

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Үч.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ЯКУБОВА МАДИНАБОНУ АБДУМАЛИКОВНА

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ИНВЕСТИЦИЯ НИЗОЛАРИНИ
МУҚОБИЛ ҲАЛ ЭТИШНИНГ МЕХАНИЗМЛАРИНИ ЯНАДА
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Якубова Мадинабону Абдумаликовна

Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини муқобил ҳал этишнинг
механизмларини янада такомиллаштириш.....3

Якубова Мадинабону Абдумаликовна

Совершенствование альтернативных механизмов урегулирования
инвестиционных споров в Республики Узбекистан23

Yakubova Madinabonu Abdumalikovna

Improvement of the Alternative Methods of Investment Disputes Resolution in
the Republic of Uzbekistan.....43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....48

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2020.Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ЯКУБОВА МАДИНАБОНУ АБДУМАЛИКОВНА

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ИНВЕСТИЦИЯ НИЗОЛАРИНИ
МУҚОБИЛ ҲАЛ ЭТИШНИНГ МЕХАНИЗМЛАРИНИ ЯНАДА
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2022.1.PhD/Уи662 рақами билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyo.net) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Рустамбеков Исламбек Рустамбекович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Караходжаева Дилором Мамировна
юридик фанлар доктори, профессор

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги
қошидаги Юристар малакасини ошириш маркази

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Уи.22.01 рақамли Илмий кенгашининг 2022 йил «9» апрель соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1034-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар Амир Темур кўчаси 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2022 йил «24» март куни тарқатилди.

(2022 йил «24» мартдаги 7-рақамли реестр баенномаси).



С.С. Гулямов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси ўринбосари, юридик фанлар доктори, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

Н.Ф. Имомов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси ўринбосари, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда инвестиция муносабатларининг ривожланиши ва кўплаб тизимлаштирилмаган миллий қонунларнинг мавжудлиги сабабли инвесторлар ва қабул қилувчи мамлакатлар ўртасида айрим низолар юзага келмоқда. UNCTAD маълумотларига кўра, 2020 йилда давлатлар ва инвесторлар ўртасидаги низоларни ҳал қилиш бўйича 124 та давлат жавобгар сифатида иштирок этган жами 1104 та иш рўйхатга олинган. Шу билан бирга, қабул қилинган арбитраж қарорларининг ярмидан кўпи инвесторларнинг талабларини қондиришдан бош тортишга қаратилган¹. Шу сабабли, инвестиция низоларини ҳал қилишнинг таъсирчан муқобил механизмларини яратиш зарурати мавжуд.

Инвестиция низоларини ҳал қилиш масалалари бўйича дунёда бундай низоларни ҳал қилишнинг муқобил усуллариغا, хусусан, тадқиқот йўналиши сифатида илмий-назарий аҳамиятга эга бўлган музокаралар ўтказиш, воситачилик, арбитраж, мини-суд, хусусий судьялар (Rent-a-Judge), маъмурий орган воситачилигида, олдини олиш методларидан кенг фойдаланиш орқали инвестиция низоларини тинч йўл билан ҳал қилиш масалалариغا, шунингдек давлатлардаги идоралараро оғоҳлантириш механизмларини яратиш, рақамли технологияларни кенг қўллаш орқали низоларни ҳал этишнинг муқобил усуллари соҳасидаги муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш йўли билан инвестиция низоларини расмий инвестиция низоларига айланишини олдин олдини олишга эътибор қаратилмоқда.

Республикамизнинг келгуси беш йилдаги дастурий ҳужжати сифатида қабул қилинган **Янги Ўзбекистоннинг 2022–2026 йилларга мўлжалланган тараққиёт стратегияси**да мамлакатда инвестиция муҳитини янада яхшилаш ва унинг жозибадорлигини ошириш, келгуси беш йилда 120 млрд долл., жумладан 70 млрд долл. хорижий инвестицияларни жалб этиш чораларини кўриш **мақсади** ҳам қўйилган². Шу мақсадда қулай инвестиция муҳитини яратиш, инвестиция низоларини тинч йўл билан ҳал қилишга алоҳида эътибор қаратилиб, бу борада уларни музокаралар йўли билан ҳал қилишнинг муқобил усулларида кенг фойдаланиш, миллий ва чет эл медиаторини низоларни ҳал қилишга жалб қилиш чоралари кўрилмоқда, низоларни тинч йўл билан ҳал қилишнинг барча имкониятдаги вариантларидан фойдаланиб бўлинганидан кейингина миллий судга ва халқаро арбитражга шикоят қилиш учун рухсат берилиши, бу соҳадаги қонунчиликни халқаро стандартларга мослаштириш ҳам долзарб масалалардан бири ҳисобланади.

Мазкур диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1996), Иқтисодий процессуал кодекси (2018), «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги (2012),

¹ https://unctad.org/system/files/official-document/wir2021_overview_ru.pdf.

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2022 йил 28 январдаги «Янги Ўзбекистоннинг 2022–2026 йилларга мўлжалланган тараққиёт стратегияси тўғрисида»ги ПФ-60-сон Фармони // <https://lex.uz/pdfs/5841063>

«Давлат-хусусий шериклик тўғрисида»ги (2019), «Инвестиция ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги (2019) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Инвестиция ва ташқи савдо соҳасида бошқарув тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-5643-сон (2019), «Республикада экспорт ва инвестиция салоҳиятини янада ривожлантиришга оид кўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ-6042-сон (2020) фармонлари, «Ўзбекистон Республикасининг 2021–2023 йилларга мўлжалланган инвестиция дастурини амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4937-сон (2020), «Инвестиция лойиҳаларини ташқи инфратузилма билан таъминлаш чора-тадбирлари тўғрисида» ПҚ-5233-сон (2021) қарорлари ва ушбу соҳадаги бошқа қонунчилик ҳужжатларида назарда тутилган вазибаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши бўйича бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ҳозирги кунга қадар инвестиция низоларини ҳал қилиш масалалари мамлакатимиз ҳуқуқшунослари томонидан алоҳида илмий мақолалар, тезислар, монографияларнинг қисмлари шаклида ўрганилган. Масалан, О.Оқюлов¹, Н.Ф.Имомов, Ш.Н.Рўзиназаров, Б.Б.Самарходжаев, С.С.Гулямов², И.Р.Рустамбеков³, Ф.Зайнобиддинова⁴ ўз илмий ишларида Ўзбекистон Республикасида инвестиция ҳуқуқининг умумий-назарий муаммоларини тадқиқ этганлар. Алоҳида таъкидлаш лозимки, И.Р.Рустамбековнинг⁵ илмий ишлари инвестиция муҳитини такомиллаштириш ва инвестиция низоларини халқаро арбитражда ҳал қилиш масаларига бағишланган. БМТТД доирасида

¹ Оқюлов О., Имомов Н., Рўзиназаров Ш., Самарходжаев Б., Рустамбеков И., Мехмонов Қ., Мусаев Э., Сайдахмедов У., Тожибоев А., Ибрагимова А., Жумагулов А. Инвестиция ҳуқуқи. – Тошкент: ТДЮУ, 2019. – 300 б.

² Гулямов С. Экономико-правовые проблемы привлечения иностранных инвестиций (на примере Узбекистана и стран ЮВА). Монография. – Т.: ТГЮИ, 2006. – 226 с.

³ Рустамбеков И. Некоторые практические аспекты разрешения инвестиционных споров в международном арбитраже (на примере Узбекистана). Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. 2018. С.54-58; Islambek Rustambekov and Abduaziz Isakulov. (2019); Business Environment and Investment Climate in the Republic of Uzbekistan. Int. J. of Adv. Res. 7 (Apr). 1282-1285.

⁴ Зайнобиддинова Ф. Инвестиция шартномаларининг ўзига хос хусусиятлари ва уларни фуқаровий-ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш масалалари: юрид. фан. фалс. докт. (PhD) ... дисс. автореф. – Т., 2021. – 47 б.

⁵ Рустамбеков И.Р. Некоторые практические аспекты разрешения инвестиционных споров в международном арбитраже (на примере Узбекистана). Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. 2018. – С. 54-58.

инвестиция низоларини ҳал қилиш бўйича тадқиқотлар У.Таджиев, А.Клименко, Б.Маҳмудов томонидан олиб борилган¹.

Яқин хорижий мамлакатларда инвестиция низоларини ҳал қилиш масалалари М.М.Богуславский, С.Крупко, Э.В.Попова, Н.Г.Доронина, А.А.Данелян, В.И.Кузиной, М.А.Романенко, Л.В.Кудрявцева, М.Ю.Тулаева, Н.Н.Вознесенска, А.Г.Богатырева, И.З.Фархутдинова, В.А.Трапезникова, И.Н.Лебединец, С.С.Бровкина, М.Н.Бродскийларнинг илмий ишларида ёритилган².

Noviello D., Bentkowska Magdalena, Wissler R., Gabrielle Kaufmann-Kohler, Jack J. Coe, Michael E. Schneider, Rutledge P., Drahozal C., Hinshaw A., Alberts J., Anna Joubin-Bret, Dupont Pier-Luc, Kirk Eleanor, Mcdermont Morag, Anderson Bridget, Jacob Bercovitch, Jeswald W. Salacuse, Edward Brunet, Charles B. Craver, Ellen E. Deason, Abramson H., Thomas Stipanowich, J.Ryan Lamare, Deason, E., Aragaki, H., Belton I., Thomson M., Dhami M., Craver C., Blake S., Browne J., Sime S., Coben, J. каби хорижлик олимларнинг илмий ишларида инвестиция низоларини ҳал қилишнинг махсус масалалари, шу жумладан муқобил усуллари ҳам ўрганилган³.

Юқорида назарда тутилган юртимиз олимларнинг тадқиқотлари инвестиция муносабатлари умумий ҳуқуқий тартибга солиш, миллий судлар ва халқаро арбитражларда инвестиция низоларини кўриб чиқишга бағишланган бўлса-да, лекин воситачилик, музокаралар, профилактика чора-тадбирлари, шунингдек сунъий интеллектдан фойдаланиш ва онлайн низоларни ҳал каби инвестиция низоларни ҳал қилишнинг муқобил усулларида фойдаланиш масалалари мустақил тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий тадқиқот ишлари режасига киритилиб, «Инвестиция муҳитининг жозибадорлигини ошириш ва унинг таваккалчиликларини камайтиришнинг ҳуқуқий механизмларини яратиш бўйича назарий-услубий асосларни такомиллаштириш» мавзусидаги фундаментал лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини муқобил ҳал этишнинг механизмларини янада такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

инвестиция низоси, низоларни муқобил ҳал қилиш тушунчаларини комплекс ўрганиш ва таҳлил қилиш;

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

² Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

³ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

инвестиция низоларини ҳал этишнинг муқобил усуллари муаммолари бўйича маҳаллий ҳамда хорижий илмий ва ҳуқуқий манбаларни тадқиқ этиш; интернет тармоғи орқали инвестиция низоларини ҳал қилишда сунъий интеллектни қўллаш имкониятларини таҳлил қилиш;

инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил усуллари қўллаш имкониятларини таҳлил қилиш;

инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил усули сифатида олдини олиш усулини ўрганиш;

инвестиция низоларини ҳал қилишга оид Ўзбекистон Республикасининг амалдаги қонунчилиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлил қилиш;

инвестиция низоларини ҳал этиш ва хорижий инвесторлар ҳуқуқларини ҳимоя қилишни комплекс тадқиқ қилиш;

инвестиция низоларини ҳал этиш соҳасида Ўзбекистон Республикасининг амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларини ҳамда инвестициявий низоларни ҳал қилишнинг ҳуқуқий механизмларини такомиллаштириш бўйича илмий асосланган таклифлар ишлаб чиқиш.

Тадқиқот объекти Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини муқобил ҳал этиш соҳасидаги ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқот предмети Ўзбекистон Республикасининг қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар тажрибаси, шунингдек, юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, инвестиция низоларини муқобил ҳал этиш соҳасидаги илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқот усуллари. Тадқиқот давомида тизимли, диалектик, расмий-ҳуқуқий, тарихий-ҳуқуқий, қиёсий-ҳуқуқий, расмий-мантиқий (таҳлил, синтез, чегирма ва индуксия) усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

инвестиция низосини ҳал этишнинг зарурий босқичлари сифатида музокаралар ўтказиш, келишувга эришилмаган ҳолда медиацияга мурожаат қилиш, муқобил усуллар натижа бермаган ҳолда давлат судига мурожаат қилиш ва якуний босқич халқаро арбитражда низони ҳал этиш эканлиги асослантирилган;

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакили институти инвестиция фаолияти соҳасидаги низоларни ҳал этишга кўмаклашувчи, инвестор ва давлат ўртасида боғловчи сифатида намоён бўлиши асослантирилган;

инвестиция низолари тарафлари халқаро арбитраж судларига фақат низони ҳал этишнинг барча муқобил усуллари ва миллий судга мурожаат қилганидан кейин мурожаат қилишлари мумкинлиги, бундай мурожаат учун Ўзбекистон Республикасининг имзоланган ва амалдаги халқаро шартномалари ва (ёки) инвестор ҳамда Ўзбекистон Республикаси ўртасида халқаро арбитражга мурожаат қилиш пайтида тузилган шартнома доирасидаги ёзма розилиги талаб этилиши асослантирилган;

жисмоний ва юридик шахслар ва давлат органлари ўртасидаги низоларни судгача ҳал этиш бўйича Апелляция кенгашлари жисмоний ва юридик

шахслар, шу жумладан инвесторлар ва давлат органлари ўртасида юзага келадиган низоларни судгача кўриб чиқиш ва ҳал этиш, низолар тўғрисида ўз вақтида хабардор қилиш функциясини бажарувчи махсус майдон сифатида фаолият юритиши зарурлиги асослантирилган;

инвестиция соҳасидаги қонунчиликнинг барқарорлигини таъминлаш, сиёсий хавфлар ва қонунчилик ўзгариши хавфини кафолатлаш, идоралараро хабардорлик ҳамда ҳукуматлараро муҳокама майдонини яратиш зарурати асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижаси қуйидагилардан иборат:

инвестиция низоларини ҳал этишнинг асосий тизимлари асосланган:

1) суд орқали, 2) инвестиция низоларини ҳал этишга қаратилган судгача, 3) инвестиция низоларини олдини олишга қаратилган суддан ташқари;

ярашув ва воситачилик институти қуйидаги хусусиятларига кўра фарқ қилиши асосланган: ярашув институтида ҳокимият элементи қатнашади, воситачилик институтида эса – ҳар доим ҳам ҳокимият элементи қатнашмайди, ярашув институти давлат органига мурожаат қилгандан кейин бошланади, воситачилик институтида эса – давлат органига мурожаат қилишдан олдин бошланади, ярашув институти ахборот махфийлигини кафолат бермайди, воситачилик институтида эса махфийлик – мажбурий шарт;

миллий қонунчиликни такомиллаштириш орқали инвестициявий низоларни олдини олиш сифатида профилактика чораларини қўллаш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

сунъий интеллектни (масалан, АрБот ёки робот Медиатор) кенг қўллаш ва низоларни онлайн ҳал қилиш (НОХ) орқали низоларни муқобил ҳал қилиш (НМХ) соҳасидаги муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш зарурлиги асосланган;

инвестицияга оид низоларини ҳал қилишда сунъий интеллект ва ахборот технологияларини қўллашга доир қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди;

қонун ҳужжатларига инвесторлар учун қўшимча кафолатлар сифатида сиёсий хатарлар ва инвестор учун қонунчиликнинг ноқулай ўзгаришига қарши кафолатланган компенсация тақдим этиш тўғрисидаги таклиф ишлаб чиқилган;

Ўзбекистон Республикасининг «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги Қонунини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик ва халқаро ҳуқуқ нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, бундан ташқари ўтказилган ижтимоий сўровномалар бўйича статистика маълумотларини таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, олинган натижалар ваколатли давлат ҳокимияти органлари томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундан иборатки, илмий-назарий таҳлил

асосида олинган натижалардан мазкур соҳада илмий тадқиқотлар ўтказиш, қонун ижодкорлиги, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, қонунчилик ҳужжатларини талқин қилишда, инвестиция низоларини ҳал этиш ва қонунларга шарҳлар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти қонун ижодкорлиги фаолиятида, шу жумладан, норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни ишлаб чиқиш ва уларга ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш, шунингдек, олий юридик таълим муассасаларида инвестиция ҳуқуқи соҳасидаги фанларни ўқитишда фойдаланиш имкониятидан иборатдир.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот натижаларига кўра инвестиция низоларини муқобил ҳал этишнинг механизмларини янада такомиллаштириш бўйича қуйидаги таклифлар ишлаб чиқилган ва жорий этилган:

инвестиция низони ҳал этишнинг зарурий босқичлари сифатида музокаралар ўтказиш, келишувга эришилмаган ҳолда медиацияга мурожаат қилиш, муқобил усуллар натижа бермаган ҳолда давлат судига мурожаат қилиш ва якуний босқич халқаро арбитражда низони ҳал этиш ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 25 декабрда қабул қилинган «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги ЎРҚ-598-сон Қонунининг 63-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 30 сентябрдаги 28-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши инвестиция низоларини ҳал этишнинг муқобил усулларини кенг қўллаш имконини бериши билан бирга Ўзбекистон Республикаси миллий судларига мурожаат қилиш қонунини фақат ушбу муқобил усуллар амалга оширилгандан сўнг қўлланишига хизмат қилган;

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил инвестиция фаолияти соҳасидаги низоларни ҳал этишга кўмаклашувчи, инвестор ва давлат ўртасида боғловчи институт сифатида намоён бўлиши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 25 декабрдаги «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги ЎРҚ-598-сон Қонунининг 33-моддаси биринчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 30 сентябрдаги 28-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши инвесторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишни таъминлайдиган ва Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини ҳал қилишда амалий ёрдам кўрсатадиган маъмурий орган ташкил этиш имконини берган;

инвестиция низолари тарафлари халқаро арбитраж судларига фақат низони ҳал этишнинг барча муқобил усуллари ва миллий судга мурожаат қилганидан кейин мурожаат қилишлари мумкинлиги, бундай мурожаат учун Ўзбекистон Республикасининг имзоланган ва амалдаги халқаро шартномалари ва (ёки) инвестор ҳамда Ўзбекистон Республикаси ўртасида халқаро арбитражга мурожаат қилиш пайтида тузилган шартнома доирасидаги ёзма розилиги талаб

этилиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 25 декабрда қабул қилинган «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги ЎРҚ-598-сон Қонунининг 63-моддаси учинчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 30 сентябрдаги 28-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши Халқаро арбитражга мурожаатлар сонини камайтириш, маблағларни тежаш имконини берган, тарафлар ўртасидаги инвестиция низолари муқобил методлар билан келишилмаганда халқаро арбитражга мурожаат қилиш ҳуқуқини таъминланган, шунингдек Ўзбекистон Республикасида инвестициявий низолар юзага келган тақдирда халқаро арбитражга мурожаат этиш шартларини аниқ белгилаб берган;

жисмоний ва юридик шахслар ва давлат органлари ўртасидаги низоларни судгача ҳал этиш бўйича Апелляция кенгашлари жисмоний ва юридик шахслар, шу жумладан инвесторлар ва давлат органлари ўртасида юзага келадиган низоларни судгача кўриб чиқиш ва ҳал этиш, низолар тўғрисида ўз вақтида хабардор қилиш функциясини бажарувчи махсус майдон сифатида фаолият юритиши зарурлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 17 июндаги «Низоларни муқобил ҳал этишнинг механизмларини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4754-сон Қарори иловаси сифатида тасдиқланган Жисмоний ва юридик шахслар ҳамда давлат органлари ўртасидаги низоларни судгача ҳал қилиш бўйича апелляция кенгаши тўғрисидаги Низомнинг 5-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик таъминлаш бошқармасининг 2021 йил 27 декабрдаги 21/12-61-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши янги ташкил этилган апелляция кенгашининг низоларни судгача ҳал этиш бўйича муқобил орган сифатида асосий вазифаларини белгилаш имконини берган;

инвестиция соҳасидаги қонунчиликнинг барқарорлигини таъминлаш, сиёсий хавфлар ва қонунчилик ўзгариши хавфини кафолатлаш, идоралараро хабардорлик ҳамда ҳуқуматлараро муҳокама майдонини яратиш заруратига оид таклифлар Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 17 майдаги 414-сон қарори билан тасдиқланган Инвестиция ва бошқарув компаниялари фаолияти тўғрисидаги низомнинг 24-бандини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2021 йил 13 декабрдаги далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши инвестиция муҳитининг барқарорлигига хизмат қилувчи инвестиция низоларини ҳал этишнинг янги механизмларини жорий этиш имконини берган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро ва 2 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва семинарларда синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 13 та илмий иш, шу жумладан 9 та илмий мақола (3 та хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг ҳажми 152 саҳифани ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш (докторлик диссертацияси аннотацияси)** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **«Инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил усуллари шакллантиришнинг концептуал асослари»** деб номланган биринчи бобида инвестиция низоси тушунчасининг назарий ва норматив-ҳуқуқий таърифи, низоларни ҳал этишнинг муқобил усуллари институтининг тарихий шаклланиши, низоларни онлайн ҳал этишнинг ўзига хос хусусиятлари ва низоларни ҳал қилишда сунъий интеллектдан фойдаланиш масалалари таҳлил қилинади.

Диссертант биринчи боб доирасида инвестиция низолари тушунчасининг тадқиқ қилишни мақсад қилиб қўяди ва шу асосда жаҳон амалиётида юрист олимларининг мавжуд доктринал позицияларини, шунингдек шу кунгача қабул қилинган халқаро ҳужжатларни таҳлил қилади. «Давлатлар ва бошқа давлатларнинг фуқаролари ўртасидаги сармояга доир низоларни тартибга солиш тўғрисида»ги Конвенция, 1985 йил қабул қилинган «Кўп томонлама сармоя ажратишни кафолатловчи агентлигини таъсис этиш тўғрисида»ги Конвенция, Энергетика хартиясига доир шартнома қоидалари, шунингдек бир қатор хорижий олимлар (М.М.Богуславский, А.А.Данелян, И.З.Фархутдинов, Д.Г.Эседов, С.Крупко, Э.В.Попов, Д.Карро, П.Жюяр)нинг фикрларини таҳлил қилиб, «инвестиция низоси» тушунчасининг муаллифлик таърифини таклиф этади.

Тадқиқотчи халқаро шартномалар ва миллий қонунчилик матнларида инвестиция низоси тушунчасининг ягона/бирлашган таърифини аниқлаш имконияти мавжуд эмаслигини ва тадқиқотчилар томонидан тақдим этилган таърифлардан, шунингдек назарияда мустаҳкамланган формуладан келиб чиққан ҳолда, кенг маънода «инвестиция низолари» – бу инвестициялар билан боғлиқ ҳар қандай низолар, деган хулосага келади.

Шундай қилиб, муаллиф фикрига кўра, инвестиция низолари – бу давлат ва хорижий инвесторлар ўртасидаги инвестор томонидан мезбон давлатга сармоя киритиш билан боғлиқ ҳуқуқий низолар ҳисобланади. Яъни

инвестиция низолари мезбон давлат ва хорижий инвесторнинг инвестиция лойихаси бўйича ўзаро муносабатларидан келиб чиқадиган алоҳида турдаги низолардир. Чет эл элементи иштироки ва томонларнинг тенгсизлиги (бир томон жамият манфаати учун ҳаракат қилувчи суверен давлат бўлганда) сабабли, бундай низоларни ҳал қилиш кўриб чиқиш учун алоҳида ёндашувни талаб қилади.

Иккинчи параграфда бугунги кунда халқаро инвестиция низоларини ҳал этишда томонлар суддан ташқари усулларни қўллашга мурожаат қила бошлаганлари таъкидланган. Агар илгари инвестиция низолари қабул қилувчи давлатнинг миллий судларида ёки халқаро инвестиция арбитражига мурожаат қилиш йўли билан ҳал қилинган бўлса, бугунги кунда томонлар муқобил низоларни ҳал қилиш усулларини, яъни музокаралар, воситачиликни қўллашни афзал кўришади. Бунинг сабаби шундаки, агар низо юзага келса, томонлар ҳали ҳам ҳамкорликни давом эттиришдан манфаатдор бўлади. Шу билан бирга, қабул қилувчи давлат халқаро бозорда қулай инвестиция муҳити бўлган мамлакат сифатида ўз мақомини сақлаб қолишдан манфаатдордир.

Низоларни ҳал қилишнинг муқобил усуллари пайдо бўлишининг тарихий жиҳатларини таҳлил қилиб, диссертант милодий VI аср бошларида Юстиниан даврида низоларни ҳал қилишнинг мазкур усуллари қўлланилганлиги ҳақида хулосага келади. Римликлар воситачиларни турли номлар, жумладан, интернунций, медиум, филантроп, интерполятор, суҳбатдош, интерпрес ва кейинчалик воситачи/медиатор деб аташган. Англо-саксон тизимида ушбу институтнинг пайдо бўлиши милодий 601 йилга тўғри келади ва улар ўзларига қулай бўлган ҳакамлик судлари, воситачилик ҳамда музокаралар ўтказиш каби низоларни ҳал қилишнинг замонавий суд қарорларига ўхшаш бир неча тартиб-қоидаларини қўллашган.

Муаллифнинг фикрига кўра, бугунги дунёда ҳуқуқларни ҳимоя қилишнинг турли механизмлари бузилган ҳуқуқларни ҳимоя қилиш ва тиклаш учун ишлатилиши мумкин: мамлакатнинг конституциявий мажбуриятлари асосида давлат томонидан ҳуқуқларни ҳимоя қилиш усуллари, шу жумладан суд ва суддан ташқари ҳимоя қилиш ёки конституциявий инсон ҳуқуқларига асосланган муқобил ҳимоя усуллари ва ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули. Муқобил (нодавлат) ҳимоя усуллари томонларга ўз ҳуқуқларини амалга ошириш ва ҳимоя қилиш усулини мустақил равишда аниқлаш имконини беради. Жисмоний шахс нафақат тараф сифатида фаолият юритибгина қолмай, балки низони ҳал қилиш жараёнида масъул шахс ва ташкилот вакили сифатида иштирок этади ва ҳатто низоларни ҳал қилиш бўйича мамлакат ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг муқобил усулини аниқлайдиган тартиб-қоидалар доирасида тузилган қарорлар ёки битимларни амалга оширади.

Тадқиқотчи низоларни муқобил ҳал қилиш (НМХ)ни мамлакат ва маданиятга қараб фарқлайди. НМХ тарихий жиҳатдан шартли равишда икки турга бўлинади: биринчиси – расмий суд механизмларидан ташқарида низоларни ҳал қилиш усуллари; иккинчиси – расмий суд механизмлари билан боғлиқ норасмий усуллар. Бундан ташқари, ташкилотларда воситачилик дастурлари ва омбудсман хизматлари каби автоном ва/ёки мустақил усуллар

мавжуд. Усуллар мустақил қўлланилиши ёки аксинчалиги шунга ўхшаш воситалар ёки маҳорат воситаларидан фойдаланишга мойил бўлиб, улар асосан музокаралар ўтказиш кўникмаларининг бир қисмини ташкил этади.

Тадқиқотчи фикрига кўра, Covid-19 натижасида содир бўлган пандемия низоларни ҳал қилишнинг анъанавий ва муқобил қоидаларни ўзгартирди ва низоларни онлайн ҳал қилиш институтини ривожлантирди. Ваҳоланки, пандемиядан олдин инсоният томонлар ўртасидаги зиддиятли муносабатларни ўзаро ҳал қилишда мазкур методни билган ва қўллаган. Бундан ташқари, ахборот технологиялари ва сунъий интеллектни ривожланиши низоларни кўриб чиқиш ва ҳал қилишда инсон омилини чеклашга ижобий таъсир кўрсатади, мазкур ҳолат эса ҳуқуқий фандан янги муносабатларни тартибга солишни талаб қилади.

Ахборот технологиялари ривожланишининг кейинги босқичига ўтилиши сунъий интеллектни қўллаш учун янги имкониятлар яратди, хусусан, оддий хусусий ҳуқуқий низоларни ҳал қила оладиган арбитр-робот (АрБот) ва медиатор-робот яратилишига олиб келди. Бунда арбитр-роботлар ва медиаторлар роботларининг онлайн хизматлари устуворликка эгаллиги махсус алгоритмлардан фойдаланган ҳолда ўрганилди ва улар мазкур йўналишда инсон вазифасини бажара олиши исботланди.

Диссертациянинг «**Инвестиция низоларни ҳал қилишда муқобил усулларни қўллашнинг характерли хусусиятлари**» деб номланган иккинчи бобида инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил усуллари тушунчаси ва ўзига хос хусусиятлари, инвестиция низоларини ҳал қилиш учун муқобил усулларини қўллаш, шунингдек инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил йўли сифатида олдини олиш усули таҳлил қилинган.

Диссертант хорижий олимларнинг позицияларини таҳлил қилиш асосида (I. Szalai, Michael E. Schneider, R. Wissler, Gabrielle Kaufmann-Kohler, S. Ware, Jack J. Coe, P. Rutledge, C. Drahozal, A. Hinshaw, J. Alberts) жаҳон амалиётида инвестициявий низоларни ҳал этишнинг иккита асосий тизими шаклланганлигини таъкидлайди: суд ва суддан ташқари (муқобил). Суддан ташқари тизимни икки тоифага ажратиш мумкин: 1) давлат маъмурий органлари иштирокида; 2) уларнинг иштирокисиз (НМХ). Шу билан бир қаторда, инвестиция низоларини ҳал қилишнинг икки йўли мавжуд: 1) муқобил низоларни ҳал қилиш (НМХ) усуллари, музокаралар ёки тинчлик йўли билан мавжуд низоларни ҳал қилиш; 2) низоларни олдини олиш сиёсати (DPP), инвесторлар ва давлатлар ўртасидаги зиддиятларнинг олдини олиш ва уларни расмий инвестицияга оид баҳсларга айлантириш. Охирги икки усул ҳар икки томоннинг розилиги ва ҳамкорлик заруратини бирлаштиради, юқори даражадаги мослашувчанликни талаб этади, уларнинг фарқлари қуйидагича: биринчиси – низоларни ҳал этишга қаратилади; иккинчиси – уларнинг олдини олиш йўналтирилади.

Юқоридаги олимларнинг тадқиқотлари таҳлилидан келиб чиққан ҳолда, диссертант ярашув институтини воситачилик (медиация) институтидан қуйидаги асосларларга кўра фарқлайди: 1) ярашув давлат органи (масалан, суд) иштирокида амалга оширилади, воситачиликда оммавий-ҳуқуқий

иштирок мавжуд эмас; 2) ярашув жараёни томонлардан бирининг ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун давлат органига мурожаат қилганидан кейин бошланади, воситачилик эса – суд органларига мурожаат қилишдан олдин амалга ошади; 3) яраштириш тартиби (давлат органига мурожаатдан кейин) учинчи шахслар учун мавжуд бўлган ахборотни сақлаб қолиш кафолатини бермайди, лекин воситачилик билан олинган ахборот махфийлигини сақлаш мажбуриятини таъминлаш мумкин.

Тадқиқотчи назарияда инвестиция низоларини ҳал қилишнинг замонавий тизимини суд ва суддан ташқари усуллар билан биргаликда шаклланганини таъкидлайди ва уларга қуйидагиларни киритади: музокаралар, воситачилик (медиация), арбитраж, суд (ёки маъмурий органнинг қарори). Ушбу тизим турли хил вариантларда ривожланган мамлакатлар (Буюк Британия, АҚШ, Сингапур, Корея Республикаси, Ҳиндистон, БАА) томонидан низоларни муваффақиятли ҳал қилиш учун юқорида кўрсатилган кетма-кетликда қўлланилади.

Диссертант инвестиция низоларини ҳал қилишнинг новаторлик модели сифатида хизмат қилган, шу мақсадда дастлаб Бразилия, кейинчалик Ҳиндистонда ҳам қўлланган тажриба асосида ишлаб чиқилган Инвестиция бўйича ҳамкорлик ва ёрдамлашиш тўғрисидаги битим (CFIA)нинг асосий ютуқларини қўллашни таклиф этади. CFIA модели иккита ташкилотни (қўшма қўмита ва миллий координатор ёки Омбудсман) ташкил этишни назарда тутди ва уч босқичли (1. омбудсман томонидан низони ҳал қилиш; 2. қўшма қўмитага мурожаат қилиш, 3. низолар бўйича судга мурожаат қилиш) низоларни ҳал қилиш ва олдини олишни тизими механизми яратишни назарда тутди. CFIA давлат арбитражи имконияти билан биргаликда низоларни самарали олдини олишга қаратилган. CFIA инвестор ва давлат ўртасидаги муносабатларни суд жараёни моделидан инвестор ва давлатлараро дипломатиянинг даъволарини ҳал қилиш учун институционал қўллаб-қувватлашга асосланган ҳамкорлик моделига ўзгартиради. Бразилиянинг ижобий тажрибасидан келиб чиққан ҳолда, муаллиф Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини тинч йўл билан ҳал этиш бўйича ҳукуматлараро комиссиянинг бундай механизми ишлаб чиқишини таклиф этади.

Диссертант таъкидлашича, инвестиция муносабатларида юзага келадиган инвестиция низоларнинг ярмидан кўпи шаҳар ёки вилоят ҳукуматлари ёки иқтисодиётнинг муайян соҳаларига масъул давлат органлари томонидан қабул қилинган қарорлар билан боғлиқ. Ушбу муаммони ҳал қилиш учун диссертант Малайзия ва Филиппиннинг шартнома бўйича музокараларнинг дастлабки босқичида ахборот алмашинувини таъминлаш бўйича тажрибасидан фойдаланишни таклиф қилади, бу эса музокаралар гуруҳида палата ёки Бош прокуратура вакиллари иштирок этишини таклиф қилади. Мазкур тартиб идоралар ва вазирликлар томонидан кейинги босқичда шартнома қоидаларини бузиши мумкин бўлган чоралар ёки ҳаракатлар хавфини сезиларли даражада камайтиради.

Сўнги йилларда жаҳон ҳамжамиятида инвестиция низоларини ҳал этишнинг муҳим ва муқобил усули сифатида олдини олишга кўпроқ эътибор қаратилмоқда. Корея Республикаси, Буюк Британия, Хитой, Колумбия, Бразилия, Перу, Иордания, Босния ва Герцеговина, Тунис, Ливан, Исроил, Миср каби мамлакатларда низоларнинг олдини олиш учун омбудсманни жалб қилиш кенг қўлланилади. Мезбон давлат томонидан низоларни олдини олиш ва тез ҳал этишга эришиш учун энг яхши йўл ахборот билан таъминлаш сиёсатини юритиш, шунингдек олдини олиш ва институционал ҳамкорлик ҳисобланади.

Тадқиқотнинг «**Ўзбекистонда инвестиция низоларини ҳал этишнинг муқобил усулларини такомиллаштириш**» деб номланган учинчи бобида хорижий инвесторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва инвестиция низоларини ҳал этиш тизимини ривожлантириш тенденцияси, Ўзбекистонда инвестиция муҳитини ривожлантириш соҳасидаги ҳуқуқий ислохотлар, Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини ҳал этишнинг ҳуқуқий механизмларини такомиллаштиришнинг истиқболли йўналишлари, қонунчиликдаги коллизияларни бартараф этиш ва хорижий инвесторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш самарадорлигига таъсир қилувчи бошқа омиллар таҳлил қилинади.

Диссертант мамлакатимиз қонунчилиги таҳлили асосида Ўзбекистон Республикасининг инвестицияга оид қонунчилигида хорижий инвесторларга муайян турдаги сиёсий хавф-хатарлар, хусусан ҳарбий ҳаракатлар, тартибсизликлар ва террористик ҳаракатлар каби воқеалар билан боғлиқ зарарларни қоплаш бўйича кафолатларнинг мавжуд эмаслиги ҳақидаги ҳулосага келади. Шунинг учун диссертант Ўзбекистон Республикасининг «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги Қонунини Ўзбекистон Республикаси ҳудудида ҳарбий ҳаракатлар, тартибсизликлар, террористик ҳаракатлар содир этилиши ва инвестиция фаолиятини янада амалга оширишга таъсир этиши мумкин бўлган бошқа сиёсий хавфларнинг юзага келиши ҳолатларида инвестиция капиталини қайтариш учун давлат томонидан компенсация тўлаш кафолатини назарда тутувчи норма билан тўлдиришни таклиф этади.

Диссертант И.Р.Рустамбековнинг позициясини қўллаб-қувватлаб, солиқ имтиёзларини хорижий инвестицияларни жалб қилиш воситаси сифатида самарасиз деб ҳисоблайди, чунки инвесторлар умумий ҳолат ва атроф-муҳитнинг қулайлигини баҳолайдилар, имтиёзлар мавжудлигини эмас; солиқ имтиёзлари стандарт тизимдан кўра қимматроққа тушади, чунки инвесторлар кўплаб бюрократик тўсиқлардан ўтишлари керак; солиқ имтиёзлари унинг амал қилиш муддати тугагач, бизнесни узайтириш ва қайта расмийлаштириш муаммосини келтириб чиқаради; солиқ имтиёзлари давлат, давлат-хусусий инвестицияларни қўллаб-қувватлайдиган ҳамда институционализация қиладиган сиёсатни яратиш ўрнига солиқ имтиёзларини назорат қилиш ва тартибга солиш учун кўп вақт талаб этади.

Жаҳон амалиётида мавжуд бўлган инвестиция низоларини ҳал қилишнинг муқобил усулларини таҳлил қилиш асосида тадқиқотчи низоларни

ҳал қилиш тартибини белгилаш орқали мамлакат инвестиция қонунчилигини такомиллаштиришни таклиф қилади. Шундай қилиб, диссертант, биринчи навбатда, низоларни тинч йўл билан ҳал қилиш учун томонлар ўртасида музокаралардан фойдаланишни таклиф этади. Шу билан бирга, агар томонлар ушбу низони ўзлари ҳал қила олмасалар, бу ҳолда воситачилик хизматларига мурожаат қилишлари керак. Томонлар юқорида кўрсатилган усуллар билан келишувга эриша олмасалар, инвестиция низоларини ҳал этишнинг учинчи босқичи сифатида Ўзбекистон Республикаси миллий судларига мурожаат қилиш таклиф этилади.

Шу билан бирга, айрим инвестиция низоларида хорижий элементнинг мавжудлиги инобатга олиб, низо тарафларига халқаро арбитражга мурожаат қилиш ҳуқуқини тақдим этиш зарурлиги бундай шартнинг Ўзбекистон Республикаси томонидан имзоланган халқаро шартномада ёки инвестиция шартномасида назарда тутилганлиги билан белгиланади.

Ушбу тадқиқот ишининг иккинчи боби доирасида ўтказилган таҳлилдан келиб чиққан ҳолда, муаллиф Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилга инвестиция фаолияти соҳасида суддан ташқари ва судгача бўлган тартибда юзага келадиган масалаларни ҳал қилишда инвесторларга кўмаклашиш мажбуриятини юқлашни таклиф қилади.

Тадқиқотчи таъкидлашича, ривожланган давлатлар инвестиция шартларини ёмонлаштирадиган қонунчиликни қўлламасликнинг ўн йиллик муддати ўрнига компенсация тўловини амалга ошириш ва инвестиция тўғрисидаги битимга тегишли ўзгартиш ва (ёки) қўшимчалар киритилиши каби усулларида фойдаланадилар. Бундай қоидалар ҳозирда «Давлат-хусусий шериклик тўғрисида»ги Қонунда қўлланган бўлса-да, инвестиция муносабатларининг давлат-хусусий шерикликда ҳам татбиқ этилишидан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикасининг «Инвестиция ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги Қонуни ва «Давлат-хусусий шериклик тўғрисида»ги Қонунида инвестор учун қонун ҳужжатларининг ноқулай ўзгаришидан қафолатлар беришни қўллаш мақсадга мувофиқ ҳисобланади.

Диссертант хорижий инвесторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш самарадорлигини ўрганиб чиқиб, қуйидаги асосий салбий таъсир этувчи омилларни санайди, жумладан: Ўзбекистон Республикасида норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни талқин қилиш (шарҳлаш) муаммолари; қонун ҳужжатларида назарда тутилган имтиёزلарни олиш тартибининг мураккаблиги; бир хил юридик кучга эга ҳуқуқий нормаларнинг бир-бири билан зиддияти; мамлакатлар ўртасида тузилган инвестиция битимларининг мавжудлиги; инвесторларнинг ўз инвестицияларини самарали назорат қилиш ва бошқариш учун иммиграция тўсиқлари, коррупция, бюрократия, тадбиркорлик фаолиятини давлат томонидан тартибга солиш, ҳуқуқий тизимнинг сиёсий барқарорлиги / беқарорлиги ва мезбон мамлакатда демократик ривожланиш ҳолати.

ХУЛОСА

«Ўзбекистон Республикасида инвестиция низоларини муқобил ҳал қилиш механизмларини такомиллаштириш» мавзусида олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги илмий-назарий, қонун ижодкорлиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид хулосаларга келинди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

1.1. Инвестиция низолари тушунчасига муаллифлик таърифи берилди, унга кўра инвестиция низолари – бу қабул қилувчи давлат ва хорижий инвесторнинг инвестиция фаолияти бўйича ўзаро муносабатларидан келиб чиқадиган ҳуқуқий низоларнинг алоҳида тури.

1.2. Инвестиция низоларини ҳал қилишга замонавий ёндашувчи инвестиция киритилган давлатлар мазкур низоларни ҳал қилиш жараёнини миллий судлардан кейинги босқичга олиб чиқдилар ёки низоларни ҳал қилишда халқаро инвестиция арбитражлари усуллари (музокаралар, медиация, воситачилиқдан) фойдалана бошладилар. Чунки ҳамкорликни давом эттиришга қизиқиш бундай усулларнинг ривожланишига олиб келади. Мазкур усуллар орқали иккала томон ҳам ғолиб бўлиб қолмоқда, бу эса ушбу йўналишда ҳуқуқни қўллаш амалиётини ривожлантиришни талаб қилади.

1.3. Covid-19 натижасида содир бўлган пандемия низоларни ҳал қилишнинг анъанавий ва муқобил қоидаларни ўзгартирди ва низоларни онлайн ҳал қилиш институтини ривожлантирди. Ваҳоланки, пандемиядан олдин инсоният томонлар ўртасидаги зиддиятли муносабатлар ўзаро ҳал қилишда мазкур усулни билган ва қўллаган. Бундан ташқари, ахборот технологиялари ва сунъий интеллектнинг ривожланиши низоларни кўриб чиқиш ва ҳал қилишда инсон омилини чеклашга ижобий таъсир кўрсатади, мазкур ҳолат эса ҳуқуқий фандан янги муносабатларни тартибга солишни талаб қилади.

1.4. Ахборот технологиялари ривожланишининг кейинги босқичга ўтиши сунъий интеллектни қўллаш учун янги имкониятлар яратди, хусусан оддий хусусий-ҳуқуқий низоларни ҳал қила оладиган арбитраж-робот (АрБот) ва медиатор-робот яратилишига олиб келди. Бунда арбитраж-роботлар ва медиатор-роботларнинг онлайн хизматлари устуворликка эгаллиги махсус алгоритмлардан фойдаланган ҳолда ўрганилди ва улар мазкур йўналишда шахс вазифани бажара олиши исботланди.

1.5. Жаҳон амалиётида инвестиция низоларини ҳал этишнинг иккита асосий тизими шаклланди: суд ва суддан ташқари (муқобил). Суддан ташқари тизимни икки тоифага ажратиш мумкин: 1) давлатнинг маъмурий органлари иштирокидаги; 2) бундай органлар иштирокисиз (НМХ). Шу билан бир қаторда, инвестиция низоларини ҳал қилишнинг икки йўли мавжуд: 1) муқобил низоларни ҳал қилиш усуллари (НМХ) музокаралар ёки тинчлик йўли билан мавжуд низоларни ҳал қилишга йўналтирилади; 2) низоларнинг олдини олиш сиёсати (DPP), инвесторлар ва давлатлар ўртасидаги зиддиятларнинг олдини олиш ва уларни расмий инвестициявий баҳсларга айлантириш. Охириги икки усул ҳар икки томоннинг розилиги ва ҳамкорлик

заруратини бирлаштиради, бунда мослашувчанликнинг юқори даражаси талаб этилади. Уларнинг фарқлари куйидагича: биринчиси – низоларни ҳал этишга қаратилган; иккинчиси – уларнинг олдини олиш йўналтирилган.

1.6. Ярашув институтининг воситачилик (медиация) институтидан фарқловчи белгилари аниқланди: 1) ярашув давлат органи (масалан, суд) иштирокида амалга оширилади, воситачиликда эса оммавий-ҳуқуқий иштирок мавжуд эмас; 2) ярашув жараёни томонлардан бирининг ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун давлат органига мурожаат қилганидан кейин бошланади, воситачилик эса – суд органларига мурожаат қилишдан олдин амалга ошади; 3) яраштириш тартиби (давлат органига мурожаат қилгандан кейин) учинчи шахслар учун мавжуд бўлган ахборотни сақлаб қолиш кафолатини бермайди, лекин воситачилик билан олинган ахборот махфийлигини сақлаш мажбуриятини таъминлаш мумкин.

1.7. Инвестиция низолари бир қатор хусусиятларга эга (интернационализациялашганлик, иштирокчиларнинг махсус таркиби, низо предмети, уни ҳал қилиш имкониятлари), бу уларни бошқа турдаги низолардан ажратишга имкон беради. Мезбон ва инвестор билан боғлиқ низоларни фарқлаш керак. Бундан ташқари, қабул қилувчи давлат ва хорижий инвестор ўртасида инвестиция шартномасидан келиб чиқадиган низолар ва инвестицияларни ҳимоя қилиш тўғрисидаги шартнома бўйича низоларга тааллуқли низолар ўртасида фарқлар мавжуд.

1.8. Назарияда инвестиция низоларини ҳал қилишнинг замонавий тизими суд ва суддан ташқари усуллар билан биргаликда шаклланган ва улар куйидагилар: музокаралар, воситачилик (медиация), арбитраж, суд (ёки маъмурий органнинг қарори). Ушбу тизим турли хил вариантларда ривожланган мамлакатлар (Буюк Британия, АҚШ, Сингапур, Корея Республикаси, Ҳиндистон, БАА) томонидан низоларни муваффақиятли ҳал қилиш учун юқорида кўрсатилган кетма-кетликда қўлланилмоқда.

1.9. UNCITRAL III ишчи гуруҳининг ҳулқ-атвор қоидаларини тартибга солишга оид қарор қабул қилувчиларнинг «Ахлоқ кодекси»ни яратиш бўйича фаол иш олиб бораётганлигига қарамасдан, ушбу кодекс муайян шахслар доираси билан чекланган. Шу муносабат билан, инвестиция низоларининг томонлари ҳисобланган барча иштирокчилар – томонларнинг, яъни қарор қабул қилувчилар, давлатлар, инвесторлар учун ягона ахлоқ кодексини ишлаб чиқиш мақсадга мувофиқ ва ушбу кодекснинг кўпчилиқ давлатлар томонидан тан олинishi инвестиция низоларини ҳал қилишга самарали таъсир кўрсатади.

1.10. Дастлаб Бразилия, кейинчалик Ҳиндистон тажрибасида инвестиция низоларини ҳал қилиш учун Инвестиция бўйича ҳамкорлик ва ёрдамлашиш тўғрисидаги битим ишлаб чиқилган (CFIA). CFIA модели иккита ташкилотни (қўшма қўмита ва миллий координатор ёки Омбудсман) ташкил этишни назарда тутди ва уч босқичли (1. омбудсман томонидан низони ҳал қилиш; 2. қўшма қўмитага мурожаат қилиш; 3. низолар бўйича судга мурожаат қилиш) низоларни ҳал қилиш ва олдини олиш механизмини яратишни назарда тутди. CFIA давлат арбитражи имконияти билан биргаликда низоларни самарали

олдини олишга қаратилган. CFIA инвестор ва давлат ўртасидаги муносабатларни суд жараёни моделидан инвестор ва давлатлараро дипломатиянинг даъволарини ҳал қилиш учун институционал қўллаб-қувватлашга асосланган ҳамкорлик моделига ўзгартирди. Бразилиянинг ижобий тажрибасидан келиб чиққан ҳолда, муаллиф Ўзбекистон Республикасида инвестицияга оид низоларни тинч йўл билан ҳал этиш бўйича ҳукуматлараро комиссиянинг бундай механизмни ишлаб чиқишини таклиф этади.

1.11. Инвестиция муносабатларида юзага келадиган инвестиция низоларининг ярмидан кўпи шаҳар ёки вилоят ҳукуматлари ёки иқтисодиётнинг муайян соҳаларига масъул давлат органлари томонидан қабул қилинган қарорлар билан боғлиқ. Ушбу муаммони ҳал қилиш учун Малайзия ва Филиппиннинг тажрибасидан фойдаланиш, яъни инвесторга салбий таъсир кўрсатиши мумкин бўлган инвестицион низонинг пайдо бўлиши хавфи, инвестиция шартномаси бўйича музокаралар босқичи, инвесторнинг инвестиция фаолияти доирасида қарор қабул қилиш, ахборот алмашиш бўйича идоралараро платформани тартибга солишни таклиф қилади.

1.12. Сўнгги йилларда жаҳон ҳамжамиятида инвестиция низоларини ҳал этишнинг муҳим ва муқобил усули сифатида олдини олиш усулига кўпроқ эътибор қаратмоқда. Низоларни олдини олиш учун омбудсманни жалб қилиш Бразилия, Корея Республикаси, Буюк Британия, Хитой, Колумбия, Перу, Иордания, Босния ва Герцеговина, Тунис, Ливан, Исроил, Мисрда кенг қўлланилади. Мезбон давлат томонидан низоларнинг олдини олиш ва тез ҳал қилишга эришиш учун энг яхши йўл ахборот билан таъминлаш сиёсатини юритиш, шунингдек олдини олиш ва институционал ҳамкорлик ҳисобланади.

Бундан ташқари, хорижий инвестицияларни ҳимоя қилиш ҳамда рағбатлантириш бўйича ҳукуматлараро битимлар доирасида кўзда тутилиши мумкин бўлган инвестиция низоларини ҳал қилиш учун ҳукуматлараро платформани шакллантиришнинг ижобий тенденцияси мавжуд.

1.13. Солиқ имтиёзлари хорижий инвестицияларни жалб қилиш воситаси сифатида самарасиздир, чунки инвесторлар умумий ҳолат ва атроф-муҳитнинг қулайлигини баҳолайдилар, имтиёзлар мавжудлигини эмас. Солиқ имтиёзлари стандарт тизимдан кўра қимматроққа тушади, чунки инвесторлар кўплаб бюрократик тўсиқлардан ўтишлари керак; солиқ имтиёзлари уларнинг амал қилиш муддати тугагач, бизнесни узайтириш ва қайта расмийлаштириш муаммосини келтириб чиқаради; солиқ имтиёзлари давлат, давлат-хусусий инвестицияларни қўллаб-қувватлайдиган ҳамда институционализация қиладиган сиёсатни яратиш ўрнига солиқ имтиёзларини назорат қилиш ва тартибга солиш учун кўп вақт талаб этилади.

1.14. Хорижий инвесторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга салбий таъсир этувчи қуйидагилар омилларни санаб ўтиш зарур: Ўзбекистон Республикасида норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни талқин қилиш (шарҳлаш) муаммолари; қонун ҳужжатларида назарда тутилган имтиёзларни олиш тартибининг мураккаблиги; бир хил юридик кучга эга ҳуқуқий нормаларнинг

ўзаро зиддияти; мамлакатлар ўртасида тузилган инвестиция битимларининг мавжудлиги; инвесторларнинг ўз инвестицияларини самарали назорат қилиш ва бошқариш учун иммиграция тўсиқлари, коррупция, бюрократия, тадбиркорлик фаолиятини давлат томонидан тартибга солиш, сиёсий барқарорлик / беқарорлик; ҳуқуқий тизимнинг ва мезбон мамлакатда демократиянинг ривожланиш ҳолати.

II. Қонун ижодкорлигини такомиллаштиришга оид таклифлар:

2.1. Ўзбекистон Республикасининг инвестиция қонунчилигида хорижий инвесторларга муайян турдаги сиёсий хавф-хатарлар, хусусан, ҳарбий ҳаракатлар, тартибсизликлар ва террористик ҳаракатлар каби воқеалар билан боғлиқ зарарларни қоплаш бўйича кафолатларнинг мавжуд эмас, бу эса ушбу соҳадаги қонунчиликни такомиллаштиришни талаб қилади. Шунинг учун, Ўзбекистон Республикасининг «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги Қонунини қуйидаги таҳрирдаги 18¹-модда билан тўлдириш таклиф этилади:

«18¹-модда. Сиёсий хавфлардан компенсация кафолати

Ўзбекистон Республикаси ҳудудида ҳарбий ҳаракатлар, тартибсизликлар, террористик ҳаракатлар содир этилиши ва инвестиция фаолиятини амалга оширишга таъсир этиши мумкин бўлган бошқа сиёсий хавфлар юзага келса, давлат инвестиция капиталини қайтариш бўйича компенсация тўлашни кафолатлайди.

Инвестиция қилинган капитал миқдорида компенсация тўлангандан сўнг хорижий инвестицияларни қайтариш ушбу Қонуннинг 18-моддасида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ амалга оширилади».

2.2. Ўзбекистон Республикасининг «Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида»ги Қонунининг 19-моддасига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

«19-модда. Инвестор учун қонунчиликнинг салбий ўзгаришидан кафолат

Агар инвестиция битимини тузиш санасида амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси қонунчилик ҳужжатларининг ўзгариши инвестиция лойиҳаси доирасида инвесторнинг харажатларини кўпайтиришга ёки даромадларининг пасайишига бевосита сабаб бўлса, инвестор амалга оширилаётган лойиҳадан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикасидан бир марталик компенсация тўловини талаб қилишга ва (ёки) инвестиция битимига тегишли ўзгартиш ва (ёки) қўшимчалар киритишга ҳақли.

Ушбу модда халқаро ҳуқуқнинг умумэтироф этилган тамойилларига мувофиқ белгиланадиган Ўзбекистон Республикаси миллий хавфсизлиги манфаатларини ҳимоя қилинишини таъминлаш билан бевосита боғлиқ бўлган қонунчилик ҳужжатларини қабул қилиш, ўзгартириш, қўшимча киритиш ёки бекор қилишга тааллуқли эмас».

2.3. Ишлаб чиқиладиган Жисмоний ва юридик шахслар ҳамда давлат органлари ўртасидаги низоларни судгача ҳал қилиш бўйича апелляция кенгаши тўғрисидаги Низомга қуйидаги таҳрирдаги бандни киритиш таклиф этилади:

«Қуйидагилар Апелляция кенгашининг асосий вазифалари ҳисобланади:

жисмоний ва юридик шахслар ҳамда давлат органлари ўртасида юзага келадиган низоларни судгача кўриб чиқиш ва хулоса қабул қилиш орқали уларни ҳал қилиш чораларини кўриш;

мурожаатни кўриб чиқишда қонун ҳужжатида турлича талқин этилиши мумкин бўлган нормалар аниқланган, у амалиётда нотўғри ёки зиддиятли тарзда қўлланилган тақдирда, уларни белгиланган тартибда расмий шарҳлашни ташкиллаштириш бўйича чораларни кўриш;

мурожаатни кўриб чиқишда аниқланган қонунчилик ҳужжатларидаги бўшлиқларни бартараф этиш бўйича таклифлар киритиш».

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЯКУБОВА МАДИНАБОНУ АБДУМАЛИКОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕХАНИЗМОВ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ В
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2022.1.PhD/Yu662.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:	Рустамбеков Исламбек Рустамбекович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Караходжаева Дилором Мамировна Доктор юридических наук, профессор Суюнова Дилбар Жолдасбаевна доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Центр повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «9» апреля 2022 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1034). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «24» марта 2022 года.
(протокол реестра № 7 от «24» марта 2022 года).



С.С. Гулямов
Заместитель председателя Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

Н.Ф. Имомов
Заместитель председателя Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в связи с развитием инвестиционных отношений и наличием большого количества неунифицированных национальных законов, порождаются определенные споры, возникающие между инвесторами и принимающими странами. По данным UNCTAD в 2020 году было зарегистрировано всего 1104 дел по урегулированию споров между государствами и инвесторами с участием в качестве ответчиков 124 государств, при этом более чем половина принятых арбитражных решений направлена на отказ в удовлетворении требований инвесторов¹. По этой причине, существует острая необходимость в создании действенных механизмов альтернативного разрешения инвестиционных споров.

Сегодня во всем мире особое внимание уделяется альтернативным способам разрешения инвестиционных споров, в частности, все большее научно-теоретическое и практическое значение как исследовательское направление приобретают вопросы мирного урегулирования инвестиционных споров посредством проведения переговоров, посредничества, арбитража, мини-судебного разбирательства, частного судейства (Rent-a-Judge), посредничества административного органа, широкого использования превентивных методов, направленных на предотвращение инвестиционных споров до их перерастания в официальные инвестиционные конфликты, путем создания межведомственных механизмов предупреждения в государствах, правового урегулирования отношений в сфере альтернативных методов разрешения споров путем широкого применения цифровых технологий.

В нашей республике Новая стратегия развития Узбекистана на 2022-2026 годы, принятая в качестве программного документа на ближайшие пять лет, направлена на дальнейшее улучшение инвестиционного климата в стране и повышение ее привлекательности, а также направлена на принятие мер по привлечению иностранных инвестиций в размере 120 млрд долларов в течение пяти лет, в частности 70 млрд долларов иностранных инвестиций². С этой целью особое внимание уделяется созданию благоприятного инвестиционного климата для привлечения иностранных инвестиций, мирному урегулированию инвестиционных споров, и в связи с этим принимаются меры по широкому использованию альтернативных способов урегулирования инвестиционных споров путем проведения переговоров, привлечения посредника, как национального, так и зарубежного, вводится правило, по которому только исчерпав все возможные варианты мирного урегулирования, допускается обращение в национальный суд и международный арбитраж, а также актуальным остается вопрос адаптации законодательства в этой сфере к международным стандартам.

¹ https://unctad.org/system/files/official-document/wir2021_overview_ru.pdf

² Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» от 28 января 2022 года // <https://lex.uz/docs/5841077>.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1996), Экономическом процессуальном кодексе Республики Узбекистан (2018), Законах Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (2012), «О государственно-частном партнерстве» (2019), «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» (2019), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию системы управления в сферах инвестиций и внешней торговли» №УП-5643 (2019), «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию экспортного и инвестиционного потенциала республики» №УП-6042 (2020), Постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по реализации инвестиционной программы Республики Узбекистан на 2021-2023 годы» №ПП-4937 (2020), «О мерах по обеспечению инвестиционных проектов внешней инфраструктурой» №ПП-5233 (2021) и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Настоящее диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. На сегодняшний день вопросы разрешения инвестиционных споров изучены отечественными учеными-юристами в виде отдельных научных статей, тезисов, частей монографий. К примеру, О. Окюлов¹, Н.Ф. Имомов, Ш.Н. Рузиназаров, Б.Б. Самарходжаев, С.С. Гулямов², И.Р. Рустамбеков³, Ф.Зайнобиддинова⁴ в своих научных работах исследовали общие теоретические проблемы инвестиционного права в Республике Узбекистан. Следует особо отметить работы И.Р. Рустамбекова⁵ по вопросам совершенствования инвестиционного климата и разрешения инвестиционных споров в международном арбитраже. В рамках ПРООН исследование по разрешению инвестиционных споров проводилось И. Таджиевым, А. Клименко, Б. Махмудовым⁶.

¹ Окюлов О., Имомов Н., Рўзиназаров Ш., Самарходжаев Б., Рустамбеков И., Мехмонов Қ., Мусаев Э., Сайдахмедов У., Тожибоев А., Ибрагимова А., Жумагулов А. Инвестиция ҳуқуқи. – Тошкент: ТДЮУ, 2019. – 300 б.

² Гулямов С. Экономико-правовые проблемы привлечения иностранных инвестиций (на примере Узбекистана и стран ЮВА). Монография. – Т.: ТГЮИ, 2006. – 226 с.

³ Рустамбеков И. Некоторые практические аспекты разрешения инвестиционных споров в международном арбитраже (на примере Узбекистана). Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. 2018. С.54-58; Islambek Rustambekov and Abduaziz Isakulov. (2019); Business Environment and Investment Climate in the Republic of Uzbekistan. Int. J. of Adv. Res. 7 (Apr). 1282-1285.

⁴ Зайнобиддинова Ф. Инвестиция шартномаларининг ўзига хос хусусиятлари ва уларни фуқаровий-ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш масалалари: юрид. фан. фалс. докт. (PhD) ... дисс. автореф. – Т., 2021. – 47 б.

⁵ Рустамбеков И. Р. Некоторые практические аспекты разрешения инвестиционных споров в международном арбитраже (на примере Узбекистана) // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. 2018. – С. 54-58.

⁶ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

В странах ближнего зарубежья вопросам разрешения инвестиционных споров были посвящены научные труды М.М. Богуславского, С. Крупко, Е.В. Попова, Н.Г. Дорониной, А.А. Данельяна, В.И. Кузиной, М.А. Романенко, Л.В. Кудрявцевой, М.Ю. Тулаевой, Н.Н. Вознесенской, А.Г. Богатырева, И.З. Фархутдинова, В.А. Трапезникова, И.Н. Лебединец, С.С. Бровкиной, М.Н. Бродского¹.

Специальными вопросами разрешения инвестиционных споров, в том числе вопросы альтернативных способов исследуются в работах ученых дальнего зарубежья таких, как Noviello D., Bentkowska Magdalena, Wissler R., Gabrielle Kaufmann-Kohler, Jack J. Coe, Michael E. Schneider, Rutledge P., Drahozal C., Hinshaw A., Alberts J., Anna Joubin-Bret, Dupont Pier-Luc, Kirk Eleanor, Mcdermont Morag, Anderson Bridget, Jacob Bercovitch, Jeswald W. Salacuse, Edward Brunet, Charles B. Craver, Ellen E. Deason, Abramson H., Thomas Stipanowich, J.Ryan Lamare, Deason, E., Aragaki, H., Belton I., Thomson M., Dhami M., Craver C., Blake S., Browne J., Sime S., Coben, J.²

Исследования вышеуказанных ученых нашей страны посвящены общему правовому регулированию инвестиционных отношений, рассмотрению инвестиционных споров в национальных судах и в международном арбитраже, но вопросы использования альтернативных способов урегулирования инвестиционных споров, такие как посредничество, переговоры, превентивные меры, а также использование искусственного интеллекта и онлайн разрешение споров не изучались как объект независимого исследования.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации была включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научного исследования «Совершенствование теоретико-методологических основ повышения привлекательности инвестиционного климата и создания правовых механизмов уменьшения его рисков».

Цель исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование альтернативных методов урегулирования инвестиционных споров в Республике Узбекистан.

Задачи исследования:

комплексное исследование и определение понятий инвестиционный спор и альтернативное разрешение споров;

изучение отечественных и зарубежных научных и правовых источников по проблемам альтернативных способов урегулирования инвестиционных споров;

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

² Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

анализ возможности применения искусственного интеллекта в урегулировании инвестиционных споров, в том числе посредством сети Интернет;

анализ применения альтернативных способов урегулирования к инвестиционным спорам;

изучение предотвращения как альтернативного способа урегулирования инвестиционных споров;

исследование действующего законодательства Республики Узбекистан и правоприменительной практики в разрешении инвестиционных споров;

комплексный анализ системы защиты прав иностранных инвесторов и разрешения инвестиционных споров;

разработка научно-обоснованных предложений по совершенствованию действующих нормативно-правовых актов Республики Узбекистан и правовых механизмов разрешения инвестиционных споров.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения в сфере альтернативного разрешения инвестиционных споров в Республике Узбекистан.

Предметом исследования является законодательство и правоприменительная практика Республики Узбекистан, опыт зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды в сфере альтернативного разрешения инвестиционных споров.

Методы исследования. В ходе исследования применялись системно-структурный, диалектический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический (анализ, синтез, дедукция и индукция) методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что необходимыми этапами урегулирования инвестиционного спора являются переговоры, при не достижении согласия – обращение к медиации, при отсутствии результатов альтернативных способов – обращение в государственные суды и заключительным этапом является обращение в международный арбитраж для урегулирования спора;

обосновано, что Уполномоченный при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства выступает связующим институтом между инвестором и государством, содействуя разрешению споров в сфере инвестиционной деятельности;

обосновано, что стороны инвестиционного спора могут обратиться в международный арбитраж, только после использования всех возможных альтернативных способов урегулирования спора и обращения в национальные суды, при этом согласием Республики Узбекистан на подобное рассмотрение является только письменное согласие в рамках подписанных и действующих международных договоров Республики Узбекистан и (или) договора,

заключенного между инвестором и Республикой Узбекистан на момент обращения в международный арбитраж;

обосновано, что Апелляционные советы по досудебному урегулированию споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами выступают специальной площадкой, выполняющей функции по досудебному урегулированию и разрешению споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами, в том числе между инвесторами и государственными органами, а также по своевременному извещению о спорах;

обоснована необходимость обеспечения стабильности инвестиционного законодательства, гарантирования от политических рисков и рисков изменений в законодательстве, создания межведомственного информирования и межправительственной дискуссионной площадки.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснованы основные системы разрешения инвестиционных споров: 1) судебная, 2) досудебная, направленная на урегулирование инвестиционных споров, 3) внесудебная, направленная на предотвращение инвестиционных споров;

разграничены институт примирения и институт посредничества, в соответствии с которым в институте примирения участвует властный элемент, в медиации – не всегда, примирение начинается после обращения в государственный орган, в медиации – и до обращения, примирение не гарантирует конфиденциальность полученной информации, а в медиации – обязательное условие;

разработаны предложения по применению превентивных мер в качестве предотвращения инвестиционных споров, путем совершенствования отечественного законодательства;

обоснована необходимость правового урегулирования отношений в сфере АРС путем широкого применения искусственного интеллекта (к примеру, ArBot или Робот Медиатор) и онлайн разрешения споров (ОРС);

разработано предложение по совершенствованию законодательства направленное на применение искусственного интеллекта и информационных технологий для разрешения инвестиционных споров;

разработано предложение о введении в законодательство в качестве дополнительной гарантии для инвесторов гарантии компенсации от политических рисков и усовершенствованы гарантии от неблагоприятного изменения законодательства для инвестора;

разработаны предложения по совершенствованию Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности».

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования основываются на анализе норм национального законодательства, опыта развитых государств, правоприменительной практики, кроме того практически обоснованы при помощи социологических исследований в форме обобщения результатов анализа статистических

данных, при этом полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Заключения, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что полученные на основе научно-теоретического анализа результаты могут быть использованы при проведении научных исследований в данной сфере, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм законодательства, направленных на урегулирование инвестиционных споров, подготовке комментариев к законам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой деятельности, в том числе, в процессе разработки нормативно-правовых актов и внесении в них изменений и дополнений, в совершенствовании правоприменительной практики, а также в обучении дисциплин в сфере «Инвестиционного права» в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов исследования по совершенствованию инвестиционного законодательства были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение о том, что необходимыми этапами урегулирования инвестиционного спора являются переговоры, при не достижении согласия – обращение к медиации, при отсутствии результатов альтернативных способов – обращение в государственные суды и заключительным этапом является обращение в международный арбитраж для урегулирования спора было использовано при разработке частей первой и второй статьи 63 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» №ЗРУ-598 от 25 декабря 2019 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 сентября 2021 года № 28). Внедрение указанного предложения позволило широко применять альтернативные способы урегулирования инвестиционных споров и внесло правило по обращению в национальные суды Республики Узбекистан только после реализации всех указанных альтернативных способов;

предложение о том, что Уполномоченный при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства выступает связующим институтом между инвестором и государством, содействуя разрешению споров в сфере инвестиционной деятельности было использовано при разработке части первой статьи 33 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» №ЗРУ-598 от 25 декабря 2019 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 сентября 2021 года № 28). Внедрение данного предложения позволило создать административный орган,

который обеспечивает защиту прав инвесторов и оказывает действенную практическую помощь в урегулировании инвестиционных споров в Республике Узбекистан;

предложение о том, что стороны инвестиционного спора могут обратиться в международный арбитраж, только после использования всех возможных альтернативных способов урегулирования спора и обращения в национальные суды, при этом согласием Республики Узбекистан на подобное рассмотрение является только письменное согласие в рамках подписанных и действующих международных договоров Республики Узбекистан и (или) договора, заключенного между инвестором и Республикой Узбекистан на момент обращения в международный арбитраж было использовано при разработке части третьей статьи 63 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» №ЗРУ-598 от 25 декабря 2019 года (Акт внедрения Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции от 30 сентября 2021 года № 28). Внедрение данного предложения сократит количество обращений в международный арбитраж, позволит сэкономить средства, и обеспечит право сторон в инвестиционном споре при несогласии с вариантами решения обратиться в международный арбитраж, а также конкретизирует условия обращения в международный арбитраж при возникновении инвестиционных споров в Республике Узбекистан;

предложение том, что Апелляционные советы по досудебному урегулированию споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами выступают специальной площадкой, выполняющей функции по досудебному урегулированию и разрешению споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами, в том числе между инвесторами и государственными органами, а также по своевременному извещению о спорах было использовано при разработке пункта 5 Положения об Апелляционном совете по досудебному урегулированию споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами, утвержденного Постановлением Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию механизмов альтернативного разрешения споров» от 17 июня 2020 года № ПП-4754 (Акт внедрения Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 27 декабря 2021 года №12/21-61). Внедрение данного предложения позволило определить основные задачи вновь созданного Апелляционного совета как альтернативного органа по досудебному урегулированию споров;

предложение о необходимости обеспечения стабильности инвестиционного законодательства, гарантирования от политических рисков и рисков изменений в законодательстве, создания межведомственного информирования и межправительственной дискуссионной площадки было использовано при разработке пункта 24 Положения о деятельности инвестиционных и управляющих компаниях утвержденное Постановлением

Кабинета Министров Республики Узбекистан от 17 мая 2019 года № 414 (Акт Министерства юстиции Республики Узбекистан от 13 декабря 2021 года). Внедрение данного предложения позволило внедрить новые механизмы разрешения инвестиционных споров, которые служат стабильности инвестиционного климата.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 4 научных мероприятиях, в том числе на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 13 научных работ, в том числе 9 научных статей (3 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 152 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Концептуальные основы формирования альтернативных способов разрешения инвестиционных споров»** анализируются вопросы теоретического и нормативно-правового определения понятия инвестиционный спор, исторического формирования института альтернативных способов разрешения споров, особенности онлайн разрешения споров и использование искусственного интеллекта в разрешении споров.

Диссертант ставит цель по исследованию в рамках первой главы понятия инвестиционного спора и на этой основе анализирует существующие доктринальные позиции ученых юристов в мировой практике, а также принятые по сей день международные акты. Исходя из анализа положений Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, Сеульской конвенции 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций, Договора к Энергетической Хартии, а также ряда зарубежных ученых (М. М. Богуславский, А.А. Данельян, И.З. Фархутдинов, Д.Г. Эседов, С. Крупко, Е.В. Попов, Д. Карро, П. Жюйяр) предлагается авторское определение понятия «инвестиционный спор».

Исследователь утверждает, что в текстах международных договоров и национального законодательства нет единого/унифицированного определения инвестиционных споров, а исходя из определений, представленных исследователями, а также формулировками, закрепленными в доктрине можно сделать вывод, что в широком смысле «инвестиционные споры» – это любые споры, связанным с инвестициями.

Так, по мнению автора, инвестиционные споры – это юридические споры между государством и иностранными инвесторами связанные с капиталовложением инвестора в принимающее государство. То есть, инвестиционные споры являются отдельным видом споров, возникающие из взаимоотношений принимающего государства и иностранного инвестора по поводу инвестиционного проекта. Ввиду оснащения иностранным элементом и неравнозначности сторон (где одна сторона является суверенное государство, действующее в интересах общества) урегулирование подобных споров требуют особого подхода к рассмотрению.

Во втором параграфе отмечается, что в настоящее время при урегулировании международных инвестиционных споров, конфликтующие стороны начали прибегать к применению внесудебных методов. Если ранее инвестиционные споры разрешали в национальных судах государства-реципиента, или путем обращения в международный инвестиционный арбитраж, то на сегодняшний день стороны предпочитают применение альтернативных (переговоры, медиация, посредничество) методов урегулирования спора. Это обуславливается тем, что при возникновении спора, стороны все еще заинтересованы в продолжении партнерских отношений. При этом государство-реципиент так же заинтересовано в сохранении своего статуса как страны с благоприятным инвестиционным климатом на международном рынке.

Анализируя исторические аспекты возникновения альтернативных способов урегулирования споров, диссертант приходит к выводу, что данный вид разрешения споров применялся еще в эпоху Юстиниана в начале VI века нашей эры. Римляне называли посредников разными именами, включая интернунций, медиум, заступник, филантроп, интерполятор, собеседник, интерпрес и, наконец, посредник/медиатор. В англо-саксонской системе данный институт берет начало с 601 года нашей эры, где англосаксы использовали ряд процедур разрешения споров, подобных современным судебным решениям, арбитражу, посредничеству и переговорам, и эти процедуры были доступны сторонам в ходе судебных разбирательств.

По мнению автора, в современном мире для защиты и восстановления нарушенных прав могут использоваться различные механизмы защиты прав: на основе конституционных обязательств страны, методы защиты прав государства, включая судебную и внесудебной защиты, или альтернативную защиту, основанную на конституционных правах человека и метод правовой самозащиты. Альтернативные (негосударственные) методы защиты позволяют сторонам самостоятельно определять способ реализации и защиты

своих прав. Физическое лицо не только действует как сторона, но также участвует в процессе разрешения конфликта как ответственный субъект и организация, и реализует даже решения или соглашения, заключенные в рамках процедур, что отличает альтернативный метод защиты прав страны по разрешению споров.

Исследователь разграничивает АРС в зависимости от страны и культуры. АРС исторически условно разделен на два типа: первое, методы разрешения споров вне официальных судебных механизмов; второе, неформальные методы, связанные с официальными судебными механизмами. Кроме того, существуют автономные и / или независимые методы, такие как программы посредничества и службы омбудсмена в организациях. Методы похожи, независимо от того, являются ли они зависимыми или нет, и, как правило, используют аналогичные инструменты или наборы навыков, которые в основном представляют собой подмножества навыков ведения переговоров.

По мнению исследователя пандемия Covid-19 изменила многие правила разрешения споров, как традиционных, так и альтернативных и развила такой институт как онлайн урегулирование конфликтов. Хотя человечество до пандемии уже знало и применяло подобное средство по взаимодействию между конфликтующими сторонами. Кроме того, развитие информационных технологий и искусственного интеллекта начинает оказывать свое положительное влияние на исключение человеческого фактора при рассмотрении и разрешении споров, что требует от правовой науки соответствующего урегулирования новых отношений.

Переход к следующей ступени развития информационных технологий породил новые возможности по использованию искусственного интеллекта в том числе Робота арбитра (ArBot) и Робота Медиатора, которые могли бы разрешать простые частноправовые споры. При этом обосновывается возможность онлайн сервисов роботов арбитров и медиаторов заменить человека путем использования особых алгоритмов для изучения приоритетов сторон.

Во второй главе диссертации **«Характерные черты применения альтернативных способов разрешения инвестиционных споров»** анализируются понятие и отличительные черты альтернативных методов разрешения инвестиционных споров, применение альтернативных методов разрешения споров к урегулированию инвестиционных споров, а также предотвращение как альтернативный способ урегулирования инвестиционных споров.

Диссертант, исходя из анализа позиций зарубежных ученых (I. Szalai, Michael E. Schneider, R. Wissler, Gabrielle Kaufmann-Kohler, S. Ware, Jack J. Coe, P. Rutledge, C. Drahozal, A. Hinshaw, J. Alberts) утверждает, что в мировой практике сформировались две основные системы разрешения инвестиционных споров: судебная и внесудебная (альтернативная). Внесудебную систему можно поделить на две категории: (1) с участием государственных административных органов и (2) без участия таковых (АРС). В качестве альтернативы используются два способа урегулирования

инвестиционных споров: (1) методы альтернативного разрешения споров (АРС), которые стремятся разрешить существующие споры путем переговоров или мирного урегулирования; и (2) политика предотвращения споров (DPP), которая пытается предотвратить возникновение конфликтов между инвесторами и государствами и их перерастание в официальные инвестиционные споры. Оба последних способа объединяет необходимость согласия и сотрудничества обеих сторон, высокая степень гибкости, а различия – первый процесс направлен на разрешение споров, а другой – на их предотвращение.

Исходя из анализа работы вышеуказанных ученых диссертант институт примирения отличает от института посредничества (медиации) по следующим признакам: (1) примирение реализуется при участии государственного органа (к примеру суда), а в посредничестве нет публично-правового участия; (2) процедура примирения начинается после обращения одной из сторон за защитой своих прав в государственный орган, а при посредничестве – начало и до обращения в судебные инстанции; (3) примирительная процедура не гарантирует сохранения информации, ставшей доступной для третьих лиц (после обращения в государственный орган), а при посредничестве можно предусмотреть обязательство о конфиденциальности полученной информации.

Исследователь отмечает, что в теории сформировалась современная система разрешения инвестиционных споров в комбинации с судебными и внесудебными методами их урегулирования: переговоры, посредничество (медиация), арбитраж, судебное разбирательство (либо решение административного органа). Данная система в различных ее вариациях используется развитыми странами (Великобритания, США, Сингапур, Республика Корея, Индия, ОАЭ) для успешного разрешения споров именно в той последовательности, в которой она указана выше.

Диссертант предлагает применять основные достижения мировой практики по урегулированию инвестиционных споров на основании опыта Бразилии (в последующем и Индия) где было разработано Инвестиционное соглашение о сотрудничестве и содействии (CFIA), содержащее новаторскую модель разрешения инвестиционных споров. Модель CFIA подразумевает создание двух организаций (совместный комитет и национальный координатор или омбудсмен) и регламентирует трех-шаговый (1. Разрешение спора омбудсменом, 2. Обращение в Совместный комитет, 3. Обращение в судебные органы) механизм предотвращения и разрешения споров. В CFIA основное внимание уделяется эффективному предотвращению конфликтов в сочетании с возможностью государственного арбитража. CFIA переводят отношения между инвестором и государством с модели судебного разбирательства к модели сотрудничества, основанной на институциональной поддержке разрешения претензий инвестора и межгосударственной дипломатии. Исходя из положительного опыта Бразилии автором предлагается разработать в Республике Узбекистан подобный механизм

межправительственной комиссии по мирному урегулированию инвестиционных споров.

По утверждению диссертанта более половины инвестиционных споров, возникающих в инвестиционных отношениях, связаны с решениями, принятыми муниципальными или провинциальными правительствами, или государственными агентствами, отвечающими за конкретные секторы экономики. В качестве решения указанной проблемы диссертант предлагает использовать опыт Малайзии и Филиппин по обеспечению обмена информацией на ранней стадии переговоров по договору, путем привлечения к участию в переговорной группе представителя палат или офисов генерального прокурора, что значительно снижает риск принятия ведомствами и министерствами мер или действий, которые могут нарушить положения договора на более позднем этапе.

В последние годы мировое сообщество все больше внимания уделяет предотвращению как важному и альтернативному способу урегулирования инвестиционных споров. Привлечение омбудсмана для предотвращения споров широко применяется в Бразилии, Республике Корея, Великобритании, Китае, Колумбии, Перу, Иордании, Боснии и Герцеговине, Тунисе, Ливане, Израиле, Египте. Лучшим способом для принимающего государства избежать и предотвратить споры и добиться скорейшего урегулирования является ведение политики предоставления информации, предотвращения и институционального сотрудничества.

В третьей главе диссертации **«Совершенствование альтернативных методов урегулирования инвестиционных споров в Узбекистане»** анализируются тенденция развития системы защиты прав иностранных инвесторов и разрешения инвестиционных споров, правовые реформы в сфере развития инвестиционного климата в Узбекистане, перспективные направления совершенствования правовых механизмов урегулирования инвестиционных споров в Республике Узбекистан, устранение противоречивых положений в законодательстве, и иные факторы, влияющие на эффективность защиты прав иностранных инвесторов.

Диссертант на основании анализа отечественного законодательства приходит к выводу об отсутствии в инвестиционном законодательстве Республики Узбекистан гарантий по компенсации иностранным инвесторам убытков, связанных с определенными видами политических рисков, в частности, такими событиями, как военные действия, беспорядки и террористические акты, что требует совершенствования законодательства в этой сфере. Поэтому диссертант предлагает дополнить Закон Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» нормой, предусматривающей гарантию выплаты со стороны государства компенсации по возврату вложенного капитала при возникновении на территории Республики Узбекистан военных действий, беспорядков, совершении террористических актов и наступлении иных политических рисков, могущих повлиять на дальнейшее осуществление инвестиционной деятельности.

Диссертант придерживается позиции И.Р. Рустамбекова, и полагает, что налоговые льготы как инструмент привлечения иностранных инвестиций являются малоэффективными, так как инвесторы оценивают общую картину и благоприятность среды, а не наличие льгот; налоговые льготы обходятся дороже чем стандартная система, так как инвесторам приходится проходить через множество бюрократических барьеров; налоговые льготы порождают проблему по продлению и переоформлению бизнеса при окончании срока действия льгот; налоговые льготы вынуждают государство необоснованно отказываться от получения дохода; государство тратит много времени на контроль и регулирование налоговых льгот, а не на создание политики, которая способствует и институционализирует частные инвестиции.

На основании проведенного анализа существующих в мировой практике альтернативных способов урегулирования инвестиционных споров исследователь предлагает усовершенствовать инвестиционное законодательство страны путем определения порядке разрешения споров. Так, сперва диссертант предлагает использовать переговоры между сторонами спора для его мирного урегулирования. При этом, если стороны не смогут сами урегулировать указанный спор, то в этом случае следует обращаться за услугами посредника. Как третий этап разрешения инвестиционных споров, при не достижении согласия сторон вышеуказанными методами, предлагается обращение в национальные суды Республики Узбекистан.

Однако, наличие в некоторых инвестиционных спорах иностранного элемента отмечается как необходимость предоставления данным сторонам в инвестиционном споре права на обращение в международный арбитраж, но только с условием, что такая оговорка предусмотрена в самом инвестиционном договоре либо международном договоре Республики Узбекистан.

Исходя из анализа, проведенного в рамках второй главы настоящей исследовательской работы автор предлагает наделить Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства в области инвестиционной деятельности обязанностью по оказанию содействия инвесторам в решении возникающих вопросов во внесудебном и досудебном порядках.

Развитые страны, как утверждает исследователь, давно отказались от применения десятилетнего срока не распространения законодательства в отношении инвесторов, ухудшающего условия инвестирования и взамен используют другие, более действенные методы в виде компенсационных выплат, внесение изменений и дополнений в инвестиционное соглашение. Последнее правило уже используется в Законе Республики Узбекистан «О государственно-частном партнерстве», а исходя из распространения инвестиционных отношений и на государственно-частное партнерство видится уместным приведение Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» в соответствие с международной практикой предоставления гарантий от неблагоприятного

изменения законодательства для инвестора и Законом Республики Узбекистан «О государственно-частном партнерстве».

Изучив эффективность защиты прав иностранных инвесторов диссертант выделяет нижеследующие основные факторы негативного воздействия, среди которых проблемы толкования нормативно-правовых актов в Республике Узбекистан, сложность процедуры получения предусмотренных законодательством льгот, конфликт одинаковых по юридической силе правовых норм между собой, наличие заключенных между странами инвестиционных соглашений, иммиграционные барьеры к осуществлению инвесторами эффективного контроля и управления своими инвестициями, несовершенство договорно-правовой практики в инвестиционных отношениях, коррупция, бюрократия, государственное регулирование предпринимательской деятельности, политическая стабильность / нестабильность, состояние правовой системы и демократическое развитие в принимающей стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования на тему «Совершенствование альтернативных методов урегулирования инвестиционных споров в Республике Узбекистан» были сделаны следующие выводы по совершенствованию научно-теоретической, законотворческой и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. Предлагается авторское определение понятию «инвестиционный спор», согласно которому инвестиционный спор – это отдельный вид юридических споров, возникающие из взаимоотношений принимающего государства и иностранного инвестора по поводу инвестиционной деятельности.

1.2. Современные реалии трансформировали разрешение инвестиционных споров из национальных судов государств-реципиентов, или международного инвестиционного арбитража в применение альтернативных (переговоры, медиация, посредничество) методов урегулирования спора. Так как именно заинтересованность в продолжении партнерских отношений и обуславливает развитие данных методов. В выигрыше остаются обе стороны, что требует развитие правоприменительной практики в этом направлении.

1.3. Пандемия Covid-19 изменила многие правила разрешения споров, как традиционных, так и альтернативных и развила такой институт как онлайн урегулирование конфликтов. Хотя человечество знало подобное средство по взаимодействию между конфликтующими сторонами. Кроме того, развитие информационных технологий и искусственного интеллекта начинает оказывать свое положительное влияние на исключение человеческого фактора при рассмотрении и разрешении споров, что требует от правовой науки соответствующего урегулирования новых отношений.

1.4. Переход к следующей ступени развития информационных технологий породил новые возможности по использованию искусственного

интеллекта в том числе Робота арбитра (ArBot) и Робота Медиатора, которые могли бы разрешать простые частноправовые споры. При этом обосновывается возможность онлайн сервисов роботов арбитров и медиаторов заменить человека путем использования особых алгоритмов для изучения приоритетов сторон.

1.5. В мировой практике сформировались две основные системы разрешения инвестиционных споров: судебная и внесудебная (альтернативная). Внесудебную систему можно поделить на две категории: (1) с участием государственных административных органов и (2) без участия таковых (АРС). В качестве альтернативы используются два способа урегулирования инвестиционных споров: (1) методы альтернативного разрешения споров (АРС), которые стремятся разрешить существующие споры путем переговоров или мирного урегулирования; и (2) политика предотвращения споров (DPP), которая пытается предотвратить возникновение конфликтов между инвесторами и государствами и их перерастание в официальные инвестиционные споры. Оба последних способа объединяет необходимость согласия и сотрудничества обеих сторон, высокая степень гибкости, а различия – первый процесс направлен на разрешение споров, а другой – на их предотвращение.

1.6. Определены отличительные признаки института примирения от института посредничества (медиации): (1) примирение реализуется при участии государственного органа (к примеру суда), а в посредничестве нет публично-правового участия; (2) процедура примирения начинается после обращения одной из сторон за защитой своих прав в государственный орган, а при посредничестве – начало и до обращения в судебные инстанции; (3) примирительная процедура не гарантирует сохранения информации, ставшей доступной для третьих лиц (после обращения в государственный орган), а при посредничестве можно предусмотреть обязательство о конфиденциальности полученной информации.

1.7. Инвестиционные споры имеют ряд особенностей (интернационализация, особый состав участников, предмет спора, варианты его разрешения), что позволяет их отличить от других видов споров. Следует отличать те споры, которые находятся на стороне принимающего государства, и те, которые находятся на стороне инвестора. Кроме того, существуют различия между спорами, которые возникают из инвестиционного соглашения между принимающим государством и иностранным инвестором, и спорами, которые относятся к спорам, подпадающим под действие договора о защите инвестиций.

1.8. В теории сформировалась современная система разрешения инвестиционных споров в комбинации с судебными и внесудебными методами их урегулирования: переговоры, посредничество (медиация), арбитраж, судебное разбирательство (либо решение административного органа). Данная система в различных ее вариациях используется развитыми странами (Великобритания, США, Сингапур, Республика Корея, Индия, ОАЭ)

для успешного разрешения споров именно в той последовательности, в которой она указана выше.

1.9. Анализ деятельности Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ показал необходимость принятия «Кодекса поведения», который направлен на урегулирование правил поведения лиц, принимающих решения по урегулированию инвестиционных споров с ограниченным кругом лиц. В рамках указанного видится уместным разработка единого кодекса поведения участников – сторон в инвестиционных спорах, который бы регулировал правила поведения всех участников, как лиц, принимающих решение, государства, инвесторов, и был признан со стороны большинства государств, что в конечном итоге повлияет на эффективное разрешение инвестиционных споров.

1.10. В соответствии с опытом Бразилии (за ним последовала и Индия) разработано Инвестиционное соглашение о сотрудничестве и содействии (CFIA), содержащее новаторскую модель разрешения инвестиционных споров. Модель CFIA подразумевает создание двух организаций (совместный комитет и национальный координатор или омбудсмен) и регламентирует трехшаговый (1. Разрешение спора омбудсменом, 2. Обращение в Совместный комитет, 3. Обращение в судебные органы) механизм предотвращения и разрешения споров. В CFIA основное внимание уделяется эффективному предотвращению конфликтов в сочетании с возможностью государственного арбитража. CFIA переводят отношения между инвестором и государством с модели судебного разбирательства к модели сотрудничества, основанной на институциональной поддержке разрешения претензий инвестора и межгосударственной дипломатии. Исходя из положительного опыта Бразилии предлагается разработать в Республике Узбекистан подобный механизм межправительственной комиссии по мирному урегулированию инвестиционных споров.

1.11. Более половины инвестиционных споров, возникающих в инвестиционных отношениях, связаны с решениями, принятыми органами исполнительной власти на местах или государственными органами, отвечающими за конкретные секторы экономики. В качестве решения указанной проблемы предлагается на основании опыта Малайзии и Филиппин, сорфировать межведомственную платформу по обмену информации о рисках возникновения инвестиционного спора, стадии переговоров по инвестиционному договору, по принятию решения в рамках инвестиционной деятельности инвестора, которые могут оказать определенное, в частности негативное влияние на инвестора.

1.12. В последние годы мировое сообщество все больше внимания уделяет предотвращению как важному и альтернативному способу урегулирования инвестиционных споров. Привлечение омбудсмана для предотвращения споров широко применяется в Бразилии, Республике Корея, Великобритании, Китае, Колумбии, Перу, Иордании, Боснии и Герцеговине, Тунисе, Ливане, Израиле, Египте. Лучшим способом для принимающего

государства избежать и предотвратить споры и добиться скорейшего урегулирования является ведение политики предоставления информации, предотвращения и институционального сотрудничества.

Также, существует положительная тенденция, которая видится в формировании межправительственной платформы по разрешению инвестиционного конфликта, который может быть предусмотрен в рамках межправительственных соглашений о защите и поощрении иностранных инвестиций.

1.13. Налоговые льготы как инструмент привлечения иностранных инвестиций являются малоэффективными, так как инвесторы оценивают общую картину и благоприятность среды, а не наличие льгот; налоговые льготы обходятся дороже чем стандартная система, так как инвесторам приходится проходить через множество бюрократических барьеров; налоговые льготы порождают проблему по продлению и переоформлению бизнеса при окончании срока действия льгот; налоговые льготы вынуждают государство необоснованно отказываться от получения дохода; государство тратит много времени на контроль и регулирование налоговых льгот, а не на создание политики, которая способствует и институционализирует частные инвестиции.

1.14. Основными факторами, влияющими на эффективность защиты прав иностранных инвесторов являются проблемы толкования нормативно-правовых актов в Республике Узбекистан, сложность процедуры получения предусмотренных законодательством льгот, конфликт одинаковых по юридической силе правовых норм между собой, наличие заключенных между странами инвестиционных соглашений, иммиграционные барьеры к осуществлению инвесторами эффективного контроля и управления своими инвестициями, несовершенство договорно-правовой практики в инвестиционных отношениях, коррупция, бюрократия, государственное регулирование предпринимательской деятельности, политическая стабильность/нестабильность, состояние правовой системы и демократическое развитие в принимающей стране.

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

2.1. Инвестиционное законодательство Республики Узбекистан не предусматривает гарантию по компенсации иностранным инвесторам убытков, связанных с определенными видами политических рисков, в частности, такими событиями, как военные действия, беспорядки и террористические акты, что требует совершенствования законодательства в этой сфере. Поэтому предлагается дополнить Закон Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» статьей 18¹ в следующей редакции:

«Статья 18¹. Гарантии компенсации от политических рисков

При возникновении на территории Республики Узбекистан военных действий, беспорядков, совершении террористических актов и наступлении иных политических рисков, могущих повлиять на дальнейшее осуществление

инвестиционной деятельности, государство гарантирует выплату компенсации по возврату вложенного капитала.

После выплаты компенсации в размере вложенного капитала возврат иностранных инвестиций осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 18 настоящего Закона».

2.2. Предлагается внести изменения и дополнения в статью 19 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 19. Гарантия от неблагоприятного изменения законодательства для инвестора

Если изменение законодательства Республики Узбекистан, действовавшего на дату заключения инвестиционного соглашения, напрямую влечет увеличение расходов или уменьшение доходов инвестора в рамках инвестиционного проекта, инвестор, исходя из осуществляемого проекта, вправе требовать от Республики Узбекистан разовой компенсационной выплаты и (или) внесения соответствующих изменений и (или) дополнений в инвестиционное соглашение.

Настоящая статья не распространяется на принятие, изменение, дополнение либо отмену актов законодательства, которые непосредственно связаны с обеспечением защиты интересов национальной безопасности Республики Узбекистан, определяемых в соответствии с общепризнанными принципами международного права».

2.3. Предлагается включить в разрабатываемое Положение об Апелляционном совете по досудебному урегулированию споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами пункт в следующей редакции:

«Основными задачами Апелляционного совета являются:

принятие мер по разрешению споров, возникающих между физическими и юридическими лицами и государственными органами, путем досудебного рассмотрения и принятия заключений;

принятие мер по организации в установленном порядке официального толкования норм законодательства в случаях выявления разночтений или неправильной либо противоречивой практики их применения при рассмотрении обращений;

внесение предложений об устранении пробелов в законодательстве, выявленных при рассмотрении обращений».

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

YAKUBOVA MADINABONU ABDUMALIKOVNA

**IMPROVEMENT OF THE ALTERNATIVE MECHANISMS OF
INVESTMENT DISPUTES RESOLUTION IN THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2022

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2022.1.PhD/Yu662.

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Supervisor:	Rustambekov Islambek Rustambekovich Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents:	Karahodjaeva Dilorom Mamirovna Doctor of Science in Law, Professor Suyunova Dilbar Zhokdasbaevna Doctor of Science in Law, Professor
The leading organization:	The Lawyers' training center of the Republic of Uzbekistan

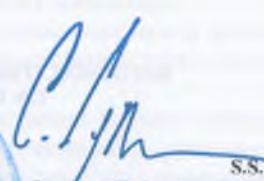
The defense of the dissertation will be held on April 9, 2022 at 10 am at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).


The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1034), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).


The abstract of the dissertation distributed on March 24, 2022.

(Registry protocol No.7 on March 24, 2022).




S.S. Gulyamov
Deputy Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor


D.Yu. Khabibullaev
Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Candidate of Science in Law, Professor


N.F. Imomov
Deputy Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving alternative methods for resolving investment disputes in the Republic of Uzbekistan.

The object of the research is social and legal relations in the field of alternative resolution of investment disputes in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research includes the following:

it is substantiated that the necessary stages for resolving an investment dispute are negotiations, if an agreement is not reached, an appeal to mediation, in the absence of results of alternative methods, an appeal to state courts and the final stage is an appeal to international arbitration to resolve the dispute;

it is substantiated that the Commissioner under the President of the Republic of Uzbekistan for the protection of the rights and legitimate interests of business entities acts as a connecting institution between the investor and the state, facilitating the resolution of disputes in the field of investment activities;

it is justified that the parties to an investment dispute can apply to international arbitration only after using all possible alternative methods of resolving the dispute and applying to national courts, while the consent of the Republic of Uzbekistan to such consideration is only a written consent within the framework of signed and valid international treaties of the Republic of Uzbekistan and (or) an agreement concluded between the investor and the Republic of Uzbekistan at the time of applying to international arbitration;

it is substantiated that the Appeal Councils for pre-trial settlement of disputes between individuals and legal entities and state bodies act as a special platform that performs the functions of pre-trial settlement and resolution of disputes between individuals and legal entities and state bodies, including between investors and state bodies, as well as timely notification of disputes;

the necessity of ensuring the stability of investment legislation, guaranteeing against political risks and risks of changes in legislation, creating interdepartmental information and an intergovernmental discussion platform is substantiated.

Implementation of research results. On the basis of the obtained scientific results of the study on the improvement of divorce legislation, the following proposals were developed and implemented:

the proposal that the necessary stages for resolving an investment dispute are negotiations, if an agreement is not reached, an appeal to mediation, in the absence of results of alternative methods, an appeal to state courts and the final stage is an appeal to international arbitration to resolve the dispute was used in the development of parts one and the second article 63 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On investments and investment activities” No. ZRU-598 dated December 25, 2019 (Act on the implementation of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and combating corruption dated September 30, 2021 No. 28). The implementation of this proposal made it possible to widely use alternative methods for resolving investment disputes and introduced

a rule for applying to the national courts of the Republic of Uzbekistan only after the implementation of all these alternative methods;

the proposal that the Commissioner under the President of the Republic of Uzbekistan for the protection of the rights and legitimate interests of business entities acts as a connecting institution between the investor and the state, facilitating the resolution of disputes in the field of investment activity was used in the development of the first part of article 33 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On investments and investment activities" » No. ZRU-598 dated December 25, 2019 (Act of Implementation of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated September 30, 2021 No. 28). The implementation of this proposal made it possible to create an administrative body that ensures the protection of the rights of investors and provides effective practical assistance in resolving investment disputes in the Republic of Uzbekistan;

a proposal that the parties to an investment dispute may apply to international arbitration only after using all possible alternative methods of resolving the dispute and applying to national courts, while the consent of the Republic of Uzbekistan to such consideration is only a written consent within the framework of signed and valid international treaties of the Republic of Uzbekistan and (or) the agreement concluded between the investor and the Republic of Uzbekistan at the time of applying to international arbitration was used in the development of part three of Article 63 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Investments and Investment Activities" No. ZRU-598 dated December 25, 2019 (Act of Implementation of the Senate Committee Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and combating corruption dated September 30, 2021 No. 28). The implementation of this proposal will reduce the number of applications to international arbitration, save money, and ensure the right of the parties to an investment dispute to apply to international arbitration if they disagree with the solution options, as well as specify the conditions for applying to international arbitration in the event of investment disputes in the Republic of Uzbekistan;

the proposal that the Appeal Councils for pre-trial settlement of disputes between individuals and legal entities and government agencies act as a special platform that performs the functions of pre-trial settlement and resolution of disputes between individuals and legal entities and government agencies, including between investors and government agencies, as well as on timely notification of disputes was used in the development of paragraph 5 of the Regulations on the Appeal Council for pre-trial settlement of disputes between individuals and legal entities and state bodies, approved by the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan "On measures to further improve the mechanisms for alternative dispute resolution" dated June 17, 2020

No. PP-4754 (Act of Implementation of the Office of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 27, 2021 No. 12/21-61). The implementation of this proposal made it possible to determine the

main tasks of the newly created Board of Appeal as an alternative body for pre-trial settlement of disputes;

the proposal on the need to ensure the stability of investment legislation, guarantee against political risks and risks of changes in legislation, the creation of interdepartmental information and an intergovernmental discussion platform was used in the development of paragraph 24 of the Regulations on the activities of investment and management companies approved by the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated May 17, 2019 No. 414 (Act of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated December 13, 2021). The implementation of this proposal made it possible to introduce new mechanisms for resolving investment disputes that serve the stability of the investment climate.

The structure and scope of the dissertation. The structure of dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 152 pages.

ЭЪЛОНҚИЛИНГ АНИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Якубова М.А. Роль «стабилизационной оговорки» в инвестиционных контрактах // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Обзор законодательства Узбекистана – Uzbek Law Review. – Тошкент, 2018. № 2. – С. 92-96. (12.00.00; № 9).

2. Якубова М.А. Стабилизационная оговорка как инструмент обеспечения защиты от рисков изменения в законодательстве: эффективность применения оговорки в государственных инвестиционных контрактах // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали – Журнал правовых исследований – Journal of law research. – Тошкент, 2018. № 5. – С. 21-24. (12.00.00; №19).

3. Якубова М.А. «Стабилизационная оговорка» и «Положение о пересмотре» как инструмент предотвращения и/или разрешения инвестиционных споров // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Обзор законодательства Узбекистана – Uzbek Law Review. – Тошкент, 2019. № 4. – С. 212-214. (12.00.00; № 9).

4. Yakubova M.A. Application of alternative methods of investment state dispute resolution in Uzbekistan // Жамят ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. – Тошкент, 2020. № 1. P. 554-560. (12.00.00).

5. Yakubova M.A. Analyses of ADR in investment dispute resolution // JournalNX - a Multidisciplinary Peer Reviewed Journal. ISSN No: 2581 - 4230 Volume 7, Issue 2, Feb. 2021. page 317-320. (SJIF: Impact Factor 2021. 7.007).

6. Якубова М.А. Stabilization Clause in Uzbekistan legislation // 7th International conference “Science and Practice: A new level of integration in the modern world”, October 28, 2018, Sheffield. UK. p.34-37.

7. Yakubova M.A. Avoidance or prevention mechanism as an alternative approach to investor-state dispute resolution // International Online Conference Language and literature proceeding. 2022. ISSN: 2746-8402. p. 54-58.

8. Якубова М.А. Роль альтернативного урегулирования гражданско-правовых споров и необходимость её внедрения в Узбекистане // «Жамиятнинг янгиланиши шароитида инсонларнинг конституциявий ҳуқуқларини таъминлашнинг долзарб масалалари» мавзусидаги Республика конференцияси материаллари тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2022. – Б. 222-227.

9. Якубова М.А. Применение стабилизационных оговорок (положений) в инвестиционных контрактах в качестве предотвращения споров // «Ўзбекистон олимлари ва ёшларининг инновацион ва илмий амалий тадқиқотлари» мавзусидаги Республика 24-қўп тармоқли илмий конференцияси. – Тошкент: Tadqiqot, 2020. –Б.28-30.

II бўлим (II часть; II part)

10. Якубова М.А. Improving legal mechanism for consideration and resolution of investment disputes in the Republic of Uzbekistan // Жамият ва ҳуқуқ. – Тошкент, 2019. № 2.– Б. 125-127.

11. Якубова М.А. Необходимость внедрения отдельного института альтернативных методов урегулирования гражданско-правовых споров // Юриспруденция йўналишидаги олий таълим муассалари талабалари, профессор уқитувчилари в тадқиқотчиларнинг суд-ҳуқуқи соҳасидаги ислохотларга оид илмий изланишларни қўллаб қувватлаш бўйича танлов. (USAID).

12. Якубова М.А. Медиация как альтернативный способ урегулирования гражданско-правовых споров // “Polish Science Journal” iScience Poland PL1922171, 15.02.2021. -P. 377-380.

13. Якубова М. Некоторые вопросы применения способов альтернативного разрешения споров в разрешении инвестиционных споров // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сб. ст. по материалам LVII Международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения». – № 3(57). – М., Изд. «Интернаука», 2022. DOI:10.32743/25419889.20223.57.334339

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 18.03.2022 йил.
Бичими: 60x84 1/16 «Times New Roman»
Гарнитурада рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,1. Адади 100. Буюртма: № 72
Тел: (99) 832 99 79; (97) 815 44 54
Гувоҳнома реестри № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмаҳонасида чоп этилди.
Манзил: Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6 уй.