

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АЧИЛОВ ИЗЗАТ ТУЛКИНОВИЧ

ОБЪЕКТ ЖИНОЯТ ТАРКИБИНИНГ ЭЛЕМЕНТИ СИФАТИДА ВА
УНИНГ КВАЛИФИКАЦИЯДАГИ АҲАМИЯТИ

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Ачилов Иzzат Тулкинович

Объект жиноят таркибининг элементи сифатида ва унинг
квалификациядаги аҳамияти.....3

Ачилов Иzzат Тулкинович

Объект как элемент состава преступления и его значение для
квалификации.....23

Achilov Izzat Tulkinovich

The object as an element of the corpus delicti and its significance for
qualification.....43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works.....47

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АЧИЛОВ ИЗЗАТ ТУЛКИНОВИЧ

ОБЪЕКТ ЖИНОЯТ ТАРКИБИНИНГ ЭЛЕМЕНТИ СИФАТИДА ВА
УНИНГ КВАЛИФИКАЦИЯДАГИ АҲАМИЯТИ

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2018.3.PhD/Yu202 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталига (www.ziyo.net.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Зуфаров Рустам Аҳмедович юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Кабулов Рустам юридик фанлар доктори, профессор Палванов Марат Биёмбетович юридик фанлар номзоди
Ётақчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил “29” март куни соат 16:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1037-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2022 йил “10” мартда тарқатилди.

(2022 йил “10” мартдаги «3» рақамли реестр баённомаси).



Н.С.Салаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

М.М.Курбанов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

М.Қ.Ўразалиев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тизимида жиноятлар учун тўғри ва адолатли жазо механизмларининг самарадорлигига алоҳида эътибор қаратилади, бу содир этилган жиноий қилмиш таркибининг чуқур таҳлил қилинишини тақозо этади. Жиноятга тўғри баҳо бериш жиноятнинг объекти деб юритиладиган жиноий-ҳуқуқий муҳофаза этиладиган энг муҳим ижтимоий муносабатларни аниқлашни талаб қилади. Жиноят ҳуқуқининг анъанавий доктринасига кўра, объект ҳар доим жиноят таркибининг мажбурий белгиси ҳисобланади ва унинг йўқлиги жиноятнинг йўқлигини англатади. Жиноят таркиби, хусусан жиноят объектини аниқлашдаги хатолар жиноятларни нотўғри квалификация қилинишига олиб келади, бу эса, ўз навбатида, шахсга адолатсиз жазо тайинлашга сабаб бўлади. WJP Rule of Law Indexнинг маълумотларига кўра 139 мамлакатдан 86 тасининг жиноий одил судлов сифатига оид кўрсаткичлари 0,5 ва ундан кам бўлиб, бу суд хатоларидан, қилмишларнинг нотўғри квалификация қилинганлигидан далолат беради¹.

Жаҳонда жиноятчиликка қарши кураш асосларини, жиноятларнинг олдини олиш ва уларни бартараф этишнинг самарали ҳуқуқий механизмларини тадқиқ этиш, жиноятларни тўғри баҳолашга оид илмий ёндашувларни ишлаб чиқишга алоҳида аҳамият берилмоқда. Жиноят ҳуқуқи фанининг замонавий тенденциялари ҳам қилмишни жиноий деб тан олиш асосларини ўрганиш зарурлигини кўрсатмоқда. Шу нуқтаи назардан, жиноят объекти муаммоларини ўрганиш жиноят ҳуқуқи фанида жуда муҳим аҳамият касб этади. Айнан объект унга тажовуз қилувчи қилмишнинг ижтимоий хавфлилик хусусиятини ифодалайди, объектга етказилган зарар миқдори қилмишнинг ижтимоий хавфлилик даражасини аниқлашнинг асосий мезони ҳисобланади. Объектни аниқлаш қилмишни жиноят сифатида квалификация қилишда зарурий шарт ҳисобланади.

Мамлакатимизда жиноятларни тўғри квалификация қилишни таъминлаш ва жиноий жавобгарлик тизимини такомиллаштириш бўйича чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. 2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида “жиноят қонунчилиги нормаларини такомиллаштириш ва либераллаштириш, алоҳида жиноий қилмишларни декриминаллаштириш” қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналиши сифатида белгиланди². Бироқ, суд амалиёти қилмишларни квалификация қилишда муаммолар мавжудлигини кўрсатмоқда. Жумладан, Ўзбекистон Республикаси жиноят ишлари бўйича судларининг юқори инстанцияларида нотўғри квалификация

¹ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/factors/2021/Criminal%20Justice/>

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар Стратегияси тўғрисида”ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

сабабли 2018 йилда 2 минг 345 нафар, 2019 йилда 2 минг 954 нафар, 2020 йилда 2 минг 509 нафар, 2021 йилнинг олти ойида 1 минг 753 нафар шахсга нисбатан ҳукмлар қайта кўриб чиқилган ва ўзгартирилган¹. Бу рақамлар жиноятни тўғри квалификация қилишнинг, жиноят объектини тўғри аниқлашнинг муҳимлигини яққол кўрсатмоқда, бинобарин мазкур соҳани ўрганиш муҳим аҳамиятга эга.

Мазкур диссертация тадқиқоти Жиноят кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар Стратегияси тўғрисида”ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ–4947-сон Фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 2017 йил 14 мартдаги ПҚ–2833-сон, “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 2018 йил 14 майдаги ПҚ–3723-сон қарорлари ва ушбу соҳага оид бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларнинг амалга оширилишига муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланиши устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят объекти масалалари, жиноят объектининг қилмишларни квалификация қилишдаги аҳамияти мамлакатимизда етарли даражада ўрганилмаган. Жиноят объектининг умумий жиҳатлари Ўзбекистон Республикасининг олимлари Ш.Ё.Абдуқодиров, Қ.Р.Абдурасулова, Х.М.Абзалова, Б.Ж.Ахраров, П.Б.Бакунов, Р.А.Зуфаров, Р.Кабулов, М.М.Кадиров, О.М.Махкамов, А.А.Мирзаев, У.Мирзаев, С.Найимов, С.Ниёзова, Х.Р.Очилов, М.Раджабова, М.Х.Рустамбаев, Н.С.Салаев, Э.Турғунбоев, М.Усмоналиев, А.С.Якубовларнинг илмий ишларида тадқиқ этилган. Мазкур мавзунинг айрим жиҳатлари МДХ мамлакатлари олимлари Л.Д.Гаухман, М.В.Грамматчиков, А.Э.Жалинский, Н.И.Загородников, И.А.Клепицкий, Г.П.Новоселов, Е.В.Пономаренко, А.К.Романов, В.Я.Таций, И.А.Фаргиев, П.Янилар томонидан ўрганилган.

Хорижий жиноят ҳуқуқи фанида жиноят объектининг тадқиқи ва жиноятларни квалификация қилишнинг илмий асослари М.Coester, E.Marks, A.Mejer, R.Linsenn каби олимлар томонидан ўрганилган².

Ушбу мавзунинг ҳар томонлама ўрганиш, амалиётда юзага келаётган айрим муаммоларни ҳал этишдаги аҳамияти билан бирга, ушбу соҳани

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маълумотлари (манба: <https://stat.sud.uz/>).

² Мазкур олимлар ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

тартибга солувчи қонунчилик базасини янада такомиллаштиришга ҳам хизмат қилади.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ва “Жиноят кодексини такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти муаммолари” илмий тадқиқот лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят объекти масаласини, унинг ўзига хос жиҳатларини, таснифланишини комплекс таҳлил қилиш, жиноятларни тўғри квалификация қилишда жиноят объектининг назарий ва амалий аҳамиятини кўрсатиш, тадқиқ этилаётган мавзуга оид жиноят-ҳуқуқий нормаларни қўллаш бўйича норматив-ҳуқуқий базани, суд-тергов амалиётини такомиллаштиришдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят объекти тушунчасини назарий ўрганиш ва унинг жиноят таркибидаги ўрнини таҳлил қилиш;

жиноят объектининг белгиларини ўрганиш ва уларни таснифлаш;

жиноят предметини ва унинг жиноятларнинг квалификациясига таъсирини ўрганиш;

жиноятларни квалификация қилиш тушунчаси ва унга жиноят объекти таъсирининг таҳлилин аналга ошириш;

шахсга, тинчлик ва хавфсизликка қарши жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш масалаларини тадқиқ этиш;

иқтисодиёт ва экология соҳасидаги жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш масаласининг таҳлили;

ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг фаолият тартибига, жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартибига қарши жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш масалаларини ёритиш;

ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш хусусиятларини аниқлаш;

бир неча объектлардан иборат жиноятларни квалификация қилиш муаммолари таҳлили;

жиноят-ҳуқуқий нормалар рақобатида ҳамда жиноятлар мажмуида жиноятларни квалификация қилишнинг ўзига хос жиҳатларини ўрганиш.

Тадқиқотнинг объектини жиноят қонунчилиги билан муҳофаза қилинадиган ижтимоий муносабатлар тизими, шунингдек, жиноят объектига қараб жиноятларни квалификация қилишнинг ўзига хос жиҳатлари ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят объекти масалаларини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, амалдаги қонунчилик ва хорижий мамлакатлар тажрибаси, шунингдек, жиноят-ҳуқуқий фандаги концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот ишини ёзишда тарихий,

тизимлилик, мантикий (таҳлил ва синтез), қиёсий-ҳуқуқий, статистик, шунингдек, ижтимоий сўровлар, жиноят таркиби объекти юзасидан ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлилий ўрганиш каби усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

давлат ижрочиси иш юритувидаги суд ҳужжатининг ўз муддатида ижро этилишини таъминлаш чорасининг кўрмаслиги суд ҳужжатини ижро этмаслик ҳисобланмаслиги, балки жиноят объектдан келиб чиқиб бошқарув тартибига қарши жиноят сифатида квалификация қилиниши асосланган;

руҳий ҳолат ёки соғлиқнинг бузилиши жиноят-ҳуқуқий муҳофаза объекти эканлиги ҳамда қасддан баданга оғир шикаст етказишда оқибат сифатида кўрилиши асослаб берилган;

тиланчилик қилиш жиноятнинг турдош объекти хусусиятларига кўра оилага, ёшларга ва ахлоққа қарши жиноятлар қаторига кириши исботланган;

жамоат хавфсизлиги жиноят объекти сифатида шахс, жамият ва давлатнинг жиноятлар ва бошқа ҳуқуққа хилоф қилмишлардан ҳимояланганлик даражасини аниқлаштириши исботланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

жиноятнинг объекти ва предмети тушунчалари такомиллаштирилди ва аниқлаштирилди;

жиноят объектининг ўзига хос хусусиятлари очиб берилди;

жиноят объектининг қилмишни квалификация қилишга таъсирини ҳисобга олиш ва кўрсатиш зарурлиги исботланди;

жиноят объектини тўғри аниқлашни ҳисобга олган ҳолда квалификация қилиш қоидалари ишлаб чиқилди;

айрим жиноят таркибларининг объекти ва предметига аниқлик киритиш борасида Ўзбекистон Республикаси ЖКга ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш юзасидан тегишли таклифлар ишлаб чиқилди;

Ўзбекистон Республикаси ЖКга Жиноят кодекси нормаларини шарҳлаш ва қўллаш қоидалари тўғрисидаги нормани киритиш таклиф этилди.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Ўтказилган тадқиқот натижалари миллий қонунчилик нормаларини, хорижий мамлакатларнинг ижобий тажрибасини, ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлил қилишга асосланган, шунингдек, 217 ҳукм, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижаларини умумлаштириш шаклидаги ижтимоий тадқиқотлар орқали асосланган, олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар синовдан ўтказилган, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда чоп этилган.

2010-2020 йиллар давридаги 410 дан ортиқ жиноят ишлари таҳлил қилинди. Илмий ишни ёзиш чоғида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари ва мутахассислар фикрини ўрганиш ҳамда жиноятларни тўғри квалификация қилиш бўйича таклифларни ишлаб чиқиш учун суд-тергов амалиётининг 85 нафар ходими ва 76 нафар профессор-ўқитувчилар орасида

сўров ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундан иборатки, ушбу тадқиқот натижалари асосида ишлаб чиқилган қоидалар жиноят ҳуқуқи доктринасининг ривожланишига маълум ҳисса қўшади. Илмий тадқиқот асосида ишлаб чиқилган ҳулосалардан илмий тадқиқотларни амалга оширишда, олий юридик ўқув юртларида жиноят ҳуқуқи ва криминология бўйича машғулотларда ҳамда услубий тавсиялар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти жиноятларни квалификация қилиш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган бир қатор қоидалар ва амалий тавсияларни ишлаб чиқишда ифодаланади. Тадқиқот натижаларидан жиноят қонунчилигини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорларини ишлаб чиқишда, суд-тергов ходимларининг жиноятларни квалификация қилиш ва ҳукм чиқариш бўйича амалий фаолиятида фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят объектини ва унинг қилмишни квалификация қилишдаги аҳамиятини тадқиқ этиш натижалари асосида:

давлат ижрочиси иш юритувидаги суд ҳужжатининг ўз муддатида ижро этилишини таъминлаш чораси кўрилмаслиги суд ҳужжатини ижро этмаслик ҳисобланмаслиги, балки жиноят объектдан келиб чиқиб бошқарув тартибига қарши жиноят сифатида квалификация қилинишига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми “Суд ҳужжатларини бажаришдан бўйин товлаш ва уларнинг ижро этилишига тўсқинлик қилиш учун жиноий жавобгарликка доир қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 2009 йил 10 августдаги 7-сон қарорининг 11-бандида ақс этган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 19 сентябрдаги 01/Х-755-20-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф суд ҳужжатини ижро этиш бўйича чораларни давлат ижрочиси томонидан кўрилмаслиги кўринишидаги жиноятнинг объектини аниқ белгилашга хизмат қилган;

руҳий ҳолат ёки соғлиқнинг бошқача тарзда ёмонлашиши жиноят-ҳуқуқий муҳофаза объекти ҳамда қасддан баданга оғир шикаст етказишда оқибат сифатида кўрилишига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси “Психиатрия ёрдами кўрсатиш тизими такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2019 йил 12 сентябрдаги ЎРҚ–567-сон Қонуни 2-моддасининг 12-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 17 июндаги 5/4-17-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф қасддан баданга оғир шикаст етказишда тажовуз объекти ва оқибатни аниқлашга хизмат қилган;

тиланчилик қилиш жиноятнинг турдош объекти хусусиятларига кўра оилага, ёшларга ва ахлоққа қарши жиноятлар қаторига киришига оид

таклиф Ўзбекистон Республикаси “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига жамоат тартибини таъминлаш механизмларини такомиллаштиришга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2019 йил 9 январдаги ЎРҚ–514-сон Қонуни 1-моддасининг 3-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 17 июндаги 5/4-17-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг амалга оширилиши тиланчилик қилишнинг ёшларга, оилага ва ахлоққа қарши жиноят сифатида тан олинishiга хизмат қилди;

жамоат хавфсизлиги жиноят объекти сифатида жиноятлар ва бошқа ҳуқуққа хилоф қилмишлардан ҳимояланганлик ҳолатини англантишига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси ички ишлар вазирининг 2017 йил 31 майдаги 91-сон буйруғи билан тасдиқланган “Бозорлар ва савдо ярмаркалари ҳудудида жамоат тартибини сақлаш ва жамоат хавфсизлигини таъминлаш бўйича йўриқнома” 1-бандининг 4-хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлигининг 2020 йил 14 июлдаги 26/2001-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф жамоат хавфсизлигини жиноят-ҳуқуқий муҳофаза объекти сифатида аниқ белгиланишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 4 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро ва 2 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 8 та илмий иш, жумладан, 4 та мақола (1 таси хорижий нашрда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўққизта параграфни ўз ичига олувчи учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Жиноят объекти ва жиноятларни квалификация қилишнинг назарий-ҳуқуқий асослари”** деб номланган

биринчи бобида жиноят объекти ва унинг жиноят таркибидаги ўрни, жиноят объектининг белгилари ва таснифи, жиноятни квалификация қилишда жиноят объектининг ўрни ва аҳамияти таҳлил қилинган.

Жиноят объекти жиноят таркибининг тўрт элементидан бири бўлиб, улар орасида муҳим аҳамиятга эга. Диссертацияда ушбу хулоса қуйидаги қоидаларга асосланган:

биринчидан, жиноят таркибининг юридик таҳлилида, шунингдек, жиноятларни квалификация қилишда жиноий тажовуз объекти жиноят таркибининг жиноий элементлари “тўртлиги”да етакчи ўрин эгаллайди;

иккинчидан, жиноятнинг объекти жиноий қилмишларни фарқлаш учун асос ҳисобланади;

учинчидан, жиноятнинг объекти жиноятларни бошқа жиноятлар ва жиноят-ҳуқуқий хусусиятга эга бўлмаган ҳуқуқбузарликлар билан таққослаш ва улардан фарқлаш имконини беради.

Жиноят объекти жиноят таркибининг асосий элементи сифатида уни бошқа тегишли элементлардан ва тушунчалардан ажратиб турадиган бир қатор хусусиятларга эга. Жиноят объектининг белгилари қуйидагилардан иборат: жиноятнинг асосий объекти сифатида ижтимоий муносабатлар, жиноят предмети ва жиноят қурбони бўлган шахс – яъни жабрланувчи.

Диссертацияда таъкидланишича, жиноят объекти тушунчасини аниқлаш учун асос сифатида жиноий жазоланадиган хатти-ҳаракатларнинг моҳияти ва йўналиши масаласини қабул қилиш зарурати асосида олимлар жиноят объекти деб қуйидагиларни ҳисоблашади: ижтимоий муносабатлар, шахс (одамлар), инсон ҳуқуқлари, муайян жамоат ҳуқуқий манфаатлари ёки жамоат хавфсизлиги.

Муаллифнинг фикрича, жиноят объекти тушунчасини қуйидагича аниқлаш мақсадга мувофиқ:

“ЖИНОЯТНИНГ ОБЪЕКТИ – ижтимоий муносабат ёки унинг қисми бўлиб, унга ижтимоий хавfli тусга эга жиноий қилмиш тажовузи натижасида зарар етказилади ёки ҳақиқий зарар етказилиши таҳдиди вужудга келади”.

Жиноят объекти сифатида эътироф этилган ижтимоий муносабатларни фарқлаш, уларнинг моҳиятини очиш, уларни бошқа жиноят-ҳуқуқий тоифаларга нисбатан белгилаш ва ниҳоят, жиноят объектига етказилган зарарнинг хусусиятини аниқлаш учун фойдаланилиши мумкин бўлган бир қатор хусусиятлар билан тавсифланади:

1) жиноят объекти сифатида тан олинган ижтимоий муносабатлар жамиятда шаклланган қадрият мезонини, асосларини назарда тутлади. Жиноят қонунида назарда тутилган объектларни муҳофаза қилиш қанчалик кучли эканлигига қараб жамият учун биринчи даражали энг муҳим аҳамиятга эга ижтимоий муносабатларни билиб олиш мумкин. Бу кўп жиҳатдан ижтимоий муносабатларни муҳофаза қилувчи нормалар кетма-кетлиги билан боғлиқ. Хусусан, қонунчилик ушбу кетма-кетликни ЖКнинг 2-моддасида кўрсатилган тизим бўйича амалга оширади;

2) жиноятнинг объекти сифатида фақат энг муҳим, қимматли ва давлат муҳофазасига муҳтож ижтимоий муносабатлар тан олинади.

Таъкидлаш лозимки, жиноят объекти деб тан олинган ижтимоий муносабатларнинг аксарияти умуминсоний қадриятлар, масалан, шахснинг жисмоний ва маънавий дахлсизлигига оид муносабатлар ва бошқаларни ўз ичига олади;

3) жиноят объекти моддий аҳамиятга эга бўлмаган ижтимоий категория, яъни жиноят объектини жиноят предметидан фарқлаш имконини берувчи мезон ҳисобланади;

4) жиноят объектига таъсир этиш механизми шундан иборатки, жиноят содир этишда жиноят объекти сифатида ижтимоий муносабатлар тугатилмайди, йўқолмайди, балки фақат бузилади. Масалан, одам қотиллик, ҳатто, аффект ҳолатидаги қотиллик натижасида ҳам ўлиши мумкин, лекин жиноят объекти сифатида (инсон ҳаётини таъминловчи ижтимоий муносабатлар) ўз аҳамиятини йўқотмайди. Бинобарин, жиноят объектининг (ижтимоий муносабатларнинг таркибий қисми сифатида) субъекти жамиятнинг ҳар бир аъзосидир.

Муаллифнинг фикрига кўра, объектни таҳлил қилиш кўплаб саволларга жавоб беришга имкон беради. Жиноят кодексининг бўлимлар, боблар, моддалардан ташкил топиши жиноят-ҳуқуқий муҳофаза қилишнинг устуворлиги тартибида объектлар бўйича жиноятларнинг тақсимланишидан бошқа нарса эмаслиги тасодиф эмас. Жиноят объектини аниқлаш аҳамияти ва устуворлигининг исботи сифатида, масалан, Жиноят кодексининг бир қатор моддаларида мустақил жиноят таркиби ёки муайян ижтимоий хавфли қилмишларнинг квалификация қилувчи белгиси сифатида учрайдиган соғлиққа зарар етказилишини келтириб ўтиш мумкин. Ҳаёт ёки соғлиқ учун хавфли жиноятларда (масалан, ЖКнинг 111, 112-моддалари) соғлиққа зарар етказилади (ёки зарар етказиш хавфи вужудга келади), номусга тегишда (ЖКнинг 118-моддаси), босқинчиликда (ЖКнинг 164-моддаси), оммавий тартибсизликларда (ЖКнинг 244-моддаси) ва бошқа жиноятларда соғлиққа зарар етказилиши мумкин. Бироқ, фақат жиноят объектини диққат билан таҳлил қилгандан сўнг, яъни соғлиққа нима сабабдан ва қандай ҳолатларда зарар етказилаётганлигини ёки уни келтириб чиқариш хавфи яратилганлигини ўрганган ҳолда аниқ жиноятнинг якуний квалификацияси ва уни ўхшаш жиноятлардан фарқлаш бўйича тўғри хулосалар чиқариш мумкин.

Жиноятни квалификация қилишда жиноятнинг объекти қуйидаги хусусиятлар билан тавсифланади:

биринчидан, жиноят таркибининг юридик таҳлилини амалга оширишда, шунингдек жиноятларни квалификация қилишда жиноят объекти жиноят-ҳуқуқий элементлар “тўртлиги” орасида етакчи ҳисобланади;

иккинчидан, жиноят объекти жиноят квалификацияси давомида ўхшаш жиноятларни фарқлашда муҳим аҳамият касб этади, яъни у жиноий қилмишларни фарқлаш учун асос бўлади (масалан, ЖКнинг 97-моддаси бўйича қасддан одам ўлдириш ва ЖКнинг 104-моддаси 3 қисми “д” банди бўйича жабрланувчининг ўлимига сабаб бўлган қасддан баданга оғир шикаст етказиш ёки ЖКнинг 104, 105, 109-моддалари ва ЖКнинг 277, 283,

285-моддалари);

учинчидан, ЖКнинг Махсус қисмини бўлим ва бобларга бўлиш орқали тизимлаштиришга имкон беради. Масалан, “Шахсга қарши жиноятлар” бўлими 7 та бобдан иборат;

тўртинчидан, жиноятнинг объекти жиноятларни жиноят-ҳуқуқий хусусиятга эга бўлмаган бошқа ҳуқуқбузарликлардан фарқлаш имконини беради. Жиноятнинг умумий объекти бошқа ҳуқуқбузарлик объектига нисбатан кенгроқ бўлиб, у давлат хавфсизлиги асослари, инсон ҳаёти ва соғлиғини ва бошқаларни ўз ичига олиб, фақат жиноят қонуни билан муҳофаза қилинадиган объектларни қамраб олади. Бир хил турдаги ижтимоий муносабатлар турли ҳуқуқ тармоқлари томонидан муҳофаза этилиши, ҳимоя қилиниши мумкин. Масалан, мулк билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар, жиноят ҳуқуқи нормаларидан ташқари, фуқаролик ва маъмурий ҳуқуқ нормалари билан ҳам ҳимоя қилинади (МЖТКнинг оз миқдорда талон-торож қилиш тўғрисидаги 61-моддаси, ЖКнинг 164-169-моддалари). Жиноят қонуни ижтимоий муносабатларни фақат уларга нисбатан жиддий тажовуз қилингандагина ҳимоя қилади. Шу билан бирга, жиноят объекти маъмурий ҳуқуқбузарлик объектига нисбатан кўпроқ ижтимоий аҳамиятга эга.

Диссертациянинг **“Жиноятларни жиноят объекти хусусиятларига кўра квалификация қилишнинг ўзига хос жиҳатлари”** номли иккинчи бобида тажовуз объекти шахсга, тинчлик ва хавфсизликка қарши жиноятларни квалификация қилиш, иқтисодиёт ва экология соҳасидаги жиноятларни, ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг фаолият тартибига, жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартибига қарши жиноятларни жиноий-ҳуқуқий баҳолаш, шунингдек, тажовуз объекти бўйича ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларни квалификация қилиш масалалари таҳлил қилинган.

Ушбу бобда муаллиф жиноятларнинг айрим элементларини квалификация қилиш билан боғлиқ муаммоларни кўриб чиққан ва хулосаларни умумлаштирган.

Диссертацияда ЖКнинг амалдаги таҳририда объектни аниқлашда айрим камчиликлар мавжудлиги кўрсатилган.

Жумладан, ЖКнинг 97-моддасида қасддан одам ўлдириш учун жавобгарлик назарда тутилган бўлиб, унинг мазмуни қасддан одам ўлдириш эмас, балки бошқа шахсни қасддан ўлдириш ҳисобланади.

Қасддан одам ўлдириш учун жавобгарликни белгиловчи хорижий давлатлар қонун ҳужжатлари таҳлили шуни кўрсатадики, хорижий мамлакатлар ЖКда бу соҳада етарли нормалар мавжуд, уларнинг ютуқларидан самарали фойдаланиш, амалдаги қонунчиликка тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш, уларни доимий равишда такомиллаштириш зарур.

Шахсга қарши жиноятларни ҳисобга олган ҳолда, муаллиф жиноятларнинг кўплаб таркиблари икки объектга эга эканлигини таъкидлайди. Масалан, одам савдоси жинояти. Жиноятнинг асосий объекти – шахснинг эркинлиги, шаъни ва қадр-қиммати билан боғлиқ ижтимоий

муносабатлар билан бир қаторда, шунингдек, қўшимча объект сифатида қуйидагилар билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар ҳам мавжуд:

бошқарув тартиби билан боғлиқ – хизмат мавқеидан фойдаланган ҳолда (ЖК 135-моддаси иккинчи қисмининг “ж” банди);

Давлат чегарасининг муҳофазаси билан боғлиқ – жабрланувчини Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегарасидан олиб ўтган ҳолда ёки уни чет элда қонунга хилоф равишда ушлаб турган ҳолда (ЖК 135-моддаси иккинчи қисмининг “з” банди);

соғлиқ билан боғлиқ – киши аъзоларини кесиб олиб, бошқа кишига кўчириш (трансплантация) мақсадида содир этилган бўлса (ЖК 135-моддаси иккинчи қисмининг “к” банди);

ҳаёт билан боғлиқ – жабрланувчининг ўлимида (ЖК 135-моддаси учинчи қисмининг “б” банди).

Ушбу бобда муаллиф ЖК Махсус қисмининг моддаларида жиноят таркибини аниқлашнинг муҳимлигини таъкидлайди.

Диссертантнинг фикрича, ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолиятида, иқтисодий соҳасидаги ижтимоий хавфли қилмишларни квалификация қилишда баъзан тажовузларни фарқлашда қийинчиликлар юзага келади. Бунинг сабаби шундаки, турли жиноят таркиблари улар учун бир қатор умумий хусусиятларнинг мавжудлиги ва бошқа томондан, уларни бири-биридан фарқлаш имконини берувчи ўзига хос хусусиятлар билан тавсифланади. Бундай жиноятлар, одатда, жиноят ҳуқуқи доктринасида жиноятларнинг ўхшаш таркибларга эга жиноятлар деб юритилади.

ЖК Махсус қисмининг Х бобида назарда тутилган нормаларни аниқ ва тўғри қўллаш учун ушбу бобда мавжуд ўхшаш таркибли жиноятларни фарқлаш имконини берувчи белгиларни аниқ белгилаш лозим. Шубҳасиз, кўриб чиқиладиган жиноятларнинг белгиларини бошқа ижтимоий хавфли қилмиш белгиларидан фарқлаш қилмишни тўғри квалификация қилишнинг шarti ҳисобланади.

Ўз навбатида, мол-мулкни баҳолашда Ўзбекистон Республикасининг “Баҳолаш фаолияти тўғрисида”ги Қонунини ҳисобга олиш зарур бўлиб, унда баҳолаш объектларига қуйидагилар киради:

алоҳида моддий объектлар (ашёлар);

шахснинг мол-мулкни ташкил этувчи ашёлар мажмуи, шу жумладан, муайян турдаги (кўчар ёки кўчмас) мол-мулк;

мол-мулкка ёки мол-мулк таркибидаги айрим ашёларга бўлган мулк ҳуқуқи ва бошқа ашёвий ҳуқуқлар;

талаб қилиш ҳуқуқлари, мажбуриятлари (қарзлар);

ишлар, хизматлар, ахборот;

интеллектуал мулк объектлари ва қонунчиликка фуқаролик муомаласида бўлиши мумкинлиги белгиланган бошқа фуқаролик ҳуқуқлари объектлари¹.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2016 йил

¹ Ўзбекистон Республикасининг 1999 йил 19 августдаги 811–I-сон “Баҳолаш фаолияти тўғрисида”ги Қонуни.

27 декабрдаги 27-сон “Жиноят ишлари бўйича суд қарорларини ижро этишга оид қонунларни қўллаш амалиёти тўғрисида”ги қарорига кўра, ҳукмда суд харажатлари миқдорини аниқлаш ва уларни тақсимлаш масаласи ҳал этилиши лозим.

Муаллифнинг қайд этишича, мулкий муносабатларни муҳофаза қилишда жисмоний шахслар мулкининг устуворлиги Ўзбекистон Республикаси Конституциясида эълон қилинган барча мулк шакллари химоя қилишнинг тенглиги тамойилига мос келмайди. Бундан ташқари, юридик шахснинг мулкига нисбатан жиноий тажовуз содир этилганда, у кўпинча уларнинг молиявий аҳволининг сезиларли даражада ёмонлашишига олиб келади, баъзида корхона, муассаса ёки ташкилотнинг мавжудлигига таҳдид солади.

Юқоридагиларни инобатга олган ҳолда, муаллифнинг фикрича, *бировнинг мулкни талон-тороғ қилишнинг айрим шакллари оғирлаштирувчи хусусияти – анча миқдорда зарар етказишни нафақат фуқароларга, балки юридик шахслар мулкига ҳам татбиқ этиши* мақсадга мувофиқдир.

Диссертацияда айрим жиноятларни квалификация қилишда объектни аниқлаш муҳимлиги кўрсатилган. Жумладан, экология соҳасидаги жиноятларни квалификация қилишда қуйидаги хусусиятларга эътибор қаратиш лозим:

– жиноят-ҳуқуқий муҳофаза объектнинг химоя даражасига кўра ижтимоий хавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган жиноятлар келтирилган;

– экология соҳасидаги барча жиноятлар моддий таркибли жиноятлар ҳисобланади, яъни ижтимоий муносабатларга етказилган реал зарарнинг мавжудлиги талаб этилади;

– асосий зарар: одамларнинг оммавий касалланиши, ҳайвонлар, паррандалар ёки балиқларнинг қирилиб кетиши ёки бошқача оғир оқибатлар.

Муаллиф ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг фаолият тартибига, жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартибига қарши жиноятларнинг объектни кўриб чиқиб, уларнинг ижтимоий хавфлилик даражаси бир қатор омиллар билан белгиланишини қайд этган. Муаллиф буни оммавий тартибсизликлар мисолида кўриб чиқишни таклиф қилади. *Биринчидан*, назоратсиз оломоннинг мавжудлиги муайян ҳудудда ёки одамлар яшайдиган минтақада сезиларли психологик зиддиятларни келтириб чиқаради. *Иккинчидан*, оломон хулқ-атворига хос бўлган назоратсизлик мулкка оммавий зарар етказиш ёки уларни нобуд қилиш, кўплаб одамлар баданига шикаст етказиш ва одамлар ўлими, ҳокимият ва бошқарув органлари фаолияти, транспорт ва бошқа жамият фаровонлигини таъминлаш учун зарур бўлган фаолият турларининг бузилиши билан боғлиқ. *Учинчидан*, жамиятда оммавий тартибсизликларнинг кескинлашуви иқтисодий, сиёсий, ижтимоий ва психологик беқарорликнинг кучайишига олиб келади.

Муаллиф фуқаролик айланмаси чекланган буюмларни ёки ўз-ўзидан

мамлакат иқтисодиётига жиддий зиён етказадиган товар-моддий қимматликларни божхона чегарасидан ноқонуний ўтказиш эркин фуқаролик муомаласида бўлган товарларни ноқонуний ўтказишга нисбатан ижтимоий хавфи юқорироқ ҳисобланишини таъкидлаб ўтган. Бироқ ҳозир амалда бундай ҳолатларнинг барчаси ЖКнинг 182-моддаси билан квалификация қилинмоқда. Бу, албатта, қонунчиликдаги камчиликлар билан боғлиқ.

Диссертацияда объектнинг ҳарбий жиноятларни квалификация қилишга таъсири таҳлил қилинган. Хусусан, ҳарбий жиноятларни тажовуз объектига кўра квалификация қилиш изчил, босқичма-босқич амалга оширилиши лозим. Биринчи босқичда ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноят содир этилганлиги ёки ҳарбий интизом бузилганлиги, иккинчи босқичда – жиноятларнинг ЖК Махсус қисмининг еттинчи бўлимига тегишлилиги, учинчи босқичда – ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятлар гуруҳи ва тўртинчи босқичда – уларнинг тури, бешинчи босқичда эса – ижтимоий хавфли ҳарбий жиноятнинг бевосита объекти аниқланади.

Диссертациянинг учинчи боби **“Жиноят-ҳуқуқий муҳофазанинг бир неча объекти мавжуд бўлганда жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш”** деб номланиб, унда кўп объектли жиноятларни квалификация қилиш масалалари, шунингдек, жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилиш масалалари очиқ берилган.

Диссертацияда рақобат ва коллизия турли тушунчалар эканлиги кўрсатилган. Жиноят ҳуқуқида рақобат – бу ҳуқуқий баҳолашни талаб қиладиган фактик ҳолатларни бир вақтнинг ўзида бир хилда назарда тутадиган икки ёки ундан ортиқ нормаларнинг мавжудлигидир. Унинг асосий хусусиятлари қуйидагилардир: муайян ҳуқуқни қўллаш шароитида пайдо бўлиши, рақобатлашаётган нормаларнинг ўзаро алмашилиши ва бир хил ижтимоий муносабатларни ҳал қилишининг инobatга олиниши.

Рақобатдан фарқли ўлароқ коллизия қонунчиликнинг муайян ҳолатини тавсифлайди, бир хил ижтимоий муносабатларни тартибга солишга мўлжалланган нормалар ўртасидаги тафовутни ифодалайди, уни аниқлаш баҳолашни талаб қилувчи аниқ далилларга боғлиқ эмас. Коллизия ва рақобат амалда бир вақтнинг ўзида бир неча зиддиятли нормаларни қўллаш учун ишлатилади. Шу билан бирга улардан бирини танлаш уларнинг рақобатини енгишни ўз ичига олади.

Муаллифнинг фикрига кўра, икки объектли ва кўп объектли жиноятлар тажовуз икки ёки ундан ортиқ бевосита объектларга нисбатан амалга оширилиши билан тавсифланади. Баъзан икки ёки кўп объектли жиноятлар таркибли жиноятлар билан мос келиши мумкин. Бироқ, икки объектли ва кўп объектли жиноятлар мутлақо мустақил маънога эга бўлиши мумкин. “Соф” икки объектли жиноятнинг намунаси жиноий йўл билан топилган мулкни олиш ёки ўтказиш ҳисобланади (ЖКнинг 171-моддаси, асосий объект – битимлар билан боғлиқ иқтисодий фаолият соҳасидаги ижтимоий муносабатлар, қўшимча объект – жиноий таъқиб функциясини амалга ошириш учун дастлабки тергов ва суриштирув органларининг нормал фаолиятини таъминлайдиган ижтимоий муносабатлар). Икки

объектли жиноятнинг анъанавий мисоли босқинчилик бўлиб, унда бир объект – инсоннинг соғлиғи, иккинчиси – унинг мол-мулки ҳисобланади. Юридик шахсга нисбатан босқинчилик истисно этилади. Барча ҳолларда тажовуз юридик шахс вакили бўлган жисмоний шахсларга нисбатан амалга оширилади.

Диссертацияда квалификация таҳлилидан қуйидаги хулосаларни чиқариш мумкинлиги кўрсатилган:

1. Жиноят содир этиш усуллари ва вазифаларини бажарувчи жиноятлар ягона мураккаб жиноятларнинг таркибий қисми бўлиб, асосий жиноят билан жиноятлар мажмуи бўлмаган ҳолда квалификация қилинади.

2. Жиноят, агар оғирлиги бўйича асосий жиноятдан паст бўлса, усул сифатида тан олинади. Агар у асосий жиноятга тенг ва ундан ҳам юқори тоифага тегишли бўлса, жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилинади.

3. Жиноятнинг “жиноят-усул” турига мансублигини аниқлашда унинг қонунчилик таҳририга эътибор бериш муҳимдир. Масалан, “зўравонлик”, “инсон ҳаёти ва соғлиғи учун хавfli бўлмаган зўравонлик”, “ҳаёт ва соғлиқ учун хавfli бўлган зўравонлик”.

4. Жиноятлар-усуллар жиноятлар таркибининг мажбурий элементлари сифатида кўрсатилмаслиги мумкин, аммо улар мазмунан шундай ҳисобланади ва шунинг учун мураккаб ягона жиноятнинг таркибига киради ва жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилишни талаб қилмайди. Бу, биринчи навбатда, икки шарт мавжуд бўлганда хизмат ваколатларидан фойдаланиш каби хусусиятга тегишлидир: объектнинг бирлиги (турдош ва бевосита) ва асосий жиноятга нисбатан қуйи тоифадаги жиноятларга мансублик. Ушбу шартларга риоя қилмаслик жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилишга олиб келади.

Одатда, қўшимча объект ушбу жиноятнинг асосий объектига нисбатан ижтимоий манфаатлар нуқтаи назаридан камроқ ижтимоий аҳамиятга эга.

Шундай қилиб, ижтимоий хавfli қилмишларни содир этишда жиноят-ҳуқуқий воситалар билан муҳофаза қилинадиган турли объектларга нисбатан амалда энг катта зарар етказилган объект устунлик қилади. Шу билан бирга, жиноий ҳаракатлар ягона мақсад билан қамраб олинмаслиги ва турли вақтларда содир этилиши мумкин. Бундай ҳолларда айбдорнинг ҳаракатлари турли вақтларда содир этилган бўлса ҳам, қилмишлар жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилиниши лозим. Умуман олганда, жиноятлар мажмуи бўйича жиноий қилмишларни квалификация қилиш муаммоси фақат жиноий тажовуз объекти нуқтаи назаридан ҳал қилиниши мумкин.

Суд-тергов амалиётида жиноят-ҳуқуқий нормаларининг рақобатида жиноятларни квалификация қилиш жараёнида хатоларга йўл қўйилмоқда. Шунинг учун муаллиф томонидан ишлаб чиқилган лойиҳа асосида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Жиноят-ҳуқуқий нормалар рақобатида жиноятлар квалификацияси бўйича суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида”ги қарорини қабул қилиш зарурлиги тўғрисида хулоса асослаб берилган.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижалари асосида жиноят қонунчилигини такомиллаштириш бўйича қуйидаги илмий-назарий хулосалар, амалий тавсиялар ва таклифлар ишлаб чиқилди:

I. Жиноят ҳуқуқи назариясини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар.

1. Қуйидаги тушунчаларнинг муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

жиноят объекти – ижтимоий муносабат ёки унинг қисми бўлиб, унга ижтимоий хавfli тусга эга жиноий қилмиш тажовузи натижасида зарар етказилади ёки ҳақиқий зарар етказилиши таҳдиди вужудга келади;

жиноят предмети – бу жиноят содир этилиши қаратилган ёки боғлиқ моддий ва номоддий қадриятлар ва неъматлар, шу жумладан, жиноят объектига тажовузни содир этишда айбдор бўлган шахс томонидан хизмат кўрсатиш ёки мулкий тусдаги ишларни бажариш;

жиноятни квалификация қилиш – ижтимоий хавfli қилмиш белгиларининг Жиноят кодексининг Умумий ва Махсус қисмлари нормаларида назарда тутилган жиноят таркиби белгиларига мувофиқлигини аниқлаш, шунингдек, жиноят-процессуал қонунга мувофиқ Кодекснинг тегишли моддасини қўллаш бўйича тўхтамни мустаҳкамлаш тўғрисидаги хулоса.

2. Жиноят объекти сифатида ижтимоий муносабатларнинг ўзига хос хусусиятлари қуйидагилардир: а) жиноят объекти сифатида тан олинган ижтимоий муносабатлар жамиятда шаклланган қадрият мезонини, асосларини назарда тутди; б) фақат энг муҳим, қимматли ва давлат муҳофазасига муҳтож бўлган ижтимоий муносабатлар жиноят объекти сифатида тан олинади; в) жиноят объекти ҳеч қандай моддий аҳамиятга эга бўлмаган ижтимоий категория бўлиб, жиноят объектини жиноят предметида фарқлаш имконини берувчи мезон саналади; г) жиноят объектига таъсир этиш механизми шундан иборатки, жиноят содир этишда жиноят объекти сифатида ижтимоий муносабатлар тугатилмайди, йўқолмайди, балки фақат бузилади.

3. Ижтимоий хавfli қилмишни квалификация қилишда объектнинг аҳамияти қуйидагиларда намоён бўлади:

а) жиноят таркибининг юридик таҳлилини амалга оширишда, шунингдек жиноятларни квалификация қилишда жиноят объекти жиноят-ҳуқуқий элементлар “тўртлиги” орасида етакчи ҳисобланади;

б) жиноят объекти жиноят квалификацияси давомида ўхшаш жиноятларни фарқлашда муҳим аҳамият касб этади, яъни у жиноий қилмишларни бир-биридан фарқлаш учун асос бўлади (масалан, ЖКнинг 97-моддаси бўйича қасдан одам ўлдириш ва ЖКнинг 104-моддаси 3 қисми “д” банди бўйича жабрланувчининг ўлимига сабаб бўлган қасдан баданга оғир шикаст етказиш ёки ЖКнинг 104, 105, 109-моддалари ва ЖКнинг 277, 283, 285-моддалари);

в) ЖКнинг Махсус қисмини бўлим ва бобларга бўлиш уни тизимлаштиришга имкон беради. Масалан, “Шахсга қарши жиноятлар” бўлими 7 та бобдан иборат;

г) жиноятнинг объекти жиноятларни жиноят-ҳуқуқий хусусиятга эга бўлмаган бошқа ҳуқуқбузарликлардан фарқлаш имконини беради.

4. Жиноят объектининг турларини аниқлаш билан боғлиқ квалификация қоидаларининг хусусиятлари қуйидагилардан иборат:

– умумий объектнинг маъноси шундаки, у бузилган ижтимоий муносабат қайси қонун билан ҳимоя қилиниши белгилайди;

– жиноятнинг махсус объектини аниқлаш содир этилган ижтимоий хавfli қилмиш ЖКнинг қайси бўлимида назарда тутилиши билан белгиланади;

– бевосита объектни аниқлаштириш ЖКнинг қайси моддасида содир этилган ижтимоий хавfli қилмиш назарда тутилганлиги билан белгиланади.

5. Ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларни тажовуз объекти бўйича квалификация қилиш масалаларининг таҳлили қуйидаги хулосаларни чиқаришга имкон беради:

а) тажовуз объекти бўйича ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларнинг квалификацияси ЖК Махсус қисмининг еттинчи бўлимида содир этилган жиноят туфайли зарар кўрган давлат ҳарбий хавфсизлиги жиҳатини муҳофаза қилинишини аниқлаш бўлиб, сўнгра уни муайян ҳуқуқий актда мустаҳкамлашдан иборатдир. Квалификация ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятлар объектининг турига қараб кетма-кет, босқичма-босқич амалга оширилиши керак;

б) тажовуз объекти бўйича ҳарбий хизмат тартибига қарши жиноятларни квалификация қилишда умумий ва махсус нормалар рақобатида фақат махсус нормалар қўлланилиши керак. Ҳарбий наряд таркибига кирувчи ва жамоат тартибини муҳофаза қилиш ва жамоат хавфсизлигини таъминлаш учун ҳарбий хизмат тартибини бузган ҳарбий хизматчиларнинг ҳаракатлари (мансаб лавозимидан қатъи назар) ЖКнинг 292-моддаси билан квалификация қилиниши керак. Тажовузнинг қўшимча объектларига етказилган зарарнинг оғирлигига қараб, қилмишни квалификация қилиш ЖК Махсус қисмининг тегишли моддаларини ҳисобга олган ҳолда жиноятлар мажмуи бўйича амалга оширилиши мумкин;

в) тажовуз объекти бўйича ҳарбий хизмат тартибига қарши жиноятларни квалификация қилиш, тўлиқ норма ва қисм рақобати бўлган тақдирда, фақат бутун қилмишни тўлиқ қамраб олган норма бўйича амалга оширилади. Зўрлик ишлатиб содир этилган ҳарбий жиноятлар айрим турларининг ижтимоий хавfliлик даражасини тўлиқ ва ҳар томонлама баҳолаш учун уларни жиноятлар мажмуи бўйича тегишли моддалар ёрдамида квалификация қилиш лозим.

6. Қўшимча бевосита объектга зарар етказиш тарзидаги қилмиш асосий объектга зарар етказишнинг ажралмас қисми бўлган усул бўлиб, ягона жиноятни ташкил этади.

7. Қўшимча бевосита объектга факультатив зарар етказиш шаклидаги қилмиш жиноятлар мажмуини ташкил этади.

8. Тажовузнинг махсус объектига нисбатан адашиб содир этилган қилмиш айбдорнинг жиноий қасди билан қамраб олинган жиноятга суиқасд қилиш сифатида квалификация қилиниши керак.

9. Жиноят предмети ва жабрланувчига нисбатан хато, одатда, жиноий-ҳуқуқий аҳамиятга эга эмас ва қилмишни квалификация қилишга таъсир қилмайди. Агар махсус хусусиятлари қонун ҳужжатларида белгиланган предмет ва жабрланувчига нисбатан хато йўлга қўйилса қилмиш айбдорнинг қасди билан қамраб олинган предмет ёки жабрланувчига тажовуз қилиш сифатида квалификация қилиниши керак.

10. Агар қўшимча бевосита объектга зарар етказиш усул ёки асосий бевосита объектга зарар етказишнинг ажралмас қисми бўлмаса, қилмиш жиноятлар мажмуини ташкил этади ва жиноятлар мажмуи сифатида жиноят қонунининг тегишли моддалари бўйича квалификация қилиниши керак.

II. Амалдаги жиноят қонунчилигини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар:

11. ЖК 33-моддасини қуйидаги таҳрирдаги учинчи қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

“Жиноятлар мажмуини умумий ва махсус норма бўйича квалификация қилиш, агар жиноятлар мажмуи реал бўлса, амалга оширилади. Жиноятларни идеал мажмуи бўйича квалификация қилишга йўл қўйилмайди”.

12. ЖК 137-моддаси биринчи қисмининг диспозициясини қуйидаги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади:

“Шахсни гаров сифатида тутқунликка олиш аломатлари мавжуд бўлмагани ҳолда одам ўғирлаш, яъни жисмоний ёки руҳий зўрлик, алдаш, ишончни суиистеъмол қилиш орқали бир шахснинг ўз иродасига қарши бир жойдан бошқа жойга кўчирилиши, шунингдек, асирликда ушлаб туриш мақсадида ғайриқонуний ҳибсга олиш”.

13. ЖК қуйидаги таҳрирдаги янги модда – 182¹-моддасини (Иқтисодий контрабанда) тўлдириш таклиф қилинмоқда:

“182¹-модда. Иқтисодий контрабанда

Божхона назоратини четлаб ёки божхона назоратидан яшириб ёхуд божхона ҳужжатлари ёки воситаларига ўхшатиб ясалган ҳужжатлардан алдаш йўли билан фойдаланган ҳолда ёки декларациясиз ёхуд бошқа номга ёзилган декларациядан фойдаланиб, эркин фуқаролик муомаласидан чиқариб ташланган ёки айланмаси чекланган товар ёки бошқа қимматликларни, бундан ушбу Кодекснинг 246-моддасида назарда тутилган буюмлар мустасно, ёхуд стратегик аҳамиятга эга бўлган товар ва хомашёни, муҳофаза чоралари, антидемпинг ва компенсация божлари қўлланилган товарларни, шунингдек, иқтисодиёт тармоқларига жиддий зарар етказиши мумкин бўлган бошқа буюмларни Ўзбекистон Республикасининг божхона чегарасидан ўтказиш, – ”

14. ЖКнинг 210, 211, 213, 214-моддаларига қуйидаги ўзгартишларни киритиш таклиф этилади:

– Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 211, 213-моддалари биринчи қисмидаги диспозицияларда “моддий қимматликлар бериш ёки уни мулкий манфаатдор этиш” деган сўзларни “**мулкий манфаатларни тақдим этиш, яъни моддий ёки номоддий тўловларни амалга ошириш ёхуд мулкий тусдаги хизматларни кўрсатиш ёки ишларни бажариш, шунингдек, бошқа имтиёзлар бериш ёки манфаатдор этиш**” сўзлари билан алмаштириш лозим;

– Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 210, 214-моддалари биринчи қисмининг диспозицияларида “моддий қимматликлар олиши ёхуд мулкий манфаатдор бўлиш” сўзларини “**мулкий манфаатдор бўлиш, яъни моддий ёки номоддий тўловларни қабул қилиш ёхуд мулкий тусдаги хизматларни ёки ишларни қабул қилиш, шунингдек, бошқа имтиёзлар олиш ёки манфаатдор бўлиш**” деган сўзлар билан алмаштириш лозим.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини яхшилаш бўйича таклиф ва тавсиялар:

15. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Жиноят-ҳуқуқий нормалар рақобатида жиноятлар квалификацияси бўйича суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида”ги қарорини қабул қилиш таклиф этилади.

16. Таклиф этилаётган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарори лойиҳасида жиноят-ҳуқуқий нормалар рақобатининг тушунчаси ва турлари, шунингдек, нормалар рақобатида жиноятларни квалификация қилиш қоидалари юзасидан тушунтириш бериш лозим. Бунда нормалар рақобати содир этилган бир жиноий қилмиш бир вақтнинг ўзида ЖК Махсус қисмининг икки ёки ундан ортиқ аломатларига эга эканлиги сифатида тушунилишини инобатга олиш лозим.

17. Жиноят-ҳуқуқий нормалар рақобатининг қуйидаги турлари мавжуд:

а) *биринчи тури* – умумий ва махсус нормалар рақобати. Умумий таркиб унинг жиноят қонунида назарда тутилган барча кўринишларини, махсус таркиб эса унинг кўринишлардан бирини ўзига қамраб олади. Умумий ва махсус норма рақобатида квалификация фақат махсус норма бўйича амалга оширилади. Бир жиноий қилмиш юзасидан бир вақтнинг ўзида ҳам умумий, ҳам махсус нормани қўллашга йўл қўйилмайди.

б) *иккинчи тури* – махсус нормалар рақобати. Рақобатнинг мазкур тури қилмишда айбни оғирлаштирувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатлар мавжудлигига қараб қонунда жавобгарлик фарқланадиган ҳолларда вужудга келади. Жиноий қилмишда ҳар иккала ҳолат бир вақтнинг ўзида мавжуд бўлганда квалификация енгиллаштирувчи ҳолатни назарда тутувчи модда бўйича амалга оширилади. Оғирлаштирувчи ва ўта оғирлаштирувчи ҳолатларга эга бўлган махсус нормалар рақобатида квалификация ўта оғирлаштирувчи ҳолатни ўз ичига олган норма бўйича амалга оширилади. Енгиллаштирувчи ҳолатларга эга нормалар рақобатида квалификация янада

енгилроқ жазони назарда тутувчи модда бўйича амалга оширилади.

в) *учинчи тури* – тўлиқ норма ва унинг қисми рақобати. Рақобатнинг мазкур тури, асосан, таркибли жиноятларда учрайди. Таркибли жиноятлар икки ёки ундан ортиқ қасддан содир этилган, ўзаро боғлиқ ва ўхшаш, ягона мураккаб-таркибли объект (масалан, жамоат хавфсизлиги)га тажовуз қиладиган жиноятлардан иборат бўлиб, таркибий жиноят қисми бўлган қилмишнинг ижтимоий хавфлилиги таркибий жиноятникига нисбатан ҳар доим камроқдир. Таркибий жиноят таркибидаги жиноий қилмишлар ҳамда таркибли жиноят ўзининг мажмуи бўлмайди. Шу сабабли, мазкур ҳолатда жиноий қилмиш фақатгина таркибий жиноятнинг барча қисмлари камраб олинган тўлиқ норма бўйича квалификация қилинади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

АЧИЛОВ ИЗЗАТ ТУЛКИНОВИЧ

**ОБЪЕКТ КАК ЭЛЕМЕНТ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО
ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ**

12.00.08 – Уголовное право. Криминология. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан В2018.3.PhD/Yu202.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Зуфаров Рустам Ахмедович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Кабулов Рустам**
доктор юридических наук, профессор

Палванов Марат Биёмбетович
кандидат юридических наук

Ведущая организация: **Университет общественной безопасности**
Республики Узбекистан


Защита диссертации состоится «29» марта 2022 года в 16:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

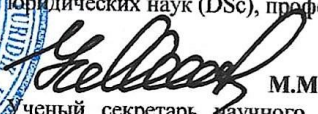
С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1037) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).


Автореферат диссертации разослан «10» марта 2022 года.

(протокол реестра №3 от «10» марта 2022 года).




Н.С.Салаев
Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор


М.М.Курбанов
Ученый секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)


М.К.Уразалиев
Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в системе защиты прав человека особое внимание обращается на эффективность механизмов правильного и справедливого наказания за преступления, что требует углубленного анализа состава совершенного преступного деяния. Верная оценка преступления требует определения наиболее важных общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой охране, которые именуется объектом преступления. Согласно традиционной доктрине уголовного права, объект всегда является обязательным признаком состава преступления, и его отсутствие означает отсутствие преступления. Ошибки в определении состава преступления, в частности объекта преступления, приводят к неправильной квалификации преступлений, что, в свою очередь, становится причиной назначения лицу несправедливого наказания. Согласно данным WJP Rule of Law Index в части качества уголовного правосудия 86 из 139 стран имеют показатели 0,5 и ниже, что свидетельствует о судебных ошибках, неверной квалификации деяний¹.

На международной арене особое значение придается исследованию основ противодействия преступности, эффективных правовых механизмов по предупреждению и пресечению преступлений, разработке научных подходов к правильной оценке преступлений. Современные тенденции уголовно-правовой науки также свидетельствуют о необходимости изучения оснований для признания деяния преступным. В этом ракурсе исследование проблем объекта преступления имеет в уголовно-правовой науке чрезвычайно большое значение. Именно объект выражает характер общественной опасности деяния, посягающего на него, а размер ущерба объекту – основной критерий определения степени общественной опасности деяния. Определение объекта является необходимостью при квалификации деяния в качестве преступления.

В нашей стране осуществляются меры по обеспечению правильной квалификации преступлений, совершенствованию системы уголовной ответственности. В Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах «совершенствование и либерализация норм уголовного законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний»² было определено в качестве приоритетного направления обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебной системы. Однако судебная практика свидетельствует о наличии проблем при квалификации деяний. В частности, в вышестоящих инстанциях судов по уголовным делам в Республике Узбекистан в связи с неверной квалификацией в 2018 году были изменены

¹ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/factors/2021/Criminal%20Justice/>

² Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

приговоры после их пересмотра в отношении 2345 лиц, в 2019 году – 2954 лиц, в 2020 году – 2509 лиц, за шесть месяцев 2021 года – 1753 лиц¹. Эти цифры наглядно показывают значение правильной квалификации преступления, верного определения объекта преступления, в связи с чем исследование данной сферы имеет важное значение.

Диссертационное исследование в определенной степени послужит комплексной реализации задач, предусмотренных в Уголовном кодексе (1994), Указах Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП–4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», постановлениях Президента Республики Узбекистан от 14 марта 2017 года № ПП–2833 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью», от 14 мая 2018 года № ПП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» и иных отраслевых актах законодательства.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства, а также пути их реализации».

Степень изученности проблемы. Вопросы объекта преступления, значения объекта преступления в процессе квалификации деяния в нашей стране изучены недостаточно. Общие аспекты объекта преступления исследовались в научных работах ученых Республики Узбекистан Абдукодирова Ш.Ё., Абдурасуловой К.Р., Абзаловой Х.М., Ахрарова Б.Ж., Бакунова П.Б., Зуфарова Р.А., Кабулова Р., Кадирова М.М., Махкамова О.М., Мирзаева А.А., Мирзаева У., Найимова С., Ниёзовой С., Очилова Х.Р., Раджабовой М., Рустамбаева М.Х., Салаева Н.С., Тургунбоева Э., Усмоналиева М., Якубова А.С. Некоторые аспекты этой темы также были исследованы учеными СНГ Гаухманом Л.Д., Грамматчиковым М.В., Жалинским А.Э., Загородниковым Н.И., Клепицким И.А., Новоселовым Г.П., Пономаренко Е.В., Романовым А.К., Тацкий В.Я., Фаргиев И.А., Яни П.

В зарубежной уголовно-правовой науке исследования объекта преступления и научных основ квалификации преступлений проводились такими учеными, как Coester M., Marks E., Mejer A., Linsenn R.²

Комплексное исследование в рамках этой темы, наряду с важностью для решения некоторых проблем, возникающих на практике, способствует также дальнейшему совершенствованию законодательной базы, которая регулирует данную сферу.

¹ Данные Верховного суда Республики Узбекистан (Источник: <https://stat.sud.uz/>)

² Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации внесена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научного исследования на темы «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса Республики Узбекистан и практики его применения».

Цель исследования состоит в комплексном анализе содержания объекта состава преступления и разработки рекомендаций в сфере совершенствовании нормативно-правовой базы, судебно-следственной практики по применению уголовно-правовых норм.

Задачи исследования:

теоретическое исследование понятия объекта преступления и анализ его места в составе преступления;

изучение признаков объекта преступления и их классификация;

изучение предмета преступления и его влияния на квалификацию преступления;

анализ понятия квалификации преступлений и влияния на нее объекта преступления;

исследование вопросов квалификации преступлений против личности, мира и безопасности по объекту посягательства;

анализ вопроса квалификации преступлений в сфере экономики и экологии по объекту посягательства;

освещение вопросов квалификации преступлений против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, общественной безопасности и общественного порядка по объекту посягательства;

определение особенностей квалификации преступлений против порядка несения воинской службы по объекту посягательства;

анализ проблем квалификации многообъектных преступлений;

изучение особенностей квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм, а также при совокупности преступлений.

Объектом исследования являются система общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством, а также особенности квалификации преступлений в зависимости от объекта преступления.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы объекта преступления, правоприменительная практика, действующее законодательство и практика зарубежных стран, а также существующие в уголовно-правовой науке концептуальные подходы, научно-теоретические воззрения и правовые категории.

Методы исследования. В ходе исследования были использованы такие методы, как исторический, системный, логический (анализ, синтез), сравнительно-правовой, статистический, а также методы социологического опроса, аналитического изучения правоприменительной практики касательно квалификации деяния по объекту состава преступления.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что непринятие государственным исполнителем мер по обеспечению своевременного исполнения судебного акта, находящегося в его производстве, не является неисполнением судебного акта, а квалифицируется как преступление против порядка управления, исходя из объекта преступления;

обосновано, что психическое или иное расстройство здоровья является объектом уголовно-правовой охраны и рассматривается в качестве последствия в умышленном тяжком телесном повреждении;

доказано, что преступление в виде попрошайничества относится к категории преступлений против молодежи, семьи и нравственности по признакам видового объекта преступления;

доказано, что общественная безопасность как объект преступления означает степень защищенности личности, общества и государства от преступлений и иных неправомерных деяний.

Практический результат исследования состоит в следующем:

совершенствованы и уточнены понятия объекта и предмета преступления;

раскрыты отличительные особенности объекта преступления;

доказана необходимость учитывать и указывать влияние объекта преступления на квалификацию деяния;

разработаны правила квалификации с учетом правильного определения объекта преступления;

разработаны соответствующие предложения по внесению изменений и дополнений в УК Республики Узбекистан в части уточнения объекта и предмета некоторых составов преступлений;

предложено внесение в УК Республики Узбекистан нормы о правилах толкования и применения норм Уголовного кодекса.

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования основываются на анализе норм национального законодательства, положительного опыта зарубежных стран, правоприменительной практики, приведенного социологического исследования, включающий анализа 217 приговоров, более 410 уголовных дел за период 2010-2020 гг., опрос 85 сотрудников судебно-следственной практики и 76 профессоров-преподавателей, статистических данных. При этом полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику. Заключение, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Для изучения практики по теме диссертации, было проанализировано более 410 уголовных дел за период 2010-2020 гг. В ходе написания научной работы, для изучения мнений сотрудников правоохранительных органов и специалистов, а также для выработки предложений по надлежащей квалификации преступлений были опрошены 85 сотрудников судебно-следственной практики и 76 профессоров-преподавателей.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость исследования состоит в том, что правила, разработанные по результатам данного исследования, вносят определенный вклад в развитие доктрины уголовного права. Выводы, выработанные на основе научных исследований, могут быть использованы при осуществлении научных исследований, при проведении занятий по уголовному праву и криминологии в высших юридических образовательных учреждениях, а также при подготовке методических рекомендаций.

Практическая значимость исследования выражается в разработке целого ряда положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики квалификации преступлений. Результаты исследований могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, практической деятельности судебно-следственных работников по квалификации преступлений и назначению наказания.

Внедрение результатов исследований. На основе научных результатов исследования объекта преступления и его значения для квалификации деяния:

предложение о том, что непринятие государственным исполнителем мер по обеспечению своевременного исполнения судебного акта, находящегося в его производстве, не является неисполнением судебного акта, а квалифицируется как преступление против порядка управления, исходя из объекта преступления, нашло свое отражение в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 7 «О некоторых вопросах применения законодательства об уголовной ответственности за уклонение от исполнения судебных актов и воспрепятствование их исполнению» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 19 сентября 2020 года № 01/Х-755-20). Данное предложение послужило точному определению объекта преступления в виде непринятия со стороны государственного исполнителя мер по исполнению судебного акта;

предложение о том, что психическое или иное расстройство здоровья является объектом уголовно-правовой охраны и рассматривается в качестве последствия в умышленном тяжком телесном повреждении нашло свое отражение в пункте 12 статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 12 сентября 2019 года № ЗРУ–567 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием системы оказания психиатрической помощи» (справка Комитета по судебно-правовым вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 июня 2020 года № 5/4-17). Данное предложение послужило уточнению объекта посягательства и последствия в умышленном тяжком телесном повреждении;

предложение об отнесении преступления в виде попрошайничества к категории преступлений против молодежи, семьи и нравственности по признакам видового объекта преступления нашло свое отражение в пункте

3 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 9 января 2019 года № ЗРУ–514 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование механизмов обеспечения общественного порядка» (справка Комитета по судебноп-правовым вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 18 июня 2020 года № 5/4-18). Данное предложение послужило признанию попрошайничества в качестве преступления против молодежи, семьи и нравственности;

предложение о том, что общественная безопасность как объект преступления означает степень защищенности личности, общества и государства от преступлений и иных неправомерных деяний нашло свое отражение в абзаце 4 пункта 1 Инструкции по охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности на территории рынков и торговых ярмарок, утвержденной приказом министра внутренних дел Республики Узбекистан от 31 мая 2017 года № 91 (справка Министерства внутренних дел Республики Узбекистан от 14 июля 2020 года № 26/2001). Данное предложение послужило точному определению общественной безопасности в качестве объекта уголовно-правовой охраны.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию в 4, а именно в 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации было издано 8 научных работ, в том числе 4 научных статей (1 – в зарубежном издании).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, раскрыта связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации «**Объект преступления и теоретико-правовые основы квалификации преступления**» проанализированы понятия объекта преступления и его место в составе преступления, признаки и классификация объекта преступления, роль и значение объекта преступления при квалификации преступлений.

Объект преступления является одним из четырех элементов состава преступления, и имеет важное значение среди них. В диссертации этот вывод основан на следующих положениях:

во-первых, объект преступного посягательства при юридическом анализе состава преступления, а также при квалификации преступлений, лидирует среди «четверки» уголовно-правовых элементов состава преступления;

во-вторых, объект преступления является основанием для дифференциации преступных деяний;

в-третьих, объект преступления позволяет сравнивать и разграничивать преступления от иных преступлений и правонарушений, не имеющих уголовно-правовой характер.

Объект преступления как главный элемент состава преступления имеет ряд признаков, отличающих его от иных смежных элементов и понятий. Признаки объекта преступления состоят из следующих: общественные отношения как основной объект преступления, предмет преступления и лицо, ставшее жертвой преступления – то есть потерпевший.

Диссертантом было отмечено, что исходя из необходимости принятия в качестве основания определения понятия объекта преступления вопроса сущности и направленности вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, ученые полагают, что объектом преступления являются: общественные отношения, человек (люди), права человека, определенный общественный (правовой) интерес или общественная безопасность.

По мнению автора, целесообразно определить понятие объекта преступления следующим образом:

«объект преступления – это общественное отношение или часть этих отношений, на которое посягает преступное деяние, носящее общественно опасный характер, в связи с чем объекту причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда».

Общественные отношения как объект преступления характеризуются рядом признаков, которые можно использовать для разграничения общественных отношений, признанных объектом преступления, раскрытия их сущности, установления их относительно других уголовно-правовых категорий и, наконец, для определения характера вреда, причиненного объекту преступления:

1) общественные отношения, признанные объектом преступления, предусматривают сформированный в обществе ценностный критерий, основы. В зависимости от того, насколько сильна охрана объектов, предусмотренных уголовным законом, можно узнать наиболее важные для общества, общественные отношения первого уровня. Во многом это связано с последовательностью норм, охраняющих общественные отношения. В частности, законодательство осуществляет эту последовательность согласно системе, указанной в статье 2 УК;

2) только самые важные, ценные и нуждающиеся в охране государства общественные отношения признаются объектом преступления. Следует обратить внимание, большинство общественных отношений, признаваемых

объектом преступления, являются общечеловеческими ценностями, к примеру, отношения касательно физической и духовной неприкосновенности лица и др.;

3) объект преступления – это социальная категория, не имеет никакого материального значения, т. е. критерий, позволяющий отличить объект преступления от предмета преступления;

4) механизм воздействия на объект преступления заключается в том, что при совершении преступления общественные отношения как объект преступления не утрачиваются, не исчезают, а лишь нарушаются. Например, человек может погибнуть в результате убийства, даже и при состоянии аффекта, но как объект преступления (общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека), не теряют свое значение. Следовательно, субъектом объекта преступления (как составляющая общественного отношения) является каждый член общества.

По мнению автора, анализ объекта позволяет ответить на многие вопросы. Не случайно, само построение Уголовного кодекса по разделам, главам, статьям – это не что иное, как распределение преступлений по объектам в порядке приоритетности уголовно-правовой охраны. Иллюстрацией важности и первоочередности установления объекта преступления может послужить, например, причинение вреда здоровью, которое встречается в целом ряде статей Уголовного кодекса в качестве самостоятельного состава преступления или квалифицирующего признака определенных общественно опасных деяний. Причиняется вред здоровью (или создается угроза его причинения) в преступлениях против жизни и здоровья (например, ст. 111, 112 УК), может причиняться вред здоровью при изнасиловании (ст. 118 УК), при разбое (ст. 164 УК), при массовых беспорядках (ст. 244 УК) и многих других. Но, только внимательно проанализировав объект преступления, т.е. выяснив, в связи, с чем и при каких обстоятельствах причиняется вред здоровью или создавалась угроза его причинения, можно сделать правильные выводы в отношении окончательной квалификации конкретного преступления и отграничения его от смежных составов преступлений.

Объект преступления при квалификации преступления характеризуется следующими особенностями:

во-первых, при осуществлении юридического анализа состава преступления, а также при квалификации преступлений объект преступления является ведущим среди «четверки» уголовно-правовых элементов;

во-вторых, объект преступления играет важную роль при отграничении схожих преступлений в ходе квалификации преступления, то есть представляет собой основу для дифференциации уголовных деяний (например, умышленное убийство по статье 97 УК и умышленное причинение тяжких телесных повреждений, повлекшее смерть потерпевшего по пункту «д» части 3 статьи 104 УК, либо статьи 104, 105, 109 УК и статьи 277, 283, 285 УК);

в-третьих, позволяет систематизировать Особенную часть УК путем подразделения на разделы и главы. Например, раздел «Преступления против

личности» состоит из 7 глав;

в-четвертых, объект преступления позволяет отграничить преступления от других правонарушений, не имеющих уголовно-правового характера. Общий объект преступления является более широким по сравнению с объектом другого правонарушения, он включает в себя основы государственной безопасности, жизнь и здоровье человека и другие, охватывая в себе объекты, охраняемые лишь уголовным законом. Общественные отношения одного рода могут охраняться, защищаться различными правовыми отраслями. Например, общественные отношения, связанные с имуществом, охраняются, помимо норм уголовного права, нормами гражданского и административного права (статья 61 КоАО касательно мелкого хищения, статьи 164-169 УК). Уголовный закон защищает общественные отношения только тогда, когда на них осуществляется более серьезное посягательство. Вместе с тем, объект преступления является более социально значимым по сравнению с объектом административного правонарушения.

Во второй главе диссертации **«Особенности квалификации преступлений по признакам объекта преступления»** проанализированы вопросы квалификации преступлений против личности, мира и безопасности по объекту посягательства, уголовно-правовой оценки преступлений в сфере экономики и экологии, против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, общественной безопасности и общественного порядка по объекту посягательства, а также квалификации преступлений против порядка прохождения воинской службы по объекту посягательства.

В данной главе автором были рассмотрены проблемы и обобщены выводы, связанные с квалификацией некоторых составов преступлений.

В диссертации указывается, что в действующей редакции УК есть некоторые недостатки в определении объекта.

В частности, статья 97 УК предусматривает ответственность за умышленное убийство, его содержание состоит не в умышленном убийстве человека, а умышленном убийстве другого человека.

Анализ актов законодательства зарубежных стран, определяющих ответственность за умышленное убийство показывает, что в этой сфере в УК зарубежных стран существуют достаточно норм, необходимо эффективно использовать их достижения, вносить соответствующие изменения и дополнения в действующее законодательство, постоянно совершенствовать их.

Рассматривая преступления против личности, автор указывает на двуобъектность многих составов преступлений. Например, торговля людьми. Наряду с основным объектом преступления – общественные отношения, связанные со свободой, честью и достоинством человека, в качестве дополнительного объекта выступают общественные отношения, связанные:

с порядком управления – при использовании служебного положения (пункт «ж» части второй статьи 135 УК);

с охраной Государственной границы – при перемещении потерпевшего

через Государственную границу Республики Узбекистан (пункт «з» части второй статьи 135 УК);

со здоровьем – при наличии цели получения трансплантата (пункт «к» части второй статьи 135 УК);

с жизнью – при смерти потерпевшего (пункт «б» части третьей статьи 135 УК).

В данной главе автор указывает на важность определения состава преступления в диспозициях статей Особенной части УК.

По мнению диссертанта, в правоохранительной деятельности при квалификации общественно опасных деяний в сфере экономики иногда возникают трудности в разграничении посягательств. Это связано с тем, что различные виды составов преступлений характеризуются наличием ряда общих для них признаков, а с другой стороны – отличительными признаками, которые позволяют дифференцировать их друг от друга. Такие преступления обычно в доктрине уголовного права именуется преступлениями со схожими составами преступлений.

Для точного и четкого применения норм, предусмотренных в главе X Особенной части УК, необходимо четко определить признаки, которые позволяют разграничивать преступления со схожими составами, имеющимися в этой главе. Несомненно, разграничение признаков рассматриваемых преступлений от признаков других общественно опасных деяний, является обязательным условием надлежащей квалификации деяния.

В свою очередь, при оценке имущества необходимо принимать во внимание Закон Республики Узбекистан «Об оценочной деятельности», в котором указывается, что к объектам оценки относятся:

отдельные материальные объекты (вещи);

совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое);

право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества;

права требования, обязательства (долги);

работы, услуги, информация;

объекты интеллектуальной собственности и иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством установлена возможность их нахождения в гражданском обороте¹.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 декабря 2016 года № 27 «О практике применения законодательства об исполнении постановлений судов по уголовным делам» в приговоре необходимо определить размер и распределение судебных издержек.

Автор отмечает, что приоритет собственности физических лиц при защите имущественных отношений не соответствует принципу равенства защиты всех форм собственности, провозглашенному в Конституции Республики Узбекистан. Кроме того, когда совершается уголовное

¹ Закон Республики Узбекистан от 19 августа 1999 года № 811-1 «Об оценочной деятельности».

посягательство в отношении собственности юридического лица, это часто влечет значительное ухудшение их финансового состояния, иногда создает угрозу самому существованию предприятия, учреждения или организации.

Принимая во внимание вышеизложенное, по мнению автора, целесообразно, *распространениеотягчающего признака некоторых форм хищения чужой собственности – причинения ущерба в значительном размере не только на граждан, но и на имущество юридических лиц.*

В диссертации указывается важность определения объекта при квалификации некоторых преступлений. При квалификации преступлений в сфере экологии следует обратить внимание на следующие особенности:

- по степени охраны объекта уголовно-правовой охраны представлены преступления, не представляющие большой общественной опасности, и менее тяжкие преступления;

- все преступления в сфере экологии имеют материальный состав преступления, то есть требуется наличие реального причиненного вреда общественным отношениям;

- основной вред: массовое заболевание людей, гибель животных, птиц или рыбы либо иные тяжкие последствия.

Рассматривая объекты преступлений против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, общественной безопасности и общественного порядка, автор указывает, что в уголовном законе уровень общественной опасности этих преступлений определяется целым рядом факторов. Автор предлагает рассмотреть это на примере массовых беспорядков. *Во-первых*, наличие неконтролируемой массы людей создает значительное психологическое напряжение в конкретной местности или регионе проживания людей. *Во-вторых*, стихийность, характерная для поведения толпы, связана с массовым повреждением или уничтожением имущества, причинением телесных повреждений множеству людей и гибели людей, нарушению деятельности органов власти и управления, транспорта и других видов деятельности, обеспечивающих жизнедеятельность общества. *В-третьих*, обострение массовых беспорядков в обществе ведет к усилению экономической, политической, социальной и психологической нестабильности.

Автор указал, что незаконное перемещение через таможенную границу предметов, гражданский оборот которых ограничен либо товарно-материальных ценностей или сырья, причиняющих серьезный ущерб экономике страны само по себе имеет более высокий уровень общественной опасности в сравнении незаконным перемещением товаров, находящихся в свободном гражданском обороте. Однако сейчас на практике все подобные случаи квалифицируются по статье 182 УК. Это, конечно, связано с недостатками в законодательстве.

В диссертации также анализируется влияние объекта на квалификацию воинских преступлений. Так, по мнению автора, квалификация воинских преступлений по объекту посягательства должна осуществляться последовательно, шаг за шагом. На первом этапе определяется, было

совершено преступление против порядка несения воинской службы или нарушение воинской дисциплины, на втором этапе – относимость преступлений седьмому разделу Особенной части УК, на третьем этапе – группа преступлений против порядка несения воинской службы, а на четвертом этапе – выясняется их вид, на пятом этапе – непосредственный объект совершенного общественно опасного воинского преступления.

В третьей главе диссертации **«Особенности квалификации многообъектных преступлений»** раскрываются вопросы квалификации многообъектных преступлений, а также вопросы квалификации при совокупности преступлений.

В диссертации указывается, что конкуренция и коллизия – понятия различные. Конкуренция в уголовном праве – это наличие двух или нескольких норм, одновременно равным образом предусматривающих фактические обстоятельства, требующие юридической оценки. Ее основными признаками являются: возникновение в конкретной правоприменительной ситуации, взаимозаменяемость конкурирующих норм и расчет на урегулирование одних и тех же общественных отношений.

Коллизия в отличие от конкуренции характеризует определенное состояние законодательства, выражает расхождение между нормами, призванными регулировать одни и те же общественные отношения, ее выявление не зависит от конкретных фактов, требующих оценки. Коллизия и конкуренция соприкасаются, когда на практике одновременно претендуют на применение несколько норм, состоящих в коллизии. При этом выбор одной из них сопряжен с преодолением их конкуренции.

По мнению автора, двуобъектные и многообъектные преступления характеризуются тем, что посягательство осуществляется на два или более непосредственных объекта. Иногда двух- или многообъектные преступления могут совпадать с составными преступлениями. Однако двуобъектное и многообъектное преступления могут иметь полностью самостоятельное значение. Примером «чистого» двуобъектного преступления является приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 171 УК, основной объект - общественные отношения в сфере экономической деятельности, связанные с совершением сделок, дополнительный - общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и дознания по осуществлению функции уголовного преследования). Типичным примером двуобъектного преступления является разбой, где один объект - здоровье человека, второй - его собственность. Разбойное нападение на юридическое лицо исключено. Во всех случаях оно осуществляется в отношении физических лиц, представляющих юридическое лицо.

В диссертации указывается, что по анализу квалификации можно сделать следующие выводы:

1. Преступления, выполняющие функции способов совершения преступления, являются компонентами единых сложных преступлений и квалифицируются без совокупности с основным преступлением.

2. Преступление – способ является таковым, если по тяжести на

категорию ниже основного преступления. Если равно, а тем более относится к более высокой категории, квалификация производится по совокупности преступлений.

3. При определении принадлежности преступления к виду «преступления-способа» важно обратить внимание на его законодательную формулировку. Например, «насилие», «насилие, не опасное для жизни, здоровья человека», «насилие, опасное для жизни и здоровья».

4. Преступления - способы могут быть и не предусмотрены в качестве обязательных элементов составов преступлений, но по содержанию таковыми являются и потому входят в состав сложного единого преступления и не требуют квалификации по совокупности. Это относится прежде всего к такому признаку, как использование служебных полномочий при наличии двух условий: единство объекта (родового и непосредственного) и принадлежность к более низкой категории преступлений, нежели основное преступление. Несоответствие этим условиям ведет к квалификации преступлений по совокупности.

Как правило, дополнительный объект имеет меньшую общественную ценность с точки зрения социальных интересов по сравнению с основным объектом данного преступления.

Таким образом, при совершении общественно опасных деяний, в отношении различных объектов, охраняемых уголовно-правовыми средствами, на практике преобладает тот объект, которому причинен наибольший вред. В то же время, уголовные деяния могут быть не охвачены единой целью и могут совершаться в разное время. В таких случаях, даже если действия виновного совершены в разное время, деяния следует квалифицировать по совокупности преступлений. В целом, проблема квалификации уголовных деяний по совокупности преступлений может быть решена только с точки зрения объекта преступного посягательства.

В следственно-судебной практике допускаются ошибки в процессе квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм. Поэтому на основе разработанного автором проекта обосновывается вывод о необходимости принятия постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах судебной практики по квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного комплексного исследования объекта состава преступления были разработаны следующие предложения и рекомендации:

I. Предложения и рекомендации по совершенствованию теории уголовного права.

1. Разработаны авторские определения следующих понятий:

объект преступления – это общественное отношение или часть этих отношений, на которое посягает преступное деяние, носящее общественно опасный характер, в связи с чем объекту причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда;

предмет преступления – это материальные и нематериальные ценности и блага, в том числе оказание услуг или выполнение работ имущественного характера, которые совершаются лицом, виновным в совершении посягательства на объект преступления, ради которых либо в связи с которыми совершается преступление;

квалификация преступления – это установление соответствия признаков общественно опасного деяния признакам состава преступления, предусмотренного в нормах Общей и Особенной частей Уголовного кодекса, а также заключение о закреплении вывода касательно применения соответствующей статьи Кодекса в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

2. Особенности общественных отношений как объекта состава преступления являются: а) общественные отношения, признанные объектом преступления, предусматривают сформированный в обществе ценностный критерий, основы; б) только самые важные, ценные и нуждающиеся в охране государства общественные отношения признаются объектом преступления; в) объект преступления – это социальная категория, не имеет никакого материального значения, т. е. критерий, позволяющий отличить объект преступления от предмета преступления; г) механизм воздействия на объект преступления заключается в том, что при совершении преступления общественные отношения как объект преступления не утрачиваются, не исчезают, а лишь нарушаются.

3. Значение объекта преступления при квалификации общественно опасных деяний заключается в следующем:

а) при осуществлении юридического анализа состава преступления, а также при квалификации преступлений объект преступления является ведущим среди «четверки» уголовно-правовых элементов;

б) объект преступления играет важную роль при отграничении схожих преступлений в ходе квалификации преступления, то есть представляет собой основу для дифференциации уголовных деяний (например, умышленное убийство по статье 97 УК и умышленное причинение тяжких телесных повреждений, повлекшее смерть потерпевшего по пункту «д»

части 3 статьи 104 УК, либо статьи 104, 105, 109 УК и статьи 277, 283, 285 УК);

в) позволяет систематизировать Особенную часть УК путем подразделения на разделы и главы. Например, раздел «Преступления против личности» состоит из 7 глав;

г) объект преступления позволяет отграничить преступления от других правонарушений, не имеющих уголовно-правового характера.

4. Особенности правил квалификации, связанные с выявлением видов объекта преступления, заключаются в следующем:

– установление общего объекта заключается в том, что он определяет какой закон охраняет нарушенное общественное отношение;

– выявление специального объекта преступления определяется тем, в каком именно разделе УК предусмотрено совершенное общественно опасное деяние;

– выяснение непосредственного объекта определяется тем, в какой именно статье УК предусмотрено совершенное общественно опасное деяние.

5. Анализ вопросов квалификации преступлений против порядка несения воинской службы по объекту посягательства позволяет сделать следующие выводы:

а) квалификация преступлений против порядка несения воинской службы по объекту посягательства – это определение охраны аспекта государственной военной безопасности, которому причинен вред совершенным преступлением, в разделе седьмом Особенной части УК, а затем ее закрепление ее в конкретном юридическом акте. Квалификация должна осуществляться последовательно, поэтапно в зависимости от вида объекта преступлений против порядка несения воинской службы;

б) При конкуренции общей и специальной норм при квалификации преступлений против порядка несения воинской службы по объекту посягательства должны применяться только специальные нормы. Действия военнослужащих, входящих в состав военного наряда и нарушивших порядок несения воинской службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (независимо от должностного положения), должны быть квалифицированы по статье 292 УК. В зависимости от тяжести вреда дополнительным объектам посягательства квалификация деяния может быть по совокупности преступлений с учетом соответствующих статей Особенной части УК;

в) квалификация преступлений против порядка несения воинской службы по объекту посягательства, при возникновении конкуренции целого и части, осуществляется только по норме, которая охватывает все деяние в полном объеме. Для полной и всесторонней оценки степени общественной опасности некоторых видов воинских преступлений, совершаемых с применением насилия, следует квалифицировать по совокупности преступлений при помощи соответствующих статей.

6. Деяние в виде причинения вреда дополнительному

непосредственному объекту является способом, составной частью причинения вреда основному объекту, составляет единое преступление.

7. Деяние в виде факультативного причинения вреда дополнительному непосредственному объекту составляет совокупность преступлений.

8. Деяние, совершенное при ошибке в специальном объекте посягательства, должно квалифицироваться как покушение на преступление, охваченное преступным умыслом виновного лица.

9. Ошибка в предмете преступления и потерпевшем, как правило, не имеет уголовно-правового значения и не влияет на квалификацию деяния. При допущении ошибки относительно предмета и потерпевшего, особые признаки которого указаны в законодательстве, деяние следует квалифицировать как посягательство на предмет или потерпевшего, которое охвачено умыслом виновного.

10. Если причинение вреда дополнительному непосредственному объекту не является способом или составной частью причинения вреда основному непосредственному объекту, деяние составляет совокупность преступлений и требуется квалифицировать по соответствующим статьям уголовного закона в качестве совокупности преступлений.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства:

11. Дополнить статью 33 УК частью третьей в следующей редакции:

«Совокупность преступлений, квалифицируемая по общей и специальной нормам, допустима, если совокупность реальная. Квалификация по правилам идеальной совокупности исключается».

12. Изложить диспозицию части первой статьи 137 УК в следующей редакции:

«Похищение человека при отсутствии признаков захвата заложника, то есть перемещение одного человека из одного места в другое против его воли путем применения физического или психического насилия, обмана, злоупотребления доверием, а также незаконное задержание в целях удержания в неволе».

13. Дополнить УК новой статьёй 182¹ (Экономическая контрабанда) в следующей редакции:

«Статья 182¹. Экономическая контрабанда

Перемещение товаров или иных ценностей, исключенных из свободного гражданского оборота или оборот которых ограничен, за исключением предметов, предусмотренных в статье 246 настоящего Кодекса, либо товаров и сырья, имеющих стратегическое значение, товаров, в отношении которых применены охранительные меры, антидемпинговые или компенсационные пошлины, а также иных предметов, которые могут нанести серьезный ущерб отраслям экономики, через таможенную границу Республики Узбекистан помимо или с сокрытием от таможенного контроля

либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженное с недекларированием или декларированием не своим наименованием».

14. Внести следующие изменения в статьи 210, 211, 213, 214 УК:

– в диспозициях части первой статей 211, 213 УК Республики Узбекистан слова «предоставление... материальных ценностей или имущественной выгоды» следует заменить словами **«предоставление имущественных интересов..., то есть предоставление материальной или нематериальной платы либо оказание услуг или выполнение работ имущественного характера, а также предоставление других льгот или выгод»;**

– в диспозициях части первой статей 210, 214 УК Республики Узбекистан слова «принятие... материальных ценностей или имущественной выгоды» следует заменить словами **«имущественная заинтересованность..., то есть принятие материальной или нематериальной платы либо принятие услуг или работ имущественного характера, а также получение других льгот или выгод».**

III. Предложения и рекомендации по улучшению правоприменительной практики:

15. Предлагается принять постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах судебной практики по квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм».

16. В предлагаемом проекте постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан следует разъяснить понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, а также правил квалификации преступлений при конкуренции норм. При этом следует исходить из того, что под конкуренцией норм понимается, когда совершенное одно преступное деяние одновременно содержит признаки двух и более норм Особенной части УК.

17. Различаются следующие виды конкуренции уголовно-правовых норм:

а) *первый вид* – конкуренция общей и специальной нормы. Общий состав охватывает все возможные его разновидности, которые предусмотрены уголовным законом, тогда как специальный состав – одну из этих разновидностей. При конкуренции общей и специальной нормы квалификация осуществляется только по специальной норме. Одновременное применение как общей, так и специальной нормы по одному преступному деянию не допускается.

б) *второй вид* – конкуренция специальных норм. Этот вид конкуренция норм, возникает в случаях, когда ответственность дифференцируется в законе, в зависимости от наличия в деянии отягчающих или смягчающих вину обстоятельств. При наличии одновременно тех и других обстоятельств в преступном деянии квалификация осуществляется по той статье, которая предусматривает смягчающее обстоятельство. При конкуренции специальных норм

с отягчающими и особо отягчающими обстоятельствами, квалификация осуществляется по той норме, в которой содержится более отягчающее обстоятельство. При конкуренции норм со смягчающими обстоятельствами, квалификация осуществляется по статье, которая предусматривает более мягкое наказание.

в) *третий вид* – конкуренции части и целой нормы. Этот вид больше всего встречается в составных преступлениях. Составные преступления слагаются из двух или более умышленных преступлений, взаимосвязанных и однородных, посягающих на единый сложносоставной объект (например, общественная безопасность), общественная опасность деяния, являющегося частью составного преступления всегда меньше, чем у составного преступления. Совокупность входящих в составное преступление деяний и самого составного преступления исключается. Поэтому преступное деяние в этих случаях квалифицируется только по целой норме, которая охватывает все компоненты составного преступления.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

ACHILOV IZZAT TULKINOVICH

**THE OBJECT AS AN ELEMENT OF THE CORPUS DELICTI AND
ITS SIGNIFICANCE FOR QUALIFICATION**

12.00.08 – Criminal law. Criminology. Criminal-executive law

ABSTRACT
of doctoral thesis (PhD) on legal sciences

Tashkent – 2022

The theme of the Doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2018.3.PhD/Yu202.

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Scientific supervisor: **Zufarov Rustam Akhmedovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official Opponents: **Kabulov Rustam**
Doctor of Science in Law, Professor

Palvanov Marat Biembetovich
PhD in Law

Leading organization: **University of Public Security of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on “29th” of March, 2022 at 16:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh Street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information-Resource Center of the Tashkent State University of Law (registered under number № 1037), (Address: 100047, Tashkent, A.Temur Street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on March 10, 2022.

(Registry protocol №3 on March 10, 2022).



N.S. Salaev
N.S. Salaev
Chairman of the Scientific Council for the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor

M.M. Kurbanov
M.M. Kurbanov
Scientific secretary of the Scientific Council for the Award of Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law

M.K. Urazaliev
M.K. Urazaliev
Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The purpose of the research is a comprehensive analysis of the issue of the object of the crime, its features, classification, coverage of the theoretical and practical significance of the object of the crime with the correct qualification of crimes, improvement of the regulatory framework, judicial and investigative practice on the application of criminal law norms on the subject under study.

The object of the research is the system of public relations protected by criminal law, as well as the specifics of the qualification of crimes depending on the object of the crime.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is proved that the failure of the state executor to take measures to ensure the timely execution of a judicial act is not a failure to execute a judicial act, but qualifies as a crime against the order of management, based on the object of the crime;

it is proved that a mental or other health disorder is an object of criminal legal protection and is considered as a consequence of intentional grievous bodily harm;

it is proved that begging refers to crimes against youth, family and morality on the basis of the specific object of the crime;

it is proved that public security as an object of crime presupposes the state of protection of the individual, society and the state from crimes and other unlawful acts.

Implementation of research results. Based on the scientific results of study of the object as an element of the corpus delicti and its significance for qualification:

the proposal that the failure of the state executor to take measures to ensure the timely execution of a judicial act under its production is not a failure to execute a judicial act, but qualifies as a crime of the management procedure, based on the object of the crime, has been reflected in paragraph 11 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 7 dated April 10, 2009 “On certain issues of the application of legislation on criminal liability for evasion from the execution of judicial acts and obstruction of their execution” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated September 19, 2020 No. 01/X-755-20). This proposal served as an accurate definition of the object of the crime in the form of non-acceptance by the state executor of measures for the execution of a judicial act;

the proposal that a mental or other health disorder is an object of criminal law protection and is considered as a consequence of intentional grievous bodily harm has been reflected in paragraph 12 of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 12, 2019 No. LRU-567 “On amendments and additions to Certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the system of psychiatric care” (Act of the Committee on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 17, 2020 years No. 5/4-17). This proposal

served to clarify the object of encroachment and the consequences of intentional grievous bodily harm;

the proposal to classify the crime of begging into the category of crimes against youth, family and morality on the basis of the specific object of the crime has been reflected in paragraph 3 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated January 9, 2019 No. LRU-514 “On amendments and additions to Certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan aimed at improving mechanisms for ensuring public order” (Act of the Committee on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 18, 2020 No. 5/4-18). This proposal served to recognize begging as a crime against youth, family and morality;

the proposal to define public safety as an object of crime as a state of protection from crimes and other unlawful acts has been reflected in paragraph 4 of paragraph 1 of the Instructions on the Protection of Public Order and Ensuring Public Safety on the Territory of Markets and Trade Fairs, approved by the Order of the Minister of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan dated May 31, 2017 No. 91 (Act of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan dated July 14, 2020 No. 26/2001). This proposal served to accurately define public safety as an object of criminal law protection.

Approbation of research results. The results of this research were discussed at 4 scientific conferences, including 2 international and 2 republican scientific-practical conferences.

Publication of research results. 8 scientific papers, including 4 scientific articles (1 in a foreign edition) were published on the topic of the dissertation.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters, including nine paragraphs, conclusion, bibliography and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Ачилов И.Т. Понятие объекта преступления и его место в составе преступления // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek law review. Обзор законодательства Узбекистана. // Илмий таҳлилий журнал. – Т.: 2018 й. 3-сон – Б. 78-80 (12.00.00; № 9)

2. Ачилов И.Т. Квалификация преступлений против личности по объекту посягательства // Юридик фанлар ахборотномаси. Вестник юридический наук. Review of law sciences. // Илмий-амалий ҳуқуқий журнал. 2019 й. 4-сон, – Б. 95-99. (12.00.00; №20)

3. Ачилов И.Т. Проблемы понимания объекта преступления и его место в составе преступления // Odillik mezoni. // Илмий-амалий, ҳуқуқий журнал, – Т.: 2020 й. 7-сон – Б. 43–47. (12.00.00; №21)

4. Ачилов И.Т. Вопросы анализа субъекта преступления // Одил судлов. Правосудие. // Ҳуқуқий, илмий-амалий нашр. – Т.: 2020 й. 9-сон – Б.70-74. (12.00.00; №3)

5. Ачилов И.Т. Квалификация преступлений против личности по объекту посягательства в условиях современных тенденций // Юридик фанлар ахборотномаси. Вестник юридический наук. Review of law sciences. // Илмий-амалий ҳуқуқий журнал. 2020 й. Махсус сон. – Б. 246–249. (12.00.00; №20)

6. Ачилов И.Т. Личность как объект преступления, концепции и проблемы // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. Журнал правовых исследований. JOURNAL OF LAW RESEARCH // – Т.: 2020. – Б. 36 – 41. (12.00.00; №19)

7. Achilov I.T. Human as Object of Crime: Conceptions of Object, Subject Matter of the Offence and Victim // American Journal of Research SOCIAL SCIENCE AND HUMANITIES November 30, 2018 <http://doi.org/10.26739/2573-5616-2018-12-7>. 81 p. (SJIFactor: SJIF2020=6.156)

8. Achilov I.T. Features of the Qualification of Crimes in the Field of Economics by Object of Crime // EPRA International Journal of Multidisciplinary Research – Peer Reviewed Journal Volume: 6// Issue: 7 // July 2020 // SJIF Impact Factor: 70.032 // ISI Value: 1.188// ISSN (ONLINE): 2455-3662, <http://doi.org/10.36713/epra> 2950. 113 p. (SJIFactor: SJIF2021=8.047)

9. Ачилов И.Т. Квалификация многообъектных преступлений // Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари // Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами – Тошкент: ТДЮУ 2021. – Б. 376 – 385.

10. Ачилов И.Т. Жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартибига таҳдид соладиган материалларни тайёрлаш, сақлаш, тарқатиш ёки намойиш этиш – жиноятининг объектив белгилари // “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги республика 32-қўп тармоқли илмий масофавий

онлайн конференция материаллари тўплами. 30 сентябрь, 2021 йил. – Тошкент: “Tadqiqot”, 2021. – Б. 12-16.

11. Achilov I.T. Problems of Understandings Subject Matter of the Offence // International Journal of Research. December, 2018, e-ISSN:2348-6848p-ISSN: 2348-795X <https://pen2print.org/index.php/ijr/>. 465 p. (SJIFactor: SJIF2021=6.266)

12. Achilov I.T. Qualification Problems of Crimes with several Objects in competition of Criminal-Legal Norms // International Scientific and Practical Conference CUTTING-EDGE SCIENCE 2020, July, 2020. ISBN: 978-1-64945-656-4 http://doi.org/10.37057/U_2. 90 p.я

13. Ачиллов И.Т. Сифатсиз ёки қалбакилаштирилган дори воситаларини ёхуд тиббий буюмларни ўтказиш мақсадида ишлаб чиқариш, тайёрлаш, олиш, сақлаш, ташиш ёки ўтказиш, шунингдек, ғайриқонуний реализация қилишнинг объектив белгилари // “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги республика 32-қўп тармоқли илмий масофавий онлайн-конференция материаллари тўплами. 30 сентябрь, 2021 йил. – Тошкент: “Tadqiqot”, 2021. – 32 б. – Б. 376-384.

II бўлим (II часть; II part)

14. Achilov I.T. Qualification Crimes in Economic Sphere due to Object of Assault. // Scope Academic House B&M Publishing 7th International Conference “SCIENCE AND PRACTICE: A NEW LEVEL OF INTEGRATION IN THE MODERN WORLD”. October 28, 2018. ISBN 978-1-941655-79-5, http://doi.org/10.15350/UK_6/7. 66 p.

15. Achilov I.T. Questions of the qualification of an act in the aggregate of objects of criminal-legal relations. // Multidiscipline Proceedings of digital fashion conference. 2020. By Woongjin Think Big Co., Ltd. All rights reserved. Available at digitalfashionsociety.org Published:ISSN 2466-0744 Seoul, Republic of Korea. pp. 53-58.

16. Achilov I.T. Role and significance of the object of the crime in the qualification of crimes (according to the Criminal Code of Uzbekistan). Models and methods for increasing the efficiency of innovative research: a collection scientific works of the International scientific conference (14 September, 2021) – Copenhagen:2021. ISSUE 3 – pp. 9-15.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, инглиз ва рус тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 04.03.2022
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади: 100. Буюртма: № 19

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.