

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc. 07/13.05.20.Yu.22.03  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**ХУДАЙБЕРГЕНОВ БАХРАМ КУАНЫШБАЕВИЧ**

**ЖИНОЯТ ИШИНИ ҚЎЗГАТИШ ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ  
ИНСТИТУТ СИФАТИДА**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,  
тезкор-кидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2022**

**Докторлик (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**  
**Оглавление автореферата докторской (PhD) диссертации**  
**Content of the abstract of doctoral (PhD) dissertation**

**Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич**

Жиноят ишени кўзғатиш жиноят-процессуал институт сифатида.....3

**Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич**

Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт.....27

**Khudaybergenov Bakhram Kuanishbaevich**

Initiation of a criminal case as a criminal procedure institution .....51

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works.....55

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc. 07/13.05.20.Yu.22.03  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**ХУДАЙБЕРГЕНОВ БАХРАМ КУАНЫШБАЕВИЧ**

**ЖИНОЯТ ИШИНИ ҚЎЗГАТИШ ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ  
ИНСТИТУТ СИФАТИДА**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,  
тезкор-кидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2022**

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2021.1.PhD/Yu513 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифаси ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) ва "ZiyoNET" Ахборот таълим порталига ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Хидоятов Бахтияр Батирович**  
юридик фанлар номзоди, доцент

**Расмий оппонентлар:**

**Рахмонова Сурайё Махмудовна**  
юридик фанлар доктори, доцент

**Муродов Бахтиёржон Баходирович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Етакчи ташкилот:**

**Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси  
Академияси**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети хузуридаги DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил "29" март куни соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (989-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2022 йил 7 мартда тарқатилди.

(2022 йил "7" мартдаги № "2" - рақамли реєстр баённомаси).



**Н.С.Салаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

**М.М.Курбанов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

**М.К.Ўразалиев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш кенгашидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

## КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда жиноят процессини такомиллаштириш муаммоси жиноят ишлари юритувининг турли босқичларида ҳуқуқни муҳофаза қилиш органи фаолияти самарадорлигини ошириш масаласи билан боғлиқлиги белгиланади. Жиноят ҳақида ариза ва хабарларни рўйхатдан ўтказиш пайтидан бошлаб, уларни синчковлик билан, тўлиқ ва холисона текшириш талаб этилади, чунки шу орқали ноқонуний жиноят ишларини кўзғатиш ва шахсларни жиноий жавобгарликка тортилиши ҳолатларининг олди олинади. Бу эса, ўз навбатида, жиноятчилик кўрсаткичларининг пасайишига олиб келади. Еврокомиссия ташкилотининг сўнги статистик маълумотларига кўра, аксарият Европа давлатларида жиноятларни рўйхатга олиш кўрсаткичлари ўзининг ўсиш тенденцияларига эга<sup>1</sup>. Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлигига аъзо давлатлар Бош прокурорлари Мувофиқлаштирувчи Кенгашининг ахборот материалига кўра, сўнги пайтларда Россия, Арманистон, Беларусь, Озарбайжон, Тожикистон каби мамлакатларда қайд этилган жиноятлар сони 1,3% га ошган, айрим мамлакатларда эса, ушбу кўрсаткич ўртача даражани сақлаб қолган ва ҳаттоки, пасайган. Бундай кўрсаткичнинг пасайиши сабаби сифатида жиноятларни рўйхатга олиш методологиясининг ўзгариши (Қозоғистон, Қирғизистон, Молдова), шунингдек жиноятлар тўғрисидаги ариза ва хабарларни рўйхатдан ўтказиш тартиби такомиллаштирилганлиги белгиланмоқда<sup>2</sup>.

Жаҳонда жиноят процессининг биринчи босқичини такомиллаштиришнинг ҳуқуқий йўлларини ўрганишга эътибор кучайиб бормоқда. Жумладан, жиноят ҳақида ариза ва хабарларни қабул қилиш, рўйхатга олиш, уларни мазмунан ҳал қилиш, жиноят ишини кўзғатиш босқичида юзага келадиган ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг процессуал мақомини тартибга солиш ва мансабдор шахсларнинг ушбу босқичдаги ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги), шунингдек қабул қилган қарорлари устидан шикоят қилишга бўлган ҳуқуқларини таъминлаш билан боғлиқ масалалар муҳим аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштиришга йўналтирилган кенг қамровли ишлар амалга оширилмоқда. Ушбу ислохотларнинг асосий йўналишларидан бири сифатида “фуқароларнинг ҳуқуқлари ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш” белгиланди. Бунда асосий мақсад фуқароларнинг мурожаатларини ўз вақтида ҳал этиш, уларни кўриб чиқишда сансалорлик, расмиятчилик ва лоқайд муносабатда бўлиш ҳолатларига йўл қўйганлик учун жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлаш, шунингдек, бузилган ҳуқуқларни тиклашнинг барча зарур чораларини кўриш ҳисобланади<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim\\_off\\_cat/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim_off_cat/default/table?lang=en)

<sup>2</sup> <http://www.ksgp-cis.ru/about/obzory/sostojanie-prestupnosti-v-2019-godu>

<sup>3</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралда қабул қилинган “Ўзбекистон

Амалга оширилаётган комплекс тадбирларга қарамасдан жиноят-ҳуқуқий статистикаси сўнгги йилларда республикамизда қайд этилган жиноятларнинг кескин ўсишини кўрсатмоқда. Шундай қилиб 2021 йилда рўйхатга олинган жиноятлар сони 2019 – 2020 йилларга нисбатан 1,12% га ошган<sup>1</sup>. Суд-тергов органларининг статистик маълумотлари ва материалларини ўрганиш натижалари таҳлили жиноят ишларини қўзғатишда ва қўзғатишни рад этишда кўпгина хатоликларга йўл қўйилганлигини кўрсатмоқда. Бунинг сабаби жиноятларга оид ариза ва хабарларни рўйхатга олиш, уларни текшириш ва мазмунан ҳал қилишнинг ягона тартиби мавжуд эмаслиги, шунингдек уларнинг турли ички ва идоравий ҳужжатлар орқали тартибга солиниши билан ифодаланади.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016 й.), “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017 й.), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020 й.) фармонлари, “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018 й.), “Конституция ва қонун устуворлигини таъминлаш, бу борада жамоатчилик назоратини кучайтириш ҳамда жамиятда ҳуқуқий маданиятни юксалтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2019 й.) қарорлари ҳамда соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини таъминлашга ва уларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

**Диссертация тадқиқотининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги.** Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Демократик давлатни ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Мавзунинг ўрганилганлик даражаси.** Мамлакатимизда жиноят ишини қўзғатиш институти муаммолари Ғ.Абдумажидов, М.Д.Ботаев, З.Ф.Иногомжонова, Н.М.Кушаев, Д.М.Миразов, Б.А.Муминов, Б.Б.Муродов, Э.Х.Нарбутаев, Ю.С.Пулатов, А.Х.Раҳманкулов, С.М.Раҳмонова, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева, Ш.Ф.Файзиев, Б.Б.Хидоятловларнинг илмий ишларида муайян даражада ўрганилган. Бироқ юқоридаги тадқиқотчиларнинг илмий ишларида жиноят ишини қўзғатишнинг таркибий элементлари, жиноят ишини қўзғатиш ва уни қўллаш амалиётини тартибга солиш масалалари комплекс концептуал таҳлил қилинмаган.

---

Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони // Ўзбекистон Республикасининг қонун ҳужжатлари тўплами, 2017. - № 6. - 70 б.

<sup>1</sup> Ўзбекистон Республикаси ИИВ хузуридаги Тергов департаментининг 25.06.2021 йилдаги №18/5018-сон хати; <https://stat.uz/>; <https://tergov.uz/>.

МДХ давлатлари олимларидан А.С.Александров, В.В.Артемова, Р.С.Акперов, Ф.Н.Багаутдинов, В.П.Божьев, В.М.Быков, С.Бажанов, В.Ю.Васильев, Ю.В.Деришев, И.С.Дикарев, Н.А.Данилова, Н.В.Жогин, В.С.Зеленецкий, И.А.Зинченко, В.В.Кальницкий, В.В.Кожарь, М.Г.Коридзе, В.М.Корнуков, А.С.Лизунов, Н.А.Логинов, П.Г.Марфицин, М.В.Мешков, В.Ю.Миллер, И.С.Нестер, С.Г.Ольков, И.Л.Петрухин, М.П.Поляков, С.Б.Россинский, А.П.Рыжаков, В.А.Семенцов, И.С.Смирнова, М.С.Строгович, А.А.Тарасов, В.В.Терехин, В.Т.Томин, Ф.Н.Фаткуллин, Г.П.Химичева, М.С.Шклярчук, С.А.Шейфер, В.А.Шиплюк, В.Н.Яшин кабилар ўз илмий ишларини жиноят ишини кўзғатиш институти муаммоларига бағишлаган.

Хорижий юрист-олимлардан Heribert Ostendorf, Heghmanns, Michael, Friedrich-Christian Schroeder, Torsten Verrel, Anton Bauer, Jacques Leroy ва бошқалар жиноят ишини кўзғатиш институти билан боғлиқ муаммоларни назарий ва амалий жиҳатдан тадқиқ қилишган<sup>1</sup>.

**Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасаси илмий тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасидаги ПЗ–2017093094 “Ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятларни аниқлаш ва тергов қилишда махсус билимлардан фойдаланиш” номли илмий-амалий грант лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** жиноят ишини кўзғатиш институтининг муаммоларини комплекс тарзда тадқиқ қилиш, шунингдек, тадқиқот якуни бўйича олинган натижалар асосида қонунчиликни ва уни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

миллий жиноят-процессуал қонунчилигида жиноят ишини кўзғатиш институтининг шаклланиши ва ривожланишини таҳлил қилиш;

жиноят ишини кўзғатиш ҳуқуқий институтининг таркибий элементларини ўрганиш;

жиноят ишини кўзғатиш институтини амалга ошириш жараёнида юзага келадиган муносабатларни тартибга солувчи амалдаги жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари нормаларини таҳлил қилиш;

жиноят ишини кўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиш учун зарур бўлган процессуал шарт-шароитларни ҳуқуқий тартибга солиш хусусиятларини ва жиноят тўғрисидаги ариза ва хабарларни кўриб чиқиш фаолиятини таҳлил қилиш;

жиноят процессининг дастлабки босқичида давлат органлари ва мансабдор шахслар фаолиятини процессуал тартибга солиш масалалари, шунингдек, тегишли нормаларни қўллаш амалиётини таҳлил қилиш;

жиноят иши кўзғатиш институти нормаларини такомиллаштириш

---

<sup>1</sup> Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.



мақсадида илмий тажриба ва тергов амалиётини умумлаштириш;

жиноят ишини қўзғатиш ва уни қўллаш амалиётини тартибга солиш соҳасидаги амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг объекти** жиноят иши қўзғатиш институтининг нормаларини амалга оширишда юзага келадиган ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг предмети** жиноят ишини қўзғатиш институтини тартибга солувчи жиноят-процессуал ва норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, айрим хорижий давлатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий (анализ-синтез), социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, ижтимоий сўровлар ўтказиш, статистик маълумотлар таҳлили, қонунни қўллаш амалиётини ўрганиш усулларидан фойдаланилган. Тадқиқотни амалга оширишда амалий таҳлил, анализ ва синтез, илмий-тарихий, илмий-назарий, илмий-статистик ва қиёсий-ҳуқуқий усуллар қўлланилган. Социологик сўровлар ўтказиш, статистик маълумотлар таҳлили ва жиноят иши материалларини ўрганиш тадқиқот ишининг ишончилиги ва сифатини таъминлашга хизмат қилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

терговчи, суриштирувчи ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс томонидан жиноят ишини қўзғатиш тўғрисида чиқарилган қарорнинг кўчирма нусхаси қонунийлик ва асослантирилганликни текшириш учун жиноят ишини тергов қилиниши устидан назоратни амалга ошириши лозим бўлган прокурорга юборилиши шартлиги асослантирилган;

жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш тўғрисида қарор қабул қилиш ҳуқуқига эга шахслар тоифасига терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахсни киритиш ҳамда шахс ёки унинг қилиниши эълон қилинган амнистия актига дахлдорлиги аниқланганда фақат суд томонидан жиноят ишини қўзғатишни рад этиши шартлиги ва процессуал тартиби асослантирилган;

терговчи, суриштирувчи ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс томонидан жиноят ишини қўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиниши ҳамда белгиланган тартибда терговга тегишлилигига кўра бошқа тергов ёки суриштирув органига юборилиши мумкинлиги асослантирилган;

жиноят ишини қўзғатиш босқичида прокурор назоратини таъминлаш мақсадида прокурор жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги қарорни бекор қилиши ва иш қўзғатишни рад қилиши ёки рад қилиш тўғрисидаги қарорни бекор қилиши ва айни вақтда иш қўзғатишга ваколатли эканлиги



асослантирилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

жиноят ишини қўзғатиш институтига тааллуқли Ўзбекистон Республикасининг амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш бўйича тегишли таклифлар ишлаб чиқилди:

жиноят ишини қўзғатишгача бўлган терговга қадар текширув босқичи одил судловга эришишга тўсқинлик қилиши тўғрисида хулосага келинди;

хорижий тажриба ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини чуқур ўрганиш асосида хусусий, хусусий-оммавий, оммавий айблов бўйича, шунингдек айрим тоифадаги шахсларга нисбатан жиноят ишини қўзғатиш тартибини жорий этиш таклиф этилди;

Жиноят-процессуал кодексида содир этилган ёки тайёрланаётган жиноятлар тўғрисидаги ариза ва хабарларни қабул қилиш ва рўйхатга олиш тартибини аниқ тартибга солиш, шунингдек ушбу механизмни тартибга солувчи процессуал муддатларни белгилаш зарурати асосланди;

жиноят ишини қўзғатиш босқичига “ҳимоя”, “суд ҳимояси” ва “малакали ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш” каби тушунчаларни жорий этиш зарурати белгиланди;

жиноят ишини қўзғатиш институти томонидан тартибга солинадиган ҳуқуқий муносабатларнинг фарқли жиҳатлари очиб берилди;

жиноят ишини қўзғатиш институтига тааллуқли Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини тизимлаштириш ва такомиллаштириш зарурлиги асосланди.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлиги.** Ушбу тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, айрим хорижий давлатларнинг қонунни қўллаш тажрибаси асосида ҳамда социологик тадқиқотлар, анкета сўров натижалари, элликка яқин жиноят ишлари материалларини ўрганиш асосида исботланган. Мазкур натижалар умумлаштирилган ҳолда, тегишли ҳужжатлар асосида расмийлаштирилган, олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб етакчи миллий ва хорижий нашрларда чоп этилган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шакллантирилган илмий-назарий хулосалар, амалий таклифлар ва тавсиялар жиноят-процессуал ҳуқуқи фанини янада такомиллаштиришга хизмат қилади.

Илмий изланишлар натижасида ишлаб чиқилган хулосалардан келажакда илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, ҳуқуқшунослик йўналишидаги олий ўқув юртларида дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар ишлаб чиқишда фойдаланиш мумкин. Шунингдек, ушбу тадқиқот иши жиноят ишини қўзғатиш институти муаммоларини ҳал этишга хизмат қилади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти ишлаб чиқилган амалий тавсия ва таклифлардан амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш, тегишли норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини тайёрлашда, дастлабки тергов, суриштирув ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар ходимларининг малакасини оширишда, суд ва

тергов органлари фаолиятида, шунингдек жиноят-процессуал ҳуқуқи, жиноятларни тергов қилиш методологияси, криминалистика, ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш каби фанларни илмий-назарий жиҳатдан бойитишда фойдаланиш мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Жиноят ишини кўзғатиш институтини тадқиқ этиш натижалари асосида:

терговчи, суриштирувчи ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс томонидан жиноят ишини кўзғатиш тўғрисида чиқарилган қарорнинг кўчирма нусхаси қонунийлик ва асосланганликни текшириш учун жиноят ишини тергов қилиниши устидан назоратни амалга ошириши лозим бўлган прокурорга юборилиши шартлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг ЖПКнинг 331-моддаси 3-қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 12 январдаги 06-15/31-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши жиноят ишини кўзғатиш босқичида процессуал қарорлар қабул қилишда қонунийликни таъминлашга хизмат қилган;

жиноят ишини кўзғатишни рад қилиш тўғрисида қарор қабул қилиш ҳуқуқига эга шахслар тоифасига терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахсни киритиш ҳамда шахс ёки унинг қилмиши эълон қилинган амнистия актига дахлдорлиги аниқланганда фақат суд томонидан жиноят ишини кўзғатишни рад этиши шартлиги ва процессуал тартиби тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг ЖПКнинг 333-моддасини янги таҳрирда ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 12 январдаги 06-15/31-сон далолатномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши жиноят процесси иштирокчиларининг процессуал ҳуқуқларини аниқ белгилашга хизмат қилган;

терговчи, суриштирувчи ва терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс томонидан жиноят ишини кўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиниши ҳамда белгиланган тартибда терговга тегишлилигига кўра бошқа тергов ёки суриштирув органига юборилиши юзасидан ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг ЖПКнинг 336-моддасини янги таҳрирда ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 12 январдаги 06-15/31-сон далолатномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши жиноят ишини кўзғатиш босқичида дастлабки тергов ва суриштирув органлари томонидан процессуал ҳаракатларни амалга оширишнинг самарали механизмларини яратишга хизмат қилган;

жиноят ишини кўзғатиш босқичида прокурор назоратини таъминлаш мақсадида прокурор жиноят ишини кўзғатиш тўғрисидаги қарорни бекор

қилиши ва иш қўзғатишни рад қилиши ёки рад қилиш тўғрисидаги қарорни бекор қилиши ва айна вақтда иш қўзғатишга ваколатли эканлиги тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг ЖПКнинг 337-моддасини янги таҳрирда ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 12 январдаги 06-15/31-сон далолатномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши жиноят ишини қўзғатиш босқичида прокурор назоратини таъминлашга хизмат қилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 6 та илмий-амалий анжуманларда, хусусан 3 та халқаро ва 3 та республика илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 16 та илмий иш, шу жумладан илмий журналларда 9 та мақола (6 та хорижда) чоп этилган ва 1 та монография тайёрланган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация кириш, тўққизта параграфни ўз ичига олган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 151 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Ўзбекистон Республикаси жиноят процессида жиноят ишини қўзғатиш институтининг ўрни ва аҳамияти”** номли биринчи бобида жиноят ишини қўзғатиш институти билан тартибга солинадиган ҳуқуқий муносабатларнинг мазмун-моҳияти, жиноят ишини қўзғатиш сабаблари ва асосларининг қонун ҳужжатлари билан тартибга солиниши масалалари ёритилган.

Ушбу бобда муаллиф жиноят ишини қўзғатишни жиноят процессининг босқичларига қўйилган назарий ҳамда амалий мезонлар асосида таҳлил қилган ва ўрганиш якунида жиноят ишини қўзғатиш жиноят процесси босқичларига қўйилган талабларга жавоб бермайди, деган хулосага келган. Жиноят содир этилганлиги тўғрисидаги ариза, хабарларни текширишда процессуал ҳаракатларни амалга ошириш доираси чегараланган, процессуал

муносабатлар фақат Ўзбекистон Республикаси ЖПК нормалари билан тартибга солинган, унда иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари аниқ белгиланмаган, шунингдек, текширув натижаси бўйича якуний процессуал ҳужжат мавжуд эмас. Бундан тергов ҳаракатлари истисно бўлиб, уларни амалга оширмасдан туриб жиноят ҳақида ариза, хабарларни текшириш ва асосли қарор қабул қилиш мумкин эмас. Жиноят иши кўзғатилгунгача бўлган фаолиятда қонунда назарда тутилмаган бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш мумкин эмас. Ушбу босқичдаги ҳуқуқий муносабатларнинг аксарият қисми жиноят-процессуал нормалар билан эмас, балки маъмурий ҳуқуқ нормалари билан тартибга солинади, шунинг учун жиноят ҳақида бериладиган ариза, хабарларни ўрганувчи шахсларнинг фаолияти жиноят ишлари юритуви доирасидан четга чиқади. Бинобарин, жиноят ишини кўзғатишга жиноят процессининг мустақил босқичи сифатида қараш мақсадга мувофиқ эмас.

Муаллиф “жиноят ишини кўзғатиш” атамасини кенг маънода ҳуқуқнинг бир қанча соҳалари нормаларини ўз ичига қамраб олган мураккаб тармоқлараро ҳуқуқий институт сифатида, тор маънода эса жиноятларнинг дастлабки тергов босқичида расмийлаштирилладиган процессуал ҳужжат сифатида тушунтиради. Шунингдек, ушбу бобда муаллиф Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 322-моддасида назарда тутилган жиноят ишини кўзғатишга асос ва сабабларни ўрганган. Диссертант шундай хулосага келадикки, жиноят ишини кўзғатиш сабаби жиноятлар тўғрисидаги хабарлар ва аризаларни қабул қилиш ҳамда рўйхатга олиш тартиби турлича бўлган ҳолларда махсус белгиланиши керак. Юқоридагиларни инобатга олган ҳолда муаллиф ЖПКда жиноят ишини кўзғатиш учун сабаблар рўйхатини қисқартиришни мақсадга мувофиқ, деб ҳисоблайди.

Жиноят ишини кўзғатиш учун асос жиноят-процессуал қонунчилигида “етарли маълумотлар” баҳоловчи мезон билан ёритилган бўлиб, бироқ ушбу атаманинг моҳияти тўлиқ очиқ берилмаган.

Муаллифнинг фикрича, жиноят иши кўзғатилиши учун жиноят ким томонидан содир этганлиги ҳақида маълумотлар мавжуд бўлиши шарт эмас. Бунинг учун жиноий ҳодисанинг юз берганлигини тасдиқловчи маълумотларнинг ўзи етарли ҳисобланади. Жиноят ишини кўзғатиш учун асос сифатида қонунчилик жиноий ҳодиса ёки жиноят таркибини эмас, айнан жиноят белгиларини назарда тутган. Бир томондан, бундай ёндашув жиноят ҳақидаги ариза, хабарларни текширишнинг ушбу босқичида қўлланиладиган усуллар билан жиноят белгиларининг барча юридик жиҳатларини аниқлашнинг иложиси йўқлигини ҳам инобатга олади. Шу билан бирга, бу ҳуқуқни қўллаш амалиёти ходимлари томонидан “жиноят белгилари”ни турлича талқин қилиш ва идоравий манфаатларни кўзлаб жиноят ишини кўзғатишни асоссиз равишда рад этилишига олиб келади. Жиноятларни рўйхатга олишни яширишга, жиноят ишини кўзғатишни асоссиз рад этишга оид статистик ва эмпирик маълумотларни таҳлил қилган ҳолда, муаллиф шу каби ҳолатлар узоқ йиллар давомида мавжуд бўлиб, пасайиш тенденциясига эга эмас, деган хулосага келган. Шу боис, ушбу салбий ҳодисани бартараф

этиш бўйича комплекс чора-тадбирлар таклиф этилади. Муаллиф суриштирув органларини уларнинг вазифаларига кирмайдиган ишлардан озод этиш ва ҳуқуқни муҳофаза қилиш тизимига кирмайдиган статистика органларига жиноятлар ҳисобини юритиш функциясини юклаш зарур, деб ҳисоблайди.

Ўрганиш шуни кўрсатдики, бу борадаги асосий муаммолардан бири жиноят тўғрисидаги ариза, хабарни текшириш муддатининг бузилиши ва ушбу муддатнинг асосиз узайтирилиши ҳисобланади. Ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлили шуни кўрсатадики, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга келиб тушадиган дастлабки маълумотлар кўп ҳолларда жиноят белгиларининг мавжудлиги тўғрисида етарли маълумотларни ўз ичига олади, бу эса дарҳол жиноят ишини қўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиш имконини беради. Жиноят тўғрисидаги ариза, хабарни текшириш фақат қуйидаги ҳолларда зарур: а) жиноят белгилари тўғрисида етарли маълумот бўлмаса; б) жиноятнинг объектив томони тўғрисидаги маълумотларнинг етарли эмаслиги; в) содир бўлган ҳодисанинг ҳуқуқий моҳияти ноаниқлиги. Шу билан бирга, муаллиф инсон ва моддий-техника ресурсларининг чекланган имкониятларини ҳисобга олган ҳолда, Ўзбекистон Республикаси ЖПКда назарда тутилган жиноят ҳақидаги хабарни текшириш муддатларини маълум вақт сақлаб қолиниши мумкин деб ҳисоблайди, лекин жиноят-процессуал қонун нормаларида уларни узайтиришнинг аниқ асосларини кўрсатиб ўтиш зарур.

Диссертациянинг **“Жиноят ишини қўзғатиш ёки уни қўзғатишни рад этишнинг процессуал тартиби”** номли иккинчи бобида хусусий, хусусий-оммавий ва оммавий айбловлар бўйича жиноят ишини қўзғатиш тартиби, уни қўзғатишни рад этишнинг процессуал ва ташкилий масалалари таҳлил қилинган ва шу билан бирга мазкур институтга оид ривожланган хорижий мамлакатлар тажрибаси ҳам атрофлича ўрганилган.

Муаллиф, содир этилган жиноятнинг хусусияти ва оғирлигига қараб, жиноий таъқиб хусусий, хусусий-оммавий, оммавий тартибида амалга оширилиши керак, деб ҳисоблайди. Аксарият жиноят ишлари уларни қўзғатиш учун жабрланувчининг аризаси талаб қилинмайдиган оммавий айбловга оид, уларда жиноят ишини қўзғатишга сабаб сифатида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга маълум бўлган, жиноий қилмиш содир этилганлиги тўғрисидаги фактнинг ўзи етарли.

Муаллиф хусусий айбловга Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 105-моддасининг биринчи қисмида, 109-моддасининг биринчи қисмида, 110-моддасининг биринчи қисмида, 111-моддасида, 136-моддасида, 139-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 140-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмида, 141<sup>1</sup>-моддасининг биринчи қисмида, 149-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги жиноят ишларини киритишни таклиф қилади. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 118, 119 ва 120-моддалари хусусий-оммавий айблов жиноятларига тегишли деб ҳисоблайди.

Амалдаги ЖПК нормаларини таҳлил қилиш орқали хулоса қилиш мумкинки, жиноят иши ижтимоий хавфли қилмишнинг содир этилганлик

ҳолати бўйича ёхуд жиноятни содир этганлиги тўғрисида маълумотлар мавжуд бўлган аниқ бир шахсга нисбатан қўзғатилиши мумкин. Айрим жиноятлар бўйича уни содир этишда гумон қилинаётган шахсни кўрсатмасдан туриб жиноят ишини қўзғатиш мумкин (Масалан, тухмат, ҳақорат қилиш). Бундай ҳолатда жиноят ишини қўзғатиш жиноий таъқиб бошланиши билан бир вақтга тўғри келади. Шу билан бирга, Ўзбекистон Республикаси ЖПКда жиноят ишини қўзғатиш тўғрисида икки турдаги қарорларнинг аниқ фарқи кўрсатилмаган бўлиб, уларнинг мазмуни масаласида ноаниқлик келиб чиқади. Бу эса қабул қилинган қарорларнинг қонунийлигига баҳо беришни қийинлаштириб, жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахс ҳуқуқларининг бузилишига олиб келади. Жиноят ишини ҳолат бўйича эмас, айнан бир шахсга нисбатан қўзғатиш шартларини қонунчиликда аниқ белгилаш зарурлиги тўғрисидаги хулоса муаллиф томонидан асослаб берилган. Бундай қарор, гарчи жиноят иши қўзғатилгунга қадар жиноят содир этганлиги тахмин қилинаётган шахс тўғрисида энг кам миқдордаги маълумотлар мавжуд бўлса ҳам, қабул қилиниши лозим. Жиноят содир этишда гумон қилиниб ушланган шахсларга нисбатан жиноят ишини қўзғатишда эса, бу борадаги муаммо бўлиши керак эмас.

Диссертацияда ЖПК нормаларининг ноаниқлиги айбланувчи тариқасида жалб қилиниши лозим бўлган шахс аниқланмаган ҳолларда жиноят ишини тергов қилиш жараёнида қилмишни қайта квалификация қилишга халақит бериши ўрганиб чиқилган. Бу эса, нафақат бир қатор процессуал қарорлар қабул қилинишини мураккаблаштиради (масалан, терговга тегишлилигига кўра юбориш, жиноий жавобгарликка тортиш муддатини белгилаш тўғрисида), балки очилмаган жиноятларнинг тўғри статистик ҳисобга олинишига ҳам таъсир кўрсатиб, маълумотлар хатолигига олиб келади. Диссертант тергов жараёнида жиноят содир этган шахс аниқланганлиги ёки аниқланмаганлигидан қатъи назар жиноятнинг қўшимча белгилари ёки қўшимча таркиби юзага келганда, жиноят квалификациясини ўзгартириш шартлигини белгилаш лозим, деб ҳисоблайди. Муаллиф жиноят белгилари бўйича қўзғатилган ишлар бўйича ЖПКга янги мажбурий процессуал ҳужжат – жиноят квалификациясини ўзгартириш тўғрисидаги қарор қабул қилишнинг асослари ва тартибини белгилашни таклиф қилмоқда. Мазкур қарор бошқа процессуал қарорлар қабул қилишда ҳам қилмишнинг квалификациясини аниқлаш имконини беради (масалан, дастлабки терговни тўхтатиб туриш, жиноят ишини тугатиш тўғрисида). Шунингдек, ушбу бобда оммавий айблов бўйича жиноят ишини қўзғатувчи тегишли органлар ва мансабдор шахсларнинг ваколатлари таҳлил қилинган. Қонунчилик таҳлили шуни кўрсатдики, тергов органи (бошқармаси) бошлиғининг ваколатларига доир айрим нормаларда ноаниқликлар мавжуд. Масалан, қонун тергов органи (бошқармаси) бошлиғи томонидан жиноят иши қўзғатиш оқибатлари тўғрисидаги масалани эътибордан четда қолдирган, терговчига дастлабки тергов ўтказиш тўғрисида топшириқ бериш имконияти ҳам қонунда назарда тутилмаган. Шунинг учун ҳам Ўзбекистон Республикаси ЖПКда бир қатор ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш таклиф этилмоқда.

Муаллиф ушбу турдаги жиноий таъқибни кўзғатишнинг процессуал тартиби оммавий айблов бўйича ишларни кўзғатиш тартиби билан фарқланишига эътибор қаратади. Қонунда хусусий-оммавий айблов жиноят ишларини кўзғатиш фақат жабрланувчининг аризасига кўра амалга оширилиши белгилаб қўйилган. Бошқа жиҳатларга кўра, хусусий-айблов жиноят ишларини кўзғатиш тартиби оммавий айблов бўйича жиноят ишини кўзғатиш тартибига ўхшаш. Жабрланувчининг хоҳиш-иродаси жиноят иши кўзғатилгандагина юридик аҳамиятга эга бўлади. Жабрланувчи жиноят ишини тугатишга таъсир қила олмайди. Муаллифнинг фикрича, бу ҳолат жиноий таъқибнинг мазкур тури асосланадиган ҳуқуқ нормаларининг диспозитивлиги принципига мос келмайди. Диссертантнинг фикрича, жабрланувчини айбланувчи билан ярашиш ҳуқуқидан маҳрум қилиш унинг манфаатларига мос келмайди ва айбланувчини айбга иқроп бўлишига, етказилган зарарни қоплашга ундамайди. Хусусий ва хусусий-оммавий айблов жиноят ишининг тугатилиши томонлар ярашувининг табиий мантикий натижасидир.

Хусусий айблов бўйича жиноят ишини кўзғатиш тартибига оид қонунчиликнинг таҳлили ҳам Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг айрим нормаларига ўзгартиш киритиш зарурлигини кўрсатмоқда. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси ЖПКга хусусий айблов бўйича жиноят иши кўзғатиш вақти аниқ белгиланмаган, жиноят белгилари бўлмаган тақдирда аризани қабул қилишни рад этиш тартиби кўрсатилмаган.

Диссертант Ўзбекистон Республикаси ЖПКга тегишли ўзгартишлар киритиш орқали қонунчиликдаги кўрсатилган камчиликларни бартараф этишни таклиф қилади.

Муаллиф дахлсизликка эга бўлган айрим тоифадаги шахсларга нисбатан жиноят ишини кўзғатишнинг процессуал тартибини қуйидагича таҳлил қилади: хорижий давлат ҳудудида жиноят содир этган ва Ўзбекистон Республикасига қайтган Ўзбекистон Республикаси фуқаросига нисбатан; бошқа жиноятларни тергов қилиш жараёнида аниқланган жиноятлар бўйича жиноят ишини кўзғатиш тартиби.

Ушбу тоифадаги жиноят ишларини кўзғатиш тартиби турли сабабларга кўра ўзига хос процессуал хусусиятларга эга эканлиги кўрсатилган. Айрим тоифадаги шахсларга нисбатан жиноят ишини кўзғатишнинг ўзига хослиги уларнинг муҳим давлат, жамоат ваколатлари ёки бошқа функцияларни бажариш билан боғлиқ. Республика ҳудудидан ташқарида жиноят содир этган Ўзбекистон Республикаси фуқаросига нисбатан жиноят ишини кўзғатишнинг ўзига хос хусусиятлари фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ. Муаллиф ушбу тоифалар бўйича жиноят ишларини кўзғатишнинг амалдаги тартибини тўлиқ қўллаб-қувватлаган ҳолда, чет давлат ҳудудида жиноят содир этиб, Ўзбекистон Республикасига қайтган Ўзбекистон Республикаси фуқаросига нисбатан жиноят ишини кўзғатиш тартибини тартибга солувчи Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 598-моддасига ўзгартириш киритишни таклиф қилади. Бундан ташқари, диссертант бошқа жиноятларни тергов қилиш жараёнида аниқланган



жиноятлар бўйича жиноят иши қўзғатилишининг ўзига хос хусусиятларини танқидий баҳолаб, амалдаги тартибни жиноятни ўз вақтида тергов қилишга қўшимча тўсиқ сифатида қарайди.

Муаллиф жиноят ишини қўзғатишни рад этишнинг процессуал тартибини ўрганиб чиқиб, жиноят учун жавобгарликни назарда тутувчи, белгиларни текшириш учун асос бўлувчи қарорда Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг нормаларида назарда тутилган бундай қарорни қабул қилиш учун асослар, банд, қисм, моддага ҳаволаларни кўрсатиш зарурлигини таъкидлайди. Амалиёт шуни кўрсатадики, жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор қонунга хилоф ва (ёки) асоссиз қабул қилинмоқда. Ҳуқуқни қўллаш амалиётининг таҳлили шуни кўрсатдики, бунинг энг кўп учрайдиган сабаблари: жиноят ҳақидаги хабарни юзаки текшириш; ҳаддан ташқари сансалорликка йўл қўйиш; жиноят ҳақидаги хабарни текширишнинг процессуал муддатларининг бузилиши; шахснинг ҳаракатларига нотўғри ҳуқуқий баҳо бериш.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКда жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорнинг шакли ва тафсилотлари тўғридан-тўғри белгиланмаган бўлса-да, узоқ вақтдан буён дастлабки тергов органларининг амалиётида жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорнинг кириш қисмида қарорнинг қабул қилинган вақти, жойи (дастлабки тергов органининг номи, мансабдор шахснинг фамилияси, исми-шарифи, мансабдор шахснинг унвони, унинг процессуал мақоми) кўрсатилади, бундан ташқари қарорда тавсиф ҳам мавжуд.

Муаллифнинг фикрича, бир қатор материаллар бўйича жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорнинг якуний қисмининг муҳим элементи келажакда шу каби жиноятларнинг олдини олиш мақсадида профилактика чоралари кўрилганлиги далолати сифатида эътироф этилиши керак. Қонунда зарур ҳолларда маъмурий, интизомий ҳуқуқбузарлик, ахлоқсиз хатти-ҳаракатларга муносабат билдириш процессуал қарор қабул қилган шахснинг жиноят ишини қўзғатишни рад этиш нафақат ҳуқуқи, балки бурчи ҳам эканлиги белгилаб қўйилган. Профилактик чора-тадбирларни амалга ошириш усуллари турлича бўлиб, ишга (хизмат, ўқиш жойида) ҳисоботлар, вояга етмаганлар ишлари бўйича комиссияга маълумот бериш ва бошқалардан иборат.

Ушбу бобнинг тўртинчи параграфида айрим хорижий давлатларнинг жиноят ишини қўзғатиш (таъқиб)ни бошлашга оид жиноят-процессуал қонунчилигининг қиёсий таҳлили амалга оширилди.

Жиноят ишини қўзғатиш босқичининг мавжудлиги мамлакат жиноят-процессуал қонунчилигининг моделига боғлиқ. Жиноят ишини қўзғатиш институти Ўзбекистон Республикаси, шунингдек, МДҲ мамлакатларидан фарқли ўлароқ Европа континенти давлатлари ва АҚШ жиноят-процессуал қонунчилигида мавжуд эмас, чунки уларда жиноят ишини қўзғатиш босқичида ҳуқуқни муҳофаза қилиш органларига жиноят тўғрисида хабар келиб тушиши билан дарҳол жиноятни тергов қилишни бошлайдилар.

АҚШ ва Европа мамлакатларида бу босқич мавжуд эмас ва олинган

жиноят тўғрисидаги хабарни кўриб чиқишнинг дастлабки босқичида жиноят ишини қўзғатиш бўйича процессуал акт ҳам назарда тутилмаган. Жиноят ишини қўзғатиш босқичи институтини батафсил ўрганиш учун миллий ва хорижий қонунчиликда ушбу босқичнинг шаклланиши ва ривожланишини ўрганиш керак. Миллий жиноят-процессуал қонунчиликда жиноят ишини қўзғатиш босқичи институти ҳар доим ҳам мавжуд бўлмаган.

Германия жиноят процессида жиноят ишини қўзғатиш институти ўрнига жиноий таъқиб институти мавжуд. Фарқи шундаки, жиноий таъқиб қилиш Германия ЖПКнинг 158-моддасига мувофиқ жиноят тўғрисидаги хабар ёки ариза олингандан сўнг дарҳол бошланади.

Францияда “жиноий таъқибни қўзғатиш” атамаси том маънода “оммавий даъвои қўзғатиш” деб ҳисобланади, чунки прокурорни жамоат ҳимоячиси, жамиятнинг ҳимоячиси дейиш мумкин. Ҳуқуқбузарлик ҳолатлари бўйича дастлабки тергов бошланишини фақат прокурор талаб қилиши мумкин, бу тоифадаги жиноятларда дастлабки тергов мажбурий босқич эмас. Жиноятларда эса, аксинча, дастлабки тергов мажбурий босқич ҳисобланади, лекин худди шу тарзда прокурорнинг қарори билан бошланади.

Франция жиноят процессида “жиноят ишини қўзғатиш” институти жиноят процессини очиб берадиган тарафларнинг ўз процессуал ҳаракатларини бажариши билан ифодаланади. Бундан ташқари, Франция ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлили шуни кўрсатдики, ушбу давлатда судгача иш юритиш босқичи дематериализация қилинмоқда, жумладан, жиноятлар, ва ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ариза ва хабарларни қабул қилиш ва рўйхатга олиш тартиби электронлаштирилмоқда.

Жиноят ишини қўзғатиш босқичининг генезисини ўрганиш натижасида бир қатор хорижий давлатлар ва миллий жиноят-процессуал ҳуқуқида мазкур институтнинг шаклланиши узок тарихий жараёни босиб ўтганлигини кўриш мумкин. Айрим ривожланган давлатларнинг амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида жиноят ишини қўзғатиш институти бир неча асрлар давомида шаклланиб, ривожланган, лекин айрим давлатларда мазкур институт ҳозиргача мавжуд эмас. Шундай қилиб, жиноят ишини қўзғатиш институти дастлаб алоҳида норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда ўз аксини топган бўлиб, қонун нормаларининг кодификацияси (умумлаштирилиши) жараёнида ЖПКда белгилаб қўйилган.

Тадқиқот ишининг **“Жиноят ишини қўзғатиш институтини такомиллаштириш муаммолари”** номли учинчи боби жиноят ишини қўзғатиш ёки уни қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор устидан берилган шикоятларни кўриб чиқиш тартибини такомиллаштириш, жиноят ишини қўзғатиш ёки уни қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорни қабул қилишда процессуал муддатларга риоя қилиш хусусиятлари, шунингдек жиноят ишини қўзғатиш ва уни қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор устидан суд ва жамоатчилик назорати ўрнатиш масалаларига бағишланган.

Ушбу бобдаги жиноят ишини қўзғатиш институти муаммоларини таҳлил қилишда муаллиф шундай хулосага келганки, содир этилган ёки содир этилишига тайёргарлик кўрган жиноятлар тўғрисидаги аризалар ва

хабарлар юзасидан ўтказилаётган текшириш фаолиятининг асосий муаммоси – бу жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш бўйича асослантирилган қарорни ўз вақтида қабул қилиши тартибга солилмаганлигидан иборат. Тергов хатолари судгача бўлган иш юритиш босқичида шикоят қилиш институтининг юзага келишига сабаб бўлади. Ушбу муаммолардан бири жиноят ишини қўзғатиш ёки уни қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорлар устидан шикоят қилишдир.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор процессуал ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоят қилиш ҳуқуқи шахс ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилишнинг конституциявий кафолатларига асосланади. Ушбу ҳуқуқ суд жараёни иштирокчиларининг манфаатларини ҳимоя қилиш учун зарур ҳисобланади.

Ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари мансабдор шахсларнинг жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал қилишдаги ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тизими таҳлили шуни кўрсатдики, манфаатдор шахслар томонидан шу каби шикоятлар фақат назорат қилувчи ёки юқори турувчи прокурорга берилиши мумкин. Маъмурий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган ҳолатлар юзасидан шикоятлар бериш умумий тартибда кўриб чиқилади (масалан, жиноят тўғрисидаги аризани қабул қилишни рад қилиш ёки суриштирув органининг ҳаракатсизлиги; текшириш ўтказмаслик ва қабул қилинган ариза юзасидан қарор қабул қилмаслик). Муаллиф томонидан жиноят процессининг дастлабки босқичидаги қарорлар ва ҳаракатлар устидан шикоят қилган фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларига риоя этишнинг қўшимча кафолатларини яратиш мақсадида Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 338, 358, 381<sup>17</sup>-моддаларига ўзгартириш киритиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Муаллиф фикрича, жиноят ишининг дастлабки босқичида шахс жиноят тўғрисидаги аризани қабул қилишни рад этиш устидан прокурорга, жиноят ишини қўзғатишни ёки жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги ҳаракатлар устидан эса судга шикоят қилиш керак. Мазкур қоидалар жиноят процессида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини мустаҳкамлайди, деган хулосага келинган.

Ўзбекистон Республикасининг ЖПК нормалари такомиллаштирилиши жараёнида, жиноят ишлари бўйича судгача бўлган иш юритишнинг турли босқичларида процессуал муддатларни тартибга солиш билан боғлиқ қатор муаммолар ҳал этилмасдан, эътибордан четда қолган. Улардан бири жиноят ишини қўзғатиш босқичида процессуал муддатларни қисқартириш зарурати мавжудлигидир. Шу билан бирга, Ўзбекистонда ва МДҲнинг аксарият давлатларида содир этилган жиноят тўғрисидаги ариза ва хабарлар бўйича терговга қадар текширув ўтказишдан иборат тизим мавжудлигидан келиб чиқиш керак.

Муаллиф терговга қадар текшириш босқичи фаолиятининг самарасизлиги тўғрисида хулосага келиб, ушбу босқич одил судловга эришиш учун тўсиқ яратганлиги учун уни бекор қилишни таклиф қилмоқда.

## ХУЛОСА

Жинойт иши кўзғатиш институтининг муаммоларини ўрганиш бўйича олиб борилган тадқиқот натижасида назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган қўйидаги хулосаларга кединди:

### **I. Илмий-назарий хулосалар:**

1. Илмий қарашларни умумлаштириш шундай хулоса чиқариш имкониятини берадики, жиноят ишини кўзғатиш институти томонидан тартибга солинадиган муносабатларнинг ҳуқуқий табиатини таҳлил қилиш уни икки шаклда кўриб чиқиш имконини беради: кенг маънода жиноят ишини кўзғатиш бир неча ҳуқуқ соҳаларининг нормаларини ўз ичига олган мураккаб тармоқлараро ҳуқуқий институт сифатида ва тор маънода дастлабки терговнинг бошланишини белгилайдиган процессуал қарор сифатида.

2. Жиноят ишини кўзғатиш институтининг таҳлили шуни кўрсатдики, мазкур институт тегишли мақсад ва вазифаларга эга бўлиб, улар келиб тушган жиноят ҳақида ариза ва хабарларда жиноят аломатлари мавжудлигини аниқлашдан иборат.

3. Жиноят ишини кўзғатиш босқичида вужудга келадиган ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг процессуал мақоми аниқланмаганлиги, қабул қилинадиган процессуал қарорлар дуалистик хусусиятга эга эканлиги, жиноят ҳақида ариза ёки хабар берувчи шахс ва уларни қабул қилувчи орган ўртасида вужудга келадиган ҳуқуқий муносабатлар маъмурий-ҳуқуқий ва қисман жиноят-процессуал ҳуқуқий хусусиятга эгаллигини белгилайди.

4. Жиноят иши кўзғатилгунга қадар амалга оширилиши мумкин бўлган айрим тергов ҳаракатларини (кўздан кечириш, шахсий тинтув ва олиб қўйиш, экспертиза тайинлаш, тафтиш) ўтказиш масаласини қайта кўриб чиқиш шарт, чунки жиноят иши кўзғатилгунга қадар тергов ва процессуал ҳаракатларни шахсларнинг процессуал мақомини белгиламасдан амалга ошириш, уларнинг конституциявий ҳуқуқларини чеклайди;

5. Жиноят ишини кўзғатишдан олдин шахсни “ушлаб туриш” процессуал ҳаракатининг амалга оширилиши ҳақидаги хулоса асосланди, чунки баъзи ҳолатлар кечиктириб бўлмайдиган ҳаракатларни амалга оширишни талаб қилади. Бироқ, бу ҳолатда ушлаб турилган шахсга гумонланувчининг барча ҳуқуқ ва мажбуриятларидан фойдаланиш имкониятини яратиш зарур.

6. Жиноят ишини кўзғатиш босқичида тергов ҳаракатлари амалга оширилиши ушбу босқичда тўлақонли исбот қилиш амалга оширилиши ҳақидаги фикр асослантирилди, чунки ушбу ҳаракатлар текширувлар якуни бўйича қонуний ва асослантирилган процессуал қарор қабул қилиш мақсадида исбот қилиш усуллари (ёки воситалари) ёрдамида амалга оширилиши исботланди.

7. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 49-моддасига мувофиқ “ҳимоячи гумон қилинувчиларнинг, айбланувчиларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини қонунда белгиланган тартибда ҳимоя қилишни амалга ошириш ҳамда уларга зарур юридик ёрдам кўрсатиш ваколатига эга

бўлган шахсдир”. Адвокатлар ишда ҳимоячи сифатида иштирок этишлари мумкин. Ишда иштирок этиш учун адвокат ўз гувоҳномаси ва муайян ишни бажариш ваколатини тасдиқловчи ордер тақдим этилгандан кейин рухсат этилади. Бу ерда ЖПК нормалари коллизияси юзага келади, чунки ушланган шахс ҳимоя ҳуқуқига эга бўлиб, аммо жиноят ишини қўзғатиш босқичида адвокатнинг иштироки етарли даражада тўлиқ тартибга солинмаган. Бу ҳолат жиноят иши қўзғатилгунга қадар ушланган шахснинг алоҳида мақомини ва ҳуқуқларини аниқлаш зарурлигини таъкидлайди;

8. Жиноят процессида шахсларнинг аризаларига кўра иш қўзғатиш, томонларнинг ярашуви, шахсларнинг аризаларисиз ҳолат юзасидан иш қўзғатиш каби элементларнинг мавжудлигига қарамасдан жиноят процессида хусусий айблов, хусусий-оммавий ва оммавий айблов бўйича иш қўзғатиш тартиби белгиланмаган бўлиб, ушбу тартибни Ўзбекистон Республикаси ЖПКда белгилаш тўғрисидаги таклиф илгари сурилмоқда.

9. Жиноят ишини қўзғатишни рад этиш институтини тартибга солувчи нормалар ва уларнинг ўзаро боғлиқлигини ўрганиш шуни кўрсатадики, мазкур институтнинг предметини иш қўзғатишни рад этиш тўғрисида қабул қилинган қарор оқибатида юзага келадиган ҳуқуқий муносабатлар ташкил этиши, ушбу ҳуқуқий муносабатларнинг субъектларини эса суриштирувчи, терговчи, прокурор, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, баъзан эса суд ҳам ташкил этиши тўғрисида хулоса чиқарилди.

10. “Жиноят ишини қўзғатишни рад этиш” алоҳида ҳуқуқий институт ҳисобланиб, ушбу институт жиноят процессининг айрим вазифаларини амалга оширишга хизмат қилиши, чунки шахс асоссиз жиноий жавобгарликка тортилиши ва ноқонуний жиноят иши қўзғатилиши ҳолати бюджет маблағларининг асоссиз сарфланишига олиб келиши тўғрисида хулоса чиқарилди.

11. Суриштирувчи, терговчи ва прокурор қарорлари устидан шикоят қилиш ҳуқуқи шахснинг ҳуқуқлари ва эркинликларини суд томонидан ҳимоя қилишнинг конституциявий кафолатига асосланиши (Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 44-моддаси), лекин Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 338-моддаси қоидалари суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорлари устидан судга шикоят қилиш каби тартибни назарда тутмаслиги, Ўзбекистон Республикаси ЖПКда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилишнинг процессуал кафолатларини тўлиқ таъминламаганлигидан далолат бериши тўғрисида хулоса чиқарилди.

12. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 84-моддаси 6 ва 8-бандларида белгиланган тартибга мувофиқ жиноят иши қўзғатиш босқичида ярашув (медиация) институтини қўллаш мумкин, деган хулосага келинди.

**II. Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини такомиллаштиришга доир таклифлар:**

1. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 321-моддасининг диспозицияси мантиқий кетма-кетликда баён этилиши лозим, шу муносабат билан уни

қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилмоқда: “Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ва прокурор ўз ваколатлари доирасида жиноят содир этилганлиги тўғрисида сабаб ва етарли асослар мавжуд бўлган барча ҳолларда жиноят ишини қўзғатиши шарт”.

2. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 322-моддаси биринчи қисмида “бутунжаҳон Интернет тармоғида тарқалган материаллар ва маълумотлар” жиноят ишини қўзғатиш учун сабаб сифатида кўрсатилиши тўғрисида таклиф илгари сурилмоқда.

3. Суд муҳокамаси босқичида жиноий жавобгарликка тортилмаган шахснинг ҳаракатларида жиноят аломатларининг аниқланиши юқори эҳтимоли борлиги сабабли, Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 322-моддаси 1-қисми тўртинчи бандига ўзгартириш киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилмоқда: “терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор, шунингдек суд томонидан жиноят излари ва аломатлари кўрсатилган маълумотлар ва изларнинг аниқланиши.

Агар суд жиноят ишини кўриб чиқиш чоғида жиноят тўғрисидаги маълумотларни аниқлаган бўлса, суд ушбу Кодексда белгиланган тартибда жиноят ишини қўзғатиш масаласини ҳал қилиш учун тегишли материалларни прокурорга юборади”.

4. Юридик ва жисмоний шахсларнинг аризаси давлат органларига оғзаки, ёзма ва электрон шаклда тақдим этилиши мумкинлигидан келиб чиққан ҳолда, ЖПКнинг 324-моддаси 1-қисмига ўзгартириш киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш зарурлиги тўғрисида таклиф илгари сурилади: “шахсларнинг жиноят ҳақидаги ариза ва хабарлари оғзаки, ёзма, шунингдек электрон шаклда бўлиши мумкин. Ёзма ва электрон ариза арз қилувчи шахс томонидан имзоланган бўлиши лозим”.

5. Содир этилган ёки тайёрланаётган жиноят ҳақидаги бирламчи ахборотни текшириш тезкор-тергов тадбирлари ёрдамида ҳам амалга оширилиши мумкин. Шу муносабат билан ЖПКнинг 328-моддаси 1-қисмини қуйидаги мазмундаги 4-банд билан тўлдириш таклиф этилмоқда: “ваколатли орган ёки мансабдор шахслар томонидан қонун ҳужжатларида белгиланган талабларга риоя этилган ҳолда амалга оширилган тезкор-тергов тадбирлари натижасида жиноят ҳақидаги маълумотлар аниқланганида”.

6. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 329-моддаси 2-қисмига ўзгартириш киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш зарурати асосланган: “Ушбу модда биринчи қисмида кўрсатилган муддат ичида терговга қадар текширув ўтказилиб, унинг давомида қўшимча ҳужжатлар, тушунтиришлар талаб қилиб олиш, шунингдек шахсни ушлаб туриш ушбу Кодекс 162-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ шахсий тинтув ва олиб қўйиш, кўздан кечириш, тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларни олиш, эксперт тадқиқоти учун намуналар олиш, экспертиза ўтказиш, мурдани эксгумация қилиш, юзлаштириш, гувоҳлантириш, тафтиш тайинлаш, тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш ёки бу ҳақда топшириқлар бериш мумкин.

Терговга қадар текширув вақтида бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш ман қилинади”.

7. Пандемия пайтида карантин чекловлари хавфи мавжудлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси ЖПК 329-моддасининг 3-қисмини бешинчи банд билан тўлдириш: “5) карантин чеклов чоралари ёки фавқулодда ҳолат жорий этилиши туфайли терговга қадар текширувни ўтказишнинг вақтинчалик имкони бўлмаса.

Карантин чеклов чоралари ёки фавқулодда ҳолат жорий этилганлиги сабабли терговга қадар текширувни ўтказиш вақтинча мумкин бўлмаган ҳолларда, ушбу модданинг биринчи ва учинчи қисмларида кўрсатилган муддатда тергов текширувини амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи ёки терговчининг асослантирилган қарорига мувофиқ прокурор томонидан 1 ойдан ортиқ бўлмаган муддатга узайтирилиши мумкин”.

8. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 330-моддаси 1-қисмида жиноятга оид маълумотлар олинган ёки бундай маълумотлар бевосита аниқланган ҳар бир ҳолатда жиноят ишини қўзғатиш, жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш, ариза ёки хабарни терговга тегишлилигига қараб юбориш ҳақидаги қарорлардан бири қабул қилиниши назарда тутилган. Агар ушбу нормадан келиб чиқадиган бўлсак, терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс ҳам юқоридаги қарорлардан бирини қабул қила олади. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 39<sup>2</sup>-моддасида фақат терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган раҳбарининг жиноят ишини қўзғатиш билан боғлиқ ваколати назарда тутилган, бундан ташқари ЖПКнинг 321-моддасида эса терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган мансабдор шахси ҳам шундай ҳуқуққа эга эканлиги кўрсатилган. Мазкур нормалар коллизиясини бартараф этиш мақсадида ЖПК 39<sup>2</sup>-моддасига терговга қадар текширувни амалга оширувчи шахснинг жиноят ишини қўзғатишга бўлган ҳуқуқини аниқ кўрсатиш лозимлиги ҳақидаги таклиф илгари сурилмоқда.

9. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 331-моддаси 6-қисмини тўлдириш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш тўғрисида таклиф илгари сурилмоқда: “Агар жиноят ишини қўзғатишда шахс жиноят ишини қўзғатишдан олдин жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушланган бўлса, шунингдек, жиноят ишини қўзғатиш сабаби айбини бўйнига олиш ҳақидаги арз бўлса, у ҳолда жиноят иши қўзғатилаётган шахс (шахслар) ҳам қарорда кўрсатилади”.

10. Жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги қарорнинг нусхасини беришнинг аниқ процессуал муддатлари мавжуд эмаслиги сабабли, жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор қабул қилинган вақтдан бошлаб унинг нусхасини 24 соатдан кўп бўлмаган муддатда прокурорга юбориш тартибини белгилаш ва ушбу муддат Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 331-моддаси 3-қисмида кўрсатилиши таклиф этилмоқда.

11. Терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган назорат қилувчи



прокурор томонидан жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги қарорни бекор қилганидан кейин жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисида қўшимча қарор қабул қилишга ҳақли эмаслиги тўғрисида хулосага келинди. Бундай ҳолда Ўзбекистон Республикаси ЖПК 329-моддасининг умумий қоидаларига асосан қўшимча терговга қадар текширув ўтказилиши лозим. Шу муносабат билан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 329-моддасини тўртинчи қисм билан тўлдириш ва қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилмоқда: “прокурор жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги қарорни бекор қилган тақдирда, терговга қадар текширув материаллари қўшимча терговга қадар текширув ўтказиш учун юборилади”.

12. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 320<sup>2</sup>, 320<sup>3</sup>, 329 ва 330-моддалари таҳлили шуни кўрсатдики, жиноят ҳақида ариза ва хабарлар бўйича қўшимча ёки такроран терговга қадар текширувлар ўтказиш мумкин. Лекин, ЖПКнинг 329-моддасида такроран терговга қадар текширувларни ўтказишнинг процессуал тартиби ва муддатлари тартибга солинмаган. Ижтимоий хавfli қилмишларнинг оммавий характерга эга эканлигидан келиб чиқиб айтиш мумкинки, бундай ҳолат жабрланувчининг ва умуман давлатнинг қонуний манфаатларига зарар етказиши мумкин. Бу ҳолат далилларнинг йўқотилишига, жиноят содир этган шахсларнинг яширинишига, жиноятларни очиш ва фош қилишда қийинчиликларга олиб келиши мумкинлиги сабабли, жиноят ҳақида ариза ва хабарлар бўйича қўшимча терговга қадар текширувлар ўтказишнинг тўғри механизмини белгилаш тўғрисидаги таклиф илгари сурилмоқда.

13. Алоҳида тоифадаги шахсларга нисбатан жиноят ишини қўзғатишга оид иш юритиш бўйича айрим хорижий мамлакатлар тажрибаси таҳлили асосида миллий жиноят-процессуал қонунчилигида янги тартибни, яъни алоҳида тоифадаги шахсларга нисбатан жиноят ишини қўзғатиш ва улар қаторида қуйидаги шахсларни белгилаш таклиф этилмоқда:

1) Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати аъзолари ва Қонунчилик палатаси депутатлари, маҳаллий кенгаш депутатлари;

2) Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судининг судьялари, умумий юрисдикция судлари судьялари;

3) Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Инсон ҳуқуқлари бўйича вакили (Омбудсман);

4) Ўзбекистон Республикаси прокуратураси прокурорлари ва терговчилари Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 223-моддаси қоидаларига асосан.

14. Жиноят процессида жиноят ишини хусусий, оммавий-хусусий ва оммавий айбловларга мувофиқ қўзғатишнинг процессуал тартибини ўрнатиш зарурлиги тўғрисидаги таклиф илгари сурилмоқда. Хусусий айбловга оид жиноятларга Жиноят кодекси 105-моддасининг биринчи қисми, 109-моддаси, 110-моддасининг биринчи қисми, 111-моддаси, 121-моддасининг биринчи қисми, 136-моддаси, 139-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмлари, 140-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмлари, 141<sup>1</sup>-моддасининг биринчи қисми, 149-моддаси; хусусий-оммавий жиноятларга Жиноят кодексининг

118-моддасининг биринчи қисми, 119-моддаси, 127-моддасининг биринчи қисми, 131-моддаси, 132-моддасининг биринчи қисми, 133-моддасининг биринчи қисми, 142-моддасининг биринчи қисми, 143-моддасининг биринчи қисми, 144-моддасининг биринчи қисми, 151-моддаси, 166-моддаси, 171-моддасининг биринчи ва иккинчи қисми, 175-моддаси, 176-моддасининг биринчи қисми, 177-моддасининг биринчи қисми, 178-моддаси, 183-моддаси, 214-моддасининг биринчи ва иккинчи қисми, 120-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган ижтимоий хавфли қилмишларга оид жиноят ишларини киритиш мумкин.

15. Ўзбекистон Республикаси ЖПК нормаларининг таҳлили шуни кўрсатадики, суриштирув бўлинмалари раҳбарлари суриштирувчининг жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги ноқонуний ва асоссиз қарорларини бекор қилишга ҳақли эмас. Шу муносабат билан прокурорлар билан бир қаторда суриштирувчилар томонидан жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги ноқонуний ва асоссиз қарорларини бекор қилиш учун уларга ваколат бериш лозимлиги тўғрисида хулосага келинди. Мазкур тартибни Ўзбекистон Республикаси ЖПКда қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилмоқда: “Суриштирув бўлинмаси раҳбари суриштирувчининг жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорини ноқонуний ёки асоссиз деб топган ҳолда уни бекор қилиб, жиноят ишини қўзғатади ёки процессуал муддатларни белгиллаган ҳолда тегишли кўрсатмалар билан қўшимча терговга қадар текширув ўтказиш учун иш материалларини юборади”.

16. Прокурор томонидан шикоятни кўриб чиқиш тартиби Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 358 ва 381<sup>17</sup>-моддалари билан тартибга солинган бўлиб, прокурор томонидан шикоятларни кўриб чиқиш муддатлари белгиланмаганлиги тўғрисида хулосага келинди. Шу муносабат билан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 358 ва 381<sup>17</sup>-моддаларида қуйидаги тартибни белгилаш таклиф этилмоқда: “Прокурор шикоятни келиб тушган кундан бошлаб 3 кун ичида кўриб чиқади. Шикоят почта орқали (электрон шаклда), девонхона орқали ёки бевосита қабулхонада қабул қилиниши мумкин”.

### **III. Суд-тергов амалиётини такомиллаштириш бўйича хулоса ва таклифлар:**

1. Жиноят ишини юритишнинг дастлабки босқичида жиноят ҳақидаги аризани қабул қилишни рад этиш устидан прокурорга, жиноят ишини қўзғатишни ёки жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорлар устидан эса судга шикоят қилиниши тартиби Ўзбекистон Республикаси ЖПКда белгиланиши шартлиги тўғрисида хулосага келинди. Зеро, мазкур тартибнинг ўрнатилиши жиноят процессида шахс ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини янада мустаҳкамлайди. Шу муносабат билан, қуйидагилар таклиф қилинмоқда:

– Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 358-моддасига ўзгартириш киритиш ва қуйидаги таҳрирда баён этиш: “Суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги

қарорлари, шунингдек терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов ўтказишга ваколатли мансабдор шахсларнинг жиноят процесси иштирокчиларининг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига зарар етказиши ёки фуқароларнинг одил судловга бўлган ҳуқуқларидан фойдаланишларига тўсқинлик қилиши мумкин бўлган тергов ҳаракатлари ҳамда бошқа ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан жиноят белгиларини ўз ичига олган қилмиш содир этилган жойдаги туман судига шикоят қилиниши лозим. Агар дастлабки тергов жойи Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 346-моддасида назарда тутилган тартибда белгиланган бўлса, ушбу шахсларнинг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ва қарорлари устидан берилган шикоятлар жиноят ишини юритган орган жойлашган жойдаги туман суди томонидан кўриб чиқилиши керак. Фуқароларнинг одил судловга бўлган ҳуқуқларидан фойдаланишларига тўсқинлик қиладиган ҳаракат (ҳаракатсизлик) деганда мансабдор шахсларнинг фуқароларнинг одил судловга бўлган ҳуқуқларини чеклайдиган, уларнинг бузилган ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилишларига тўсқинлик қиладиган ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ёки қарорлари тушунилиши керак. Буларга, жумладан, шахсни жабрланувчи деб эътироф этишни рад этиш, жиноят тўғрисидаги хабарларни қабул қилишни рад этиш ёки ушбу хабарларни текшириш чораларини кўрмаслик, дастлабки терговни тўхтатиб туриш тўғрисидаги қарор ва бошқалар кирди.

– Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 338-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш: “Жиноят ишини қўзғатиш ёки уни қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор устидан, агар у жиноят процесси иштирокчиларининг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига зарар етказадиган ёки фуқароларнинг одил судловга бўлган ҳуқуқларидан фойдаланишларига тўсқинлик қиладиган бўлса, судга шикоят қилиниши мумкин”.

– Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 381<sup>17</sup>-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш: “Суриштирувчининг, суриштирув бўлими бошлиғининг ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги, жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарори устидан, агарда бундай ҳаракат (ҳаракатсизлик) ёки қарор жиноят процесси иштирокчиларининг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига зарар етказадиган ёки фуқароларнинг одил судловга бўлган ҳуқуқларидан фойдаланишларига тўсқинлик қиладиган бўлса, судга шикоят қилиниши мумкин”.

2. Жиноят ишини қўзғатиш босқичида ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган қилмишлар бўйича тарафларнинг ярашуви (медация) процессуал тартибини мустаҳкамлаш таклиф этилмоқда. Ушбу тартибнинг жорий қилиниши жиноят процессида хусусий айблов ва медиация институтининг функциялари амалга оширилишига ёрдам беради.

3. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси жиноят ҳақидаги ариза ва хабарни қабул қилиш ва текшириш бўйича процессуал фаолиятни аниқ тартибга солмаслиги ва ушбу жараён бўйича кўрсатма

сифатида хизмат қилувчи ички идоравий ҳужжатлар мавжудлиги муносабати билан, ЖПКда ушбу жараённи аниқ тартибга солувчи нормаларни белгилаш таклиф этилмоқда.

4. Назорат қилувчи прокурор томонидан жиноят ишини қўзғатиш ёки қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорларнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши сабабларини аниқлаш ва таҳлил қилишга йўналтирилган услубий тавсиялар тайёрлаш, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи ва терговчининг жиноят ишини қўзғатиш босқичидаги ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ёки қабул қилган қарорлари устидан берилган шикоятларни кўриб чиқишда прокурорларда вужудга келувчи муаммоли саволлар доирасини аниқлаш зарурияти асослантилган.

5. “Жиноят ишини қўзғатиш босқичи такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонуни лойиҳаси ишлаб чиқилди ва тегишли органларга юборилди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ХУДАЙБЕРГЕНОВ БАХРАМ КУАНЫШБАЕВИЧ**

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза.

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)**

**Ташкент – 2022 год**

**Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2021.1.PhD/Yu513**

Диссертационная работа выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Научный руководитель:** Хидоятов Бахтияр Батирович  
кандидат юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** Рахмонова Сурайё Махмудовна  
доктор юридических наук, доцент

Муродов Бахтиёржон Баходирович  
доктор юридических наук, профессор

**Ведущая организация:** Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «29» марта 2022 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №989) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «7» марта 2022 года.

(протокол реестра №2 от «7» марта 2022 года)



**Н.С.Салаев**  
Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

**М.М.Курбанов**  
Ученый секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

**М.К.Уразалиев**  
Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор



## ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мировой практике проблема совершенствования уголовного процесса часто связывается с вопросом повышения эффективности деятельности правоохранительных органов в различных стадиях уголовного судопроизводства. Начиная с момента регистрации сообщений или заявлений о преступлениях, требуется проведение их тщательной проверки, в целях избегания от незаконных возбуждений уголовных дел с привлечением к уголовной ответственности, что может способствовать снижению преступности. Согласно последним статистическим материалам Еврокомиссии, показатель регистрируемых преступлений в большинстве из европейских стран имеет тенденцию к увеличению<sup>1</sup>. Изучение информационного материала Координационного Совета Генеральных прокуроров государств-участников содружества независимых государств показывает рост зарегистрированных преступлений в таких странах, как Россия, Армения, Беларусь, Азербайджан, Таджикистан на 1,7%. Однако, в некоторых странах данный показатель сохраняет средний уровень и даже снизился. Причиной снижения показателя указывается изменение методологии подсчёта (Казахстан, Кыргызстан, Молдова), а также порядка регистрации сообщений и заявлений о преступлениях<sup>2</sup>.

В мире всё больше уделяется внимание научным исследованиям, направленным на поиск правовых решений по совершенствованию первоначальной стадии уголовного судопроизводства. Актуальным являются вопросы разработки механизмов по приёму, регистрации, разрешения сообщений и заявлений о преступлениях, определения правового статуса участников правовых отношений, возникающих на этапе проверок, обеспечения их прав на обжалование процессуальных действий (бездействий), а также принятых решений на этапе возбуждения уголовных дел.

В нашей республике осуществляются широкомасштабные реформы по обеспечению верховенства закона и дальнейшего совершенствования судебной-правовой системы. Одним из приоритетных направлений в данных реформах обозначается «обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», целью которых является обеспечение своевременного рассмотрения обращений граждан, обеспечение неотвратимости ответственности за допущение фактов волокиты, бюрократизма и безразличного отношения к рассмотрению обращений, а также принятие всех необходимых мер по восстановлению нарушенных прав<sup>3</sup>. Но несмотря на осуществляемые реформы, в Республике Узбекистан уголовно-правовая статистика указывает на резкий рост зарегистрированных преступлений в последние годы. Так, в 2021 году число зарегистрированных преступлений

---

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim\\_off\\_cat/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim_off_cat/default/table?lang=en)

<sup>2</sup> <http://www.ksgp-cis.ru/about/obzory/sostojanie-prestupnosti-v-2019-godu>

<sup>3</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года № УП-4947 // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017. - №6. Ст. 70.



выросло на 1,12% по сравнению с 2019-2020 годам<sup>1</sup>. Изучение статистических данных и материалов судебно-следственных органов показало часто допускаемые ошибки при возбуждении уголовных дел и при их отказе, что приводит к частым отменам принятых решений должностных лиц. Считаем, что причиной этому служит отсутствие единого порядка регистрации, проверки и разрешений поступивших заявлений о преступлениях, а также их регулирование с помощью различных внутриведомственных актов.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени послужит комплексной реализации основных задач, предусмотренных в Указах Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП–4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», от 30 ноября 2017 года № УП–5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности», Постановления Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», от 13 декабря 2019 года № ПП–4551 «О дополнительных мерах по обеспечению верховенства Конституции и закона, усилению общественного контроля в данном направлении, а также повышению правовой культуры в обществе» и иных отраслевых актах законодательства.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Проблемы института возбуждения уголовного дела являются приоритетными направлениями, как и национальной, так и мировой уголовно-процессуальной науки. В нашей стране общие аспекты проблем института возбуждения уголовного дела были рассмотрены в научных трудах Г.Абдумажидова, М.Д.Ботаева, З.Ф.Иногамджановой, Н.М.Кушаева, Д.М.Миразова, Б.А.Муминова, Б.Б.Муродова, Э.Х.Нарбутаева, Ю.С.Пулатова, А.Х.Рахманкулова, С.М.Рахмоновой, Г.З.Тулягановой, У.А.Тухташевой, Ш.Ф.Файзиева, Б.Б.Хидоятова.

Вопросам изучения проблем института возбуждения уголовного дела посвящали свои научные труды такие ученые ближнего зарубежья, как А.С.Александров, В.В.Артемова, Р.С.Акперов, Ф.Н.Багаутдинов, В.П.Божьев, В.М.Быков, С.Бажанов, В.Ю.Васильев, Ю.В.Деришев, И.С.Дикарев, Н.А.Данилова, Н.В.Жогин, В.С.Зеленецкий, И.А.Зинченко, В.В. Кальницкий, В.В.Кожарь, М.Г.Коридзе, В.М.Корнуков, А.С.Лизунов, Н.А.Логинов, П.Г.Марфицин, М.В.Мешков, В.Ю.Миллер, И.С.Нестер, С.Г.Ольков,

---

<sup>1</sup> Письмо Следственного департамента при МВД Республики Узбекистан от 25.06.2021 года за №18/5018; <https://stat.uz/>; <https://tergov.uz/>.

И.Л.Петрухин, М.П.Поляков, С.Б.Россинский, А.П.Рыжаков, В.А.Семенцов, И.С.Смирнова, М.С.Строгович, А.А.Тарасов, В.В.Терехин, В.Т.Томин, Ф.Н.Фаткуллин, Г.П.Химичева, М.С.Шклярчук, С.А.Шейфер, В.А.Шиплюк, В.Н.Яшин.

Теоретические и практические исследования проблем, связанных с институтом возбуждения уголовного дела представлены в трудах юристов-ученых дальнего зарубежья: Heribert Ostendorf, Hegmanns, Michael, Friedrich-Christian Schroeder, Torsten Verrel, Anton Bauer, Jacques Leroy и др<sup>1</sup>.

**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертационного исследования включена в программу научно-исследовательской деятельности Ташкентского государственного юридического университета, а также выполнена в рамках научно-практического гранта «Применение специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере информационных технологий» ПЗ-2017093094 (2018-2020гг.).

**Целью настоящего диссертационного исследования** является комплексное изучение проблем института возбуждения уголовного дела, а также выработка научно-обоснованных рекомендаций в сфере совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

**Задачи исследования:**

исследование формирования и прогресса института возбуждения уголовного дела в национальном уголовно-процессуальном законодательстве; анализ структурных элементов института возбуждения уголовного дела;

изучение норм действующего УПК РУз, регулирующие отношения по реализации института возбуждения уголовного дела;

анализ особенностей правового регулирования процессуальных условий, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела, и деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении;

изучение проблем процессуальной регламентации деятельности государственных органов и должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, а также правоприменительной практики;

исследование научного опыта и следственной практики для совершенствования норм института возбуждения уголовного дела;

разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования вопросов возбуждения уголовного дела и правоприменительной практики.

**Объектом исследования** является система общественных отношений, возникающих при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

**Предмет исследования** составляют материалы судебно-следственной практики; научные и практические взгляды учёных-процессуалистов; передовой опыт зарубежных стран; уголовно-процессуальные нормы,

---

<sup>1</sup> Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

регулирующие институт возбуждения уголовного дела; положения ведомственных нормативных актов, Приказы Генерального прокурора Республики Узбекистан, Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, практика применения соответствующих правовых норм, а также теоретические разработки по рассматриваемым проблемам.

**Методологическая основа исследования.** Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания объективной действительности, общенаучные методы: системно-структурный анализ, сравнение, аналогия, специально-научные методы: статистический, интервьюирование, историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, и др.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что обоснована необходимость:

извещения лиц, от которых поступило сообщение или заявление о преступлении, о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела, с разъяснением им права обжалования процессуального решения, а также направления копии постановления прокурору, осуществляющего надзор для проверки законности и обоснованности принятых решений;

внедрения процессуального порядка, при котором должностное лицо, производящее доследственную проверку, определяется в качестве лица, уполномоченного возбуждать уголовное дело, а суд вправе принимать решение по отказу в возбуждении уголовного дела, при выявлении обстоятельств, при котором может быть отказано в возбуждении уголовного дела, в связи с подпаданием действий под акт амнистии;

закрепления процессуального порядка, при котором следователь, дознаватель и лицо, осуществляющее доследственную проверку, могут направлять материалы уголовного дела по подследственности с согласия прокурора, после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

внедрения процессуального порядка, при котором усиливается институт прокурорского надзора на этапе возбуждения уголовного дела.

**Практический результат исследования** состоит в следующем:

разработаны соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, касающиеся института возбуждения уголовного дела;

сделан вывод о том, что стадия, предшествующая возбуждению уголовного дела (доследственная проверка), создает барьер к доступу правосудию;

на основе глубокого изучения зарубежного опыта и правоприменительной практики предложено введение порядка возбуждения уголовного дела по частному, частно-публичному, публичному обвинению, а также в отношении отдельных категорий лиц;

обоснована необходимость закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе чёткой регламентации порядка приёма и регистраций сообщений и заявлений о совершённых или готовящихся преступлениях, а также процессуальных сроков, регулирующих данную процедуру;

определено, что понятие «защита» применительно к стадии возбуждения уголовного дела является смежным с такими понятиями, как «судебная защита» и «оказание квалифицированной юридической помощи»;

раскрыты отличия правовых отношений, регулируемых институтом возбуждения уголовного дела;

обоснована необходимость систематизации и совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, касающиеся института возбуждения уголовного дела.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты проведенного исследования основываются на анализе национального законодательства, передового опыта развитых государств, правоприменительной практики, кроме того, заключения обоснованы социологическими исследованиями в форме обобщения результатов анализа статистических данных, при этом полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Заключения, предложения и рекомендации прошли научную апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научное значение исследования определяется тем, что сформулированные научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации служат дальнейшему совершенствованию науки уголовно-процессуального права.

Выводы, полученные в результате научных исследований, могут быть использованы в проведении будущих исследовательских работ, преподавании в высших учебных заведениях по направлению юриспруденция, а также при разработке методических рекомендаций. Также, данное исследование служит решению проблем, связанных с институтом возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость результатов исследований, проведенных в диссертации, состоит в выработке рекомендаций по оптимизации уголовно-процессуальной регламентации института возбуждения уголовного дела. Содержащиеся в диссертации разработки могут быть использованы при повышении квалификации сотрудников органов предварительного следствия, дознания и органов, осуществляющих доследственную проверку, а также при подготовке соответствующих проектов нормативно-правовых актов, в деятельности судебно-следственных органов, а также в научно-теоретическом обогащении таких дисциплин, как уголовно-процессуальное право, методика расследования преступлений, криминалистика, профилактика правонарушений.

**Внедрение результатов исследования.** Результаты научной работы использованы в следующем:

предложение о необходимости направления копии постановления надзирающему прокурору о возбуждении уголовного дела или об его отказе, нашло своё отражение в новой редакции статьи 331 УПК Республики Узбекистан (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 12 января 2021 года за № 06-15/31). Внедрение данного предложения способствовало обеспечению принципа законности на стадии возбуждения уголовного дела;

предложение о точном определении процессуальных прав должностного лица, осуществляющего доследственную проверку, а также суда на этапе возбуждения уголовного дела, с расширением перечня оснований по отказу в возбуждении уголовного дела, нашло своё закрепление в новой редакции статьи 333 УПК Республики Узбекистан (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 12 января 2021 года за № 06-15/31). Внедрение данного предложения способствовало улучшению практики принятия процессуальных решений при возбуждении уголовных дел;

предложение об установлении порядка направления материалов уголовного дела по подследственности вслед за возбуждением уголовного дела, нашли своё закрепление в статье 336 УПК Республики Узбекистан (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 12 января 2021 года за № 06-15/31). Внедрение данного предложения способствовало определению механизма процессуальных действий после возбуждения уголовного дела;

предложения о закреплении порядка принятия процессуальных решений и их отмены, нашли своё закрепление в статье 337 УПК Республики Узбекистан (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 12 января 2021 года за № 06-15/31). Внедрение данного предложения способствовало усилению прокурорского надзора на этапе возбуждения уголовного дела.

**Апробация результатов исследования.** Результаты настоящего исследования были апробированы на 6 научно-практических мероприятиях, в частности, в 3 научно-практических семинарах, а также в 3 научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** Результаты настоящего исследования изданы в 16 научных работах, в том числе в научных журналах – 3, в иностранных научных изданиях – 6, а также подготовлена 1 монография.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 151 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и информационных технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объём и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Роль и значение института возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан»** основное внимание уделено правовой природе отношений, регулируемых институтом возбуждения уголовного дела, а также вопросам законодательной регламентации поводов и оснований возбуждения уголовного дела.

В данной главе автор анализирует теоретические, а также практические критерии (элементы), на основании которых определяют стадийность возбуждения уголовного дела и приходит к выводу, что возбуждение уголовного дела не отвечает критериям стадии уголовного судопроизводства. Указывается, что при проверке сообщения о преступлении производство процессуальных действий ограничено, процессуальные отношения складываются лишь в результате регулирования их нормами УПК Республики Узбекистан, нет в полном объеме участников процесса, проверка сообщений о преступлении производится непроцессуальными средствами, итоговый документ отсутствует, поскольку он является начальным актом. Исключения составляют следственные действия, без производства которых по сообщению о преступлении нельзя принять обоснованное решение. Указывается, что в силу административной по своей правовой природе проверочной деятельности, дальнейшее расширение перечня следственных действий, без обозначения процессуального статуса участников, не допустимо. Большая часть правоотношений на этом этапе регулируется нормами административного, а не уголовно-процессуального права, поэтому деятельность соответствующих лиц находится за пределами уголовного судопроизводства и не является его стадией. Следовательно, возбуждение уголовного дела не может рассматриваться как самостоятельная стадия уголовного процесса.

Автор выделяет термин «возбуждение уголовного дела» в широком смысле, как комплексный межотраслевой правовой институт, включающий в себя нормы нескольких отраслей права, и в узком смысле как процессуальное решение, вынесенное в форме постановления, завершающее момент начала предварительного расследования преступления.

Также в данной главе автор исследует существующие поводы и основания к возбуждению уголовного дела, указанные в статье 322 УПК Республики Узбекистан. Диссертант приходит к выводу о том, что повод для возбуждения уголовного дела следует специально обозначать именно в тех случаях, когда различна процедура (порядок) приёма и регистрации сообщений и заявлений о преступлениях. С учетом изложенного автор считает целесообразным сократить перечень поводов для возбуждения уголовного дела в УПК.

Подчеркивается, что понятие «основание к возбуждению уголовного дела» в уголовно-процессуальном законе раскрывается через оценочную категорию «достаточные данные», которая не поддаётся формализации.

Автор полагает верным тот факт, что для возбуждения уголовного дела не обязательно иметь в наличии данные о том, кто совершил преступление. Необходимы лишь данные, свидетельствующие о наличии самого события преступления. В качестве оснований, уголовно-процессуальный закон говорит не о факте преступления, не о составе преступления, а только о признаках преступления. С одной стороны, такой подход учитывает невозможность теми способами, которые применяются на этом этапе проверки сообщения о преступлении, выявить все юридически значимые признаки преступления. Вместе с тем, это дает возможность практическим работникам манипулировать категорией «признаки преступления» и необоснованно отказывать в возбуждении уголовного дела, преследуя ведомственные интересы. Анализируя статистические и эмпирические данные по вопросу сокрытия учета преступлений, необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела, иные искажения статистической отчетности, автор приходит к выводу, что это явление существует на протяжении многих лет и не имеет тенденции к снижению. В связи с этим предлагается комплекс мер, направленных на преодоление этого негативного явления. Автор полагает необходимым освободить органы дознания от выполнения несвойственных им функций и возложить функцию ведения учёта преступлений на статистические органы, не входящие в систему правоохранительных органов.

Исследование показало, что одной из основных проблем в данной сфере является нарушение срока проверки сообщения о преступлении и необоснованные продления данного срока. Практика свидетельствует о том, что первичная информация, поступающая в правоохранительные органы, во многих случаях содержит достаточные данные о наличии признаков преступления, что позволяет принять решение о возбуждении уголовного дела незамедлительно. Проверка сообщения о преступлении необходима лишь в случаях: а) отсутствия достаточной информации о признаках преступления; б) недостаточности сведений об объективной стороне преступления; в) неопределенности правового характера произошедшего события. Вместе с тем, учитывая ограниченные возможности кадровых и материально-технических ресурсов, автор считает возможным сохранить на какое-то время предусмотренные в УПК Республики Узбекистан сроки

проверки сообщения о преступлении, но указать в законе конкретные основания их продления.

Во второй главе диссертации **«Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении»** проведён подробный анализ процедуры возбуждения уголовного дела по частному, частно-публичному и публичному обвинению, процессуальных и организационных вопросов отказа в возбуждении уголовного дела, а также развитию института возбуждения уголовного дела в зарубежных странах.

Автор полагает, что в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. Большинство уголовных дел составляют дела публичного обвинения, при возбуждении которого не требуется заявления потерпевшего. Поводом к их возбуждению является, по сути, сам факт совершения преступления, информация о котором стала известна правоохранительным органам.

К преступлениям частного обвинения автор предлагает относить уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 105, статьей 109, частью первой статьи 110, статьей 111, статьей 136, частями первой и второй статьи 139, частями первой и второй статьи 140, частью первой статьи 141<sup>1</sup>, статьей 149 Уголовного кодекса Республики Узбекистан; к преступлениям частно-публичного обвинения относить статьи 118, 119, 120 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Анализ норм действующего УПК позволяет сделать вывод о том, что уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретного лица, когда имеющаяся информация указывает на вероятность совершения деяния определенным лицом. Возбуждение уголовных дел по некоторым преступлениям невозможно без указания на лиц, которые предположительно совершили данное преступление, что обусловлено самим характером преступления. В этом случае возбуждение уголовного дела совпадает с началом (возбуждением) уголовного преследования. Вместе с тем в УПК Республики Узбекистан нет четкого разграничения двух видов решений о возбуждении уголовного дела, что порождает неясность в вопросе о содержании постановлений, затрудняет оценку законности принятого решения, ведет к нарушению прав лица, подозреваемого в совершении преступления. Автором обоснован вывод о необходимости чёткого определения условий, при которых уголовное дело возбуждается не по факту совершения преступления, а именно в отношении конкретного лица. Такое решение должно быть принято даже при наличии в момент возбуждения уголовного дела минимального объёма сведений о лице, предположительно совершившем преступление, не говоря уже о фактическом задержании до возбуждения уголовного дела подозреваемого. В диссертации обращается внимание на то, что неопределенность норм УПК препятствует переквалификации деяния в процессе расследования уголовного дела, если не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Это не только затрудняет



принятие ряда процессуальных решений (например, о передаче дела по подследственности, определению давности привлечения к уголовной ответственности), но и мешает правильному статистическому учёту нераскрытых преступлений, фактически способствует его искажению. Диссертант считает необходимым предусмотреть не только возможность, но и обязанность изменения квалификации преступления в ходе предварительного расследования, как только будут выявлены дополнительные признаки преступления или установлены дополнительные составы преступлений, вне зависимости от установления лица, совершившего преступление. Предлагается предусмотреть в УПК основания и порядок принятия нового обязательного процессуального акта – постановления об изменении квалификации преступления, по признакам которого было возбуждено уголовное дело, а также возможность определять квалификацию преступления при принятии других процессуальных решений (например, о приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела). Также, в данной главе проанализированы полномочия соответствующих органов и должностных лиц по возбуждению уголовного дела публичного обвинения. Анализ законодательства позволил обнаружить неточность некоторых норм в части определения полномочий руководителя следственного органа/управления. Так, например, законодатель оставил без внимания последствия возбуждения уголовного дела руководителем следственного органа/управления, не установлена возможность поручения следователю производство предварительного расследования. В связи с этим предлагается внести ряд изменений и дополнений в статьи УПК Республики Узбекистан.

Также автор обращает внимание на различие процессуального порядка возбуждения данных видов уголовного преследования от порядка возбуждения дел публичного обвинения. Законом определено, что возбуждение уголовных дел частного-публичного обвинения производится не иначе как по заявлению потерпевшего. В остальном, порядок возбуждения уголовных дел частного-публичного обвинения, аналогичен порядку возбуждения уголовных дел публичного обвинения. Волеизъявление потерпевшего имеет юридическое значение только при возбуждении уголовного дела. Потерпевший не может влиять на прекращение уголовного дела. Автор полагает, что данное обстоятельство не согласуется с принципом диспозитивности норм права, на основе которого и создан данный вид уголовного преследования. Диссертант считает, что лишение потерпевшего права на примирение с обвиняемым не соответствует его интересам и не стимулирует обвиняемого к раскаянию и заглаживанию причиненного им вреда. Прекращение уголовного дела, как частного, так и частного-публичного обвинения является естественным логическим результатом примирения сторон.

Анализ законодательной регламентации порядка возбуждения уголовного дела частного обвинения также обнаруживает необходимость корректировки некоторых норм УПК. В частности, в УПК не четко определен

момент возбуждения уголовного дела частного обвинения; не указано на возможность отказа в принятии заявления в виду отсутствия признаков преступления.

Диссертант предлагает устранить указанные пробелы законодательного регулирования путем внесения соответствующих изменений в УПК Республики Узбекистан.

Автор анализирует процессуальный порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, имеющих иммунитет; в отношении гражданина Республики Узбекистан, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Республику Узбекистан; порядок возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, выявленных в процессе расследования других преступлений.

Указывается, что порядок возбуждения указанной категории дел имеет свои процессуальные особенности, обусловленные различными причинами. Так, специфика возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, обусловлена выполнением ими важных государственных, общественных полномочий либо иных функций. Особенности возбуждения уголовных дел в отношении гражданина Республики Узбекистан, совершившего преступление за пределами республики, обусловлены защитой прав и свобод граждан. Поддерживая в целом существующий порядок возбуждения уголовных дел указанных категорий, автор предлагает внести изменения в ст. 598 УПК Республики Узбекистан, регламентирующую порядок возбуждения уголовных дел в отношении гражданина Республики Узбекистан, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Республику Узбекистан. Кроме того, диссертант критически относится к особенностям возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, выявленных в процессе расследования других преступлений, считая существующую процедуру дополнительным препятствием для своевременного расследования преступления.

Исследовав процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела, автор подчеркивает необходимость указания в постановлении основания принятия такого решения, предусмотренные нормами УПК, ссылки на пункт, часть, статью УПК, предусматривающие ответственность за преступление, признаки которого послужили основанием проведения проверки. Нарушение этого требования может лишить данное постановление юридической силы. Практика свидетельствует, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается на незаконных основаниях и (или) необоснованно. Анализ правоприменительной практики показал, что наиболее распространенными причинами этого являются: поверхностная проверка сообщения о преступлении; чрезмерная волокита; нарушение процессуальных сроков проверки сообщения о преступлении; неправильная юридическая оценка действий лица.

Несмотря на то, что УПК Республики Узбекистан прямо не оговаривает форму и реквизиты постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в практической деятельности органов предварительного расследования давно

сложился порядок, когда в постановлении указываются время, место, во вводной части (наименование органа предварительного расследования, фамилия, инициалы, звание должностного лица, его процессуальный статус), кроме этого постановление содержит описательную и резолютивную часть.

Автор полагает, что важным элементом резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ряду материалов следует признать указание на принятие мер профилактического характера в целях предупреждения подобных преступлений в будущем. Законом предусмотрено, что в необходимых случаях реагировать на административные, дисциплинарные проступки, аморальное поведение является не только правом, но и обязанностью лица, принимающего процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Способы осуществления профилактических мероприятий различны: сообщения по месту работы (по месту службы, учебы), передача информации в комиссию по делам несовершеннолетних и т.д.

В четвертом параграфе данной главы был проведен сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран в части возбуждения уголовного дела/преследования.

Наличие стадии возбуждения уголовного дела зависит от модели уголовно-процессуального законодательства страны. Институт возбуждения уголовного дела присущий уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан, а также странам СНГ. В Европейских странах и в США института возбуждения уголовного дела не существует, так как вместо стадии возбуждения уголовного дела правоохранительные органы приступают к незамедлительному расследованию преступления после поступления в их адрес сообщения о преступлении.

В США, а также в странах континентальной Европы данная стадия отсутствует, также не предусмотрен и процессуальный акт возбуждения уголовного дела на начальной стадии производства расследования, поступившего сообщения о преступлении. При наличии поводов органы полиции приступают к незамедлительному расследованию уголовного дела, а при достаточности оснований, лицо привлекается к уголовной ответственности с применением мер процессуального принуждения (или мер пресечения).

В уголовном процессе Германии вместо института возбуждения уголовного дела действует институт уголовного преследования. Отличие заключается в том, что уголовное преследование начинается сразу, после поступления сообщения или заявления о преступлении согласно статье 158 УПК Германии. Первичное уголовное преследование осуществляется в форме упрощенного дознания.

Термин «возбуждение уголовного преследования» во Франции буквально рассматривается как возбуждение «публичного иска», так как прокурор является фигурой публичной защиты, можно сказать неким адвокатом общества. Только прокурор может требовать начала предварительного следствия по делам о проступках, в данной категории

правонарушений предварительное не является обязательной стадией. В отношении преступлений, наоборот, предварительное следствие является обязательной стадией, но точно так же начинается с решения прокурора.

Возбуждение уголовного дела, первая стадия уголовного процесса во Франции, может быть определено как процессуальное действие, посредством которого сторона осуществляет свои публичные функции, тем самым можно сказать открывает уголовный процесс. Анализ уголовно-процессуального законодательства Франции позволил сделать вывод о том, что во Франции идет дематериализация уголовного делопроизводства, включительно и по процедуре приёма и регистрации сообщений и заявлений о преступлениях, проступках и правонарушениях.

Рассмотрев генезис стадии возбуждения уголовного дела в Республике Узбекистан, а также в зарубежных странах можно сделать вывод, что каждая из стран проделала большой исторический путь, чтобы сформировать институт возбуждения уголовного дела/уголовного преследования. В действующем законодательстве некоторых стран, данные институты сформировались несколько веков назад и течением времени приобретали рамки, в других странах института и стадии возбуждения уголовного дела не существовало. Таким образом, генезис стадии возбуждения уголовного дела выглядит так, что изначально задатки данной стадии появились в подзаконных нормативных актах, но в последующем в процессе изменений уголовно-процессуального законодательства стадия закрепились в основном законе уголовного судопроизводства.

Третья глава диссертации «**Проблемы совершенствования института возбуждения уголовного дела**» посвящена вопросам совершенствования порядка рассмотрения жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, особенностям соблюдения сроков принятия решения о возбуждении уголовного дела и об отказе в его возбуждении, а также вопросам формирования системы судебного и общественного контроля над возбуждением уголовного дела и отказом в его возбуждении.

При исследовании проблем института возбуждения уголовного дела в данной главе, автор пришёл к выводу о том, что основной проблемой в деятельности по проверке заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях является процедура принятия обоснованного и своевременного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Имеющиеся следственные ошибки влекут возникновение института обжалования на стадии досудебного производства. Одним из таких видов является обжалование постановлений о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Право на обжалование процессуальных действий и решений прокурора, следователя и дознавателя основано на конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод личности. Такое право имеет важное значение для защиты участниками процесса своих интересов.

Подчеркивается, что право на обжалование процессуальных действий и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа/управления, следователя, органа дознания и дознавателя основано на конституционной гарантии государственной и судебной защиты прав и свобод личности. Анализ порядка обжалования решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела свидетельствует, что здесь сочетается уголовно-процессуальная (детальная регламентация нормами УПК Республики Узбекистан порядка обжалования и рассмотрения жалобы в суде) и административная составляющие (недостаточно четкая регламентация нормами УПК Республики Узбекистан порядка рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа компенсируется нормами административного права; участники процедуры обжалования не имеют процессуального статуса и т.д.). Сказанное подтверждает сделанный ранее вывод о комплексном, межотраслевом характере института возбуждения уголовного дела. В порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, рассматриваются фактически жалобы, вытекающие из административных правоотношений, например, жалоба на отказ в принятии заявления о преступлении, или на бездействие органа дознания (не проведение проверки и непринятие решения по принятому заявлению). Автором сформированы предложения по изменению ст. 338, 358, 381<sup>17</sup> УПК Республики Узбекистан с целью, создания дополнительных гарантий соблюдения прав и свобод граждан при обжаловании ими решений и действий на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

Автор полагает, что на первоначальном этапе уголовного судопроизводства лицо вправе обжаловать отказ в приеме заявления о преступлении прокурору, а действия по отказу в возбуждении уголовного дела или возбуждении уголовного дела должны быть обжалованы в суде. Представляется, что данные положения позволят укрепить гарантии надежной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на внесение изменений в УПК Республики Узбекистан, в настоящее время остается неразрешенным ряд проблем, связанных с регулированием процессуальных сроков на различных стадиях уголовного досудебного производства. Одной из них является необходимость сокращения процессуальных сроков на стадии возбуждения уголовного дела. При этом следует исходить из того, что в Узбекистане и большинстве стран СНГ сохраняется система, согласно которой по заявлению о совершенном преступлении проводится доследственная проверка.

Автор приходит к выводу о неэффективности функционирования стадии доследственной проверки, которая создаёт барьер к доступу правосудия, в связи с чем предлагает его упразднение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам научного исследования, посвящённого изучению проблем института возбуждения уголовного дела, были выработаны следующие предложения и рекомендации:

### **I. Научно-теоретические выводы:**

1. Обобщение научных взглядов позволяет сделать вывод, что возбуждение уголовного дела следует рассматривать в двух смысловых значениях: в широком значении в виде комплексного межотраслевого правового института, который вбирает нормы нескольких отраслей права, и в узком значении – в виде процессуального решения, выносимого в форме постановления, которое определяет начало производства предварительного расследования.

2. Исследование института возбуждения уголовного дела показало, что возбуждение уголовного дела имеет свои определённые цели и задачи, достижение которых определяет его правовое содержание. Так, можно полагать, что основной задачей возбуждения уголовного дела является проверка поступивших заявлений и сообщений о преступлениях в целях определения наличия признаков преступления.

3. Изучение правовой природы отношений, складывающихся на этапе возбуждения уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что она носит преимущественно административно-правовой и ограниченно уголовно-процессуальной характер, статус участников данных правоотношений не определен. Кроме того, принимаемое решение по итогам проверки имеет дуалистический характер, так как принятое постановление является первоначальным актом, дающим ход предварительному расследованию.

4. Предлагается рассмотреть вопрос о производстве процессуальных и следственных действий как назначение и производство экспертизы, ревизии, личного обыска, выемки, осмотра, задержания лиц до возбуждения уголовного дела, без обозначения процессуального статуса лиц. Аргументировано, что такое положение ограничивает конституционные права лиц, так как на стадии доследственной проверки действуют спорные процессуальные обязательства, нежели чем права участников уголовного процесса.

5. Обосновано заключение, что задержание уместно проводить и до возбуждения уголовного дела, так как некоторые обстоятельства требуют неотложного реагирования. Однако, в таком случае стоит наделять задержанного всеми правами подозреваемого, для чего требуется определение его процессуального статуса, так как если имеются основания для задержания, то должны быть и основания для возбуждения уголовного дела.

6. Доказано, что на этапе производства доследственной проверки осуществляется процессуальное доказывание, с использованием средств (или способов доказывания) для принятия, обоснованного и законного процессуального решения по итогам проверки.

7. Согласно ст. 49 УПК Республики Узбекистан защитником признается лицо, наделенное в порядке, установленном законом полномочиями по осуществлению защиты прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого для оказания им необходимой юридической помощи. Так, задержанный по подозрению имеет право на защиту, но участие адвоката в процессе доследственной проверки не урегулировано на должном уровне. В связи с чем приводится предложение о необходимости определения отдельного статуса и прав задержанного до момента возбуждения уголовного дела.

8. Обосновано заключение, что существуют такие элементы, как возбуждение уголовного дела по заявлениям лиц, отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием заявлений лиц, возбуждение уголовного дела по факту преступления без заявлений граждан. В связи с чем, выдвигается предложение о необходимости закрепления порядка возбуждения уголовного дела по частному обвинению, публичному и частно-публичному обвинению в УПК Республики Узбекистан.

9. Изучение предметного состава и порядка взаимосвязей регулятивных норм института отказа в возбуждении уголовного дела позволяет считать, что в предмет института отказа в возбуждении уголовного дела входят определенные виды общественных правоотношений, возникающих в связи с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В данных правоотношениях субъектами являются: прокурор, следователь, дознаватель, должностное лицо, производящее доследственную проверку, а также суд в некоторых случаях. Процессуальным документом является сам отказ в возбуждении уголовного дела, так как он выносится в форме постановления. Некая своеобразность данного института заключается в том, что данный институт выступает в качестве обособленного элемента, однако в совокупности с институтом возбуждения уголовного дела данный институт составляет определенный механизм отрасли. В том числе, процессуальные решения, принимаемые при отказе в возбуждении уголовного дела, непосредственно оказывает влияние на последующее решение о возбуждении уголовного дела.

10. Обосновано заключение, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела являясь отдельным правовым институтом, служит для реализации некоторых задач, как недопущение необоснованного возбуждения уголовного дела с необоснованным привлечением к уголовной ответственности, что послужит к неоправданному расходованию бюджетных средств.

11. В соответствии со ст. 44 Конституции Республики Узбекистан каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, в частности право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Но положения статьи 338 УПК Республики Узбекистан не предусматривают такую процедуру как обжалование в суд действий прокурора, следователя и дознавателя по возбуждению или об отказе в его возбуждении. Это свидетельствует о том,

что в национальном уголовно-процессуальном законодательстве не в полной мере регламентированы конституционные гарантии защиты прав и свобод граждан.

12. Исходя из положения норм УПК РУз (пунктов 6, 8 ст. 84 УПК РУз) следует считать, что на стадии возбуждения уголовного дела возможно осуществление примирения (медиации) между заявителем и лицом, в отношении которого поступило заявление о совершенном или готовящемся преступлении.

## **II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан:**

1. Обосновано предложение о необходимости изложения положения статьи 321 УПК РУз в логической последовательности в следующей редакции: «Должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор в пределах своей компетенции обязаны возбудить уголовное дело о преступлении во всех случаях, когда к тому имеются поводы и достаточные основания».

2. Выдвигается предложение о необходимости в части первой статьи 322 УПК РУз указания в качестве повода к возбуждению уголовного дела «материалы и информацию, распространившиеся в глобальной сети Интернет».

3. В связи с тем, что на стадии судебных разбирательств существует большая вероятность обнаружения признаков преступления, по которым лицо не привлекалось к уголовной ответственности выдвигается предложение о необходимости внесения изменений в пункт 4 ч. 1 ст. 322 и изложения его в следующей редакции: «обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно лицом, осуществляющим доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором, а также судом».

В случае установления судом в ходе рассмотрения уголовного дела данных о преступлении суд направляет соответствующие материалы прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном настоящим Кодексом».

4. Исходя из того, что заявления юридических и физических лиц могут быть поданы в государственные органы в устном, письменном и электронной форме выдвигается предложение о необходимости внесения изменения

в ч. 1 ст. 324 и изложения его в следующей редакции: «Заявления лиц о преступлении могут быть устными, письменными, а также в электронной форме. Письменное и электронное заявление должно быть подписано тем, от кого оно исходит».

5. Проверка первичной информации о совершенном или готовящемся преступлении может быть осуществлена и при помощи производства оперативно-розыскных мероприятий. В связи с чем предлагается дополнить ч. 1 статьи 328 пунктом 4 следующего содержания: «при выявлении сведений о преступлении в результате оперативно-



розыскных мероприятий, проведенных уполномоченным органом или должностными лицами с соблюдением требований, установленных законом».

6. Обосновано предложение о необходимости внесения изменений в ч. 2 ст. 329 и изложения её в следующей редакции: «В течение срока, указанного в части первой настоящей статьи, проводится доследственная проверка, в ходе которой с истребованием дополнительных документов, объяснений, а также с задержанием лица в соответствии с частью второй статьи 162 настоящего Кодекса могут быть произведены личный обыск и выемка, осмотр, изъятие представленных предметов и документов, получение образцов для экспертного исследования, проведение экспертизы, эксгумация трупа, освидетельствование, проведение оперативно-розыскных мероприятий или дача поручения по его производству. Во время доследственной проверки запрещается проведение иных следственных действий».

7. В связи с существованием риска карантинных ограничений в период пандемии выдвигается предложение о необходимости дополнения ч. 3 ст. 329 5 пунктом следующего содержания: «5) при временной невозможности проведения доследственной проверки в связи с введением ограничительных мер (карантина) или чрезвычайного положения.

В случаях временной невозможности проведения доследственной проверки в связи с введением ограничительных мер (карантина) или чрезвычайного положения срок, указанный в частях первой-третьей настоящей статьи, может быть продлен прокурором по мотивированному решению должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя или следователя не более чем на 1 месяц».

8. В ч. 1 ст. 330 УПК Республики Узбекистан, установлено, что «в каждом случае получения сведений о преступлении, равно как и непосредственного обнаружения таких сведений, принимается одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе возбудить уголовное дело; 3) о передаче заявления или сообщения по подследственности». Если исходить из положения данной нормы, то можно считать, что должностное лицо, производящее доследственную проверку должен принимать одно из вышеуказанных решений. Но, тем не менее, норма статьи 39<sup>2</sup> УПК Республики Узбекистан, определяет полномочия только начальника органа, осуществляющего доследственную проверку правом возбуждения уголовного дела, в связи с чем обосновывается необходимость внесения изменений в статью 39<sup>2</sup> и регламентации права возбуждения уголовного дела лицом, осуществляющим доследственную проверку.

9. Выдвигается предложение, что статью 331 УПК Республики Узбекистан необходимо дополнить ч. 6 изложив его в следующей редакции: «Уголовное дело возбуждается в отношении лица, в случае его фактического задержания по подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела и при явке лица с заявлением о повинной».

10. Предлагается предусмотреть изменения и дополнения в УПК, направленные на регламентацию процессуальных сроков при доследственной проверке. Изучение норм УПК показало, что сроки передачи копии постановления о возбуждении уголовного дела не конкретны. Отсутствие конкретных сроков может негативно повлиять на делопроизводство, так как прокурор обязан проверять законность возбужденных уголовных дел незамедлительно. Для устранения таких недостатков следует конкретизировать сроки направления копии постановления прокурору. Представляется, что 24 часа с момента вынесения соответствующего постановления, достаточный и вполне разумный срок для направления копии постановления прокурору. Именно этот срок следует указать в ч. 3 ст. 331 УПК Республики Узбекистан.

11. Обосновано заключение, что орган, производящий доследственную проверку не вправе дополнительно принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела после вынесения прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. В таком случае следует провести дополнительную доследственную проверку по общим правилам статьи 329 УПК Республики Узбекистан. В связи с чем предлагается дополнить статью 329 частью четвертой и изложить в следующей редакции: «В случае вынесения прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела материалы доследственной проверки направляются для проведения дополнительной доследственной проверки».

12. Анализ статей 320<sup>2</sup>, 320<sup>3</sup>, 329 и 330 позволил сделать вывод о том, что нет установленного запрета на производство дополнительной проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях. Законодатель просто не указал такой термин в УПК, в связи с чем предлагается его закрепление в статье 329 УПК РУз. С точки зрения публичного характера общественно опасных деяний, можно полагать, что такое обстоятельство дел может причинить вред законным интересам, как потерпевшего, так и государства в целом. Такое положение дел может привести к утере доказательств, укрытию лиц, совершивших преступление и к затруднению в раскрытии преступлений.

13. С учетом передового зарубежного опыта предложено предусмотреть в УПК порядок возбуждения уголовного дела в отношении отдельной категории лиц. К ним следует отнести:

- 1) Членов Сената и депутатов Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, депутатов местных народных кенгашей;
- 2) Судей Конституционного РУз, судей суда общей юрисдикции;
- 3) Уполномоченного Олий Мажлиса РУз по правам человека (Омбудсман);
- 4) Прокуроров и следователей прокуратуры Республики Узбекистан, исходя из положения статьи 223 УПК Республики Узбекистан.

14. Обосновано предложение о необходимости установления процессуального порядка, согласно которому возбуждение уголовного дела

будет осуществляться по частному, частно-публичному и публичному обвинению. В связи с чем предлагается к преступлениям частного обвинения отнести уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 105, 109, частью первой статьи 110, 111, частью первой статьи 121, статьей 136, частями первой и второй статьи 139 и 140, частью первой статьи 141<sup>1</sup>, статьей 149 УК РУз. К преступлениям частно-публичного обвинения следует отнести уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 118, частью первой статьи 119, частью первой статьи 127, статьей 131, частью первой статьи 132, частью первой статьи 133, частью первой статьи 142, частью первой статьи 143, частью первой статьи 144, статьей 151, статьей 166, частью первой и второй статьи 171, частью первой и второй статьи 172, частью первой статьи 175, частью первой статьи 176, частью первой статьи 177, статьей 178, статье 183, частью первой и второй статьи 214 Уголовного кодекса Республики Узбекистан;

15. Анализ норм УПК Республики Узбекистан показывает, что начальники подразделений дознания не наделены правом отмены незаконных и необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с чем выдвигается предложение о наделении их полномочием по отмене, наряду с прокурорами, незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные дознавателями. По этой причине необходимо внести в УПК Республики Узбекистан следующее правило: «Признав отказ дознавателя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий начальник подразделения дознания отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения».

16. Порядок рассмотрения жалобы прокурором регламентирован статьями 358 и 381<sup>17</sup> УПК Республики Узбекистан. В положениях данных статей не уточняется порядок и сроки рассмотрения жалоб прокурором. В связи с чем предлагается дополнить статьи 358 и 381<sup>17</sup> УПК Республики Узбекистан следующей нормой. «Прокурор рассматривают жалобу в течение 3 суток со дня её получения. Жалоба может быть получена по почте (электронно), через канцелярию или непосредственно на приеме».

### **III. Выводы и предложения по совершенствованию судебно-следственной практики:**

1. Исходя из различия видов и форм обжалования действий или бездействий, а также процессуальных решений должностных лиц, производящих доследственную проверку, выдвигается предложение об установлении порядка обжалования их в судебном порядке. Представляется, что данные положения позволят укрепить гарантии надежной защиты прав и свобод лиц в уголовном судопроизводстве. В связи с чем предлагается:

– закрепить порядок в статье 358 УПК Республики Узбекистан, при котором постановления дознавателя, следователя, прокурора о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные действия

(бездействие) должностных лиц уполномоченных производить доследственную проверку, дознание и предварительное следствие, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с положением статьи 346 УПК Республики Узбекистан. Также, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц должны рассматриваться районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело. К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, которые ограничивают права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие;

– дополнить статью 338 УПК Республики Узбекистан частью третьей и изложить в следующей редакции: «постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении может быть обжаловано в суд, в случае если принятые решения способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию»;

– дополнить статью 381<sup>17</sup> УПК Республики Узбекистан частью 2 и изложить в следующей редакции: «Действия или бездействия дознавателя, начальника подразделения дознания по возбуждению или об отказе в его возбуждении могут быть обжалованы в суд, в случае если принятые решения способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию».

2. Предлагается закрепить процессуальный порядок примирения сторон (медиации) по не представляющим большой общественной опасности деяниям на этапе возбуждения уголовного дела. Внедрение такого порядка способствует к реализации функций института частного обвинения и медиации в уголовном процессе.

3. Обоснована необходимость закрепления единого порядка проверки сообщений, заявлений и иной информации о совершенном или готовящемся преступлении в УПК Республики Узбекистан, так как существуют лишь внутриведомственные акты, выступающие в качестве инструкции для этой процедуры.

4. Обоснована необходимость подготовки методических рекомендаций, направленных на установление и анализ причин отмены постановлений о возбуждении уголовных дел или об их отказе надзирающим прокурором; определение круга проблемных вопросов,

возникающих у прокуроров, при рассмотрении жалоб на действия или бездействия должностных лиц, в целях повышения эффективности производства следственных проверок.

5. Разработан и отправлен в соответствующие органы проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан».

**SCIENTIFIC COUNCIL № DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 FOR AWARDING  
SCIENTIFIC DEGREES AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**KHUDAYBERGENOV BAKHRAM KUANISHBAEVICH**

**INITIATION OF A CRIMINAL CASE AS A CRIMINAL PROCEDURAL  
INSTITUTION**

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,  
operation search law and forensic examination

**ABSTRACT**

**of doctoral thesis (PhD) on legal sciences**

**Tashkent – 2022**

The theme of the doctor of philosophy (PhD) dissertation was registered at the Supreme Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2021.1.PhD/Yu513.

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (summary)) languages on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) and on the website of Ziyonet information and educational portal ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Supervisor:**

**Khidoyatov Bakhtiyar Batirovich**  
PhD in Law, Associate Professor

**Official opponents:**

**Rakhmonova Surayyo Makhmudovna**  
Doctor of Science in Law, Associate Professor

**Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Leading organization:**

**The Academy of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan**


The defence of the dissertation will be held on March 29, 2022 at 14:00 at the meeting of the Scientific Council № DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgoh str., 35 Tashkent, Uzbekistan. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

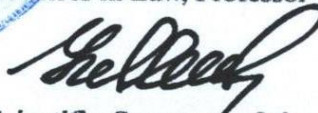
The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registration number 989). (Address: 100047, A.Temur str., 13, Tashkent, Uzbekistan. Phone: (99871) 233-66-36).


The abstract of the dissertation is distributed on March 7, 2022.

(Registry protocol № "2" dated on March 7, 2022).



  
**N.S. Salaev**  
Chairman of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

  
**M.M. Kurbanov**  
Scientific Secretary of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law

  
**M.K. Urazaliev**  
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor



## INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

**The aim of the research** is a comprehensive study of the problems of the institution of criminal proceedings, as well as the development of a number of theoretical conclusions, as well as proposals and scientifically sound recommendations for improving legislation and the practice of its application based on the results obtained..

**Objectives of the research** are the system of public relations arising from the implementation of the norms of the institution of criminal proceedings.

**The scientific novelty of the research is consisting in the fact that the necessity is justified:**

notifying the persons from whom the message or statement about the crime was received about the decision to refuse to initiate a criminal case, explaining to them the right to appeal the procedural decision, as well as sending a copy of the resolution to the prosecutor supervising to verify the legality and validity of the decisions taken;

introduction of a procedural procedure in which an official conducting a pre-investigation check is determined as a person authorized to initiate a criminal case, and the court has the right to make a decision on refusal to initiate a criminal case, if circumstances are revealed in which a criminal case may be refused, in connection with the actions falling under the amnesty act;

consolidation of the procedural order in which the investigator, the inquirer and the person carrying out the pre-investigation check can send the materials of the criminal case under investigation with the consent of the prosecutor, after the decision to initiate a criminal case.

introduction of a procedural order, in which the institution of prosecutorial supervision is strengthened at the stage of initiation of a criminal case.

**The implementation of research results.** On the basis of the scientific findings obtained in the research work on improving the institute of assessing evidence in criminal proceedings:

the proposal on the need to send a copy of the resolution to the supervising prosecutor on the initiation of a criminal case or on its refusal was reflected in the new version of Article 331 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated January 12, 2021, No. 06-15/31). The introduction of this proposal contributed to ensuring the principle of legality at the stage of initiation of a criminal case;

the proposal on the precise definition of the procedural rights of an official conducting a pre-investigation check, as well as the court at the stage of initiating a criminal case, with the expansion of the list of grounds for refusing to initiate a criminal case, has found its consolidation in the new version of Article 333 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and anti-Corruption dated January 12, 2021, No. 06-15/31). The introduction of this proposal contributed to the improvement of the practice of making procedural



decisions when initiating criminal cases;

the proposal to establish the procedure for sending the materials of a criminal case under investigation following the initiation of a criminal case has found its consolidation in article 336 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated January 12, 2021 No. 06-15/31). The introduction of this proposal contributed to the definition of the mechanism of procedural actions after the initiation of a criminal case;

proposals to consolidate the procedure for making procedural decisions and their cancellation have found their consolidation in Article 337 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated January 12, 2021 No. 06-15/31). The introduction of this proposal helped to strengthen the prosecutor's supervision at the stage of initiation of criminal proceedings.

**The volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters including nine paragraphs, conclusion, list of references and appendices. The total volume of the thesis is 151 pages.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ  
ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ  
LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I часть (I бўлим; I part)**

1. Худайбергенов Б.К. Возбуждение уголовного дела: Монография// – Т.: Издательство ТГЮУ, 2021. – 125 с.;
2. Худайбергенов Б.К. Актуальные проблемы возбуждения уголовного дела публичного обвинения // Inscience - society and innovations journal. – 2020. – № S1. – С. 134–137 (12.00.00; №10);
3. Худайбергенов Б.К. Особенности процессуального изъятия электронных сообщений и иной информации, содержащейся в информационно-коммуникационных сетях // Журнал правовых исследований. – 2020. – № 6. – С. 76–80 (12.00.00; №19);
4. Худайбергенов Б.К. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений // Журнал правовых исследований. – 2020. – № S4. – С. 186–192 (12.00.00; №19);
5. Худайбергенов Б.К. Некоторые вопросы стадии доследственной проверки в уголовном процессе // Журнал правовых исследований. 2019. – № 8. – С. 4–8 (12.00.00; №19);
6. Khudaybergenov B.K. Establishment of judicial control over the initiation of a criminal proceeding // The American Journal of Political Science Law and Criminology. Published: May 17, 2021. p. 29-32 (SJIFactor: SJIF 2021 = 5.952);
7. Khudaybergenov B.K. The issues of considering reports and allegations of crimes // European Journal of Humanities and Educational Advancements, Vol.2, No.4 (2021). P. 88-90 (SJIFactor: SJIF 2021 = 5.374);
8. Khudaybergenov B.K. Issues of improvement of the stage of initiation of a criminal case in the criminal process of the Republic of Uzbekistan on foreign experience // Journal NX- A Multidisciplinary1 Peer Reviewed Journal VOLUME 7, ISSUE 3, Mar. -2021. P. 262-268 (SJIFactor: SJIF 2021 = 7.007);
9. Худайбергенов Б.К. Развитие института возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе некоторых стран романо-германской системы права // Тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики». –Харків:, 2021. – С. 396-400;
10. Khudaybergenov B.K. Actual problems establishment of Judicial control over the initiation of a criminal case // Theory and practice of modern science I International scientific and theoretical conference / Vol. 1. (2021) Krakow, Republic of Poland. P. 57-59;
11. Худайбергенов Б.К. Вопросы совершенствования института возбуждения уголовного дела: сравнительный анализ // Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Ташкент: ТДЮУ, 2021. – С. 92-96;

12. Худайбергенов Б.К. Некоторые вопросы стадии возбуждения уголовного дела // Сборник материалов республиканской 25-междисциплинарной дистанционной онлайн конференции на тему «Научно-практические исследования в Узбекистане». (2021 г. №25, часть-1) – С. 29-31;

### **II бўлим (II часть; II part)**

13. Худайбергенов Б.К. Актуальные вопросы института возбуждения уголовного дела // Сборник материалов республиканской 25-междисциплинарной дистанционной онлайн конференции на тему «Научно-практические исследования в Узбекистане». (2021 г. №25, часть-1) – С. 22-24;

14. Худайбергенов Б.К. Совершенствование института возбуждения уголовного дела на основе зарубежного опыта // Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Ташкент: МВД Республики Узбекистан, 2020. – С. 81-84;

15. Худайбергенов Б.К. Некоторые вопросы стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе // Отечественная юриспруденция. №.1 (40) (2020) С. 33-37;

16. Худайбергенов Б.К. Правовая природа отношений регулируемых институтом возбуждения уголовного дела // Научно-методический журнал Academy. №4 (67). 2021. С. 17-21.

Автореферат ТДЮУ «Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 24.02.2022.  
Бичими: 60x84 1/8. «Times New Roman»  
Гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табағи 3. Адади:100.  
Буюртма: № 11

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.  
Тел.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA»  
Босмаҳонасида чоп этилди.