

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ҲУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD/37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ

ҲАЖИЕВ УЛУҒБЕК ҚЎЗИБОЕВИЧ

КОРХОНА ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР ОБЪЕКТИ
СИФАТИДА: НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ ЕЧИМЛАР

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2022

Докторлик (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Ҳажиев Улуғбек Қўзибоевич

Корхона фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида: назарий
ва амалий ечимлар..... 3

Хаджиев Улуғбек Кузубаевич

Предприятие как объект гражданско-правовых отношений:
теоретические и практические решения..... 25

Khadjiev Ulukhbek Kuzibaevich

Enterprise as an object of civil law relations: theoretical and practical
solutions..... 45

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published scientific works..... 49

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ХУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD/37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

ҲАЖИЕВ УЛУҒБЕК ҚЎЗИБОЕВИЧ

**КОРХОНА ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР ОБЪЕКТИ
СИФАТИДА: НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ ЕЧИМЛАР**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.1.PhD/Yu244 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясида бажарилган.
Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.sudyalaroliymaktabi.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Камалов Ойбек Ахматович юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Имомов Нурилло Файзуллаевич юридик фанлар доктори, профессор Топилдиев Воҳиджон Раҳимжонович юридик фанлар доктори, профессор
Етакчи ташкилот:	Жамоат хавфсизлиги университети

Диссертация ҳимояси Судьялар Олий мактаби ҳузуридаги Илмий даражалар берувчи PhD/37/27.02.2020.YU.107.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил 25 март соат 14.30 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100097, Тошкент шаҳар, Чилонзор тумани, Чўпонота кўчаси, 6-уй. Тел.: (99855) 501-01-89, факс: (99855) 501-01-89; e-mail: www.sudyalaroliymaktabi.uz@umail.uz).

Диссертация билан Судьялар олий мактабининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (6-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент шаҳар, Мирзо Улугбек тумани, Интизор кўчаси, 68-уй. Тел.: (99871) 265-22-52.

Диссертация автореферати 2022 йил 15 март куни тарқатилди.
(2022 йил 14 март 2- рақамли реестр баённомаси).



К.О. Синдаров

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
ранси, юридик фанлар доктори

У.М. Сайдахмедов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, юридик фанлар бўйича
фалсафа доктори (PhD), доцент

Б.Б. Самарходжаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги Илмий семинар ранси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Бутун дунёда корхоналар мулкый комплекс сифатида тадбиркорлик мақсадида фойдаланиладиган мол-мулк йиғиндисини ташкил қилади. Уларнинг ҳуқуқий муносабат объекти сифатидаги режими, ашёвий-ҳуқуқий ва мажбурият-ҳуқуқий муносабатлардаги ифодаланиши ўзига хос ўрин тутди. Корхоналар бизнесни сотиш, ижарага бериш ҳамда бошқа шартномавий муносабатларда объект сифатида ривожланган давлатлардаги иқтисодий муомаланинг йирик улушини ташкил этади. Бу ҳолат айниқса, йирик корхоналарни сотиб олиш орқали уларга инвестиция киритиш йўли билан бизнесни ривожлантиришда яққол намоён бўлади. Масалан, Швециянинг Ericsson компанияси 2021 йилда АҚШнинг Vonage компаниясини 6,2 млрд АҚШ долларига сотиб олган бўлса, Буюк Британиянинг Unilever компанияси “Ekaterra” чой бўлими ва “Lipton, Brooke Bond, PG Tips, Tazo” брендларини CVC Capital Partners инвестиция фондига 4,5 млрд еврога сотган¹. Корхона иқтисодий-ҳуқуқий муносабат объекти сифатидаги бундай йирик суммалардаги олди-сотдиси ўз навбатида, ҳуқуқий тартибга солиш механизмларини такомиллаштириш заруратини кўрсатади. БМТнинг барқарор ривожланиш Дастурига киритилган масалалар ечимининг 60 фоизини кичик ва ўрта бизнес таъминлаб, иш ўринларнинг 70 фоизини яратмоқда². Ушбу ҳолатлардан англаш мумкинки, корхоналарнинг жамият ҳаётидаги ўрни, салоҳияти, ижтимоий-иқтисодий тараққиётга таъсири ва ҳуқуқий асосларининг мукамаллиги нуктаи назаридан ҳар бир давлатнинг жаҳон ҳамжамиятидаги рейтингини белгилаб берувчи асосий кўрсаткичларидан бири ҳисобланади.

Жаҳонда мулкый комплекс сифатида корхонага “бизнес” сифатида қаралади ва иқтисодий-ҳуқуқий муносабатнинг объекти сифатида ўз ҳуқуқий режимига эга. Шу боис корхонага нисбатан мулк ҳуқуқини белгилаш, унинг мулкый мажмуа сифатида турли иқтисодий-ҳуқуқий муносабатлар объекти бўла олишига нисбатан талабларни аниқлаш, корхона таркибига кирувчи кўчмас ва кўчар мол-мулклар, мулкый ҳуқуқлар, қимматбаҳо қоғозлар, виртуал мол-мулкларнинг ҳуқуқий мақоми турлича бўлишига қарамадан уларни битта умумий корхона режимига бирлаштириш масалаларни тадқиқ этиш долзарб бўлиб қолмоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги Ф–5464-сон фармойиши билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикаси иқтисодий қонунчилигини такомиллаштириш концепцияси”нинг қабул қилиниши миллий қонунчилигимизда корхона институти ривожланишининг янги босқичини бошлаб берди. Мазкур концепцияда корхона институтининг муҳим тармоқларини ислоҳ қилиш вазифалари белгилаб берилди. Дарҳақиқат, Ўзбекистонда корхоналар иқтисодиётда салмоқли улушни

¹ <https://inventure.com.ua/news/world>

² <https://news.un.org/ru/story/2019/06/1358131>

ташқил қилади. Уларнинг мамлакатимизда ўсиш тенденцияси ҳам бундан далолат беради. Масалан, 2021 йил 1 сентябрь ҳолатига жами 558 206 корхона ва ташкилотлар рўйхатдан ўтган (шундан, хусусий корхоналар –83,6 мингта, масъулияти чекланган жамиятлар –19,4 мингта, оилавий корхоналар –27,5 мингта). Давлат иштирокидаги корхоналар сони 2 минг 541 та (шундан 1 минг 210 таси унитар корхона ҳисобланади)¹. Бироқ концепцияда қайд этилганидек, “бир-бирига ўхшаш ва бошқа ташкилий-ҳуқуқий шакллардаги қоидалар аралашмасидан ташқил топган юридик шахслар ташкилий-ҳуқуқий шаклларининг кўплиги (масалан, қонунчиликда хусусий корхона ва унитар корхона таркибига бошқа иштирокчиларнинг кириши назарда тутилмаганлиги, уларнинг инвестиция жалб қила олмасликларига сабаб бўлади) Фуқаролик кодексининг амалдаги таҳрири мамлакатда тез ривожланаётган иқтисодий муносабатлар талабларига ва фуқаролик ҳуқуқи соҳасидаги халқаро стандартларга етарли даражада жавоб бера олмаслигини кўрсатмоқда”.

Дарҳақиқат, МДҲ давлатларида, хусусан, Ўзбекистон фуқаролик қонунчилигида корхонага нисбатан дуалистик ёндашув боис қизғин баҳс-мунозара давом этиб келмоқда. Бу, биринчи навбатда, қонунчиликда “корхона” атамаси яққа ҳолда қўлланилганда фуқаролик ҳуқуқларининг объекти, ушбу атамага аниқлаштирувчи сифатида бирор бир атама қўлланилганида (масалан, давлат корхонаси, унитар корхона, хусусий корхона каби) фуқаролик ҳуқуқининг субъекти сифатида ифодаланганлиги билан боғлиқдир. Корхонанинг объект сифатида мулкдордан бегоналаштирилиши, фойдаланишга, ишончли бошқаришга берилиши ёки ворислик асосида бошқа шахсга ўтишида юридик шахсни қайта ташқил этилишидаги каби кредиторлар билан боғлиқ таомилларнинг амал қилиши эса мазкур дуалистик ёндашувларни янада чуқурлаштиради. Шу сабабли бугунги кунда Ўзбекистон фуқаролик ҳуқуқида корхонанинг фуқаролик-ҳуқуқий муносабат объекти сифатидаги ҳуқуқий режимини аниқлаш, қонунчиликдаги дуалистик ёндашувларга барҳам беришнинг илмий-назарий ечимларини ишлаб чиқиш ва корхонанинг фуқаролик муомаласида бўлишини соддалаштириш долзарб аҳамиятга эга.

Ўзбекистон Республикасининг “Давлат кадастрлари тўғрисида”ги (2000), “Товар белгилари, хизмат кўрсатиш белгилари ва товар келиб чиққан жой номлари тўғрисида”ги (2001), “Банкротлик тўғрисида”ги (2003), “Хусусий корхона тўғрисида”ги (2003), “Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқлар тўғрисида”ги (2006), “Ипотека тўғрисида”ги (2006), “Оилавий тадбиркорлик тўғрисида”ги (2012), “Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги (2012) Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги Ф–5464-сон фармойиши ва мавзуга оид бошқа қонунчилик ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

¹<https://m.kun.uz/news/2021/05/30/>

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг “I. Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мос келади.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мамлакатимизда фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхона ва у билан боғлиқ битимларнинг айрим жиҳатлари цивилист-ҳуқуқшунос олимлардан Х. Азизов, М.Х. Баратов, С.Б. Бобоқулов, Д.М. Караходжаева, О. Оқюлов, Ҳ.Р. Раҳмонқулов, Ш.Н. Рўзиназаров, Р.Ж. Рўзиев, Б.Б. Самарходжаев, В.Р. Топилдиев, М.Б. Усмонов, М.Ш. Чориевлар¹ томонидан умумий тарзда ўрганилган.

Жумладан, Ҳ.Р. Раҳмонқулов, И.Б. Зокиров томонидан фуқаролик ҳуқуқининг объекти сифатида корхона тушунчаси ва ўзига хос хусусиятлари умумий тарзда ёритиб берилган.

Р.Ж. Рўзиев, В.Р. Топилдиев, М.Ш. Чориевларнинг илмий ишларида корхонанинг таркибий қисмлари, унга боғлиқ битимларнинг ўзига хос хусусиятлари ва ҳуқуқий тартибга солишга оид масалаларнинг илмий муаммоларига эътибор қаратилган.

С.Б. Бобоқулов ва Р.Ж. Рўзиевларнинг илмий ишларида фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда ижара шартномаси ва у билан боғлиқ назарий ва амалий муаммолар чуқур таҳлил этилган.

Т. Бекмуродов ва М.Ш. Чориевларнинг илмий ишларида корхонанинг ҳуқуқ субъекти сифатидаги тушунчаси ва моҳиятига катта эътибор берилган. Б.У. Пўлатовнинг илмий ишларида тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ корхона (бизнес) мулк шаклига эътибор берилган.

МДҲга аъзо давлатларда ҳуқуқшунос олимлар А.В. Грибанов, К.Д. Гайбатова, Ю.Ф. Дружинина, О.Е. Романов, И.П. Зиновьев, Ю.С. Поваров, Ю.И. Тутаева, М.Х. Хасенов²ларнинг илмий ишларида корхонанинг у ёки бу жиҳатлари таҳлилини кўриш мумкин.

Хорижий олимлар фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида корхона ва унинг айрим жиҳатлари Niklas Elert, Magnus Henrekson, Mark Sanders, Asta Jakutyte-Sungailienė, С. Cevenini, F.Andrade, K.W.Sommerlad³ ва бошқалар томонидан корхона таркиби, у билан тузиладиган битимларнинг ҳуқуқий табиати, кўчмас мулкни баҳолаш, корхонанинг номоддий элементлари сифатида товар белгилари, фирма номидан фойдаланиш каби масалалар тадқиқ этилган.

Гарчи, мазкур олимлар томонидан корхона фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти билан боғлиқ масалалар тадқиқ қилинган бўлса-

¹Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертация ишининг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

²Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертация ишининг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

³Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертация ишининг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

да, корхона фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида ўзига хос хусусиятлари ва регулятив жиҳатлари алоҳида комплекс тадқиқот иши сифатида ўрганилмаган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Тадқиқот иши мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги академиясининг илмий-тадқиқот режасига мувофиқ “Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда ички ишлар органлари иштироки: ҳолати, муаммолари ва ечимлари” илмий тадқиқот ишининг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади Ўзбекистон Республикасида фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхонанинг ҳуқуқий мақоми, ҳолати ва унга тааллуқли ҳуқуқ нормаларини қўллаш бўйича илмий-назарий, амалий тавсиялар ҳамда таклифларни ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

корхонанинг фуқаролик-ҳуқуқий муносабат объекти сифатидаги тушунчаси ва тавсифини ишлаб чиқиш;

мулк ҳуқуқи объекти сифатида корхона таркибини аниқлаш муаммоларини ҳал этиш йўллари ишлаб чиқиш;

корхона мақомини белгиловчи фуқаролик қонунчилигининг ривожланиш тенденцияларини очиб бериш;

мулкни бегоналаштиришга оид муносабатларда корхонанинг объект сифатидаги хусусиятларини аниқлаш ва ҳуқуқий режимини такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқиш;

корхонага нисбатан ижара шартномасини қўллашнинг моҳиятини очиб бериш;

мулкний комплекс сифатида корхона билан тузиладиган ишончли бошқариш шартномасининг ўзига хос хусусиятларини ишлаб чиқиш;

фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхонага нисбатан мулк ҳуқуқини амалга ошириш, корхонага ворисликни қўллашга оид нормаларни такомиллаштириш юзасидан ҳамда илмий-назарий, норматив ва амалий материаллар асосида таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг объекти фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида корхона билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида корхона билан боғлиқ муносабатларни ҳуқуқий тартибга солувчи қонунчилик, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар тажрибаси ҳамда юридик илм-фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот давомида тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, социологик сўров, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллардан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

кўчмас мулк объекти бўйича битимни инсофли равишда тузган тарафлар кўчмас мулк объектларига бўлган ҳуқуқларнинг давлат реестридаги нотўғри ахборот оқибатида кўрган зарарлари тегишли давлат органлари томонидан суднинг қонуний кучга кирган қарори асосида қопланиши лозимлиги асослантилган;

кредиторлар ҳуқуқларини ҳимоя қилиниши, қарздорнинг кредиторлар олдидаги мажбуриятининг бажарилишини таъминлаш, кредиторларнинг талаблари реестрига киритиладиган пул мажбуриятлари ва мажбурий тўловларнинг иқтисодий суд томонидан қарздорга нисбатан банкротлик тўғрисидаги иш қўзғатиш тартиб-таомилларини белгилаш асослантилган.

ташкилий-ҳуқуқий шакли жиҳатидан хусусий корхона ўзининг тўлик фирма номи давлат тилида ифодаланган, жойлашган ери кўрсатилган муҳрга эга бўлиши ҳамда хусусий корхона муҳрида бир вақтнинг ўзида унинг фирма номи бошқа тилда ҳам кўрсатилиши мумкинлиги асослаб берилган;

давлат корхонасининг ўз фаолиятдан олинган даромадлари, шунингдек, давлат корхоналарининг бошқа жамият устав фондидаги улуши бўйича дивиденди давлат корхонасининг мулки бўлиши асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхонага нисбатан тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда фойдаланиладиган ягона мулкӣ комплекс эканлиги асослантилган;

виртуал корхонанинг ҳуқуқий мақомини белгилаш, корхонани фуқаролик ҳуқуқи объекти сифатида виртуал маконда муомалада бўлишини ҳуқуқий тартибга солиш асосларини яратишга оид таклифлар ишлаб чиқилган;

корхона сотилганида унда ишловчи ходимларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва таъминлаш мақсадида корхона ходимларининг меҳнат муносабатлари сақланиб қолиши ҳамда уларнинг олдидаги корхонанинг мажбурияти сотиб олувчига ўтиши юзасидан таклифлар ишлаб чиқилган;

корхонага нисбатан ворисликни қўллашга оид қоидаларни Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан мерос ҳуқуқига оид қонунчиликнинг қўлланилиши тўғрисида” 05-сон қарорида акс эттиришга оид тавсиялар асослаб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик ва халқаро ҳуқуқ нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ижтимоий сўровноманинг анкета шаклларига асосланган, статистика маълумотларини таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли давлат ҳокимияти органлари томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.

Диссертациянинг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, амалий таклиф ва тавсиялардан келгуси илмий фаолиятда, қонун ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, фуқаролик, тадбиркорлик қонунчилиқ ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлашда, миллий қонунчилиқни такомиллаштириш ҳамда фуқаролик ҳуқуқи, тадбиркорлик ҳуқуқи фанларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади. Тадқиқот таҳлили ва хулосаларидан фуқаролик муомаласи объекти ҳисобланган корхона билан боғлиқ битимларни ҳуқуқий тартибга солишда, корхона ҳақидаги назарий билимларни бойитишда ва фуқаролик муомаласида корхона билан боғлиқ битимларни қўллаш амалиётини такомиллаштиришда фойдаланилганлиги билан аҳамиятлидир.

Илмий тадқиқотда билдирилган таклифлар, тавсиялар, фикр ва мулоҳазалар қонунчилиқдаги, хусусан, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг корхона таркиби ва у бўйича тузилган битимларни тартибга солувчи нормаларни такомиллаштиришда ҳамда ноаниқликларни бартараф этишда, фуқаролик ҳуқуқи фани бўйича дарслиқлар, ўқув қўлланмалар ва дастурий кўрсатмалар тайёрлашда, тегишли илмий тадқиқот ишларида, жумладан, нотариат, суд ва амалиёт ходимлари учун ўзига хос манба сифатида хизмат қилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. “Корхона фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида: назарий ва амалий ечимлар” тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалар асосида:

фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхонага доир ҳуқуқларини давлат рўйхатидан кўчмас мулк тарзида рўйхатга олинишига, мулкӣ комплекс сифатида корхона таркибига кирувчи моддий ва номоддий неъматларни давлат реестридаги нотўғри ахборот оқибатида кўрган зарарлар суднинг қонуний кучга кирган қарори асосида қопланишига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг “Давлат кадастрлари тўғрисида”ги Қонунининг 13-моддасида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилиқ палатаси Саноат, қурилиш ва савдо масалалари қўмитасининг 18 январь 2021 йилдаги 04/2-02-11-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифлар ташкил этилган корхоналарни кўчмас мулк сифатида кадастрга доир ҳуқуқларидан самарали ва мақсадли фойдаланишнинг ҳуқуқий механизмларини ҳамда корхоналарни давлат реестридаги нотўғри ахборот оқибатида кўрган зарарлар суд органлари томонидан самарали ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга хизмат қилган;

кредиторлар ҳуқуқларини, қарздорнинг кредиторлар олдидаги мажбуриятининг бажарилиши таъминланишига оид таклифлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 21 февралдаги 05-сонли “Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий Хўжалиқ суди Пленумининг айрим қарорларига” ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, Ўзбекистон Республикаси Олий Хўжалиқ суди Пленумининг баъзи қарорларини ўз кучини йўқотган деб ҳисоблаш тўғрисида”ги қарорининг 19 бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон

Республикаси Олий судининг 2021 йил 7 декабр кунги 11-83-21-сонли далолатномаси). Мазкур таклиф кредиторларнинг талаблари реестрига киритилган пул мажбуриятлари ва мажбурий тўловларнинг иқтисодий суд томонидан қарздорга нисбатан банкротлик тўғрисидаги иш қўзғатиш тартиб таомилларини белгилашга хизмат қилган;

хусусий корхона ҳуқуқий мақомини ва уни номоддий неъмат элементларига бўлган ҳуқуқларини янада таъминлашга оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг “Хусусий корхона тўғрисида”ги Қонунининг 6-моддасида ўз ифодасини топган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Саноат, қурилиш ва савдо масалалари қўмитасининг 18 январь 2021 йилдаги 04/2-02-11-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифлар хусусий корхоналарга ҳужжатларни расмийлаштириш жараёнининг енгиллаштирилишига, электрон имзо, ҳужжатлар алмашинувида автоматлаштирилган тизимга ўтилишига хизмат қилган;

давлат корхонасининг ўз фаолиятдан олинган даромадларга бўлган ҳуқуқига доир таклифлар Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 30 июндаги “Вазирлар Маҳкамасининг 2006 йил 16 октябрдаги 215-сон қарори билан тасдиқланган давлат корхоналари тўғрисидаги низомга ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 14-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик таъминлаш бошқармасининг 2021 йил 7 декабр кунги 12/21-52-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши давлат корхоналарининг бошқа жамият устав фондидаги улуши бўйича дивиденди давлат корхонасининг мулки бўлишининг ҳуқуқий асосларини яратишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот ишининг асосий натижалари 6 та халқаро ва республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференцияда, жумладан, 2 та халқаро илмий-амалий ва 4 та республикадаги илмий-назарий ҳамда илмий-амалий анжуманларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзусига оид жами 18 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 8 та илмий мақола (жумладан, 1 таси хорижий Scopus журналида, 1 таси SJIF журналида), 9 та тезис чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, 3 та боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 144 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш (диссертация аннотацияси)** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсади, вазибалари, объект ҳамда предмети тавсифланган, Ўзбекистон Республикаси фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги

кўрсатилган, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган, уларнинг натижаларини амалиётда жорий этилиш ҳолати, шунингдек нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида корхонанинг умумий тавсифи”** деб номланган бўлиб, унда фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти тушунчаси ва унинг ўзига хос хусусиятлари ёритилган.

Диссертантнинг фикрича, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти фуқаролик ҳуқуқининг объектига қараганда кенг тушунча эканлигини эътироф этган ҳолда, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти бўлиб, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг келишуви нимага қаратилган бўлса, ўша ашё, жисм, нарса, буюмлар ҳисобланиши, фуқаролик ҳуқуқининг объекти деб эса, Фуқаролик кодексда белгиланган моддий ва номоддий неъматлар объектлар сифатида қараш мумкинлигини таъкидлаган. Шу билан бирга, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объектлари ашё, ҳаракат, неъмат сифатида намоён бўлиши ҳамда улар ўртасидаги фарқлар очиб берилган.

Муаллиф корхонани таърифлашда методологик жихатдан ёндашув тўғри эканлигини асослаб, корхона концепциясини таҳлил қилиш учун тўртта асосий концептуал ёндашувни белгилайди ва таҳлил қилади: *“корхона юридик шахс мулки”*, *“корхона тадбиркорлик фаолиятини амалга оширувчи мол-мулк”*, *“корхона мулкий мураккаб ашё”*, *“корхона мулкий комплекс”*.

Диссертант фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхона *“иқтисодий маънода”* ва *“юридик маънода”* ўзига хос белгиларга эга эканлигини таъкидлаб, иқтисодий жихатдан корхонага фақат моддий неъмат ва пул маблағларидан ташқари, у билан боғлиқ бўлган ашёлар ва баҳоланиши мумкин бўлган номоддий неъматлар мавжуд эканлигини кўрсатади. Юридик маънода эса, корхона, шу жумладан, ер участкалари, бинолар, иншоотлар, ускуна, инвентар, хомашё, маҳсулот, талаб қилиш ҳуқуқи, қарзлар, шунингдек корхонани, унинг маҳсулоти, ишлари ва хизматларини акс эттирувчи хусусий аломатлар (фирма номи, товар белгилари, хизмат кўрсатиш белгилари)га бўлган ҳуқуқлар ва бошқа мутлақ ҳуқуқлардан иборат эканлигини изоҳлайди. Тадқиқот ишида мулкий комплекс корхона деб ҳисобланиши учун тўртта белги ажратилган. *Биринчидан*, корхона ўз таркибига кўра моддий ва номоддий элементларни бирлаштирувчи мураккаб мулкий комплекс; *иккинчидан*, корхона интегратив бирликни ташкил этади; *учинчидан*, корхона эксплуатация қилинадиган (амалда ишлаб чиқариш фаолиятини юритиш имкониятига эга бўлган) мулкий комплекс; *тўрттинчидан*, корхонани ташкил этувчи мулкий комплекс тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш учун мўлжалланган. Кўриниб турибдики, *биринчи* ва *тўрттинчи* белгилар соф ҳуқуқий аҳамият касб этади. *Иккинчи* ва *учинчи* белгилар эса, кўпроқ иқтисодий асосларга таяниш билан бирга,

қатор ҳуқуқий оқибатларни вужудга келтиради ва мулкӣ комплексни ҳуқуқий жиҳатдан корхона сифатида таърифлашда муҳим аҳамият касб этади.

Тадқиқотчи фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объектига оид кўплаб ҳуқуқшунос олимлар (М.И. Брагинский, Р.Ж. Рўзиев, Ҳ. Раҳмонкулов, Е.А. Суханов, А.П. Сергеев, М.В. Телюкина, В.Р. Топилдиев, М.Ш. Чориев)нинг фикрларини таҳлил этади. Диссертант билдирилган фикрларни таҳлил этиб, ўзига хос белгиларни ҳисобга олган ҳолда корхона тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифини беради, яъни *“фуқаролик ҳуқуқлари объекти сифатида корхона тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда фойдаланиладиган ягона мулкӣ комплекс ҳисобланади”*. Унда корхона фаолияти ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти ҳамда предметига доир масалалар таҳлил қилинган.

Тадқиқот ишида хорижий мамлакатлар (Германия, Португалия, Англия, Италия, Франция) қонунчилиги таҳлил қилиниб, контрагентлар мулкӣ манфаатларининг кафолатини етарлича таъминлаш мақсадида, корхона объект, яъни мол-мулк комплекси сифатида эътироф этилиши ва фойдаланилиши таклиф этилган.

Диссертацияда корхона таркибидаги моддий ва номоддий элементлар тушунчаси, турлари ва табиати, ҳуқуқий режими, уларни тартибга солувчи ва ҳимоя қилувчи турли ҳуқуқий воситалар, баҳолаш, янги мулкдорга ўтиш тартиблари таҳлил этилади. Шундан келиб чиқиб, ФК 85-моддасига мулкӣ комплекс бўлган корхона таркибидаги кўчмас мол-мулкларни давлат рўйхатидан ўтказиш ҳамда корхона қарзларини ўтказишга нисбатан юридик шахсни қайта ташкил этишдаги кредитор ҳуқуқларига оид қоидалар қўлланилиши билан боғлиқ қоидалар киритилиши тадқиқот ишида асослаб берилган.

Тадқиқотчининг фикрига кўра, мулкӣ комплекс корхона таркибидаги моддий неъматлар ашёлар кўринишида бўлиб, улар фуқаролик ҳуқуқида иқтисодий белгиланганлигига, шунингдек ҳуқуқ нормаларида акс эттирилган жисмоний ва бошқа хусусиятларига қараб турларга бўлинишини кўрсатади. Бу ҳолат турли ҳуқуқий муносабатларнинг вужудга келиши мумкинлигидан далолат беради. Тадқиқотчи ашёлар ўртасидаги бу фарқлар *“ашёларнинг ҳуқуқий режими”* деб номланади деган хулосага келиб, унга қуйидаги мазмундаги муаллифлик таърифини беради: *ашёларнинг ҳуқуқий режими – бу қонунчилик томонидан ўрнатилган ашёлардан фойдаланиш тартиби, усуллари ва меъёрлари ҳамда тасарруф этиши, ҳуқуқларни ҳимоя қилишининг ўзига хос хусусиятлар жамланмаси.*

Тадқиқот ишида норматив-ҳуқуқий ҳужжатларнинг таҳлили натижаси бўйича мулкӣ комплекс сифатида корхонага нисбатан мулк ҳуқуқини ва у билан тузиладиган битимларни *рўйхатга олиш тартиби ва тизими* ҳамда *давлат рўйхатидан ўтказиш* масалалари ягона қонун билан тўлиқ ва аниқ тартибга солинмаганлиги, шу сабабли қонуности ҳужжатларда корхона

тадбиркорлик фаолияти субъекти сифатида, Фуқаролик кодексида назарда тутилгани каби корхонани объект сифатида эътироф этилмаётганлиги қонунчилигимиздаги бўшлиқлардан бири бўлиб қолаётганлигини қайд этилган. Давлат рўйхатидан ўтказиш органларининг кўчмас мулк объектларига бўлган ҳуқуқларини ҳисобга олиш жараёнида масъулиятини ошириш, етказилган зарар ўрни суднинг қонуний кучга кирган қарори асосида қопланиши лозимлиги қайд этилиб “Давлат кадастрлари тўғрисида”ги Қонунининг 13-моддасини такомиллаштиришга оид таклиф асослантирилган.

Таҳлиллар асосида муаллиф томонидан номоддий неъматларни мулкий ҳуқуқ ва мажбуриятлар, саноат мулки ва муаллифлик ҳуқуқи объектларига бўлган мутлақ ҳуқуқлар, хизмат ва тижорат сири, корхонани, унинг маҳсулоти, ишлари ва хизматларини акс эттирувчи хусусий аломатларга бўлган ҳуқуқлар каби турларга ажратиб ўрганади ва тадқиқот натижалари бўйича илмий хулосалар беради.

Тадқиқотчининг нуқтаи назарига кўра, ишлаб турган корхона таркибига мулкий ҳуқуқ ва мажбуриятлар, шартнома, деликт ҳамда товарлар, бажарилган ишлар ва кўрсатилган хизматлардаги камчиликлар туфайли юзага келиши мумкин. Демак, агарда шартномада бошқача тартиб назарда тутилмаган бўлса, корхонани топшириш жараёнида корхона таркибидаги сотувчининг мулкий ҳуқуқ ва мажбуриятлари корхона топширилгунга қадар бўлган ҳажмда сотиб олувчига ўтказилиши мумкин. Тадқиқотчининг назарида фирма номи (фирма) корхонанинг ўзини эмас, балки унинг мулкдорини индивидуаллаштиришини, мақсади корхона мулкдорини аниқ кўрсатиш, даромад олишга кенг имконият яратиш сабабли ҳам корхона таркибига киритилган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 97-моддаси ҳамда “Фирма номлари тўғрисида”ги Қонунининг мазмунида корхонани индивидуаллаштирадиган “*нешлавҳа*” тушунчасини қўллаш лозимлиги ва бу корхонани бошқалардан ажратиб туришга хизмат қилишини асослаб беради. Муаллифнинг фикрича, корхона таркибига *мижозлар* ҳам киритилиши, улар корхонанинг маҳсулот ва хизматларини истеъмол қилувчилар билан ўрнатган мустаҳкам ва барқарор хўжалик алоқа, корхонанинг самарали фаолият юритиши учун зарур бўлган элемент эканлиги, шу қаторда “*веб-сайт*” ва “*домен номи*” тушунчалари қонунчиликда ўз ўрнига эга бўлишини қайд қилади. Улар номоддий актив сифатида корхонанинг умумий баҳоси ва сердаромадлигига сезиларли таъсир кўрсатишини асослаб беради.

Диссертант фикрича, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг умумий қоидаларига кўра битимларни тузишда корхонани индивидуаллаштирадиган белги муҳрдан фойдаланиш мажбурий шарт қилиб қўйилмаган. Муҳрнинг белгиси йўқлиги битимнинг ноқонуний тузилганлигига олиб келмайди, асосий талаб ваколатли шахсларнинг имзосидир. Фақат қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилган ҳоллардагина

мухрдан фойдаланиш шарт. Тадқиқотда диссертант муҳр ҳужжатнинг хавфсизлигини, унинг махфийлигини таъминлашнинг ягона ва самарали воситаси эмаслиги, унинг ўрнига, ҳозирги ахборот-технология ривожланган даврда электрон рақамли имзо, корхоналарнинг махсус бланкаси, голографик муҳрлар аҳамияти ошиб бораётганлигидан келиб чиқиб, “Хусусий корхона тўғрисида”ги Қонунини такомиллаштириш зарурати илгари сурилган.

Диссертациянинг **“Корхона объекти бўлган фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар тизими ва таснифи”** деб номланган иккинчи бобида корхоналар бўйича тузиладиган битимларнинг ўзига хос хусусиятлари ўрганилган ҳамда корхонани сотиш ва ижарага беришнинг ҳуқуқий тартибга солиниши, шартнома бўйича тарафлар жавобгарлигига оид (Р.Ж. Рўзиев, А. Абзалов, М.И. Брагинский, Р.Я. Бикеев, В.В. Витрянский, С. Жамен, Р. Лакур, У. Маттеи, Ҳ. Раҳмонқулов) олимларнинг фикрлари ҳамда хорижий мамлакатлар (АҚШ, Германия, Франция), бундан ташқари, Украина, Қозоғистон қонунчилиги таҳлил қилиниб тавсия ва таклифлар ишлаб чиқилган.

Диссертант фикрича, корхона бўйича тузиладиган битимлар орасида корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномалари бошқа битимлардан фарқли равишда, шартномаларни *тузиш ва расмийлаштиришда, мулкий комплексни топширишда* ҳамда улар юзасидан *келиб чиқадиган жавобгарлик* вужудга келади. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномаларининг предмети ҳисобланган корхона – юридик жиҳатдан бўлинмайдиган мулкый комплекс эканлиги қайд этилади. Сотиладиган корхонани баҳолаш шартноманинг муҳим шarti эканлиги, корхонани баҳолашда уни ташкил этувчи мол-мулк баҳосидан ташқари, *бизнес каби унинг имкониятлари, миқдорлари сони* ва улар билан ўрнатилган *барқарор алоқалар* инobatга олиниши асослаб берилган.

Диссертантнинг нуқтаи назарига кўра, корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномаларидан келиб чиқадиган мажбуриятларни бажариш сотувчидан ҳам, ижарага берувчидан ҳам бошқа шартномаларга хос бўлмаган бир қатор ҳаракатларнинг бажарилишини талаб қилади. Шундан келиб чиқиб, муаллиф корхона сотилганида корхона ходимларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тақдирини аниқлаганлигига оид нормаларни ФКнинг 489-моддасида ифодалаш лозим, – деган хулосага келади.

Тадқиқот ишида корхонани сотиш шартномасини бажаришнинг мажбурий шarti кредиторлар хабардор қилинишининг зарурлигини инobatга олиб, ФКни 490-моддасини такомиллаштириш зарурати асослантирилган. Бундан ташқари, шартнома тузиш эркинлиги тамойилига мувофиқ, сотиладиган корхона таркиби ва унинг қиймати тарафларнинг келишувига биноан аниқланиши лозимлигига оид қоидадан келиб чиқиб, ФКнинг 491-моддаси биринчи қисмининг янги таҳрири таклиф этилган. Муаллифнинг ёзишича, корхона таркибидаги объектларга нисбатан мулк ҳуқуқининг ўтиш пайти ва бошқа ҳуқуқларнинг сотиб олувчига ўтиш пайти

аниқ белгиланиши, ҳуқуқларнинг ўтиш пайти аниқлаштирилиши лозим. Тадқиқот ишида корхона сотилганда унга нисбатан мулк ҳуқуқининг бошқа шахсга ўтиши корхона таркибидаги мол-мулк турларига бўлган ҳуқуқларни юридик расмийлаштиришнинг турли хилда эканлигидан келиб чиқиб, ФКнинг 494-моддаси биринчи қисмини янги таҳрирда ифодалаш лозимлиги асослаб берилган.

Диссертантнинг фикрича, ФКнинг 579-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган уч ойлик муддатни ҳисоблаш усули баҳсли вазиятларни юзага келтириши мумкин. Хусусан, ижарага берувчининг корхонани ижарага бериш тўғрисида юборган хабарини кредитор томонидан олинган санасини аниқлашнинг ўзи анча мураккаб (масалан, хабар жўнатилган санадан ҳисобланадими ёки кредиторлар томонидан олинган санаданми?). Бундан ташқари, кредитор ижарага берувчи томонидан юборган хабарни олган ёки олмаганлигига ишонч ҳосил қилиш ҳамда ФКнинг 492-моддаси биринчи қисмида ҳамда ФКнинг 579-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган оқибатлар юзага келмаслиги учун корхона сотувчининг ёки ижарага берувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, уч ойлик муддатни аниқ ҳисоблаш мақсадида, ФКнинг 492-моддаси биринчи қисмига *“ёки корхонани сотилиши тўғрисидаги эълон чоп этилган кундан бошлаб”* ҳамда ФКнинг 579-моддаси иккинчи қисмига *“ёки корхонани ижарага бериш тўғрисидаги эълон чоп этилган кундан бошлаб”* деган жумлани киритиш мақсадга мувофиқлиги қайд этилган. Шу каторда, диссертант корхона кредиторларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш мақсадида, корхона таркибидаги қарзлар рўйхатида назарда тутилган кредиторлар корхонанинг сотилиши ёки корхона ижарага берилиши тўғрисида хабардор қилинганлигини тасдиқловчи ҳужжат тақдим этилганидан кейин шартнома давлат рўйхатидан ўтказилиши лозим.

Диссертантнинг фикрича, корхона сотувчи (ижарага берувчи)нинг корхона таркибидаги камчиликлар бўйича сотиб олувчи (ижарага олувчи) олдидаги жавобгарлиги корхона сифатига ҳам тааллуқли бўлиши лозимлиги қайд этилган. Бу сифатлар бутун корхона ёки унинг таркибидаги алоҳида элементларда акс этиши мумкинлиги асослаб берилган. Шу билан бирга, тадқиқот ишида ижарага олинган корхонадан фойдаланишда ижарага олувчининг ҳуқуқларини доирасини кенгайтириш ҳамда унинг ваколатлари корхона таркибига кирувчи муайян турдаги мол-мулкларга қўлланилмаслигига оид аниқлаштирувчи қоидаларни ФКнинг 583-моддаси биринчи қисмига киритишга оид таклифлар ишлаб чиқилган. Бундан ташқари, ишда корхонани ижарага бериш тўғрисида кредиторларни хабардор қилмасликнинг оқибатлари амалдаги қонунчиликда ўз ифодасини топмаганлиги танқидий ўрганилиб, хабардор қилинмаган кредитор корхона ижарага берилганлигини билган пайдан бошлаб бир йил ичида даъво қўзғатиши мумкинлиги ҳақидаги нормани ФК (579-модда)га киритиш ғояси илгари сурилган. Корхона ишончли бошқариш шартномасининг объекти ҳисобланиши ва бу бевосита қонуний асосларга кўра ишончли бошқаришга

бериш мумкинлиги таҳлил қилиниб, ФКга янги “Қонунда белгиланган асослар бўйича мол-мулкни ишончли бошқариш” номли 861¹-моддани киритиш таклиф этилган ва унинг мазмуни ишлаб чиқилган.

Диссертациянинг **“Корхона объекти бўлган фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларни такомиллаштириш: назарий ва амалий ечимлар”** деб номланган учинчи бобда корхоналар бўйича тузиладиган кўчмас мулк гарови, корхонани мерос қолдиришга оид тузиладиган битимларнинг ўзига хос хусусиятлари ўрганилган. Диссертацияда корхонага нисбатан ҳуқуқларни амалга ошириш, корхона ворислиги, виртуал корхонанинг фуқаролик-ҳуқуқий муносабат сифатидаги мақомини белгилаш масалалари ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий нормаларни, ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид олимлар (Х. Раҳмонкулов, А.В. Бегичев, М.И. Брагинский, В.А. Белов, М.Ш. Бадалов, М.И. Кулагин, Р. Сивараман, А.В. Катаев, Р.Д. Льюис, Л.Г. Агниашвили)нинг фикрлари ва хорижий (АҚШ, Германия, Франция) ҳамда МДХ давлатлари (Украина, Қозоғистон) қонунчилиги таҳлил этилиб, муайян таклиф-тавсиялар ишлаб чиқилган.

Диссертантнинг фикрича корхона ипотекаси ҳам ашёвий-ҳуқуқий, ҳам мажбурият-ҳуқуқий белгиларга эга бўлган ягона ҳуқуқий институтни намоён этади. Бу гаровнинг юридик тузилмаси икки хил ҳуқуқий муносабатнинг тартибга солишга имкон яратади. Биринчидан, *асосий* – гаровга (ипотекага) қўювчи билан гаровга (ипотекага) олувчи ўртасида, иккинчидан, *иккиламчи* – гаровга (ипотекага) қўювчи ва ашё ўртасида, яъни гаров бир томондан, кредитор билан ҳуқуқий алоқани ўрнатиш йўли билан қарздорнинг мажбуриятларини таъминлаш усули бўлса, бошқа томондан – гаровга қўювчи билан гаровга қўйилган мулк билан ҳуқуқий алоқани таъминлаш усулидир.

Таҳлиллар асосида муаллиф қонунчиликда *қонун асосида гаров* юзага келишининг бир неча ҳолатлари назарда тутилган бўлса-да, корхона ипотекасининг вужудга келиш асоси *фақат шартнома* бўлиши, мулккий комплексни ташкил қилиниши ва ишлаши учун зарур бўлган мулклар миқдори ҳар қайси корхона учун индивидуал белгиланиши, энг аввало, унинг фаолият предметига боғлиқлиги, ишлаб чиқарилган *тайёр маҳсулот*ни ва уни реализациясидан олинган *фойдани* корхона даромади ва ипотекага қўювчининг кредит тўлов қобилиятининг манбаи сифатида қараш кераклигини асослаб берган.

Тадқиқотчининг нуқтаи назарига кўра, корхона қарзлари унинг таркибига киради ва, агарда гаровга қўювчи жавобгарликка тортилган тақдирда, кредиторлар томонидан ундирувга қаратилган объект ҳисобланиши мумкин. Шундан келиб чиқиб, “Ипотека тўғрисида”ги Қонуннинг 58-моддаси биринчи қисми диспозициясини корхона таркибига кирувчи яна бир элемент билан тўлдириш ҳамда ипотека тўғрисидаги шартнома ва бошқа қонунда кўрсатилган ҳужжатлар билан бир қаторда, рўйхатдан ўтказиш учун тақдим этиладиган зарурий ҳужжатлар сифатида ФК

491-моддаси иккинчи қисмида корхонани сотиш шартномасига нисбатан назарда тутилган корхона таркибига киритилган *барча қарз (мажбуриятлар) рўйхатини*, шунингдек кредиторлар, улар қўяётган *талаблар хусусияти, миқдори ва муддатлари кўрсатилган ҳужжат* ҳам назарда тутилиши лозим.

Ўзбекистон Республикаси “Ипотека тўғрисида”ги Қонунининг моддаларини таҳлил қилиш жараёнида *банкротлик иши қўзғатилган ёхуд тугатилаётган ёки қайта ташкил этилаётган корхонани* ипотекага беришни қонуний тақиқловчи норма йўқлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси “Ипотека тўғрисида”ги Қонунининг 57-моддасига банкротлик иши қўзғатилган ёхуд тугатиш ёки қайта ташкил этиш тўғрисида қарор қабул қилинган корхонага нисбатан унинг *ипотекасига тақиқ қўйилишини таъминловчи қўшимча норма* киритиш мақсадга мувофиқлигини асослаб беради.

Ипотека шартномасининг муҳим шартларидан бири бу таъминладиган мажбурият суммасининг аниқ миқдоридир. Бироқ диссертант фикрича, *келгусида* аниқланиши лозим бўлган мажбурият суммаси ипотека билан таъминланиши мумкин дейилган Ўзбекистон Республикаси “Ипотека тўғрисида”ги Қонуни 10-моддаси еттинчи қисмининг диспозицияси айрим тушунмовчиликларни келтириб чиқармоқда. Чунки бу қоида ипотека шартномасини тузишнинг умумий нормаларига зиддир. Ваҳоланки, мазкур шартноманинг муҳим шартларидан бири бу *таъминладиган мажбурият суммасининг аниқ миқдоридир*. Шундан келиб чиқиб, тадқиқотда мазкур норма диспозициясидан шартнома тарафлари ўртасида *“келгусида вужудга келиши мумкин бўлган мажбуриятлар”* тўғрисидаги таърифни чиқариб ташлаш тўғрисидаги фикр асослаб берилган.

Тадқиқотчининг нуқтаи назарига кўра, мерос мулк сифатида корхона таркиби бир бутун фуқаролик ҳуқуқи объекти сифатида корхона таркибидан фарқ қилади. Чунки фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхона таркибига кирувчи ҳуқуқ ва қарзларнинг барчаси ҳам мерос тариқасида қолдирилмайди. Чунончи, лицензия асосида мулкдорга тегишли бўлган корхона ҳамда унинг таркибига мулкдорнинг ҳаётлиги даврида унга тегишли бўлган номулкий ҳуқуқлар ва мажбуриятлар мерос тариқасида корхона билан бирга топширилмайди. Мазкур мулккий комплекс таркибида, лицензия асосида корхонадан фойдаланишда пайдо бўлган пул кўринишидаги дебиторлик ва кредиторлик қарзлар ҳамда корхона мулкдори ҳаётлиги даврида рўйхатга олинган ва корхона таркибига киритилган товар белгиларига бўлган ҳуқуқ, агарда товар белгисини ҳуқуқий ҳимоя қилиш муддати ўтиб кетмаган бўлса, бутун корхона билан мерос тариқасида қолдирилиши мумкин. Тадқиқотчининг нуқтаи назарига кўра, ФКнинг 1152-моддаси корхонага ворисликнинг муҳим жиҳатлари, хусусан, якка тартибдаги тадбиркор меросхўр ёки васиятнома бўйича тижоратчи ташкилот меросхўр бўлганида ворисликнинг хусусиятларини инобатга олмайди, шу сабабли бундай қоида мазкур нормада белгиланиши зарур. Шунингдек,

диссертацияда қабул қилиниши режалаштирилаётган Тадбиркорлик кодекси лойиҳасига тадбиркорлик фаолиятининг объекти сифатида корхонанинг ҳуқуқий режимига оид қоидаларни киритиш ғояси ҳам илгари сурилган.

Ишда суд амалиёти материаллари таҳлил қилиниб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан мерос ҳуқуқига оид қонунчиликнинг қўлланилиши тўғрисида” 05-сон ва 2011 йил 1 декабрдаги “Мулк ижараси шартномасига оид фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини иқтисодий судлар томонидан қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 234-сон қарорларини такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқилган.

ХУЛОСА

Амалга оширилган тадқиқот натижасида куйидаги умумназарий хулосалар, қонунчилик ҳужжатларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини ривожлантиришга доир тавсиялар илгари сурилади.

I. Илмий-назарий хулосалар:

1.1. Корхона ягона мулкӣ комплекс сифатида мураккаб таркибли, бўлинмас ашё ҳамда дуалистик табиатга эга ҳуқуқий термин ҳисобланади. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар объекти сифатида корхонанинг ҳуқуқий режимини белгилашда айнан шу жиҳатлар инобатга олинishi лозим. Чунки, мулкӣ комплекс сифатида корхона таркибидаги кўчар ва кўчмас мол-мулк, ҳуқуқ ва мажбуриятлар, бошқа мулкӣ ҳуқуқлар турли хил ҳуқуқий режимга эга бўлса-да, корхона таркибига жамлангач, ягона мулкӣ режим, яъни корхона режимига бўйсундирилади. Бундай бўйсундирилув эса мулкӣ комплекснинг алоҳида реестрда юритилиши, жисмоний ва юридик шахснинг мулк ҳуқуқида ягона ва бўлинмас мажмуа сифатида расмийлаштирилиши ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда яхлит объект сифатида ҳаракатда бўлишини англатади.

1.2. Бугунги кунда қонунчиликда “корхона” терминини қўллашда ҳам ягона ёндашув мавжуд эмас. Бу эса ҳуқуқий тартибга солишда, қонунчилик нормаларини талқин этишда ҳамда фуқаролик муомаласини амалга оширишда турли хилдаги қарама-қаршиликлар ва ҳуқуқий бўшлиқларни юзага келтирмоқда. Айниқса, корхонага нисбатан мулк ҳуқуқини амалга ошириш, олди-сотди қилиш ёки мерос қилиб қолдиришда бу ҳолат яққол намоён бўлмоқда. Шу боис “корхона” терминига нисбатан қатъий равишда объект мақомини бериш мақсадида “корхона (бизнес)” терминини қўллаш ўринли ҳисобланади. Бу иккала терминни фуқаролик қонунчилиги, хусусан Фуқаролик кодексига айний сўзлар сифатида қўлланилиши мақсадга мувофиқдир.

1.3. Интернетнинг ривожланиши ва рақамли технологияларнинг кенгайиши виртуал муносабатларнинг юзага келишига замин яратди. Бу эса, ўз навбатида, виртуал мулк, виртуал корхона каби ҳуқуқий категорияларни

юзга келтирди. Ҳозирда юридик адабиётларда ҳам виртуал корxonанинг моҳияти борасида турли фикрлар ва ғоялар илгари сурилмоқдаки, бу ўз навбатида, миллий цивилистикада ҳам виртуал корxonанинг ҳуқуқий мақомини талқин этиш ҳамда бу борадаги қонунчилик базасини шакллантириш заруратини кўрсатади. Фикримизча, виртуал корxonанинг реал макондаги корхона билан қиёсий жиҳатлари, виртуал корxonанинг яхлит ва бўлинмас мулкӣ комплекс сифатидаги ҳуқуқий режими қонунчилик даражасида аниқлаштирилиши зарур.

1.4. Ҳозирги кунда йирик мулкӣ комплекслар (электр линиялари, таъминотчи ва истеъмолчини боғлайдиган қувурлар, темир йўллар, автомобиль йўллари ва шу кабилар) битта умумий мақсадни бирлаштирувчи ягона тармоқ ҳисобланади. Бундай мулкӣ комплекслар ва “корхона” ўртасидаги нисбат унчалик ҳам катта бўлмаса-да, корхона таркибидаги мол-мулкнинг рангбаранглиги ва кенглиги билан изоҳланади. Шу сабабли қонунчиликда “корхона” термини ўрнига – “мулкӣ комплекс”ни қўллаш борасида ёндашувларга қўшилиб бўлмайди. Зеро, корхона – бу моддий ва номоддий неъматларни ўз ичига олувчи, муайян соҳада тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш учун мўлжалланган, эксплуатация қилинадиган (амалда фаолият кўрсата оладиган) мураккаб ва ягона мулкӣ комплекс.

1.5. Амалдаги қонунчилик корxonани сотиш ёки ижарага беришда корхона мулкдорининг ҳуқуқ ва мажбуриятларининг юридик тақдирига нисбатан юридик шахсни қайта ташкил этишга оид таомилларни қўллайди. Фикримизча, бундай ёндашув ҳуқуқий нуқтаи назардан тўғри эмас. Чунки, корxonанинг фуқаролик муомаласи объекти сифатида ҳаракатланиши ёки мол-мулк сифатида вақтинча ижарага олувчи фойдаланишида бўлиши корхона мулкдорининг ҳуқуқ ва мажбуриятларига алоқадор бўлмаслиги зарур. Корхона мулкдори ўз ҳуқуқ ва мажбуриятлари юзасидан тадбиркорлик субъекти ёки юридик шахс сифатида ҳуқуқий муносабатларни сақлаб қолишга ва уларни амалга ошириш ҳамда бажаришга мажбур саналади. Қонунчиликдаги ҳозирги ёндашув эса, корxonани фуқаролик муомаласида эркин ҳаракатланишини чеклайди ҳамда тадбиркорлик фаолиятига фаол жалб этилишига тўсқинлик қилади. Бошқача айтганда, инвесторлар муайян корxonани мулкӣ мажмуа сифатида сотиб олиш ёки уни ижарага олиб инвестиция киритишдан чўчишади. Бунинг сабаби, эса қонунчилигимизда корхонага ҳар доим “эргашма мажбурияти” бор объект режими белгиланганлиги билан боғлиқдир. Шу сабабли корхона сотилганда, ижарага берилган ёки бошқача усулда (масалан, ҳадя, рента) бегоналаштирилганда, мулкдорнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари таъсири остида қолмайдиган ҳуқуқий режимга ўтказилиши зарур.

1.6. Ривожланган давлатларда корxonанинг фуқаролик ҳуқуқи объекти сифатида муомаласи асосан акциялар олди-сотдиси асосида амалга оширилади. Хўжалик жамияти иштирокчиси ўз акциясини сотиш орқали ягона мулкӣ комплекс бўлган корxonани ҳам сотади. Бундай ҳолларда битта

шахсга тегишли бўлган жамиятнинг барча акциялари ёки акцияларнинг катта улуши сотилганда, барча мол-мулк сотиб олувчига ўтиб кетади. Ўзбекистон қонунчилигида эса, акцияни сотиш ва корхонани сотишнинг алоқадорлиги кўзга ташланмайди. Зеро, акция ҳам корхона таркибидаги мулккий ҳуқуқни тасдиқловчи ҳужжат саналади ва хўжалик жамиятларида барча мол-мулк улушларга ёки акцияларга бўлинган бўлиб, буларнинг сотилиши мол-мулкка нисбатан “мулкдорлик, эгалик” бошқа шахсга ўтишини англатади. Шу сабабли корхона таркибига кирадиган қимматли қоғозларни сотиш орқали ягона мулккий комплекс ҳисобланган корхонани сотишнинг ҳуқуқий асосларини қонунчилик даражасида белгилаш лозим бўлади.

1.7. Бугунги кунда “веб-сайт” ва “домен номи” гарчи қонунчиликда назарда тутилмаган бўлса-да, мустақил шахсийлаштириш воситаси сифатида намоён бўлмоқда. Мазкур воситаларга нисбатан эгасининг ҳуқуқи одатда, мулккий ҳуқуқ саналади ва корхона таркибига киради. Шу сабабли корхонага тегишли “веб-сайт” ва “домен ном” ҳам унинг таркибий қисми ҳисобланади ва корхона сотилганда (ижарага берилганда), домен ном ҳам сотиб олувчи (ижарага олувчи)га топширилади.

1.8. Корхонанинг бозордаги мавқеи, эришган ютуқлари ва ишчанлик обрўси унинг номоддий элементлари, деб эътироф этилиши керак. Уларнинг йиғиндиси корхонанинг “имконият”ларини ташкил этиб, у корхона миқдорларининг кўплигида ва маҳсулотларининг бозорда кенг оммалашувида ўз ифодасини топади. Имкониятлар пул қийматига эга бўлган корхонанинг истиқболдир. Бизнинг қонунчилигимизда “корхонанинг имконият”лари тушунчаси ўз ифодасини топмаган. Ваҳоланки, ишлаб турган корхонанинг моддий ҳолати ва фаолиятига унинг таркибидаги айнан мана шу номоддий элемент ҳам катта таъсир кўрсатиши мумкин.

1.9. Корхонани шахсийлаштириш воситаси сифатида “пешлавҳа” тушунчасини ҳам қўллаш лозим. Пешлавҳа моддий ашё бўлишига қарамасдан, унинг қиймати корхонани шахсийлаштириш воситаси ҳисобланиши билан белгиланади ва корхонани бошқалардан ажратиб туришга хизмат қилади. Агарда корхона сотиладиган бўлса, пешлавҳа ҳам корхона таркибида янги мулкдорга ўтади. Бу эса, ўз навбатида, қонунчиликда ўз ифодасини топиши лозим.

II. Қонунчиликни такомиллаштиришга доир таклифлар:

2.1. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш юзасидан таклифлар:

85-модданинг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда ифодалаш лозим:

“Фуқаролик ҳуқуқлари объекти сифатида корхона тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда фойдаланиладиган ягона мулккий комплекс ҳисобланади”.

2.2. 85-моддани қуйидаги мазмундаги тўртинчи-олтинчи қисмлар билан тўлдириш зарур:

“Корхона мулкӣй комплекс сифатида кўчмас мол-мулк ҳисобланади.

Мулкӣй комплекс сифатида корхона таркибига кирадиган кўчмас мол-мулкка нисбатан ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказишнинг хусусиятлари қонунчилик ҳужжатлари билан белгиланади”.

Мулкӣй комплекс сифатидаги корхона таркибидаги қарзларни ўтказишда кредиторларнинг ҳуқуқлари ушбу Кодекснинг 52-моддасида белгиланган тартибда қафолатланади”.

2.3. 489-моддани қуйидаги таҳрирдаги иккинчи қисм ва бешинчи қисмлар билан тўлдириш ва амалдаги таҳрирнинг иккинчи-учинчи қисмларни тегишинча учинчи-тўртинчи қисм деб ҳисоблаш таклиф этилади:

“Корхона ходимларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари сотувчидан сотиб олувчига қонунчиликда белгиланган тартибда ўтади.

Давлат корхоналарини сотишнинг хусусиятлари, агар корхона ягона мулкӣй комплекс сифатида сотилаётган бўлса қонунчиликда назарда тутилади”.

2.4. 491-модданинг биринчи қисмини қуйидаги мазмунда белгилаш зарур:

“Сотиладиган корхона таркиби ва унинг қиймати агар қонунчилик ҳужжатларида бошқа ҳолат белгиланган бўлмаса тарафларнинг келишуви билан белгиланади”.

2.5. 494-модданинг биринчи қисмини қуйидаги мазмунда белгилаш таклиф этилади:

“Корхона таркибига кирадиган мол-мулкка нисбатан давлат рўйхатидан ўтказилиши лозим бўлган ҳуқуқ рўйхатдан ўтказилган пайтдан бошлаб сотиб олувчига ўтади. Қолган мол-мулкка нисбатан ҳуқуқлар тарафлар томонидан топшириш далолатномаси имзоланган пайтдан сотиб олувчига ўтади”.

2.6. 583-модданинг биринчи қисмидаги “қонунда ёки” деган сўзларни чиқариб ташлаш ҳамда ижарага олувчи мазкур нормада назарда тутилган ҳаракатларни ижарага берувчининг розилигисиз амалга оширишга ҳақли эканлигини киритиш ва ушбу қисмни қуйидаги қоида билан тўлдириш лозим:

“Ушбу тартиб ерга ва бошқа табиий ресурсларга нисбатан, шунингдек қонунчиликда назарда тутилган бошқа ҳолатларда қўлланилмайди”.

2.7. 579-моддани қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш ва амалдаги таҳрирнинг учинчи-бешинчи қисмларини тегишинча тўртинчи-олтинчи қисм сифатида белгилаш таклиф этилади:

“Корхонани ижарага бериш тўғрисида ушбу модданинг иккинчи қисмида белгиланган тартибда хабардор қилинмаган кредитор корхона ижарага берилганлигини билган ва билиши лозим бўлган пайтдан бошлаб бир йил ичида ўз талабларини қаноатлантириш тўғрисида даъво қўзғатиши мумкин”.

2.8. ФКга “Қонунда белгиланган асослар бўйича мол-мулкни ишончли бошқариш” номли 861¹-моддани киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда ифодалаш зарур:

“Мол-мулкни ишончли бошқариш қуйидаги ҳолларда ҳам тайинланиши мумкин:

қонунчиликда назарда тутилган ҳолларда васийликдаги ёки ҳомийликдаги шахс мол-мулкни доимий бошқариш зарурлиги натижасида;

мерос мол-мулкни бошқариш зарурлиги оқибатида;

қонунда назарда тутилган бошқа асослар бўйича.

Ушбу бобда назарда тутилган қоидалар ушбу модданинг биринчи қисмида белгиланган асосларга кўра таъсис этилган мол-мулкни ишончли бошқариш бўйича муносабатларга нисбатан, агар қонунда бошқа ҳолат назарда тутилган бўлмаса ва ушбу муносабатларнинг моҳиятидан бошқа маъно англашилмаса, қўлланилади”.

2.9. 1152-моддани қуйидаги таҳрирдаги биринчи қисм билан тўлдириш ва амалдаги таҳрирнинг биринчи қисмини иккинчи қисм деб ҳисоблаш лозим:

“Мерос очилиш кунда якка тартибдаги тадбиркор сифатида рўйхатдан ўтган меросхўр ёки васиятнома бўйича меросхўр бўлган тижоратчи ташиқлот меросни бўлишда мерос таркибига кирадиган корхонани ушбу Кодексда белгиланган қоидаларга риоя этган ҳолда ўзининг мерос улуши ҳисобига олишда устувор ҳуқуққа эга”.

2.10. Қабул қилиниши режалаштирилаётган Тадбиркорлик кодекси лойиҳасида тадбиркорлик фаолиятида қўлланиладиган мол-мулк сифатида корхонанинг ҳуқуқий режимида оид қоидаларни ҳам назарда тутиш ва корхона таркибидаги мол-мулкларни тадбиркорлик субъекти устави ва балансида акс этишини расмийлаштиришга оид нормаларни назарда тутиш ўринлидир.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётига оид таклифлар

3.1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан мерос ҳуқуқига оид қонунчиликнинг қўлланилиши тўғрисида” 05-сон қарорида мерос таркибига кирувчи кўчар ва кўчмас мулкларга нисбатан ворисликнинг хусусиятларига оид қоидалар назарда тутилган. Бироқ мазкур қарорда корхонага нисбатан ворисликка оид ФКнинг 1152-моддасида белгиланган қоидаларни талқин этиш ва қўллаш борасида тавсиялар шакллантирилмаган. Фикримизча, ушбу қарорга 21¹-банд сифатида “судлар корхонага нисбатан меросни эгаллаш, бошқа кўчар ва кўчмас мулкларга нисбатан меросни эгаллашдан фарқ қилишига эътибор қаратишлари лозим. ФКнинг 1152-моддасига биноан, меросхўрлар ўртасидаги келишувда бошқача ҳолат белгиланмаган бўлса, корхона мерос мол-мулки сифатида тақсимланмаслиги ва меросхўрларнинг улуши сифатида умумий улушли мулк бўлиб қолиши лозим”.

3.2. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг 2011 йил 1 декабрдаги “Мулк ижараси шартномасига оид фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини иқтисодий судлар томонидан қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 234-сон қарорида кўчмас мол-мулкнинг алоҳида объекти сифатида бино ва иншоотларни ижарага беришга оид қоидалар бўйича тавсиялар белгиланган. Бироқ бу қарорда ФКнинг 579–586-моддаларида назарда тутилган корxonани ижарага беришга оид қоидаларни қўллаш бўйича муайян тавсиялар назарда тутилмаган. Корxonани ижарага беришга оид ФКда белгиланган нормаларнинг мураккаблиги ва техник-иқтисодий терминларнинг кўплигидан келиб чиқиб, тегишли тушунтиришлар ва тавсиялар ушбу қарорда ўз аксини топиши лозимлиги тақлиф этилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ PhD.37/27.02.2020. Уш.107.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ
СУДЕЙ ПРИ ВЫСШЕМ СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ**

ХАДЖИЕВ УЛУГБЕК КУЗИБАЕВИЧ

**ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ
ОТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
докторской диссертации (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2022

Тема докторской диссертации зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером В2019.1.PhD/Уу244

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английской (резюме) на веб странице Научного совета (www.sudyalaroliymaktabi.uz) и Информационно-образовательного портала «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:	Камалов Айбек Ахматович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Имамов Нурилло Файзуллаевич доктор юридических наук, профессор Тапилдиев Вахиджон Рахимджанович доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Университет общественной безопасности Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 25 марта 2022 года в 14.30 на заседании Научного совета PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 по присуждению ученых степеней при Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, дом 6, Тел: (99855) 501-01-89); e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 6). (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, дом 6, Тел: (99855) 501-01-89)

Автореферат диссертации разослан 15 марта 2022 года.

(протокол реестра №2 от 14 марта 2022 года).



К.О. Сяндаров
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук

У.М. Сайдахмедов
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Б.Б. Самарходжаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Введение (Аннотация по докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность диссертационной темы. В современный период во многих странах мира предприятия в качестве имущественных комплексов представляют собой имущество осуществляемое в целях предпринимательской деятельности. Характеристика их режима в качестве объекта правоотношений, место их в имущественно-правовых и обязательственно-правовых отношениях имеет своеобразное место. Использование предприятия в качестве объекта продажи бизнеса, передачи бизнеса в аренду, а также в других договорных отношениях составляет значительную долю в экономическом обороте ведущих государств. Особенно это ярко проявляется в купле-продаже крупных предприятий и развитии их путем инвестирования. Например, если шведская компания Ericsson выкупила американскую компанию Vonage за 6,2 млрд. долларов США, британская компания Unilever продала чайный отдел «Ekaterra» продала бренды «Lipton, Brooke Bond, PG Tips, Tazo» в инвестиционный фонд CVC Capital Partners за 4,5 млрд. евро.¹ Малый и средний бизнес обеспечивает разрешения 60 процентов задач включенных в Программу устойчивого развития и создаёт 70 процентов рабочих мест в мире². Из этих обстоятельств можно осознать, что место предприятий в общественной жизни, её влияние на социально-экономическое развитие государства, а также усовершенствование её правовых основ считается основным показателем определяющий рейтинг каждого государства в мировом сообществе.

В мире предприятия в качестве имущественного комплекса представляют собой «бизнес» и обладает свойственным себе правовым режимом как объекта гражданско-правовых отношений. Поэтому не теряют актуальности исследования проблемы определения имущественных прав по отношению к предприятию, а также уточнения требований по вопросу может ли предприятие в качестве имущественного комплекса быть объектом различных гражданско-правовых отношений. Хотя правовой статус движимых и недвижимых имуществ, имущественных прав, виртуальных имуществ в составе предприятия различны, возможно ли объединение их в единый общий режим предприятия остаются до конца неисследованными проблемами.

Принятие Концепции «О мерах по усовершенствованию гражданского законодательства» утверждённого распоряжением Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года Р-5464, начала новый период развития института предприятия в национальном законодательстве. В данной Концепции определены задачи реформирования важных отраслей института предприятия. По истине, предприятия в экономике составляют внушительную долю. Об этом доказывает и тенденция их роста в государстве. Например, на 1 сентября 2021 года в республике зарегистрировано в общем количестве 558 206 предприятий и организаций

¹<https://inventure.com.ua/news/world>

²<https://news.un.org/ru/story/2019/06/1358131>

(из них, частные предприятия –83,6 тыс., общества с ограниченной ответственностью –219,4 тыс, семейные предприятия –27,5 тыс.). Количество государственных предприятий 2 тыс.541 (из них 1 тыс.210 являются унитарными предприятиями)¹. Однако, как подчеркивается в Концепции «существует необоснованно большое количество организационно-правовых норм юридических лиц, схожих друг с другом и состоящих из смеси правил, заимствованных из других организационно-правовых форм (например, частное предприятие и унитарное предприятие, которые не могут привлекать инвестиции, поскольку законодательство не предусматривает вхождение в их состав других участников). Действующая редакция Гражданского кодекса не в полной мере отвечает требованиям быстро развивающихся экономических отношений в стране и международным стандартам в области гражданского права».

В странах СНГ, и в частности, в гражданском законодательстве и доктрине Узбекистана уже много лет продолжается дискуссия о дуалистическом подходе к предприятию. В первую очередь, это связано с тем, что термин «предприятие» в индивидуальном использовании представляет объект гражданских прав, а использовании в качестве уточняющего какого-либо термина применительно к предприятию (например, государственное предприятие, унитарное предприятие, частное предприятие и так далее) оно представляет собой субъект гражданского права. Данный дуалистический подход в свою очередь, влияет на режим предприятия в качестве объекта гражданско-правовых отношений и ставит на повестку дня разрешение вопроса судьбы прав и обязанностей предприятия в качестве «субъекта» (например, государственное предприятие, унитарное предприятие, частное предприятие), а также судьбу «купли-продажи» с кредиторами.

В свою очередь, осуществление действий связанных с кредиторами, таких как отчуждение предприятия в качестве объекта от собственника, передача в пользование, доверительное управление или в наследство при реорганизации юридического лица, ещё более усугубляет данный дуалистический подход. По этой причине в нынешнее время в гражданском праве Узбекистана имеет свою актуальную значимость установление правового режима предприятия в качестве объекта гражданско-правовых отношений, разработка научно-теоретических решений по устранению дуалистического подхода в законодательстве и упрощение участия предприятия в гражданском обороте.

Исследование данной диссертационной работы в определённой степени послужит реализацию задач определённых в Законе «О Государственном кадастре» (2000), «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» (2001), «О банкротстве» (2003), «О частном предприятии» (2003), «Об авторском праве и смежных правах» (2006), «О залоге» (2006), «О семейном предпринимательстве» (2012), «О гарантиях

¹<https://m.kun.uz/news/2021/05/30/>

свободы предпринимательской деятельности» (2012), а также Распоряжении Президента Республики Узбекистан Р-5464 от 5 апреля 2019 года.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование соответствует приоритетному направлению развитие науки и технологии республики I. «Формирование систем инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства, а также путей их осуществления».

Степень изученности проблемы. В республике некоторые стороны предприятия как объекта гражданско-правовых отношений в общем порядке изучены учёными правоведами Х.Р.Рахманкуловым, И.Б.Закировым, О.Окюловым, Р.Д.Рузиевым, М.Б.Усмановым, Б.Б.Самарходжаевым, Д.М.Караходжаевой, М.Х.Баратовым, В.Р.Тапилдиевым, М.Ш.Чариевым¹.

В частности, Х.Р.Рахманкулов и И.Б.Закиров в общем порядке раскрыли понятие и сущность предприятия как объекта гражданского права.

Р.Д.Рузиев и В.Р.Тапилдиев в своих научных работах внимание обратили на составные части предприятий, свойств договоров заключаемых по поводу них, а также на правовое регулирование.

С.Б.Бобокулов и Р.Д.Рузиев в своих работах углублённо изучили место договора аренды в гражданском правоотношении и вытекающие из неё теоретические и практические задачи.

Б.У.Пулатов осветил формы собственности предприятий (бизнеса) связанного с осуществлением предпринимательской деятельности.

В государствах членах СНГ в научных работах нижеследующих учёных правоведов А.В.Грибанова, К.Д.Гайбатовой, Ю.Ф.Дружининой, О.Е.Романова, И.П.Зиновьева, Ю.С.Поварова, Ю.И.Тутаевой, М.Х.Хасенова² можно встретить те или иные аспекты анализа состава предприятий.

Из зарубежных учёных Niklas Elert, Magnus Henrekson, Mark Sanders, Asta Jakutytė-Sungailienė, С.Сevenini, F.Andrade, K.W.Sommerlad³ исследовали состав предприятия, правовую природу договоров заключаемых с предприятием, оценку недвижимого имущества, товарные знаки в качестве нематериальных элементов предприятия, использование фирменного наименования и другие проблемы касающиеся предприятия как объекта гражданско-правовых отношений.

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что в условиях рыночной экономики правовые и научно-теоретические основы предприятий в качестве объекта гражданско-правовых отношений, а также состояние руководство им на практике основываясь на гражданское законодательство Республики Узбекистан и правовых актов других соответствующих данной проблематике ещё не изучены в качестве комплексной исследовательской работы.

¹ Работы данных учёных приведены в списке литератур диссертации.

² Работы данных учёных приведены в списке литератур диссертации.

³ Работы данных учёных приведены в списке литератур диссертации.

Связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, где выполнялась диссертационная работа. Диссертационное исследование было проведено в рамках приоритетных направлений научно-исследовательской работы «Участие органов внутренних дел в гражданско-правовых отношениях: состояние, проблемы и решения» согласно научно-исследовательского плана Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Цель исследования – состоит в разработке научно-теоретических, практических предложений и рекомендаций по руководству правовых норм касающихся правового статуса, положения предприятий в качестве объекта гражданско-правовых отношений в Республике Узбекистан.

Задачи исследования:

разработать определение и характеристику предприятия как объекта гражданско-правовых отношений;

разработать пути разрешения проблем по определению состава предприятия как объекта гражданско-правовых отношений;

раскрыть тенденции развития гражданского законодательства определяющий статус предприятия;

разработать предложения касающиеся установлению свойств предприятия как объекта правовых отношений по отчуждению имущества, а также по усовершенствованию их правового режима.

раскрыть значение применения договора аренды по отношению к предприятию;

изучить своеобразные черты договора доверительного управления заключаемого с предприятием как объектом гражданско-правовых отношений, а также разработать предложения по их усовершенствованию;

разработать на основе научно-теоретических, нормативных и практических материалов предложения и рекомендации по усовершенствованию норм касающихся осуществлению право собственности к предприятию как объекту гражданско-правовых отношений, норм касающихся наследства предприятия.

Объектом исследования является предприятие как объект гражданско-правовых отношений и система правовых отношений связанных с ним.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты регулирующие предприятие как объекта гражданско-правовых отношений, правоприменительная практика, опыт зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды существующие в юридической науке.

Методы исследования. В процессе исследования были применены исторический метод, системный подход, сравнительный анализ, индукция и дедукция, изучение статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано предложение о том, что органы осуществляющие государственную регистрацию прав на кадастровые объекты, являющиеся недвижимым имуществом, несут ответственность за убытки, понесённые сторонами, добросовестно заключившими сделку с объектом недвижимого

имущества, вследствие недостоверной информации в Государственном реестре прав на объекты недвижимости и ущерб подлежит возмещению на основании решения суда, вступившего в законную силу;

обеспечение защиты прав кредиторов, обязательств по исполнению должником перед кредиторами, денежных обязательств и обязательных платежей внесенных в реестр требований кредиторов, а также обосновывается процедура и порядок возбуждения дел о банкротстве со стороны экономических судов против должника;

обосновано предложение о том, что частное предприятие с организационно-правовой стороны вправе иметь печать, содержащую его полное фирменное наименование на государственном языке и указание местонахождения частного предприятия, а также в печати частного предприятия может быть одновременно указано фирменное наименование на другом языке;

обосновывается, что государственное предприятие полученные прибыли в своей деятельности, также дивиденды по долям уставного фонда других обществ считается собственностью государственного предприятия.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

Обоснована необходимость дальнейшего совершенствования законодательных документов регулирующих государственную запись предприятий в качестве объектов гражданско-правовых отношений, отношения связанные с правами индивидуализирующие предприятие, правовое положения предприятий в купле-продаже и аренде, в отношениях связанных с его отчуждением, в договоре доверительного управления, а также залоге предприятия, отношения по установлению наследство на предприятие и заполнения пробелов в нормативных документах.

Принятие разработанного по результатам диссертации законопроекта Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» послужит совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений касающихся правового положения предприятий как объекта гражданско-правовых отношений.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основывались нормы национального законодательства, на опыт развитых стран, правоприменительную практику. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, а их результаты были утверждены компетентными органами и внедрены на практике.

Научное и практическое значение результатов исследования.

Научная значимость диссертации проявляется том, что научно-теоретические заключения, практические предложения и рекомендации в нём можно применить в будущем в научной деятельности, в законотворчестве, в правоприменительной практике, в комментировании норма касающихся гражданского и предпринимательского права, в усовершенствовании национального законодательства, а также в дальнейшем

научно-теоретическом обогащении правовых наук, таких как Гражданское право, Предпринимательское право. Значимость проявляется в том, что анализы и заключения исследования использованы в регулировании соглашений связанных с предприятием как объектом гражданско-правовых отношений, в обогащении теоретических знаний о предприятии, а также в усовершенствовании практики применения соглашения связанных с предприятием как объектом гражданско-правовых отношений.

Предложения, рекомендации, мысли и заключения выдвинутые в исследовании могут послужить в упорядочении и устранении неопределенности норм Гражданского кодекса, регулирующих состав предприятия и соглашения заключаемых по поводу неё, а также источником в подготовке учебников, учебных пособий и соответственно научных исследований, руководством для работников нотариата, суда и практических служащих.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты исследования были использованы в следующем:

предложения о регистрации в качестве недвижимого имущества прав по отношению к предприятиям как объектам гражданско-правовых отношений, а также возмещении вреда вследствие недостоверной информации в государственном реестре о материальных и нематериальных ценностях входящих в состав предприятия на основе вступившего в силу судебного решения нашло своё отражение в статье 13 Закона Республики Узбекистан «О Государственном кадастрах» (Акт 04/2-02-11 Комитета по вопросам промышленности, строительства и торговли Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 18 января 2021 года). Данное предложение усовершенствует правовой механизм вновь созданным предприятиям эффективного и целенаправленного использования прав на кадастры, послужит обеспечению возмещения вреда понесённых вследствие недостоверной информации в государственном реестрах, а также эффективной правоприменительной практики со стороны судов;

предложения по обеспечению прав кредиторов, исполнению обязательств должника перед кредиторами нашло свое отражение в разработке пункта 19 постановления Пленума Верховного суда №05 от 21 февраля 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан, признание утратившими силу некоторых постановлений Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан» (акт Верховного суда Республики Узбекистан от 7 декабря 2021 года № 11-83-21). Данное предложение послужило определению порядка возбуждения дело о банкротстве против должника со стороны экономических судов по денежным обязательствам включаемых в реестр требований кредиторов;

предложения об эффективном обеспечении правового статуса частного предприятия и её прав на элементы нематериальной ценности, в том числе о правах на обозначения индивидуализирующие частное предприятие принято

во внимание на основании статьи 11 Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по улучшению делового климата в стране» (ЗРУ-531) от 20 марта 2019 года и нашли своё законодательное закрепление в статье 6 Закона Республики Узбекистан «О частном предприятии» (Акт 04/2-02-11 Комитета по вопросам промышленности, строительства и торговли Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 18 января 2021 года). Данное предложение обеспечит условия либерализации процесса оформления документов частного предприятия, послужит частным предприятиям к переходу на электронные подписи, на автоматизированные системы электронного документооборота;

предложения по поводу прав на доходы государственных предприятий от своей деятельности принято во внимание в разработке пункта 14 Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан от 30 июня 2019 года «О внесении изменения и дополнения в Положение о государственных предприятиях, утверждённого постановлением Кабинета Министров от 16 октября 2006 года. №215» (акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 7 декабря 2021 года № 12/21-52). Данное предложение послужило созданию правовых основ дивидендов по доле государственных предприятий в уставном капитале других обществ считать собственностью государственного предприятия.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на проведённых 6 международных и республиканских научно-практических и научно-теоретических конференциях, в том числе 2 международных научно-практических и 4 республиканских научно-практических и научно-теоретических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме исследования издана 1 монография и опубликованы 18 научных работ 8 научных статей (из них 1 научная статья в зарубежном Scopus журнале, 1 научная статья в журнале SJIF) и 9 тезисов.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертационной работы составляет 144 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **вводной (аннотация диссертации)** части обосновывается актуальность и востребованность научной темы, раскрыты цели, задачи, объект и предмет исследования. Указывается связь диссертационной темы с приоритетными направлениями развития науки и технологии Республики Узбекистан. Излагается научная новизна и практическая значимость, раскрывается теоретическая и практическая сущность полученных выводов, состояние внедрения результатов на практике, а также приводятся

информации об опубликованных работах и структуре диссертационной работы.

Первая глава диссертации называется **«Общая характеристика предприятий в качестве объекта гражданско-правовых отношений»**. В ней освещается понятие объекта гражданско-правовых отношений.

По мнению диссертанта предприятие в качестве объекта гражданско-правовых отношений предназначено для осуществления производственной и предпринимательской деятельности. В его составе имеются различные виды собственности. В частности, движимые и недвижимые имущества, право требования, пользования, долги, некоторые исключительные и другие нематериальные элементы. Исходя из этого предприятие нужно считать не собственностью, а имуществом. В состав предприятия, в качестве имущественного комплекса, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, входят не только вещи, но и права требования, долги, а также исключительные права. Значит предприятие это не только совокупность вещей, но и совокупность вещей и других объектов гражданского права.

Диссертант, обосновывает правильность комплексного подхода к определению понятия предприятия. И для анализа концепции предприятия определяет четыре основных концептуальных подходов и анализирует их: *«предприятие собственность юридического лица»*; *«предприятие имущество предназначенное для ведения предпринимательской деятельности»*; *«предприятие сложная вещь»*; *«предприятие имущественный комплекс»*.

На основе анализа специальных объектов и нормативных документов в диссертации указывается целесообразность принятия во внимания того, что предприятие в качестве объекта гражданско-правовых отношений обладает следующими признаками: *во-первых*, предприятие сложный имущественный комплекс объединяющий в своём составе материальные и нематериальные элементы; *во-вторых*, элементы предприятия представляют собой интегративную единицу для осуществления определённого производства; *в-третьих*, предприятие эксплуатируемый (обладающий возможностью осуществлять производственную деятельность) имущественный комплекс; *в-четвёртых*, совокупность имущества образующих предприятие используются для осуществления предпринимательской деятельности.

Также законодательное закрепление следующих предложений и рекомендаций даст возможность разрешения многих проблем связанных с правовым регулированием состава предприятия и сделок заключаемых по поводу них, а также с правоприменительной практикой норм гражданского законодательства.

Диссертант, анализирует мысли многих учёных правоведов касающихся объекта гражданско-правовых отношений (Брагинского М.И., Рузиева Р.Д., Рахмонкулова Х., Суханова Е.А., Сергеева А.П., Телюкина М.В., Тапилдиева В.Р., Чариева М.Ш.). Анализируя высказанные мысли диссертант, принимая во внимание своеобразные признаки предприятия приводит авторское определение понятия предприятие, то есть *«предприятие, в качестве*

объекта гражданских прав, является единым имущественным комплексом используемый для осуществления предпринимательской деятельности». Здесь приводится анализ функционирование предприятия как объекта гражданско- правовых отношений и предмет её деятельности.

В исследовательской работе изучено и проанализировано законодательство зарубежных стран. В целях предоставления гарантий имущественных интересов контрагентов предложено признание и использование предприятия в качестве объекта, то есть имущественного комплекса.

В диссертации анализируются понятия, виды, природа, правовой режим материальных и нематериальных элементов, правовые средства регулирующие и защищающие их, оценка предприятия, переход к новому собственнику. Исходя из этого, в диссертационной работе обосновывается закрепление новой нормы в ст. 85 ГК связанного с регистрацией недвижимых имуществ в составе предприятия, а также норм касающиеся прав кредиторов при переводе долга в процессе реорганизации предприятий.

По мнению диссертанта, материальные ценности в составе предприятия бывают в виде вещей. Они в гражданском праве разделяются на виды исходя из физических и других свойств, по поводу которых могут возникать различные правовые отношения и различия между этими вещами называют правовым режимом. Автор в диссертации приводит авторское определение понятия правового режима.

Исходя из результатов анализа нормативно-правовых документов в исследовательской работе указывается, что из-за полной и точной неурегулированности единым законом порядок и система регистрации право собственности на предприятия в качестве имущественного комплекса и договоров заключаемых по поводу него, а также проблемы касающиеся государственной регистрации в подзаконных актах предприятие признаётся не объектом, а субъектом права. Это остаётся неразрешенным пробелом в нашем законодательстве. Для повышения ответственности органов государственной регистрации по регистрации прав на недвижимые объекты, возмещения ущерба решением суда обосновывается предложения по усовершенствованию статьи 13 Закона «О государственном кадастре».

Автор изучил на основе анализа, классифицировав нематериальные ценности на имущественные права и обязанности, исключительные права на промышленный образец и на объекты авторского права, служебную и коммерческую тайну и по результатам исследования привёл собственные научные заключения.

По мнению диссертанта, имущественные права и обязанности в составе предприятия могут возникнуть из договоров, деликтных отношений и из недостатков в выполненных работах, оказанных услугах. Значит, если в договоре иное не предусмотрено в процессе передачи предприятия имущественные права и обязанности продавца могут полностью перейти на продавца в том размере как это было до продажи. По мнению диссертанта фирменное наименование (фирма) индивидуализирует не предприятие, а его

владельца. Цель которого указать владельца предприятия, и для обеспечения условий для получения прибыли оно включено в состав предприятия.

В статье 97 ГК и в содержание Закона «О фирменном наименовании» обосновывается включить в данные нормы понятия «вывеска» как элемента индивидуализирующее предприятия. По мнению автора в состав предприятия нужно включить и «клиентов», так как они являются необходимым элементом для эффективной деятельности предприятия, прочной и стабильной хозяйственной связью. Также предлагается закрепления в законодательстве таких понятий как «веб-сайт» и «домен». Как нематериальные активы они чувствительно влияют на общую стоимость и на прибыльность предприятия.

По мнению диссертанта, исходя из общих требований ГК применение печати как средства индивидуализирующее предприятия не считается необходимым. Отсутствие печати не приводит к недействительности договора, самое главное это подпись уполномоченных лиц. Только прямо указанных в законе случаях обязательно применения печати. В работе обосновывается, что печать не считается эффективным средством защиты безопасности документа, обеспечением его секретности, что в данное время при развитии информационной технологии ведущее место занимают электронная подпись, специальные бланки предприятий, голографические печати. Поэтому выдвигается предложение о необходимости усовершенствования ст.6 Закона «О частных предприятиях».

Вторая глава диссертации называется **«Система и классификация гражданско-правовых отношений с участием предприятия как объекта»**. В данной главе изучены своеобразие договоров заключаемых с предприятием, а также разработаны предложения и рекомендации по усовершенствованию гражданско-правовых норм и правоприменительной практики.

Диссертант проанализировал научные труды учёных Абзалова А., Брагинского М.И., Бикеева Р.Я., Витрянского В.В., Жамен С., Лакур Л., Маттеи У., Рахмонкулова Х. по поводу регулирования купли-продажи и аренды предприятия, ответственности сторон по данному договору.

По мнению диссертанта, в отличие от других договоров, договор купли-продажи и аренды предприятия возникают по поводу заключения и оформления, передачи имущественного комплекса, а также ответственности сторон вытекающих из них. Предприятие как объект гражданско-правовых отношений, являющиеся предметом договоров купли-продажи и аренды – представляет собой неделимый имущественный комплекс. Оценка предприятия это необходимое условие договора, на оценку предприятия, кроме составляющих его частей влияют его «возможности», «клиенты» и стабильные связи установленные с ними.

По мнению диссертанта, обязательства вытекающие из договоров купли-продажи и аренды предприятия требуют и у продавца, и у арендодателя выполнение ряд действий не свойственных другим договорам. Исходя из этого автор приходит к мнению, что в ст. 489 ГК нужно закрепить

нормы определяющие судьбу прав и обязанностей работников предприятия при продаже его.

Автор принимая во внимание то, что обязательным условием купли-продажи предприятия является уведомление кредиторов, обосновывает усовершенствование статьи 490 ГК. Кроме этого, исходя из положения, что состав и стоимость продаваемого предприятия устанавливается по соглашению сторон, предлагается новая формулировка статьи 491 ГК. При продаже предприятия имущественное право на него переходит к другому лицу. Исходя из разнообразности юридического оформления на имущественные права в составе предприятия предлагается новая формулировка части первой статьи 494 ГК.

В целях всесторонней защиты прав кредиторов при продаже предприятия, обосновывается следующим образом изложить диспозицию части первой статьи 492 ГК «Кредиторы по обязательствам включённых в состав продаваемого предприятия *не позднее 10 дней со дня заключения договора* должны быть письменно уведомлены продавцом о продаже предприятия до его передачи покупателю», а также части второй статьи 492 ГК «Кредитор, который письменно не сообщил продавцу о своём согласии на перевод долга, вправе в течении трёх месяцев со дня получения уведомления или *со дня опубликования объявления о продаже предприятия* потребовать, либо прекращения или досрочного исполнения обязательства и возмещения продавцом убытков, либо признания договора продажи предприятия недействительным полностью или в соответствующей части». Также при передаче предприятия в аренду арендодатель обязан письменно предупредить кредиторов при переводе своего долга на арендодателя (часть вторая статья 579 ГК). Способ исчисления трёхмесячного срока установленного в ч.1. ст. 579 Гражданского кодекса представляется крайне неудачным, расплывчатым. В частности, само установление даты получения кредитором отправленного арендодателем арендатору уведомления о передаче предприятия в аренду является сложным (например, с какого момента нужно исчислять срок с даты отправления или с даты получения объявления). В целях защиты прав продавца и арендодателя, точного определения срока трёхмесячного срока, установления достоверности получения или неполучения кредитором отправленного уведомления, а также предупреждения наступления последствий предусмотренных в части 1 статьи 492 и части 2 статьи 579 ГК, обосновывается изложение диспозиции части первой статьи 492 ГК в следующей редакции «Кредиторы по обязательствам включенным в состав продаваемого предприятия *не позднее 10 дней со дня заключения договора*, должны быть письменно уведомлены продавцом о продаже предприятия до его передачи покупателю», также части второй статьи 579 ГК «о переводе долгов на арендатора арендодатель обязан письменно уведомить своих кредиторов, которые в случае несогласия с таким переводом вправе в течении трех месяцев со дня получения уведомления или *со дня опубликования объявления о передаче предприятия в аренду* потребовать от арендодателя прекращения или досрочного

исполнения соответствующих обязательств и возмещения причинённых этим убытков. Если в указанный срок какое-либо из этих требований не предъявлено, кредитор признаётся давшим согласие на перевод соответствующего долга на арендатора». По мнению диссертанта, ответственность продавца (арендодателя) предприятия перед покупателем (арендатором) по недостаткам обозначенных в составе предприятия, должно быть уместным и на качество предприятия. Эти качества могут отражаться на предприятии в целом или на отдельных элементах в его составе.

Наряду с этим, в диссертации разработано предложение о введении в часть первую статьи 583 ГК норму расширяющее права арендатора в использовании арендуемого предприятия. Кроме этого, в настоящем законодательстве нет нормы раскрывающие последствия не уведомления кредиторов о передачи предприятия в аренду. Критически изучив этот пробел автор пришёл к выводу о включении в норму ГК (ст. 579), который гласит, что не уведомленный кредитор имеет право в течении одного года со дня передачи предприятия в аренду предъявить иск в суд о своем несогласии. Предприятия является объектом договора доверительного управления, и поэтому предлагается внести новую статью 861¹ ГК «Доверительное управление имуществом на основаниях установленных в законе».

Третья глава диссертации называется **«Усовершенствование гражданско-правовых отношений с участием предприятия в качестве объекта: теоретические и практические решения»**. В данной главе изучены своеобразные черты договоров заключаемых по поводу залога и наследования предприятия. Разработаны предложения и рекомендации по усовершенствованию гражданско-правовых норм, правоприменительной практики.

По мнению диссертанта ипотека предприятия представляет собой единый правовой институт обладающий и вещественно-правовыми, и обязательственно-правовыми признаками. Юридическая структура данного залога обеспечивает регулирование двух видов правовых отношений: первое- между залогодателем и залогодержателем, второе- залогодателем и вещью.

На основе анализа автор обосновывает, что хотя возникновение залога на основе закона предусматривает несколько случаев, все таки только договор является основанием возникновения ипотеки предприятия. Кроме этого по мнению диссертанта, имущество необходимое для создания и функционирования имущественного комплекса определяется индивидуально и связано это предметом его деятельности. Произведённый готовый продукт и доход полученный от его реализации представляют собой прибыль предприятия и источник платежеспособности залогодателя.

По мнению диссертанта, долги предприятия входят в его состав и при привлечении залогодателя к ответственности, они могут быть объектом взыскания со стороны кредиторов. Исходя из этого, нужно пополнить диспозицию части первой статьи 58 Закона «Об ипотеки», а также наряду с договором об ипотеки и другими законодательными документами, в качестве необходимых документов предлагается включить перечень всех долгов

(обязательств), а также документ указывающий на характер, размер и сроки выдвигаемые кредиторами требований.

В процессе анализа статей Закона «Об ипотеки» было установлено, что отсутствует норма запрещающая ипотеку предприятий против которых возбуждено дело о банкротстве или предприятие которое реорганизуется. Поэтому в статью 57 Закона «Об ипотеки» предлагается включить норму обеспечивающий запрет на ипотеку предприятия против которого возбуждено дело о банкротстве, или дело о прекращении или о реорганизации её.

Важное требование договора об ипотеки- это точный размер обеспечиваемого обязательства. Однако, в части седьмой статьи 10 Закона «Об ипотеки» можно увидеть неопределённость, так как это норма противоречит общим требованиям заключения договоров об ипотеки. Исходя из этого предлагается исключить из статьи норму «обязательства которые могут возникнуть в будущем».

По мнению диссертанта, состав предприятия как наследственного имущества отличается от состава предприятия как целого имущественного комплекса. Потому что, права и долги входящие в состав предприятия как объекта гражданско-правовых отношений не наследуются. Например, нематериальные права и обязанности принадлежащие собственнику по лицензии не подлежат наследованию вместе с предприятием. Однако, дебиторские и кредиторские долги приобретенные на основе лицензии, также права на товарные знаки приобретённые ещё при жизни собственника предприятия, если срок правовой защиты товарного знака не истёк, могут передаваться по наследству. В статье 1152 ГК не принимается во внимание тот факт, что наследственным может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация по завещанию. Предлагается, что данное обстоятельство должно быть принято во внимание в законодательстве.

Также в диссертации выдвигается предложение о включении в проект Кодекса о предпринимательстве норм касающихся правового режима предприятий.

В работе проанализированы материалы судебной практики и выдвинуты предложения по усовершенствованию постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан за №5 от 20 июля 2011 года «О применении судами законодательства о праве наследования» и за №234 от 1 декабря 2011 года «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства об имущественном найме (аренде)»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования предложены следующие общие теоретические выводы, предложения по усовершенствованию законодательства и рекомендации по развитию правоприменительной практики.

I. Научно-теоретические заключения:

1.1. Предприятие в качестве единого имущественного комплекса является сложносоставной, неделимой «вещью», а также правовым термином обладающим дуалистической природой. Именно эти стороны должны быть приняты во внимание при определении правового режима предприятия в качестве объекта гражданско-правовых отношений. Хотя движимые и недвижимые имущества, права и обязанности, другие вещные права в составе предприятия как имущественного комплекса обладают различными правовыми режимами, в совокупности в составе предприятия подчиняются единому имущественному режиму, то есть режиму предприятия. Такое подчинение означает учёт в особом реестре имущественного комплекса, оформление предприятия в качестве единого и неделимого комплекса на имущественных правах физического и юридического лица, а также функционирование её в качестве целостного объекта в гражданско-правовых отношениях.

1.2. В нынешнее время в законодательстве нет единого подхода при определении термина «предприятие». А это, в свою очередь, приводит к различным противоречиям и правовым пробелам в осуществлении регулирования гражданско-правовых действий, а также при толковании норм законодательства. Особенно, это ярко проявляется при осуществлении имущественных прав по отношению к предприятию, при купле-продаже или при наследовании предприятия. Поэтому, в целях прочного закрепления за термином «предприятие» статуса объекта, уместно использование термина «предприятие (бизнес)».

1.3. Развитие Интернета и информационных технологий обеспечило расширение виртуальных отношений. А это, в свою очередь, повлекло на возникновение таких правовых категорий как виртуальная собственность, виртуальное предприятие. И ныне, в юридической литературе выдвигаются различные мысли и идеи по поводу сущности виртуальных предприятий. А это указывает на необходимость толкования правового статуса виртуальных предприятий в национальной цивилистике, также формирование законодательной базы по данной проблеме. По нашему мнению, необходимо на законодательном уровне определить правовой режим виртуальных предприятий как целостного и неделимого имущественного комплекса, сравнительные стороны виртуального предприятия с предприятиями в реальном пространстве.

1.4. В нынешнее время крупные имущественные комплексы (электрические линии, трубопроводы связывающие поставщика и потребителя, железные дороги, автомобильные дороги и другие) являются единой отраслью преследующие общую цель. Хотя между такими имущественными комплексами и «предприятиями» нет существенного различия, всё равно предприятие отличается своей разнородностью и разнообразием имуществ входящих в его состав. По этой причине нельзя согласиться с мнениями о замене термина «предприятие» на «имущественный комплекс». Так как предприятие – это включающий в себя материальные и

нематериальные ценности, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности в определенной отрасли, а также эксплуатируемый (на деле функциянирующий) сложный и единый имущественный комплекс.

1.5. Действующее гражданское законодательство, при купле-продаже и аренде предприятия, применяет по отношению юридической судьбе прав и обязанностей собственника предприятия правила касающиеся реорганизации юридического лица. По нашему мнению, такой подход с юридической точки зрения неверный. Потому, что действие предприятия в качестве объекта гражданского оборота или нахождение его в качестве имущества во временном пользовании арендатора не должно быть связано с правами и обязанностями собственника предприятия. Собственник предприятия в качестве субъекта предпринимательства или в качестве юридического лица по своим правам и обязательствам обязан сохранять правовые отношения, а также осуществлять и исполнять их. Нынешний подход в законодательстве ограничивает свободное действие предприятия в гражданском обороте, а также препятствует активному вовлечению в предпринимательскую деятельность. Другими словами, инвесторы не хотят путём инвестирования приобрести или арендовать предприятия в качестве имущественного комплекса. В связи с этим при продаже, аренде или другим способом отчуждении (например, дарение, рента) предприятия, необходимо перевести предприятие в правовой режим обеспечивающий полную свободу её от прав и обязанностей собственника данного предприятия.

1.6. В развитых странах действие предприятия в качестве объекта в гражданском праве в основном осуществляется на основе купли-продажи акций. Участник хозяйственного общества посредством продажи своей акций может продать и предприятие, составляющий единый имущественный комплекс. В таких случаях все акции принадлежащие одному лицу или при продаже большей доли акций всё имущество переходит продавцу. В законодательстве Узбекистана не бросается в глаза связь между продажей акций и продажей предприятия. Ведь акция тоже считается документом удостоверяющее имущественное право в составе предприятия и все имущества в хозяйственном обществе разделены на доли или на акции. Продажа их означает переход “владения” другому лицу. По этой причине нужно в законодательном порядке определить правовые основы продажи предприятия считающегося имущественным комплексом, через продажу ценных бумаг входящих в его состав.

1.7. Хотя в настоящее время «веб-сайт» и «название домена» не принято во внимание в законодательстве, но всё равно они считаются элементами индивидуализирующие предприятие. Права владельца по отношению к таким средствам обычно считается имущественным и входит в состав предприятия. По этой причине принадлежащие предприятию «веб-сайт» и «название домена» являются её составной частью и при продаже (аренде) предприятия домен тоже передаётся покупателю (арендатору).

1.8. Фактическое положение предприятия на рынке, его достижения и деловая репутация должны быть признаны её нематериальными элементами. В

совокупности они составляют «возможности» предприятия. Это отражается в количестве его клиентов и широком распространении его товара на рынке. «Возможности»- перспективы предприятия оценённые в денежном эквиваленте. В нашем законодательстве отсутствует понятие «возможности предприятия». А ведь на материальное положение и деятельность функционирующего предприятия больше могут повлиять именно данные нематериальные элементы в составе предприятия.

1.9. Как средство индивидуализации предприятия следует включить и «вывеску». «Вывеска»- материальная вещь, но она отличает предприятие от других, именно здесь проявляется её ценность. Поэтому она должна входить в состав предприятия. Если собственник продаёт предприятие другому лицу «вывеска» тоже следует за предприятием. Данное положение должно найти своё отражение в законодательстве.

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

2.1. Предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан.

Часть первую статьи 85 Гражданского кодекса следует изложить в следующей редакции:

«Предприятия в качестве объекта гражданских прав является единым имущественным комплексом используемый для осуществления предпринимательской деятельности».

2.2. Необходимо дополнить частью четвёртой-шестой статьи 85 Гражданского кодекса:

«Предприятие в качестве имущественного комплекса является недвижимым имуществом.

Порядок осуществления государственной регистрации прав по отношению к недвижимому имуществу, входящего в состав предприятия как имущественного комплекса, определяются законодательными актами.

При переводе кредиторам долгов в составе предприятия как имущественного комплекса гарантируется в порядке предусмотренный в статье 52 настоящего Кодекса».

2.3. Предлагается дополнить в новой редакции частью второй и частью пятой статью 489 Гражданского кодекса и считать части вторые –третьи соответственно частями третьими и четвертыми.

«В установленном законе порядке права и обязанности работников предприятия переходят от продавца к покупателю.

Порядок продажи государственных предприятий, если предприятие продаётся в качестве единого имущественного комплекса принимается во внимание в законе».

2.4. Необходимо определить часть первую статьи 491 Гражданского кодекса в следующем содежании:

«Состав продаваемого предприятия и её стоимость, если в законодательстве иное обстоятельство не определено, устанавливается соглашением сторон».

2.5. Часть первую статьи 494 Гражданского кодекса изложить в следующем содержании:

«Право необходимое для государственной регистрации по отношению к имуществу входящего в состав предприятия переходит к покупателю с момента регистрации. Права по отношению к остальным имуществам переходят к покупателю с момента подписания акта передачи».

2.6. Исключить слова «в законе или» части первой статьи 583 Гражданского кодекса, а также включить норму о правомочности арендатора без согласия арендодателя осуществлять действия предусмотренные в настоящей норме и дополнить данную часть нижеследующем правилом:

«Данный порядок не применяется по отношению к земле и другим природным ресурсам, также другим обстоятельствам предусмотренным в законодательстве».

2.7. Дополнить статью 579 Гражданского кодекса часть третьей следующего содержания и части третью-пятую настоящей редакции соответственно определить частью четвертой-шестой:

«Кредитор не уведомленный о передаче предприятия в аренду в порядке предусмотренной в части второй настоящей статьи с момента уведомления или с момента возможного уведомления о передаче предприятия в аренду в течении одного года может возбудить иск об удовлетворении своих требований».

2.8. Внести новую статью 861¹ в Гражданский кодекс «Доверительное управление имуществом на основании определённого в законе» и изложить в следующей редакции.

«Доверительное управление имуществом может быть назначено и в нижеследующих обстоятельствах:

в результате необходимости постоянного управления имуществом лица находящегося под опекуном и в попечении при обстоятельствах предусмотренных в законодательстве;

в результате необходимости управления наследственным имуществом;

в других основаниях предусмотренных в законе.

Правила предусмотренные в настоящей главе, на основаниях определённых в части первой настоящей статьи применяется по отношению к доверительному управлению созданного имущества, если иное не предусмотрено в законе и исходя из сущности данных отношений».

2.9. Дополнить частью первой статью 1152 Гражданского кодекса и считать часть первую настоящей редакции частью второй:

«Наследник зарегистрировавшееся в качестве индивидуального предпринимателя на день открытия наследства или коммерческая организация ставшая наследницей по завещанию при делении наследства имеют преимущественное право на получение предприятия входящего в

наследственную массу в качестве наследственной доли исходя из правил предусмотренные настоящим Кодексом».

2.10. Предусмотреть в проекте принимаемого Кодекса о предпринимательстве правила касающиеся правового режима предприятия как имущества используемого в предпринимательской деятельности и правила оформления в уставе и балансе имущества субъекта предпринимательской деятельности входящего в состав предприятия.

III. Предложения в сфере правоприменительной практики:

3.1. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан за №5 от 20 июля 2011 года «О применении судами законодательства о праве наследования» предусмотрены нормы касающиеся сущности наследования движимых и недвижимых имуществ входящих в состав наследства. Однако в данном постановлении не приведены комментарии и рекомендации по руководству правилами предусмотренными в ст. 1152 ГК. По нашему мнению в данное постановление нужно включить пункт 21¹ нижеследующего содержания «суды должны обратить внимание на различие между получением в наследство предприятие, от других движимых и недвижимых имуществ. На основании стать 1152 ГК, если между наследниками не определено иное, предприятие не подлежит делению между наследниками и в качестве долей наследников, должна остаться как общая долевая собственность».

3.2. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан за №234 от 1 декабря 2011 года «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства об имущественном найме (аренде)» приведены рекомендации о правилах касающиеся передачи в аренду зданий и сооружений в качестве недвижимого имущества. Однако в данном постановлении не предусмотрены правила предусмотренные в статьях 579-586 ГК, посвященные передачи предприятия в аренду. Из-за сложности норм определённых в ГК, касательно передачи предприятия в аренду и множественности технико-экономических терминов, предлагается, что необходимо привести в данном постановлении разъяснений и рекомендаций по данной проблематике.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 AT THE HIGHER SCHOOL
OF JUDGES UNDER THE SUPREME JUDICIAL COUNCIL
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

KHADJIEV ULUKHBEK KUZIBAEVICH

**ENTERPRISE AS AN OBJECT OF CIVIL LAW RELATIONS:
THEORETICAL AND PRACTICAL SOLUTIONS**

12.00.03 – Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2022

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number № B2019.1.PhD/u244.

The dissertation is prepared at academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

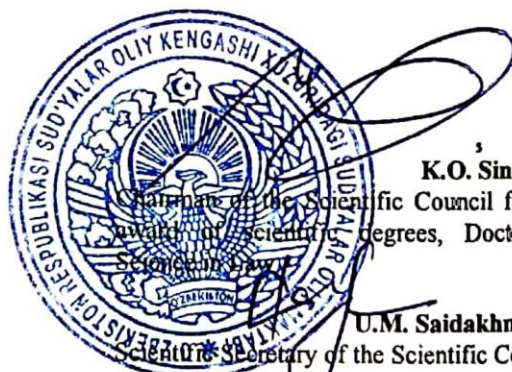
Supervisor:	Kamalov Aybek Axmatovich Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents:	Imamov Nurillo Fayzullaevich Doctor of Science in Law, Professor Tapildiev Vaxidjan Raximjznovich Doctor of Science in Law, Professor
The leading organization:	University of Public Security of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on Mart «25», 2022 at 14:30 at the Session of the Scientific Council PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 at the Supreme school of judges under the Supreme Judicial council of the Republic of Uzbekistan (Address: 100097, Chophonota street, 6. Chilanzar district. Tashkent city. Phone: (99855) 501-01-89); e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz.

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the Supreme school of judges under the Supreme Judicial council of the Republic of Uzbekistan (registered under No.6). (Address: 100097, Chophonota street, 6. Chilanzar district. Tashkent city. Phone: 99855) 501-01-89).

The abstract of the dissertation distributed on Mart «15», 2022.

(Registry protocol № 2 of Mart 14, 2022).



K.O. Sindarov

Chairman of the Scientific Council for the award of scientific degrees, Doctor of

U.M. Saidakhmedov

Secretary of the Scientific Council for the award of scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Docent

B.B. Samarkhodzhaev

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for the award of scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to develop scientific, theoretical, practical proposals and recommendations for the guidance of legal norms relating to the legal status, the position of enterprises as an object of civil law relations in the Republic of Uzbekistan

The object of research is the enterprise as an object of civil law relations and the system of legal relations associated with it

The scientific novelty of the study is as follows:

a proposal has been developed that the bodies carrying out state registration of rights to cadastral objects that are real estate are liable for losses incurred by parties concluding a deal in good faith with a real estate object due to inaccurate information in the State Register of rights to real estate objects;

it is justified that the damage is subject to compensation on the basis of a court decision that has entered into force;

ensuring the protection of the rights of creditors, obligations to fulfill the debtor to creditors, monetary obligations and mandatory payments entered in the register of creditors' claims, the procedure and procedure for initiating bankruptcy cases by economic courts against the debtor is justified;

the proposal is substantiated that a private enterprise, from the organizational and legal side, has the right to have a seal containing its full company name in the state language and an indication of the location of the private enterprise;

justified the proposal that the seal of a private enterprise may simultaneously indicate the company name in another language;

it is substantiated that the state enterprise received profits in its activities, as well as dividends on shares of the authorized capital of other companies, is considered the property of the state enterprise.

The implementation of the results of the research. The scientific results of the research were used in the following:

the proposal to register as real estate rights in relation to enterprises as objects of civil law relations was taken into account on the basis of Article 8 of the Law of the Republic of Uzbekistan «On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business climate in the country» (LRU 531) dated March 20, 2019 and found their legislative consolidation in article 13 of the Law of the Republic of Uzbekistan «On State Cadastre» (Act 04/2-02-11 of the Committee on Industry, Construction and Trade of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic Uzbekistan dated January 18, 2021). This proposal will improve the legal mechanism for established enterprises to effectively and purposefully use the rights to cadastres;

the proposal for compensation for damage due to unreliable information in the state register on the material and non-material values included in the enterprise on the basis of a court decision that has entered into force is reflected in Article 13 «On State Cadastres» (Act 04 / 2-02-11 of the Committee on Industry Issues , construction and trade of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the

Republic of Uzbekistan dated January 18, 2021). This proposal will serve to provide compensation for damages incurred as a result of inaccurate information in state registers, as well as to ensure effective law enforcement practice by the courts;

The proposal to ensure the rights of creditors, fulfill the obligations of the debtor to creditors was reflected in the development of paragraph 19 of the decision of the Plenum of the Supreme Court of February 21, 2020 N05 «On amendments and additions to some decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan and the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan, recognition as invalid of some resolutions of the Plenum of the Supreme Economic Court» (act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 7, 2021 N11-83-21). This proposal served to determine the procedure for initiating bankruptcy proceedings against the debtor by economic courts for monetary obligations included in the register of creditors' claims;

the proposal to effectively ensure the legal status of a private enterprise and its rights to elements of intangible value, taken into account on the basis of Article 11 of the Law of the Republic of Uzbekistan «On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business climate in the country» (LRU-531) dated March 20, 2019. (Act 04/2-02-11 of the Committee on Industry, Construction and Trade of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic Uzbekistan dated January 18, 2021). This proposal will provide conditions for the liberalization of the process of registration of documents of a private enterprise;

the proposal on the rights to designations individualizing a private enterprise was reflected in article 6 of the Law of the Republic of Uzbekistan «On a private enterprise» (Act 04/2-02-11 of the Committee on Industry, Construction and Trade of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic Uzbekistan dated January 18, 2021). This proposal will help private enterprises to switch to electronic signatures, to automated electronic document management systems;

the proposal regarding the rights to the income of state enterprises from their activities was taken into account in the development of paragraph 14 of the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated June 30, 2019 «On amendments and additions to the Regulation on state enterprises, approved by the Cabinet of Ministers of December 16, 2006 N215» (Act of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 7, 2021 N 22 / 21-52). This proposal served to create a legal basis for considering dividends on the share of state-owned enterprises in the authorized capital of other companies to be considered the property of a state-owned enterprise.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation work is 144 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (Часть I; Part I)

1. Ҳажиев У.Қ. Корхона фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида: назарий ва амалий муаммолар. Монография // Масъул муҳаррир: Р.Ж. Рўзиев. –Урганч: УрДУ, 2013. 116 б.
2. Ҳажиев У.Қ. Фуқаролик-ҳуқуқий жиҳатдан корхона тушунчаси ва ўзига хос хусусиятлари // Фалсафа ва ҳуқуқ. 2011. –№4. –Б.71-73 (12.00.03; №13).
3. Ҳажиев У.Қ. Корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномаларининг ўзига хос хусусиятлари // ТДЮИ Ахборотномаси. 2012. –№1. –Б.60-62 (12.00.03; №20).
4. Ҳажиев У.Қ. Корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномаларини тузиш тартиби // ТДЮИ Ахборотномаси.2012. –№6. –Б.57-59 (12.00.03; №20).
5. Khadjiev U. Distinctive features of enterprise sale and lease contracts//Journal of critical reviews. 2020. –P.7 (Impact factor № 6.630).
6. Корхонанинг таркибий қисми сифатида кўчмас объектлар ва уларнинг ўзига хос хусусиятлари // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. 2021. –№2. Махсус сон. –Б.49-56 (12.00.03; №19).
7. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг объекти сифатида корхона ипотекаси шартномасининг аҳамияти // International Journal of Philosophical Studies and Social sciences. 2021. –P.170-178 (Scientific journal internation factor (SJIF) Impact factor: 6.232).

II бўлим (Часть II; Part II)

8. Ҳажиев У.Қ. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда ашё тушунаси // Илм сарчашмалари. Илмий-услубий журнал. –Тошкент: 2011. –№9. –Б.80-82.
9. Ҳажиев У.Қ. Фуқаролик ҳуқуқида фирма тушунчаси // Илм сарчашмалари. Илмий-услубий журнал. –Тошкент: 2012. –№2. –Б.88-90.
10. Хаджиев У.К. Материальные объекты в качестве основных частей состава предприятия // Молодой учёный.Международный научный журнал – Казань: 2015. –№8 (88). –С.764-765.
11. Хаджиев У.К. Понятие вещей в составе предприятия // Молодой учёный. Международный научный журнал. –Казань: 2016. –№13 (117). – С.599-600.
12. Хаджиев У.К. Firmenное наименование как составная часть предприятия // Молодой учёный. Международный научный журнал.–Казань: 2016. –№13 (117). –С.601-602.
13. Хаджиев У.К. Конституционно-правовые отношения между личностью и государством в Узбекистане:материалы IV традиционной науно-практиеской конференции. –Ташкент: 2015. –С.239-242.
14. Ҳажиев У.Қ. Корхонани сотиш ва ижарага бериш шартномаларини бажариш // Тенденции и перспективы развития науки и образования в

условиях глобализации: IV международная научно-практическая интернет-конференция. Выпуск №4. –Переяслав-Хмельницкий: 2015. –Б.161-164.

15. Ҳажиев У.Қ. Корхона, унинг маҳсулоти, ишлари ва хизматларини акс эттирувчи хусусий аломатларга эга бўлган ҳуқуқлар // Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации // IV международная научно-практическая интернет-конференция. Выпуск №4. –Переяслав-Хмельницкий: 2015. –Б.165-168.

16. Ҳажиев У.Қ. Ўзбекистон Республикаси ва хорижий мамлакатлар қонунчилигида корхонанинг ҳуқуқий ҳолати // Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации: IV международная научно-практическая интернет-конференция. Выпуск №4. –Переяслав-Хмельницкий: 2015. –Б.169-170.

17. Хаджиев У.К. Ответственность сторон по договорам продажи и аренды предприятия: как фактор повышения предпринимательской деятельности // Достижения женщин в области образования, культуры и бизнеса: материалы международной научно-практической конференции.– Джизак: 2017. –С.235-238.

18. Ҳажиев У.Қ. Корхона, унинг маҳсулоти, ишлари ва хизматларини акс эттируви хусусий аломатларга эга бўлган ҳуқуқлар // Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар: республика 16-қўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари тўплами. –Тошкент: 2020. –Б.28-30.

Автореферат ТДЮУ “Юридик фанлар ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 11.03.2022
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
Гарнитурада рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,1. Адади 100. Буюртма: № 61
Тел: (99) 832 99 79; (97) 815 44 54
Гувоҳнома реестри № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмаҳонасида чоп этилди.
Манзил: Тошкент ш., Яккасарой тумани, Кушбеги кўчаси, 6 уй.