

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

КУЛДАШЕВ НУРИДДИН АБДУГАНИЕВИЧ

ИЧКИ ИШЛАР ОРГАНЛАРИ ДЕЛИКТ МУНОСАБАТЛАР
СУБЪЕКТИ СИФАТИДА

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

юридик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2021 йил

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации (DSc)

Content of the abstract of the doctoral (DSc) dissertation

Кулдашев Нуриддин Абдуганиевич

Ички ишлар органлари деликт муносабатлар

субъекти сифатида 3

Кулдашев Нуриддин Абдуганиевич

Органы внутренних дел как субъекты

деликтных отношений 33

Kuldashev Nuriddin Abduganiyevich

Internal affairs bodies as

subjects of tort relations 63

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 68

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

КУЛДАШЕВ НУРИДДИН АБДУГАНИЕВИЧ

ИЧКИ ИШЛАР ОРГАНЛАРИ ДЕЛИКТ МУНОСАБАТЛАР
СУБЪЕКТИ СИФАТИДА

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

юримдик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2021 йил

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Олий аттестация комиссиясида B2018.1.DscYu/75 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNet» ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи: **Камалов Ойбек Ахматович**
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Самарходжаев Ботир Билалович**
юридик фанлар доктори, профессор

Топилдиев Бахромжон Рахимжонович
юридик фанлар доктори, профессор

Ахмедов Азизжон Дильшодович
юридик фанлар доктори

Етакчи ташкилот: **Ўзбекистон Республикаси**
Жамоат хавфсизлиги университети

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 29 декабрь соат 10.00 даги мажлисида бўлиб ўтади ((Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1000-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар А.Темур кўчаси 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил 13 декабрь куни тарқатилди.

(2021 йил 13 декабрдаги 20-рақамли реестр баённомаси).



И. Рустамбеков
И.Р. Рустамбеков
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
раиси, юридик фанлар доктори,
профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
Д.Ю. Хабибуллаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
котиби, юридик фанлар номзоди,
профессор

С.С. Гулямов
С.С. Гулямов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёнинг кўпгина давлатлари қонунчилигида полиция органларининг иштирокидаги деликтлар, деликт мажбуриятларнинг махсус тури бўлиб, турли ҳуқуқ тармоқларининг институти сифатида эътироф этилади. Масалан, АҚШ ва Германияда – оммавий ҳуқуқ, Туркияда – оммавий ва фуқаролик ҳуқуқи, Украинада эса махсус қонун билан тартибга солинган. Уларда полициянинг қонунга хилоф қарорлари, мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) оқибатида зарар етказилишининг олдини олиш, етказилган зарарни бартараф этиш ва тўлиқ ҳажмда қоплашнинг самарали механизмларини ишлаб чиқиш ҳамда молиявий манбаларини яратиш муаммолари долзарб аҳамият касб этмоқда. World Population Review¹ маълумотларига кўра ҳар йили минглаб инсонлар ички ишлар органлари ходимларининг ҳаракатлари қурбонларига айланмоқдалар, бу рўйхатда Бразилия, Филиппин, Ҳиндистон ва АҚШ биринчи ўринда туради, бу эса ўз навбатида мазкур йўналишда чуқур тадқиқотлар олиб боришни талаб этади.

Жаҳонда жиноятчиликка қарши курашиш ва жамоат хавфсизлигини таъминлаш жараёнида полиция ташкилотлари томонидан етказилган зарарни қоплаш, шунингдек ҳуқуқбузарлик ва давлат ҳокимиятининг суиистеъмол қилинишидан жабрланган шахсларнинг ҳуқуқларини таъминлаш бўйича миллий ва халқаро кўламдаги чораларни ишлаб чиқиш, бу орқали оммавий ҳуқуқ субъектлари томонидан етказилган зарар билан боғлиқ низоларнинг камайишига эришиш, жабрланганларга етказилган зарарнинг ўз вақтида ва тўлиқ ундириб берилишини таъминлайдиган ташкилий-ҳуқуқий механизмларни яратиш, ички ишлар органларининг оммавий ва хусусий-ҳуқуқий деликт муносабатларини аниқлаш, давлат органи ва юридик шахс сифатида уларнинг деликт жавобгарлигини белгилаш масалаларига катта илмий-амалий аҳамият касб этадиган тадқиқот йўналиши сифатида эътибор қаратилмоқда.

Республикамызда деликт муносабатларни ривожлантиришга қаратилган, хусусан Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги Ф-5464-сон фармойиши билан тасдиқланган Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш концепциясининг² ижроси доирасида маънавий, моддий зарар ва зиёнларни ҳисоблаш тартибини жорий этиш йўли билан фуқаролик қонунчилигининг компенсаторлик функциясини кучайтириш, мажбурият ҳуқуқини такомиллаштириш, жумладан мажбуриятлар вужудга келиши асосларининг тўлиқ рўйхатини аниқлаш ҳамда мажбуриятдаги шахсларнинг ўзгариши масалаларини тартибга солувчи нормаларни модернизация қилиш, фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик институтини такомиллаштириш, жумладан, зарарни қоплашнинг адолатли тартибини таъминлаш, жисмоний ва юридик шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя

¹ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/police-killings-by-country>

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги «Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Ф-5464-сон Фармойиши // URL: <https://lex.uz/docs/4272621> (мурожаат вақти: 30.10.2021).

қиладиган самарали фуқаролик-ҳуқуқий механизмларни белгилаш бўйича кенг қамровли ислохотлар амалга оширилмоқда. Шунга қарамасдан, судлар томонидан ички ишлар органлари қарорларини ва уларнинг мансабдор шахслари ҳаракати (ҳаракатсизлигини) ҳақиқий эмас деб топиш билан боғлиқ оммавий низолар сони ортиб, давлат органлари, шу жумладан ички ишлар органлари ва мансабдор шахслари томонидан етказилган зарарни жабрланганларга ўз вақтида ва тўлиқ ундириб бериш борасида муаммолар юзага келмоқда. Ички ишлар органларининг қарорларини ҳақиқий эмас деб топиш билан боғлиқ низолар кўрсаткичи 2018 йилда – 8 та, 2019 йилда – 16 та, 2020 йилда – 18 та бўлгани ҳолда, тизим ходимлари ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги)ни қонунга хилоф деб топиш ҳолатлари сони 2018 йилда – 121, 2019 йилда – 138, 2020 йилда – 88 тани ташкил этган³. Биргина 2020 йилда етказилган зарарнинг 34 фоизи турли сабабларга кўра жабрланганларга ундириб берилмаган⁴. Бу эса, ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни фундаментал тадқиқ қилиш, улар томонидан етказилган зарарни қоплашнинг ҳуқуқий тартиби ва молиявий манбаларини қонун ҳужжатларида аниқ белгилаш, соҳага оид халқаро ҳуқуқ нормаларини миллий қонунчиликка имплементация қилиш заруратини юзага келтирмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1995, 1996), «Ички ишлар органлари тўғрисида»ги қонуни (2016), Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон, 2020 йил 22 июндаги «Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг Миллий стратегиясини тасдиқлаш тўғрисида»ги ПФ-6012-сон ва 2020 йил 5 октябрдаги ««Рақамли Ўзбекистон – 2030» стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-6079-сон фармонлари, 2019 йил 5 апрелдаги «Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Ф-5464-сон фармойиши ҳамда соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини таъминлашга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи. Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва олий таълим муассасаларида, жумладан, Россиянинг Москва ва

³Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2018–2020 йиллардаги архив материаллари / Олий суднинг 2021 йил 12 июлдаги 07/14-12396-236-сонли маълумотномаси.

⁴ Мансабдор шахслар жиноятлари оқибатида жорий йилда 172 миллиард 260 миллион сўм зарар етказилган // URL: <http://old.uza.uz/oz/society/mansabdor-shakhsilar-zhinoyatlari-o-ibatida-zhoriy-yilda-172--15-07-2020> (мурожаат вақти: 30.10.2021).

Санкт-Петербург давлат университетлари, Украинанинг Миллий ички ишлар академияси, Қозоғистон гуманитар юридик университети, Туркиянинг Гази университети ҳамда АҚШнинг Калифорния университетида олиб борилмоқда.

Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш масалаларига оид мазкур хорижий илмий тадқиқотлар натижасида муайян илмий натижаларга эришилган. Хусусан, ички ишлар органлари тизимидаги суриштирув ва дастлабки тергов бўлимларининг ғайриқонуний ҳаракатлари оқибатида етказилган зарар учун жавобгарликка оид назарий ва амалий қоидалар ишлаб чиқилган (Россия ИИВ Бошқарув академияси), ички ишлар органларининг ходимлари жисмоний куч ишлатиши, махсус воситалар ва ўқотар қурол қўллаши натижасида зарар етказилгани учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик асослари ўрганилган (Россия ИИВ Санкт-Петербург университети), ички ишлар органлари ходимларининг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлиги асослари такомиллаштирилган (Украина миллий университети, Украина миллий ички ишлар академияси) ҳамда ички ишлар органларининг суриштирув ва дастлабки тергов органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш тартибини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган (Қозоғистон гуманитар юридик университети), оммавий ва хусусий ҳуқуқ субъекти сифатида давлат органларининг жавобгарлиги илмий тадқиқ этилган (Туркия Гази университети).

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Диссертация мавзуси ҳозирги вақтда ўрганилиши зарур бўлган «кўп қиррали» муаммолардан бири бўлиб, цивилистика фанида махсус тадқиқ этилмаган. Ички ишлар органларининг деликт муносабатлардаги иштироки, аниқроғи ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг фуқаролик-ҳуқуқий масалалари юзасидан диссертант аввал ҳам илмий изланишлар ўтказган. Аммо уларда муаммонинг айрим жиҳатлари тўлиқ кўриб чиқилмаган; дастлабки ғоя ва фаразлар ўртага ташланган-у, уларнинг ечими ва кутилаётган натижалар батафсил баён қилинмаган.

Ҳозирги вақтда диссертация мавзусининг баъзи жиҳатлари ҳуқуқшунос олимлар томонидан у ёки бу даражада тадқиқ этилган. Хусусан, ички ишлар органлари ва айрим соҳавий хизматларининг оммавий деликт муносабатлардаги иштироки билан боғлиқ масалалар ўрганилган⁵. Бироқ, ушбу тадқиқот ишларида ички ишлар органларининг жиноят-процессуал фаолиятида етказилган зарар ва уни қоплаш билан боғлиқ муносабатлар кўриб чиқилган, холос.

Шу ўринда эшаш жоизки, собиқ Иттифоқ қонунчилигида ички ишлар органларини деликт муносабатлар субъекти сифатида белгиловчи ҳуқуқий нормалар деярли бўлмаган; мавжудлари ҳам амалда давлат органлари томонидан етказилган мулкий зарарни қоплаш билан боғлиқ тор доирадаги масалаларни тартибга солган, холос. Бироқ, мазкур муносабатларнинг у ёки бу жиҳатлари ўша давр цивилист олимлари томонидан собиқ Иттифоқ мафкураси ва қонунчилиги асосида тадқиқ этилган. Жумладан, Д.Н. Бахрах, А.М. Белякова, В.П. Грибанов, В.М. Дервяго, П.М. Комаров, О.А. Красавчиков, А.П. Кун, Н.С. Малейн,

⁵Мазкур илмий тадқиқот ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

М.Г. Маркова, Т.М. Медведева, В.А. Тархов каби олимлар давлат органлари ва уларнинг мансабдор шахслари, хусусан, уларнинг маъмурий бошқарув соҳасидаги ҳуқуққа хилоф ҳаракатлари оқибатида етказилган мулкӣ зарар ва уни қоплаш билан боғлиқ муносабатларнинг айрим жиҳатларини тадқиқ этганлар⁶.

Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлигига аъзо мамлакатларда ички ишлар органларининг деликт муносабатлардаги иштироки билан боғлиқ жиҳатлар у ёки бу даражада И.С. Кокорин, А.В. Плюта, Ю.А. Ступницкая, Т.Т. Шиктибаев, А.А. Пантелеева, М.В. Зуева⁷ каби олимларнинг илмӣ изланишларида ўрганилган. Масалан, И.С. Кокориннинг – ички ишлар органлари ходимларининг жисмонӣ куч ишлатиши, махсус воситалар ва ўқотар қурол қўллаши оқибатида етказилган зарар учун фуқаролик-ҳуқуқӣ жавобгарлик масалаларига, Т.Т. Шиктибаевнинг – суриштирув ва дастлабки тергов органларининг деликт муносабатлардаги иштироки билан боғлиқ масалаларга, А.А. Пантелеевнинг – суриштирув ва дастлабки тергов бўлимларининг ғайриқонуний ҳаракатлари оқибатида етказилган зарар учун жавобгарлиги масалаларига (туман ички ишлар бўлимларининг фаолияти мисолида) ҳамда М.В. Зуеванинг давлат органлари ва мансабдор шахслари томонидан етказилган зарар учун фуқаролик-ҳуқуқӣ жавобгарлик масалаларига бағишланган ишларини таъкидлаш ўринлидир.

Хорижий мамлакатларда ушбу мавзуда Муҳаммадали Айдин (Туркия, Истанбул), Ричард Г. Зевиц (АҚШ, Калифорния), Г.И. Чанишева, А.С. Юнин, Н.В. Миловская, Р.В. Пожоджук, В.В. Мазур (Украина) ва бошқа олимлар тадқиқот олиб борганлар.

Ўзбекистон Республикасида давлат органларининг фуқаролик-ҳуқуқӣ лаёқати, уларнинг юридик шахс сифатидаги ҳуқуқӣ мақоми ва фуқаролик-ҳуқуқӣ муносабатлардаги иштироки, улар томонидан етказилган зарар ва уни қоплаш масалаларини тадқиқ этиш натижалари Ҳ.Р. Раҳмонқулов, И.Б. Зокиров, О. Оқюлов, Ж.Т. Холмўминов, И.И. Насриев, Н.С. Нарматов, Ш.Н. Рўзиназаров, М.Ф. Саттарова, М.Х. Баратов, О.А. Камалов, Н.Ф. Имомов, Б.М. Ҳамроқулов каби олимларнинг илмӣ асарларида у ёки бу даражада ўз ифодасини топган⁸.

⁶ Мазкур олимлар илмӣ ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

⁷ *Кокорин И.С.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 190 с.; *Плюта А.В.* Право оперативного управления в учреждениях органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 164 с.; *Ступницкая Ю.А.* Имущественная ответственность органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 25 с.; *Шиктибаев Т.Т.* Деликтные обязательства по законодательству Республики Казахстан: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Алматы, 2007. – 347 с.; *Пантелеева А.А.* Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями подразделений дознания и предварительного следствия (на примере деятельности горрайорганов внутренних дел): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2008. – 27 с.; *Зуева М.В.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами и их должностными лицами. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. – 30 с.

⁸ Мазкур олимлар илмӣ ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган

Диссертация мавзуси бўйича М. Баратовнинг фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар субъекти сифатида давлат иштирокининг назарий ва амалий муаммоларига⁹, Б. Ҳамроқуловнинг маънавий зарарни қоплаш асосларини такомиллаштиришга¹⁰, Ш. Исмоиловнинг махсус деликтнинг бир тури сифатида ходимнинг етказган зарари учун иш берувчи жавобгарлигининг фуқаролик-ҳуқуқий муаммоларига¹¹, М. Саттарованинг мансабдор шахсларнинг қонунга ҳилоф ҳужжатлари оқибатида тадбиркорларга етказилган зарарни қоплаш муаммоларига¹² бағишланган илмий ишларини алоҳида қайд этиш лозим. Ушбу тадқиқот ишларида давлат органларига нисбатан фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликни қўллашнинг айрим жиҳатлари, деликтнинг баъзи турларида деликт жавобгарликка хос хусусиятлар, давлат органлари ва мансабдор шахсларининг қонунга ҳилоф қарорлари ва ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) туфайли етказилган зарарни қоплаш масалаларининг ечимлари ўз ифодасини топган.

Гарчи юқорида зикр этилган олимларнинг ишларида деликт жавобгарлик, регресс талаблар, фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик асослари, етказилган зарар ва уни қоплаш усуллари ҳар томонлама, кенг таҳлил этилган бўлса-да, айнан ички ишлар органларининг деликт муносабатлар субъекти сифатидаги иштироки, уларнинг давлат органи ва юридик шахс сифатидаги деликт жавобгарлиги ҳақидаги муаммолар шу кунгача миллий цивилистика фанида комплекс ҳолда илмий тадқиқ этилмаган. Буларнинг барчаси ушбу мавзу предметининг долзарблигини тасдиқлайди.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган илмий ташкилот ёки таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг 2018–2021 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасидаги «Фуқаровий-ҳуқуқий муносабатларда ички ишлар органларининг иштироки: ҳолати, муаммолари ва уларнинг ечимлари» мавзуидаги илмий-тадқиқот лойиҳаси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади. Тадқиқот ишининг асосий мақсади ички ишлар органларининг деликт муносабатлар субъекти сифатидаги хусусиятларини ўрганиш, уларнинг бу муносабатларда давлат органи ҳамда юридик шахс сифатида иштироки ҳамда деликт жавобгарлик масалаларини фуқаролик ҳуқуқи нуқтаи назаридан яхлит (комплекс) тарзда тадқиқ этиш, ушбу муносабатларни тартибга солувчи қонун ҳужжатларини илмий таҳлил қилиш, уларни такомиллаштириш бўйича илмий асосланган хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

⁹ Баратов М.Х. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар субъекти сифатида давлат иштирокининг назарий ва амалий муаммолари: Юрид. фан. д-ри ... дис. автореф. – Т., 2008. – 48 б.

¹⁰ Ҳамроқулов Б.М. Маънавий зиённи қоплаш асосларини такомиллаштириш: Юрид. фан. д-ри (DSc) дис. автореф. – Т., 2020. – 71 б.

¹¹ Исмоилов Ш.А. Ходимнинг етказган зарари учун иш берувчи жавобгарлигининг фуқаролик-ҳуқуқий муаммолари: Юрид. фан. номз. ... дис. – Т., 2009. – 174 б.

¹² Саттарова М.Ф. Проблемы возмещения вреда, причиненного предпринимателям незаконными актами должностных лиц: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Т., 2004. – 25 с.

Тадқиқотнинг вазифалари сифатида қуйидагилар белгилаб олинди:

фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг алоҳида тури сифатида деликт муносабатларнинг хусусиятини аниқлаш, деликт институтининг функция ва вазифаларини, шахс ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишда унинг самарали институт сифатидаги ўрни ва аҳамиятини таҳлил қилиш ҳамда асослаш;

деликт мажбуриятлар тизимида ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларнинг ўзига хос жиҳатларини аниқлаш ва таҳлил қилиш;

ривожланган хорижий мамлакатлар қонунчилигида ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш хусусиятларини ўрганиш;

деликт муносабатларда деликвент тараф сифатида ички ишлар органларининг (давлат органи ҳамда юридик шахс мақомидаги) иштирокини аниқлаш ва бунинг муҳим жиҳатларини ёритиш;

деликт жавобгарликнинг умумий асосларини тадқиқ этиб, ички ишлар органлари томонидан етказилган зарар учун деликт жавобгарликнинг махсус асосларини аниқлаш;

ички ишлар органлари ташкилий-ҳуқуқий шаклининг деликт жавобгарлигига таъсирини таҳлил қилиш;

давлат органларининг, шу жумладан ички ишлар органларининг фуқаролик-ҳуқуқий мақомини аниқлаш;

ички ишлар органларининг давлат органи ва юридик шахс (оммавий ва хусусий ҳуқуқ субъекти) сифатидаги деликт жавобгарлигини таҳлил қилиш ва очиб бериш;

зарарни бартараф этишнинг қонунчиликда белгиланган усулларини амалда қўллаш муаммоларини ўрганиш орқали ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг самарали усулларида фойдаланиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашга оид қонун ҳужжатлари ҳамда суд амалиётини ўрганиш, бу борада мавжуд муаммо ва камчиликларни аниқлаш асосида уларни бартараф этиш юзасидан илмий асосланган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти ички ишлар органларининг зарар етказиши (деликт) билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар тизимидир.

Тадқиқотнинг предметини ички ишлар органларининг деликт муносабатлардаги иштирокини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, судларнинг мазкур норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни қўллаш амалиёти, шунингдек ушбу тадқиқот мавзусига оид илмий ишлар ва адабиётлар таҳлили ташкил этди.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот жараёнида фаннинг тарихий, қиёсий-ҳуқуқий ва тизимли ёндашув усуллари, анализ (таҳлил) ва синтез, дедукция ва индукция, умумлаштириш каби усуллари қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар деликтнинг алоҳида тури эканлиги асослантирилиб, ўзига хос жиҳатлари ёритилган;

ички ишлар органлари иштирокидаги деликтларда етказилган зарарнинг қийматини уни қоплаш вақтидаги бозор нархидан келиб чиққан ҳолда баҳолаш; зарарни нақд ёки пул ўтказиш, тенг қийматдаги мулкни бериш йўли билан ёки натура тарзида, шикастланган мулкни таъмирлаш орқали қоплаш; шунингдек ички ишлар органлари томонидан бартараф этилган зарарни айбдор шахслардан регресс тартибида ундириш ҳақида таклифлар берилган;

ички ишлар органлари томонидан ташкилотлар ва фуқароларнинг транспорт воситаларидан мажбурий тарзда фойдаланганлик натижасида қилинган харажатлар ёки етказилган зарарни, шунингдек унинг ўрнини ва миқдорини аниқлаш билан боғлиқ харажатларни қоплаш давлат бюджети маблағлари ҳисобидан амалга оширилиши, агар зарар ички ишлар органлари ходимининг ноқонуний хатти-ҳаракатлари туфайли етказилган бўлса, ИИВнинг бюджетдан ташқари жамғармаси маблағлари ҳисобидан қопланиб, кейинчалик айбдор шахсдан регресс тартибида ундириш зарурлиги асослантирилган;

ички ишлар органлари ходими ёки унинг яқин қариндошларининг мол-мулкига ходим хизмат мажбуриятларини бажариши муносабати билан жисмоний ва юридик шахслар томонидан етказилган зарарнинг ўрнини қоплаш зарурлиги асослантирилган;

ички ишлар органларининг қонунчиликка мувофиқ бўлмаган ҳужжат чиқариши, шунингдек улар мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарарни қоплашнинг молиявий манбаларини аниқ белгилаш кераклиги асослаб берилган;

ички ишлар органлари томонидан етказилган мулкий зарарни жабрланувчининг розилиги билан нақд ёки пул ўтказиш, тенг қийматдаги мулкни бериш йўли билан, уни расмийлаштириш билан боғлиқ харажатларни инобатга олган ҳолда натура тарзида қоплаш мумкинлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

хорижий давлатларнинг мавзуга оид қонунчилик тажрибаси ўрганилиб, давлат органларининг нафақат қонунга хилоф, балки қонуний ҳаракатлари натижасида ҳам етказилган зарарни қоплаш, шунингдек Фуқаролик кодексига «Давлат органлари ва фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органларининг қонуний ҳаракатлари натижасида етказилган зарарни қоплаш» номли янги таҳрирдаги 15¹-модда киритиш зарурлиги асослаб берилди;

тадқиқот давомида айрим ҳуқуқий нормалар ўртасида зиддиятлар борлиги аниқланиб, уларни ҳал қилиш йўллари таклиф этилди. Жумладан, Фуқаролик кодексининг (зарарнинг ўрнини қоплаш усулини танлаш ваколати судга берилганлиги ҳақидаги) 1003-моддаси ҳамда 1-моддаси иккинчи қисмида келтирилган нормалар ўртасида зиддиятлар борлиги асослантирилиб, уларни бартараф этиш йўллари кўрсатилди;

ички ишлар органларининг деликт муносабатларда давлат органи ва юридик шахс сифатидаги иштироки таҳлил қилиниб, ўзига хос жиҳатлари ёритилди. Ички ишлар органлари етказган зарар уларнинг оммавий-ҳуқуқий муносабатларидан келиб чиққанида – ҳар қандай ҳолатда ҳам давлат бюджетидан, хусусий-ҳуқуқий муносабатларидан вужудга келганида эса

хўжалик фаолиятдан топилган мол-мулки ёки бошқа бюджетдан ташқари пул маблағлари ҳисобидан қопланиши лозимлиги асослаб берилди.

Диссертация тадқиқоти натижасида «Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) туфайли етказилган зарарни қоплаш тартиби тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси қонунининг лойиҳаси ишлаб чиқилди.

Диссертацияда ички ишлар органлари томонидан етказилган зарар уларнинг оммавий-ҳуқуқий ва хусусий-ҳуқуқий муносабатларидан вужудга келиши кўрсатилди. Чунончи, бу зарар уларнинг:

оммавий-ҳуқуқий муносабатларида, яъни уларнинг бошқарув фаолияти (ноқонуний маъмурий қарорлар ва ҳужжатлар қабул қилиниши оқибати)да ҳамда жиноий ва маъмурий ҳуқуқ нормаларини қўллаш фаолияти (қонунга хилоф тарзда жиноий-процессуал мажбурлов чораларини қўллаш, қонунга хилоф тарзда маъмурий жазо бериш)да вужудга келади;

хусусий-ҳуқуқий муносабатларида, яъни уларнинг шартномавий муносабатларида ҳамда ҳокимият ваколатларини амалга ошириш билан боғлиқ бўлмаган шартномадан ташқари муносабатларида (масалан, уларга мулк ҳуқуқи, хўжалик юритиш ҳуқуқи ёки оператив бошқарув ҳуқуқи асосида ёхуд бошқа ҳар қандай қонуний асосда тегишли бўлган ошиқча хавф манбалари томонидан етказилган зарар) вужудга келади.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ишда илмий усуллар қўлланилгани, фойдаланилган назарий ёндашувлар расмий манбалардан олингани, хорижий ва миллий тажриба ҳамда қонун ҳужжатлари қиёсий таҳлил қилингани, хулоса, таклиф ва тавсиялар амалиётда жорий этилгани, олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқлангани билан таъминланган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот ишида илк бор ички ишлар органларининг деликт муносабатлардаги субъект сифатида иштирок этиши комплекс тарзда ўрганилди. Шунингдек, деликт муносабатлар субъекти сифатида ички ишлар органлари (ходимлари)нинг ҳуқуқий мақоми, ҳуқуқ ва муомала лаёқати, давлат органи ва юридик шахс сифатидаги деликт жавобгарлигининг асослари, улар томонидан етказилган зарарни қоплаш усуллари, тартиб-таомиллари билан боғлиқ масалалар тадқиқ этилди. Ички ишлар органларининг давлат органи ва юридик шахс сифатида деликт муносабатлардаги иштирокига хос жиҳатлар ўрганилиб, шунга кўра деликт жавобгарлиги ҳам фарқ қилиши асослаб берилди.

Тадқиқот иши мавзуга тегишли муаммоларнинг турли жиҳатларини умумлаштириб таҳлил этишга асосланган бўлиб, бу усул фуқаролик қонун ҳужжатларини ривожлантиришга, ички ишлар органларининг давлат органи ва юридик шахс сифатидаги ҳуқуқий мақомини белгилашга, улар томонидан етказилган зарар ва уни қоплаш билан боғлиқ масалаларни илмий мушоҳада қилиш орқали зарарни ундиришнинг фуқаролик-ҳуқуқий усулларини такомиллаштиришга, шунингдек ушбу соҳага оид илмий асосланган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишга имкон берди. Фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний

манфаатларини ҳимоя қилишда энг муҳим ҳуқуқий институтлардан бири бўлган деликт институтини такомиллаштиришга қаратилган кўплаб тавсия ва таклифлар ишлаб чиқилди.

Диссертациядаги назарий хулосалар, илмий асосланган таклиф ва тавсиялардан ички ишлар органлари тараф сифатида қатнашган деликт низоларни ҳал қилишда, шунингдек ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни тартибга солувчи ҳуқуқий нормаларни такомиллаштиришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот натижалари асосида:

ИИВ Академияси кундузги ва сиртқи таълим факультетларининг курсант ҳамда тингловчилари учун «Фуқаролик ҳуқуқи» дарслигининг мажбурият ҳуқуқига бағишланган 3-боби тайёрланган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил 4 октябрдаги 892-сон буйруғи, 892-130-сонли ўқув адабиётининг нашр гувоҳномаси). Дарслик «Юриспруденция» мутахассислиги бўйича таълим олаётган талабалар, курсант ва тингловчилар, магистрантлар, илмий тадқиқотчиларнинг, шунингдек фуқаролик ҳуқуқини кўлловчи амалиёт ходимларининг билим ва кўникмалари ривожланишига ҳисса қўшган. Дарсликда ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар деликтнинг алоҳида тури эканлиги асослантирилиб, уларнинг ўзига хос жиҳатлари ёритилган;

ички ишлар органлари иштирокидаги деликтларда етказилган зарарнинг қийматини уни қоплаш вақтидаги бозор нархидан келиб чиққан ҳолда баҳолаш, зарарни нақд ёки пул ўтказиш, тенг қийматдаги мулкни бериш йўли билан ёки натура тарзида, шикастланган мулкни таъмирлаш орқали қоплаш, шунингдек ички ишлар органлари томонидан бартараф этилган зарарни айбдор шахслардан регресс тартибда ундириш ҳақида таклифлар Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 24 апрель 2017 йилдаги 234-сон қарори билан тасдиқланган «Ички ишлар органи ходимининг ёки унинг яқин қариндошларининг мол-мулкига унинг хизмат мажбуриятларини бажариши билан боғлиқ ҳолда етказилган зарарнинг ўрнини қоплаш тартиби тўғрисида»ги низомнинг 13, 14, 17-бандларида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси ИИВ 2020 йил 26 августдаги 2/2851-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши Фуқаролик кодексининг «Зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар» номли 57-бобининг нормалари ҳуқуқни кўллаш амалиётида тўғри қўлланилишини таъминлашга ҳамда ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши такомиллашувига хизмат қилган;

ички ишлар органлари томонидан ташкилотлар ва фуқароларнинг транспорт воситаларидан мажбурий тарзда фойдаланганлик натижасида қилинган харажатлар ёки етказилган зарар, шунингдек унинг ўрнини ва миқдорини аниқлаш билан боғлиқ харажатларни қоплаш давлат бюджети маблағлари ҳисобидан амалга оширилиши, агар зарар ички ишлар органлари ходимининг ноқонуний хатти-ҳаракатлари туфайли етказилган бўлса, ИИВнинг бюджетдан ташқари жамғармаси маблағлари ҳисобидан қопланиб, кейинчалик айбдор

шахсдан регресс тартибда ундириш зарурлиги ҳақидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 24 апрелдаги 235-сон қарори билан тасдиқланган «Ички ишлар органлари томонидан ташкилотлар ва фуқароларнинг транспорт воситаларидан мажбурий тарзда фойдаланганлик натижасида қилинган харажатлар ёки етказилган зарар, шунингдек транспорт воситасининг эгасига етказилган мулкӣ зарарнинг ўрнини қоплаш тартиби тўғрисида»ги Низомнинг 2-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2020 йил 26 августдаги 2/2851-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши ички ишлар органлари ва уларнинг ходимлари томонидан хизмат вақтида жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарарни қоплашнинг молиявий манбаларини белгилашга хизмат қилган;

ички ишлар органлари ходими ёки унинг яқин қариндошларининг мол-мулкига ходим хизмат мажбуриятларини бажариши муносабати билан жисмоний ва юридик шахслар томонидан етказилган зарарнинг ўрнини қоплаш зарурлигига оид таклифлар 2016 йил 16 сентябрда қабул қилинган «Ички ишлар органлари тўғрисида»ги ЎРҚ-407-сон Ўзбекистон Республикаси қонунининг 39-моддасида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 4 июндаги 06/1-05/2646-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши ички ишлар органлари ходими хизмат ўтаётган вақтда унинг ва яқин қариндошларининг мол-мулкига етказилган зарарни қоплаш тўғрисидаги қоида белгиланишига хизмат қилган;

ички ишлар органларининг қонунчиликка мувофиқ бўлмаган ҳужжат чиқариши, шунингдек улар мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарарни қоплашнинг молиявий манбаларини аниқ белгилаш тўғрисидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 15-моддасига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2021 йил 4 июндаги 06/1-05/2646-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши ички ишлар органлари томонидан жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарар қайси ҳолларда ички ишлар органларининг бюджетдан ташқари маблағларидан ва қайси ҳолларда давлат бюджети маблағлари ҳисобидан қопланишини аниқлашга хизмат қилган;

ички ишлар органлари томонидан етказилган мулкӣ зарарни жабрланувчининг розилиги билан нақд ёки пул ўтказиш, тенг қийматдаги мулкни бериш йўли билан, уни расмийлаштириш билан боғлиқ харажатларни инобатга олган ҳолда натура тарзида қоплаш мумкинлиги ҳақидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 24 апрелдаги 235-сон қарори билан тасдиқланган «Ички ишлар органлари томонидан ташкилотлар ва фуқароларнинг транспорт воситаларидан мажбурий тарзда фойдаланганлик натижасида қилинган харажатлар ёки етказилган зарар, шунингдек транспорт воситасининг эгасига етказилган мулкӣ зарарнинг ўрнини қоплаш тартиби тўғрисида»ги Низомнинг 18-бандида ўз ифодасини

топган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлигининг 2020 йил 26 августдаги 2/2851-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш масаласи суд тартибида кўрилмасдан, зарар етказувчи билан жабрланувчи ўртасидаги келишув асосида ҳам ҳал қилинишини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари учта халқаро ҳамда олтита республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва семинарларда синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертациянинг асосий мазмуни жами 25 та илмий ишда, жумладан 24 та илмий мақола (миллий журналларда – 11 та, халқаро журналларда – 2 та, илмий анжуманларда – 11 та), 1 та монографияда ўз ифодасини топган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 269 саҳифани ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги асосланган, муаммонинг ўрганилганлик даражаси ёритилган, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи берилган, диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги кўрсатилган, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети белгиланган, ишнинг илмий янгилиги, методологик ва назарий асослари, очиқ ҳимояга тақдим этилаётган асосий хулоса ва таклифлар, тадқиқотнинг илмий ва амалий аҳамияти, синовдан ўтганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ҳақида маълумот берилган.

Диссертациянинг **«Фуқаролик ҳуқуқида деликт институтининг ривожланиши ва илмий-назарий асослари таҳлили»** деб номланган биринчи бобида фуқаролик ҳуқуқида деликт институтининг шаклланиши ва ривожланиши, фуқаролар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишда деликт институтининг ўрни ва аҳамияти, деликт муносабатларнинг вужудга келиши ва унда ички ишлар органлари иштирокининг ўзига хос жиҳатлари тадқиқ этилган.

Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик ҳуқуқи роман-герман ҳуқуқ тизимига асосланади ва деликт институти ҳам Рим хусусий ҳуқуқининг новеллаларидан бири ҳисобланади. Маълумки, деликт институти қоидалари дастлаб қадимги Рим ҳуқуқида ташкил топган, бироқ унинг таъсир доираси асосан Рим ҳуқуқи амал қилган мамлакатларга хос бўлган. Аммо, у миллий ҳуқуқ тизимимизга ҳам таъсир этган. Мамлакатимизда ушбу институт узоқ тарихий ривожланиш даврини босиб ўтган, дастлаб «Авесто» қоидалари, Россия истилосига қадар эса ислом ҳуқуқи, кейинги даврда Чор Россияси ҳуқуқи ва

шариат нормалари билан аралаш (дуализм) ҳуқуқ, совет ҳуқуқи ва ниҳоят мустақил Ўзбекистон қонунчилиги асосида тадрижий ривожланган.

Тарихий ёзма манбалар (Хаммурапи, XII жадвал қонуни) таҳлили натижасида шу нарса аниқландики, деликт институти асосан «*delictum publicum*» (давлат манфаатига қарши ҳуқуқбузарликлар) ва «*delicta privata*» (хусусий манфаатларга қарши ҳуқуқбузарликлар) соҳасида шаклланган ва ривожланган. Жумладан, қадимги Римда дастлаб ватанга хиёнат, душман билан тил бириктириш, давлат раҳбарига суиқасд қилиш, оила бошлиғини ўлдириш каби ҳуқуқбузарликлар «*delictum publicum*» ҳисобланиб, унга қарши кураш ва жазо бериш ишлари фақат давлат (унинг органлари) ваколатига кирган бўлса, «*delicta privata*» хусусий иш ҳисобланган ва давлат бу низоларга аралашмаган. Фақат кейинчалик XII жадвал қонунида қўшнисининг дарахтини кесиш, ўғирлик қилиш, омонат(га олинган мулк)ни қайтар(иб бер)маслик каби хусусий низоларни ҳам давлат аралашуви билан ҳал қилишга оид қоидалар ўрнатилган. Ҳар икки деликт учун ҳам жавобгарликнинг дастлабки кўриниши деликвентдан қасос олиш, яъни уни жазолаш бўлган. Зарар етказган шахсдан «шахсий ўч олиш» ўрнига товон пули ундиришнинг жорий этилиши аста-секин шафқатсиз жазолардан воз кечилишига олиб келган. Мулкий зарарни қоплаш усуллариининг инсон шахсига (уни жисмоний қийноққа солиш ёки унга жисмоний азоб беришга) эмас, балки унинг мол-мулки ёки мулкий ҳуқуқларига қаратилиши инсоният тамаддуниининг инсонпарварлик соҳасидаги улкан ютуқларидан бири бўлди. Албатта, бунга узоқ тарихий ривожланиш натижасида эришилди.

Тадқиқот ишида бир қатор давлатлар (Дания, Исландия, Швейцария, Норвегия, Англия, Франция, Германия, Туркия, Украина, Россия Федерацияси, Беларусь ва бошқа МДҲ давлатлари)нинг тегишли қонун ҳужжатлари ҳамда полиция тажрибаси ўрганилиб, Ўзбекистонда ички ишлар органларини инсонпарвар полиция тизимига ўтказиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди.

Мамлакатимизда фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишнинг универсал қоидаларидан бири бўлмиш деликт институти ҳуқуқнинг турли соҳаларида амал қилади. Хусусан, фуқаролик, фуқаролик процессуал, жиноят, жиноят-процессуал, маъмурий ва меҳнат ҳуқуқи соҳаларида тегишли қоидалар мавжуд. Бироқ улар ўртасида умумий жиҳатлар билан бирга, номувофиқликлар ҳам бор.

Масалан, фуқаролик ҳуқуқида белгилангани каби маъмурий ва жиноят-процессуал ҳуқуқда ҳам жабрланувчига етказилган зарарнинг (бой берилган фойданинг ҳам) тўлиқ қопланишини ёки маънавий зарарнинг ундирилишини таъминловчи нормалар йўқ. Борлари эса фуқаролик ҳуқуқидаги каби жабрланувчига етказилган зарарнинг тўлиқ ҳажмда қопланишини таъминлай олмайди. Ёки «зарарни қоплаш» фуқаролик ҳуқуқида жавобгарлик чораси сифатида қўлланилса, бошқа ҳуқуқ соҳаларида бундай функцияни бажармайди.

Ҳуқуқ соҳалари ўртасидаги бундай номувофиқлик ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашга оид комплекс институтнинг моҳиятидаги бирлик ва узвийликка салбий таъсир кўрсатади. Шу боис тадқиқот ишида ички ишлар органлари томонидан етказилган зарар, уларнинг қайси

фаолиятидан келиб чиқишидан қатъи назар, фуқаролик ҳуқуқи нормалари асосида қопланиши, бунда деликт институтининг фуқаролар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш вазифаси устуворлигини таъминлаш зарурлиги асослангирилиб, жабрланувчига етказилган зарарнинг тўлиқ ҳажмда қопланишини таъминлаш механизмлари ишлаб чиқилди.

Диссертацияда деликт муносабатларга муаллиф таърифи ишлаб чиқилди. Унга кўра «*деликт муносабат* – зарар етказилиши натижасида шахснинг мулкӣ ёки номулкӣ мутлақ ҳуқуқлари бузилишидан келиб чиқадиган муносабат бўлиб, бунда қарздор (зарар етказувчи, зарарни қоплашга мажбуриятли ёки бошқа шахс) бузилган ҳуқуқ ёки манфаатни (мулкӣ ёки маънавий зарарни) қоплашга ёхуд ҳуқуқни бузаётган ҳаракатни тўхтатишга мажбур, кредитор (мулкӣ ёки маънавий зарар кўрган ёхуд ҳуқуқи бузилаётган шахс) эса қарздордан ўз мажбуриятини бажаришини талаб қилишга ҳақли бўлади.

Тадқиқотчи аксарият цивилистларнинг деликт муносабатлар «бир томонлама» мажбуриятларни вужудга келтиради, деган фикрларини ўрганиб, деликвент жабрланувчига етказилган зарарни аслича қоплаганда жабрланувчида шикастланган ашёни деликвентга топшириш мажбурияти ҳам вужудга келишини ва бунда деликт муносабатлар «икки томонлама» мажбуриятларни келтириб чиқариши (деликвентда ҳам, жабрланувчида ҳам мажбурият бўлиши)ни илмӣ асослантиради.

Тадқиқот ишида фуқаролик қонун ҳужжатларида зарарни қоплаш мажбурияти тўғридан-тўғри зарар етказмаган шахсга (масалан, зарурий мудофаа ҳолатида етказилган зарарни қоплаш мажбурияти зарар етказувчига эмас, тажовуз қилган шахсга) юклатилганлиги ҳолатлари ўрганилиб, ички ишлар органлари ва уларнинг ходимлари томонидан етказилган зарарни қоплаш мажбурияти ҳам нафақат зарар етказувчи (ички ишлар органлари ёки уларнинг ходимлари)га, балки суднинг қарори билан бошқа субъектларга ҳам юклатилиши мумкинлиги асослангирилди.

Тадқиқот ишида ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар ўзига хос хусусиятга эгаллиги ва бунда деликт мажбуриятнинг вужудга келиш асоси нафақат зарар етказиш факти, балки бошқа юридик факт (суднинг қарори, маъмурий ҳужжат, шахсни реабилитация этиш тўғрисидаги ажрим)лар ҳам бўлиши мумкинлиги асослаб берилди. Бундан ташқари, зарурий мудофаа ва охирги зарурат ҳолатида етказилган зарарни қоплаш мажбурияти (Фуқаролик кодексининг 987, 988-мм.) жавобгарлик чораси эмас, балки шахснинг бузилган ҳуқуқини тиклаш усули эканлиги асослангирилди. Чунки, зарурий мудофаа ва охирги зарурат ҳолатида зарар етказилганида зарар етказувчининг айби бўлмайди ва қонунда назарда тутилгани боис зарар қопланади ва бу вазиятда «зарарни қоплаш» фуқаролик-ҳуқуқӣ жазо чораси эмас, балки жабрланувчининг мулкӣ ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули сифатида тушунилиши керак, деган хулосага келинди.

Диссертацияда ички ишлар органлари (ходимлари)нинг қонуний ҳаракатлари оқибатида, зарурий мудофаа ва охирги зарурат ҳолатида етказилган зарар ўрганилди ҳамда суднинг мазкур ҳолатларда етказилган зарарни ундириш тўғрисида чиқарган қарори зарар етказувчига нисбатан жавобгарлик чораси

эмас, балки шахсинг бузилган ҳуқуқини тиклаш усули эканлиги асослангирилди. Шунга кўра, суднинг зарарни ундириш тўғрисида чиқарган қарори ички ишлар органлари ходимларига нисбатан ички хизмат текшируви ўтказилишига асос бўлмаслиги керак, деган хулосага келинди.

Диссертацияда деликт муносабатларда ички ишлар органлари «давлат органи» ҳамда «юридик шахс» мақомида деликвент сифатида иштирок этиши, бунда давлат органи сифатида етказилган зарар деликтнинг алоҳида тури ҳисобланиши кўрсатилди. Шу боис давлат органи сифатида ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги, *биринчидан*, ички ишлар органлари ва уларнинг мансабдор шахслари конун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжат чиқариши, *иккинчидан*, ички ишлар органлари ходимларининг хизмат вақтидаги ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги), *учинчидан*, маъмурий ва жиноят-ҳуқуқий нормаларнинг конунга хилоф тарзда қўлланиши натижасида етказилган зарар учун вужудга келиши асослаб берилди.

Шунингдек, тадқиқотчи Фуқаролик кодексида «давлат органлари» деликт муносабатларининг субъекти сифатида белгиланганлигини, бироқ «давлат органлари» тушунчаси ва ҳуқуқий мақоми ўз аксини топмаганлигини таъкидлаб, кодексга «Давлат органлари» номли 76¹-модда киритилиши зарурлигини асослайди ҳамда мазкур модданинг янги таҳририни таклиф этади.

Тадқиқот ишининг **«Ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги: муаммо ва ечимлар»** деб номланган иккинчи бобида фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик тизимида деликт жавобгарлик ва унинг хусусиятлари, ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги асослари ва шартлари, ички ишлар органларининг давлат органи ҳамда юридик шахс сифатида деликт жавобгарлигининг аҳамияти ва ўзига хос жиҳатлари тадқиқ этилган.

Деликт жавобгарлик фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг бир шакли сифатида алоҳида хусусиятларга эга. Тадқиқот ишида деликт жавобгарликнинг қуйидаги хусусиятлари аниқлаштирилди:

биринчидан, деликт жавобгарлик жабрланувчининг зарарини қоплаш ва аввалги мулкӣ ҳолатини тиклаш (компенсаторлик) мақсадида қўлланиладиган мулкӣ мазмундаги чорадир;

иккинчидан, деликт жавобгарликнинг асосий функцияси жабрланувчига етказилган зарар тўлиқ ҳажмда қопланишини таъминлашдан иборат;

учинчидан, деликт жавобгарликни вужудга келтирувчи асослар таркибида «айб» категориясининг бўлиши ҳар доим ҳам талаб этилмайди. Зарар етказувчи ўзининг айбсиз эканлигини исботламагунича у айбдор ҳисобланади, яъни деликвентга нисбатан айбдорлик презумпцияси қўлланилади;

тўртинчидан, деликт жавобгарлик чоралари зарар етказувчининг қонуний ҳаракатлари натижасида жабрланувчига етказилган зарарни қоплашда ҳам қўлланилади;

бешинчидан, деликт жавобгарлик зарар етказган шахсга эмас, балки унинг хатти-ҳаракатлари учун масъул ёки хатти-ҳаракатларини назорат қилиш мажбурияти бўлган шахсларга ҳам татбиқ этилиши мумкин;

олтинчидан, миллий конунчилигимизда жабрланувчининг зарарни қоплаш тўғрисидаги талабини қаноатлантиришда, суд деликт жавобгарлик чораларини

(зарарни қоплаш усулини) танлашда жабрланувчининг истагини ҳам инобатга олиши назарда тутилади.

Фуқаролик қонунчилигида «зарарни қоплаш», бир томондан, жавобгарлик чораси (Фуқаролик кодексининг 57-боби), бошқа томондан эса, фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули (Фуқаролик кодексининг 11-моддаси) сифатида белгиланган. Бироқ уни вазифасига кўра бирламчи ёки иккиламчи ўринга қўйиб бўлмаслиги, деликвентга нисбатан – жавобгарлик чораси, жабрланувчига нисбатан эса унинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули сифатида қўлланилиши асослантирилди. Чунки деликт мажбуриятлари бевосита у ёки бу хатти-ҳаракатни тақиқлашга қаратилмаган, балки, аввало, деликвентни жабрланувчининг манфаати учун маълум бир ҳаракатни амалга оширишга ундайди. Шунга кўра, муаллиф деликт жазо чораси эмас, балки жабрланувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули эканлигини таъкидлаган.

Тадқиқот ишида «мажбурият» ва «жавобгарлик» категориялари ўрганилиб, «мажбурият» юридик категория сифатида кўпроқ шартномавий жавобгарлик муносабатларига, «жавобгарлик» эса деликт мажбурият муносабатларига тааллуқли эканлиги асослантирилди. Шунга кўра, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг «Зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар» номли 57-бобини «Зарар етказишдан келиб чиқадиган жавобгарликлар» тарзида баён этиш таклиф этилган.

Тадқиқотда АҚШ, Бразилия, Филиппин, Германия ва бошқа ривожланган Европа давлатларининг полиция ташкилотлари томонидан жабрланувчиларга етказилган зарарни компенсация қилишга оид қонунчилик амалиёти ўрганилиб, халқаро амалиётда ўзини оқлаган мукамал механизмларни миллий қонунчиликка имплементация қилиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар институтининг умумий қондасига кўра, зарарни тўлаш мажбурияти зарар етказувчи (деликвент)га юкланади. Бироқ, ички ишлар органларининг зарар етказиши деликтнинг алоҳида тури бўлиб, унинг ўзига хос жиҳатлари бор. Аниқроқ айтганда, миллий қонунчилигимизда ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш мажбурияти ҳар доим ҳам уларнинг ўзларига эмас, балки тўғридан-тўғри давлатга юклатилган ҳолатлар ҳам белгиланган. Лекин қонун ҳужжатларида зарарни қоплаш мажбурияти қайси ҳолатларда ички ишлар органларига ва қайси ҳолатларда давлатга юклатилиши аниқлаштирилмаган. Бу эса суд томонидан мазкур низоларни кўришда зарарни тўлаш мажбуриятини ички ишлар органларига ёки давлатга нотўғри юклаш ҳолатларини келтириб чиқариши мумкин.

Муаллиф ушбу масалани ҳар томонлама ўрганиб ва мавзуга оид миллий қонун нормаларини таҳлил қилиб, ички ишлар органларининг маъмурий, жинойт-ҳуқуқий ва процессуал ҳаракатларни қонунга хилоф тарзда қўллаши оқибатида етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини – давлат зиммасига, қонунчиликка мувофиқ бўлмаган ҳужжат қабул қилиши ва мансабдор шахсларнинг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) оқибатида етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини эса ички ишлар органларига юклаш ҳуқуқий жиҳатдан тўғри эканлигини асослантирган.

Муаллиф етказилган зарар учун жавобгарликка тортишда «бош деликт» принципи билан бирга, бир қатор махсус қоидалар ҳам қўлланилишини, улар алоҳида деликтлар деб юритилишини таъкидлайди; ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг зарурий асоси зарар эканлигини, чунки ички ишлар органлари томонидан ғайриқонуний ҳаракат содир этилса-ю, аммо зарар етказилмаган бўлса, деликт жавобгарликни қўллаш масаласи юзага келмаслигини қайд этади. Шу билан бирга, муаллиф, судда зарар: ички ишлар органлари ҳокимият ваколатларини амалга ошираётган вақтда етказилганлиги, ички ишлар органлари (ходимлари)нинг ғайриқонуний ҳаракати (ҳаракатсизлиги) оқибатида келиб чиққанлиги, ички ишлар органлари (ходимлари)нинг ғайриқонуний ҳаракати (ҳаракатсизлиги) билан сабабий боғлиқлиги, ички ишлар органлари (ходимлари)нинг айби билан етказилганлиги исбот қилиниши зарурлигини, шундан кейингина ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш масаласида хулоса чиқариш мумкинлигини асослаб берган.

Диссертацияда ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарнинг қопланишини талаб қилган жабрланувчи (жисмоний ёки юридик шахс) ўзига етказилган зарар миқдори (ҳажми)ни исботлаши ҳамда суд томонидан ички ишлар органларининг қарорлари ёки мансабдор шахсларининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ғайриқонуний деб топилиши шарт эканлиги, фақат бунда фуқарога нисбатан суднинг оқлов ҳукми чиққанлиги ҳамда у реабилитация этилганлиги каби ҳолатлар исбот талаб қилмас далиллар сифатида қабул қилиниши зарурлиги асослантирилди.

Диссертацияда Фуқаролик кодексининг 15, 990 ва 991-моддалари мазмунан ўрганилиб, ички ишлар органлари деликт муносабатларида деликвент тараф сифатида ё «давлат органи», ё «юридик шахс» мақомида иштирок этади, деган хулосага келинди. Шундан келиб чиқиб, диссертант ички ишлар органларининг давлат органи ҳамда юридик шахс сифатида деликт жавобгарлигини фарқлаш лозимлигини таъкидлайди. Муаллиф ички ишлар органларининг оммавий ҳуқуқ субъекти сифатидаги деликт жавобгарлиги Фуқаролик кодексининг 15, 990, 991-моддаларида назарда тутилган ҳолатларда етказилган зарарни қоплашда ифодаланиши ва қонунчиликда бу мажбурият ички ишлар органларига эмас, балки давлат зиммасига юклатилганлигини асослантиради.

Диссертацияда баъзи цивилист олимларнинг давлат ички ишлар органлари томонидан етказилган ҳар қандай зарарни эмас, балки айнан қонунда белгиланган¹³ ғайриқонуний ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) оқибатида етказилган зарарнигина қоплаши керак, деган фикрлари ўрганиб чиқилди. Муаллифнинг таъкидлашича, давлат органлари ёки мансабдор шахслари томонидан содир этилиши мумкин бўлган ғайриқонуний ҳаракатларнинг тўлиқ рўйхатини олдиндан қонунларда белгилаб қўйишнинг имкони йўқ. Шунга кўра, юқорида таъкидланган ғайриқонуний хатти-ҳаракатларнинг рўйхати олдиндан қонун

¹³ Фуқаролик кодексининг 991-моддаси биринчи қисмида «қонунга хилоф тарзда ҳукм этиш, қонунга хилоф тарзда жиноий жавобгарликка тортиш, эҳтиёт чораси сифатида қамоққа олишни ёки муносиб хулқ-атворда бўлиш ҳақида тилхат олишни қонунга хилоф қўлланиш, қамоқ тариқасидаги маъмурий жазони қонунга хилоф тарзда бериш натижасида фуқарога етказилган зарар» назарда тутилган.

нормаларида белгиланмаган тақдирда ҳам етказилган зарар давлат томонидан қопланиши, бунинг зарурий шarti эса етказилган зарар билан ғайриқонуний ҳаракат (ҳаракатсизлик) ўртасидаги сабабий боғлиқлик ҳамда зарар айнан ҳокимият ваколатларини амалга оширишнинг оқибати бўлиши эканлиги асослантирилди.

Ўзбекистоннинг фуқаролик қонунчилигида давлат органларининг фуқаролик-ҳуқуқий мақоми аниқлаштирилмаган. Суд амалиётида давлат органлари тизимида мураккаб таркибий тузилишга эга ички ишлар органларига деликт жавобгарликни қўллаш бирмунча қийинчиликлар туғдирмоқда. Масалан, ички ишлар органларининг юридик шахс сифатидаги фаолиятида (ички ишлар органлари шартнома мажбуриятларини бажармаганида, транспорт воситалари ёки бошқа ошиқча хавф манбалари билан зарар етказганида) вужудга келган мулкий зарарни ундиришдаги турли муаммолар (етарли маблағи бўлмаслиги ёки ундирувни мол-мулкка қаратишнинг имкони йўқлиги ва бошқалар) сабабли зарар қопланмай қолиши эҳтимоли катта бўлади. Тадқиқотчи ушбу вазиятларда зарарни қоплаш учун ундирувни ички ишлар органларининг хўжалик фаолиятидан топилган маблағлари ёки мол-мулкка қаратиш мумкинлигини ҳуқуқий асослантиради.

Тадқиқот ишида ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги унинг давлат органи (тузилмаси) ҳамда юридик шахс сифатидаги мақомидан келиб чиқиб таҳлил қилинди, уларнинг ўзига хос жиҳатлари ёритиб берилди. Шунингдек, ички ишлар органларининг деликт муносабатларида айнан шундай тартибдаги иштироки ўрганилиб, бунинг ўзига хос жиҳатлари очиб берилди. Натижада улар давлат органи (тузилмаси) сифатида иштирок этганида фуқаролар ёки юридик шахсларга етказилган зарар ҳар қандай ҳолатда ҳам давлат бюджетидан қопланиши, агар шундай муносабатда юридик шахс сифатида қатнашса, жавобгарликни давлатга юклаб бўлмаслиги, бундай ҳолатда зарар уларнинг хўжалик фаолиятидан топилган мол-мулкка ёки пул маблағлари ҳисобидан қопланиши лозимлиги асослантирилди.

Диссертант ички ишлар органларининг оммавий ҳуқуқ субъекти сифатида деликт жавобгарлиги уларнинг айнан ҳокимият ва бошқарув фаолиятини амалга ошириши муносабати билан етказган зарари туфайли вужудга келади, хусусий ҳуқуқ субъекти сифатида деликт жавобгарлиги эса уларга хўжалик юритиш ва оператив бошқарув ҳуқуқи асосида тегишли бўлган ошиқча хавф манбалари томонидан етказилган зарари учун келиб чиқади, деган хулосага келган.

Бундан ташқари, ички ишлар органлари Фуқаролик кодексининг 989-моддасида белгиланган асослар бўйича хусусий ҳуқуқ субъекти сифатида деликт жавобгарлиги ўрганилиб, бунда ички ишлар органлари ходимлари томонидан етказилган зарар, гарчи хизмат вақтида етказилган бўлса ҳам, ҳокимият ваколатлари билан боғлиқ бўлмаслиги (масалан, ички ишлар органлари ходимининг иш вақтида транспорт воситаси орқали бошқа шахсга етказган зарари) ва шу боис бундай вазиятда ички ишлар органлари юридик шахс сифатида деликт жавобгар бўлиши асослантирилди.

Диссертациянинг учинчи боби «Ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш усуллари ва шакллари: назария ва амалиёт» деб номланиб, унда зарарнинг ўрнини қоплаш усуллари ва шакллари тўғрисидаги таълимотлар, ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг назарий ва амалий жиҳатлари, ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг усул ва шакллари такомиллаштириш масалалари таҳлил қилинган.

Диссертацияда Фуқаролик кодексининг 1-моддаси иккинчи қисмидаги «Фуқаролар (жисмоний шахслар) ва юридик шахслар ўз фуқаролик ҳуқуқларига ўз эрқларига мувофиқ эга бўладилар ва бу ҳуқуқларини ўз манфаатларини кўзлаб амалга оширадилар» деган қондасига эътибор қаратилиб, жабрланувчи ўзига етказилган зарарни қоплаш усулини ҳам ўзи танлаши керак, деган хулосага келинди. Шундан келиб чиқиб, ушбу кодекснинг 1003-моддасида назарда тутилган зарарни қоплаш усулини танлаш ҳуқуқи судга берилганлиги тўғри эмаслиги, бу ҳуқуқ жабрланувчига берилиши кераклиги асослантилди.

Тадқиқотчи Фуқаролик кодекси 1003-моддасининг ўзбек тилидаги матни рус тилидагиси билан мувофиқ эмаслигини, ўзбек тилидаги «аслича қоплаш» ибораси рус тилидаги «натура шаклида қоплаш»дан мазмунан фарқ қилишини, ушбу модданинг номи («Зарарнинг ўрнини қоплаш усуллари») мазмунига мос келмаслигини, чунки унда фақат мулкӣ шаклдаги зарарни қоплаш ҳақида сўз юритилиб, номулкӣ зарарни қоплаш назарда тутилмаганлигини (бу Фуқаролик кодексининг 1014 ва 1022-моддаларида белгиланганлигини) кўрсатиб, 1003-модданинг номи ва мазмунини янги таҳрирда баён этишни таклиф этган ҳамда унинг лойиҳасини ишлаб чиққан.

Диссертацияда зарарни тўлаш мажбуриятининг моҳияти борасидаги қарашлар, хусусан уни «*фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули*» ҳамда «*жавобгарлик чораси*» деб таърифловчи икки гуруҳ цивилистларнинг баҳс-мунозаралари кўриб чиқилган. Тадқиқотчи ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганиш асосида зарарни тўлаш мажбурияти жабрланувчига нисбатан – унинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг махсус усули, деликвентга нисбатан эса фуқаролик-ҳуқуқӣ жавобгарлик чораси сифатида қўлланиши ҳақидаги хулосага келади.

Фуқаролик ҳуқуқида зарарни қоплаш ва зарарни тўлаш етказилган зарарнинг ўрнини тўлдиришнинг алоҳида усуллари ҳисобланади. Хусусан, *зарарни қоплаш* деганда тегишли турдаги ва сифатдаги ашёни жабрланувчига зарар ўрнини тўлдириш мақсадида бериш англашилса, *зарарни тўлаш* деганда етказилган зарарни пул қийматида (миллий сўм эквивалентида) қоплаш тушунилади. Диссертацияда айрим (О. Окюлов, М. Баратов, Б. Ҳамроқулов, К. Синдаров, Н. Эгамбердиева, И. Кокорин каби) олимларнинг зарарни қоплаш ва унинг ҳажмини аниқлашга доир фикрлари умумлаштирилиб, зарарни қоплаш усуллари ички ишлар органларига қўллаш юзасидан тавсиялар берилган. Хусусан, зарарни ички ишлар органларидан натура шаклида ундиришни ҳар доим ҳам амалга ошириб бўлмаслиги, бироқ бундай вазиятларда суд етказилган зарар қийматини пул шаклида тўлаш ёки ашёнинг шикастланган қисмини тузатиш ёхуд таъмирлаб бериш каби усуллари белгилаши кераклиги асослантилган.

Суд ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш масаласини кўраётганида зарарнинг (мулкӣ ёки номулкӣ) шакли ва вужудга келиш сабабларини аниқлаши муҳим. Чунки, Фуқаролик кодексининг 15-моддасида – давлат органларининг деликт оқибатида етказган зарари давлат томонидан тўланиши (бу ерда айнан миллий сўм эквивалентида), 1022-моддасида эса маънавий зарар фақат пул билан қопланиши (натура ёки бошқа шаклда эмас) белгиланган.

Тадқиқотчи томонидан Фуқаролик кодексининг 991-моддаси биринчи қисмидаги «Суднинг қарори билан зарарни қоплаш зарар етказилишида айбдор бўлган мансабдор шахслар зиммасига юкланиши»ни назарда тутувчи қоида таҳлил қилиниб, хорижий давлатларнинг (Россия, Эстония, Украина, Молдова) бу билан боғлиқ фуқаролик қонунчилиги ўрганилди ва цивилист олимларнинг фикрлари умумлаштирилди. Суд жабрланувчига етказилган зарарни қоплашни тўғридан-тўғри мансабдор шахснинг зиммасига юклаши зарарнинг тўлиқ ва ўз вақтида қопланишига тўсқинлик қилишига олиб келиши, дейлик мансабдор шахснинг ҳеч қандай маблағи ёки мол-мулки бўлмаса, зарарнинг қопланиши кечикиши ёки умуман қопланмай қолиб кетиши мумкинлиги асослаб берилди.

Муаллиф зарарни ҳар доим давлат бюджети ҳисобидан қоплаш, агар мансабдор шахснинг айби билан етказилгани судда исботланса, уни регресс тартибида ундириш ҳар томонлама қулай усул эканлигини таъкидлайди. Айни вақтда, бу масалани ҳал қилишда судлар зарарнинг қопланмай қолиш хавфи (мансабдор шахснинг зарарни қоплаш учун етарли маблағи ёки мол-мулки) бор ёки йўқлигига эътибор қаратиши, бундай хавф бўлган тақдирда етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини давлат зиммасига юклаши ва зарар етказилишида айбдор деб топилган мансабдор шахс(лар)га кейинчалик давлат томонидан регресс талаб қўйиш ҳуқуқини тушунтиришлари кераклиги қайд этилади.

Диссертацияда Фуқаролик кодексининг 991-моддасига асосан ички ишлар органларининг терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов ва улар мансабдор шахсларининг қонунга хилоф ҳаракатлари туфайли етказилган зарар учун жавобгарлик давлат зиммасида эканлиги, шу боис жабрланувчилар зарарни қоплаш тўғрисидаги талабларини ички ишлар органлари ёки унинг мансабдор шахсига эмас, айнан давлатга қаратишлари ҳуқуқий жиҳатдан тўғрилиги асослантилди.

Муаллиф Фуқаролик кодексининг 991-моддасидаги қоидалар терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги оқибатида етказилиши мумкин бўлган зарарни тўлиқ қамраб олмагани, шу боис мазкур ҳолатлар қонун ҳужжатларида тўла-тўқис ўз ифодасини топиши зарурлигини айтади. Шундан келиб чиқиб, диссертацияда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 15, 990, 991-моддалари, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг еттинчи бўлими («Реабилитация»), Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 324-моддаси («Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўришни тугатиш билан қарорни бекор қилиш оқибатлари») нормаларини бир хилда қўллаш бўйича Олий суд Пленумининг қарорини қабул қилиш таклиф этилади.

Тадқиқотнинг «Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш» деб номланган тўртинчи бобида деликт мажбуриятлар тизимида ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларнинг вужудга келиши ва ҳуқуқий тартибга солиниши, хорижий давлатларда ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши таҳлил қилинган ҳамда илғор тажрибаларни миллий қонун нормаларига жорий этиш, ички ишлар органлари иштироки билан боғлиқ деликт муносабатларни тартибга солувчи қонун нормаларини такомиллаштириш юзасидан таклифлар берилган.

Муаллифнинг ёзишича, миллий фуқаролик ҳуқуқида ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларнинг вужудга келиши уларнинг ҳуқуқ субъекти сифатида ташкил топиши билан боғлиқ. Албатта, ички ишлар органлари бутун тарихий ривожланиш даврида тўлиғича бугунги ҳуқуқий мақомида фаолият юритмаган, лекин тараққиётининг турли босқичларида у ёки бу шаклда мавжуд бўлган. Ўтмишда ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар мустақил ҳуқуқий институт сифатида шаклланмаган, аммо уларни тартибга солишга оид қоидаларни ёзма ҳуқуқий манбаларда учратиш мумкин. Фуқаролик ҳуқуқининг мажбурият муносабатларида деликвент тараф сифатида ички ишлар органлари иштирокини ифодаловчи дастлабки нормалар 1963 йил 23 мартда қабул қилинган Ўзбекистон Гражданлик кодексининг 481-моддасида тор доирада белгиланган эди.

Диссертант собиқ Иттифоқ давридаги қоидалар бозор иқтисодиётига асосланган мустақил Ўзбекистоннинг фуқаролик-ҳуқуқий принципларига жавоб бермаганлигини қайд этиб, хусусан «давлат ўзи тузган юридик шахснинг мажбуриятлари бўйича жавоб бермайди» деган принципнинг фуқаролик қонунчилигига сингдирилиши ва ижтимоий ҳаётга татбиқ этилиши деликт мажбурият муносабатларида давлат (ички ишлар) органларини мустақил субъект сифатида эътироф этиш заруратини юзага келтирганлигини таъкидлайди. Шунга кўра, 1997 йил 1 мартдан амалга киритилган Фуқаролик кодекси (15, 990, 991-мм.)да илк бор давлат (ички ишлар) органлари деликт жавобгарлигининг ҳуқуқий асослари белгиланганлигини кўрсатиб ўтади.

Муаллиф бугун ҳар бир давлат инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини таъминлаш соҳасида муайян ютуқларга эришганлигини, шу билан бирга, бу ҳуқуқларга у ёки бу даражада таъсир кўрсатишнинг қонуний асосларини ҳам ўз қонунчилигида белгилаб қўйганлигини қайд этади. Шунга кўра, жамоат тартибини сақлаш ва жамоат хавфсизлигини таъминлашда ички ишлар органларига ҳамма учун мажбурий бўлган қарорлар қабул қилиш ёки ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш ваколати берилган. Албатта, бу жараёнларда фуқаролар ва юридик шахсларнинг ҳуқуқ ва манфаатлари чекланиши ёки уларга у ёки бу шаклда зарар етказилиши каби нохуш ҳолатлар юзага келиши мумкин.

Бугун барча давлатлар бундай салбий оқибатларни камайтириш ва уларнинг олдини олиш мақсадида давлат органлари ва мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш ва бундай фаолият оқибатида етказилган зарарни қоплашнинг у ёки бу тартибини белгилаб қўйган. Лекин, ҳалигача бу борада ҳеч бир давлатда умум эътироф этган ягона

ҳуқуқий механизм яратилмаган. Шундай бўлса-да, айрим ривожланган давлатлар ушбу соҳада муайян ютуқларга эришган.

БМТ томонидан 1985 йил 29 ноябрда қабул қилинган «Жиноятдан ва ҳокимиятнинг суиистеъмол қилинишидан жабрланган шахслар учун одил судловни амалга оширишнинг асосий принциплари тўғрисида»ги декларацияда жиноятдан ва ҳокимиятнинг суиистеъмол қилинишидан жабрланган шахсларнинг ҳуқуқларини самарали таъминлаш бўйича миллий ва халқаро стандартлар тавсия этилган. Анашу мақсадда диссертант мазкур халқаро ҳужжат Ўзбекистон томонидан ратификация қилиниши мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди.

Диссертацияда МДҲга аъзо давлатлар, АҚШ, Европа мамлакатлари ва бошқа ривожланган хорижий давлатларнинг мавзуга оид қонунчилиги ҳамда ҳуқуқий тажрибаси ўрганилди. Тадқиқотлар таҳлиliga кўра, ўрганилган давлатлар қонунчилигида давлат (ички ишлар) органлари томонидан етказилган зарар билан боғлиқ муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишнинг ўзига хос ижобий жиҳатлари мавжудлиги аниқланди. Хусусан, Россия Федерациясида давлат органлари ва уларнинг мансабдор шахслари томонидан етказилган зарар давлат томонидан қоплаб берилиши конституция даражасида мустаҳкамланганлигини¹⁴, Украина¹⁵ ва Шимолий Кипр Республикасида¹⁶ эса бундай муносабатлар алоҳида қонун асосида ҳуқуқий тартибга солинганлигини кўриш мумкин.

Бошқа давлатларда, масалан, Туркияда полиция томонидан етказилган зарарни қоплаш оммавий ва хусусий қонун ҳужжатларига, яъни иш берувчининг ходими томонидан етказилган зарар учун жавобгарлигига асосланса, Англиянинг деликт ҳуқуқи, Франция ва Германияникидан фарқли равишда, давлат ҳокимияти қарорлари оқибатида етказилган зарар учун юридик жавобгарликни назарда тутмаган, лекин бу зарар ихтиёрий тарзда компенсация (*ex gratia*) қилинишини ҳамда юридик жавобгарликка эмас, балки фақат ахлоқий бурчга асосланганлигини кузатиш мумкин.

Ўзбекистон Республикаси қонунчилигига кўра ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар, аниқроғи, уларнинг деликт жавобгарлиги Фуқаролик кодекси (15, 990, 991-мм.) асосида белгиланган. Бироқ, муаллиф бу муносабатлар оммавий ва хусусий ҳуқуқ нормалари билан тартибга солинган аралаш ҳуқуқий муносабат эканлигини, чунки ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги давлатнинг маъмурий, жиноят, жиноят-процессуал қонунчилигида ҳам белгиланганлигини айтади. Албатта, бир турдаги ижтимоий муносабатларнинг турли ҳуқуқ соҳалари билан тартибга солиниши ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳар хил муаммолар келтириб чиқаришини инобатга олиш

¹⁴ Россия Федерацияси Конституциясининг 53-моддаси: «Ҳар ким давлат ҳокимияти органлари ва мансабдор шахсларининг қонунга хилоф ҳаракати (ҳаракатсизлиги) натижасида етказилган зарарни давлат томонидан қоплаб берилиши ҳуқуқига эга».

¹⁵ Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» 1 грудня 1994 року № 266/94-ВР. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-%D0%B2%D1%80#Text>

¹⁶ 14/7/1965 tarihli 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu. – URL: <https://teftis.ktb.gov.tr/TR-263562/657-sayili-devlet-memurlari-kanunu.html>

зарур. Шундан келиб чиқиб, диссертацияда «Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф ҳаракатлари туфайли етказилган зарарни тўлаш тартиби тўғрисида» Ўзбекистон Республикасининг қонунини қабул қилиш лозимлиги асослантирилди ва унинг лойиҳаси ишлаб чиқилди.

Диссертацияда Фуқаролик кодекси 15, 990, 991-моддаларининг мазмуни таҳлил қилинди. Натижада ички ишлар органларининг маъмурий ҳамда жиноят-процессуал қонун нормаларини қонунга хилоф тарзда қўллаши оқибатида етказилган зарар (ФК 991-м.) – тўғридан-тўғри давлат томонидан, ички ишлар органлари томонидан қонунчиликка мувофиқ бўлмаган ҳужжат қабул қилиниши, шунингдек улар мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида етказилган зарар (ФК 15, 990-м.) эса давлат органининг бюджетдан ташқари маблағлари ҳисобидан амалга оширилиши белгиланганлиги аниқланди. Муаллиф қонунчиликда давлат органи сифатида ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг икки хил тартиби белгиланганлиги «бош деликт» (жабрланувчига етказилган зарарни ўз вақтида ва тўлиқ ҳажмда қоплаш) принципини амалда тўлиқ таъминлашни қийинлаштиради, деб ҳисоблайди.

Чунки, ички ишлар органларининг бюджетдан ташқари маблағлари бўлмаганида ёки зарарни тўлиқ қоплаш учун маблағи етмаганида зарар қопланмай қолиб кетиши ёки тўлиқ қопланмаслиги мумкин. Диссертацияда, мазкур ҳолатларни ҳамда ривожланган давлатларнинг ҳуқуқий тажрибасини инобатга олган ҳолда, ички ишлар органларининг давлат органи сифатида етказган зарари уларнинг бюджетдан ташқари маблағлари ҳисобидан эмас, балки тўғридан-тўғри Ўзбекистон Республикасининг Давлат бюджети маблағлари ҳисобидан қопланиши зарурлиги асослантирилди.

Тадқиқот ишида Фуқаролик кодексининг «Суднинг қарори билан зарарни қоплаш зарар етказилишида айбдор бўлган мансабдор шахслар зиммасига юкланиши мумкин»лиги тўғрисидаги нормаси (ФК 15, 991-мм.) таҳлил қилиниб, бу борада ҳуқуқшунос олимларнинг фикр-мулоҳазалари ўрганилди. Натижада давлат ўз органлари ва мансабдор шахсларига берган ҳокимият ваколатларининг ҳар доим тўғри ва қонуний амалга оширилишини кафолатлаши ва бунинг оқибатида етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини ҳам ўз зиммасига олиши керак, деган хулосага келинди. Муаллиф бу масалада зарарни қоплаш мажбурияти ҳар доим давлат томонидан амалга оширилиши ва зарар етказишда мансабдор шахсларнинг айби борлиги суд томонидан исботланган ҳолларда уларга нисбатан регресс тартибида тўланган зарарни ундиришни таъминловчи механизмни жорий қилиш зарурлигини асослантиради.

Диссертацияда Фуқаролик кодексининг 15, 990, 991-моддалари номидан жавобгарлик давлатга эмас, балки давлат органлари, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг зиммасига юклатилганини англаш мумкин. Шу боис, уларнинг номи мазмунига уйғун бўлишини таъминлаш мақсадида, 15-моддани – «Давлат органлари ва фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш», 990-моддани – «Давлат органлари, фуқароларнинг

ўзини ўзи бошқариш органлари, шунингдек уларнинг мансабдор шахслари томонидан етказилган зарарни қоплаш», 991-моддани эса «Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф қарорлари, шунингдек ушбу органлар мансабдор шахсларининг қонунга хилоф ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) туфайли етказилган зарарни қоплаш», деб ўзгартиш мантиқан тўғри бўлиши асослантилди.

Бундан ташқари, тадқиқот ишида диссертант терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф фаолияти натижасида жабрланган ёки зарар кўрган фуқаронинг зарарни ундириш ҳуқуқи унинг вафотидан сўнг меросхўрларига ўтиши тўғрисидаги қонуннинг Фуқаролик кодексининг 991-моддасига киритилиши бу соҳага оид қонунчиликнинг унификациялашувини, яъни бирхиллашувини таъминлайди деб ҳисоблайди.

ХУЛОСА

«Ички ишлар органлари деликт муносабатлар субъекти сифатида» мавзусида олиб борилган тадқиқотлар натижасида муайян хулосаларга келинди ва таклифлар ишлаб чиқилди.

I. Илмий-назарий хулосалар:

1. Деликт муносабатларда ички ишлар органлари «*деликвент*» ёки «*жабрланувчи*» субъект ҳисобланиб, ё давлат органи, ё юридик шахс сифатида иштирок этади ҳамда давлат ҳокимиятини амалга ошириш фаолиятида етказган зарари деликтнинг алоҳида ва махсус тури ҳисобланиши асосланган.

2. Тадқиқот ишида ривожланган хорижий давлатлар (Дания, Исландия, Швейцария, Гонконг, Люксембург, Мальта, Янги Зеландия, Норвегия, Португалия)нинг полиция тажрибалари ўрганилиб, Ўзбекистонда ички ишлар органларини инсонпарвар полиция тизимига ўтказиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди.

3. Фуқаролик ҳуқуқида ички ишлар органларининг оммавий ҳуқуқ субъекти сифатида етказган зарарини қоплаш мажбурияти давлатга юклатилади, хусусий ҳуқуқ субъекти сифатида етказган зарарини қоплаш мажбурияти эса умумий тартибда (бошқа хусусий юридик шахслардаги каби) бўлади. Бинобарин, Фуқаролик кодексининг 15, 990, 991-моддаларида белгиланган зарарни қоплаш тўғрисидаги даъволар ички ишлар органларига ёки унинг мансабдор шахсига эмас, айнан давлатга (давлат бюджетига) қаратилиши ҳуқуқий жиҳатдан тўғри бўлиши асосланган.

4. Диссертацияда ривожланган давлатларнинг полиция фаолиятида қўлланилаётган суғурта турлари ўрганилиб, Ўзбекистон ички ишлар органлари фаолиятида ҳам мақсадли ва самарали суғурта турларини босқичма-босқич жорий этиш таклиф қилинди.

5. Ўтказилган таҳлиллар натижасида ички ишлар органларининг оммавий ҳуқуқ субъекти сифатида етказган зарари: *биринчидан*, қонунчиликка мувофиқ бўлмаган ҳужжат қабул қилинганида; *иккинчидан*, ходимларининг хизмат

вақтидаги ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида; *учинчидан*, маъмурий ва жиноят-ҳуқуқий нормаларни қонунга хилоф тарзда қўллаш оқибатида вужудга келади, деган хулосага келинди.

6. Тадқиқот ишида ички ишлар органларининг деликт жавобгарлиги шартномавий жавобгарлигидан тубдан фарқ қилиши, фуқаролик ҳуқуқининг бошқа субъектлари каби улар ҳам фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликдан «бош тортиш»га ҳақли эмаслиги, фуқаролик ҳуқуқи субъектларининг тенглиги тамойилининг моҳиятида ҳам айнан жавобгарликнинг барча учун бир хилда татбиқ этилиши, мансабдор шахсларининг айби мавжудлигидан қатъи назар жабрланувчиларга етказилган зарар қопланиши шартлиги асослантрилиб, зарарни қоплашнинг ҳуқуқий механизмлари ишлаб чиқилди.

7. Тадқиқотда ички ишлар органлари томонидан зарар етказилгани сабабли давлатнинг деликт жавобгарлиги вужудга келиши учун зарар:

ички ишлар органларининг давлат бошқаруви ва ҳокимият ваколатларини ғайриқонуний амалга ошириши оқибатида етказилган бўлиши;

ички ишлар органлари ва мансабдор шахсларининг ғайриқонуний қарорлари ёки ҳаракати (ҳаракатсизлиги) туфайли келиб чиққан бўлиши;

ғайриқонуний қарор ёки ҳаракат (ҳаракатсизлик) билан сабабий боғланган бўлиши;

ички ишлар органлари ёки уларнинг мансабдор шахслари айби билан етказилган бўлиши кераклиги асосланган.

8. Фуқаролик кодексига (ФК 985, 987, 988-мм.) белгиланган қонуний ҳаракатлар натижасида зарурий муҳофаа ва охириги зарурат ҳолатида етказилган зарарни қоплаш тартиби фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чораси эмас, балки фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усулидир. Шунга кўра, тадқиқот ишида ички ишлар органлари ёки ходимлари томонидан мазкур ҳолатларда жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарарни жабрланувчига ундириш тўғрисида чиқарилган суд қарори ички ишлар органлари мансабдор шахсларига нисбатан ички хизмат текшируви ўтказилишига асос бўлмайди, деган хулосага келинди.

9. Ички ишлар органлари томонидан жисмоний ёки юридик шахсларга етказилган зарарни ундиришда жабрланувчи ўзига етказилган зарар миқдори ва ҳажмини исботлаши ҳамда суд томонидан ички ишлар органларининг қарорлари ёки мансабдор шахсларининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ҳам ғайриқонуний деб топилиши шарт. Фақат бунда суднинг оқлов ҳукми ёки шахсни реабилитация этиш тўғрисидаги ажрими (қарори) исбот талаб қилмас далиллар ҳисобланади. Шу боис, тадқиқотчи томонидан жабрланувчиларнинг вақтини ва маблағини тежаш мақсадида бу муносабатларга сунъий интеллект технологияларини жорий қилиш механизмлари ишлаб чиқилди.

10. Ички ишлар органлари ва ходимларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) оқибатида жисмоний ва юридик шахсларга етказилган ҳар қандай зарар, гарчи қонун нормаларида белгиланмаган бўлса ҳам, давлат томонидан тўланиши керак, бунинг зарурий шarti эса зарарнинг айнан давлат бошқаруви ва ҳокимият ваколатларини ғайриқонуний амалга ошириш оқибатида етказилган бўлишидир.

11. Сунъий интеллект технологияларининг самарадорлиги ўрганилиб, тадқиқотчи томонидан ички ишлар органлари қарорлари ва мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) оқибатида жабрланувчиларга етказилган зарарнинг қопланишини рақамлаштириш мақсадида «**Рақамли компенсация**» махсус ахборот порталини ишлаб чиқиш ва амалиётга жорий этиш зарурлиги асосланган.

12. «Ички ишлар органлари томонидан етказилган зарар» тушунчасига қуйидаги доктринал илмий таъриф ишлаб чиқилди: «*Ички ишлар органлари томонидан етказилган зарар* деганда улар томонидан қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжат чиқарилиши ёки қонунга хилоф қарорлар қабул қилиниши ёхуд ходимларнинг ҳокимият ваколатларини амалга ошириш фаолиятидаги ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) оқибатида фуқаролар ҳаёти ва соғлиғига путур етиши, фуқаро ва юридик шахс мол-мулкининг нобуд бўлиши ёки бошқача шаклда ёмонлашуви тушунилади».

II. Қонун ижодкорлигига оид таклифлар:

13. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексига ўзгартиш ва кўшимчалар киритишга оид таклифлар:

13.1. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексига янги таҳрирдаги қуйидаги 15¹-моддани киритиш мақсадга мувофиқ:

15¹-модда. Давлат органлари ва фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органларининг қонуний ҳаракатлари натижасида етказилган зарарни тўлаш

Қонунда кўрсатилган ҳолларда ва тартибда, фуқаронинг шахсига ёки мол-мулкига, шунингдек юридик шахсга давлат органининг, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органининг ёки ушбу органлар мансабдор шахсларининг, шунингдек давлат томонидан берилган ваколатга эга шахснинг қонуний ҳаракатлари натижасида етказилган зарар тўланиши лозим;

13.2. Давлат органларининг деликт муносабатларда тараф сифатида иштирок этиши Фуқаролик кодексининг 15 ва 990-моддаларида назарда тутилган. Бироқ давлат органлари айнан қайси ташкилотлар эканлиги ва уларнинг фуқаролик-ҳуқуқий мақоми Кодекста аниқлаштирилмаган. Бу ҳолат давлат айнан қайси органлар учун деликт жавобгар эканлигига, шунингдек давлат органларининг фуқаролик-ҳуқуқий мақомига аниқлик киритишни талаб этади ва шу мақсадда Фуқаролик кодексига қуйидаги таҳрирда 76¹-моддани киритиш мақсадга мувофиқ бўлади:

76¹-модда. Давлат органи

Давлатнинг муайян функцияларини, шунингдек бошқарув вазифаларини бажариш учун давлат томонидан ташкил этилган ва молиявий жиҳатдан тўлиқ таъминлаб туриладиган ташкилот давлат органи ҳисобланади.

Давлат органи юридик шахс ҳисобланади.

Давлат органи ўз уставида назарда тутилган тартибда хўжалик фаолиятини амалга оширишга ҳақлидир.

Давлат органи ўзининг шартномавий мажбуриятлари бўйича ихтиёридаги хўжалик фаолияти орқали топилган пул маблағлари билан жавоб беради. Бу маблағлар етарли бўлмаса, давлат унинг мажбуриятлари юзасидан субсидиар жавобгар бўлади. Давлат органининг ҳуқуқий мавқеи тегишли қонун ҳужжатлари ёки ўзининг устави билан белгиланади;

13.3. Фуқаролик кодекси 15, 990, 991-моддаларининг номлари мазмунига мос бўлиши кераклиги боис моддалар номларидаги «зарар учун жавобгарлик» ўрнига «зарарни қоплаш» иборасини қўллаш лозим;

13.4. Натура шаклида қоплаш зарарни қоплашнинг алоҳида ва мустақил усули бўлгани сабабли Фуқаролик кодексининг 1003-моддасига алоҳида усул сифатида киритиш зарур;

13.5. Фуқаролик кодекси 1-моддасининг иккинчи қисмида фуқаролар ва юридик шахслар ўз фуқаролик ҳуқуқларига ўз эрklarига мувофиқ эга бўлишлари ва бу ҳуқуқларни ўз манфаатларини кўзлаб амалга оширишлари белгилангани боис, 1-модданинг иккинчи қисми билан 1003-модда ўртасидаги келишмовчиликни бартараф этиш учун 1003-моддада назарда тутилган зарарни қоплаш усулини танлаш ҳуқуқи жабрланувчининг ўзига берилиши керак (амалдаги нормада бу ҳуқуқ суднинг ваколатидадир). Шу сабабли Фуқаролик кодексининг 1003-моддаси қуйидаги таҳрирда баён қилиниши мақсадга мувофиқдир:

1003-модда. Мулкый зарарнинг ўрнини қоплаш усуллари

Суд мулкый зарарни қоплаш тўғрисидаги талабни қаноатлантирар экан, иш ҳолатларига мувофиқ равишда ва жабрланувчининг талабини ҳисобга олган ҳолда, етказилган зарар учун жавобгар шахсга зарарни натура шаклида қоплаш, аслича қоплаш (тегишли турдаги ва сифатдаги ашёни тақдим этиш, шикастланган ашёни тузатиш) ёки етказилган зарарни тўлаш мажбуриятини юклаганга ҳақли;

13.6. Фуқаролик кодексининг 991-моддасини янги таҳрирда қабул қилиш зарур ҳамда модданинг номини ўзгартириб, мазмунини қуйидаги таҳрирда баён қилиш лозим:

991-модда. Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф ҳаракатлари туфайли етказилган зарарни қоплаш

Қонунга хилоф тарзда ҳукм этиш, қонунга хилоф тарзда жиноий жавобгарликка тортиш, эҳтиёт чораларини қонунга хилоф тарзда қўллаш, маъмурий жазони қонунга хилоф тарзда бериш ва қонунга хилоф тарзда ушлаб туриш, шунингдек бошқа маъмурий ҳамда жиноят-процессуал мажбурлов чораларини қонунга хилоф тарзда қўллаш натижасида фуқарога етказилган зарар терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг мансабдор шахслари айбидан қатъи назар, қонунда белгиланган тартибда давлат томонидан тўлиқ ҳажмда қопланади.

Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг бошқача тарздаги қонунга хилоф фаолияти натижасида фуқарога ёки юридик шахсга етказилган зарар умумий асосларда қопланади.

Терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг қонунга хилоф қарорлари, шунингдек, уларнинг мансабдор шахсларининг қонунга хилоф ҳаракати (ҳаракатсизлиги) туфайли етказилган зарарни қоплашни талаб қилиш ҳуқуқи тўғридан-тўғри қонунга хилоф ҳаракат (ҳаракатсизлик) ёки қонунга хилоф қарорлар натижасида жабрланган шахсга, шунингдек жабрланувчи вафот этган тақдирда, унинг меросхўрларига берилади.

14. Турли ҳуқуқ соҳаси нормалари билан тартибга солинган оммавий ҳуқуқ субъектлари томонидан етказилган зарарни қоплаш тартибларини унификациялаш мақсадида Ўзбекистон Республикасининг *«Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура органлари ва суднинг гайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) туфайли етказилган зарарни қоплаш тартиби тўғрисида»*ги қонунини қабул қилиш зарур бўлиб, унинг лойиҳаси ишлаб чиқилган (лойиҳа диссертацияга илова қилинган).

15. Тадқиқотда БМТ томонидан 1985 йил 29 ноябрда қабул қилинган «Жиноятдан ва ҳокимиятнинг суиистеъмол қилинишидан жабрланган шахслар учун одил судловни амалга оширишнинг асосий принциплари тўғрисида»ги декларацияни ратификация қилиш ҳамда унинг қоидаларини миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш мақсадга мувофиқлиги асослантирилди.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид хулосалар:

16. Ички ишлар органларининг қонуний қарорлари ва мансабдор шахсларининг қонуний ҳаракатлари натижасида жисмоний ва юридик шахсларга етказилган зарарни қоплаш тартибини қонун ҳужжатларига киритиш мақсадга мувофиқ бўлади. Шундай экан, зарарни ундириш тўғрисида чиқарилган суд қарорини ҳуқуқий жазо чораси сифатида талқин этмаслик зарур.

17. Ички ишлар органлари ташкилий-ҳуқуқий шаклининг ўзига хослиги улар томонидан етказилган зарарни қоплашда қийинчиликлар туғдирмоқда. Ички ишлар органларининг юридик шахс сифатидаги фаолиятида (масалан, хўжалик юритиш ҳуқуқи асосида тегишли бўлган ошиқча хавф манбалари томонидан) етказилган зарарни қоплаш учун етарли маблағлари бўлмаганида ундирувни уларнинг мол-мулкига қаратиб бўлмайди. Натижада жисмоний ёки юридик шахсларга етказилган зарарнинг қопланмай қолиш эҳтимоли катта бўлади. Бундай вазиятларда зарарни қоплаш ички ишлар органларининг хўжалик фаолиятидан топилган маблағлари ҳисобидан олинган мол-мулкига қаратилиши мумкин.

18. Фуқаролик кодексининг 15-моддасига асосан ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш мажбурияти зарар етказишда айбдор бўлган мансабдор шахсларга юклатилиши мумкин. Айбдор мансабдор шахсларга зарарни қоплаш мажбуриятини юклаш тўғрисида қарор қабул қилишда судлар:

биринчидан, зарарнинг қопланмай қолиши хавфи бор ёки йўқлигига, яъни зарарни қоплаш учун мансабдор шахснинг етарли маблағи ёки мол-мулки мавжудлигига;

иккинчидан, зарарни юзага келтирган шартларнинг хусусиятига;

учинчидан, мансабдор шахс айбининг даражасига эътибор қаратишлари шарт.

19. Судлар ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш масаласини кўраётганида, аввало, зарар ҳақиқатан ҳам етказилганини аниқлаши керак. Агар зарар уларнинг бошқарув ва ҳокимият ваколатларини амалга ошириш фаолияти билан боғлиқ бўлмаса, уни қоплаш мажбурияти давлатга эмас, балки ички ишлар органлари ёки уларнинг мансабдор шахслари зиммасига юклатилиши лозим. Чунки давлат, Фуқаролик кодексининг 15, 990, 991-моддаларида белгиланганидек, ички ишлар органлари бошқарув ва ҳокимият ваколатларини амалга ошириш фаолиятида етказган зарарни қоплаш мажбуриятини ўз зиммасига олган.

20. Диссертант томонидан АҚШ, Бразилия, Филиппин, Германия ва бошқа ривожланган Европа давлатлари полиция ташкилотларининг деликт жавобгарлигига оид қонунчилик тажрибаси таҳлил қилиниб, Ўзбекистонда ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни жабрланувчиларга ўз вақтида ва тўлиқ қоплаш бўйича махсус фонд ташкил этиш ҳамда унинг молиявий манбаларини шакллантириш бўйича амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12. 2019.Уч.22.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

КУЛДАШЕВ НУРИДДИН АБДУГАНИЕВИЧ

**ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК СУБЪЕКТЫ ДЕЛИКТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

**12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

город Ташкент – 2021 год

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2018.1.DscYu/75.

Докторская диссертация выполнена в Академии МВД Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель: Камалов Ойбек Ахматович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Самарходжаев Ботир Билалович
доктор юридических наук, профессор

Топилдиев Бахромжон Рахимжонович
доктор юридических наук, профессор

Ахмедов Азизжон Дильшодович
доктор юридических наук

Ведущая организация: Университет общественной безопасности
Республики Узбекистан


Защита диссертации состоится 29 декабря 2021 года в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).


С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1000) (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул.А.Тимура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

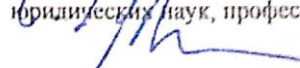
Автореферат диссертации разослан 13 декабря 2021 года.

(протокол реестра № 20 от 13 декабря 2021 года).




И.П. Рустамбеков
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор


Д.Т. Хабибуллаев
Научный секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, кандидат
юридических наук, профессор


С.С. Гулямов
Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и необходимость темы диссертации. В законодательстве многих стран мира деликты с участием полицейских органов являются особым видом деликтных обязательств, признанным институтом различных отраслей права. Например, в США и Германии регулируется публичным правом, в Турции – публичным и гражданским правом, а в Украине – специальным законом. В них актуальное значение приобретают проблемы незаконных решений полиции, предотвращения и возмещение ущерба, причиненного неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц, разработки эффективных средств их полной компенсации и создания финансовых ресурсов. По данным World Population Review¹ ежегодно тысячи людей становятся жертвами действий сотрудников правоохранительных органов во всем мире, где Бразилия, Филиппины, Индия и США занимают первые места, что требует тщательного исследования в этом направлении.

В мире в процессе борьбы с преступностью и обеспечения общественной безопасности особое внимание уделяется вопросам как направлению исследований, которое играет важную научную и практическую роль разработка национальных и международных мер по возмещению ущерба, причиненного полицейскими организациями, а также по обеспечению прав лиц, пострадавших от нарушений и злоупотреблений государственной властью, благодаря этому добиться сокращения количества споров, связанных с ущербом, причиненным субъектами публичного права, создать организационно-правовые рамки, которые обеспечат своевременное и полное возмещение ущерба, причиненного потерпевшим, определение публично-правовых и частно-правовых деликтных отношений органов внутренних дел, определение деликтной ответственности как государственного органа и юридического лица.

В Республике Узбекистан в рамках реализации Концепции² совершенствования гражданского законодательства Республики Узбекистан, утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года №Р-5464 проводятся комплексные реформы по усилению компенсаторной функции гражданского законодательства путем введения правил исчисления морального, материального ущерба и убытков, совершенствованию обязательственного права, в том числе путем определения исчерпывающего перечня оснований возникновения обязательств и модернизации норм, регулирующих вопросы перемены лиц в обязательстве, совершенствованию института гражданско-правовой ответственности, включая обеспечение справедливого порядка возмещения убытков, установлению эффективных гражданско-правовых механизмов защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц. Несмотря на это, с увеличением количества публичных споров, связанных с тем, что суды признают недействительными

¹ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/police-killings-by-country>

² Распоряжение Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» №Р-5464 от 5 апреля 2019 года // URL: <https://lex.uz/ru/docs/4272619> (дата обращения: 30.10.2021).

решения органов внутренних дел и действия (бездействие) их должностных лиц, возникают проблемы со своевременным и полным возмещением ущерба, причиненного государственными органами, в том числе органами внутренних дел и должностными лицами потерпевшим. Количество случаев признания недействительными решений органов внутренних дел составляет 8 в 2018 году, 16 в 2019 году, 18 в 2020 году, а количество случаев установления того, что действия (бездействие) сотрудников системы являются незаконными, составило 121 в 2018 году, 138 в 2019 году, 88 в 2020 году³. Только в 2020 году 34 процента причиненного ущерба не было возмещено пострадавшим по разным причинам⁴. Это создает необходимость фундаментального изучения деликтных отношений с участием органов внутренних дел, правового порядка возмещения причиненного ими ущерба и четкого определения источников финансирования в законодательстве, имплементация норм международного права в данной сфере в национальное законодательство.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995, 1996), Законом «Об органах внутренних дел» (2016), Указах Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» №УП-4947 от 7 февраля 2017 года, «Об утверждении Национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека» №УП-6012 от 22 июня 2020 года и «Об утверждении Стратегии «Цифровой Узбекистан-2030» и мерах по ее эффективной реализации» №УП-6079 от 5 октября 2020 года, Распоряжении «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» №Р-5464 от 5 апреля 2019 года и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Настоящее диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации. Научные исследования по совершенствованию правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел проводились в ведущих научных центрах и высших учебных заведениях мира, в том числе в Московском государственном университете (Россия), Санкт-Петербургском государственном университете (Россия), Национальной академии внутренних дел (Украина), Казахском гуманитарном юридическом университете (Казахстан), Университете Гази (Турция), Калифорнийском университете (США).

³ Архивные материалы Верховного Суда Республики Узбекистан за 2018-2020 годы / Справка Верховного Суда Республики Узбекистан от 12 июля № 2021/07/14-12396-236.

⁴ В текущем году в результате преступлений должностных лиц был причинен ущерб на 172 миллиарда 260 миллионов сумов // URL: <http://old.uza.uz/oz/society/mansabdor-shakhsilar-zhinoyatlari-o-ibatida-zhoriy-yilda-172--15-07-2020> (дата обращения: 30.10.2021).

В результате указанных зарубежных научных исследований по вопросам совершенствования правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел были достигнуты определенные научные результаты. В частности, разработаны теоретические и практические правила ответственности за вред, причиненный противоправными действиями отделов дознания и предварительного следствия в системе органов внутренних дел (Академия управления МВД России), изучены основы гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный сотрудниками органов внутренних дел в результате применения ими физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (Санкт-Петербургский университет МВД России), усовершенствованы основы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел (Национальный университет Украины, Национальная академия внутренних дел Украины), а также разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию порядка возмещения вреда, причиненного органами дознания и предварительного следствия органов внутренних дел (Казахстанский гуманитарный юридический университет), научно исследована ответственность государственных органов в качестве субъекта публичного и частного права (Университет Гази в Турции).

Степень изученности проблемы. Тема данной диссертации не изучалась отдельно и комплексно в цивилистической науке и является одной из «многогранных» проблем, которую необходимо изучить на сегодняшний день. Диссертантом и ранее проводились научные исследования по вопросам участия органов внутренних дел в деликтных отношениях, в частности, по гражданско-правовым вопросам возмещения вреда, причиненных органами внутренних дел. Однако в этих исследованиях некоторые аспекты проблемы не были достаточно и полностью изучены, были лишь выдвинуты первоначальные идеи, гипотезы, однако их решения и ожидаемые результаты подробно не изложены.

К настоящему времени некоторые обстоятельства, связанные с темой диссертации, в той или иной степени изучены учеными-правоведами. В частности, были изучены вопросы, связанные с участием органов внутренних дел и некоторых отраслевых служб в публичных деликтных отношениях⁵. Однако, в данных исследованиях рассматривался вред, причиненный только в результате уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел, и отношения, связанные с и компенсацией.

Следует вспомнить, что в законодательстве бывшего Советского Союза практически не было правовых норм, определяющих органы внутренних дел как субъект деликтных отношений. Имеющиеся же регулировали в действительности лишь узкий круг вопросов, связанных с возмещением имущественного вреда, причиненного государственными органами. Однако те или иные аспекты этих отношений исследовались учеными цивилистами того времени исходя с идеологии и законодательства бывшего Советского Союза. В том числе такие ученые, как Д.Н. Бахрах, А.М. Белякова, В.П. Грибанов,

⁵ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

В.М. Деревяго, П.М. Комаров, О.А. Красавчиков, А.П. Кун, Н.С. Малеин, М.Г. Маркова, Т.М. Медведева, В.А. Тархов исследовали некоторые аспекты взаимоотношений, связанных с имущественным вредом, причиненным государственными органами и их должностными лицами, в частности, их незаконными действиями в области административного управления, и их возмещением⁶.

В государствах – членах Содружества независимых государств некоторые аспекты, связанные с участием органов внутренних дел в деликтных отношениях, в той или иной степени исследовались И.С. Кокориным, А.В. Плюта, Ю.А. Ступницкой, Т.Т. Шиктибаевым, А.А. Пантелеевой, М.В. Зуевой.⁷ Например, уместно отметить работы И.С. Кокорина, посвященные вопросам гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, Т.Т. Шиктибаева – по вопросам участия в деликтных отношениях органов дознания и предварительного следствия, А.А. Пантелеевой – по вопросам ответственности за вред, причиненный в результате противозаконных действий подразделений дознания и предварительного следствия на примере деятельности районных подразделений внутренних дел, М.В. Зуевой – по вопросам гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный государственными органами и должностными лицами.

В зарубежных странах исследования по данной теме вели Мухаммад Али Айдын (Турция, Стамбул), Richard G. Zevitz (США, Калифорния), Г.И. Чанышева, А.С. Юнин, Н.В. Миловская, Р.В. Поджоджук, В.В. Мазур (Украина) и др.

В Республике Узбекистан результаты исследования гражданской правоспособности государственных органов, их правового статуса как юридического лица и их участия в гражданско-правовых отношениях, причиненного ими ущерба и его возмещения в той или иной степени нашли своё отражение в научных трудах Х.Р. Рахмонкулова, И.Б. Зокирова, О. Окюлова, Ж.Т. Холмуминова, И.И. Насриева, Н.С. Нарматова, Ш.Н. Рузиназарова, М.Ф. Саттаровой, М.Х. Баратова, О.А. Камалова, Н.Ф. Имомова, Б.М. Хамрокулова.⁸

⁶ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

⁷ *Кокорин И.С.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный применением физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 190 с.; *Плюта А.В.* Право оперативного управления в учреждениях органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 164 с.; *Ступницкая Ю.А.* Имущественная ответственность органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 25 с.; *Шиктибаев Т.Т.* Деликтные обязательства по законодательству Республики Казахстан: Дис. ... д-ра. юрид. наук. – Алматы, 2007. – 347 с.; *Пантелеева А.А.* Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями подразделений дознания и предварительного следствия (на примере деятельности горрайорганов внутренних дел): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2008. – 27 с.; *Зуева М.В.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами и их должностными лицами. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. – 30 с.

⁸ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Следует особо отметить научные работы Баратова М.,⁹ посвященные теоретическим и практическим проблемам участия государства как субъекта гражданско-правовых отношений, Хамрокулова Б.¹⁰ – совершенствованию основ возмещения морального вреда, Исмаилова Ш.¹¹ – гражданско-правовым проблемам ответственности работодателя за вред, причиненный сотрудником как одного из видов специального деликта, Саттарова М.¹² – проблемам возмещения вреда, причиненного предпринимателям незаконными актами должностных лиц. В данных исследовательских работах нашли своё научное отражение отдельные аспекты применения гражданско-правовой ответственности к государственным органам, особенности деликтной ответственности в отдельных видах деликта, решения вопросов возмещения вреда, причиненного незаконными решениями и неправомерными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц.

Несмотря на то, что в работах вышеперечисленных ученых всесторонне, широко проанализированы деликтная ответственность, регрессное требование, основы гражданско-правовой ответственности, причиненный вред и способы его возмещения, участие органов внутренних дел как субъекта деликтных отношений, проблемы их деликтной ответственности как государственного органа и юридического лица до настоящего времени в национальной цивилистической науке комплексно не изучены. Все это подтверждает актуальность предмета данной темы.

Связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ вуза, в котором выполняется диссертация. Тема диссертации выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан в рамках приоритетных направлений на 2018-2021 гг. «Участие органов внутренних дел в гражданско-правовых отношениях: состояние, проблемы и пути их решения».

Цель исследования. Основной целью исследовательской работы является изучение специфики органов внутренних дел как субъекта деликтных отношений, их участие в этих отношениях как государственного органа и юридического лица, целостное (комплексное) исследование вопросов деликтной ответственности с точки зрения гражданского права, научный анализ законодательства, регулирующего эти отношения, разработка научно обоснованных выводов, предложений и рекомендаций по их совершенствованию.

Задачами исследования определены нижеследующие:

определить специфику деликтных отношений как отдельного вида гражданско-правовых отношений, проанализировать и обосновать функции и

⁹ Баратов М.Х. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар субъекти сифатида давлат иштирокининг назарий ва амалий муаммолари: Юрид. фан. докт. дис. ... автореф. – Т., 2008. – 48 б.

¹⁰ Хамрокулов Б.М. Маънавий зиённи коплаш асосларини такомиллаштириш: Юридик фанлар доктори (DSc) дисс. ... автореф. – Т., 2020. – 71 б.

¹¹ Исмаилов Ш.А. Ходимнинг етказган зарари учун иш берувчи жавобгарлигининг фуқаролик-ҳуқуқий муаммолари: Юрид. фан. номз. ... дис. – Т., 2009. – 174 б.

¹² Саттарова М.Ф. Проблемы возмещения вреда, причиненного предпринимателям незаконными актами должностных лиц: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Т., 2004. – 25 с.

задачи института деликта, его роль и значение как эффективного института защиты прав и интересов личности;

выявить и проанализировать особенности деликтных отношений с участием органов внутренних дел в системе деликтных обязательств;

изучить особенности правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел в законодательстве развитых зарубежных стран;

определить участие органов внутренних дел (в статусе государственного органа и юридического лица) в деликтных отношениях в качестве стороны деликвента и раскрыть его значимые аспекты;

исследовать общие основы деликтной ответственности и определить специальные основания деликтной ответственности за вред, причиненный органами внутренних дел;

проанализировать влияние организационно-правовой формы органов внутренних дел на деликтную ответственность;

определить гражданско-правовой статус государственных органов, в том числе органов внутренних дел;

проанализировать и раскрыть деликтную ответственность органов внутренних дел как государственного органа и юридического лица;

путем изучения проблем практического применения установленных законодательством способов возмещения вреда разработать предложения и рекомендации по реализации эффективных методов возмещения вреда, причиненного органами внутренних дел;

изучить законодательство и судебную практику о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел, разработать научно обоснованные предложения и рекомендации по их устранению на основе выявления имеющихся в этой сфере проблем и недостатков.

Объектом исследования является система общественных отношений, связанных с причинением вреда (деликтом) органами внутренних дел.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, регулирующие участие органов внутренних дел в деликтных отношениях, а также практика судов по применению данных нормативно-правовых актов и анализ научных работ и литературы по данной теме исследования.

Методы исследования. В исследовании использованы такие методы, как исторический, сравнительно-правовой и системный метод, метод анализа и синтеза, дедукции и индукции, обобщения.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что деликтные отношения с участием органов внутренних дел являются отдельным видом деликта, раскрыты его особенности;

даны предложения об определении суммы ущерба, причиненного в деликтах с участием органов внутренних дел, исходя из действующих рыночных цен; о возмещении вреда в наличной форме или по перечислению либо в натуральной форме, в виде передачи равноценного имущества, ремонта поврежденного имущества, а также о возможности взыскания в регрессном

порядке ущерба, возмещенного органами внутренних дел, с лиц, виновных в нанесении вреда;

обоснована необходимость взыскания расходов и убытков, причиненных в результате принудительного использования органами внутренних дел транспортных средств организаций и граждан, а также средств по выявлению места и размера имущественного вреда за счет средств государственного бюджета, а если вред причинен незаконными действиями сотрудника органов внутренних дел – за счет средств внебюджетного фонда МВД с последующем взысканием этой суммы с виновного лица в регрессном порядке;

обоснована необходимость возмещения вреда, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких родственников физическими и юридическими лицами при исполнении сотрудником своих служебных обязанностей;

обоснована необходимость определения финансовых источников возмещения убытков, причиненных физическим и юридическим лицам в результате принятия органами внутренних дел акта, не соответствующего законодательству, а также незаконных действий (бездействия) их должностных лиц;

обоснована возможность возмещения имущественного вреда, причиненного органами внутренних дел, с согласия потерпевшего в наличной форме или по перечислению денежных средств либо путем передачи равноценного имущества с учетом затрат, связанных с его оформлением.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

изучив законодательство зарубежных стран по данному вопросу, была обоснована необходимость возмещения вреда, причиненного не только незаконными действиями, но и законными действиями, и введения в новой редакции статьи 15¹ Гражданского кодекса (Возмещение убытков, причиненных правомерными действиями государственных органов и органов самоуправления граждан);

в результате исследования выявлены противоречия между некоторыми правовыми нормами, предложены пути их разрешения. Так, обосновано наличие коллизии между нормами, предусмотренными в статье 1003 Гражданского кодекса («право выбора способа возмещения ущерба предоставляется суду»), и в части 2 статьи 1, указаны пути их устранения;

проанализировано участие органов внутренних дел в деликтных отношениях в качестве государственного органа и юридического лица, и раскрыты их особенности. Научно обосновано, что при участии органов внутренних дел в качестве государственного органа причиненный ими ущерб при любых обстоятельствах должен возмещаться из государственного бюджета, если же ущерб возник из частно-правовых отношений, то он должен быть возмещен за счет имущества, полученного от их хозяйственной деятельности либо иных денежных средств из внебюджетных фондов.

По результатам диссертационного исследования разработан проект Закона Республики Узбекистан «О порядке возмещения ущерба, причиненного

неправомерными действиями (бездействием) органов, осуществляющих доследственную проверку, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

В диссертации показано возникновение ущерба, причиненного органами внутренних дел, из их публично-правовых и частно-правовых отношений. В частности, это ущерб возникает:

в публично-правовых отношениях, то есть в их управленческой деятельности (в результате неправомерного применения административных решений и документов), а также уголовной и административной правоприменительной деятельности (незаконное применение уголовно-процессуальных мер принуждения, назначение противозаконного административного наказания);

в частно-правовых отношениях, то есть в их договорных отношениях, а также во внедоговорных отношениях, не связанных с осуществлением властных полномочий (например, ущерб, причиненный источниками повышенной опасности на основе праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо любом законном основании).

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием в работе научных методов, применением в работе теоретических подходов из официальных источников, сравнительным анализом зарубежного и национального опыта и законодательства, внедрением на практику выводов, предложений и рекомендаций, утверждением полученных результатов уполномоченными структурами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. В работе впервые комплексно изучено участие органов внутренних дел в деликтных отношениях в качестве субъекта. Также были исследованы вопросы, связанные с правовым статусом субъекта деликтных отношений, его правоспособностью и дееспособностью, основами деликтной ответственности в качестве государственного органа и юридического лица, методами и процедурами возмещения убытков. Кроме того, были рассмотрены особенности участия органов внутренних дел в деликтных отношениях в качестве государственного органа и юридического лица, и обосновано различие деликтной ответственности по данным основаниям.

В основе исследовательской работы лежит обобщенный анализ различных аспектов соответствующих проблем по теме, что позволит развить гражданское законодательство, определить правовой статус органов внутренних дел как государственного органа и юридического лица, усовершенствовать гражданско-правовые методы возмещения ущерба путём научного осмысления вопросов, связанных с ущербом, нанесенным ими, и его возмещением, а также разработать научно обоснованные предложения и рекомендации в этой области. Разработано множество рекомендаций и предложений по совершенствованию института деликта, являющегося одним из важнейших институтов защиты прав и законных интересов граждан.

Теоретические выводы, научно обоснованные предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при

рассмотрении в суде вопросов о возмещении ущерба, связанного с органами внутренних дел, а также при совершенствовании правовых норм, регулирующих деликтные отношения с участием органов внутренних дел.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования:

Подготовлена посвященная обязательственному праву глава 3 учебника «Гражданское право» для курсантов и студентов очного и заочного факультетов Академии МВД (приказ Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан № 892 от 4 октября 2019 года, свидетельство издания учебной литературы № 892-130). Учебник внес вклад в развитие знаний и навыков студентов, курсантов и слушателей по специальности «Юриспруденция», магистрантов, исследователей, а также практических сотрудников, применяющих гражданское право;

предложения об определении реальной суммы ущерба, причиненного в деликтных отношениях с участием органов внутренних дел, исходя из действующих рыночных цен, расчетов в наличной форме, по перечислению денежных средств или в натуральной форме, в виде передачи равноценного имущества, ремонта поврежденного имущества, а также о возможности взыскания в регрессном порядке ущерба, возмещенного органами внутренних дел, с лиц, виновных в причинении вреда, нашли своё отражение в пунктах 13, 14, 17 Положения «О порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу сотрудника органа внутренних дел или его близких родственников в связи с исполнением служебных обязанностей», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 234 от 24 апреля 2017 г. (справка МВД Республики Узбекистан № 2/2851 от 26 августа 2020 г.). Принятие данного предложения послужило обеспечению правильного применения на практике положений главы 57 ГК («Ответственность за причинение вреда») и совершенствованию правового регулирования деликтных отношений с участием правоохранительных органов;

предложения по взысканию расходов и убытков, причиненных в результате принудительного использования органами внутренних дел транспортных средств организаций и граждан, а также средств по выявлению места и размера имущественного вреда за счет средств государственного бюджета, а если такой вред причинен незаконными действиями сотрудника органов внутренних дел – за счет средств внебюджетного фонда МВД с последующим взысканием этой суммы с виновного лица нашли своё отражение в пункте 2 Положения «О порядке возмещения расходов и убытков, причиненных в результате принудительного использования органами внутренних дел транспортных средств организаций и граждан», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 235 от 24 апреля 2017 года (справка МВД № 2/2851 от 26 августа 2020 г.). Принятие данного предложения послужило определению финансовых источников возмещения физическим и юридическим лицам вреда, причиненного органами внутренних дел и их сотрудниками во время службы;

предложения о необходимости возмещения вреда, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких родственников физическими и юридическими лицами при исполнении сотрудником своих служебных обязанностей нашли своё отражение в статье 39 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-407 «Об органах внутренних дел» от 16 сентября 2016 года (справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам № 06/1-05/2646 от 4 июня 2021 года). Внедрение этого предложения послужило определению правила о необходимости возмещения вреда, причиненного имуществу сотрудника или его близких родственников во время несения им службы;

предложения об определении финансовых источников возмещения убытков, причиненных физическим и юридическим лицам в результате принятия акта, не соответствующего законодательству, органами внутренних дел, а также незаконных действий (бездействия) их должностных лиц внесены в статью 15 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06 / 1-05/2646 от 4 июня 2021 года). Внедрение данного предложения позволило определить, в каких случаях ущерб, причиненный физическим и юридическим лицам будет возмещен из внебюджетных средств органов внутренних дел, а в каких – из государственного бюджета;

предложения о возмещении имущественного вреда, нанесенного органами внутренних дел, с согласия потерпевшего в наличной форме или по перечислению денежных средств либо путем передачи равноценного имущества с учетом затрат, связанных с его оформлением нашли своё утверждение в пункте 18 Положения «О порядке возмещения расходов и убытков, причиненных в результате принудительного использования органами внутренних дел транспортных средств организаций и граждан», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 235 от 24 апреля 2017 года (справка МВД № 2/2851 от 26 августа 2020 г.). Принятие данного предложения послужило разрешению вопроса о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел, по согласованию между лицом, причинившим наносящим вред, и потерпевшим без рассмотрения в судебном порядке.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 3 международных и 6 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации всего опубликованы 25 научных работ, в том числе 24 научные статьи (в национальных журналах – 11, в международных журналах – 2, на научных конференциях – 11), а также 1 монография.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 269 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы, соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, изложены степень изученности проблемы, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, связь диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты диссертации, а также приведены сведения о достоверности, научном и практическом значении, внедрении, апробации и опубликованности результатов исследования, структуре и объеме диссертации.

В первой главе диссертации **«Анализ развития и научно-теоретические основы института деликта в гражданском праве»** исследованы тенденция становления и развития института деликта в гражданском праве, роль и значение института деликта при защите прав и законных интересов граждан, возникновение деликтных отношений и особенности участия в них органов внутренних дел.

Гражданское право Республики Узбекистан основано на романо-германской правовой системе, и институт деликта также является одной из новелл римского частного права. Следует признать, что правила института деликта изначально были созданы в праве Древнего Рима. Однако сфера его влияния в основном ограничивалась странами римского права. Но мы далеки от мысли, что это не повлияло и на нашу национальную правовую систему. В нашей стране этот институт прошел длительный период исторического развития и постепенно развивался на основе правил «Авесты», мусульманского права до российского вторжения, смешения (дуализма) права Царской России и норм шариата, и, наконец, законодательства независимого Узбекистана.

Анализ исторических письменных источников (Законы Хаммурапи, XII таблиц) показал, что институт деликта, в основном, сформировался и развился в сфере «*delictum publicum*» (правонарушений против государственных интересов) и «*delicta privata*» (правонарушений против частных интересов). В частности, в Древнем Риме такие правонарушения, как измена родине, сговор с врагом, покушение на главу государства, убийство главы семьи считались «*delictum publicum*», борьба с ними и назначение наказания считались только полномочиями государства (государственных органов), в то же время «*delicta privata*» считалось частным делом и государство не вмешивалось в эти споры. Только позже в Законах XII таблиц были закреплены положения о том, что такие частные споры, как вырубка дерева соседа, кража или невозврат заложенной собственности, также разрешались вмешательством государства. Первым проявлением ответственности за оба деликта была месть деликвенту, то есть его наказание. Введение возможности взыскания компенсации с лица, причинившего вред, вместо «личной мести» послужило постепенному отказу от безжалостных правил. Одним из величайших результатов цивилизации

человечества в сфере гуманизма стало то, что методы возмещения имущественного вреда направлены не на личность человека (физические пытки или причинение физических страданий), а на его собственность или имущественные права. Конечно, такой результат имеет период долгих исторических процессов.

В исследовательской работе было изучено соответствующее законодательство ряда стран (Дании, Исландии, Швейцарии, Норвегии, Англии, Франции, Германии, Турции, Украины, Российской Федерации, Беларуси и других стран СНГ), а также опыт полиции, разработаны предложения и рекомендации по переводу органов внутренних дел в систему гуманной полиции Узбекистана.

В нашей стране институт деликта в качестве универсальных правил защиты прав и законных интересов граждан действует в различных отраслях права. В частности, существуют соответствующие правила в области гражданского, гражданско-процессуального, уголовного, уголовно-процессуального, административного и трудового права. Однако, наряду с общностью между ними, есть и различия.

Например, административное и уголовно-процессуальное право, как это определено в гражданском праве, не содержит норм, предусматривающих полное возмещение вреда, причиненного потерпевшему (включая упущенную выгоду), или компенсацию морального вреда. Существующие же нормы не предусматривают возмещение вреда, причиненного потерпевшему, в полном объеме, как это определено в гражданском праве. Или, если «возмещение вреда» в гражданском праве используется в качестве меры ответственности, она не выполняет такую функцию в других отраслях права.

Подобные несоответствия между отраслями права негативно сказываются на единстве и согласованности сущности комплексного института возмещения вреда, причиненного органами внутренних дел. В связи с этим, в исследовательской работе обоснована необходимость возмещения вреда, причиненного органами внутренних дел, независимо от их деятельности на основании норм гражданского законодательства, обеспечения приоритетности задачи института деликта по защите прав и законных интересов граждан, а также разработаны механизмы обеспечения «возмещения вреда в полном объеме», причиненного потерпевшему.

В диссертации разработано авторское правовое определение деликтных отношений, согласно которому *«деликтное отношение – это отношение, связанное с нарушением абсолютных имущественных или неимущественных прав лица в результате причинения вреда, при котором должник (лицо, нанесшее вред, обязанное возместить вред или иное лицо) обязан возместить нарушенное право или интерес (материальный или моральный вред) либо прекратить действие, нарушающее право, а кредитор (лицо, которому причинен имущественный или моральный вред либо чье право нарушается) имеет право потребовать от должника исполнения своего обязательства.*

Исследователь, изучив мнение большинства цивилистов о том, что деликтные отношения создают «односторонние» обязательства, научно обосновал, когда деликвент фактически выплачивает потерпевшему причиненный ущерб, у потерпевшего также возникает обязанность передачи поврежденного предмета деликвенту, и, при этом, деликтные отношения порождают «двухсторонние» обязательства.

В исследовательской работе изучены случаи, когда ответственность по возмещению вреда по гражданскому праву возлагается непосредственно на лицо, не причинившее ущерб (например, в случае необходимой защиты, возмещение вреда возлагается не на лицо, причинившее вред, а на нападавшего), и обоснована возможность возложения обязанности по возмещению вреда, причиненного органами внутренних дел и его сотрудниками, не только на субъектов, причинивших вред (органов внутренних дел или их сотрудников), но по решению суда и на других субъектов.

В исследовательской работе обосновано, что деликтные отношения с участием органов внутренних дел уникальны, и основанием для возникновения деликтных обязательств может быть не только факт причинения вреда, но и другой юридический факт (решение суда, административный документ, определение о реабилитации лица). Кроме того, обосновано, что обязанность по возмещению вреда, причиненного при необходимой обороне и крайней необходимости (статьи 987, 988 Гражданского кодекса), являются не мерой ответственности, а средством восстановления нарушенного права лица. Сделан вывод о том, что при причинении вреда в случае необходимой обороны и крайней необходимости, вины лица, нанесшего вред, нет, и ущерб возмещается в соответствии с законом, в этом случае «возмещение вреда» должно пониматься как способ защиты имущественных прав потерпевшего, а не как мера гражданско-правового наказания.

В диссертации изучен вред, причиненный органами внутренних дел (сотрудниками) в результате законных действий, необходимой обороны или крайней необходимости и в результате обосновано, что вынесенное судом решение о возмещении причиненного вреда при данных обстоятельствах является не мерой ответственности по отношению к причиняющему вред, а средством восстановления нарушенного права лица. Соответственно, был сделан вывод, что решение суда о возмещении причиненного вреда не должно быть основанием для внутреннего служебного расследования в отношении сотрудника органов внутренних дел.

В диссертации обосновано, что органы внутренних дел участвуют в деликтных отношениях в качестве деликвента в статусе «государственного органа» и «юридического лица», при этом причиненный ущерб в качестве государственного органа считается отдельным видом деликта. В связи с этим, деликтная ответственность органов внутренних дел в качестве государственного органа возникает в результате, *во-первых*, принятие сотрудниками органов внутренних дел и их должностными лицами актов, противоречащих законодательству, *во-вторых*, неправомерных действий (бездействия)

сотрудников органов внутренних дел во время их службы, и *в-третьих*, ущерба, причиненного противозаконным применением административных и уголовно-правовых норм.

Исследователь, отметив, что Гражданский кодекс определяет «государственные органы» в качестве субъекта деликтных отношений, и отсутствие понятия правового статуса «государственных органов», обосновывает внесение в Гражданский кодекс статьи 76¹ «Государственные органы» и предлагает авторскую формулировку данной статьи.

Во второй главе исследовательской работы «**Деликтная ответственность органов внутренних дел: проблемы и решения**» исследованы деликтная ответственность и её особенности в системе гражданско-правовой ответственности, основания и условия деликтной ответственности органов внутренних дел, значение и особенности деликтной ответственности органов внутренних дел в качестве государственного органа и юридического лица.

Деликатная ответственность как вид гражданско-правовой ответственности также имеет свои особенности. В ходе исследовательской работы в качестве особенностей деликтной ответственности были обоснованы:

во-первых, деликтная ответственность – это мера имущественного содержания, применяемая в целях возмещение вреда потерпевшему и восстановление (компенсация) его прежнего имущественного состояния;

во-вторых, основная функция деликтной ответственности – возмещение вреда, причиненного потерпевшему, в полном объеме;

в-третьих, в составе оснований, порождающих деликтную ответственность, не всегда требуется наличие категории «вины». Лицо, причинившее вред, не докажет свою невиновность считается виновным, то есть в отношении деликвента применяется презумпция виновности;

в-четвертых, меры деликтной ответственности также применяются при возмещении вреда, причиненного потерпевшему, в результате законных действий лица, причиняющего вред;

в-пятых, деликтная ответственность может быть возложена не только на лицо, причинившее вред, но и на лиц, ответственных за его действия или обязанных контролировать его действия;

в-шестых, в национальном законодательстве предусмотрено, что суд при удовлетворении иска о возмещении вреда, выборе меры деликтной ответственности (способа возмещения вреда), учитывает пожелания потерпевшего.

В гражданском законодательстве «возмещение вреда» с одной стороны определено как мера ответственности (Глава 57 Гражданского кодекса), а с другой – как способ защиты гражданских прав (статья 11 Гражданского кодекса). Однако обоснована невозможность его отнесения в соответствии с его функцией к первичной либо вторичной категории, по отношению к деликвенту она применяется как мера ответственности, а в отношении потерпевшего – способ защиты его прав. Потому что деликтные обязательства напрямую направлены не на запрет того или иного поведения, а, в первую очередь, побуждают деликвента

совершить определенное действие ради интереса потерпевшего. Поэтому автор рассматривает их не как меру наказания, а как средство защиты прав потерпевшего.

В исследовательской работе были изучены категории «обязательство» и «ответственность» и обосновано, что «обязательство» как юридическая категория больше относится к договорным отношениям ответственности, а «ответственность» относится к деликтным, обязательственным отношениям. Соответственно, главу 57 Гражданского кодекса Республики Узбекистан «Обязательства вследствие причинения вреда» предлагалось изложить в формулировке «Ответственность вследствие причинения вреда».

В исследовательской работе было изучено законодательство зарубежных стран, обосновано с научно-теоретической стороны внесение в Гражданский кодекс Республики Узбекистан отдельной статьи «Возмещение вреда причиненного аморальным действием», в которой необходимо определить в качестве основания возмещения ущерба «умышленное совершение деликвентом аморального действия (бездействия)».

В исследовании была изучена законодательная практика возмещения ущерба, причиненного потерпевшим полицейскими организациями США, Бразилии, Филиппин, Германии и других развитых европейских стран, и разработаны предложения по внедрению совершенных механизмов, зарекомендовавших себя в международной практике, в национальное законодательство.

Согласно общему правилу института обязательств вследствие причинения вреда, обязательство по возмещению вреда возлагается непосредственно лицо, наносящее вред (деликвент). Однако причинение вреда органами внутренних дел, являясь отдельным видом деликта, имеет свои особенности. Говоря точнее, в законодательстве определены случаи, когда обязанность по возмещению вреда, причиненного органами внутренних дел, возлагается не на них, а непосредственно на государство. Но в законодательстве не конкретизировано, в каких случаях обязательство по возмещению возлагается на органы внутренних дел, а в каких – на государство. Это же может привести при рассмотрении судами данных споров к случаям неправильного возложения на органы внутренних дел либо государство обязательства по возмещению вреда.

Автор, всесторонне изучив данный вопрос и проанализировав национальное законодательство по теме, обосновал, что обязательство по возмещению ущерба, причиненного в результате незаконных административных, уголовных и процессуальных действий органов внутренних дел должно возлагаться на государство, а обязательство по возмещению ущерба, причиненного в результате принятия актов, несоответствующих закону и незаконных действий (бездействия) должностных лиц – на органы внутренних дел.

Автор отмечает, что, помимо принципа «главного деликта», к ответственности за причиненный ущерб применяется ряд специальных правил, которые называются отдельными деликтами; возмещение ущерба, причиненного органами внутренних дел, является, необходимым основанием, поскольку, если

органами внутренних дел совершено противоправное действие, но ущерб не был причинен, то и вопрос о применении деликтной ответственности не возникает. При этом автор утверждает, что в суде ущерб: должен быть причинен при исполнении органами внутренних дел властных полномочий, возникать в результате незаконных действий (бездействия) органов внутренних дел (сотрудников), должна быть причинно-следственная связь с противоправными действиями (бездействием) органов внутренних дел (сотрудников), должен быть доказан, что причинен по вине органов внутренних дел (сотрудников), после чего можно было сделать вывод по вопросу о возмещении ущерба, причиненного органами внутренних дел.

В диссертации обосновано, что потерпевший (физическое или юридическое лицо), требующих возмещение ущерба, причиненного органами внутренних дел, должен доказать размер и объем причиненного ему ущерба, а суд признать решения органов внутренних дел или действия (бездействие) должностных лиц – незаконными, и только в данном случае оправдательный приговор суда или определение (постановление) о реабилитации лица считаются доказательствами, не требующими доказывания.

В диссертации исследуется содержание статей 15, 990 и 991 Гражданского кодекса и делается вывод о том, что органы внутренних дел участвуют в деликтных отношениях в качестве деликвента либо как «государственный орган», либо как «юридическое лицо». Таким образом, диссертант подчеркивает необходимость различать ответственность органов внутренних дел как государственного органа и юридического лица. Автор утверждает, что деликтная ответственность органов внутренних дел как субъекта публичного права выражается в возмещении ущерба в случаях, предусмотренных статьями 15, 990, 991 Гражданского кодекса, и обосновывает, что закон возлагает это обязательство на государство, а не на органы внутренних дел.

В диссертации было изучено мнение некоторых ученых-цивилистов о том, что государство должно возмещать не каждый ущерб, причиненный органами внутренних дел, а только тот, который причинен определенными в законе¹³ незаконными действиями (бездействием). Автор отмечает, что невозможно заранее определить в законе полный перечень противоправных действий, которые могут быть совершены государственными органами или их должностными лицами. Соответственно, обосновано, что причиненный ущерб должен быть возмещен государством, даже если в законе заранее не определен вышеперечисленный перечень незаконных действий, необходимым условием этого является наличие причинно-следственной связи между причиненным ущербом и незаконным действием (бездействием).

Гражданское законодательство Узбекистана не уточняет гражданско-правовой статус государственных органов. В судебной практике применение

¹³ В части первой статьи 991 Гражданского кодекса предусмотрен «вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о надлежащем поведении, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста».

деликта к органам внутренних дел со сложной структурой в системе государственных органов представляет определенные трудности. Например, из-за различных проблем взыскания имущественного ущерба (отсутствие средств или отсутствие возможности обращения взыскания на имущество и т.д.), причиненного деятельностью органов внутренних дел как юридического лица (неисполнение органами внутренних дел договорных обязательств, повреждение транспортных средств или другими источниками повышенной опасности) высока вероятность того, что ущерб останется возмещенным. Исследователь дает юридическое обоснование того, что в этих случаях возмещение ущерба может быть направлено на денежные средства или имущество органов внутренних дел, полученных от хозяйственной деятельности.

В исследовательской работе анализируется деликтная ответственность органов внутренних дел, исходя из их статуса в качестве государственного органа (государственной структуры) и юридического лица, раскрываются их особенности. Также было изучено участие органов внутренних дел в деликтных отношениях именно в таком порядке и раскрыты его особенности. В результате, при участии их в качестве государственного органа (государственной структуры) ущерб, причиненный ими гражданам или юридическим лицам, возмещается из государственного бюджета при любых обстоятельствах, если же они участвуют в таких отношениях в качестве юридического лица, в таких случаях ответственность не должна возлагаться на государство, а ущерб должен быть возмещен за счет имущества денежных средств, полученных от хозяйственной деятельности.

Деликтная ответственность органов внутренних дел как субъекта публичного права возникает в результате ущерба, причиненного им в связи с осуществлением именно властной и управленческой деятельности, а в качестве субъекта частного права деликтная ответственность возникает за ущерб, причиненный им источником повышенной опасности на основе хозяйственного ведения и права оперативного управления.

Кроме того, изучена деликтная ответственность органов внутренних дел как субъекта частного права на основаниях, изложенных в статье 989 Гражданского кодекса. Здесь ущерб, причиненный органами внутренних дел, даже если он был причинен во время несения службы, не связан с властными полномочиями (например, ущерб, причиненный транспортным средством сотрудника ОВД во время службы другому лицу), и в связи с этим при таких обстоятельствах органы внутренних дел являются деликтным ответчиком в качестве юридического лица.

В третьей главе диссертации **«Способы и формы возмещения вреда, причиненного органами внутренних дел: теория и практика»** проанализированы учения о способах и формах возмещения убытков, теоретические и практические аспекты возмещения убытков, причиненных органами внутренних дел, вопросы совершенствования способов и форм возмещения убытков, причиненных органами внутренних дел.

В диссертации обращено внимание на положение части второй статьи 1 Гражданского кодекса «Граждане (физические) и юридические лица

приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей в своем интересе», обоснована с научно-практической стороны, необходимость предоставления права выбора способа возмещения ущерба потерпевшему, а не суду. В результате этого обосновано, что передача судам права выбора способа возмещения ущерба, предусмотренного в статье 1003 данного Кодекса, является неправильной, это право необходимо передать потерпевшему.

Исследователь обосновывает, что текст статьи 1003 Гражданского кодекса на узбекском языке не соответствует тексту на русском языке, фраза на узбекском языке «аслича қоплаш» по содержанию отличается от словосочетания «в натуральной форме» на русском языке, заголовок статьи «Способы возмещения вреда» не соответствует содержанию, потому что статья предусматривает только имущественную форму возмещения вреда, но не рассматривает возмещение неимущественного ущерба (это предусмотрено статьями 1014 и 1022 Гражданского кодекса) и разработав проект дает предложение об изложении названия статьи 1003 Гражданского кодекса и ее содержание в новой редакции.

В исследовании были рассмотрены дискуссионные мнения группы цивилистов, одна из которых утверждает о том, что «обязанность возмещения вреда» – это «способ защиты гражданских прав», а другая – «мера ответственности». Исследователь, изучив правоприменительную практику, сделал вывод о том, что «обязанность возмещения вреда» по отношению к потерпевшему – это специальный способ защиты его прав, по отношению к наносящему вред – мера гражданско-правовой ответственности.

В гражданском праве возмещение ущерба или выплата причиненного ущерба – это разные способы возмещения ущерба. В частности, *возмещение ущерба* представляет собой передачу потерпевшему вещи в определенном виде и качестве с целью заполнения места ущерба, а выплата ущерба означает компенсацию ущерба в денежном выражении (эквивалент в национальных суммах). В ходе исследования в диссертации обобщены взгляды некоторых ученых (О. Окюлов, Б. Хамрокулов, К. Синдаров, Н. Эгамбердиева, И. Кокорин) о возмещении вреда и определение его размера, а также даны рекомендации по применению к органам внутренних дел способов возмещения вреда. В частности, обосновывается, что не всегда с органов внутренних дел можно взыскать ущерб в натуре, но в таких случаях суд может использовать такие способы, как возмещение ущерба в денежной форме или исправление либо ремонт поврежденной имущества.

При рассмотрении вопроса о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел, суд, должен учитывать форму ущерба, причины возникновения ущерба. Потому что статья 15 Гражданского кодекса гласит, что ущерб, причиненный государственными органами в результате деликта, возмещается государством (здесь именно в эквиваленте национальной валюты), а статья 1022 – возмещение морального вреда только деньгами (не в натуре или в любой другой форме).

Исследователь проанализировал норму части первой статьи 991 Гражданского кодекса, согласно которой «решением суда возмещение вреда может быть возложено на должностных лиц, по вине которых причинен вред», и изучив гражданское законодательство зарубежных стран (Россия, Эстония, Украина, Молдова), обобщил взгляды ученых-цивилистов. В результате возложение судом возмещение ущерба потерпевшему напрямую на должностное лицо может препятствовать полной и своевременной выплате ущерба, так, например, если у должностного лица нет никаких средств или имущества, возмещение ущерба может быть отложено или не выплачено вообще.

Автор считает, что в этом случае возмещение всегда должно производиться из государственного бюджета, и, если в суде будет доказано, что ущерб был причинен по вине должностного лица, это является удобным способом взыскания вреда в регрессном порядке. Вместе с тем, при решении данного вопроса суды должны обращать внимание на то, существует ли риск не возмещения (наличие у должностного лица средств или имущества для возмещения ущерба) и в случае возникновения такого риска возложить обязательство по возмещению ущерба на государство, и разъяснить должностному лицу(ам), признанным виновным в причинении вреда, право со стороны государства впоследствии предъявлять регрессное требование.

Согласно статье 991 Гражданского кодекса государство несет ответственность за ущерб, причиненный незаконными действиями органов, осуществляющими доследственную проверку, дознания, предварительного следствия органов внутренних дел и их должностными лицами, в результате чего было правильно обосновано с правовой стороны, что требование о возмещении ущерба потерпевшему должно быть направлено не на органы внутренних дел или их должностных лиц, а именно на государство.

Автор отметил, что положения статьи 991 Гражданского кодекса не в полной мере охватили ущерб, который может быть причинен незаконными действиями либо бездействием органов, осуществляющих доследственную проверку, дознания, предварительного следствия прокуратуры и суда, поэтому данные обстоятельства должны быть полностью отражены в законодательстве. Таким образом, в диссертации предложено принятие Постановления Пленума Верховного суда по единому применению норм статей 15, 990, 991 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, раздела 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан («Реабилитация»), статьи 324 Кодекса Республики Узбекистан об административных ответственности («Последствия отмены постановления с прекращением производства по делу об административном правонарушении»).

В четвертой главе исследования **«Совершенствование правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел»** проанализированы тенденции формирования и правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел в системе деликтных обязательств, перспективы правового регулирования деликтных отношений с участием органов внутренних дел в зарубежных странах и внедрения передового

опыта в нормы национального законодательства, совершенствования правовых норм, регулирующих деликтные отношения с участием органов внутренних дел.

По мнению автора, в национальном гражданском праве возникновение деликтных отношений с участием органов внутренних дел связано с их формированием как субъекта права. Конечно, органы внутренних дел на протяжении всего периода исторического развития в своем нынешнем правовом статусе не функционировали, но в той или иной форме существовали на разных этапах прогресса. В прошлом деликтные отношения с участием органов внутренних дел не были сформированы в качестве самостоятельного правового института, но правила, регулирующие их, можно найти в письменных правовых источниках. Первые нормы, отражающие участие органов внутренних дел в качестве стороны деликтных в обязательственных отношениях гражданского права были узко определены в статье 481 Гражданского кодекса Узбекистана, принятого 23 марта 1963 года.

Диссертант отмечает, что правила бывшего Советского Союза не соответствуют гражданско-правовым принципам независимого Узбекистана, основанного на рыночной экономике, в частности, включение и внедрение в общественную жизнь принципа «государство не отвечает по обязательствам созданного им юридического лица» в гражданское право подчеркивает необходимость признания в качестве независимого субъекта. Соответственно, Гражданский кодекс (статьи 15, 990, 991), принятый 1 марта 1997 года, впервые устанавливает правовые основы деликтной ответственности государственных органов (органов внутренних дел).

Автор отмечает, что на сегодняшний день каждое государство добилось определенных достижений в области прав и свобод человека, вместе с тем закрепив в своем законодательстве правовую основу воздействия на эти права в той или иной степени. Соответственно, для поддержания общественного порядка и обеспечения общественной безопасности органам внутренних дел даны полномочия принимать решения, которые являются обязательными для всех, или применять меры правового воздействия. Конечно, в этих процессах права и интересы граждан и юридических лиц могут быть ограничены либо могут возникнуть неблагоприятные обстоятельства причинения им вреда в той или иной форме.

Сегодня для уменьшения и предотвращения таких негативных последствий во всех государствах установлен порядок обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц и возмещения ущерба, причиненного такой деятельностью. Однако пока ни одна страна не создала единый общепризнанный правовой механизм в данном направлении. Тем не менее, некоторые развитые страны добились определенных успехов в этой области.

Принятая ООН 29 ноября 1985 года «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» рекомендовала национальные и международные стандарты для эффективного обеспечения прав лиц, пострадавших от преступлений и злоупотребления властью. Анашу считает,

что этот международный документ соответствует цели ратификации Узбекистаном. С этой целью диссертант считает целесообразным ратификацию данного международного документа Узбекистаном.

В диссертации изучено законодательство и правовой опыт стран СНГ, США, стран Европы и других развитых стран. По результатам анализа исследований установлено, что в законодательстве изученных стран есть свои положительные аспекты правового регулирования отношений, связанных с ущербом, причиненным государственными органами (органами внутренних дел). В частности, в Российской Федерации¹⁴ компенсация государством ущерба, причиненного государственными органами и их должностными лицами, закреплена в Конституции, а на Украине¹⁵ и Республике Северный Кипр¹⁶ такие отношения регулируются отдельным законом.

В других странах, таких как Турция, возмещение ущерба, причиненного полицией, основано на публичном и частном законодательстве, то есть ответственность работодателя за ущерб, причиненный его сотрудником, деликтное право Англии, в отличие от Франции и Германии, не предусматривает юридической ответственности за ущерб, причиненный в результате решения государственной власти, однако можно заметить, что этот ущерб возмещается добровольно (*ex gratia*) и основан исключительно на моральном долге, а не на юридической ответственности.

Согласно законодательству Республики Узбекистан деликтные отношения с участием органов внутренних дел, в частности их деликтная ответственность, определяются на основании Гражданского кодекса (статьи 15, 990, 991). Однако автор утверждает, что эти отношения представляют собой смешанные правоотношения, регулируемые нормами публичного и частного права, поскольку деликтная ответственность органов внутренних дел также определена в административном, уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве. Конечно, следует иметь в виду, что регулирование одного вида общественных отношений разными отраслями права порождает различные проблемы в правоприменительной практике. Таким образом, в диссертации обоснована необходимость принятия Закона Республики Узбекистан «О порядке возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов, осуществляющих доследственную проверку, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» и разработан его проект.

В диссертации проанализировано содержание статей 15, 990, 991 Гражданского кодекса. В результате выявлено, что ущерб, причиненный незаконным применением органами внутренних дел административного и уголовно-процессуального законодательства (ст. 991 ГК) должен возмещаться

¹⁴ Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

¹⁵ Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» 1 грудня 1994 року № 266/94-ВР. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-%D0%B2%D1%80#Text>

¹⁶ 14/7/1965 tarihli 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu. – URL: <https://teftis.ktb.gov.tr/TR-263562/657-sayili-devlet-memurlari-kanunu.html>

государством, а ущерб, причиненный органами внутренних дел в результате принятия ими документа, не соответствующего законодательству, а также незаконных действий (бездействия) их должностных лиц (ст. 15, 990) должен возмещаться за счет внебюджетных средств государственного органа. Автор считает, что определение в законодательстве двух разных порядков возмещения ущерба, причиненного органами внутренних дел в качестве государственного органа, затрудняет полное обеспечение в действии принципа «главного деликта» (своевременное и полное возмещение потерпевшему причиненного ущерба).

Это связано с тем, что при отсутствии у органов внутренних дел внебюджетных средств или средств для полного возмещения ущерба, он может остаться невозмещенным или возмещенным не в полном объеме. В диссертации с учетом этих обстоятельств и правового опыта развитых стран аргументировано, что ущерб, причиненный органами внутренних дел в качестве государственного органа, должен возмещаться не за счет их внебюджетных средств, а непосредственно из Государственного бюджета Республики Узбекистан.

В исследовании проанализирована норма Гражданского кодекса «О возмещении вреда по решению суда должностными лицами, виновным в причинении вреда» (ст.15, 991), а также изучены взгляды ученых-правоведов по данному направлению. В результате был разработан вывод, что государство всегда должно гарантировать правильное и законное осуществление властных полномочий, предоставленных его органам и должностным лицам, а также взять на себя обязанность по возмещению причиненного в результате этого ущерба. Автор утверждает, что в этом случае обязательство по возмещению убытков всегда должно выполняться государством и должен быть введен механизм, обеспечивающий взыскание выплаченного ущерба в регрессном порядке, в случаях, когда судом доказана вина должностного лица.

В диссертации отмечено, согласно названиям статей 15, 990 и 991 Гражданского кодекса ответственность возлагается не на государство, а на государственные органы, органы доследственной проверки, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в связи с чем, диссертант обосновал с научной стороны переименование названия статей и изложение их в следующей редакции: статью 15 – «Возмещение вреда, причиненного государственными органами и органами самоуправления граждан», статью 990 – «Возмещение вреда, причиненного государственными органами, органами самоуправления граждан и их должностными лицами», статьей 991 – «Возмещение вреда, причиненный незаконными действиями органов, осуществляющих доследственную проверку, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

Кроме того, диссертант в своей исследовательской работе считает введение в статью 991 Гражданского кодекса нормы, согласно которой право на взыскание вреда гражданином, пострадавшим или получившим ущерб, в результате противоправных действий органов доследственной проверки, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, переходит после его смерти наследникам, обеспечит унификацию, единство законодательства в этой сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования по теме «Органы внутренних дел как субъект деликтных отношений» были сделаны и разработаны определенные предложения:

I. Научно-теоретические выводы:

1. В деликтных отношениях органы внутренних дел, считаясь «*деликвентом*» или «*потерпевшим*», участвует в этих отношениях либо в качестве государственного органа, либо как юридическое лицо, а также ущерб, причиненный в деятельности по осуществлению государственной власти, считается отдельным и особым видом деликта.

2. В исследовательской работе было изучено соответствующее законодательство ряда стран (Дании, Исландии, Швейцарии, Норвегии, Англии, Франции, Германии, Турции, Украины, Российской Федерации, Беларуси и других стран СНГ), а также опыт полиции, разработаны предложения и рекомендации по переводу органов внутренних дел в систему гуманной полиции Узбекистана.

3. В гражданском праве обязанность по возмещению ущерба, причиненного органами внутренних дел в качестве субъекта публичного права, возлагается на государство, а обязанность по возмещению ущерба, причиненного в качестве субъекта частного права осуществляется в общем порядке (как у других частных юридических лиц). Таким образом, обосновано предъявление исков о возмещении ущерба в соответствии со статьями 15, 990, 991 Гражданского кодекса к государству (государственный бюджет), а не к органам внутренних дел или их должностным лицам является верным с правовой стороны.

4. В диссертации исследуются виды страхования, применяемые в деятельности полиции в развитых странах, и предлагается поэтапное внедрение целевых и эффективных видов страхования в деятельность органов внутренних дел Узбекистана.

5. На основании проведенных исследований был сделан вывод о том, что ущерб, причиненный органами внутренних дел в качестве субъекта публичного права, причиняется в следующих случаях: *во-первых*, принятие акта, не соответствующего законодательству; *во-вторых*, в результате неправомерных действий (бездействия) сотрудников во время их службы, *в-третьих*, в результате незаконного применения административных и уголовно-правовых норм.

6. В исследовательской работе обосновано, что деликтная ответственность органов внутренних дел принципиально отличается от договорной ответственности, они, как и другие субъекты гражданского права, не наделены правом «отказаться» от гражданско-правовой ответственности, исходя из сути принципа равенства субъектов гражданского права одинаковое ко всем применяется ответственность, обязательность возмещения ущерба, причиненного потерпевшему, независимо от наличия вины должностных лиц, а также разработаны правовые механизмы компенсации ущерба.

7. В исследовании обосновывается, что для возникновения деликтной ответственности государства за ущерб, причиненный органами внутренних дел, ущерб должен:

быть причинен в результате незаконного осуществления органами внутренних дел государственно-управленческих и властных полномочий;

возникнуть в результате незаконных решений или действий (бездействия) органов внутренних дел и должностных лиц;

быть причинно связан с незаконным решением или действием (бездействием);

быть причинен по вине органов внутренних дел или их должностных лиц.

8. Порядок возмещения вреда, причиненного при необходимой обороне и крайней необходимости (статьи 987, 988 Гражданского кодекса), является не мерой гражданско-правовой ответственности, а средством защиты гражданских прав. Соответственно, в исследовании делается вывод о том, что решение суда о возмещении потерпевшему вреда, причиненного органами внутренних дел или их сотрудниками, физическим или юридическим лицам не должно быть основанием для внутреннего служебного расследования в отношении должностных лиц органов внутренних дел.

9. Потерпевший при возмещении ущерба, причиненного органами внутренних дел физическим и юридическим лицам, должен доказать размер и объем причиненного ему ущерба, а суд признать решения органов внутренних дел или действия (бездействие) должностных лиц – незаконными. Только здесь оправдательный приговор суда или определение (постановление) о реабилитации лица считаются доказательствами, не требующими доказывания. Поэтому, чтобы сэкономить время и деньги потерпевших, исследователь разработал механизм внедрения технологии искусственного интеллекта в данные отношения.

10. Любой ущерб, причиненный физическим и юридическим лицам в результате противоправных действий (бездействия) органов внутренних дел и сотрудников, хотя и не оговорен в законодательных нормах, должен быть возмещен государством, и необходимым условием является то, что ущерб был причинен в результате незаконного осуществления государственно-управленческих и властных полномочий.

11. Была изучена эффективность технологий искусственного интеллекта, и исследователь обосновал внедрение программы **«цифровой компенсации»** в системе органов внутренних дел с целью оцифровки ущерба, нанесенного потерпевшему незаконными решениями органов внутренних дел и противоправными действиями (бездействием) должностных лиц. Обоснована необходимость разработки и внедрения в практику специального информационного портала **«Цифровая компенсация»**.

12. Разработано нижеследующее научно-доктринальное определение термину *«ущерб, причиненный органами внутренних дел»*: *«Под ущербом, причиненным органами внутренних дел, понимается причинение вреда жизни и здоровью граждан, уничтожение или ухудшение в другой форме имущества*

граждан и юридических лиц в результате вынесения ими незаконных актов или незаконных решений либо незаконных действий (бездействия) сотрудников при исполнении ими своих полномочий».

II. Предложения в сфере законотворчества:

13. Предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан:

13.1. Целесообразно дополнить Гражданский кодекс Республики Узбекистан статьей 15¹ и изложить ее в следующей редакции:

Статья 15¹. Возмещение убытков, причиненных правомерными действиями государственных органов и органов самоуправления граждан

В случаях и в порядке, установленных законом, гражданину или юридическому лицу должны быть возмещены убытки, причиненные правомерными действиями государственного органа, органа самоуправления граждан или должностных лиц этих органов, а также уполномоченным государством лицом;

13.2. Участие государственных органов в деликтных отношениях в качестве стороны предусмотрено статьями 15 и 990 Гражданского кодекса. Однако в кодексе не указано, какие именно организации являются государственными органами и их гражданско-правовой статус не уточнен в кодексе. В данной ситуации возникает необходимость уточнить, какие именно органы государства несут деликтную ответственность, что требует внесения ясности в гражданско-правовой статус государственных органов, а для этого целесообразно дополнить Гражданский кодекс статьёй 76¹ и изложить ее в следующей редакции:

Статья 76¹. Государственные органы

Государственные органы – это организации, созданные и полностью финансируемые государством для выполнения определенных функций государства, а также административных и управленческих задач.

Государственные органы являются юридическим лицом.

Государственные органы вправе осуществлять хозяйственную деятельность в порядке, установленном их уставами.

Государственные органы несут ответственность по своим договорным обязательствам денежными средствами, полученными от хозяйственной деятельности, находящимися в их распоряжении. Если этих средств недостаточно, государство несет субсидиарную ответственность по своим обязательствам. Правовой статус государственного органа определяется соответствующим законодательством или его собственным уставом.

13.3. Так как названия статей 15, 990, 991 Гражданского кодекса должны соответствовать ее содержанию, предлагается использовать в название статьи фразу «возмещение вреда» вместо слов «ответственность за вред».

13.4. Возмещение вреда в натуре является отдельным и независимым способом возмещения вреда, из-за чего необходимо включить его в статью 1003 Гражданского кодекса в качестве отдельного способа возмещения вреда.

13.5. Так как согласно части второй статьи 1 Гражданского кодекса, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своем интересе, для устранения противоречий между частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса и статьей 1003 данного кодекса. право выбора способа компенсации, предусмотренного статьей 1003 Гражданского кодекса, должно быть предоставлено самому потерпевшему (в действующей норме это право входит в компетенцию суда). С этой целью предлагается изложить статью 1003 Гражданского кодекса в следующей редакции:

Статья 1003. Способы возмещения имущественного вреда

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела и по требованию потерпевшего обязывает лицо, ответственное за причиненный вред, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить причиненные убытки.

13.6. Предлагается внести изменения и дополнения в статью 991 Гражданского кодекса, изменив ее название и изложив ее содержание в следующей редакции:

Статья 991. Возмещение вреда, причиненный незаконными действиями органов, осуществляющих доследственную проверку, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения, незаконного назначения административного наказания и противозаконного задержания, а также незаконного применения других административных и уголовно-процессуальных принудительных мер, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов, осуществляющих доследственную проверку, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате иной незаконной деятельности органов, осуществляющих доследственную проверку, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, возмещается на общих основаниях.

Право требовать возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных решений органов, осуществляющих доследственную проверку, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также незаконного действия (бездействия) должностных лиц напрямую передается лицу, потерпевшему от незаконного действия (бездействия) или незаконных решений, а в случае его смерти – наследникам.

14. В целях унификации порядка возмещения причиненного субъектами публичного прав вреда, необходимо принять Закон Республики Узбекистан «О

порядке возмещения вреда, причиненного в результате противозаконных действий (бездействия) органов, осуществляющих доследственную проверку, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» и разработать его проект (проект прилагается к диссертации).

15. Обоснована целесообразность ратификации принятой ООН 29 ноября 1985 года «Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» и имплементации ее норм в национальное законодательство.

III. Выводы по совершенствованию правоприменительной практики:

16. Целесообразно внести в законодательство порядок возмещения вреда, причиненного физическим и юридическим лицам в результате законных решений органов внутренних дел и законных действий должностных лиц. А раз так, то вынесенное судом решение о возмещении вреда не должно толковаться как мера правового наказания.

17. Специфика организационно-правовой формы органов внутренних дел создает ряд трудностей при возмещении причиненного ими ущерба. Если в деятельности органов внутренних дел в качестве юридического лица нет достаточных средств для возмещения причиненного ущерба (например, возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, принадлежащий на праве хозяйственного ведения), взыскание не может быть направлено на их имущество. В результате высока вероятность того, что ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам, не будет возмещен. В этих случаях обоснована возможность обращение взыскания ущерба на собственность органов внутренних дел за счет средств, полученных от хозяйственной деятельности.

18. Согласно статье 15 Гражданского кодекса обязанность возмещения ущерба, причиненного органами внутренних дел, возлагается на должностных лиц, виновных в причинении ущерба. Судьи при вынесении решения о возложении обязанности возместить ущерб на виновных должностных лиц, должны учитывается следующее:

во-первых, наличие или отсутствие риска не возмещения ущерба, а именно достаточность у должностного лица средств или имущества для возмещения ущерба;

во-вторых, особенность условий, при которых возникает ущерб;

в-третьих, степень вины должностного лица.

19. Когда суды рассматривают вопрос о возмещении ущерба, причиненного органами внутренних дел, они, в первую очередь, должны установить факт причинения ущерба. В этом случае, если ущерб не связан с деятельностью органов внутренних дел при осуществлении ими управленческих и властных полномочий, обязанность по его возмещению должна быть возложена на органы внутренних дел или должностных лиц, а не на государство. Поскольку согласно статьям 15, 990, 991 Гражданского кодекса на государство возложена обязанность возместить ущерб, причиненный деятельностью органов внутренних дел при исполнении ими управленческих и властных полномочий.

20. В исследовании была изучена законодательная практика возмещения ущерба, причиненного потерпевшим полицейскими организациями США, Бразилии, Филиппин, Германии и других развитых европейских стран, и разработаны практические предложения и рекомендации по созданию специального фонда и формированию его финансовых ресурсов, для своевременного и полного возмещения потерпевшим ущерба, причиненного органами внутренних дел Узбекистана.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE
SCIENTIFIC DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KULDASHEV NURIDDIN ABDUGANIYEVICH

**INTERNAL AFFAIRS BODIES AS SUBJECTS
OF TORT RELATIONS**

**12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law**

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number № B2018.1.DscYu/75 .

The dissertation is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziyo.net.uz).

Supervisor: **Kamalov Oybek Akhmatovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Samarkhodzhaev Botir Bilalovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Topildiev Baxromjon Raximjonovich
Doctor of Science in Law, Professor

Akhmedov Azizjon Dilshodovich
Doctor of Science in Law

The leading organization: **University of public safety of the Republic of Uzbekistan**

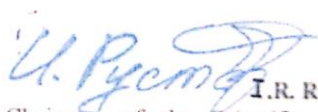
The defense of the dissertation will take place on December 29, 2021 at 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

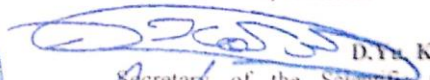
The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1000), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

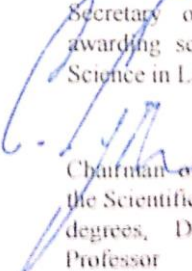
The abstract of the dissertation was distributed on December 13, 2021.

(Registry protocol No 20 on December 13, 2021).




U. Rustambekov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor


D.Yu. Khabibullayev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Candidate of
Science in Law, Professor


S.S. Gulyamov
Chairman of the Scientific Seminar under
the Scientific Council for awarding scientific
degrees, Doctor of Science in Law,
Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc dissertation)

The aim of the research work. The main aim of the research work is to study the specifics of internal affairs bodies as a subject of tort relations, their participation in these relations as a state body and a legal entity, a holistic (complex) study of tort liability issues from the point of view of civil law, a scientific analysis of the legislation regulating these relations, the development of scientifically based conclusions, proposals and recommendations for their improvement.

The object of the research is the system of public relations related to the infliction of harm (tort) by internal affairs bodies.

The scientific novelty of the research involves the followings:

is proved that tort relations with the participation of internal affairs bodies are a separate type of tort, its features are disclosed;

are given proposals are given on determining the amount of damage caused in torts involving the internal affairs bodies, based on current market prices; on compensation for damage in cash or by transfer or in kind, in the form of transfer of equivalent property, repair of damaged property, as well as on the possibility of recovery in recourse of damage compensated by the internal affairs bodies from persons guilty of causing harm;

is justified the necessity of recovery of expenses and losses caused as a result of the forced use by the internal affairs bodies of vehicles of organizations and citizens, as well as means to identify the place and amount of property damage at the expense of the state budget, and if the damage is caused by illegal actions of an employee of the internal affairs bodies – at the expense of the off-budget fund of the Ministry of Internal Affairs with subsequent recovery of this amount from the guilty person in a recourse procedure;

is substantiated the necessity of compensation of harm caused to the property of the employee of the Internal affairs bodies or his close relatives and legal entities in the performance by employee of his duties;

is explained the necessity of determining the financial sources of damages caused to individuals and legal entities in the adoption by the authorities of internal affairs bodies of the act not in conformity with the law and illegal actions (inaction) of their officials;

is justified the possibility of compensation for property damage caused by the internal affairs bodies, with the consent of the victim in cash or by transferring funds or by transferring equivalent property, taking into account the costs associated with its registration.

Implementations of research results. Based on the results of the study:

Chapter 3 of the textbook "Civil Law" dedicated to the law of obligations has been prepared for cadets and students of full-time and correspondence faculties of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (Order of the Ministry of Higher and Secondary Special Education of the Republic of Uzbekistan No. 892 dated October 4, 2019, certificate of publication of educational literature No. 892-130). The textbook has contributed to the development of knowledge and skills of students, cadets and

trainees in the specialty "Jurisprudence", undergraduates, researchers, as well as practitioners applying civil law;

proposals on determining the actual amount of damage caused in tort relations with the participation of internal affairs bodies, based on current market prices, settlements in cash, by transfer of funds or in kind, in the form of transfer of equivalent property, repair of damaged property, as well as on the possibility of regress recovery of damage compensated by internal affairs bodies from persons guilty of causing harm, are reflected in paragraphs 13, 14, 17 of the Regulation "On the Procedure for Compensation of Damage, caused to the property of an employee of the internal affairs body or his close relatives in connection with the performance of official duties", approved by Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 234 dated April 24, 2017 (certificate of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 2/2851 dated August 26, 2020). The adoption of this proposal served to ensure the correct application in practice of the provisions of Chapter 57 of the Civil Code ("Liability for causing harm") and to improve the legal regulation of tort relations with the participation of law enforcement agencies;

proposals for the recovery of expenses and losses caused as a result of the forced use by the internal affairs bodies of vehicles of organizations and citizens, as well as means to identify the place and amount of property damage at the expense of the state budget, and if such damage is caused by illegal actions of an employee of the internal affairs bodies – at the expense of the extra-budgetary fund of the Ministry of Internal Affairs, with the subsequent recovery of this amount from the guilty person, are reflected in paragraph 2 of the Regulation "On the procedure for reimbursement of expenses and losses caused as a result of the forced use by internal affairs bodies of vehicles of organizations and citizens", approved by Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 235 of April 24, 2017 (reference of the Ministry of Internal Affairs No. 2/2851 of August 26, 2020). The adoption of this proposal served to determine the financial sources of compensation to individuals and legal entities for damage caused by internal affairs bodies and their employees during service;

proposals on the need for compensation for damage caused to the property of an employee of the internal affairs bodies or his close relatives by individuals and legal entities in the performance of their official duties by an employee are reflected in article 39 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-407 "On Internal Affairs bodies" dated September 16, 2016 (reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues No. 06/1-05/2646 dated June 4, 2021). The introduction of this proposal served to define the rule on the need for compensation for damage caused to the property of an employee or his close relatives during his service;

proposals on determining the financial sources of compensation for losses caused to individuals and legal entities as a result of the adoption of an act that does not comply with the law by internal affairs bodies, as well as illegal actions (inaction) of their officials are included in article 15 of the Civil Code of the Republic of

Uzbekistan (reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06 / 1-05/2646 dated June 4, 2021). The introduction of this proposal made it possible to determine in which cases the damage caused to individuals and legal entities will be reimbursed from extra-budgetary funds of the internal affairs bodies, and in which cases - from the state budget;

proposals for compensation for property damage caused by internal affairs bodies, with the consent of the victim in cash or by transferring funds or by transferring equivalent property, taking into account the costs associated with its registration, found their approval in paragraph 18 of the Regulation "On the procedure for reimbursement of expenses and losses caused as a result of forced use by internal affairs bodies of vehicles of organizations and citizens", approved by Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 235 of April 24, 2017 (reference of the Ministry of Internal Affairs No. 2/2851 of August 26, 2020). The adoption of this proposal served to resolve the issue of compensation for damage caused by the internal affairs bodies, by agreement between the person who caused the harm and the victim without judicial review.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation structure includes an introduction, four chapters, conclusion, list of references and appendix. The volume of dissertation is 269 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари деликт муносабатлар субъекти сифатида: Монография. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. - 204 б.
2. Кулдашев Н.А. Деликт мажбуриятлар ҳақида айрим мулоҳазалар // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2012. – № 3. - Б. 45–49. (12.00.00; №12);
3. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари фуқаролик ҳуқуқининг субъекти // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2014. – № 4. - Б. 25–31. (12.00.00; №12);
4. Кулдашев Н.А. Маъмурий ҳуқуқбузарлик натижасида етказилган зарарни ундириш – фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усули сифатида. Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2017. - № 2. - Б. 75–80. (12.00.00; №12);
5. Кулдашев Н.А. Ҳуқуқбузарликлар содир этилиши оқибатида етказилган зарарларни қоплаш институтини такомиллаштиришга оид мулоҳазалар // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2017. - № 3. – Б. 67–70. (12.00.00; №9);
6. Кулдашев Н.А. Маъмурий ҳуқуқбузарликлар содир этилиши оқибатида етказилган зарарни қоплаш институтини такомиллаштиришга оид мулоҳазалар // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. –Тошкент, 2017. № 3 (31). - Б. 62–65. (12.00.00; №11);
7. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш тизимини такомиллаштириш масалалари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2019. - №1 (39). -Б. 111–115. (12.00.00; №12);
8. Кулдашев Н.А. Фуқаролик ҳуқуқи: унда ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатлар // Ҳуқуқ ва бурч. - Тошкент, 2019. - № 2. – Б. 54–59. (12.00.00; №2);
9. Кулдашев Н.А. Совершенствование системы правового регулирования деликтных отношений при участии органов внутренних дел // Право и Жизнь. Независимый научно-правовой журнал. -№2 (апрель–май–июнь). - Москва, 2019. – Б. 80–88. (12.00.00; №18);
10. *Kuldashv N.A. Bodies Of Internal Affairs as a Subject of Delicious Relations // EPRA International Journal of Research & Development (IJRD) Impact Factor: SJIF 2021 = 8.013 <http://sjifactor.com/passport.php?id=18608>*
11. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ахборотномаси. – Тошкент, 2019. - № 3(7). - Б. 61–67. (12.00.00; №18);

12. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари иштирокидаги деликт муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш тизимини такомиллаштириш // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. Issue -1, №02 (2020) / ISSN 2181-1415 200. - Б. 199–208.

13. Кулдашев Н.А. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар институтини ривожлантириш ва такомиллаштириш масалалари // Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштириш истиқболлари: Респ. илмий-амалий конф. мат-ри (Тошкент, 2019 йил 25 декабрь). – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2020. - Б. 36–39.

14. Кулдашев Н.А. Ички ишлар органлари иштироки билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи қонун ҳужжатларини такомиллаштириш масалалари // Ички ишлар органларида норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ижросини таъминлаш механизми: бугунги ҳолати ва истиқболлари: Респ. илмий-амалий конф. мат-ри (Тошкент, 2020 йил 4 март). – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2020. - Б. 280–289.

15. Кулдашев Н.А. Органы внутренних дел как специальный субъект деликтной ответственности // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. 18 февр. 2021 г. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2021. – С. 113–116.

16. Kuldashv N.A. Tort Liability Issues for Harm Caused by the Internal Affairs Bodies // Results of Modern Scientific Research and Development. At North Carolina USA. Organized by «International Scientific and Current Research Conferences» Conference Doi :-

https://scholar.google.com/scholar?hl=ru&as_sdt=0%2C5&q=TORT+LIABILITY+IS+SUES+FOR+HARM+CAUSED+BY+THE+INTERNAL++AFFAIRS+BODIES&btnG= .

II бўлим (II часть; II part)

17. Кулдашев Н.А. Фуқаролик ҳуқуқида зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар // Ҳуқуқшунослик истиқболлари: Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. № 4. - Б. 211–217.

18. Кулдашев Н.А. Ўзбекистон Республикаси Конституциясидаги фуқаролик-ҳуқуқий нормаларнинг тавсифи // Ҳуқуқий давлат ва адолатли фуқаролик жамиятида шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш масалалари: Илмий-амалий конф. мат-ри. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2016. - Б. 128–132.

19. Кулдашев Н.А. Зарар етказганлик учун жавобгарлик // Ҳуқуқшуносликнинг долзарб муаммолари: Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2016. - Б. 60–66.

20. Кулдашев Н.А. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олишда деликт институтининг аҳамияти // Ҳуқуқбузарликлар профилактикасининг долзарб

масалалари: Респ. илмий-амалий конф. мат-ри (Тошкент, 2019 йил 17 апрель). – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. - Б. 307–311.

21. Кулдашев Н.А. Ҳуқуқбузарликлар оқибатида етказилган зарарни қоплашнинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш // Академия на пути совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров для органов внутренних дел: Материалы международной науч.-практ. конф. (Ташкент, 3–6 сентября 2019 г.) – Тошкент: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – Б. 159–162.

22. Кулдашев Н.А. Фуқаролик қонунчилигини такомиллаштиришда конституциявий нормаларнинг аҳамияти: Конституциявий ва маъмурий ҳуқуқ фанларининг замонавий муаммолари ва уларнинг ечимлари: Респ. илмий-амалий конф. мат-ри (Тошкент, 2020 йил 10 декабрь). – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. - Б. 62–68.

23. Кулдашев Н.А. Конституциявий нормалар – фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш асослари // Конституция – инсон ҳуқуқ ва манфаатларининг кафолати: Респ. илмий-амалий конф. мат-ри. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. - Б. 160–164.

24. Кулдашев Н.А. Вопросы возмещения вреда, причиненного в следствии незаконного применения уголовно-процессуальных действий // Проблемы обеспечения прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: Мат-лы междунар. научно-практ. конф. (Ташкент, 4 декабря 2020 г.) – Тошкент: Академии МВД Республики Узбекистан, 2021. - 363 с.

25. Кулдашев Н.А. Органы внутренних дел как субъекты деликтных отношений // Третьи цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной: сборник статей / Акад. управ. при Президенте Респ. Беларусь; под ред. Н. Л. Бондаренко [и др.]. – Минск : Акад. управ. при Президенте Респ. Беларусь, 2021. - С. 111–114.

Автореферат ТДЮУ «Юридик фанлар ахборотномаси – Вестник юридических наук – Review of Law Sciences» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 10.12.2021 йил
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 4. Адади: 100. Буюртма: № 104.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.