

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Үч.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

РАШИДОВ БЕХЗОД НУРБОЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ХУСУСИЙ АЙБЛОВ:
НАЗАРИЯ ВА АМАЛИЁТ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув
ҳуқуқи ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

УЎК: 343.123.6+343.12(043.3)(575.1)

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)

Рашидов Бехзод Нурбоевич

Жиноят процессида хусусий айблов: назария ва амалиёт 3

Рашидов Бехзод Нурбоевич

Частное обвинение в уголовном процессе: теория и практика 31

Rashidov Bekhzod Nurboyevich

Private accusation in the criminal proceedings: theory and practice 59

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 64

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Ү.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

РАШИДОВ БЕХЗОД НУРБОЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ХУСУСИЙ АЙБЛОВ:
НАЗАРИЯ ВА АМАЛИЁТ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув
ҳуқуқи ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2021.2.DSc/Үи77 рақами билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (<https://akadmvd.uz/uz/ads/ad-15-11-2021>) ва «Ziyounet» ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий консультант:

Ражабов Бахтиёр Алмаҳматович
юрidik фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Муродов Бахтиёржон Баходирович
юрidik фанлар доктори, профессор

Астанов Истам Рустамович
юрidik фанлар доктори, профессор

Муминов Бехзод Абдувахобович
юрidik фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

Тошкент давлат юрidik университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.Үи.25.02 рақамли илмий кенгашнинг 2021 йил 3 декабрь куни соат 14:30 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52/ (99871) 265-17-53; e-mail: info@akadmvd.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1139-рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (99871) 265-22-52.

Диссертация автореферати 2021 йил 19 ноябрь куни тарқатилди.

(2021 йил 19 ноябрдаги 7 рақамли реестр баённомаси).



А. С. Турсунов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш аъзаси, юрidik фанлар доктори, профессор

Дж. Х. Юлдашев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби юрidik фанлар бўйича фалсафа доктори доценти

Р. Кабулов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юрidik фанлар доктори, профессор

КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят ишларини ҳал этишда ортиқча расмийчиликка йўл қўймаслик, замон талабларига мос иш юритувини, яъни мураккаб ва оғир ишлар ҳар томонлама текширилиши, чуқур ўрганиш талаб этилмайдиган ишлар тезда кўриб чиқилишини, жараённинг жадаллигини ва одил судловни таъминлаш, суд қарорларининг ўз вақтида қабул қилиниши, қонуний, асосли ва адолатли бўлишига эришиш, шунингдек шахс, жамият ва давлат манфаатлари муҳофазаси кафолатларини мустаҳкамлашда тезкор одил судлов, судлов шакллари дифференциациялаш, соддалаштирилган иш юритуви, жумладан хусусий айблов асосида иш юритиш алоҳида аҳамият касб этмоқда. Бу аксарият давлатларда хусусий айблов ёки келишув асосида ва бошқа шаклларда соддалаштирилган иш юритишни талаб этиб, бундай тартибда юритилаётган ишлар сонининг ортиб боришига сабаб бўлмоқда. Масалан, ушбу кўрсаткич Россия Федерациясида 2020 йилда 2019 йилга нисбатан 1,1 фоизга ортган бўлса, Германия Федератив Республикасида бундай тоифадаги ишларни юритиш олдинги йилларга нисбатан кўпайган, АҚШда эса сўнгги йилларда соддалаштирилган иш юритувига асосан ҳал этилаётган ишлар 95 фоиздан ошган¹.

Жаҳонда хусусий айблов шаклига оид жиноят ишларини юритиш тартибини соддалаштириш, бундай ишларда тарафларнинг ярашиши ёки жабрланувчининг берган шикоятини қайтариб олиши жараёнларида қонунийликни таъминлаш, шахснинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш кафолатлари билан боғлиқ муаммоларнинг ечимини топиш долзарб масала ҳисобланади. Умумий тартибда иш юритувига кўра шикоят берган шахснинг хоҳиш иродасига зид равишда фаолият юритилиши, заруратсиз жиноят ишининг қўзғатилиши, айрим тергов ҳаракатларининг беҳуда бир неча бор такрор ўтказилиши, иш юритиш механизмнинг мураккаблиги сабабли жиноят ишларининг узоқ вақт тергов қилиниб, судда кўрилиши каби ҳолатлар иштирокчиларнинг ортиқча овора бўлишига, давлат ресурсларининг бесамар сарфланишига, фуқароларнинг суд-тергов органларига ишончи камайишига олиб келмоқда. Бу борадаги мавжуд муаммоларнинг илмий асосланган ечимларини топиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари ҳимоя қилинишига оид кафолатларни кучайтириш, жиноят ишларини юритишнинг самарали механизмларини ишлаб чиқиш, жумладан соддалаштирилган тартибда иш юритилишини йўлга қўйишга қаратилган ислохотлар амалга оширилмоқда. Кейинги йилларда жиноят ишини тугатиш, шунингдек ишларни соддалаштирилган тартибда ҳал қилишнинг салмоғи ошиб бормоқда. Ушбу тоифадаги ишлар 2018 йилда жами жиноят ишларининг 30 фоизга яқинини, 2019 йилда 35 фоиздан ортигини, 2020 йилда эса 40 фоизга яқинини ташкил этган. Аммо айбсизлик масаласини ҳал этмай туриб жиноят ишини тугатиш ва бошқа шакллардаги иш юритувига жабрланувчининг ёки гумон қилинувчиларнинг ҳуқуқлари тўлиқ таъминланмаётганлиги, шунингдек шахснинг ҳуқуқ ҳамда эркинликлари кафолатларини ишончли таъминлашнинг

¹ <http://cder.ru>; zakon.ru; <http://www.wvsc.uscourts.gov>; <http://publications.parliament.uk>; <https://enforce.spb.ru>; <https://mgimo.ru> › upload › iblock; <http://law.sfu-kras.ru> › data › e-library-kup › Mono.

ўзига хос янгича шакл ва тартиб-таомилларини жорий этиш жиноят-процессуал қонунчилигини янада такомиллаштиришнинг муҳим йўналишларидан бири этиб белгиланганлиги² жиноят ишларини хусусий айблов шаклида юритишнинг назарий ва амалий жиҳатларини чуқур тадқиқ этиш заруратини юзага келтирмоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-4850-сон, 2017 йил 30 ноябрдаги «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ-5268-сон, 2020 йил 10 августдаги «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-6041-сон фармонлари, 2018 йил 14 майдаги «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-3723-сон қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини таъминлашга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи³. Жиноят процессида хусусий айблов шаклида иш юритиш мавзусига оид илмий тадқиқот ишлари дунёнинг етакчи илмий марказлари ва олий таълим муассасаларида, жумладан Австралия ҳуқуқий ислоҳотлар комиссияси (Австралия), Гарвард университети (АҚШ), Берлин Гумболдт университети (Германия Федератив Республикаси), Баку давлат университети (Озарбайжон Республикаси), Беларусь Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси (Беларусь Республикаси), Қозоғистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Қарағанда Академияси, Қозоғистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Алмата Академияси (Қозоғистон Республикаси), Бошқирдистон давлат университети, Москва давлат юридик университети, Россия Федерацияси Ички ишлар вазирлиги Волгоград Академияси, Урал давлат юридик университети (Россия Федерацияси)да олиб борилмоқда.

Жаҳонда хусусий айблов институтини такомиллаштиришга бағишлаб амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор илмий натижаларга эришилган. Жумладан қуйидагилар асослантилган: диспозитив нормаларни оғир жиноятларга ҳам қўллаш зарурати (Австралия ҳуқуқий ислоҳотлар комиссияси); жиноят ва жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш, соддалашти-

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон қарори // <http://lex.uz>.

³ Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи қуйидаги манбалар асосида ёритилган: www.harvard.edu, <https://www.hu-berlin.de/de> <https://mocy.mvd.pf>, <http://akadmvd.uz>, sgoa.pf, mail.va-mvd.ru, <http://law.edu.ru>.

рилган тартибда иш юритишни кенгайтириш, хусусий айблов институтини такомиллаштириш кераклиги (Гарвард университети); хусусий айбловга оид ишларда тергов ўтказиш, далиллар тўплашнинг қонунийлигини таъминлаш муҳимлиги (Берлин Гумболдт университети; айблов шаклини белгилашда асосий мезон сифатида жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражасидан келиб чиқиш кераклиги (Урал давлат юридик университети); хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг алоҳида хусусиятлари тадқиқ этилиши натижасида хусусий айбловчининг ҳуқуқларини кенгайтириш (Бошқирдистон давлат университети); хусусий айблов институтини кенгайтириш орқали оғир ва ўта оғир жиноятларга қарши кураш самарадорлигини ошириш мумкинлиги, хусусий айбловга доир жиноят ишларини юритишда жабрланган шахс ҳуқуқларини ҳимоялаш кафолатларини кучайтириш зарурлиги (Россия Федерацияси ИИВ Волгоград Академияси); жиноят процессида хусусий айблов институтининг одил судловни таъминлашдаги аҳамияти (Қозоғистон Республикаси Қарағанда Академияси, Олмаота Академияси); жиноят-процессуал муносабатларда хусусий айблов институтининг самарали қўлланилишига тўсқинлик қилаётган омиллар ҳамда хусусий айбловнинг жиноятчиликка қарши курашишга ижобий таъсири (Тошкент давлат юридик университети, Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси).

Дунёда хусусий айблов институтини такомиллаштириш билан боғлиқ муаммоларнинг ечимини топишга қаратилган қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқотлар ўтказилмоқда: жиноят процессида хусусий айблов институтини кенгайтириш; тарафларнинг ярашуви асосида жиноят ишини ҳал қилиш тартибини такомиллаштириш; хусусий айбловга оид ишларда жабрланувчининг далилларни тўплаш фаолиятини тартибга солиш; хусусий айбловга доир жиноят ишларида ҳимояланиш ҳуқуқини таъминлаш; хусусий айбловга оид ишларда айблов функциясини таъминлаш; хусусий айбловга доир ишларни юритиш механизмини такомиллаштириш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Республикамиз олимларидан Ғ.А. Абдумажидов, Б.Т. Акрамходжаев, З.Ф. Иноғомжонова, Д.Ю. Камалходжаев, Ш.А. Кулматов, А.А. Матчанов, Д.М. Миразов, Б.А. Миренский, Б.Б. Муродов, Ф.М. Мухитдинов, Э.Х. Нарбутаев, Е.Н. Никифорова, Б.А. Ражабов, М.А. Ражабова, С. Саҳаддинов, А.А. Султонов, Г.З. Тулаганова, У.А. Тухташева ва бошқаларнинг илмий ишларида хусусий айблов институтини такомиллаштиришга доир айрим масалалар тадқиқ этилган. Хусусан, Б.Б. Муродов – хусусий айбловга оид ишларни тугатиш ва ярашув асосида иш юритишни, Д.М. Миразов – хусусий айбловга оид ишларни судга қадар юритишда суд назоратини, Ф.М. Мухитдинов – жиноят процессуал шакл сифатида хусусий айбловнинг моҳиятини, Б.А. Ражабов – жабрланувчи томонидан далиллар тақдим этиш ва уларни баҳолашни, А.А. Султонов – хусусий айбловга оид ишларда процессуал чиқимлар масаласини, Г.З. Тулаганова эса хусусий айбловга оид ишларда мажбурлов чораларини қўллаш хусусиятларини тадқиқ этган⁴.

Хорижий давлатлар олимларидан Л.А. Александрова – хусусий айбловнинг моҳиятини, А.А. Арутюнян ва В.В. Дорошков – хусусий айбловга доир ишларни

⁴ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

юретиш хусусиятларини, Т.Л. Баталова, С.А. Шейфер – хусусий айблов институтининг асосларини, Бойльке Вернер – хусусий айблов институтини қўллаш хусусиятларини, И.С. Дикарев – диспозитивликнинг моҳиятини, Е.А. Зайцева – хусусий айбловга оид ишларни юретишда тарафлар тенглигини таъминлаш муаммоларини, О.В. Корнелюк ва Ф. Багаутдинов – хусусий айбловга доир ишларни юретишда хусусий айбловчи ҳуқуқларининг амалга оширилишини, Н.Н. Ковтун, А.Л. Корякин, Л.Н. Масленникова ва И.Л. Петрухин – хусусий айблов институтининг шаклланиши, ривожланиши ва такомиллашувини, И.В. Смолькова – жиноят процессида тарафлар келишувини, Н.Е. Петрова, Ю.Е. Петухов, О.И. Рогова, В.Г. Степанова ва А.В. Стипенко – хусусий айблов институтининг аҳамияти ҳамда уни кенгайтириш, хусусий айбловга оид ишларни юретиш билан боғлиқ муаммоларни, Т.В. Трубникова – хусусий айбловга оид ишларда жабрланувчи ҳуқуқларининг ҳимоя қилинишини, Х.У.Рустамов ва Ю.К.Якимовичлар эса жиноят процессини дифференциациялашда хусусий айбловнинг ўрнини тадқиқ этган.

Бироқ мамлакатимиз суд-ҳуқуқ тизимида амалга оширилган ислоҳотлар натижаларини, амалдаги жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг нормалари ва уларни қўллаш амалиётининг бугунги ҳолатини, халқаро ҳуқуқ нормалари ва илғор хорижий тажрибани ҳисобга олган ҳолда, хусусий айблов асосида иш юретишни кенгайтириш ва такомиллаштириш масалалари комплекс тадқиқ этилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг 2018–2021 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасининг «Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари» (48-банди) фундаментал лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади хусусий айблов шаклида иш юретишга оид янги назарий қоидалар комплексини ишлаб чиқиш, ушбу соҳада мавжуд бўлган процессуал муносабатлар усул ва воситаларини такомиллаштириш ва кенгайтиришга хизмат қиладиган илмий асосланган хулоса, таклиф, тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят-процессуал фаолиятда жиноятдан жабр кўрган шахснинг ўрнини аниқлаш;

жиноят процессининг тизимини таҳлил қилиш ва ундаги хусусий айбловнинг ўрни ва аҳамиятини ўрганиш;

жиноят-процессуал фаолиятнинг асоси сифатида хусусий айбловнинг мазмуни ва ҳуқуқий тартибга солинишини тадқиқ этиш;

хусусий айбловнинг мазмунига оид илмий назарий муаммоларни аниқлаш ва ўрганиш;

хусусий айблов институтининг ривожланиш хусусиятларини ўрганиш;

жиноят-процессуал қонунчилигидаги хусусий айбловнинг тартибга солиниши билан боғлиқ муаммоларни аниқлаш ва таҳлил қилиш;

жиноят процессида хусусий айбловнинг амалга оширилишига оид суд-тергов амалиётини ва ундаги муаммоларни ўрганиш;

айрим ривожланган чет давлатлар процессуал қонунчилигида хусусий айблов институтининг тартибга солинишини ўрганиш;

хусусий айбловга оид илмий назарий муаммоларнинг ечимига хизмат қиладиган таклифлар бериш ва уларни асослаш;

жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини такомиллаштиришга қаратилган, хусусий айблов шаклида иш юритиш билан боғлиқ муаммоларнинг ечимига оид таклифларни шакллантириш;

хусусий айбловга оид ишларни юритиш амалиётини ривожлантиришга хизмат қиладиган чора-тадбирларни аниқлаштириш ва асослантириш;

хусусий айблов мазмунидан келиб чиқиб судга қадар иш юритуви ва суд босқичларини ўзаро мувофиқлаштириш ҳамда жиноят процессини соддалаштиришга оид тавсиялар ишлаб чиқиш ва уларни асослаш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят процессидаги айблов тизими, унинг таркибий тузилиши ҳамда айбловни амалга ошириш билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети айблов, шунингдек хусусий айбловни амалга оширишга оид жиноят-процессуал нормалар ва уларни қўллаш амалиёти, бу соҳадаги хорижий давлатлар қонунчилиги ва илғор тажрибаси ҳамда хусусий айблов ҳақидаги концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотни амалга оширишда тарихий, тизимли-тузилмавий таҳлил, қиёсий-мантиқий таҳлил, комплекс ёндашув, анализ ва синтез, сўров усуллари кенг қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят процессида ўз манфаатларини ҳимоя қилувчи шахслар яъни, маҳкум, оқланган шахс, уларнинг ҳимоячиси ва қонуний вакилларининг, жабрланувчи ҳамда унинг вакилининг кассация инстанцияси судига янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қўзғатиш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини жиноят-процессуал қонунчилигида мустақкамлаш зарурати асослантирилган;

прокурорнинг айбловдан воз кечишини суд томонидан жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатилишига олиб келувчи ҳолат сифатида белгилаш лозимлиги асосланган;

шахсга унинг процессуал ҳуқуқлари тушунтирилгунига қадар ундан бирор-бир ёзма ёки оғзаки кўрсатувлар ёки тушунтиришлар олишни исбот қилишнинг умумий шартларини бузиш деб баҳолаш лозимлиги асосланган;

ҳимоя қилиш (хавфсизлик) чораларини жиноят иши қўзғатилгунига қадар аризачига, жиноят шохиди ёки жиноятнинг олдини олишга ёхуд уни фош этишга кўмаклашувчи шахсларга нисбатан ҳам қўллаш заруратининг юқорилиги исботланган;

судга қадар иш юритишда оғир ва ўта оғир турдаги жиноятлар бўйича, шунингдек айбига иқрор бўлган гумон қилинувчи ёки айбланувчилар билан ўтказиладиган тергов ҳаракатларини видеотасвирга тушириш мажбурийлигини таъминлаш зарурати асослантирилган;

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг (бундан кейинги матнда ЖПК деб юритилади) 325-моддасида назарда тутилган, хусусий-оммавий айбловга тегишли бўлмаган жиноятлар бўйича, берилган шикоят аризаларининг жабрланувчи томонидан қайтариб олинishi, яъни айбловдан воз кечиш ҳолатларида ишни Жиноят кодексининг (бундан кейинги матнда ЖК деб юритилади) 66¹-моддаси талабларига мувофиқ тарафларнинг ярашганлиги муносабати билан тугатиш шартлигини ҳуқуқий мустаҳкамлаш зарурати асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

тадқиқот натижасида «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига хусусий айбловни амалга ошириш тартибини такомиллаштириш ҳамда жиноят процессида иштирокчиларнинг диспозитив ҳуқуқларини кенгайтириш борасида ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

ЖПКда жабрланувчининг шикоятига асосан қўзғатиладиган ва амалга ошириладиган хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг алоҳида тартибини белгиловчи нормаларни мустаҳкамлаш зарурлиги исботлаб берилган;

амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ ислоҳотлари мазмунига мос равишда жиноят процессида хусусий айблов ва ярашув институтини кенгайтириш, шунингдек хусусий айбловга оид ишларда медиация институтини жорий этиш орқали жиноят процессининг вазифалари самарали бажарилиши таъминланиши исботланган;

хусусий ва хусусий-оммавий ишларда жабрланувчи айбланувчи билан ярашган ёки келишувга эришган ҳолларда қисқартирилган иш юритувини жорий этиш мақсадга мувофиқлиги асослантирилган;

хусусий айбловга оид ишларда процесс иштирокчиларининг диспозитив ҳуқуқларидан фойдаланишда қонунийликни таъминлашга қаратилган амалий тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик нормалари, илғор хорижий тажрибалар таҳлили, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жумладан хусусий айбловга оид 200 та терговга қадар текширув материаллари ва 200 та жиноят ишлари таҳлили, жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида умум эътироф этилган қоидалар ва илмий далиллар асосида исботланган, ишлаб чиқилган илмий хулосалар, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг *илмий аҳамияти* шундаки, ундаги хулоса, таклиф ва тавсиялардан жиноят процессида хусусий айблов ва ярашув институтини кенгайтиришнинг назарий асосларини такомиллаштиришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг *амалий аҳамияти* шундаки, улар натижасида шакллантирилган таклиф ва тавсиялардан ЖПКнинг хусусий айбловни амалга ошириш тартибини белгиловчи нормаларини такомиллаштиришда ва жиноят процессида иштирокчиларнинг диспозитив ҳуқуқларини кенгайтиришни назарда тутувчи нормаларни ишлаб чиқишда фойдаланилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят процессида хусусий айблов институтини такомиллаштириш учун олиб борилган тадқиқотлар натижалари асосида:

маҳкум, оқланган шахс, уларнинг ҳимоячиси ва қонуний вакилларининг, жабрланувчи ҳамда унинг вакилининг кассация инстанцияси судига янги очилган ҳолатлар туфайли иш юритишни қўзғатиш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини жиноят-процессуал қонунчиликда мустаҳкамлашга доир таклифдан Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 12 январдаги «Жиноят ишлари бўйича суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-664-сон қонунининг 1-моддаси 42-банди билан киритилган Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 524-моддасини янги таҳрирда ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 31 майдаги 06/1-05/2858-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг инобатга олиниши орқали суд босқичларида ўз манфаатларини ҳимоя қилувчи жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқлари қонунчиликда кенгрок мустаҳкамланишига эришилган;

прокурорнинг айбловдан воз кечишини суд томонидан жиноят ишининг реабилитация асосларига кўра тугатилишига олиб келувчи ҳолат сифатида белгилашга доир таклифдан Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 12 январдаги «Жиноят ишлари бўйича суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-664-сон қонунининг 1-моддаси 25-банди билан киритилган Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 409-моддаси тўртинчи қисмини такомиллаштиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 31 майдаги 06/1-05/2858-сон маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши суд муҳокамасида айбловдан воз кечилганида судланувчининг реабилитация этилишига ҳамда бу орқали унинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари таъминланишига хизмат қилган;

шахсга унинг процессуал ҳуқуқлари тушунтирилгунига қадар ундан бирор ёзма ёки оғзаки кўрсатув олишни исбот қилишнинг умумий шартларини бузиш деб баҳолаш лозимлигига доир таклифдан Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-675-сон қонунининг 2-моддаси ўн иккинчи банди билан киритилган Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 88-моддаси иккинчи қисми 6-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2021 йил 8 майдаги 27/2-135-21-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг инобатга олиниши судга қадар иш юритишда аризачи, ушланган шахс, гумон қилинувчи ва гувоҳларнинг конституциявий ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари кафолатланишига хизмат қилган;

химоя қилиш (хавфсизлик) чораларини жиноят иши қўзғатилгунига қадар аризаچига, жиноят шоҳиди ёки жиноятнинг олдини олишга ёхуд уни фoш этишда қўмаклашувчи шахсларга нисбатан ҳам қўллашни назарда тутувчи қоидаларни белгилашга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 14 январдаги «Жабрланувчиларни, гувоҳларни ва жиноят процессининг бошқа иштирокчиларини химоя қилиш тўғрисида»ги ЎРҚ-515-сон қонунининг 4-моддаси иккинчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2021 йил 8 майдаги 27/2-135-21-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг инобатга олиниши терговга қадар текширув ва тергов даврида жабрланувчи ва гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлашга ҳамда уларга нисбатан химоя чораларининг кучайишига олиб келган;

судга қадар иш юритишда оғир ва ўта оғир турдаги жиноятлар бўйича, шунингдек айбига иқроор бўлган гумон қилинувчи ёки айбланувчилар билан ўтказиладиган тергов ҳаракатларини видеотасвирга тушириш мажбурийлигини таъминлашга доир таклифдан Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2017 йил 12 июндаги 100-сон буйруғи билан тасдиқланган «Ўзбекистон Республикаси ички ишлар органларида суриштирув ва дастлабки терговни ташкил этиш тартиби тўғрисида»ги йўриқноманинг 54-банди «в» кичик бандининг ўн иккинчи хатбошисини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2020 йил 9 ноябрдаги 33/01-04/2525-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши жиноят ишларини юритишда қонунийликни ҳамда далиллар мақбуллигини таъминлашга хизмат қилган;

ЖПКнинг 325-моддасида назарда тутилган жиноятлар бўйича берилган шикоят аризаларининг жабрланувчи томонидан қайтариб олиниши ҳолатларида ишни ЖКнинг 66¹-моддаси талабларига мувофиқ тарафларнинг ярашганлиги муносабати билан тугатиш шартлигини ҳукуқий мустаҳкамлашга доир таклифлар ишни судга қадар юритиш амалиётига жорий этилган ҳамда хусусий айблов билан боғлиқ ариза ва хабарларнинг қонуний ва ўз вақтида ҳал қилинишига, ушбу турдаги ишларда жиноят-процессуал фаолиятнинг зарурат ва асослар бўлганида амалга оширилишига, суд-тергов амалиётида хусусий айблов ва ярашув институтининг янада самарали қўлланилишига хизмат қилган (Ўзбекистон Республикаси ИИВнинг 2020 йил 22 сентябрдаги 18/5354-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши хусусий айбловга оид ишларда ярашув институтининг кенгроқ қўлланилишига олиб келган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 12 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 4 та халқаро, 8 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Тадқиқот мавзуси бўйича 28 та илмий иш, шу жумладан 2 та монография, 13 та илмий мақола (3 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, 11 параграфни ўзига олган беш боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 248 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзуининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуи бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзуининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби «**Жинойт процессида хусусий айблов тушунчаси ва ҳуқуқий асосларининг ривожланиши**» деб номланган ва унда хусусий айбловнинг мазмуни, зарурати, шаклланиши ва ривожланиши, бизда илгари амал қилган жиноят-процессуал қонунларга кўра хусусий айблов асосида иш юритиш хусусиятлари ҳақида сўз юритилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи «*Жиноят процессида хусусий айбловнинг мазмуни ва тутган ўрни*» ҳақида бўлиб, унда муаллиф жиноят процесси, унинг тизими, мақсади, вазифа ва функциялари, жиноят-процессуал фаолият, унинг асослари бўлган айбловнинг мазмуни ва шакллари, шунингдек диспозитивлик ва хусусий айбловнинг моҳияти ҳақида фикр юритган. Ҳуқуқшунос олимлардан Б.Т.Акрамходжаев, Вернер Бойльке, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.Б.Муродов, Ф.М.Мухитдинов, Э.Х.Нарбутаев, Б.Х.Пўлатов, Б.Г.Розовский, Х.У.Рустамов, М.С.Строговичларнинг «жинойт процесси», «жинойт-процессуал фаолият», «жинойт-процессуал фаолиятнинг зарурлиги», «жинойт-процессуал фаолиятнинг асослари» ҳақидаги фикрлари таҳлил қилиниб, хусусий айбловнинг жиноят процессидаги ўрнини очиқ беришга ҳаракат қилинган. Таҳлил натижасида ушбу тушунчаларга қуйидаги таърифлар ишлаб чиқилган:

жинойт процесси – терговга қадар текширув органлари, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг жиноят-процессуал қонунда белгиланган тартибда амалга ошириладиган жиноятни ва уни содир этган шахсни аниқлаш, унинг айбини фош этиш, унга нисбатан жиноий жавобгарлик (жазо) чораларини ёки бошқа чораларни қўллаш ва келгусида бу каби жиноятлар содир этилишининг олдини олишга қаратилган фаолияти, шунингдек ушбу фаолият туфайли унда иштирок этувчи органлар ва шахслар ўртасида юзага келадиган ҳуқуқий муносабатлар тизими;

жинойт-процессуал фаолият – ушбу фаолият субъектларининг онгидаги муайян ходиса ҳақидаги тасаввурлар, тусмол ва тахминлар, тўпланган далилларни баҳолаш ва тегишли хулосаларга келишдан иборат психик жараёнлар ҳамда далилларни тўплаш ва текшириш, одил судловни таъминлаш учун зарур шароит яратишга қаратилган процессуал ва тергов ҳаракатларини бажаришдан иборат мураккаб жараён;

жиноят-процессуал фаолиятнинг зарурлиги – содир этилган жиноят ҳодисаси билан боғлиқ иш юритуви, яъни терговга қадар текширув, тергов фаолияти ва ишни судда кўриб ҳал қилиш вақт, оқибат, муносабат, чиқим ва мақсадга мувофиқлик жиҳатидан самарали бўлганида амалга оширилишини тақозо этадиган умумижтимоий эҳтиёж;

жиноят-процессуал фаолиятнинг асослари – шахсларнинг жиноят ҳодисаси ёки ижтимоий хавфли қилмиш содир этилгани ҳақидаги хабарлари, жиноят ёки қилмиш натижасида ҳуқуқлари бузилган шахс ёки унинг вакили ўзининг бузилган ҳуқуқларини тиклаш ва айбдор шахсни жавобгарликка тортишни сўраб қилган мурожаати, талаби ёки даъвоси ҳамда жиноят ёки ижтимоий хавфли қилмиш содир этилганлиги (бунга суиқасд қилинганлиги) ҳолатини тасдиқловчи маълумотлар.

Жиноят-процессуал фаолиятнинг зарурлигини белгилловчи қуйидаги *хусусиятлари ажратилган*: хусусий ёки хусусий-оммавий айбловга оид ишларда фаолият диспозитив ҳуқуқларга эга процесс иштирокчисининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш нуқтаи назаридан фойдали бўлиши; одил судловни таъминлаш нуқтаи назаридан самарали бўлиши; давлат ва жамият манфаатлари учун зарарли бўлмаслиги; жабрланувчи, гувоҳ каби иштирокчиларнинг манфаатларига зиён етказмаслиги; жиноят содир этган шахсни нормал ижтимоий ҳаёт тарзига қайтаришга хизмат қилиши; жавобгарликка ёки жазога тортилаётган шахснинг яқинлари ва қарамоғидаги шахслар ёки у ишлайдиган корхона, муассаса, ташкилотнинг ҳуқуқ ва манфаатларига зарар келтирмаслиги; турли нохуш оқибатларга сабаб бўлмаслиги керак.

Диссертант Б.Т.Акрамходжаев, Д.Ш.Бекматова, Л.А.Василенко, О.С.Головачук, К.Ф.Гуценко, И.С.Дикарев, А.К.Кулбаев, Д.Қурбонов, Е.Н.Никифорова, Х.У.Рустамов, А.В.Смирнов, А.А.Старовойтов, М.С.Строгович, З.З.Талинева, И.Я.Фойницкий ва бошқа олимларнинг хусусий айбловнинг мазмуни ҳақида билдирган фикрларини таҳлил қилиб, улар асосан бир йўналишда эканлигини, лекин хусусий айбловнинг мазмунини қисман очиб беришини таъкидлайди. Х.У.Рустамовнинг процессуал шаклнинг турли кўринишларини ажратиш (дифференциация) масаласини энг муҳим принциплар қонунийлик, одиллик, ҳимояланиш ҳуқуқи билан таъминлаш ва ҳақиқатни аниқлашни руёбга чиқариш нуқтаи назаридан кўриб чиқиш зарурлиги ҳақидаги фикрларини маъқуллаган ҳолда, жиноят процесси ягона шаклда бўлиши зарур мазмунида қарашларга эга олимларнинг фикрларига қўшилмайди. Хусусий айбловга оид ишларни юритиш тартиби ҳам алоҳида процессуал шаклга эгаллигини, жиноят процессини дифференциациялашда ижтимоий хавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган жиноятларни юритиш тартибини соддалаштириш мақсадга мувофиқлиги ҳамда оғир ва ўта оғир турдаги айрим жиноятларга оид ишларни юритиш тартиби эса кафолатларни кучайтириш йўналишида мукамал белгиланиши зарурлигини эътироф этади.

Шунингдек *айблов, хусусий айблов (тор ва кенг маъноларда), диспозитивлик* тушунчаларига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган ҳамда хусусий айбловнинг аҳамияти қуйидагиларда кўзга ташланиши қайд этилган: 1) шахс хоҳиши ва талабларининг, фуқаролар (халқимиз) фикрининг биринчи навбатда ҳисобга

олинишини таъминлайди; 2) жиноий иш юритув жараёнида демократик ва инсонпарварлик принципларига тўлиқ риоя этилишига хизмат қилади; 3) кам аҳамиятли ёки самарасиз жиноий таъқиб тугатилишига (бошланмаслигига) хизмат қилади; 4) давлатнинг куч ва воситалари тежалишига ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари фаолиятининг самарадорлиги ошишига хизмат қилади; 5) жиноят ёки ҳодиса оқибатларининг тез ва самарали бартараф этилишига имкон беради; 6) жиноий жавобгарлик натижасида шахс ҳуқуқларини чекловчи оқибатлар келиб чиқишининг олди олинади; 7) давлатнинг жиноий соҳадаги сиёсати либераллаштирилишининг ифодаси ҳисобланади; 8) жиноят ҳодисаси билан боғлиқ низоларни қисқа муддатларда ҳал этиш имкони яратилади ва бунда давлатнинг аралашуви чекланади; 9) жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигининг замон талабларига мувофиқлашувини таъминлайди; 10) кечиримлик асосида салбий хулқ-атворга эга фуқароларни ахлоқан тузатиш ва тарбиялаш жараёнларига ижобий таъсир қилади.

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи «*Хусусий айблов шаклида жиноят ишларини юритишнинг ривожланиш хусусиятлари*»га бағишланган бўлиб, диссертант унда М.С.Строгович, М.А.Челцов-Бебутовнинг жиноят процессининг шаклланишига оид фикрларини ва бошқа тарихий манбаларни таҳлил қилиб, жиноят процессининг айблов, тортишув, қидирув ва аралаш шаклларида ҳам хусусий айблов асосида иш юритилганлиги, ислом ҳуқуқида ҳам жиноятлар билан боғлиқ кўпгина ишлар хусусий айблов асосида амалга оширилганлигини, ўрта асрларда хусусий айблов институтининг дастлабки элементлари Англия ҳуқуқ тизимида шаклланганлигини, хусусий айблов институти XIX аср ўрталарига келиб, англо-саксон, шунингдек роман-герман ҳуқуқ тизимида мансуб давлатлар, шу жумладан, мамлакатимиз миллий қонунчилигида ҳам ўзига хос кўринишда акс этганлигини қайд этади.

Муаллиф мустамлакачилик давридаги жиноят-процессуал қонунчилигини таҳлил қилиб, собиқ Иттифоқ жиноят-процессуал қонунчилигидаги хусусий айблов тартибида ишларни юритиш аслида ҳақиқий хусусий айблов мазмунини йўқотганини, 1926 ва 1929 йилги ЖПКларда ҳам хусусий айблов элементлари мавжудлиги, уларга кўра хусусий айбловга алоқадор жиноятлар бўйича иш кўзғатишда жабрланувчининг шикояти бўлиши шартлиги кўрсатилгани, бундай ишлар жабрланувчининг шикояти асосида судда кўзғатилгани, 1959 йил 21 майдаги ЖПКга кўра беш турдаги жиноятлар бўйича фақат жабрланувчининг шикояти билан иш кўзғатилиши ва айбланувчи билан ярашилган тақдирда иш тугатилиши белгилангани, бундай ишларда прокурор ёки суд дастлабки тергов ўтказиши шарт эмас деб топилган ҳолларда тергов ўтказилмаганлигини қайд этади.

Диссертант суд-ҳуқуқ тизимидаги асосий ислохотларнинг мазмуни ва амалдаги ЖПКнинг хусусий айбловга оид нормаларини таҳлил қилиб, ундаги муаммо сифатида хусусий айблов шаклида ишларни юритиш тартиби тўлиқ белгиланмаганлигини эътироф этади. Муаллифнинг фикрича, хусусий айблов асосида иш юритилиши, давлатнинг куч ва воситаларини, маблағини тежаши билан бирга, шахс ҳуқуқ ва эркинликларининг устуворлигини ҳамда мулк дахлсизлигини таъминлашга хизмат қилади. Хусусий айблов қонунда тўлиқ акс

этиши учун жабрланувчининг моддий диспозитив ҳуқуқлари, ушбу ҳуқуқлардан фойдаланиш тартиби, диспозитив ҳуқуқлардан воз кечилганида ариза ёки хабарни текшираётган, жиноят ишини тергов қилаётган масъул мансабдор шахснинг кейинги ҳаракатлари, ушбу тоифа ишларни юритишнинг ўзига хос тартибини белгилаш зарурлигини қайд этади ҳамда хусусий айблов институтини кенгайтириш ва такомиллаштириш мақсадга мувофиқ деган хулосага келади.

Биринчи бобнинг учинчи параграфи «*Мамлакатимизда илгари амалда бўлган жиноят-процессуал қонунчиликка кўра хусусий айблов асосида иш юритувини бошлаш ва жиноят ишини тугатиш хусусиятлари*» деб номланган бўлиб, унда хусусий айблов институтининг бугунга қадар ривожланиши билан боғлиқ ўзгаришлар ҳақида сўз юритилган. Мазкур параграфда Н.П.Азизов, П.А.Гусенова, С.А.Исҳоков, М.А.Ражабоваларнинг ўтказган тадқиқотлари натижаларига оид фикрлари таҳлил қилиниб, шариат нормаларига асосан фуқаронинг шахсий ҳуқуқларига дахл қиладиган, унча оғир бўлмаган ҳамда жамият ва давлат манфаатларига тўғридан-тўғри дахли бўлмаган қасос тоифасига кирувчи жиноятлар хусусий айбловга тааллуқлилиги, жисмоний шахснинг жони ёки соғлиғига қарши қилмишларни қамраб олиши ҳамда худди ўша ҳаракатни қайтариш, яъни қасос олиш орқали жазоланиши белгиланганлиги, қасос тоифасига кирувчи жиноятлар фақат жисмоний шахснинг ҳуқуқига дахл этиши боис ҳуқуқи бузилган шахс ёки унинг ворислари талаб қилсаларгина иш юритилганлиги, жиноят ишларини юритиш қасос тоифасидаги ишларда – хусусий айблов, таъзир тоифасидаги ишларда эса хусусий-оммавий айблов тартибида амалга оширилганлиги таъкидланади.

Муаллифнинг қайд этишича, XIX асрнинг 60-йилларида Россияда қабул қилинган Суд уставларида ҳам хусусий айблов институти белгиланган бўлиб, хусусий айбловга доир ишларда жабрланувчи тўғридан-тўғри судга мурожаат қилган, тергов ўтказилмаган. Судда хусусий айбловга доир ишлар оғзаки тарзда кўриб чиқилган, хусусий айбловчи (жабрланувчи)нинг ўз аризасини қайтариб олиши, суд муҳокамасига келмаслиги, айбланувчи билан ярашиши туфайли хусусий айбловга доир ишлар тугатилган. Хусусий айбловга доир жиноят ишларига ҳақорат, тухмат, таҳдид қилиш, ўзганинг кўчмас мулкани зўрлик билан эгаллаш, ўзганинг мулкани йўқ қилиш ёки унга зарар етказиш, талон-торож қилиш жиноятлари кирган.

Ўзбекистоннинг 1926 йил 16 июнда қабул қилинган биринчи ЖПКда хусусий айбловга доир ишларга қасддан баданга енгил шикаст етказиш, уриш, дўппослаш, оғзаки ёки ёзма равишда, хусусан матбуот ёки суратлар орқали ҳақорат қилиш, тухмат, жумладан матбуот орқали тухмат қилиш жиноятлари киритилган. 1929 йил 29 июндаги ЖПКнинг 3-моддасига кўра, ўзбошимчалик, қасддан баданга енгил шикаст етказиш, уриш, дўппослаш, оғзаки ёки ёзма равишда, матбуотда ёки суратлар орқали ҳақорат қилиш, тухмат, жумладан матбуот орқали тухмат қилиш, ўғрилиқ, ўзлаштириш, муаллифлик ҳуқуқини бузиш ва бировнинг товар белгиси, фирмаси ёки номидан ўзбошимчалик билан фойдаланиш жиноятлари фақат жабрланувчининг шикоятига асосан кўзгатишган, дастлабки тергов ўтказилмаган ва айбланувчи билан ярашилганида иш тугатилган. 1959 йил 21 майдаги ЖПКда хусусий айбловга доир ишларни юритишнинг алоҳида

тартиби белгиланган, бу эса мазкур институтнинг самарали қўлланилишига хизмат қилган. Хусусий айбловга доир ишларга баданга қасддан енгил жароҳат етказиш, уриш, қийнаш, тухмат ёки ҳақорат қилиш, ўзбошимчалик жиноятлари тегишли бўлган. (Чор Россияси қонунчилигида 8 та, РСФСРнинг 1922 йилдаги ЖПКда 4 та, Ўзбекистоннинг 1926 йилдаги ЖПКда 4 та, 1929 йилги ЖПКда 8 та, 1959 йилдаги ЖПКда 5 та жиноят таркиби хусусий айбловга тегишли бўлган).

Муаллиф А.Ф.Кони, А.Л.Корякин, И.Я.Фойницкийларнинг таҳлилий қарашлари ва илгари амалда бўлган қонунларни ўрганиш натижаларидан келиб чиқиб, илгари ҳам хусусий айблов институти кенг қўлланилганлиги, аммо ХХ асрда қисқариб борганлиги, асрнинг охириги чорагига келиб жиноят-процессуал фаолиятни бошлашнинг диспозитив асослари ҳам қонунда белгиланиши кераклиги, хусусий айблов институти янада кенгайтириш зарурлиги эътироф этилганлигини қайд этади ҳамда шунга кўра хусусий айбловни кенгайтириш одил судлов мақсадларига эришиш самарадорлигини оширишга хизмат қилишини таъкидлайди.

Диссертациянинг иккинчи боби **«Жиноят ишларини хусусий айблов шаклида юритишнинг процессуал ҳуқуқий механизми»** деб номланиб, унда хусусий айблов институтининг жиноят-процессуал қонунчиликда белгиланиши, хусусий айблов асосида иш юритишнинг хусусиятлари, жиноят-процессуал қонунчиликдаги хусусий айблов институти қўллаш механизми билан боғлиқ муаммолар ҳақида сўз юритилган.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи *«Жиноят-процессуал муносабатларни тартибга солишнинг диспозитив асослари»* деб номланиб, мазкур параграфда ЖПКдаги диспозитив ҳуқуқлар белгиланган нормалар, хусусий айбловга оид қоидалар таҳлил қилинган. Муаллифнинг қайд этишича, диспозитивлик ҳақидаги нормалар бевосита процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари таркибида, шунингдек ушбу ҳуқуқлардан фойдаланиш тартибига оид қоидаларда акс этган. ЖПКда белгиланган диспозитив ҳуқуқларга: ҳимоячига эга бўлиш ҳамда учрашувларнинг сони ва давом этиш вақти чекланмаган ҳолда у билан холи учрашиш; илтимоснома бериш ва рад қилиш; далиллар тақдим этиш; жиноят ишининг суриштирувчи, терговчи ёки прокурор томонидан тугатилганлигига қарши эътироз билдириш ҳамда суд муҳокамаси ўтказилишини талаб қилиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар бериш; суд мажлисининг баённомаси билан танишиш ҳамда у ҳақда ўз мулоҳазаларини билдириш; иш бўйича келтирилган протестлар, апелляция, кассация шикоятларидан хабардор бўлиш ва уларга нисбатан эътирозлар билдириш; қонунда назарда тутилган ҳолларда ярашув тўғрисида аризалар бериш; суриштирувчидан, терговчидан, прокурордан ёки суддан даъвони таъминлаш чораларини кўриш ҳақида илтимос қилиш; даъвога эътироз билдириш; адвокатнинг юридик ёрдамидан фойдаланиш киради.

Тадқиқотчи, хусусий айбловга оид қоидалар амалдаги ЖПКнинг 1, 2, 11, 17, 64, 84, 116, 325, 329, 330, 333, 342, 372, 373, 401, 582-586-моддаларида тартибга солинганини, хусусий айблов асосида иш юритиладиган жиноят турлари ЖПКнинг 325-моддасида кўрсатилганлигини, ушбу моддадаги ва жиноят иши кўзғатилганидан сўнг жабрланувчи айбланувчи билан ярашганлиги туфайли

жиноят ишини тугатиш мумкин бўлган жиноятлар бўйича иш юритуви тўлиқроқ хусусий айблов эканлигини асослайди.

Диссертант И.С.Дикарев, Ф.М.Мухитдинов, А.В.Смирновларнинг диспозитивлик мазмуни, хусусиятлари ва белгиларига оид фикрлари, жиноят-процессуал қонун нормалари таҳлилидан келиб чиқиб, амалдаги қонунчиликда хусусий айблов асосида иш юритишнинг процессуал тартиби тўлиқ белгиланмаганлигини, жабрланувчининг шикоят бўлиши талаб этиладиган жиноятларда жабрланувчи томонидан шикоят бермаслик ҳолатига ойдинлик киритиш ва уни расмийлаштириш, шикоят бермаслик натижасида келиб чиқадиган ҳуқуқий оқибатларни жабрланувчига тушунтириш, жиноят содир этган деб тахмин қилинаётган шахснинг ушбу асос билан жиноят иши қўзғатишнинг рад этилишига муносабати, энг муҳими уларнинг ҳуқуқий мақомига оид масалалар аниқ тартибга солинмаганлигини, бу эса ушбу турдаги ишларни юритишда амалиётчи ходимлар фаолиятида шахсларнинг ҳуқуқларини таъминлаш ва юритувидаги ҳужжатларни қонуний ҳал қилиш учун текширувни ташкил этиш ва ўтказишда келиб чиқадиган муаммоларнинг оқилона ечимини топишда муайян қийинчилик ва номувофикликларни келтириб чиқариши мумкинлигини асослашга ҳаракат қилган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи *«Мамлакатимиз жиноят-процессуал қонунчилигидаги хусусий айбловни қўллаш механизмининг ўзига хос жиҳатлари»* деб номланиб, унда бугунги суд-тергов амалиётида хусусий айбловни қўллаш билан боғлиқ ҳолда вужудга келаётган муаммолар, уларнинг сабабларини комплекс таҳлил қилган. Диссертант С.С.Алексеев, С.М.Саҳадинов, С.А.Кузнецова, Д.Курбонов, А.В.Малько, М.Х.Рустамбаев, А.С.Якубовларнинг ҳуқуқни қўллаш ва хусусий айбловни қўллаш механизмига оид фикрларини таҳлил қилиб, бу борадаги муаммоларга хусусий айбловга доир ишларни юритишнинг алоҳида тартиби белгиланмаганлиги, хусусий айблов институтини қўллаш билан боғлиқ жабрланувчининг ҳуқуқлари батафсил қайд этилмаганлиги, хусусий айбловнинг моддий ҳуқуқий асосларини белгилашдаги бўшлиқлар киришини аниқлаган, қонундаги бўшлиқлар сабаб жабрланувчиларнинг диспозитив ҳуқуқлари таъминланмай қолаётгани ёки бузилаётганини эътироф этган.

Муаллиф, жабрланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланган ЖПКнинг 55-моддасида хусусий айбловни қўллаш механизмига оид асосий қоидалар, жумладан фаолиятни амалга ошириш учун асос бўладиган нормалар акс этиши, яъни жабрланувчининг шикояти мазмунига оид талаблар, жабрланувчининг шикоятига асосан жиноят иши қўзғатишнинг ўзига хос хусусиятлари, шартлари ва тартиби, шикоятни қабул қилиш ҳамда иш юритувининг соддалаштирилган тартиби алоҳида бобда белгиланиши мақсадга мувофиқ, деб ҳисоблайди.

Диссертациянинг **«Жиноят процессида хусусий айбловни қўллашга оид суд-тергов амалиётининг ҳолати»** деб номланган учинчи бобида хусусий айбловга оид жиноятлар ҳақидаги ариза ва хабарларни текшириш, тергов қилиш ва суд муҳокамасини ўтказишнинг хусусиятлари, бугунги амалиёти таҳлил қилинган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи «Хусусий айблов билан боғлиқ ишларда терговга қадар текширув ўтказишнинг бугунги ҳолати» деб номланган бўлиб, ушбу параграфда муаллиф, хусусий айбловга доир ишларда терговга қадар текширув ўтказишнинг ўзига хос жиҳатлари, мавжуд муаммоли ҳолатлар ва уларнинг мақбул ечимлари ҳақида мулоҳаза юритган.

Муаллиф хусусий айбловга доир ишлар юз берадиган ижтимоий муносабатлар доирасига кўра соғлиққа шикаст етказиш (ЖК 105, 109, 110, 111-моддалар), жинсий дахлсизлик ва эркинликни бузиш (ЖК 118, 119, 121-моддалар), шахснинг шаъни ва кадр-қимматини камситиш, уй-жой дахлсизлигини бузиш (ЖК 136, 139, 140, 141¹, 149-моддалар) ҳамда мулкий ҳуқуқларни бузиш (ЖК 167, 170, 172, 173-моддалар) билан боғлиқ жиноятларни қамраб олишини, шундан келиб чиқиб текширув хусусиятлари тўрт хил усулда амалга оширилишини аниқлаган. Статистик маълумотларга кўра, 2019 йилда иш кўзғатишни рад этиш қарори қабул қилиниши 56 фоиз ҳолларда баданга қасддан енгил шикаст етказиш билан боғлиқлиги, 24 фоиз атрофида қасддан баданга ўртача оғирликда шикаст етказиш ва қолганлари бошқа жиноятларга оид ҳодисалар эканлигини, алоҳида турдаги жиноятларга оид мурожаатларнинг жами миқдорига нисбатан солиштирилганида бу миқдор 2019 йилда баданга енгил шикаст етказиш жиноятига оид хабарларда 64 фоиздан ортиқроқни, баданга ўртача оғирликдаги шикаст етказиш билан боғлиқ хабарларда 57 фоиздан ортиқроқни, номусга тегишга оид хабарларда 87 фоизга яқинни ташкил этганлигини қайд этади.

Хусусий айбловга доир ишларда терговга қадар текширув ўтказиш билан боғлиқ амалиётда учрайдиган муаммоларга: 1) жабрланувчи дастлаб жаҳл устида шикоят бериб, бироз вақт ўтганидан сўнг берган шикоятини қайтариб олиш истагини билдириши; 2) жабрланувчининг шикоят бермаслиги билан бирга экспертиза текширувидан ўтишдан ҳам бош тортиши; 3) жабрланувчининг кимлиги ва қаердалиги аниқланмай қолиши; 4) мазмунан хусусий айбловга доир бўлса-да, ЖПКнинг 325-моддасида белгиланмаганлиги боис жабрланувчи шикоят бермаса-да, жиноят иши кўзғатишни рад этиш мумкин эмаслиги кабиларни киритади. Хусусий айбловга оид ариза, шикоят ва бошқа хабарларни ҳал қилишда учраётган муаммолар процессуал қонунчиликдаги бўшлиқлар билан боғлиқлигини аниқлаган.

Учинчи бобнинг иккинчи параграфи «Хусусий айблов билан боғлиқ ишларни тергов қилиши ва судда кўриб чиқиши амалиёти» деб номланган бўлиб, ушбу параграфда тергов органлари томонидан юритилаётган жиноят ишларига оид статистик маълумотлар, тергов амалиётининг бугунги ҳолати таҳлил қилинган (2019 йилда жами кўзғатилган ишларнинг 4,3 фоизидан кўпроғини – ЖКнинг 109-моддаси, 2,5 фоизини – 105-модданинг биринчи қисми, 0,012 фоизини – 110-модданинг биринчи қисми, 0,08 фоизини – 111-моддаси, 0,21 фоизини – 118-модданинг биринчи қисми, 0,04 фоизини – 119-модданинг биринчи қисми, 0,008 фоизини – 121-модданинг биринчи қисми, 0,028 фоизини – 136-модда, 0,07 фоизини – 139-модданинг биринчи ва иккинчи қисмлари, 0,48 фоизини – 140-модданинг биринчи ва иккинчи қисмлари, 0,004 фоизини – 141¹-модданинг

биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларга оид ишлар ташкил этган. 149-модда билан иш кўзғатилмаган). Хусусий айбловга доир жиноятлардан асосан баданга қасддан шикаст етказиш, қисман жинсий эркинлик ва дахлсизликка қарши қаратилган, ҳақорат қилиш ва тухмат каби жиноятлар тергов қилинаётгани қайд этилган. Муаллиф фикрича, хусусий айбловга доир жиноят ишлари асосан уч йўналишдаги ижтимоий муносабатлар доирасида бўлиб, уларни тергов қилиш ҳам тегишлича уч йўналишда, яъни 1) баданга шикаст етказиш жиноятлари, 2) жинсий жиноятлар ва 3) ҳақорат қилиш ва тухмат жиноятлари ажратилган ҳолда амалга оширилмоқда. Муаллиф аниқлашича, хусусий айбловга оид ишларни тергов қилишда жабрланувчида берган шикоятини қайтариб олиш ҳуқуқи мавжуд эмаслиги ва бошқа диспозитив ҳуқуқлари тўлиқ акс этмаганлиги билан боғлиқ муаммолар мавжуд.

Тадқиқотчининг фикрича, судда хусусий айбловни қўллашнинг ўзига хос жиҳатлари ярашув институтига асосан жиноят ишларини тугатишда учрайди, ярашув институти хусусий айбловни ифодаласа-да, жабрланувчининг диспозитив ҳуқуқларини тўлиқ акс эттира олмайди. Судларда ярашув тўғрисидаги ишларни кўришда жиддий муаммолар кўзга ташланмайди, судда ярашув тўғрисидаги ва хусусий айбловга доир бошқа ишларни кўришда юзага келаётган муаммоларга: 1) ЖКнинг 66¹-моддаси талабларига кўра барча шартлар бажарилса-да, гумон қилинувчи, айбланувчи судга кела олмаслиги натижасида, ярашув институти қўлланилмаслиги; 2) жиноят содир этилиши натижасида етказилган зарарнинг хусусиятлари ва миқдорини аниқлаш, қопланишини таъминлаш механизмига оид умумий тартиб белгиланмаганлиги, баъзида етказилган зарар миқдори жабрланувчи томонидан ошириб кўрсатилиши ва бунинг оқибатида зарар қопланмаслиги; 3) айрим ҳолларда айбланувчининг етказилган зарарни қоплашга имкони бўлмаслиги киради.

Диссертациянинг тўртинчи боби «**Чет давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигида хусусий айблов институтини тартибга солиш хусусиятлари**» деб номланган бўлиб, унда Осиё, Европа, Америка, Африка қитъаларидаги ва Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлигига аъзо айрим мамлакатлар қонунчилигида хусусий айблов институтининг белгиланиши таҳлил қилинган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи «*Айрим ривожланган ва ривожланаётган мамлакатлар қонунчилигида хусусий айблов институтининг белгиланиши*» деб номланган бўлиб, унда Осиё ва Европа қитъасидаги айрим мамлакатлар, АҚШ ҳамда Африка қитъасидаги баъзи давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилиги ҳамда Т.Р.Апарова, Р.У.Ахмедов, А.М.Гамидов, П.А.Гусенова, Е.А.Мишиналарнинг мазкур давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигига оид фикрлари таҳлил қилиниб, ушбу давлатларда хусусий айблов институтининг белгиланишига оид ўзига хос жиҳатларга тўхталиб ўтилган. Жумладан, Хитой Халқ Республикаси, Жанубий Корея ва Япония каби давлатлар қонунчилигидаги хусусий айбловга тегишли жиноят турлари ҳамда хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг алоҳида тартибига оид хусусиятлари баён этилган. Саудия Арабистонида жиноят ва жазо тизимининг ислом ҳуқуқидаги таснифланиши (қасос, таъзир, ҳадд)дан келиб чиқадиган жиноий таъқибни амалга ошириш тартиби фарқланади, яъни хусусий, хусусий-оммавий ва оммавий айбловга

ажратилган. Жабрланувчи жиноий таъқибни амалга оширишда кенг ҳуқуқларга, жумладан барча тергов ҳаракатларида қатнашиш ҳуқуқига эга, жабрланувчининг айбланувчини кечириши иш юритувини тугатишга асос бўлади.

Диссертант Эрон Ислом Республикасида ҳам жиноятлар уч турга ажратилганлиги ва шунга мувофиқ иш юритуви ҳам фарқланишини, яъни: 1) ислом ҳуқуқига (шариатга) кўра жазо тайинланадиган жиноятлар – оммавий таъқиб (айблов); 2) жамоат манфаатлари ва жамоат тартибига қарши жиноятлар – оммавий-хусусий айблов; 3) жисмоний ва юридик шахсларнинг индивидуал ҳуқуқларини бузувчи жиноятлар – хусусий айблов амалга оширилишини, хусусий айбловга оид ишларда жабрланувчининг айбланувчини кечириши ишни тугатишга асос бўлишини, кечириш ҳукм чиққанидан сўнг юз берса, тайинланган жазо ижро этилмаслигини қайд этади.

Диссертацияда Англия қонунчилиги таҳлил қилиниб, хусусий айбловга оид ишларда расман судга қадар иш юритуви мавжуд бўлмаслиги, хусусий шахс ўзи тергов олиб бориши ёки бу ишни бировга (адвокатга) топшириши, шунингдек хусусий қидирув бюросига мурожаат қилиши мумкинлиги, хусусий айбловга оид ишларда айбловчининг айбловдан воз кечиши ишни тугатишга асос бўлиши, ушбу тоифа ишлар соддалаштирилган тартибда кўрилиши, АҚШ қонунчилиги ҳам Англиядагига ўхшаш эканлиги қайд этилган.

Муаллиф Германия Федератив Республикаси қонунчилигини таҳлил қилиб, хусусий айбловга оид таъқибни фақатгина жабрланувчи кўзғатиши мумкинлигини, хусусий айбловни кўзғатиш қонунда муайян муддат билан чекланганлигини, унга кўра жиноий қилмиш содир этилганлиги ҳақида жабрланувчига маълум бўлганидан бошлаб уч ой ичида жабрланувчи судга мурожаат қилиши мумкинлигини ва хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг, шунингдек Франция жиноят процессининг ўзига хос жиҳатларини кўрсатиб ўтган.

Тўртинчи бобнинг иккинчи параграфи *«Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлиги мамлакатлари жиноят-процессуал қонунчилигида хусусий айблов институтини тартибга солиш хусусиятлари»* деб номланган бўлиб, унда Россия, Қозоғистон, Қирғизистон, Туркменистон, Озарбайжон, Беларусь давлатларининг жиноят-процессуал қонунчилиги таҳлил қилинган. Таҳлил натижасида Россияда жиноий таъқиб (айблов) уч хил, яъни оммавий, хусусий-оммавий ва хусусий айблов кўринишида амалга оширилиши, хусусий айбловга доир ишларга қасдан соғлиққа енгил шикаст етказиш, дўппослаш, тухмат қилиш жиноятлари кириши, хусусий айбловга доир ишларни юритишнинг алоҳида тартиби белгиланганлиги, иш бу тартибда юритилиши учун жабрланувчи жиноятни содир этган шахс кимлигини билиши ҳамда жиноят содир этган шахсга қарам бўлмаслиги шарт эканлиги келтирилган.

Муаллиф Қирғизистон Республикаси ва Қозоғистон Республикасида хусусий айблов институти белгиланишидаги ўзига хос жиҳатларга: 1) судга қадар иш юритувининг расман ўтказилмаслиги; 2) иш юритиш тартибининг мукамал белгиланганлиги, яъни содда ва тезкорлиги; 3) ариза (шикоят) шакли ва мазмунига оид талаблар аниқ белгиланганлиги; 4) ярашув асосида ишни тугатиш мумкинлиги ва унинг соддалиги; 5) медиация институтини қўллаш мумкинлиги (мавжудлиги); 6) судда ишни кўришнинг алоҳида тартиби белгиланганлиги;

7) жиноят ишини кўзғатиш институти йўқлигини киритади. Озарбайжон Республикасида хусусий айбловга оид ишларда дастлабки тергов ўтказилмаслиги, Беларусь Республикасида хусусий айбловни қўллашнинг хусусиятларидан бири айрим турдаги жиноятлар яқин қариндошига нисбатан содир этилганида жабрланувчи ариза бермаса, жиноят иши кўзғатилмаслигини аниқлаган.

Қонунчилиги таҳлил қилинган давлатларда хусусий айблов институти Ўзбекистон Республикасининг қонунчилигидагига нисбатан тўлиқроқ белгиланганлиги ва ушбу ижобий тажрибани миллий қонунчиликка жорий этиш мумкинлиги аниқланган. Хорижий давлатларнинг хусусий айблов институти белгиланишига оид ижобий тажрибалари: 1) хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг алоҳида тартиби белгиланган бўлиб, судга қадар иш юритуви мавжуд эмас, иш юритиш тартиби содда ва тезкор; 2) хусусий айбловга оид ишларда айбловни жабрланувчи амалга оширади; 3) жабрланувчи шикоятининг шакли ва мазмунига оид талаблар аниқ белгиланган; 4) хусусий айбловга оид ишларда тарафларни яраштириш учун барча имкониятлар ишга солинади. Медиация институти мавжуд.

Диссертациянинг бешинчи боби «**Жиноят процессида хусусий айблов шаклида иш юритишни такомиллаштириш**» деб номланган бўлиб, унда жиноят ишларини юритишга қўйиладиган талаблар, хусусий айблов шаклида иш юритишни такомиллаштириш, шунингдек жиноят ишларини юритиш тартибини соддалаштириш масалалари ҳақида фикр юритилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи «*Хусусий айбловга оид ишларни юритиш тартибини такомиллаштириш*» деб номланган бўлиб, унда жиноят ишларини юритишга қўйилаётган бугунги талаблар, хусусий айбловга оид ишларни юритиш тартибини такомиллаштириш масалалари ҳамда қонунчиликка ўзгартиш ва кўшимчалар киритиш ҳақидаги таклифлар баён этилган. Муаллифнинг фикрича, жиноят-процессуал фаолиятни амалга оширишда учраётган муаммоларнинг сабабларидан бири хусусий айблов асосида иш юритиш мақсадга мувофиқ бўлган ўринларда ҳам қонунчилигимизда оммавий айблов асосида иш юритилишига оид талаблар белгиланганидир. Шунга кўра, хусусий айблов асосида иш юритиш доирасини кенгайтириш, ушбу тоифадаги ишларни юритишнинг алоҳида тартибини белгилаш, шунингдек соддалаштирилган тартибда иш юритиш шартлари ва қоидаларини жорий этиш орқали фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари ишончли ҳимоя қилинишини таъминлаш, одил судловга эришиш даражасини ошириш мумкин.

Муаллиф хусусий айбловни қўллаш тартибига оид қонундаги бўшлиқларни таҳлил қилган, жиноят-процессуал фаолиятга тизимли ёндашган ҳолда, жиноятчиликка қарши кураш борасидаги давлат сиёсатидан кўзланаётган мақсаддан келиб чиқиб, жиноят ва жиноят-процессуал қонунчиликни узвий равишда такомиллаштиришга эътибор қаратиш мақсадга мувофиқлигини қайд этади. Шунга кўра, амалдаги ЖПКга хусусий айбловни қўллашга оид ўзгартиш ва кўшимчалар киритиш ҳақида қуйидагича таклифлар беради.

1. ЖПКни «**ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ АЙБЛОВ**» номли янги 2¹-боб ва «**ХУСУСИЙ АЙБЛОВГА ОИД ИШЛАРНИ ЮРИТИШ**» номли янги 61¹-боб, янги 53¹, 332¹, 335¹-моддалар билан тўлдириш.

2. 83-моддаси матнини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи қуйидаги ҳолларда айбсиз деб топилади ва реабилитация этилиши лозим:

1) *иш юритилган ва тергов ёки суд муҳокамаси ўтказилган иш бўйича жиноий ҳодиса юз бермаган бўлса;*

2) *унинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаса;*

3) *унинг содир этилган жиноятга дахли бўлмаса;*

4) *унинг айбдорлиги етарли далиллар билан исботланган бўлмаса;*

5) *хусусий айбловга оид ишларда жабрланувчининг шикоятини бўлмаса ёки шикоят қайтариб олинган бўлса, ушбу Кодекс 325-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно.*

Қилмишининг кам аҳамиятлилиги туфайли гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи айбсиз деб топилганида қабул қилинадиган қарор ушбу модданинг биринчи қисми 2-бандига асосан чиқарилади. Жиноят кодексининг 167, 168, 169-моддаларида кўрсатилган жиноятлар жисмоний шахснинг мулкига нисбатан содир этилиб, бу ҳақда жабрланувчи шикоят бермаса ва талон-тороғ қилинган мулкнинг қиймати базавий ҳисоблаш миқдоридан ошмаса, кам аҳамиятли қилмиш деб топилади.

3. 84-моддасининг биринчи қисми 6-бандини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

б) *хусусий айбловга оид жиноят ишларида жабрланувчи айбланувчи, судланувчи билан ярашса;*

4. 321-моддани қуйидаги таҳрирда ифодалаш:

321-модда. Жиноят иши кўзгатиши

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва терговга қадар текиширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси ўз ваколатлари доирасида жиноят содир этилганлиги тўғрисида сабаб ва етарли асослар мавжуд бўлган барча ҳолларда, башарти ушбу Кодекснинг 84-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган ҳолатлар аниқланмаган бўлса, жиноят иши кўзгатади.

Хусусий айблов билан боғлиқ жиноятларга оид ҳолатлар ҳақида жабрланган шахс, унинг қонуний вакили ёки уларнинг вакили берган ариза иш кўзгатишмасидан тегишли судга юборилади ва суд томонидан ушбу ариза ва унга илова қилинган ҳужжатлар кўриб чиқиш учун ўз иш юритувига қабул қилинганида иш кўзгатишган деб ҳисобланади.

5. 329-моддасининг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

Жиноятга оид ариза, хабар ва бошқа маълумотлар рўйхатга олинishi ҳамда дарҳол, жиноят иши кўзгатилиши учун сабабнинг қонунийлигини ва асослар етарли эканлигини текишириш зарур бўлган тақдирда эса ўн суткадан кечиктирмай ҳал қилиниши лозим. Ушбу муддат жиноятга оид ариза, хабар ёки бошқа маълумот олинган пайтдан бошлаб ҳамда ишни кўзгатиши ёки кўзгатишини рад қилиши тўғрисида қарор чиқарилгунигача қадар ёхуд терговга қадар текиширув материаллари ушбу Кодекснинг 587-моддасига мувофиқ прокурорга ҳамда хусусий айбловга доир жиноятлар ҳақидаги материаллар эса судга юборилгунигача қадар бўлган вақтни ўз ичига олади.

6. 333-моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш:

Ушбу Кодекснинг 332¹-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган ҳолатлар аниқланган тақдирда терговга қадар текиширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки прокурор жиноят иши қўзғатишини рад қилиш тўғрисида қарор чиқаради, жиноят содир этилганлиги тўғрисида хабар берган фуқаро, корхона, муассаса, ташиқлот, жамоат бирлашмаси ёки мансабдор шахс бу ҳақда хабардор қилинади. Бунда уларга қарор устидан шикоят қилиш ҳуқуқи ва тартиби тушунтирилиши лозим. Жиноят ишини қўзғатишини рад қилиш тўғрисидаги қарорнинг кўчирма нусхаси прокурорга юборилади.

Жиноят иши қўзғатишини рад қилиш тўғрисида қарор чиқарилганида, қарор қайси асосга кўра чиқарилишидан қатъи назар, қилмиш жиноят сифатида рўйхатга олинмайди.

Ушбу Кодекснинг 332¹-моддаси биринчи қисми 3, 4-бандларида назарда тутилган асосларга кўра жиноят иши қўзғатишини рад қилишга, агар ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатишини рад қилиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахс ёки вафот этган шахснинг яқин қариндошлари бунга эътироз билдирса, йўл қўйилмайди.

Бешинчи бобнинг иккинчи параграфи «*Жиноят процессида хусусий айбловни кенгайтириш ҳамда жиноят процессини соддалаштириш йўналишлари*» деб номланган бўлиб, унда А.Ф.Кони, Э.Х.Нарбутаев ва Х.У.Рустамовларнинг суд жараёнларини соддалаштириш ва қисқартирилган иш юритиш тартибини жорий этиш йўналишидаги фикрларини ривожлантирган ҳолда хусусий айбловни кенгайтириш, ишни судга қадар юритиш ва суд босқичларини ўзаро мувофиқлаштириш, жиноят ишларини юритиш тартибини соддалаштириш йўналишлари ҳақида қуйидаги таклифларни берган: 1) Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексга ярашув институтини киритиш; 2) айбига иқдор бўлган шахслар иши бўйича қисқартирилган тергов ўтказиш, уларга айб эълон қилиш ва айблов хулосасини расмийлаштириш тартибини соддалаштириш, суд муҳокамасини соддалаштирилган тарзда ўтказиш; 3) иш самарадорлигини ошириш учун фаолиятга баҳо беришнинг ҳолисона ҳамда тезкор усул ва мезонлари, ҳар бир орган, соҳавий хизмат, қолаверса, ҳар бир ходим учун алоҳида баҳолаш мезонлари янгидан ишлаб чиқилиши ва рейтинг юритилиши; 4) жиноят процессида иштирокчилар зиммасига юклатилган вазифалар тўлиқ бажарилишига эришиш учун қонунда рағбатлантирувчи механизм ва нормаларни акс эттириш; 5) жиноят процессининг принциплари тизимидан «Жиноят ишини қўзғатишнинг муқаррарлиги»ни чиқариб ташлаш ҳамда 15-модданинг номи ва мазмунини қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқ:

15-модда. Жиноят содир этилишига йўл қўймастик

Прокурор, терговчи, суриштирувчи ва терговга қадар текиширувни амалга ошираётган мансабдор шахс жиноят аломатлари топилган ҳар бир ҳолда, ўз ваколатлари доирасида жиноий ҳодисани, жиноий ҳодисадан жабрланган шахсларни, жиноят содир этилишида айби бўлган шахсларни, жиноятнинг сабаблари ва содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш ҳамда

келгусида бу каби жиноятлар такрорланмаслиги учун қонунда назарда тутилган барча чораларни кўришлари шарт.

Муаллиф жиноят-процессуал фаолиятда учраётган муаммоларни алоҳида-алоҳида таҳлил қилган ҳолда янги таҳрирдаги ЖК ва ЖПКларни ишлаб чиқишда инобатга олиш талаб этиладиган жихатларга эътибор қаратган. Унинг фикрича, фаолиятнинг зарурати, айбловнинг мазмуни ва турларидан келиб чиқиб, қонунда одил судловга эришишнинг кафолатлари, умумий тартибда иш юритиш билан бирга соддалаштирилган ёки тезлаштирилган тартибда иш юритиш, алоҳида тоифадаги ишларни юритишнинг махсус тартиби ва жиноят ишларини қисқа вақтда адолатли ҳал қилиш имконини берадиган янги қоидалар белгиланиши мақсадга мувофиқ.

ХУЛОСА

Жиноят процессида хусусий айбловнинг мазмуни, белгиланиши ва қўлланиш амалиётини комплекс тадқиқ этиш натижасида қуйидаги таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган:

I. Жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясини ривожлантиришга оид илмий хулосалар:

1. Хусусий айбловнинг мазмунини очиб берувчи қуйидаги тушунчаларга муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

айблов деганда жабрланувчи, фуқаровий даъвогар (уларнинг вакиллари), суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг жиноятни очиш, жиноят содир этган шахснинг жавобгарлиги ҳақидаги масаланинг судда тўғри ҳал қилинишини таъминлаш мақсадида ушбу шахснинг айби мавжудлигини исботлашга қаратилган процессуал фаолияти тушунилади;

хусусий айблов – фақат жабрланувчининг шикоятни бўлганида қўзғатиладиган, жабрланувчи (ёки унинг вакили)нинг талаб-хоҳиши асосида юритиладиган жиноятларга оид ишларда жабрланувчи ёки унинг номидан вакили (адвокати) қувватлайдиган айблов;

диспозитивлик деганда шахснинг ўз ҳуқуқлари ҳимоя қилиниши ва таъминланишини талаб этишидаги ихтиёрийлик, бузилган ҳуқуқлар ҳимоя қилинишини талаб этиш ёки талаб этмасликдан бирини танлаш ҳуқуқи тушунилади.

2. Жиноят процесси иштирокчиларининг диспозитив ҳуқуқларига оид қуйидаги белгилар ажратилган: 1) диспозитив ҳуқуқдан фойдаланиш ишни юритишга масъул бўлган мансабдор шахс ёки давлат органи томонидан муайян ҳаракат бажарилишини талаб этади; 2) диспозитив ҳуқуқлар доимо процесс иштирокчисининг шахсий манфаатларини муҳофаза қилиш мақсадида амалга оширилади; 3) диспозитив ҳуқуқларнинг амалга оширилиши натижасида жиноят иши юритувининг йўналишига жиддий таъсир кўрсатилади.

3. Хусусий айблов институтининг қонунчиликда белгиланишини таҳлил қилиш натижасига кўра амалдаги ЖПКда хусусий айблов асосида иш юритишнинг процессуал тартиби тўлиқ белгиланмаганлиги ҳамда хусусий айблов

асосида иш юритишнинг алоҳида тартибини қонунда белгилаш зарурлиги ҳақида хулосага келинган.

4. Жиноят-процессуал ҳуқуқ ривожланишининг барча босқичларида хусусий айблов институти самарали қўлланилганлиги аниқланган ва бу ҳозирги жиноят-процессуал ҳуқуқда ҳам хусусий айблов самарали қўлланилиши ҳақидаги тавсияларнинг асосли эканлигини тасдиқлайди.

5. Хусусий айбловга доир жиноят ишлари асосан уч йўналишдаги ижтимоий муносабатлар доирасида бўлиб, уларни тергов қилиш ҳам тегишлича уч йўналишда амалга оширилмоқда, шунингдек, хусусий айбловга доир ишларда жабрланувчи айбловни қатъий равишда охиригача қўллаб-қувватлаб турсагина айбланувчини айблаш ва ҳукм қилиш имкони бўлиши асослантирилган.

II. Жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштиришга йўналтирилган таклифлар:

1. ЖПКни қуйидаги таҳрирда янги 2¹-боб билан тўлдириш:

2¹-боб. ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ АЙБЛОВ

27¹-модда. Жиноят-процессуал айблов турлари

Содир этилган қилмишининг оғирлик даражаси ва тавсифига боғлиқ равишда жиноят-процессуал айблов хусусий, хусусий-оммавий ва оммавий тартибда амалга оширилади.

Жиноят кодексининг 106–109, 111–112, 139–140, 141¹–143, 181, 191–192-моддаларида, 256-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида кўрсатилган жиноятларга оид ишлар хусусий айбловга оид жиноят ишлари ҳисобланади ва фақатгина жабрланган шахснинг, унинг қонуний вакилининг шикоятига асосан юритилади. Жабрланувчи ночор аҳволда эканлиги, айбланувчига қарамлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда прокурор жабрланувчининг шикоятисиз ҳам жиноят иши юритувини бошлаши мумкин. Агар жабрланувчи берган шикоятини қайтариб олса ёки айбланувчи билан ярашса, жиноят иши тугатилади. Айблов ҳукми чиқарилганидан кейин ярашилганида маҳкум жазодан озод этилади.

Жиноят кодекси 105-моддасининг биринчи қисмида, 110-моддасида, 116-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 117-моддасининг биринчи қисмида, 118-моддасининг биринчи қисмида, 119-моддасининг биринчи қисмида, 121–123, 125, 136-моддаларида, 137¹-моддасининг биринчи қисмида, 138, 148-моддаларида, 167-моддасининг биринчи қисмида, 168–170, 172-моддаларида, 173-моддасининг биринчи қисмида, 181¹, 192¹, 229-моддаларида, 257-моддасининг биринчи қисмида, 258-моддасининг биринчи қисмида, 259-моддасининг биринчи қисмида, 260-моддасининг биринчи қисмида, 262-моддасининг биринчи қисмида, 263-моддасининг биринчи қисмида, 263¹-моддасининг биринчи қисмида, 266-моддасининг биринчи қисмида, 267-моддасининг биринчи қисмида, 268-моддасининг биринчи қисмида, 269-моддасининг биринчи қисмида, 277-моддасининг биринчи қисмида ва 298-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларга оид ишлар хусусий-оммавий айбловга оид жиноят ишлари ҳисобланади ва фақатгина жабрланган шахснинг, унинг қонуний вакилининг шикоятига асосан юритилади. Жабрланувчи

ночор аҳволда эканлиги, айбланувчига қарамлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда прокурор жабрланувчининг шикоятсиз ҳам жиноят иши юритувини бошлаши мумкин. Хусусий-оммавий айбловга оид ишлар ярашганлик муносабати билан Жиноят кодексининг 66¹-моддаси талаблари асосида ушбу Кодекснинг 62-бобида белгиланган тартибда суд томонидан тугатилиши мумкин.

Ушбу модданинг иккинчи ва учинчи қисмларида кўрсатилганидан бошқа жиноятларга оид ишлар оммавий айбловга оид жиноят ишлари ҳисобланади.

Хусусий-оммавий ва оммавий айбловга оид ишларда прокурор (давлат айбловчиси) айбловдан воз кечиши мумкин. Бундай ҳолларда айблов қонунда белгиланган тартибда тугатилади.

27²-модда. Жиноят-процессуал айбловни амалга оширувчи субъектлар

Хусусий айбловга оид ишларда айблов жабрланувчи, унинг қонуний вакили ёки уларнинг вакили томонидан амалга оширилади. Фуқаровий даъвогар айбловни қўллаб-қувватлаши мумкин. Жабрланувчи ночор аҳволда эканлиги, айбланувчига қарамлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда айбловни прокурор (давлат айбловчиси) амалга оширади.

Хусусий-оммавий ишларда айблов жабрланувчи, унинг қонуний вакили ёки уларнинг вакили томонидан амалга оширилади. Давлат айбловчиси ва фуқаровий даъвогар айбловни қўллаб-қувватлаши мумкин. Жабрланувчи ночор аҳволда эканлиги, айбланувчига қарамлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда айбловни прокурор (давлат айбловчиси) амалга оширади.

Оммавий айбловга оид ишларда айблов прокурор (давлат айбловчиси) томонидан амалга оширилади. Жабрланувчи, унинг қонуний вакили, фуқаровий даъвогар, уларнинг вакиллари айбловни қўллаб-қувватлаши мумкин.

Ишни судга қадар юритишида хусусий-оммавий ва оммавий айбловга оид ишларда давлат айблови суриштирувчи ёки терговчи томонидан ҳам амалга оширилади. Хусусий айбловга оид ишларда эса хусусий айбловчининг илтимосига кўра чиқариладиган суднинг ажримига асосан суриштирувчи ёки терговчи айбловни амалга оширишида кўмаклашиши мумкин.

27³-модда. Жиноят-процессуал айбловни амалга оширишининг умумий шартлари

Жиноят процессининг вазифалари ижросини таъминлаш учун айбловни амалга оширувчи ваколатли орган ёки мансабдор шахс ўз ваколатлари доирасида жиноят содир этилганлигига оид маълум бўлган ҳар бир ҳолатда жиноий қилмиш содир этилганлигини, қилмишда жиноят аломатлари ва таркиби борлигини, жиноятни ким содир этганлигини аниқлаш ҳамда жиноят содир этган шахснинг айбини фош этишига ва уни жавобгарликка тортишига, шунингдек айбсиз шахсларни реабилитация қилишига қаратилган барча чораларни кўриши шарт.

Айбловни амалга ошираётган мансабдор шахс жабрланувчига одил судловни таъминлашида иштирок этиши учун қулай шароит яратиши ва жиноят

натижасида етказилган зарар қопланишини таъминлаш чораларини кўриши шарт.

Хусусий айбловга оид ишларда жиноят-процессуал таъқибни амалга ошириши хусусий айбловчининг эркидан келиб чиқиб таъминланади.

Жиноят ишини юритишида айбловни амалга оширувчи орган ва мансабдор шахслар ўз ваколатларини ушбу Кодекс талабларига қатъий риоя қилган ҳолда, бошқа орган ва мансабдор шахслардан мустақил равишда фойдаланадилар. Айбловни амалга оширишига ваколатли орган ва мансабдор шахснинг қонунда белгиланган тартибга мос талаблари барча давлат органлари, ташиқлотлар, мансабдор шахслар ва фуқаролар томонидан белгиланган муддатларда ижро этилиши мажбурийдир.

2. ЖПКни «Хусусий айбловчи ва унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган янги 53¹-модда билан тўлдириш.

3. ЖПК 325-моддасини қуйидаги тахрирда ифодалаш:

Жиноят кодекси 105-моддасининг биринчи қисмида, 106–110-моддаларида, 111–112-моддаларида, 116-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 117-моддасининг биринчи қисмида, 118-моддасининг биринчи қисмида, 119-моддасининг биринчи қисмида, 121–123-моддаларида, 125-моддасида, 136-моддасида, 137¹-моддасининг биринчи қисмида, 138–140, 148, 141¹–143-моддаларида, 167-моддасининг биринчи қисмида, 168–170, 172-моддаларида, 173-моддасининг биринчи қисмида, 181–181¹, 191–192¹, 229-моддаларида, 256-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 257-моддасининг биринчи қисмида, 258-моддасининг биринчи қисмида, 259-моддасининг биринчи қисмида, 260-моддасининг биринчи қисмида, 262-моддасининг биринчи қисмида, 263-моддасининг биринчи қисмида, 263¹-моддасининг биринчи қисмида, 266-моддасининг биринчи қисмида, 267-моддасининг биринчи қисмида, 268-моддасининг биринчи қисмида, 269-моддасининг биринчи қисмида, 277-моддасининг биринчи қисмида ва 298-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган жиноятларга оид ишлар жабрланган шахс айбдорни жавобгарликка тортишини сўраб берган шикоят асосидагина қўзғатилади.

Жабрланувчи ночор аҳволда эканлиги, айбланувчига қарамлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда прокурор жабрланувчининг бундай шикоятисиз ҳам жиноят иши қўзғатиши мумкин. Прокурор томонидан қўзғатилган хусусий айбловга оид ишлар умумий тартибда тергов қилинади ва кўриб чиқилади.

Жиноят кодексининг 167, 170, 172, 173-моддаларида назарда тутилган ва устав фондида давлат улуши бўлмаган юридик шахсга нисбатан унинг ходими томонидан содир этилган жиноятлар тўғрисидаги жиноят ишлари фақат мазкур юридик шахс раҳбарининг, мулкдорининг ёки ушбу шахс номидан иш юритишига ваколатли вакилининг шикоятига кўра қўзғатилади.

Жабрланувчининг шикояти ҳам ушбу Кодексда белгиланган шахсларнинг аризаларини қабул қилиши ва расмийлаштириши қоидаларига риоя этилган ҳолда қайд этилади. Шунингдек, ушбу шикоятда бузилган ҳуқуқлари тикланишини таъминлаш ҳақидаги илтимос акс эттирилади.

4. ЖПК қуйидаги тахрирдаги янги 332¹-модда билан тўлдирилиши:

332¹-модда. Жиноят иши қўзғатишни рад қилиш асослари

Қуйидаги ҳолларда жиноят иши қўзғатиш рад қилиниши мумкин:

1) жиноий ҳодиса юз бермаган бўлса;

2) қилмишда жиноят таркиби бўлмаса;

3) жавобгарликка тортиш муддати ўтган бўлса;

4) жиноий қилмишни содир этган шахс вафот этган бўлса;

5) шахсга нисбатан айнан шу айблов бўйича суднинг қонуний кучга кирган ҳукми бўлса;

б) шахсга нисбатан айнан шу айблов бўйича ишни тугатиш ҳақида суднинг қонуний кучга кирган ажрими (қарори) ёки ваколатли мансабдор шахснинг жиноят иши қўзғатишни рад қилиш ёхуд ишни тугатиш ҳақида бекор қилинмаган қарори бўлса;

7) иш фақат жабрланувчининг шикояти билан қўзғатиладиган ҳолларда унинг шикояти бўлмаса, ушбу Кодекснинг 325-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно;

8) Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддасида шахснинг ўз қилмишига амалда пушаймон бўлганлиги туфайли ёхуд белгиланган муддат ичида етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланганлиги ва (ёки) жиноят оқибатлари бартараф этилганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод қилиниши назарда тутилган бўлса.

Қилмишни содир этиш вақтида уни содир этган шахснинг жавобгарлик ёшига етмаганлиги ёки жавобгарликни истисно этадиган даражада руҳий ҳолати бузилганлиги туфайли иш қўзғатишни рад қилиш ушбу модданинг биринчи қисми иккинчи бандига асосан амалга оширилади.

5. ЖПКни «Хусусий айбловга оид шикоятларни судга юбориш» номли янги 335¹-модда билан тўлдириш.

6. ЖПКни «**ХУСУСИЙ АЙБЛОВГА ОИД ИШЛАРНИ ЮРИТИШ**» деб номланган янги 61¹-боб ва ушбу бобда белгиланадиган **8 та** янги тахрирдаги моддалар (581¹-модда. Хусусий айбловга оид ишларни юритиш тартиби; 581²-модда. Хусусий айбловга оид ишларни юритишнинг шартлари; 581³-модда. Жабрланувчининг шикоятини қабул қилиш ва ўрганиш; 581⁴-модда. Шикоятни ўрганиш натижасида суд қабул қиладиган қарорлар; 581⁵-модда. Ишни судда кўриш учун тайинлаш; 581⁶-модда. Далиллар тақдим этиш ва тўплаш; 581⁷-модда. Суд муҳокамаси; 581⁸-модда. Хусусий айбловга оид ишни кўрувчи суднинг ваколатлари) билан тўлдириш.

III. Хусусий айблов институтини қўллашга оид суд-тергов амалиётини такомиллаштириш ҳақидаги таклиф ва тавсиялар:

1. Айбига иқрор бўлган шахсга нисбатан ишларни юритишда тўлиқ дастлабки тергов ва суд муҳокамаси ўтказилишига зарурат йўқ. Шу боис ушбу ҳолатларда ҳам қисқартирилган иш юритувини жорий этиш мақсадга мувофиқ бўлади.

2. ЖК 105-моддасининг биринчи қисмида, 109-моддасида, 110-моддасининг биринчи қисмида, 111-моддасида, 118-моддасининг биринчи қисмида, 119-моддасининг биринчи қисмида, 121-моддасининг биринчи қисмида,

136-моддасида, 139-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 140-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида, 141¹-моддасининг биринчи қисмида, 149-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишларни юритишда жабрланувчининг диспозитив ҳуқуқларидан фойдаланишга реал имконият яратиш, унга ЖПКнинг 325-моддасида белгиланган процессуал қоидаларни батафсил тушунтириш ва жабрланувчининг шикоят беришдан бош тортганлиги ҳолатини унга ҳеч бир тазйиқ ўтказмасдан расмийлаштириш, шунингдек ушбу жараёни видеотасвирга олиш мақсадга мувофиқдир.

3. ЖПКнинг 325-моддасида назарда тутилган жиноятлар содир этилганида жабрланувчининг дастлаб жаҳл ёки аччиқ устида шикоят ёзиб берган ва кейинроқ шикоятини қайтариб олишни хоҳлаган ҳолатларда жабрланувчининг бундай талабини қондириш имконсизлиги боис, агар ушбу тоифадаги жиноятлар ЖКнинг 66¹-моддасида белгиланган бўлса, терговга қадар текширувни амалга ошираётган шахс, суриштирувчи ва терговчи ишни ярашув асосларига кўра тугатиш чораларини кўришлари мақсадга мувофиқ бўлади.

4. Ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишга оид ишларни юритишда терговга қадар текширувни амалга оширган шахс, суриштирувчи ва терговчи айбланувчи ва жабрланувчига жиноят туфайли етказилган зарарнинг қопланган бўлиши ишни томонлар ярашганлиги муносабати билан тугатишнинг муҳим шарти эканлигини тушунтириши, шунингдек зарар бартараф этилган ёки жабрланувчи ушбу зарардан воз кечган тақдирда зарар қопланганлигини ёзма келишув билан тасдиқлаш амалиётини жорий этиш мақсадга мувофиқдир.

5. Хусусий айбловга доир ишларда агар жабрланувчи шикоят беришдан бош тортган бўлса, ундан тушунтириш олиш жараёни нисбатан қийин кечишини инобатга олиб, бунга юзаки ёндашмаслик, аксинча, шахс билан гаплашишга муайян даражада тайёргарлик кўриш, унга бериладиган саволларни олдиндан тайёрлаб, аниқлаш керак бўлган ҳолатларни ойдинлаштириш кетма-кетлигини белгилаш, жараён кечишининг бир неча сценарийларини тасаввур қилган ва ҳаракатларни режалаштирган ҳолда фаолият олиб бориш, шунингдек ушбу вазиятларда жабрланувчилардан тушунтириш олиш унинг турган жойида ёки ҳодиса содир бўлган жойда амалга оширилиши мақсадга мувофиқдир.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Уч.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ**

РАШИДОВ БЕХЗОД НУРБОЕВИЧ

**ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право
и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
докторской (DSc) диссертации по юридическим наукам**

Ташкент – 2021

Тема докторской (DSc) диссертации зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2021.2.DSc/Yu77.

Докторская диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице по адресу <https://akadmvd.uz/uz/ads/ad-15-11-2021> и Информационно-образовательном ресурсе «Ziynet» по адресу www.ziynet.uz.

Научный консультант: Ражабов Бахтиёр Алмахматович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Муродов Бахтиёржон Баходирович
доктор юридических наук, профессор

Астанов Истам Рустамович
доктор юридических наук, профессор

Муминов Бехзод Абдувахобович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация: Ташкентский государственный юридический университет


Защита диссертации состоится 3 декабря 2021 года в 14:30 часов на заседании Научного совета № DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученой степени доктора наук при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

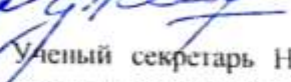
С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел (зарегистрирована под №1139). (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел.: (99871) 265-22-52).

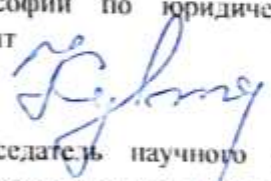
Автореферат диссертации разослан 19 ноября 2021 года.

(протокол реестра № 7 от 19 ноября 2021 года)




А.С.Турсунов
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор


Дж.Х.Юлдашев
Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам, доцент


Р.Кабулов
Председатель научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы исследования. В мире, приобретает важное значение быстрое и справедливое производство, дифференциация его форм, упрощённость, в частности, производство в порядке частного обвинения при недопущении излишнего бюрократизма для справедливого разрешения уголовных дел, обеспечении динамичности и эффективности уголовного судопроизводства, с учетом современных требований, успешной борьбы с преступностью, в деле обеспечения правосудия, достижении своевременного, законного, обоснованного и справедливого принятия решения, а также укреплении гарантий защиты интересов личности, государства и общества. Это, в свою очередь, в большинстве стран требует упрощенного производства на основе частного обвинения или соглашения и по другой форме, что приводит к увеличению числа дел данной категории. Например, если в России данный показатель в 2020 году вырос на 1,1 процентов в сравнении с 2019 годом, то в Германии производство дел такой категории увеличилось по сравнению с прошлыми годами, в США же число дел, разрешенных в упрощенном порядке, превысило 95 процентов¹.

В мире актуальным является вопрос о поиске научно-теоретических и практических решений проблем, связанных с упрощением досудебного производства по уголовным делам, возбуждаемых при наличии жалобы потерпевшего; порядка судебного разбирательства, обеспечения законности по делам о примирении сторон или истребованию потерпевшим своего заявления, гарантий защиты прав и законных интересов граждан. В уголовном процессе при производстве по уголовным делам важно недопущение фактов осуществления процессуальной деятельности с нарушением диспозитивных прав; безосновательное возбуждение уголовных дел; необоснованное дублирование некоторых следственных действий на досудебной и судебной стадиях уголовного процесса; длительное расследование и судебное рассмотрение уголовных дел, по причине сложности механизма их производства, и, приводящее к беспокойству участников процесса, лишней трате государственных средств и ресурсов, времени участников, как следствие, снижение доверия граждан к органам следствия и суда, недовольство населения.

В республике осуществляются широкомасштабные реформы по усилению гарантий защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, созданию действенного механизма, в частности, введение порядка упрощенного производства по уголовным делам. В последние годы значительно увеличивается число разрешенных дел в связи с прекращением уголовного дела, а также в упрощенном порядке. Дела данной категории в 2018 году составили 30 процентов, в 2019 году 35 процентов, а в 2020 году 40 процентов от общего числа уголовных дел. Однако не полное обеспечение прав потерпевших или подозреваемых при прекращении уголовных дел без решения вопроса о виновности и производстве других категорий дел, и определение внедрение своеобразной новой формы и

¹ <http://cder.ru>; zakon.ru; <http://www.wvsc.uscourts.gov>; <http://publications.parliament.uk>; <https://enforce.spb.ru>; <https://mgimo.ru> › upload › iblock; <http://law.sfu-kras.ru> › data › e-library-kup › Mono.

порядка обеспечения надежной защиты прав и свобод личности, дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства² вызывают необходимость углубленного исследования теоретических и практических аспектов института частного обвинения в уголовном процессе.

Данное диссертационное исследование служит обеспечению реализации задач, вытекающих из указов Президента Республики Узбекистан №УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» от 21 октября 2016 года, №УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года, №УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности» от 30 ноября 2017 года, №УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод граждан в судебной деятельности»

от 10 августа 2020 года, вышеуказанного Постановления Президента Республики Узбекистана «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года и других законодательных актов в этой сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства и пути их реализации».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации³. Научные работы по совершенствованию института частного обвинения в уголовном процессе осуществляются в ведущих научных центрах и высших образовательных учреждениях мира, в частности в Австралийской комиссии правовых реформ (Австралия), Гарвардском университете (США), Берлинском университете Гумбольдта (Германия), Бакинском государственном университете (Республика Азербайджан), Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь (Республика Беларусь), Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан, Алматинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан (Республика Казахстан), Башкирском государственном университете, Московском государственном юридическом университете, Волгоградской академии Министерства внутренних дел России, Уральском государственном юридическом университете (Российская Федерация).

В мире по результатам работ, посвященных совершенствованию института частного обвинения, достигнуты следующие научные результаты: обоснована

² Постановление Президента Республики Узбекистан №ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года // <http://lex.uz>.

³ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации раскрыт на основе следующих источников: www.harvard.edu, <https://www.hu-berlin.de/de> <https://мосу.мвд.рф>, <http://akadmvd.uz>, sgoa.pf, mail.va-mvd.ru, <http://law.edu.ru>.

необходимость применения диспозитивных норм к тяжким видам преступлений тоже (Австралийской комиссии правовых реформ); обоснована необходимость либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, расширения упрощенного порядка производства, совершенствования института частного обвинения (Гарвардский университет); обосновано значение производства расследования по делам частного обвинения, обеспечения законности при сборе доказательств (Берлинский университет Гумбольдта); обоснована необходимость учета степени общественной опасности в качестве основного критерия при определении вида осуществления обвинения (Уральский государственный юридический университет); обоснована необходимость расширения прав частного обвинителя в результате исследования отдельных особенностей дел частного обвинения (Башкортостанский государственный университет); обоснована возможность усиления эффективности борьбы с тяжкими и особо тяжкими видами преступлений путем расширения института частного обвинения, усиления гарантий защиты прав потерпевшего лица в процессе производства по уголовным делам частного обвинения (Волгоградская Академия МВД России); раскрыто значение института частного обвинения в уголовном процессе в деле обеспечения правосудия (Карагандинская академия, Алматинская академия МВД Республики Казахстан); выявлены факторы, препятствующие эффективному применению института частного обвинения в уголовно-процессуальных отношениях, а также раскрыто положительное воздействие частного обвинения на состояние борьбы с преступностью (Ташкентский государственный юридический университет, Академия МВД Республики Узбекистан).

В мире проводятся ряд исследовательских работ, связанных с проблемами совершенствования института частного обвинения, в частности, по следующим приоритетным направлениям: расширению института частного обвинения в уголовном процессе; совершенствованию порядка разрешения уголовных дел на основе примирения сторон; упорядочиванию деятельности потерпевшего по сбору доказательств по делам частного обвинения; обеспечению права на защиту по уголовным делам частного обвинения; обеспечению обвинительной функции по делам частного обвинения; совершенствованию механизма производства по делам частного обвинения.

Степень изученности проблемы. В Узбекистане отдельные вопросы совершенствования института частного обвинения рассмотрены в работах таких ученых, как: Г.А.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, З.Ф.Иногомжонов, Д.Ю.Камалходжаев, Ш.А.Кулматов, А.А.Матчанов, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.Б.Муродов, Ф.М.Мухитдинов, Э.Х.Нарбутаев, Е.Н.Никифорова, М.А.Ражабова, Б.А.Ражабов, С.Сахаддинов, А.А.Султонов, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева и др. В частности, Б.Б. Муродов исследовал вопросы прекращения дел частного обвинения, производства дел о примирении, Д.М.Миразов – судебный надзор за досудебным производством по делам частного обвинения, Ф.М.Мухитдинов – значение частного обвинения в качестве уголовно-процессуальной формы, Б.А.Ражабов – предъявление потерпевшим доказательства и их оценка, А.А.Султонов – вопросы процессуальных издержек

по делам частного обвинения, Г.З.Тулаганова – особенности применения принудительных мер по делам частного обвинения⁴.

В зарубежных странах такие ученые, как Л.А. Александрова исследовала значение частного обвинения, А.А. Арутюнян, В.В. Дорошков – особенности производства по делам частного обвинения, Т.Л. Баталова, С.А. Шейфер – основания института частного обвинения, Бойльке Вернер – особенности применения института частного обвинения, И.С. Дикарев – диспозитивное значение данного института, Е.А. Зайцева – вопросы обеспечения равенства сторон по делам частного обвинения, О.В. Корнелюк, Ф. Багаутдинов – вопросы реализации прав частного обвинителя по делам частного обвинения, Н.Н. Ковтун, А.Л. Корякин, Л.Н. Масленникова, И.Л. Петрухин – формирование, развитие и совершенствование института частного обвинения, И.В. Смолькова – сделка сторон в уголовном процессе, Н.Е. Петрова, Ю.Е. Петухов, О.И. Рогова, В.Г. Степанова, А.В. Стипенко – значение института частного обвинения и проблемы, связанные с его расширением, Т.В.Трубникова – вопросы защиты прав потерпевшего по делам частного обвинения, Х.У.Рустамов и Ю.К.Якимович – место частного обвинения в дифференциации уголовного процесса.

Однако вопросы расширения и совершенствования производства дел на основе частного обвинения с учетом результатов осуществляемых в стране судебно-правовых реформ, реформ норм действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, общепризнанных международных правовых норм и передового зарубежного опыта комплексно не исследовались.

Связь диссертационного исследования с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ на тему: «Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан» плана научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан (2018–2021).

Цель исследования состоит в разработке комплекса новых научных правил при производстве дел частного обвинения, разработке научно обоснованных выводов, предложений, рекомендаций, способствующих совершенствованию и расширению способов и средств процессуальных отношений, существующих в этой сфере.

Задачи исследования состоят в следующем:

определение место лица, потерпевшего от преступления в уголовно-процессуальной деятельности;

анализ системы уголовного процесса, изучение места и значения частного обвинения в данном процессе;

исследование содержания частного обвинения в качестве оснований уголовно-процессуальной деятельности и его правовой регламентации;

выявление и изучение научно теоретических проблем, относящихся к содержанию частного обвинения;

⁴ Эти и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

изучение особенности развития института частного обвинения;
определение и анализ проблем, связанных с правовой регламентацией частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве;
определение и анализ проблем, связанных с механизмом применения частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве;
изучение судебно-следственной практики, связанной с осуществлением частного обвинения в уголовном процессе и их проблемы;
изучение вопросов регламентации частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых развитых зарубежных стран;
внесение и обоснование предложений, способствующих решению научно-теоретических проблем, касающихся частного обвинения;
формирование предложений, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, разрешение проблем, связанных с производством дел частного обвинения;
уточнение и обоснование мер направленных по развитию практики производства по делам частного обвинения;
исходя из содержания частного обвинения, разработка и обоснование предложений по приведению к взаимному соответствию досудебной и судебной стадий производства, а также упрощению уголовного процесса.

Объектом исследования является система обвинения в уголовном процессе, её структура и общественные отношения, связанные с осуществлением обвинения.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы об обвинении, а также частном обвинении и практика их применения, зарубежное законодательство и передовой опыт в этой сфере, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды о частном обвинении.

Методы исследования. При подготовке диссертации использованы исторический метод, метод системно-структурного подхода, сравнительно-логический метод, методы комплексного подхода, анализа и синтеза, и опроса.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве права на подачу ходатайства о возбуждении дела лицами, отстаивающими в уголовном процессе свои интересы, а именно осужденным, оправданным, их защитником, законным представителем, а также представителем в суд кассационной инстанции;

обоснована необходимость определения судом отказа прокурора от обвинения в качестве обстоятельства, подлежащего окончанию по реабилитирующим основаниям;

обоснована необходимость оценки в качестве нарушения общих правил доказывания получения каких-либо письменных или устных показаний или объяснения до разъяснения лицу его процессуальных прав;

доказана необходимость применения мер защиты (безопасности) до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или в отношении лиц, содействовавших предупреждению или раскрытию преступления;

обоснована необходимость обеспечения на досудебном производстве обязательности видеофиксации следственных действий по тяжким и особо тяжким преступлениям, а также проводимым с участием подозреваемого или обвиняемого, признавшего свою вину;

обоснована необходимость правового закрепления обязательности окончания дела в связи с примирением сторон на основании статьи 66¹ УК в случаях отзыва потерпевшим ранее поданных жалоб, то есть при отказе от обвинения по преступлениям, не относящимся к частно-публичным обвинениям, предусмотренным статьей 325 УПК.

Практические результаты исследования. По результатам исследования разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан о совершенствовании порядка осуществления частного обвинения и расширении диспозитивных прав участников уголовного процесса»;

доказана необходимость закрепления в УПК норм, регламентирующих отдельный порядок ведения дел частного обвинения, возбуждаемых и проводимых по жалобе потерпевшего;

в соответствии с требованиями проводимых судебно-правовых реформ доказано обеспечение эффективного выполнения задач уголовного процесса путем расширения института частного обвинения и примирения, а также введения института медиации по делам частного обвинения;

обоснована целесообразность внедрения упрощенного порядка производства в случаях примирения или достижения соглашения потерпевшего с обвиняемым по делам частного и частно-публичного обвинения;

разработаны практические рекомендации, направленные на обеспечение законности при осуществлении диспозитивных прав участников процесса по делам частного обвинения.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования доказаны на основе анализа норм национального законодательства, передового зарубежного опыта, анализа правоприменительной практики, в том числе анализа двести материалов доследственной проверки и двести уголовных дел связанных с частным обвинением, общепризнанными правилами и другими достоверными источниками в теории уголовно-процессуального права; выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях, полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. *Научная значимость* исследования проявляется в возможности использования содержащихся в нем научно-теоретических выводов, предложений и рекомендаций в дальнейшем совершенствовании теоретических основ частного обвинения и института примирения в уголовном процессе.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выработанные предложения и рекомендации использованы в разработке норм УПК Республики Узбекистан, регламентирующих порядок осуществления

частного обвинения и расширения, диспозитивных прав участников уголовного процесса.

Внедрение результатов исследований. На основе результатов исследования, проведенного с целью совершенствования института частного обвинения в уголовном процессе:

предложения о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве права на подачу ходатайства о возбуждении дела лицами, отстаивающими в уголовном процессе свои интересы, а именно осужденным, оправданным, их защитником, законным представителем, а также представителем в суд кассационной инстанции, были использованы в разработке новой редакции статьи 524 УПК Республики Узбекистан, внесенной пунктом 42 статьи 1 Закона ЗРУ №664 от 12 января 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений по уголовным делам» (справка №06/1-05/2858 от 31 мая 2021 года, выданная Комитетом по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Принятие данного предложения послужило более широкому закреплению в законодательстве прав участников уголовного процесса, отстаивающих свои интересы на судебных стадиях;

предложения о необходимости определения судом отказа прокурора от обвинения в качестве обстоятельства, подлежащего окончанию по реабилитирующим основаниям были использованы в совершенствовании части 4 статьи 409 УПК Республики Узбекистан, внесенной пунктом 25 статьи 1 закона ЗРУ № 664 от 12 января 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений по уголовным делам» (справка № 06/1-05/2858 от 31 мая 2021 года, выданная Комитетом по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Принятие данного предложения послужило реабилитации подсудимого при отказе от обвинения на судебном заседании, а также обеспечению его прав и законных интересов;

предложения о необходимости оценки в качестве нарушения общих правил доказывания получения каких-либо письменных или устных показаний до объяснения лицу его процессуальных прав были использованы при разработке п.6 ч.2 статьи 88 УПК Республики Узбекистан, внесенной пунктом 12 статьи 2 закона ЗРУ № 675 от 18 февраля 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (справка № 27/2-135-21 от 8 мая 2021 года, выданная Генеральной прокуратурой Республики Узбекистан). Принятие данного предложения послужило гарантом конституционных прав и законных интересов заявителя, задержанного, подозреваемого и свидетелей в уголовном процессе;

предложения о повышении необходимости применения мер защиты (безопасности) до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или в отношении лиц, содействовавших предупреждению или изобличению преступления были использованы при разработке ч.2 статьи 4 закона Республики

Узбекистан ЗРУ № 515 от 14 января 2019 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса» (справка № 27/2-135-21 от 8 мая 2021 года, выданная Генеральной прокуратурой Республики Узбекистан). Принятие данного предложения способствовало обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей, а также усилению мер защиты в отношении них на стадии доследственной проверки и следствия;

предложения о необходимости обеспечения на досудебном производстве обязательности видеофиксации следственных действий по тяжким и особо тяжким преступлениям, а также проводимым с подозреваемым или обвиняемым, признавшим свою вину были использованы при разработке 12 абзаца подпункта «в» п.54 Инструкции «О порядке организации дознания и предварительного следствия в органах внутренних дел Республики Узбекистан», утвержденной приказом МВД республики Узбекистан №100 от 12 июня 2017 года (справка № 33/01-04/2525 от 9 ноября 2020 года, выданная МВД Республики Узбекистан). Внедрение данного предложения послужило обеспечению законности производства уголовных дел и допустимости доказательств;

предложения о необходимости правового закрепления обязательности окончания дела в связи с примирением сторон на основании статьи 66¹ УК в случаях отзыва потерпевшим ранее поданных жалоб (заявлений) по преступлениям, предусмотренным статьей 325 УПК были внедрены на практику досудебного производства и послужили законному и своевременному разрешению заявлений и сообщений, связанных с частным обвинением в практике досудебного производства, осуществлении уголовно-процессуальной деятельности при наличии необходимости оснований по делам данной категории, а также дальнейшему эффективному применению в судебно-следственной практике частного обвинения и института примирения (справка № 18/5354 МВД Республики Узбекистан от 22 сентября 2020 года). Внедрение данного предложения послужило расширению применения института примирения по делам частного обвинения.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего исследования обсуждены на 12 научно-практических форумах, в том числе 4 международных, 8 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме исследования опубликовано 28 научных работ, в том числе 2 монографии, 13 научных статей (3 из них – в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав содержащих 11 параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации 248 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации (DSc)) освещены актуальность и значение темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, анализ зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высших образовательных учреждений, где выполнена диссертация, цель и задачи исследования, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация результатов исследования, опубликованность результатов, структура и объём диссертации.

В первой главе диссертации **«Понятие и развитие правовых основ частного обвинения в уголовном процессе»** изложены содержание, необходимость, формирование и развитие института частного обвинения, особенности производства по делам частного обвинения по ранее действовавшему уголовно-процессуальному закону.

В первом параграфе данной главы *«Содержание и место частного обвинения в уголовном процессе»* автор ведёт речь о сущности уголовного процесса, его системе, целях, задачах и функциях, и о уголовно-процессуальной деятельности, содержании и формах обвинения, составляющих ее основу, а также о диспозитивности и значении частного обвинения. Проанализированы взгляды ученых правоведов Б.Т.Акрамходжаева, Вернера Бойльке, Д.М.Миразова, Б.А.Миренского, Б.Б.Муродова, Ф.М.Мухитдинова, Э.Х.Нарбутаева, Б.Х.Пулатова, Б.Г.Розовского, Х.У.Рустамова, М.С.Строговича на понятия «уголовный процесс», «уголовно-процессуальная деятельность», «необходимость уголовно-процессуальной деятельности», «основания уголовно-процессуальной деятельности», предпринята попытка разработать определения, раскрывающие место частного обвинения в уголовном процессе. По результатам анализа разработаны следующие определения:

уголовный процесс – это деятельность органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, прокурора и суда, основанная на уголовно-процессуальном законе, направленная на расследование и раскрытие преступлений, избрание мер наказания, совершенных преступлением, применение им уголовных наказаний или других мер уголовного воздействия, выявление причин преступления, выявление и устранение условий, которые привели к совершению таких преступлений, а также система правоотношений, возникающих между органами и лицами в связи с их участием в этой деятельности;

уголовно-процессуальная деятельность является сложным процессом и состоит из психических процессов, включающих в себя представления, версии, подозрения, возникающие в сознании субъектов данной деятельности, оценку собранных доказательств и вынесение соответствующих выводов, процесс выполнения процессуальных и следственных действий, направленных на создание необходимых условий для сбора и проверки доказательств, обеспечения

правосудия путем оформления этих психических процессов и выполненных действий, их фиксации в процессуальных документах;

под *необходимостью уголовно-процессуальной деятельности* понимается общесоциальная потребность, требующая осуществления судопроизводства по совершенному уголовному деянию, в случае эффективности проведения доследственной проверки и расследования, и разрешения дела с учетом сроков, последствий, отношений, издержек и целесообразности;

под *основаниями уголовно-процессуальной деятельности* понимаются сообщения лиц о совершенном преступлении или общественно опасном деянии, обращение, требование или иск лица, чьи права были нарушены преступлением или деянием, а также его представителя о восстановлении нарушенных прав и привлечении виновного к ответственности, а также сведения, подтверждающие обстоятельство совершения (покушения на совершение) преступления или общественно-опасного деяния.

Выделены особенности, определяющие необходимость уголовно-процессуальной деятельности: деятельность по делам частного и частно-публичного обвинения должна быть полезной с точки зрения защиты диспозитивных прав участников процесса; должна быть эффективной с точки зрения обеспечения правосудия; не должна наносить вред государственным и общественным интересам; не наносить ущерб интересам таких участников процесса, как потерпевший, свидетель; служить возвращению лица, совершившего преступление, к нормальной социальной жизни; не причинять ущерб близким или находящимся на иждивении лица, привлекаемого к ответственности или наказанию, предприятию, организации и учреждению, где он работал; не являться причиной различных негативных последствий.

Диссертант, проанализировав мнения Б.Т.Акрамходжаева, Д.Ш.Бекматовой, Л.А.Василенко, О.С.Головачука, К.Ф.Гуценко, И.С.Дикарева, А.К.Кулбаева, Д.Курбонова, Е.Н.Никифоровой, Х.У.Рустамова, А.В.Смирнова, А.А.Старовойтова, М.С.Строгович, З.З.Талиновой, И.Я.Фойницкого и других ученых о содержании частного обвинения, отмечает, что все они, в основном находятся в одной плоскости, частично раскрывая содержание частного обвинения. Поддерживая мнение Х.У.Рустамова о необходимости разграничения (дифференциации) различных процессуальных форм с точки зрения наиболее важных принципов законности, правосудия, обеспечения права на защиту и установления истины по делу, при этом, диссертант не согласен с позицией ученых о необходимости существования одной формы уголовного процесса. Диссертант отмечает, что порядок производства по делам частного обвинения также является самостоятельной процессуальной формой, при дифференциации уголовного процесса целесообразно упростить порядок производства по преступлениям, не представляющим общественной опасности и менее тяжким преступлениям, а также о необходимости укрепления гарантий порядка производства по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Разработаны понятия частного обвинения (в *широком и узком смысле*), а также *диспозитивности*. Суть и значение частного обвинения проявляется в следующем: 1) обеспечивается первоочередность учета желания и требования

лица, мнения граждан (народа); 2) служит полному соблюдению демократических и гуманистических принципов в процессе уголовного производства; 3) служит прекращению (невозобновлению) уголовного преследования по малозначительным либо неэффективным делам; 4) приводит к экономии сил и средств государства, повышению эффективности деятельности правоохранительных органов; 5) позволяет быстро и эффективно устранять последствия преступления или события; 6) предупреждается возникновение последствий от ограничения прав граждан в результате уголовной ответственности; 7) считается проявлением либерализации государственной политики в области преступности; 8) создает условия для разрешения споров, связанных с уголовным событием в кратчайшие сроки и ограничивается вмешательство государства; 9) обеспечивает соответствие уголовного и уголовно-процессуального законодательства современным и международным требованиям; 10) оказывает положительное влияние на процессы нравственного воспитания и исправления граждан с отрицательным поведением на основе принципа прощения.

Во втором параграфе *«Особенности развития производства уголовных дел в форме частного обвинения»* диссертант на основе анализа мнений М.С.Строговича, М.А.Челцов-Бebutова о формировании уголовного процесса и других исторических источников отмечает, что производство дел на основе частного обвинения в уголовном процессе осуществлялось и в видах обвинения, состязательности, розыска и смешанном виде, в мусульманском праве, также по многим делам применялся институт частного обвинения, в средние века первые элементы института частного обвинения сформировались в системе права Англии, институт частного обвинения к середине XIX века отразился в законодательстве стран, относящихся к англо-саксонской и романо-германской правовых семей, в том числе и в законодательстве нашей страны в своеобразном виде.

Автор, проанализировав уголовно-процессуальное законодательство, до приобретения независимости, отмечает, что в уголовно-процессуальном законодательстве советских времен производство по делам частного обвинения фактически потеряло свое истинное значение, в Уголовно-процессуальных кодексах 1926 и 1929 годов имелись элементы частного обвинения, указывающие на необходимость жалобы потерпевшего для возбуждения дел частного обвинения, возбуждения в судах таких дел на основе жалобы потерпевшего, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом от 21 мая 1959 года, по пяти видам преступлений дела возбуждались только лишь по жалобе потерпевшего и в случае примирения с обвиняемым дела прекращались, предварительное следствие по таким делам не проводилось, если это было признано прокурором или судом.

Диссертант, ведя речь о содержании основных реформ, осуществленных за годы независимости, нормах УПК, касающихся частного обвинения, отмечает в качестве проблемы незакрепленность в законодательстве особого порядка производства по делам этой категории. По мнению автора, производство дел на основе частного обвинения служит, наряду с экономией сил, средств и финансов государства, обеспечению верховенства прав и свобод личности,

неприкосновенности собственности. Для более полного отражения в законе института частного обвинения автор отмечает необходимость закрепления материальных диспозитивных прав потерпевшего, порядка использования этих прав, последующих действий ответственных должностных лиц, расследующих уголовные дела, проверяющих заявления или сообщения в случае отказа от использования диспозитивных прав, особенностей производства по делам этой категории и приходит к выводу о целесообразности расширения и усовершенствования института частного обвинения.

В третьем параграфе *«Особенности начала производства и прекращения уголовных дел на основе частного обвинения в ранее действовавшем в стране уголовно-процессуальном законодательстве»* ведётся речь об изменениях связанных с развитием до сегодняшних дней института частного обвинения. В данном параграфе по анализам мнений о результатах исследований проведённых Н.П.Азизовым, П.А.Гусеновой, С.А.Исхаковым, М.А.Ражабовой отмечается, что в соответствии с нормами шариата, преступления, непосредственно относящиеся к личным правам граждан, менее тяжкие преступления и непосредственно не посягающие на государственные интересы, входящие в категорию мести, относились к делам частного обвинения, вбирали в себя деяния, посягающие на жизнь физического лица, его здоровья и наказывались путем повторения этого преступления, то есть мести, преступления, относящиеся к категории мести, расследовались только по требованию лица, чьи права были нарушены, либо его законного наследника, так как эти преступления касались лишь прав физического лица, производство по уголовным делам о преступлениях, относящихся к категории мести, осуществлялось в порядке частного обвинения, а преступления, относящиеся к категории давления, в порядке частно-публичного обвинения.

Как отмечает автор, в 60 годы XIX века принятый в России Судебный устав предусматривал институт частного обвинения, согласно которому потерпевший по делам частного обвинения непосредственно обращался с жалобой в суд, а расследование не проводилось. В суде дела частного обвинения рассматривались устно, дела прекращались в связи с истребованием частным обвинителем (потерпевшим) своего заявления, неявки на судебное разбирательство, примирения с обвиняемым, к уголовным делам частного обвинения относились: оскорбление, клевета, угроза, присвоение чужого имущества путем насилия, уничтожение чужого имущества или причинение ему вреда, хищение. В первом УПК Узбекистана, принятом 16 июня 1926 года, к делам частного обвинения были отнесены: нанесение легких телесных повреждений, избиение, побои, письменное или устное оскорбление, оскорбление в печати или в изображении, клевета, а также клевета через печать. В соответствии со статьей 3 УПК Узбекистана от 29 июня 1929 года, дела по таким преступлениям, как самоуправство, нанесение легких телесных повреждений, избиение, побои, устное или письменное оскорбление, оскорбление в печати или в изображении, клевета, а также клевета через печать, кража, присвоение, нарушение авторских прав или товарного знака, а также самовольное использование чужой фирмы или ее наименования, возбуждались на основании жалобы потерпевшего, предварительное следствие не проводилось и дела прекращались в случае

примирения с обвиняемым. В УПК Узбекистана от 21 мая 1959 года был закреплён отдельный порядок производства по делам частного обвинения, это служило эффективным применению этого института. Частное обвинение относилось к таким преступлениям, как нанесение легких телесных повреждений, избиение и пытка, клевета, оскорбление, самоуправство.

Автор, исходя из изучения аналитических взглядов А.Ф.Кони, А.Л.Корякина, И.Я.Фойницкого и прошлого законодательства, отмечает, что институт частного обвинения ранее также широко применялся, однако в XX веке его применение значительно сократилось, а в последней четверти прошлого столетия с возникшей необходимостью закрепления в законе диспозитивных основ начала уголовно-процессуальной деятельности стала признаваться необходимость еще большего расширения применения института частного обвинения, исходя из этого отмечается, что расширение частного обвинения служит повышению эффективности достижения целей правосудия.

Во второй главе диссертации **«Процессуально правовой механизм производств уголовных дел в форме частного обвинения»** речь ведётся об определении института частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве, особенностей производства по делам частного обвинения, а также о проблемах, связанных с механизмом применения института частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве.

В первом параграфе второй главы *«Диспозитивные основы регламентации уголовно-процессуальных отношений»* говорится о содержании диспозитивности, нормах Уголовно-процессуального кодекса, определяющих диспозитивные права, правила, касающиеся частного обвинения. Как отмечает автор, диспозитивные права отражаются непосредственно в составе прав участников процесса, а также в правилах, касающихся порядка использования этих прав. К диспозитивным правам, закреплённым в Уголовно-процессуальном кодексе, относятся: право на защитника и на неограниченное по количеству и времени личные встречи с ним; право на ходатайство и отказ от дачи ходатайств; представление доказательств; право на возражение против прекращения уголовного дела дознавателем, следователем или прокурором и требовать проведения судебного разбирательства; право на обжалование действий и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда; право на ознакомление с протоколом судебного заседания и высказывание своего мнения по этому поводу; быть осведомленным о принесении протеста, апелляционной, кассационной жалоб и приносить на них возражения; обращаться в установленном законом порядке с заявлением о примирении; ходатайствовать о принятии дознавателем, следователем, прокурором или судом мер по обеспечению иска; возражать на иски; пользоваться юридической помощью адвоката.

Диссертант отмечает, что правила частного обвинения закреплёны в статьях 1, 2, 11, 17, 64, 84, 116, 325, 329, 330, 333, 342, 372, 373, 401, 582-586 УПК. Категории преступлений, производство по которым осуществляется в порядке частного обвинения, определены в статье 325 УПК, эта статья и производство по преступлениям, которые могут быть прекращены в связи примирением

потерпевшего и обвиняемого, более полно свидетельствуют о том, что они являются делами частного обвинения.

Диссертант, исходя из анализа мнений И.С.Дикарева, Ф.М.Мухитдинова, А.А.Смирнова о сущности, особенностях и признаках диспозитивности, а также норм уголовно-процессуального закона, отмечает, что процессуальный порядок производства по делам частного обвинения, не полностью отражен в действующем законодательстве, требуют ясности и регламентации вопросы об отказе потерпевшего подать жалобу по преступлениям, по которым требуется такая жалоба, разъяснения потерпевшему правовых последствий отказа подачи им жалобы в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, к отказу в возбуждении уголовного дела, а главное – отсутствие четкого определения правового статуса этих лиц, что может привести к определенным сложностям и несоответствиям в поиске оптимальных решений проблем, вытекающих из организации и проведения проверки обеспечения практическими работниками прав граждан при производстве дел этой категории и законности их разрешения.

Во втором параграфе этой главы *«Особенные черты механизма применения частного обвинения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве»* речь идёт о проблемах, возникающих в следственно-судебной практике применения частного обвинения, их причинах. Диссертант, проанализировав взгляды С.С.Алексеева, С.М.Сахадинова, С.А. Кузнецовой, Д.Курбонова, А.В.Малько, М.Х.Рустамбаева, А.С.Якубова о правоприменении и механизме применения частного обвинения, отмечает, что не регламентирован отдельный порядок производства по делам частного обвинения, подробно не определены права потерпевшего, связанные с применением института частного обвинения, выявил, что к пробелам, связанным с частным обвинением, относятся вопросы, связанные с определением материально-правовых основ частного обвинения, в результате чего диспозитивные права потерпевших остаются необеспеченными и нарушаются.

Автор отмечает, что в статье, регламентирующей права и обязанности потерпевшего, целесообразно закрепить основные правила механизма применения частного обвинения, в частности, нормы, являющиеся основанием для осуществления деятельности, а именно, требования, предъявляемые к содержанию жалобы потерпевшего, особенности, условия и порядок возбуждения уголовного дела на основании жалобы потерпевшего, а также ввести отдельную главу, посвященную порядку приема жалобы потерпевшего и упрощенному порядку производства.

В третьей главе диссертации **«Состояние судебно-следственной практики в части применения частного обвинения в уголовном процессе»** проанализированы особенности, современная практика проверки, расследования и судебного рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях частного обвинения.

В первом параграфе этой главы *«Современное состояние проведения доследственной проверки по делам частного обвинения»* раскрываются особенности проведения доследственной проверки по делам частного обвинения, имеющиеся проблемы и их допустимые решения.

Автор отмечает, что дела частного обвинения, с учетом круга общественных отношений, возникающих по этим делам, включают в себя преступления, связанные с нанесением вреда здоровью (ст.ст. 105, 109, 110, 111 УК), нарушением половой неприкосновенности и свободы (ст.ст. 118, 119, 121 УК), ущемлением чести и достоинства лица, нарушением неприкосновенности жилища (ст.ст. 136, 139, 140, 141¹, 149 УК) и нарушением имущественных прав (ст.ст. 167, 170, 172, 173 УК). Исходя из этого, особенности проверки данных преступлений выражаются в четырех обстоятельствах. Согласно статистическим данным, в 2019 году 56% решений об отказе в возбуждении уголовного дела принимались по делам о нанесении легких телесных повреждений, около 24% – по делам о нанесении средней тяжести телесных повреждений, а остальные – по другим категориям преступлений. При сравнении данных обращений по отдельным видам преступлений с общим количеством поступивших сообщений, в 2019 году по делам о нанесении легких телесных повреждений составило более 64%, по сообщениям о нанесении средней тяжести телесных повреждений – свыше 57%, по сообщениям об изнасиловании – приблизительно 87%. К проблемам, связанным с практикой проведения доследственной проверки по делам частного обвинения, относятся: 1) подача потерпевшим жалобы из злости и выражение через короткое время желания истребовать обратно своё заявление; 2) отказ потерпевшего от подачи жалобы и одновременно от прохождения экспертизы; 3) невыяснение личности и места нахождения потерпевшего; 4) невозможность отказать в возбуждении уголовного дела по преступлению, хоть и относящемуся по содержанию к частному обвинению, но не включенному в перечень деяний, предусмотренных статьей 325 УПК. При этом автор отмечает связь между проблемами, возникающими в практике разрешения заявлений, жалоб и иных сообщений, касающихся частного обвинения, с пробелами в процессуальном законодательстве.

Во втором параграфе *«Практика расследования и рассмотрения в судах дел частного обвинения»* проанализированы статистические данные, современное состояние расследования уголовных дел следственными органами (4,3% от общего количества возбужденных в 2019 году уголовных дел составляют преступления, предусмотренные ст.109 Уголовного кодекса, 2,5% – ч.1 ст. 105, 0,012% – ч.1 ст. 110, 0,08% – ст. 111, 0,21% – ч.1 ст. 118, 0,04% – ч.1 ст. 119, 0,008% – ч.1 ст. 121, 0,028% – ст. 136, 0,07% – ч.1 и 2 ст. 139, 0,48% – ч.1 и 2 ст. 140, 0,004% – ч.1 ст. 141¹). По ст. 149 дел не было возбуждено. Отмечено, что из дел, относящихся к частному обвинению, расследуются в основном дела о нанесении телесных повреждений, отчасти – дела о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности, оскорблении и клевете. По мнению диссертанта, совершаемые и расследуемые дела частного обвинения относятся в основном к трем направлениям общественных отношений, в этой связи и предварительное следствие ведется отдельно по соответствующим трем направлениям: по делам о причинении телесных повреждений, половым преступлениям, по оскорблению и клевете.

Автор отмечает ряд проблем, связанных с отсутствием у потерпевшего права истребовать обратно поданную жалобу по делам частного обвинения и неполное отражение других диспозитивных прав.

По мнению автора, прекращение уголовных дел на основании института примирения, хоть и отражают особенности применения частного обвинения в суде, но не способны полностью отразить диспозитивные права потерпевшего.

Автор считает, что при рассмотрении дел о примирении не возникают серьезные проблемы. К проблемам, возникающим при рассмотрении в судах дел о примирении и других дел частного обвинения, относятся: 1) неприменение института примирения по причине невозможности явки подозреваемого, обвиняемого в суд, несмотря на соблюдение всех условий, предусмотренных в статье 66¹ Уголовного кодекса; 2) незакрепленность общего порядка определения свойств и размера вреда, причиненного совершением преступления, механизма обеспечения его возмещения, завышение в некоторых случаях потерпевшим размера причиненного ему вреда, в результате чего ущерб остается невозмещенным; 3) отсутствие в ряде случаев возможности у обвиняемого возместить причиненный ущерб.

Четвертая глава диссертации **«Особенности регламентации института частного обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран»** посвящена изучению законодательного закрепления института частного обвинения в отдельных странах Азии, Европы, Америки, Африки и государствах-участниках СНГ.

В первом параграфе этой главы *«Регламентация института частного обвинения в законодательстве некоторых развитых и развивающихся стран»* осуществлен анализ уголовно-процессуального законодательства некоторых стран Азии и Европейского континента, США и Африки, и мнения об уголовно-процессуальной законодательстве этих государств Т.Р.Апаровой, Р.У.Ахмедова, А.М.Гамидова, П.А.Гусеновой, Е.А.Мишина, сделан акцент на особенностях законодательного закрепления института частного обвинения в этих государствах. В частности, рассмотрены особенности видов преступлений, относящихся к частному обвинению, а также особый порядок производства по делам этой категории.

В Саудовской Аравии различается порядок осуществления уголовного преследования, исходя из классификации преступления и системы наказания в мусульманском праве (месть – «касос», давление – «таъзир», оздоровление – «хадд»), то есть обвинение подразделяется на частное, частно-публичное и публичное, потерпевший обладает широкими правами в вопросе уголовного преследования, в частности, он имеет право участвовать во всех следственных действиях, прощение потерпевшим обвиняемого является основанием для прекращения производства.

В Иране преступления подразделяются также на три группы, соответственно различается и порядок их производства: 1) преступления, по которым наказание назначается по мусульманскому праву (законам шариата), относятся к делам публичного преследования (обвинения); 2) преступления против интересов общества и общественной безопасности относятся к делам частно-публичного

обвинения; 3) преступления, нарушающие индивидуальные права физических и юридических лиц, относятся к делам частного обвинения, в делах частного обвинения прощение потерпевшим обвиняемого является основанием для прекращения дела, в случае, если прощение произошло после оглашения приговора, то назначенное им наказание не применяется.

Диссертант проанализировал и законодательство Англии, в котором в делах частного обвинения формально отсутствует досудебная стадия, лицо само осуществляет расследование или поручает его кому-либо (адвокату), а также он вправе обратиться в бюро частного сыска. В делах частного обвинения отказ обвинителя от обвинения является основанием для прекращения дела, дела этой категории рассматриваются в упрощенном порядке, при этом заметив, что законодательство США в этой области аналогично английскому законодательству.

Проанализировав законодательство Германии, диссертант делает выводы о том, что частное обвинение может возбуждать исключительно потерпевший, и, что возбуждение частного обвинения в законе ограничено временным сроком, согласно которому потерпевший, после того, как ему стало известно о преступлении, может обратиться в суд в течение трех месяцев, выделив при этом, особенности производства по делам частного обвинения. Кроме того, автором вкратце раскрыты особенности уголовного процесса Франции.

Во втором параграфе четвертой главы *«Особенности регламентации института частного обвинения в законодательстве государств-участников СНГ»* диссертант проанализировал уголовно-процессуальное законодательство России, Казахстана, Кыргызстана, Туркменистана, Азербайджана, Республики Беларусь. Отмечено, что в России уголовное преследование осуществляется в трех видах: в виде публичного, частно-публичного и частного обвинения. К делам частного обвинения относятся такие преступления, как нанесение легких телесных повреждений, избиение, клевета, закреплен отдельный порядок производства по делам частного обвинения, для производства в особом порядке необходимо соблюдение таких условий, как знание потерпевшим лица, которое совершило в отношении него преступление и отсутствие какой-либо зависимости потерпевшего от лица, совершившего преступление.

Как отмечает диссертант, в Кыргызстане и Казахстане к особенностям закрепления института частного обвинения относятся: 1) формальное непроведение досудебной стадии производства; 2) подробное закрепление порядка производства по делам этой категории, то есть упрощенность и оперативность этого порядка; 3) четкое закрепление требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления (жалобы); 4) возможность прекращения дела в связи с примирением и простота его порядка; 5) возможность применения (наличие) института медиации; 6) закрепленность отдельного порядка рассмотрения дел этой категории в суде; 7) отсутствие института возбуждения уголовного дела. В Азербайджане предварительное следствие по делам частного обвинения не осуществляется, в Беларуси к особенностям применения института частного обвинения относится то обстоятельство, что в случае совершения отдельных преступлений в отношении близкого родственника, даже в случае отсутствия жалобы потерпевшего, можно будет отказать в возбуждении уголовного дела.

При сравнении с нашим законодательством было выявлено, что институт частного обвинения в отдельных зарубежных странах был определен сравнительно полно, что можно внедрить в национальное законодательство. В частности, выявлены следующие положительные аспекты зарубежного правового регулирования института частного обвинения: 1) определен особый порядок производства дел частного обвинения, отсутствие досудебного производства, упрощенность и оперативность производства; 2) в делах частного обвинения потерпевший поддерживает обвинение; 3) точная регламентация требований к форме и содержанию жалобы потерпевшего; 4) в делах частного обвинения принимаются все меры к примирению сторон, наличие института медиации.

В пятой главе диссертации «**Совершенствование производства в форме частного обвинения в уголовном процессе**» говорится о требованиях, предъявляемых к производству по уголовным делам, о совершенствовании производства в форме частного обвинения, а также об упрощении порядка производства по уголовным делам.

В первом параграфе «*Совершенствование порядка производства дел частного обвинения*» диссертант рассматривает вопросы, связанные с современными требованиями, предъявляемыми к производству по уголовным делам, и совершенствованием порядка производства по делам частного обвинения, а также излагает предложения и рекомендации о внесении изменений и дополнений в законодательство. Так, по мнению диссертанта, одной из проблем, возникающих в уголовно-процессуальной деятельности, является требование закона об осуществлении публичного обвинения в делах, по которым целесообразно осуществить производство в порядке частного обвинения. В этой связи, предлагается расширить сферу применения частного обвинения, закрепить особый порядок производства по делам этой категории, а также обеспечить надежную защиту прав и свобод граждан в уголовном процессе, повысить уровень правосудия путем внедрения условий и правил упрощенного порядка производства.

Диссертант, проанализировав пробелы законодательства, касающиеся порядка применения частного обвинения, применив системный подход к уголовно-процессуальной деятельности, и, исходя из намеченных государственной политикой целей по борьбе с преступностью, считает целесообразным обратить внимание на необходимость совершенствования взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального законодательств. В этой связи, им выдвигаются предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, касающихся применения частного обвинения.

1. Дополнить УПК новой главой 2¹ «**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБВИНЕНИЕ**» и новой главой 61¹ «**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ**», а также новыми статьями 53¹, 332¹, 335¹.

2. Изложить текст статьи 83 в следующей редакции:

Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый признается невиновным и подлежит реабилитации, если:

1) *отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;*

- 2) в его деянии отсутствует состав преступления;
- 3) он непричастен к совершению преступления;
- 4) его вина не была доказана достаточными доказательствами;
- 5) отсутствует жалоба потерпевшего или же отзыв жалобы потерпевшим, кроме случаев, предусмотренных частью второй статьи 325 настоящего Кодекса.

Постановление о признании невиновным подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в связи с незначительностью деяния принимается на основании п. 2 части первой настоящей статьи. Преступления, указанные в ст. 167, 168, 169 Уголовного кодекса, совершенные в отношении имущества физического лица, при отсутствии жалобы потерпевшего и непревышения стоимости похищенного имущества размера базовой величины, признаются незначительными.

3. Изложить пункт 6 части первой статьи 84 в следующей редакции:

б) при примирении потерпевшего с обвиняемым, подсудимым по делам частного обвинения;

4. изложить статью 321 в следующей редакции:

При наличии повода и достаточных оснований о совершении преступления, дознаватель, следователь, прокурор, а также должностное лицо органа, осуществляющего следственную проверку, в пределах своих полномочий выносит постановление о возбуждении уголовного дела за исключением обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 84 настоящего Кодекса.

Заявление потерпевшего, его законного представителя или их представителей об обстоятельствах преступлений о частном обвинении без возбуждения дела направляется в соответствующий суд и считается возбужденным с момента принятия судом к своему производству для рассмотрения этого заявления и прилагаемых к нему документов.

5. Изложить часть первую статьи 329 в следующей редакции:

Заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и разрешены немедленно, а при необходимости проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела — не позднее десяти суток. Этот срок исчисляется с момента получения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлении и до момента принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении, либо направления материалов следственной проверки прокурору и материалов по преступлениям частного обвинения в суд в соответствии со статьей 587 настоящего Кодекса.

6. Изложить статью 333 в следующей редакции:

При выявлении обстоятельств, предусмотренных в части первой статьи 332¹ настоящего Кодекса, должностное лицо органа, осуществляющего следственную проверку, дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем извещается гражданин, предприятие, учреждение, организация, общественное объединение или должностное лицо, от которых поступило сообщение о преступлении. При этом им должны быть разъяснены право и порядок обжалования постановления.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется прокурору.

При вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела деяние не признается преступлением, независимо от оснований, по которым было принято постановление.

Отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным в пунктах 3,4 части первой статьи 332¹ настоящего Кодекса, не допускается, если лицо или близкие родственники умершего лица, в отношении которого ставится вопрос об отказе в возбуждении дела, против этого возражают.

Во втором параграфе «Расширение частного обвинения в уголовном процессе и направления упрощения уголовного процесса» диссертант, развивая взгляды А.Ф.Кони, Э.Х.Нарбутаева и Х.У.Рустамова об упрощении судебного процесса и внедрении упрощенного порядка производства, вносит следующие предложения о расширении частного обвинения, приведении во взаимное соответствие досудебной и судебной стадий производства по делам, упрощении производства по уголовным делам. В частности: 1) введение в Кодекс об административной ответственности института примирения; 2) проведение упрощенного порядка оформления объявления обвинения и обвинительного заключения, следствия и судебного разбирательства в делах о признании вины лицом; 3) для повышения эффективности деятельности разработка новых беспристрастных критериев и оперативных методов оценки труда каждого органа, ведомственной службы, а также ведение рейтинга отдельной оценки деятельности каждого сотрудника; 4) отражение в законодательстве поощрительных норм и механизмов для выполнения возложенных на участников процесса задач в уголовно-процессуальном судопроизводстве; 5) целесообразно исключить из системы принципов уголовного процесса принцип «Обязательности возбуждения уголовного дела», изложив название и содержание статьи 15 УПК в новой редакции:

Статья 15. Недопущение совершения преступления. *Прокурор, следователь, дознаватель и должностное лицо, проводящее доследственную проверку, обязаны в пределах своей компетенции выявить событие преступления, лиц, потерпевших от события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, причины совершения преступления и условия, способствующие им, а также принять все предусмотренные законом меры для предотвращения повторения таких преступлений в будущем.*

Диссертант, детально проанализировав проблемы, возникающие в уголовно-процессуальной деятельности, обратил внимание на аспекты, которые необходимо учесть при разработке новых редакций Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. По мнению диссертанта, исходя из необходимости деятельности, содержания обвинения и его видов, целесообразно в законодательном порядке закрепить новые правила, касающиеся гарантий достижения правосудия, порядка упрощенного или ускоренного производства, наряду с общим порядком, специальным порядком производства по отдельным категориям дел, позволяющие в кратчайшие сроки и справедливо разрешать уголовные дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате комплексного исследования содержания, законодательного определения и применения частного обвинения в уголовном процессе были разработаны следующие предложения и рекомендации:

I. Рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. Разработано авторское определение следующих понятий, раскрывающих содержание частного обвинения:

под *обвинением* понимается процессуальная деятельность потерпевшего, гражданского истца (его представителя), дознавателя, следователя и прокурора, направленная на раскрытие преступления и доказывание виновности лица для обеспечения правильного решения в суде вопроса об ответственности лица, совершившего преступление;

под *частным обвинением* понимается обвинение, возбуждаемое только по жалобе потерпевшего, осуществляемое на основе воли, желания потерпевшего (или его представителя), поддерживаемое в уголовных делах потерпевшим или от его имени его представителем (адвокатом);

под *диспозитивностью* понимается добровольность требования лица защищать и обеспечивать свои права, право выбора требовать или не требовать защиты своих нарушенных прав.

2. Выделены следующие признаки, относящиеся к диспозитивным правам участников уголовного процесса: 1) использование диспозитивных прав требует выполнения должностными лицами или органами, осуществляющими производство, определенных действий; 2) диспозитивные права реализуются всегда с целью охраны личных интересов участников процесса; 3) в результате реализации диспозитивных прав наблюдается оказание значительного влияния направлениям ведения уголовного судопроизводства.

3. Проведенным анализом регламентации института частного обвинения в законодательстве сделан вывод о том, что в действующем УПК не в полной мере закреплён процессуальный порядок производства по делам о частном обвинении и о необходимости регламентации в законе отдельного порядка производства на основе частного обвинения.

4. Установлено, что институт частного обвинения эффективно применялся на всех стадиях развития уголовно-процессуального права и этим можно удостоверить обоснованность рекомендаций об эффективном применении частного обвинения в современном уголовно-процессуальном праве.

5. Выявлено, что расследование преступлений, связанных с частным обвинением, в основном осуществляется по трем направлениям, а также обосновано, что по делам частного обвинения при условии, если потерпевший до последнего будет конкретно поддерживать обвинение, то появится возможность привлечь обвиняемого к ответственности и его осуждению.

II. Предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства:

1. Дополнить УПК новой главой 2¹ и изложить ее содержание в следующей редакции:

Глава 2¹. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБВИНЕНИЕ

Статья 27¹. Виды уголовно-процессуального обвинения

В зависимости от степени тяжести и характера совершенного деяния уголовно-процессуальное обвинение осуществляется в частном, частно-публичном и публичном порядке.

Дела о преступлениях, предусмотренных в статьях 106-109, 111-112, 139-140, 141¹-143, 181, 191-192, а также в ч.1 и 2 статьи 256 Уголовного кодекса, считаются уголовными делами частного обвинения, и производство по ним осуществляется только на основании жалобы потерпевшего, его законного представителя. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не способен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор может начать производство по уголовному делу и без жалобы потерпевшего. В случае примирения после вынесения обвинительного приговора осуждённый подлежит освобождению от наказания.

Дела о преступлениях, предусмотренных в части первой статьи 105, частях первой и второй статьи 116, в части первой статьи 117, в части первой статьи 118, в части первой статьи 119, в статьях 121-123, 125, 136, в части первой статьи 137¹, в статьях 138, 148, в части первой статьи 167, в статьях 168-170, 172, в части первой статьи 173, в статьях 181¹, 192¹, 229, в части первой статьи 257, в части первой статьи 258, в части первой статьи 259, в части первой статьи 260, в части первой статьи 263, в части первой статьи 263¹, в части первой статьи 266, в части первой статьи 267, в части первой статьи 268, части первой статьи 269, части первой статьи 277 и части первой статьи 298 Уголовного кодекса, считаются уголовными делами по частно-публичному обвинению, производство по которым осуществляется только на основании жалобы потерпевшего, его законного представителя. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не способен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор может начать производство по уголовному делу и без жалобы потерпевшего. Дела о частно-публичном обвинении в связи с примирением могут быть прекращены судом в соответствии с требованиями статьи 66¹ Уголовного кодекса в порядке, установленном главой 62 настоящего Кодекса.

Другие дела о преступлениях, предусмотренные в частях второй и третьей настоящей статьи, считаются уголовными делами о публичном обвинении.

В делах по частно-публичному и публичному обвинению прокурор (государственный обвинитель) может отказаться от обвинения. В таких случаях обвинение прекращается в установленном законом порядке.

Статья 27². Субъекты, осуществляющие уголовно-процессуальное обвинение

По делам частного обвинения, обвинение осуществляется потерпевшим, его законным представителем или их представителем. Гражданский истец может поддержать обвинение. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам

неспособен сам защищать свои права и законные интересы, обвинение осуществляет прокурор (государственный обвинитель).

В частно-публичных делах обвинение осуществляется потерпевшим, его законным представителем или их представителем. Государственный обвинитель и гражданский истец могут поддержать обвинение. В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам неспособен сам защищать свои права и законные интересы, обвинение осуществляет прокурор (государственный обвинитель).

В делах о публичном обвинении обвинение осуществляется прокурором (государственным обвинителем). Потерпевший, его законный представитель, гражданский истец, их представители могут поддержать обвинение.

На стадии досудебного производства по делам о частно-публичном и публичном обвинении государственное обвинение осуществляется дознавателем или следователем. По делам частного обвинения дознаватель или следователь могут оказывать содействие в осуществлении обвинения на основании определения суда, вынесенного по запросу частного обвинителя.

Статья 27³. Общие условия осуществления уголовно-процессуального обвинения

Для обеспечения исполнения задач уголовного процесса уполномоченный орган или должностное лицо, осуществляющее обвинение, в пределах своих полномочий обязано устанавливать совершенно ли уголовное происшествие в каждом выявленном случае совершения преступления, имеются ли признаки и состав преступления в деянии, лицо, совершившее преступление, и принимают все необходимые меры для изобличения вины лица, совершившего преступление, и привлечения его к ответственности, а также для реабилитации невиновных лиц.

Должностное лицо, осуществляющее обвинение, обязано принять меры для создания благоприятных условий для участия потерпевшего в отправлении правосудия и обеспечения возмещения вреда, нанесенного в результате совершения преступления.

Осуществление уголовно-процессуального преследования по делам частного обвинения обеспечивается, исходя из воли частного обвинителя.

При производстве по уголовному делу уполномоченный орган или должностные лица, осуществляющие обвинение используют свои полномочия независимо от других органов и должностных лиц в строгом соответствии с требованиями настоящего Кодекса. Требования уполномоченного органа и должностного лица, осуществляющего обвинение, в установленном законом порядке являются обязательными для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами в установленные сроки.

2. Дополнить УПК новой статьей: **«Статья 53¹. Права и обязанности частного обвинителя».**

3. Изложить статью 325 в следующей редакции:

Дела о преступлениях, предусмотренных в части первой статьи 105, в статьях 106-110, в частях первой и второй статьи 111-112, 116, в части первой статьи 117, в части первой статьи 118, в части первой статьи 119, в статьях

121-123 Уголовного кодекса, в статье 125, в статье 136, в части первой статьи 137¹, в статьях 138-140, 148, 141¹-143, в части первой статьи 167, в статьях 168-170, 172, в части первой статьи 173, статьи 181-181¹, 191-192¹, 229, в части первой и второй статьи 256, в части первой статьи 257, в части первой статьи 259, в части первой статьи 259, в части первой статьи 260, в части первой статьи 262, в части первой статьи 263, в части первой статьи 263¹, в части первой статьи 266, в части первой статьи 268, в части первой статьи 269, в части первой статьи 277 и в части первой статьи 298, возбуждаются на основании поданной потерпевшим жалобы о привлечении виновного к ответственности.

В исключительных случаях, когда потерпевший, ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам неспособен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор может возбудить уголовное дело и без жалобы потерпевшего. Возбужденные прокурором уголовные дела о частном обвинении рассматриваются и расследуются в общем порядке.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 167, 170, 172, 173 Уголовного кодекса, совершаемые работником в отношении юридического лица, не имеющего государственной доли в уставном фонде, возбуждаются только по заявлению руководителя, собственника или уполномоченного органа управления данного юридического лица.

Жалоба потерпевшего регистрируется в соответствии с правилами приема и регистрации заявлений лиц, указанных в настоящем Кодексе. В жалобе также отражается ходатайство об обеспечении восстановления нарушенных прав».

4. Дополнить новой статьей 332¹ в следующей редакции:

Статья 332¹. Основания для отказа в возбуждении уголовного дела

В возбуждении уголовного дела отказывается, если:

- 1) отсутствует событие преступления,
- 2) в деянии отсутствует состав преступления;
- 3) истек срок привлечения к ответственности;
- 4) наступила смерть лица, совершившего преступное деяние;
- 5) имеется вступившее в законную силу решение суда в отношении лица по тому же обвинению;
- 6) имеется вступившее в законную силу определение (постановление) суда о прекращении дела в отношении лица по тому же обвинению либо неотмененное постановление уполномоченного должностного лица об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении дела;
- 7) при отсутствии жалобы потерпевшего в случаях, когда дело возбуждается только по его жалобе, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 325 настоящего Кодекса;
- 8) в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусматривается освобождение лица от ответственности в связи с его чистосердечным раскаянием в своих действиях или возмещением материального ущерба и (или) устранением уголовных последствий в установленный срок.

Отказ в возбуждении дела на основании недостижения на момент совершения деяния лицом, его совершившим, возраста ответственности или нарушения его психического состояния до степени, исключающей ответственность, осуществляется в соответствии с частью первой настоящей статьи.

5. Дополнить УПК новой статьей: **«Статья 335¹. Направление в суд жалоб о частном обвинении».**

6. Дополнить УПК новой главой (**«Глава 61¹. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ»**) состоящий из 8 статьи (Статья 581¹. Порядок производства по делам частного обвинения. Статья 581². Условия производства по делам частного обвинения. Статья 581³. Принятие и изучение жалобы потерпевшего. Статья 581⁴. Решения, принимаемые судом по результатам изучения жалобы. Статья 581⁵. Назначение дела для рассмотрения в суде. Статья 581⁶. Представление и сбор доказательств. Статья 581⁷. Судебное разбирательство. Статья 581⁸. Полномочия судьи, рассматривающего дела частного обвинения).

III. Предложения и рекомендации о совершенствовании судебно-следственной практики по применению института частного обвинения:

1. Нет необходимости в проведении доследственного и судебного разбирательства при производстве уголовных дел в отношении лица, признавшего себя виновным. Поэтому в данной категории дел целесообразно ввести сокращенные формы производства по делу, например, институт соглашения.

2. При производстве дел о преступлениях, предусмотренных в части первой статьи 105, в части первой статьи 109, в части первой статьи 110, в статье 111, части первой статьи 118, части первой статьи 119, части первой статьи 121, статьи 136, в частях первой и второй статьи 139, в частях первой и второй статьи 140, в части первой статьи 141¹, статьи 149 Уголовного кодекса Республики Узбекистан целесообразно создать реальную возможность для потерпевшего реализовать свои диспозитивные права, подробно объяснить ему процессуальные положения, изложенные в статье 325 УПК, и зафиксировать отказ потерпевшего от подачи жалобы без какого-либо давления на него, а также применить видеофиксацию по мере возможности данного процесса.

3. При совершении преступлений, указанных в статье 325 УПК Республики Узбекистан, когда потерпевший в состоянии гнева или злости написал жалобу и в дальнейшем пожелал отозвать её, в связи с отсутствием возможности удовлетворения данного требования потерпевшего, если эта категория преступлений предусмотрена статьей 66¹ УК, целесообразно лицом, проводящим доследственную проверку, дознавателем и следователем принять меры к прекращению дела на основании примирения.

4. При производстве дел об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением целесообразно разъяснение лицом, проводящим доследственную проверку, дознавателем и следователем обвиняемому и потерпевшему, что возмещение причиненного преступлением вреда является важным условием прекращения дела в связи с примирением сторон, а также

введение практики подтверждения письменным соглашением о возмещении вреда в случае возмещения вреда или отказа потерпевшего от этого вреда.

5. По делам частного обвинения при отказе потерпевшего подавать жалобу, учитывая, что получение от него объяснений – относительно сложный процесс, целесообразно не применять поверхностный подход к получению от него объяснений, заранее подготовиться к разговору с ним, определить последовательность выяснения обстоятельств, которые необходимо установить, проводить деятельность таким образом, чтобы предусматривать несколько сценариев и планировать действия, а также получать объяснения от потерпевших на месте его нахождения или на месте происшествия.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

THE ACADEMY OF MIA OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

RASHIDOV BEKHZOD NURBOYEVICH

**PRIVATE ACCUSATION IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS:
THEORY AND PRACTICE**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search
law and forensic enquiry**

ABSTRACT
of the dissertation of the doctor of sciences (DSc) on sciences in law

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral thesis (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan on B2021.2.DSc/Yu77.

The dissertation has been worked out at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/ads/ad-15-11-2021>) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Scientific consultant:

Rajabov Bakhtiyor Almaxmatovich
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich
Doctor of Science in Law, Professor

Astanov Istam Rustamovich
Doctor of Science in Law, Professor

Muminov Bekhzod Abduvakhobovich
Doctor of Science in Law, Docent

Leading organization:

Tashkent State University of Law


The defense of the dissertation will take place on 3rd of December, 2021, at 14:30 at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Phone: (998 71) 265-22-52. fax: (99871) 265-23-50; e-mail:info@akad.mvd.uz).

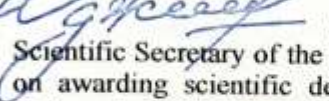
The dissertation can be reviewed in the Information Resource Centre of the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registration No. 1139), (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Uzbekistan. Phone: (998 71) 265-22-52).

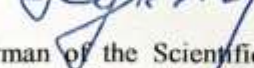
The abstract of the dissertation is distributed in November 19, 2021.

Protokol of the register No 7, of November 10, 2021.




A.S. Tursunov
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor


Dj.Kh. Yuldashev
Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD) on Sciences in Law, Docent


R. Kabulov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

The aim of the research work is to develop scientifically based conclusions, proposals, recommendations to improve and expand the methods and means of procedural relations existing in the area of private accusation cases and the complex of new scientific rules.

The object of the research is the criminal proceedings system, its structure and public relations associated with the implementation of the accusations.

The scientific novelty of the research work:

the need to consolidate in the criminal procedure legislation the right to submit a petition for the initiation of cases by persons defending their interests in criminal proceedings, namely convicted, justified, their defender, legal representative, as well as a representative to the court of cassation instance is grounded;

the need to determine the court to refuse the prosecutor from the accusation as the circumstance to be completed on the rehabilitation grounds is substantiated;

the need to evaluate as the violation of the general rules for proving the receipt of any written or oral testimony or explanation to clarify the person of its procedural rights is proved;

the extremely need to apply protection measures (security) to initiate the criminal case against the applicant, eyewitness or in relation to persons who contributed to the prevention or tolerance of a crime is proved;

the need to ensure the preliminary production of video confixation in the pre-trial production of the virtual and very serious crimes, as well as conducted with suspect or accused, recognizing their guilt is substantiated;

the need to legally consolidate the obligation of the end of the case in connection with the reconciliation of the parties on the basis of the Article 66¹ of the Criminal Code in cases of recalling the victims of previously submitted complaints, namely, with refusal of accusations of crimes, not attributable to private and public prosecution provided for in the Article 325 of the Criminal Procedure Code is grounded.

The implementation of the results research of. The results of the dissertation on the improvement of the institution of private accusation in the criminal proceedings are used in creating the following documents:

Proposals on the need to consolidate in the criminal procedure legislation the right to submit an application for the initiation of cases by persons defending their interests in criminal proceedings, namely convicted, justified, their defender, legal representative, as well as a representative to the court of cassation, are used in the development of a new editions of the Article 524 of the Criminal Procedural Code of the Article 1 of the Law LRU No. 664 of January 12, 2021 "On Amendments and Additions to the Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the Institute for Conductive Criminal Decisions" (Referens No. 06 / 1-05 / 2858 dated on May 31, 2021, issued by the Committee on Anti-Corruption and Judicial affairs of the Legislative Chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The consideration of this proposal has served to broader

consolidate in the legislation of the rights of participants in the criminal process, defending their interests at the court stages;

Proposals on the need to determine the court of the prosecutor from the accusation as an circumstance to be completed on rehabilitation grounds are used in the development of part 4 of the Article 409 of the Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan, which made item 25 of the Article 1 of the Law LRU No. 664 of January 12, 2021 «On Amendments and Additions In the Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution of revision of court decisions in criminal matters» (Referens No. 06/1-05 / 2858 of May 31, 2021, issued by the Committee on Anti-Corruption and Legal Affairs of the Legislative Chamber of Oliy Majlis Republic Uzbekistan). The consideration of this proposal has served to rehabilitate the defendant in refusing to charge at the court session, as well as ensuring his rights and legitimate interests;

Proposals on the need to evaluate as a violation of general rules for the provisions of obtaining any written or oral testimony to an explanation to the person of its procedural rights are used in the development of P.6 Part 2 of the Article 88 of the Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan, submitted by paragraph 12 of Article 2 of the Law of LRU No. 675 from February 18, 2021 «On introducing amendments and additions to the Criminal and Criminal Procedural Codes of the Republic of Uzbekistan» (Referens No. 27 / 2-135-21 of May 8, 2021, issued by the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan). The consideration of this proposal has served to guarantee the constitutional rights and legitimate interests of the applicant, detainee, suspected and witnesses in the criminal process;

Proposals on the need to apply protection measures (security) until the criminal case against the applicant, an eyewitness or in relation to persons who contributed to the warning or initiation of the crime are used in the development of Part 2 of the Article 4 of the Law of the Republic of Uzbekistan LRU No. 515 dated on January 14, 2019 «On the protection of victims, witnesses and other participants in the criminal process» (Referens No. 27/2-135-21 of May 8, 2021, issued by the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal has contributed to ensure the safety of victims and witnesses, as well as strengthening the measures to protect against them at the stage of pre-investigation and investigation;

Proposals on the need to ensure the pre-trial production of the committee of video confixation of the investigative actions in serious and especially very serious crimes, as well as conducted with a suspect or accused, recognized their guilt are used in the development of 12 paragraph of subparagraph «B» P.54 instructions «On the procedure for organizing interrogation and preliminary Consequences in the internal affairs bodies of the Republic of Uzbekistan, approved by order of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan» No. 100 of June 12, 2017 (Referens 33 / 01-04 / 2525 of November 9, 2020, issued by the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan). The introduction of this proposal has served to ensure the legality of the production of criminal cases and the admissibility of evidence;

Proposals on the need for legal consolidation of the obligation of the end of the case in connection with the reconciliation of parties on the basis of the Article 66¹ of

the Criminal Code in cases of recalling the victims of previously filed complaints (statements) for crimes provided for in Article 325 of the Criminal Procedural Code has served to legitimate and timely permit for applications and reports on private accusation in the practice of pretrial Production, implementation of criminal procedure, subject to the availability of grounds for this category, as well as further effective use in the forensic practice of private accusation and institute of reconciliation (Reference No. 18/5354 of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan dated on September 22, 2020). Implementation of this proposal will expand the use institute of reconciliation in the area of private accusation cases.

The structure and volume of dissertation. The dissertation consists of introduction, five chapters, conclusion, the list of used literature and appendices. Volume of the dissertation is 248 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Рашидов Б. Н. Жиноят процессида диспозитивлик: Монография. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2020. – 85 б.

2. Рашидов Б. Н. Хусусий айблов институти: Монография. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – 242 б.

3. Рашидов Б. Н. Жиноят процессида хусусий айблов институти ва унинг кенгайтирилиши // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2014. – № 3. – Б. 17–20 (12.00.00; № 12).

4. Рашидов Б. Н. Жиноят-процессуал ҳуқуқ соҳасидаги суд-ҳуқуқ ислохотлари ва хусусий айблов институти кенгайтириш истиқболлари // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – № 1 (33). – Б. 41–45 (12.00.00; № 11).

5. Рашидов Б. Н. Жиноят-процессуал қонунчилик ривожланишида хусусий айблов институти кенгайтирилиши // Ҳуқуқий тадқиқотлар / Правовые исследования / Journal of Law Research. – Тошкент, 2020. – № S4. – Б. 20–31 (12.00.00; № 19).

6. Рашидов Б. Н. Ўзбекистон Республикасида илгари амалда бўлган жиноят-процессуал қонунчиликка кўра хусусий айблов асосида иш юритувининг хусусиятлари // Ҳуқуқий тадқиқотлар / Правовые исследования / Journal of Law Research. – Тошкент, 2020. – № S13. – Б. 270–278 (12.00.00; № 19).

7. Рашидов Б. Н. Жиноят-процессуал қонунчиликдаги хусусий айблов институти қўллаш механизми билан боғлиқ муаммолар // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2020. – № 1. – Б. 89–94 (12.00.00; № 12).

8. Рашидов Б. Н. Особенности начала судопроизводства на основе частного обвинения по уголовно-процессуальному законодательству, раньше действовавшие на территории Республики Узбекистан // Журнал юридических исследований. – 2020. – Т. 5. – № 2. – Б. 123–130 (12.00.00; № 42).

9. Rashidov B. Improvement Of The Procedure Of Production Of Criminal Cases Of Private Action // The American Journal of Political Science Law and Criminology. (ISSN – 2693-0803) Published: September 29, 2020. – P. 5-9. Doi:<https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume02Issue09-02> (Impact Factor SJIF 2020: 5.453 (<https://usajournalshub.com/index.php/tajpslc/article/view/974/922>)).

10. Рашидов Б. Н. Айрим Осиё мамлакатлари қонунчилигида хусусий айблов институти белгиланиши // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2020. – № 2. – Б. 69–75 (12.00.00; № 12).

11. Рашидов Б. Н. Айрим Европа мамлакатлари ва АҚШ жиноят-процессуал қонунчилигида хусусий айблов институти белгиланиши // Ўзбекистон

қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2020. – № 3. – Б. 58–62 (12.00.00; № 9).

12. Рашидов Б. Н. Жиноят процессида хусусий айбловга оид ишларни юриштиринг алоҳида тартибини белгилашга оид мулоҳазалар // Ўзбекистон миллий ахборот агентлиги – ЎЗА Илм-фан бўлими (электрон журнал). – 2020. – Ноябрь. – Б. 85–104 (12.00.00; № 9).

13. Рашидов Б. Н. Жиноят-процессуал фаолиятнинг мазмуни, вазифалари ва зарурати // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2020. – № 11. – Б. 50–53 (12.00.00; № 2).

14. Рашидов Б. Н. Жиноят процессида хусусий айблов институтининг кенгайтирилиши // Академия на пути совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров для органов внутренних дел: Материалы международной научно-практической конференции (Ташкент, 3-6 сентября 2019 г.). – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – Б. 166–170.

15. Рашидов Б. Н. Совершенствование института частного обвинения в уголовном процессе и осуществление судебно-правовых реформ в Республике Узбекистан // Актуальные проблемы предварительного расследования: Сб. статей междунар. научно-практ. конф. (24-26 октября 2019 года). – Волгоград, 2020. – С.116–121.

16. Рашидов Б. Н. Жиноят процессида хусусий айблов институтини такомиллаштириш // Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш – инсон ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш қафолати: Респ. илмий-амалий конф. мат-лари (2018 йил 24 апрель). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 151–156.

II бўлим (II часть; II part)

17. Рашидов Б. Н., Хушвақтова Н.А. Хусусий айблов институтини қўллаш тартиби: Ўқув қўлланма. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – 47 б.

18. Рашидов Б. Н., Розметов И.Х. Жиноят ишини ярашганлик муносабати билан тугатишда юзлаштириш тергов ҳаракатининг аҳамияти // Хусусий айблов ва ярашув институтини такомиллаштириш чоралари: Респ. илмий-амалий конф. матлари. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – Б. 136–141.

19. Рашидов Б. Н., Хушвақтова Н.А. Жиноят процессида хусусий айблов институтини қўллашнинг моҳияти // Хусусий айблов ва ярашув институтини такомиллаштириш чоралари: Респ. илмий-амалий конф. мат-лари. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – Б. 43–47.

20. Рашидов Б. Н. Иштирокчиликда содир этилган жиноятларга оид ишларда хусусий айблов ва ярашув институтини қўллаш хусусиятлари // Иштирокчиликда содир этиладиган жиноятларга қарши курашнинг миллий тажрибаси: бугунги ҳолати ва қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари: Респ. илмий-амалий конф. мат-лари. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2016. – Б. 112–115.

21. *Рашидов Б. Н.* Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилиш ҳолатларида жиноят ишини қўзғатиш хусусиятлари // Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятларга қарши курашнинг миллий ва хорижий тажрибаси: бугунги ҳолати ва қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари: Респ. илмий-амалий конф. мат-лари. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2017. – Б. 75–78.

22. *Рашидов Б. Н.* Жиноят-процессуал ҳуқуқ соҳасидаги ислохотларнинг замонавий йўналишлари // Ўзбекистонда жиноят-ҳуқуқий ислохотларни амалга оширишнинг бугунги кун муаммолари ва уларни ечиш йўллари: Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент: ТДЮУ Ҳуқуқий тадқиқотлар маркази, Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2017. – № 2. – Б. 173–195.

23. *Рашидов Б. Н.* Коррупцияга қарши курашишда айбловни амалга ошириш ва қўллаб-қувватлаш // Коррупцияга қарши курашиш – қонун устуворлиги ва инсон манфаатларини таъминлаш гарови: Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 44–49.

24. *Рашидов Б. Н.* Жиноятларни тергов қилиш фаолиятига оид суд-ҳуқуқ ислохотлари, эришилган натижалар ва келгусидаги вазифалар // Жамиятни ислох қилиш ва жиноятчиликка қарши курашнинг долзарб масалалари: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2018. – Б. 37–42.

25. *Рашидов Б. Н.* Проблемы, связанные с механизмом применения института частного обвинения по уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан // Проблемы современной науки и образования. – Москва, 2020. – № 7 (152). – С. 74–78 (Open Academic Journals Index, № 17; Advanced Science Index, № 28; Universal Impact Factor, № 43).

26. *Рашидов Б. Н.* Жиноят ишларини юрителишга қўйилаётган замонавий талаблар ва уларнинг хусусий айблов институти билан уйғунлиги // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. – 2020. – № 6. – Б. 98–103.

27. *Рашидов Б. Н.* Особенности производства дел частного обвинения // Судга қадар иш юрителишда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқларини таъминлаш муаммолари: Халқаро илмий-амалий конференция материаллари (Тошкент, 2020 йил 4 декабрь) / Масъул муҳаррир Б. А. Матлюбов. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – Б. 59–63.

28. *Rashidov Bekhzod.* Changes Related to the Implementation of the Charges in the Criminal-prosessual legislation of the Republic of Uzbekistan and the Features of their Application // International Consortium on Academic, Trends on Education and Science Hosted from London, England <http://euroasiaconference.com> April 3rd-4th 2021. Pages: 79-81.

Автореферат «Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси»
журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги
матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди

Босишга рухсат этилди: _____ 2021 йил
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 4,5. Адади: 100. Буюртма: № _____.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.