

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Үн.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

МУМИНОВ МУЗАФФАР ЭРКИНОВИЧ

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА ДАЛИЛЛАРНИ ПРОЦЕССУАЛ
РАСМИЙЛАШТИРИШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-кидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Муминов Музаффар Эркинович

Ишни судга қадар юрителишда далилларни процессуал
расмийлаштиришни такомиллаштириш 3

Муминов Музаффар Эркинович

Совершенствование процессуального оформления
доказательств в досудебном производстве 25

Muminov Muzaffar Erkinovich

Improving the procedural design of evidence in pre-trial proceedings 47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works 52

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.Үн.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

МУМИНОВ МУЗАФФАР ЭРКИНОВИЧ

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА ДАЛИЛЛАРНИ ПРОЦЕССУАЛ
РАСМИЙЛАШТИРИШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-кидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.1.PhD/Yu280 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) ва «Ziynet» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Кулматов Шароф Асадович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Миразов Даврон Мирагзамович
юридик фанлар доктори, профессор

Муродов Бахтиёржон Баҳодирович
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги
ҳузуридаги Юристар малакасини ошириш
маркази


Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 рақамли илмий кенгашнинг 2021 йил 19 ноябрь куни соат 12:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).


Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1137-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).


Диссертация автореферати 2021 йил 5 ноябрь куни тарқатилди.

(2021 йил 5 ноябрдаги 5 рақамли реестр баённомаси).




А.С. Турсунов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
юриск фанлар доктори,
профессор


Дж.Х. Юлдашев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, юридик фанлар бўйича
фалсафа доктори, доцент


Р. Кабулов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёнинг кўплаб мамлакатлари қонунчилигида жиноят содир этганликда айбланаётган ҳар бир шахснинг иши судда қонуний тартибда, ошқора кўриб чиқилиб, унинг айби аниқланмагунча у айбдор ҳисобланмаслиги ҳақидаги талаб ўз ифодасини топган. Бу эса жиноят-процессуал қонун нормаларига қатъий амал қилган ҳолда далилларни тўплаш, текшириш, баҳолаш ва уларни белгиланган талаблар асосида процессуал расмийлаштириш орқали жиноятларни тез ва тўла очиш, жиноят содир этган ҳар бир шахсга адолатли жазо бериш ҳамда айби бўлмаган ҳеч бир шахс жавобгарликка тортилмаслиги ва ҳукм қилинмаслиги учун айбдорларни фош этиш, қонуннинг тўғри татбиқ этилишини таъминлашни тақозо этмоқда.

Жаҳонда одил судловни амалга ошириш бўйича замонавий ва самарали тизимни жорий этиш, халқаро стандартлар асосида суд-тергов фаолиятини йўлга қўйиш, халқаро ҳуқуқ нормаларини конституциявий принципларга мувофиқ мустаҳкамлаш, жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш бўйича расмийлаштирилиши лозим бўлган процессуал ҳужжатлар ҳамда уларнинг намуналарини шакллантириш, инновацион технологияларни кенг жорий этиш орқали электрон далилларни процессуал расмийлаштириш фаолиятини янада такомиллаштириш, далилларни расмийлаштиришга доир қонунчиликдаги бўшлиқларни бартараф этиш ҳамда жиноят иши бўйича исботланиши лозим бўлган ҳолатларни синчковлик билан, тўла ва холис текширилишини таъминловчи миллий қонун ҳужжатларида учрайдиган жиноят-процессуал муаммоларни тадқиқ этиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда жиноят-процессуал муносабатларда қонун устуворлигини таъминлаш ҳамда тергов ва процессуал ҳаракатларни ўтказишда шахс ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш ёки бузиш амалиётига барҳам бериш¹ борасида кенг қамровли ислохотлар амалга оширилмоқда. Айниқса, сўнги (2017–2021) йилларда суд-ҳуқуқ тизимида амалга оширилган кенг қўламли ислохотлар натижасида далиллар мақбуллигига оид қонунчиликка зид равишда жавобгарликка тортилган жами 2956 (2017 йилда 263, 2018 йилда 867, 2019 йилда 859, 2020 йилда 781, 2021 йилнинг 1-чорагида 186) нафар² шахснинг судлар томонидан оқланганлиги ҳуқуқни қўллаш амалиётида далиллар мақбуллигини таъминлаш билан боғлиқ муаммолар мавжудлигини яққол тасдиқлайди. Келгусида бундай муаммоларнинг олдини олиш мақсадида одил судловнинг сифат ҳамда самарадорлигини янада ошириш, айниқса жиноят ишлари бўйича электрон тартибда иш юритишнинг замонавий шакл ва усулларини кенг қўллаш орқали далилларни процессуал расмийлаштириш тизимини янада такомиллаштириш, бу борада тараққий топган мамлакатлар қонунчилигининг ижобий жиҳатларини миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш муҳим аҳамият касб этади.

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 10 августдаги «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-6041-сон Фармони // <https://www.lex.uz/docs/4939467>.

² Ўзбекистон Республикаси жиноят ишлари бўйича судларнинг 2017–2020 йиллар ҳамда 2021 йил биринчи чорагидаги фаолият яқунлари бўйича асосий кўрсаткичлари // https://stat.sud.uz/file/2021/4-27/jib_2021_03.pdf.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-4850-сон, 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон, 2017 йил 30 ноябрдаги «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ-5268-сон, 2020 йил 10 августдаги «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ-6041-сон фармонлари, 2020 йил 3 сентябрдаги «Суд ҳокимияти органлари фаолиятини рақамлаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4818-сон қарори ҳамда соҳага доир бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ишни судга қадар юритишда далилларни тўплаш бўйича тергов ҳаракатларини ўтказиш ва уларни процессуал расмийлаштиришнинг айрим жиҳатлари мамлакатимиз олимлари Ғ.А.Абдумажидов, Б.А.Азизходжаев, Б.Т.Акрамходжаев, И.Р.Астанов, М.Д.Ботаев, З.Ф.Иноғомжонова, Ш.Х.Иномжонов, Д.Э.Каримова, Ш.А.Кулматов, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.Б.Муродов, Б.А.Мўминов, Б.Х.Пулатов, М.А.Ражабова, Б.А.Ражабов, Б.Н.Рашидов, С.М.Рахманова, У.А.Тухташева, Г.З.Тўлаганова, Н.И.Хайриев ва Н.М.Қўшаевлар томонидан тадқиқ этилган.

Хорижий мамлакатларда ишни судга қадар юритишда далилларни расмийлаштириш масалалари А.Б.Алиев, В.С.Балакшин, А.В.Белоусов, А.Р.Белкин, Р.С.Белкин, Л.В.Березина, Е.А.Доля, Л.М.Карнеева, Д.Н.Кожухарик, Т.Г.Кудрявцева, В.А.Лазарева, П.А.Лупинская, Ё.Е.Подголин, В.А.Семенцов, М.С.Строгович, А.Ю.Терехов, А.И.Трусов, Ф.Н.Фаткулин ва С.А.Шейфер каби олимлар томонидан тадқиқ этилган³.

Бугунги кунда ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш жараёнида юзага келаётган камчилик ва хатоларни бартараф этиш мақсадида ариза ва хабарларни расмийлаштириш шартлари ҳамда процессуал тартибини соддалаштириш, инновацион технологияларни кенг жорий этиш орқали далилларни процессуал расмийлаштириш ҳамда ягона ҳуқуқни қўллаш амалиётини шакллантириш мақсадида далилларни расмийлаштиришга доир процессуал ҳужжатлар намуналарини ишлаб чиқиш билан боғлиқ умумназарий ва амалий тусдаги масалалар махсус тадқиқ этилмаган.

³ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг 2018 – 2021 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасининг «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» мавзuidaги илмий-тадқиқот лойиҳаси 73-банди доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят процессида далилларни процессуал расмийлаштириш институтининг ривожланиш босқичларини таҳлил қилиш;

миллий қонун ҳужжатлари ҳамда ишни судга қадар юритиш амалиётини ўрганиш асосида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг ижтимоий заруратини асослаш;

терговга қадар текширув жараёнида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг бугунги ҳолатини ва бу борадаги мавжуд муаммоларни ўрганиш;

суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида далилларни процессуал расмийлаштириш амалиётининг ўзига хос хусусиятларини таҳлил қилиш;

ишни судга қадар юритишда айрим тергов ҳаракатларини соддалаштирилган тартибда расмийлаштириш ҳамда қонуний тартибга солинишини такомиллаштиришга доир таклифлар ишлаб чиқиш;

айрим хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг ўзига хос хусусиятларини ўрганиш;

инновацион технологияларни кенг жорий этиш ҳамда ягона амалиётни шакллантириш мақсадида далилларни расмийлаштиришга доир процессуал ҳужжатлар намуналарини ишлаб чиқиш;

ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришга доир қонунчиликдаги бўшлиқларни бартараф этиш юзасидан асосланган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш жараёнида вужудга келадиган ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ташкил этади.

Тадқиқотнинг предмети бўлиб ишни судга қадар юритишда далилларни расмийлаштириш жараёнида вужудга келадиган муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар хизмат қилади.

Тадқиқотнинг усуллари. Илмий изланишни амалга оширишда билишнинг тарихийлик, мантиқийлик, қиёсий-ҳуқуқий, тизимли таҳлил, статистик усуллар, шунингдек социологик сўровлар ўтказиш, терговга қадар текширув ва жиноят иши материаллари ҳамда суд ҳукмларини таҳлилий ўрганиш усулларида кенг фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ўта оғир жиноятлар бўйича ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш, тинтув, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш, тергов эксперименти, шахсни ушлаш, ҳимоячидан воз кечиш, шунингдек шахсни ушлаш жараёнида ўтказиладиган шахсий тинтув ва олиб қўйишни видеоёзув орқали қайд этилиши шарт бўлган процессуал ҳаракатлар сифатида қонунчиликда мустаҳкамлаш зарурати асосланган;

далиллар мақбуллигини таъминлаш мақсадида шахсни ушлаб туриш, шахсий тинтув ва олиб қўйиш баённомаларига процессуал ҳаракатларнинг видеоёзув орқали қайд этилганлигини ёзиб қўйиш ҳамда баённомаларга видеоёзув материалларини мажбурий тартибда илова қилиш амалиётини жорий этиш зарурати асосланган;

далилларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) деганда, исботлашни амалга ошираётган ёки исботлашда иштирок этиш учун жалб қилинаётган шахслар томонидан ғаразли ёки бошқа паст ниятларда терговга қадар текширув ёки жиноят иши материаллари бўйича ҳужжатларга ёхуд ашёларга била туриб ёлғон маълумотларни киритишда ва бошқача тарзда бузиб кўрсатишда намоён бўлган ҳаракатлар тушунилиши лозимлиги асосланган;

мутахассис иштирокисиз олиб қўйилган ёки кўздан кечирилган рақамли (электрон) ташувчи жисмлардаги маълумотларнинг номақбул далиллар сифатида баҳоланиши лозимлиги асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари асосида «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига (бундан буён ишда ЖПК деб юритилади) ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикасининг қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган:

ишни судга қадар юритишда тергов ҳаракатларини ўтказиш ва уларнинг натижаларини процессуал расмийлаштириш тартибини соддалаштириш, иш юритишнинг қонунийлиги ва шаффофлигини таъминлаш, ортиқча процессуал чиқимлар юзага келишига барҳам бериш, замонавий ахборот-коммуникация технологияларини кенг жорий этиш ва моддий-техник базани янада мустаҳкамлаш мақсадида тергов ҳаракатларини видеоконференцалоқа режимида ўтказишда процесс иштирокчиларининг электрон имзоларидан фойдаланиш амалиётини йўлга қўйиш зарурлиги асосланган;

ягона ҳуқуқни қўллаш амалиётини шакллантириш мақсадида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш бўйича расмийлаштирилиши лозим бўлган процессуал ҳужжатларнинг намуналари ишлаб чиқилиб, уларни терговга қадар текширув органлари ва уларнинг мансабдор шахслари, суриштирувчи, терговчи ва прокурорлар фаолиятига татбиқ этиш зарурати асосланган;

тергов органларининг жиноятларни фош этиш борасидаги фаолиятини янги сифат босқичига олиб чиқиш, содир этилган ҳар бир жиноят учун жавобгарликнинг муқаррарлигига эришиш ҳамда шахс, жамият ва давлатга етказилган зарарнинг тўлиқ қопланишини таъминлаш мақсадида терговга қадар текширув давомида шахсларни сўровдан ўтказиш ҳамда уларнинг розилиги билан олинган ёзма тушунтиришларни расмийлаштиришнинг янги тартиби ишлаб чиқилиб, улардан жиноят-процессуал фаолиятда далил сифатида фойдаланиш зарурати асосланган;

жиноятларни тез ва тўла очиш, жиноят содир этган ҳар бир шахснинг айбини исботлаш, одил судловни амалга ошириш борасида тезкор-қидирув ва тергов органлари ҳамкорлигини янги сифат босқичига олиб чиқиш мақсадида тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинган маълумотларни процессуал ва тергов ҳаракатларини ўтказиш орқали расмийлаштириш механизмини жорий этиш ҳамда улардан жиноятларни тергов қилиш жараёнида далил сифатида фойдаланиш зарурати асослантирилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, уларни қўллаш амалиётидаги илғор тажрибалар, социологик (анкета сўрови, интервью олиш) тадқиқотлар, статистик маълумотлар таҳлили натижаларини умумлаштириш орқали асослантирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтган, тадқиқот натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган. Диссертацияда 553 нафар терговга қадар текширув, суриштирув ва тергов, 32 нафар прокуратура ва адвокатура ҳамда 186 нафар илмий-педагог ходимлар ўртасида ўтказилган сўров таҳлиллари, шунингдек 200 га яқин терговга қадар текширув материаллари, 200 дан ортиқ жиноят иши ва 150 га яқин суд ҳукмлари ўрганилиб, натижалар умумлаштирилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертация ишининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар ҳамда амалий таклиф ва тавсиялардан келгуси илмий фаолият, қонун ижодкорлиги, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлаш, миллий қонунчиликни такомиллаштириш, шунингдек «Терговга қадар текширув», «Жиноят-процессуал ҳуқуқи» ва «Дастлабки тергов» фанларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда намоён бўлади. Тадқиқот ишининг назарий жиҳатларига таяниш келгусида ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш жараёнини ҳуқуқий тартибга солиш, жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини беради.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундаки, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштириш ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини ривожлантириш, шунингдек, исбот қилиш субъектларининг фаолиятини такомиллаштиришга бағишланган қонун ҳужжатлари лойиҳасини ишлаб чиқишга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштириш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

ўта оғир жиноятлар бўйича ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш, тинтув, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш, тергов эксперименти, шахсни ушлаш, ҳимоячидан воз кечиш, шунингдек шахсни ушлаш жараёнида ўтказиладиган шахсий тинтув ва олиб қўйишни видеоёзув орқали қайд этилиши шарт бўлган процессуал ҳаракатлар сифатида қонунчиликда мустаҳкамлашга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2020 йил

14 майдаги «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига жиноят процессида иштирок этувчи фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кучайтиришга қаратилган ўзгартишлар ва қўшимча киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-617-сон қонунининг 1-моддаси 2-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 19 февралдаги 06/1-05/265-сон маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг инобатга олиниши қонун талабларининг устуворлиги таъминланишига хизмат қилган;

далиллар мақбуллигини таъминлаш мақсадида шахсни ушлаб туриш, шахсий тинтув ва олиб қўйиш баённомаларига процессуал ҳаракатларнинг видеоёзув орқали қайд этилганлигини ёзиб қўйиш ҳамда баённомаларга видеоёзув материалларини мажбурий тартибда илова қилиш амалиётини жорий этишга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг 2020 йил 14 майдаги «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига жиноят процессида иштирок этувчи фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кучайтиришга қаратилган ўзгартишлар ва қўшимча киритиш тўғрисида»ги ЎРҚ-617-сон қонунининг 1-моддаси 4-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 19 февралдаги 06/1-05/265-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг инобатга олиниши жиноят процессида иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини кафолатлашни янада кучайтиришга хизмат қилган;

далилларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) деганда, исботлашни амалга ошираётган ёки исботлашда иштирок этиш учун жалб қилинаётган шахслар томонидан ғаразли ёки бошқа паст ниятларда терговга қадар текширув ёки жиноят иши материаллари бўйича ҳужжатларга ёхуд ашёларга била туриб ёлғон маълумотларни киритишда ва бошқача тарзда бузиб кўрсатишда намоён бўлган ҳаракатлар тушунилиши лозимлигига доир тавсиядан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 24-сон қарорининг 5-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 6 сентябрдаги ПЛ-5620-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши далиллар мақбуллигига доир назарий билимларни янада бойитишга ва ушбу тушунчанинг ҳуқуқни қўллаш амалиётида бир хил талқин этилишига хизмат қилган;

мутахассис иштирокисиз олиб қўйилган ёки кўздан кечирилган рақамли (электрон) ташувчи жисмлардаги маълумотларнинг номақбул далиллар сифатида баҳоланиши лозимлигига доир таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 24-сон қарорининг 9-банди «к» кичик бандининг тўртинчи хатбошисини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 6 сентябрдаги ПЛ-5620-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши далилларни процессуал расмийлаштириш амалиётида қонун талаблари бузилишининг олдини олишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертация натижалари 5 та халқаро, 9 та республика миқёсидаги илмий-амалий конференцияларда апробациядан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 27 та илмий иш, жумладан тадқиқотнинг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган миллий журналларда 5 та, халқаро журналларда 1 та ва илмий анжуманларда 14 та мақола чоп этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат бўлиб, ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби **«Ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришнинг назарий-ҳуқуқий асослари»** деб номланган бўлиб, унда «далилларни процессуал расмийлаштириш» тушунчаси, унинг аҳамияти, ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш институтига оид жиноят-процессуал қонунчилик нормаларининг ривожланиш тарихи ҳамда мазкур институтни такомиллаштиришнинг ижтимоий-ҳуқуқий зарурати таҳлил қилинган. Олимларнинг тадқиқот мавзусига оид баҳсли фикр-мулоҳазалари ҳақида тадқиқотчининг муносабати баён этилган.

Биринчи бобнинг биринчи параграфи *«Жиноят процессида далилларни процессуал расмийлаштириш институтининг ривожланиш босқичлари»* деб номланиб, унда тадқиқотчи томонидан Ўзбекистон Республикасининг жиноят-процессуал қонунчилиги ривожланишида ишни судга қадар юритиш шакллари, хусусан, далилларни процессуал расмийлаштириш институтини тартибга солувчи қонун нормаларининг вужудга келиши ва ривожланишининг ретроспектив таҳлили даврларга ажратилган ҳолда ўрганилган. Диссертант ҳар бир даврнинг ўзига хос жиҳатларини комплекс равишда таҳлил қилиб, далилларни процессуал расмийлаштириш институтининг тарихий ривожланиш хусусиятларини очиқ беришга ҳаракат қилган. Шу билан бирга, турли даврларнинг ижтимоий-маданий, ҳуқуқий онг ва ҳуқуқий маданият даражаси ҳамда илмий тафаккур ривожининг хусусиятларига оид олимлар томонидан билдирилган илмий фикр ва қарашлар таҳлил қилинган.

1922 йилдаги РСФСР ЖПК, 1926, 1929 ва 1959 йиллардаги Ўзбекистон ССР ЖПКларининг ўзаро ва амалдаги ЖПКга қиёслаш асосида амалга оширилган таҳлиллардан келиб чиқиб, жиноят-процессуал ҳуқуқи тарихида далилларни процессуал расмийлаштириш ва унда тартибга солинган ҳуқуқий нормаларнинг дастлабки кўринишларининг тарихий ривожланиш босқичлари шартли равишда тўрт босқичга бўлинган:

биринчи босқич – эрамининг VII–VIII асрларига қадар бўлган даврни ўз ичига олиб, юртимиз ҳудудида қадимдан мавжуд давлатларда жиноят ва жазо тизими одат ҳуқуқи ҳамда зардуштийлик динининг асосий манбаси «Авесто» асосида тартибга солинган;

иккинчи босқич – VIII асрдан то XIX асрнинг охирига қадар бўлган даврни қамраб олиб, бу даврда юртимиз ҳудудидаги давлат тузилмаларида жиноят ва жазо тизими одат нормалари билан биргаликда, шариат қоидалари асосида тартибга солинган;

учинчи босқич – чор Россия босқинидан Ўзбекистон мустақилликка эришгунга қадар бўлган даврни ўз ичига олиб, бу даврда қозилик ва бийлик судларининг фаолиятига барҳам берилган, шунингдек, 1926, 1929 ва 1959 йилларда ишлаб чиқилган Ўзбекистон ССР ЖПКлари нормаларидан фойдаланилган;

тўртинчи босқич – Ўзбекистоннинг мустақиллик йилларини қамраб олиб, унда суд-тергов фаолиятида далилларни процессуал расмийлаштириш институтининг замон талаблари асосида такомиллаштириб борилиши акс эттирилган.

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи *«Ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришнинг ҳуқуқий асослари ва процессуал тартиби»* деб номланган. Унда тадқиқотчи томонидан далилларни процессуал расмийлаштириш тартибига қўйиладиган асосий талаблар ҳамда ишни юритишга масъул бўлган давлат органлар ва мансабдор шахслар томонидан қабул қилинадиган қарорлар ҳамда амалга ошириладиган процессуал ҳаракатлар ЖПКда белгилаб қўйилганлиги, лекин далилларни процессуал расмийлаштириш мазмунига оид қоидалар ўз ифодасини тўлиқ топмаганлиги камчилик сифатида қайд этилган.

Диссертантнинг фикрича, ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштиришда, авваламбор, унинг илмий-назарий асосларига, яъни «далилларни процессуал расмийлаштириш» тушунчасининг мазмуни ва аҳамиятига ойдинлик киритиш лозим. Ушбу масалада тадқиқотчи томонидан жиноят-процессуал назарияда мавжуд фикрларни чуқур тадқиқ этган ҳолда далилларни процессуал расмийлаштиришни тўлиқ қамраб оладиган илмий-назарий таъриф ишлаб чиқиш зарурлиги асослантилган.

Тадқиқотчи далилларни процессуал расмийлаштиришнинг мазмуни ҳақида кўпгина олимларнинг қарашларини келтирган ҳолда уларни қиёсий таҳлил қилган. Жумладан, Б.А.Азизходжаев, Л.А.Астанова, О.Я.Баев, А.А.Барыгина, А.Р.Белкин, И.Ф.Герасимов, Ю.К.Якимович, В.А.Лазарева, А.А.Аубакирова, В.С.Балакшин, Ш.Н.Бердияров, Я.В.Жданова, Б.А.Миренский, Г.З.Тўлаганова, И.Э.Хожаназаров, А.О.Бестаевларнинг далилларни процессуал расмийлаштириш ҳақидаги

фикрларини танқидий таҳлил қилган, А.В.Белоусов, Б.А.Ражабов, П.А.Лупинская, Н.Н.Лысов, Л.А.Татаровларнинг фикрларини қўллаб-қувватлаган.

Тадқиқотчи далилларни процессуал расмийлаштиришни ўзбек атамашунослиги, амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар талаблари асосида жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида мазкур институтни янги мазмунда ифодалаш кераклигини таъкидлаб, далилларни процессуал расмийлаштириш мазмунига оид олимларнинг илмий қарашларининг қиёсий таҳлили асосида ҳамда улардаги мавжуд бўшлиқларни тўлдириш мақсадида «далилларни процессуал расмийлаштириш» тушунчасига муаллифлик таърифини таклиф қилган.

Тадқиқотчи томонидан бугунги кунда замонавий ахборот технологиялари жамиятимизнинг ҳар бир жабҳасига, хусусан, суд-тергов органлари фаолиятига ҳам кириб келаётганлиги, рақамли технологиялар ёрдамида тергов ва процессуал ҳаракатларнинг аудио, фото ва видеотасвирга қайд этилиши, шунингдек, рақамли маълумот ва ҳужжатлар айланмасининг кенг жорий этилаётганлигини инобатга олган ҳолда, уларни жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида тўлиқ ақс эттириш зарурлиги асослантирилган.

Диссертант мазкур масалада Е.И.Галяшина, С.А.Короткий, Ю.Н.Миленин, Р.И.Оконенко, П.С.Пастухов, А.К.Расулев, Б.А.Ражабов ва бошқа олимларнинг жиноят-процессуал қонунчилигида далилларнинг янги тури (электрон далиллар) ёки янги далил манбаларининг (рақамли ахборот ташувчи) ифодаланишига оид илмий қарашларини эътиборга олиб, «электрон далил» тушунчасининг ўзига хос хусусиятларини келтиради ва ЖПКда «электрон жиноят иши», «электрон далил», «рақамли ахборот ташувчи», «электрон маълумот», «электрон ахборотдан нусха кўчириш» ва «электрон ҳужжат» каби атамаларга аниқлик киритилиши ҳамда мавжуд бўшлиқларнинг бартараф этилиши далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштиришга хизмат қилади деб ҳисоблайди.

Диссертациянинг **«Ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш амалиёти»** номли иккинчи бобида тадқиқотчи терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг ўзига хослиги, шунингдек, далилларни процессуал расмийлаштириш амалиётининг бугунги ҳолати ўрганиб, атрофлича тадқиқ этишга ҳаракат қилган.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи *«Терговга қадар текширув жараёнида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг ҳолати ва муаммолари»* деб номланиб, мазкур параграфда терговга қадар текширув жараёнида ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш, экспертиза тайинлаш, шахсни ушлаш жараёнида ўтказиладиган шахсий тинтув ва олиб қўйиш, тафтиш тайинлаш тергов ҳаракатларини ўтказиш, шунингдек, тушунтиришлар олиш, айбини бўйнига олиш тўғрисидаги арз, уларни расмийлаштириш, бу жараёнда шахс ҳуқуқларининг таъминланиши ва тўпланган бошқа ҳужжатларнинг далилий аҳамияти билан боғлиқ айрим муаммоли ҳолатлар ўрганилиб, уларнинг ечимига доир таклиф ҳамда тавсиялар ишлаб чиқилган.

Диссертант терговга қадар текширув жараёнида ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш бошқа тергов ҳаракатларига нисбатан кўп ўтказилиши, бу эса иш учун аҳамиятга эга бўлган дастлабки маълумотларни тўплаш ва натижаларни

процессуал расмийлаштириш билан бир қаторда содир этилган ҳодиса моделини гавдалантиришга ҳамда жиноятни тез ва тўла очишга имкон беришини алоҳида таъкидлайди. Шунингдек, ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечиришда аниқланган ҳолатлар ва топилган нарсалар жиноят-процессуал қонун талабларига риоя қилинган ҳолда расмийлаштирилгандан сўнг далилий кучга эга бўлиши, акс ҳолда жиноят излари ва шахсни жиноятни содир қилганлигини тасдиқловчи мавжуд далилларни ҳам йўққа чиқиши мумкинлиги асослантирилган. Суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўров натижаларига кўра, респондентларнинг 87 фоизи айнан ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш тергов ҳаракати натижаси ишнинг келгуси тақдирига таъсир ўтказиши ва ушбу тергов ҳаракати натижасида олинган маълумотлар муҳим аҳамият касб этишини таъкидлаган. Бу борада А.И.Бастрыкин, А.А.Давыдов, А.И.Дворкин, Д.Кенжабоев, И.Ф.Крылов, А.Матмуродов, В.А.Марков, Ю.Н.Миленин, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, Т.П.Родичева каби олимларнинг илмий қарашлари таҳлил қилиниб, хорижий давлатларнинг ижобий тажрибасини инобатга олган ҳолда, ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш ҳамда бошқа тергов ҳаракатлари жараёни ва натижаларини расмийлаштиришга замонавий ахборот технологияларини кенг жалб этиш зарурлиги келтириб ўтилган.

Терговга қадар текширув материалларини ўрганиш натижаларига кўра, экспертиза тайинлаш ва шахсларнинг экспертиза ўтишдан бош тортиш ҳолатлари, шунингдек, экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорни эълон қилиш, экспертиза хулосаларини таништириш билан боғлиқ процессуал ҳаракатларни расмийлаштиришда айрим хато ва камчиликларга йўл қўйилаётганлиги кузатилган. Жумладан, амалиётни ўрганиш давомида жиноят натижасида тан жароҳати олган шахсларнинг экспертиза ўтишдан бош тортиш ҳолатлари далолатнома орқали расмийлаштириб келинаётганлиги намоён бўлган. ЖПКнинг 173-моддаси талабларида эса ҳар бир ҳолат юзасидан экспертиза ўтказилиши шартлиги белгилаб қўйилган.

Бундан ташқари, диссертант томонидан терговга қадар текширув жараёнида манфаатдор шахсларнинг, хусусан, жиноят содир этган шахснинг экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқлари қонунчиликдаги мавжуд бўшлиқлар сабабли тўлиқ таъминланмаётганлиги кўрсатиб ўтилган. ЖПКнинг 179-моддаси талабларига кўра, «Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи экспертиза ўтказилгунга қадар экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор ёки ажрим билан танишиб чиқиши ва ўзига берилган ҳуқуқлар тушунтирилишини талаб қилиши, бу ҳақда баённома тузилиши» белгиланган бўлса-да, жиноят иши қўзғатилгунга қадар жиноят содир этган шахснинг процессуал мақоми жиноят-процессуал қонунида белгиланмаганлиги сабабли шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларининг чекланишига сабаб бўлаётганлиги ёритилган. Мазкур омилларни инобатга олиб, В.К.Ашуров, М.Д.Ботаев, А.В.Белоусов, Л.М.Володина, Е.А.Зайцева, Ш.Х.Иномжонов, А.М.Королев, М.В.Махмутов, Ю.К.Орлов, О.В.Сидоренко, Д.П.Чипура ва бошқа олимларнинг илмий қарашларини қўллаб-қувватлаган ҳолда тадқиқотчи томонидан қонундаги бўшлиқларни бартараф этиш ва жиноят процессининг ҳар қандай босқичида ҳам шахс ҳуқуқлари таъминланишига эришиш юзасидан асослантирилган таклифлар ишлаб чиқилган.

Шу билан бирга, диссертант терговга қадар текширувни амалга оширишда ваколатли органларнинг иш учун зарур бўлган материалларни талаб қилиши ёки шахслардан тушунтиришлар олишига доир процессуал тартиб ЖПКда тўлиқ ифодасини топмаганлигини эътироф этган. Тадқиқотчи айнан мазкур масалада А.Асамутдинов, В.С.Балакшин, Л.В.Березина, В.Л.Будников, Ж.Камалходжаев, Д.Н.Кожухарик, Т.Г.Кудрявцева, П.А.Лупинская, О.Я.Мамедов, Б.А.Миренский, Б.А.Ражабов, В.Т.Томин, Ю.К.Якимович каби олимлар билан илмий мунозарага киришиб, уларнинг фикрларини таҳлил қилган. Хусусан, терговга қадар текширув жараёнида маълумотларнинг аксарияти айнан тушунтириш хати шаклида олиниши, шунингдек тушунтириш бераётган шахснинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари процессуал қонунчиликда белгиланмаганлигини эътироф этган. Суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўров жараёнида респондентларнинг 86 фоизи томонидан мазкур фикрлар тасдиқланиб, шахсларни сўровдан ўтказиш ва улардан ёзма тушунтиришлар олишнинг процессуал тартибини белгилаш келгусида иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш ва терговга қадар текширув жараёнида йўл қўйилаётган камчиликларни бартараф этишга хизмат қилиши кўрсатиб ўтилган. Бу борада тергов амалиёти ва ваколатли мансабдор шахсларнинг фикрларини ўрганиб, олимларнинг илмий қарашларини таҳлил қилган ҳолда, терговга қадар текширув жараёнида жиноят ишини кўзғатиш ёки кўзғатишни рад этиш ёхуд тегишлилиги бўйича юбориш каби муҳим масалалар айнан иш учун аҳамиятли бўлган сўров ва ёзма тушунтиришлар асосида ҳал этилишини эътиборга олиб, «тушунтириш талаб қилиб олиш» тушунчасига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган, шунингдек, шахсларни сўровдан ўтказиш ва улардан ёзма тушунтиришлар олишнинг процессуал тартибига доир тақлифлар ишлаб чиқилган.

Маълумки, терговга қадар текширув жараёнида жиноятдан жабр кўрган ёки жиноят содир этишда гумон қилинган шахслар иш учун аҳамиятли бўлган нарса ва ҳужжатларни тақдим этишлари мумкин. Ваколатли мансабдор шахс уларни кўздан кечириши ва ўрнатилган тартибда расмийлаштириши зарур. Терговга қадар текширув жараёнида масъул органларга тақдим қилинган нарса ва ҳужжатларни кўздан кечиришнинг процессуал тартиби ЖПКда ўз ифодасини топмаган. Суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўров натижаларининг таҳлили ҳам мазкур муаммо амалиётда кўплаб тушунмовчиликлар юзага келишига сабаб бўлаётганлигини тасдиқлаган. Юқоридаги омиллар асосида тадқиқотчи томонидан статистик маълумотлар ўрганилган ва мазкур масалада тадқиқот олиб борган олимлар, хусусан, Л.В.Березина, М.Д.Ботаев, В.А.Камышин, Ш.А.Кулматов, Н.М.Қўшаев, В.А.Лазарева, А.П.Рыжаков, Н.В.Сибилева, А.А.Тарасова, С.А.Тумашов, Ш.Ф.Файзиев, В.И.Федоров, А.С.Шаталов, Ю.А.Шевченколарнинг илмий қарашларини танқидий таҳлил қилган ҳолда ЖПКга терговга қадар текширув жараёнида тақдим этилган нарса ва ҳужжатларни кўздан кечириш мумкинлигига оид қонундан киритиш зарурлиги асослантирилган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи «*Суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида далилларни процессуал расмийлаштиришининг хусусиятлари*» деб номланиб, унда суриштирувчи ва терговчилар томонидан ўтказиладиган процессуал ҳаракатларни расмийлаштиришнинг ўзига хос жиҳатлари билан боғлиқ айрим муаммоли ҳолатларни атрофлича таҳлил қилишга ҳаракат қилган.

Диссертантнинг қайд этишича, ҳозирда суриштирув ва дастлабки тергов босқичида юритиладиган процессуал ҳужжатлар 200 дан ортиқ бўлса-да, бироқ мазкур ҳужжатлар тергов органлари томонидан турли хил шаклларда расмийлаштирилмоқда. Қолаверса, ЖПКда ҳам жиноят иши доирасида тузиладиган процессуал ҳужжатларнинг мазмунига қўйиладиган ягона талаб мавжуд эмаслиги эътироф этилган. Тадқиқотчи тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўровда иштирок этган респондентларнинг 72 фоизи томонидан тергов органлари учун ягона шаклдаги процессуал ҳужжатлар намуналарига эҳтиёжнинг мавжудлиги кўрсатиб ўтилганлигини алоҳида қайд этади.

Инновацион технологиялар ривожланаётган ҳозирги шароитда фуқаролар томонидан жиноят аломатлари акс этган ҳолатларни фото ва видеотасвирга тушириш ёхуд турли техника воситалари ёрдамида овозларни ёзиб олиб, Интернет тармоғига жойлаштириш ҳолатлари кескин ортиб бормоқда. Бу борада тадқиқотчи томонидан 100 дан ортиқ жиноят ишлари материаллари ўрганилган ва тадқиқот ишида Интернет тармоғига жойлаштирилган бу турдаги материалларни олиш, кўздан кечириш ва белгиланган тартибда процессуал расмийлаштириш жараёни батафсил ёритилган.

Юртимизда суд-тергов соҳасида олиб борилаётган кенг қўламли ислохотлар натижасида тергов бўлинмалари процессуал ҳаракатларни замонавий аудио ва видеоёзув орқали қайд этиш воситалари билан босқичма-босқич таъминланаётганлиги кўрсатиб ўтилган. Шу асосда илғор хорижий тажрибани ўрганган ҳолда жиноят процесси иштирокчиларининг ортиқча оворагарчилигига йўл қўймаслик, иш юритишни соддалаштирилган тартибда амалга оширишга эришиш мақсадида тадқиқотчи томонидан жиноят ишларини тергов қилишда замонавий ахборот технологияларидан кенг фойдаланиш замон талабига айланаётганлиги таҳлил қилинган. Айнан жиноят-процессуал қонун талабларига мувофиқ, сўроқ жараёнида баённома юритиш билан бир қаторда овозни ёзиб олиш ва видеоёзувга олиш ҳам мумкин. Эътиборли томони шундаки, гарчи барча талабларга жавоб берувчи техник воситалар қўлланилсада, суриштирувчи ёки терговчи сўроқ баённомасига шахснинг кўрсатувларини сўзма-сўз ёзиб бориши талаб этилади. Бу эса суриштирувчи ва терговчи эътиборининг чалғишига, фикрини бўлишга, тергов ҳаракати самарадорлигининг пасайишига, процесс иштирокчиларининг тергов органларида ортиқча вақт сарфлашига олиб келади.

Тадқиқот доирасида ички ишлар органларининг тергов органлари юритувидаги жиноят ишларини ўрганиш натижаларига кўра, бир жиноят иши доирасида айрим процесс иштирокчилари нафақат бир ёки икки кун, балки ҳафталаб сўроқ қилинганлиги ҳолатлари маълум бўлган. Бу каби камчиликларни бартараф этиш юзасидан хорижий мамлакатларнинг илғор тажрибасидан келиб чиққан ҳолда тадқиқотчи томонидан суриштирув ва дастлабки тергов давомида сўроқ қилиш тергов ҳаракатини ўтказиш жараёни ҳамда натижаларини расмийлаштиришнинг соддалаштирилган тартибини жорий этиш таклифи илгари сурилган. Хусусан, иш юритишни амалга оширувчи мансабдор шахс томонидан сўроқ қилиш баённомаси кириш қисмининг тегишли реквизитлари киритилиб, сўроқ қилинувчининг эркин сўзлаб бериши ва савол-жавоблар жараёнини

баённомада акс эттирмасдан, фақат видеоёзув воситалари ёрдамида қайд этилиши, тасвирга туширилган видеоёзув рақамли ташувчи баённомага илова қилиниши зарурлиги таклиф этилган. Мазкур таклиф социологик сўровда иштирок этган суд-тергов органлари ходимларининг 91 фоизи томонидан «ижобий» баҳоланган ҳамда ушбу таклифнинг амалга киритилиши келгусида тергов органлари фаолиятидаги қийинчиликларга барҳам бериши, сўроқ жараёнида сўроқ қилинувчига нисбатан ноқонуний хатти-ҳаракатлар амалга оширилмаслиги, ҳимоя ҳуқуқи тўлиқ таъминланиши, ортиқча вақт сарфланмаслиги, энг асосийси сўроқ қилинувчининг кўрсатувлари тўлиқ акс этишига эришилиши таъкидланган.

Тадқиқотчи томонидан тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинган маълумотларни процессуал ҳаракатларни ўтказиш орқали далил сифатида расмийлаштириб, улардан жинойт ишларини тергов қилиш жараёнида унумли фойдаланиш борасида жинойт процесси назариясида бугунги кунга қадар ягона тўхтам шаклланмаганлигини алоҳида таъкидлаб ўтилган. Жумладан, бу борада тадқиқот олиб борган Е.А.Доля, М.Ф.Исаков, М.П.Котухов, П.А.Лупинская, Н.А.Попова, С.М.Рахмонова, С.А.Шейферларнинг илмий қарашлари таҳлил қилинган ва илғор хорижий тажрибалар ўрганилган. Бугунги глобал шароитда терроризм, диний экстремизм, трансчегаравий хусусиятга эга бўлган наркотрафик ва бошқа трансмиллий жинойтчиликка қарши курашишда жинойт-процессуал ҳамда тезкор-қидирув фаолиятининг куч ва воситаларидан фойдаланган ҳолда далиллар тўплашнинг мустаҳкам тизимини яратиш зарурлиги асослаб берилган.

Хусусан, ЖПКнинг 39¹-моддасида «Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар зиммасига жинойт аломатларини ва жинойт содир этган шахсларни топиш, ЖПКнинг қоидаларига мувофиқ текшириб чиқилиб, баҳолангандан сўнг жинойт иши юзасидан далил тарикасида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни аниқлаш мақсадида илмий-техника воситаларидан фойдаланган ҳолда зарур чоралар кўриш вазифаси юклатилади. Тезкор-қидирув фаолиятини ўтказиш тартиби қонун билан белгиланади» - деб кўрсатилган. ЖПКнинг 81-моддасида эса «Агар тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари фақат қонун талабларига мувофиқ олинган бўлса, ушбу Кодекс нормаларига мувофиқ текширилган ва баҳоланганидан кейин ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларининг ёки тезкор-қидирув тадбирида иштирок этган бошқа шахсларнинг ҳаракатларига боғлиқ бўлмаган ҳолда шахсда жинойт содир этиш учун шаклланган қасд мавжуд бўлганлигидан далолат берса, ушбу натижалар далил сифатида тан олинishi мумкин», - деб белгиланган.

Эътиборли жиҳати, амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда юқоридаги умумий қоидалардан ташқари аниқ қоидалар келтирилмаган. Айнан ушбу масала суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўровда иштирок этган респондентларнинг 55 фоизи томонидан ҳам таъкидлаб ўтилган. Яъни ЖПКда тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинган маълумотлардан далил сифатида фойдаланиш билан боғлиқ тартиб-қоидалар тўлиқ белгиланмаганлиги эътироф этилган. Шундан келиб чиқиб, тадқиқотчи томонидан тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинган ҳар бир маълумот ЖПК талаблари асосида текширилиб баҳолангандан сўнг, ундан жинойт иши бўйича далил сифатида фойдаланишнинг самарали механизмини ишлаб чиқиш тавсия этилган.

Диссертациянинг учинчи боби «Ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштириш» деб номланиб, унда далилларни расмийлаштириш билан боғлиқ айрим хорижий давлатлар тажрибаси ўрганилиб, мазкур институтни такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар келтирилган.

Учинчи бобнинг биринчи параграфи «Айрим хорижий давлатларнинг далилларни процессуал расмийлаштириш билан боғлиқ тажрибаси» деб номланиб, унда далилларни расмийлаштириш билан боғлиқ айрим хорижий давлатлар тажрибасининг илғор ютуқларини миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш масаласи илгари сурилган.

Тадқиқотчи Россия Федерацияси, Беларусь Республикаси, Арманистон Республикаси, Молдова Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Қозоғистон Республикаси, Қирғизистон Республикаси, Туркменистон Республикаси, Тожикистон Республикаси сингари МДҲ давлатлари, шунингдек, Америка Қўшма Штатлари, Албания Республикаси, Германия Федератив Республикаси, Франция Республикаси ва Норвегия Қироллиги каби давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигининг далилларни тўплаш ва расмийлаштириш билан боғлиқ қоидаларини чуқур таҳлил қилиб, халқаро тажриба асосида далилларни процессуал расмийлаштириш институтини янада такомиллаштириш зарурлигини таъкидлайди.

Учинчи бобнинг иккинчи параграфи «Далилларни процессуал расмийлаштиришнинг тартибини такомиллаштириш» деб номланиб, унда диссертант томонидан ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштириш тартибини такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқилган. Тадқиқотчи жиноят ишларини юритиш ва одил судловни такомиллаштиришнинг дастлабки қадамларидан бири – бу қоғоз шаклидаги процессуал ҳужжатлардан босқичма-босқич воз кечиб, янги замонавий жиноят ишининг электрон шаклидан муқобил тарзда фойдаланишни таклиф қилган. Бу борада жиноят иши материалларини рақамли ахборот сифатида сақлашга мўлжалланган ва қоғоз шаклидаги жиноят иши ўрнини босувчи ҳамда далилларни тўплашга хизмат қилувчи тизим яратиш зарурати асосланган. Хусусан, жиноят ишини кўзғатишдан то ҳукмнинг ижрога қаратилгунга қадар амалга оширилиши лозим бўлган ҳаракатлар алгоритмининг ўз ичига олган алоҳида процессуал ҳужжатларнинг шакл ва шаблонларини (масалан, сўроқ қилиш ёки таниб олиш учун кўрсатиш баённомаси ҳужжатнинг тегишли қисм ва бўлимларини маълумотлар билан тўлдириш), мазкур ҳужжатлар асосида олинган далилларнинг барчаси, жумладан фотосуратлар, видео ва овоз ёзувлари, шунингдек, бошқа файл ва дастурий таъминот маҳсулотларининг маълумотларини электрон шаклда кўшиш имконини берадиган, пировардида жиноят ишини ташкил этадиган дастур бўлиши юзасидан таклифлар баён этилган.

Тадқиқотда тергов органлари фаолиятини рақамлаштириш зарурлиги илмий жиҳатдан асосланган. Диссертант буни терговнинг очик ва шаффоф ўтишини таъминлаш, иш учун зарур бўлган маълумотларни тезкорлик билан олиш ҳамда электрон маълумотлар алмашинувининг самарадорлигини ошириш билан изоҳлаган. Диссертацияда процесс иштирокчиларининг масофадан туриб электрон муурожаат қилиши, даъво келтириши, илтимоснома киритиши, ишнинг ҳолати

юзасидан жабрланувчи, гумон қилинувчи ва айбланувчининг яқин қариндошлари хабардор бўлиб бориши, терговчи томонидан қўлланилган тегишли қарорлар билан ўз вақтида танишиши (процессуал мажбурлов чоралари, жиноят ишининг якунланганлиги, судга ҳал этиш учун юборганлиги ва ҳ.к.), айрим процессуал ҳаракатларнинг видеоконференцалоқа тизими орқали ўтказилиши, давлат идораларининг тегишли органлари ва соҳавий хизматлар ўртасида электрон маълумотлар алмашинувининг йўлга қўйилиши, шунингдек идоравий ва прокурор назоратини амалга ошириш учун электрон жиноят иши билан танишиб бориш имкониятини кенгайтириш борасида И.М.Беляева, Т.Ю.Вилкова, А.М.Долгов, С.В.Зуев, С.М.Иманбаев, П.П.Ищенко, Р.Ш.Каримсаков, О.В.Овчинникова, Ю.Н.Познанский, Д.К.Тлеубаев, Л.Г.Халиуллина каби олимларнинг асосли фикрларини қўллаб-қувватлаган ҳолда таклиф ҳамда тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот давомида видеоконференцалоқа режимида ўтказилган тергов ҳаракати жараёни ва натижаларини расмийлаштириш билан боғлиқ амалиётнинг бугунги ҳолати далиллар мақбуллиги қоидаларига етарли даражада жавоб бермаслиги кўрсатиб ўтилган. Хусусан, ЖПКда видеоконференцалоқа режимида ўтказилган тергов ҳаракати жараёни ва натижалари фақат жиноят ишини юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахслар томонидан эмас, баъзи ҳолларда уларнинг топшириғини бажарувчи мансабдор шахс томонидан расмийлаштирилиши ҳамда расмийлаштирилган баённома ишни юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахсларга юборилиши кўрсатиб ўтилган. Бу эса далиллар мақбулликига, жумладан далилни олишда тергов ва суд ҳаракати жараёни ва натижаларининг қайд этилишига доир қонуннинг барча талабларига амал қилинган бўлиши шартлигига оид жиноят-процессуал нормаларига зид эканлиги таъкидланган. Бугунги кунда ички ишлар органларининг йўл-ҳаракати хавфсизлиги ҳамда миграция ва фуқароликни расмийлаштириш хизматлари фаолиятида «рақамли имзо панели», «бармоқ излари сканери» каби технологияларни кенг қўллаш натижасида тўпланган ижобий тажрибани инобатга олиб, уларни тергов органлари фаолиятига ҳам татбиқ этиш зарурати асослантилган. Мазкур таклифнинг амалда ўз ифодасини топиши видеоконференцалоқа режимида ўтказилган тергов ҳаракати жараёни ва натижаларини ягона баённома орқали расмийлаштириш ҳамда тергов ҳаракати иштирокчилари томонидан «рақамли имзо панели», «бармоқ излари сканери» ёки «электрон имзо»дан фойдаланган ҳолда баённома билан танишиб, уни имзолаши (тасдиқлаши) имкони юзага келишига хизмат қилиши асослаб берилган.

Диссертант томонидан телефон ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатиладиган ахборотни баённомада расмийлаштириш билан боғлиқ муаммолар таҳлил қилиниб, уларни бартараф этиш юзасидан тегишли таклифлар илгари сурилган.

Суд-тергов амалиёти таҳлили натижасида жиноят ишини юритиш жараёнида процессуал ҳаражатларни камайтириш, фуқароларнинг тергов ва суд органларида ортиқча овора бўлишларига чек қўйиш, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликларини тўлиқ таъминлашга эришиш мақсадида жиноятга оид аризалар, хабарлар ва бошқа маълумотларни соддалаштирилган тартибда расмийлаштириш қоидаларини жорий қилиш зарурати асослантилган.

Тадқиқотчининг фикрича, тергов органлари томонидан иш юритиш тартибини соддалаштириш, процессуал ва бошқа ҳужжатларни расмийлаштириш фаолиятини ягона тизимга солиш, процесс иштирокчиларини терговга чақиртиришнинг янги тизимини жорий этиш ҳамда иш юритиш давомида зарур бўладиган ҳужжатларнинг ягона намуналаридан фойдаланиш имкониятини яратиш мақсадида “Терговчи” дастурини ишлаб чиқиш ва уни ички ишлар органлари тергов хизмати фаолиятига татбиқ этиш зарур. Бундан ташқари, диссертацияда ишни судга қадар юритишда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини таъминлаш ва қонунбузилишларнинг олдини олиш мақсадида айрим тергов ва процессуал ҳаракатларни видеоёзув орқали қайд этиш ва ушбу видеоёзувни махсус электрон базага жойлаштириш механизминини яратиш юзасидан қатор таклифлар ишлаб чиқилган.

ХУЛОСА

Олиб борилган тадқиқот натижалари назарий, амалий-ташкилий ва қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги илмий хулоса, таклиф ва тавсияларга ажратилган ҳолда баён этилди:

I. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича илмий хулосалар:

1. Назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали қуйидаги муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

далилларни процессуал расмийлаштириши – бу жиноят-процессуал фаолият жараёнида процессуал ва тергов ҳаракатларини ўтказиш натижасида иш учун аҳамиятли бўлган бирор-бир ҳодиса тўғрисидаги муайян маълумотларни ҳамда шундай маълумотларга эга нарса ва ҳужжатларни қонунда белгиланган тартибда тўплаш, текшириш, баҳолашга қаратилган процессуал ҳаракатларни ёзма ва электрон ҳужжатларда, шунингдек бошқа қайд этиш воситалари ёрдамида акс эттиришдир;

рақамли ҳужжат – бу рақамли шаклда тақдим этиладиган ва электрон имзо билан тасдиқланган ҳужжатдир;

тушунтиришлар талаб қилиб олиш – бу ваколатли субъектлар томонидан терговга қадар текширув вақтида текширилаётган ҳодиса ҳақида бирон-бир маълумотга эга бўлган шахслардан оғзаки маълумотлар олиш ва уни расмийлаштиришдан иборат процессуал ҳаракатдир.

2. Далилий маълумотлар қонунда белгиланган тартибда ва усулда расмийлаштирилиши билан қонуний шаклга эга бўлади. Жумладан:

1) расмийлаштиришнинг объектини исботлашни амалга оширувчи субъектлар томонидан ЖПКнинг 85-моддасида кўрсатилган тартибда ишни қонуний, асосланган ва адолатли ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги ҳақиқатни аниқлаш мақсадида тўпланган маълумотлар ташкил этади;

2) расмийлаштириш объекти – процессуал шаклда акс эттиришга йўналтирилган, тегишли талабларга жавоб бериши билан бирга процессуал қонун талабларига риоя қилинган фаолиятдир;

3) далилларни расмийлаштиришда нафақат маълумотларни процессуал шаклга келтирган ҳолда қайд этиш, балки ушбу далилларнинг аниқланиши,

олиниши, қайд этилиши ва сақланиши билан боғлиқ жараёнларни ҳам кўрсатган ҳолда акс эттириш лозим.

3. Процессуал нуқтаи-назардан далилларни расмийлаштириш усулларини асосий ва қўшимча усулларга эмас, балки мажбурий (қонундаги қатъий белгиланган) ва мажбурий бўлмаган (ихтиёрий), яъни расмийлаштиришни амалга оширувчи субъектнинг ихтиёри билан қўлланиладиган усулларга ажратиш мантиқан тўғри бўлади. Хусусан, далилларни расмийлаштиришнинг мажбурий усулларига баённомада қайд этишни киритиб ўтиш мумкин. Далилларни расмийлаштиришнинг мажбурий бўлмаган (ихтиёрий) усулларига аудио-видеоёзув воситалар ёрдамида қайд этиш, кинотасвир, фотосуратга тушириш, қолиплар тайёрлаш, нусхалар олиш, режалар, схемалар тайёрлаш ва ахборотни акс эттиришнинг бошқа қайд этиш усулларини киритиш мақсадга мувофиқ.

II. Қонунчилик нормаларини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар:

ЖПКда ишни судга қадар юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришни такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни амалга ошириш мақсадга мувофиқдир:

4. ЖПКнинг 68-моддаси тўртинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Эксперт била туриб нотўғри хулоса ёки ёлгон кўрсатма берганлиги, терговга қадар текширув, суриштирув ёки дастлабки тергов маълумотларини терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган ёки унинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёхуд прокурорнинг рухсатсиз ошкор қилганлиги, шунингдек узрсиз сабабларга кўра хулоса беришни рад этганлиги ёки бу ишдан бўйин товлаганлиги учун жиноий жавобгар бўлади».

5. ЖПКнинг 81-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Бу маълумотлар гувоҳнинг, жабрланувчининг, гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг кўрсатувлари, экспертнинг хулосаси, ашёвий далиллар, овозли ёзувлар, видеоёзувлар, кинотасвир ва фотосуратлардан иборат материаллар, электрон маълумотлар, тергов ва суд ҳаракатларининг баённомалари ва бошқа ҳужжатлар билан аниқланади».

6. ЖПКнинг 81-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Агар тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари фақат қонун талабларига риоя қилинган ҳолда олинган бўлса, ушбу Кодекс нормаларига мувофиқ белгиланган тартибда тергов ва процессуал ҳаракатларни ўтказиш орқали текширилиб, баҳоланиб, процессуал ҳужжатларда расмийлаштирилгандан сўнг далил сифатида фойдаланиш мумкин».

7. ЖПКнинг 86-моддасини қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

«Гумон қилинувчи, айбланувчи, шунингдек, гувоҳ, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари ҳамда жисмоний шахслар ва юридик шахсларнинг вакиллари далил сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган нарса ва ҳужжатларни тақдим қилишга ҳақлидирлар».

8. ЖПКнинг 87-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:

«Терговга қадар текиширув жараёнида далиллар терговга қадар текиширувни амалга ошираётган органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор, ҳимоячи томонидан ишга тааллуқли ахборотга эга бўлган шахсларни сўровдан ўтказиши ҳамда уларнинг розилиги билан ёзма тушунтиришлар олиши; давлат органларига ва бошқа органларга, шунингдек корхоналар, муассасалар ва ташкилотларга сўров юбориши ҳамда улардан маълумотномалар, тавсифномалар, тушунтиришлар ва бошқа ҳужжатларни олиши орқали ҳам тўпланиши мумкин».

9. ЖПКни қуйидаги мазмундаги 87¹-модда билан тўлдириш:

«87¹-модда. Шахсларни сўровдан ўтказиши ва ёзма тушунтиришлар олиши тартиби

Терговга қадар текиширув давомида иш учун аҳамиятли бўлган маълумотларга эга шахсларни сўровдан ўтказиши ҳамда уларнинг розилиги билан ёзма тушунтиришлар олиши мумкин.

Сўров ўтказиши жараёни ва натижалари баённомада қайд этилади ва унда қуйидагилар кўрсатилади:

1) сўровни ўтказиши жойи ва санаси, уни бошлаш ва тугатиши вақти;

2) сўров ўтказаетган шахснинг лавозими, фамилияси, исми ва отасининг исми;

3) сўров қилинаётган шахснинг фамилияси, исми, отасининг исми, яшаш ва иш жойи, шунингдек шахсига доир бошқа маълумотлар.

Сўров ўтказишдан олдин сўровдан ўтказилаётган шахсга ўз она тилидан фойдаланиши тушунтирилиб, бу ҳақда баённомага тегишли қайдлар киритилади.

Тушунтиришлар баённомага биринчи шахс номидан, имкон борича сўзма-сўз ёзиб борилади. Савол-жавоб сўров жараёнида қандай олиб борилган бўлса, шундай изчилликда қайд қилинади, шунингдек сўров ўтказилаётган шахс жавоб беришдан бош тортуган саволлар ҳам баённомага киритилиши керак.

Сўровдан ўтказилаётган шахс тушунтиришларини қўлёзма шаклда бериши мумкин. Қўлёзма шаклдаги берилган тушунтиришлар баённомага илова қилиниб, бу ҳақда баённомага тегишли қайдлар қилинади.

Сўров тамомлангач сўров қилинган шахс баённомани ўқиб чиқади, тушунтиришлари тўғри ёзилганлиги ва у билан танишганлигини имзо чекиб, тасдиқлайди. Имзо баённоманинг охирига қўйилади, башарти тушунтиришлар бир неча саҳифага ёзилган бўлса, ҳар қайси саҳифага алоҳида имзо чекилади».

10. ЖПКнинг 91⁴-моддасини қуйидаги таҳрирдаги олтинчи қисм билан тўлдириш:

«Видеоконференцалоқа жараёнида тергов ҳаракати иштирокчилари тергов ҳаракати жараёни ва натижалари акс этган баённомаларни «рақамли имзо панели» ёки «бармоқ излари сканери» ёхуд «рақамли имзо» орқали тасдиқлайдилар».

11. ЖПКнинг 171-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«171-модда. Телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатиладиган ахборотни олиши баённомаси

Телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатилган ахборотни олишни амалга оширган шахс сўзлашув ёки бошқа ахборотларнинг стенограммаси ва овозли ёзувларнинг электрон нусхасини ишни юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахсга юборади.

Телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатиладиган ахборотни олиш тўғрисида қарор чиқарган ёки ишни юритиш учун масъул бўлган суриштирувчи, терговчи ёхуд суд ишга алоқадор ахборотнинг мазмунини баён этган ҳолда баённома тузади. Сўзлашувлар, хабарлар, маълумотлар ёзуви ва электрон нусхалари ёзилган рақамли ташувчилар муҳрланади ҳамда баённомага қўшиб қўйилади.

Телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатиладиган ахборотни олиш баённомасида абонентнинг рақами, эшитиб туриш ва қайд қилиш вақти ҳамда жойи, фойдаланилган техник воситаларнинг тури ва модели, шунингдек иш учун аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган бошқа маълумотлар ҳам акс эттирилади».

12. ЖПКнинг 320¹-моддасини қуйидаги мазмундаги иккинчи, учинчи ва тўртинчи қисм билан тўлдириш:

«Ўзбекистон Республикасида ишни судга қадар юритиш қозғов ёки электрон шаклда олиб борилади.

Ишни судга қадар юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахс ишни электрон шаклда олиб бориши мумкин ва бу ҳақда асослантирилган қарор чиқаради.

Агарда ишни судга қадар юритишнинг электрон шаклда давом эттириши имкони бўлмаса, ишни юритиш учун масъул бўлган мансабдор шахс асослантирилган қарор чиқарган ҳолда иш юритишнинг қозғов шаклига ўтиши мумкин».

13. ЖПКнинг 329-моддасини қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

«Терговга қадар текширув жараёнида жиноятга оид аризалар, хабарлар ва бошқа маълумотларни текшириш жараёнида ушбу Кодекснинг талабларига риоя этилган ҳолда олинган маълумотлар далил сифатида фойдаланилиши мумкин».

14. ЖПКнинг 352-моддасини қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

«Бевосита кўпчиликнинг ҳозир бўлиши имкони бўлмаган ишоот, аҳоли яшаш пунктдан узоқ ҳудудларда, инсон ҳаёти ва соғлиғига жиддий зиён етиши эҳтимоли бўлган, шунингдек ушбу Кодекснинг 88-моддаси иккинчи қисми 3-бандида назарда тутилган ҳолларда истисно тариқасида ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш, мурдани эксгумация қилиш, эксперимент тергов ҳаракатлари холислар иштирокисиз ўтказилишига рухсат этилади ва бу ҳақда баённомага тегишли қайдлар киритилиши лозим. Холислар иштирокисиз ўтказилган тергов ҳаракатлари видеоёзув воситалари ёрдамида қайд қилиниши ва бу ҳақда баённомага тегишли маълумотлар киритилиши шарт».

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар:

15. Хорижий мамлакатларнинг илғор тажрибасидан келиб чиққан ҳолда суриштирув ва дастлабки тергов давомида сўроқ қилиш, юзлаштириш, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш каби тергов ҳаракатини ўтказиш жараёни ва натижаларини расмийлаштиришнинг соддалаштирилган тартибини жорий этиш мақсадга мувофиқ.

Жумладан, тергов ҳаракати баённомасининг кириш қисмидаги тегишли реквизитлар тўлдирилиб, тергов ҳаракатининг асосий қисми ва савол-жавоблар жараёнини баённомада акс эттирмасдан, видеоёзув воситалари ёрдамида қайд этилиши мақсадга мувофиқ. Бу ҳақда баённомага тегишли ёзувлар (видео ёзув қандай техника воситасида ёзиб олинганлиги, қандай рақамли ёки рақамли бўлмаган маълумот ташувига сақланганлиги ва баённомага илова қилинганлиги) киритилиши келгусида тергов органлари фаолиятидаги мураккабликларга барҳам бериш ҳамда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари таъминланишига, энг асосийси, тергов ҳаракати жараёни ва натижаларини тўлиқ ҳамда сифатли расмийлаштиришга хизмат қилади.

16. Ишни судга қадар юритиш тартибини соддалаштириш, процессуал ва бошқа ҳужжатларни расмийлаштириш фаолиятини тизимга солиш, процесс иштирокчиларини тергов жараёнига чақиртиришнинг янги тизимини жорий этиш ҳамда иш юритиш давомида зарур бўладиган ҳужжатларнинг ягона намуналаридан фойдаланиш имкониятини яратиш мақсадида «Терговчи» дастурини ишлаб чиқиш ва ички ишлар органлари тергов хизмати фаолиятига татбиқ этиш мақсадга мувофиқ.

17. Суд-тергов амалиётининг таҳлили натижасида бугунги кунда жиноят ишини юритиш жараёнида процессуал ҳаражатларни камайтириш, фуқароларнинг тергов ва суд органларида ортиқча овора бўлишларига чек қўйиш, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари тўлиқ таъминланишига эришиш мақсадида жиноятга оид ариза, хабар ва бошқа маълумотларни соддалаштирилган тартибда расмийлаштириш қоидаларини ишлаб чиқиш ва амалиётга жорий этиш мақсадга мувофиқ.

18. Тадқиқот давомида ишлаб чиқилган қоидалар, таклиф ва тавсиялар ҳамда назарий хулосалардан далилларни процессуал расмийлаштиришга доир нормаларни шарҳлаш, уларни қўллаш, муаммолар ва такомиллаштириш масалалари бўйича илмий тадқиқотлар олиб боришда; терговга қадар текширув органлари ёки унинг мансабдор шахслари, суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг процессуал фаолиятини янги сифат босқичига олиб чиқишда; ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларини тайёрлаш ва уларнинг касбий маҳоратини ошириш ҳамда фаолиятини илмий-методик таъминланишини такомиллаштиришда фойдаланиш мумкин.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ**

МУМИНОВ МУЗАФФАР ЭРКИНОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2019.1.PhD/Yu280.

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узб., рус., англ. (резюме) размещен на веб сайте Научного совета (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: Кулматов Шароф Асадович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: Миразов Даврон Мирагзамович
доктор юридических наук, профессор

Муродов Бахтиёржон Баходирович
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация: Центр повышения квалификации юристов при
Министерстве юстиции Республики Узбекистан


Защита диссертации состоится 19 ноября 2021 года в 12:00 часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент ул. Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).


С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии министерства внутренних дел (зарегистрирована за № 1137). (Адрес: 100197, г.Ташкент ул.Интизор, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).


Автореферат диссертации разослан 5 ноября 2021 года.

(Протокол от 5 ноября 2021 года, реестровый № 5).




А.С. Туреунов
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор


Дж.Х. Юлдашев
Секретарь научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим наукам,
доцент


Р. Кабулов
Председатель научного семинара при
научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В законодательстве многих стран мира находит свое выражение требование о том, что дело каждого лица, обвиняемого в совершении преступления, рассматривается в суде в законном порядке, гласно и никто не может быть признан виновным до тех пор, пока его вина не будет установлена. Это требует скорейшего и полного раскрытия преступлений путем собирания, проверки, оценки доказательств и их процессуального оформления на основе установленных требований, в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, выявления виновных лиц, обеспечения правильного применения закона для назначения справедливого наказания каждому лицу, совершившему преступление, чтобы ни одно невинное лицо не было привлечено к ответственности и осуждено.

В мире актуальное значение приобретают внедрение современной и эффективной системы осуществления правосудия, организация судебно-следственной деятельности на основе международных стандартов, закрепление норм международного права в соответствии с конституционными принципами, формирование процессуальных документов и их образцов, подлежащих оформлению по собиранию, проверке и оценке доказательств в уголовном процессе, дальнейшее совершенствование деятельности по процессуальному оформлению электронных доказательств путем широкого внедрения инновационных технологий, устранение законодательных пробелов по оформлению доказательств и исследование уголовно-процессуальных проблем, встречающихся в национальных законодательных актах, обеспечивающих тщательное, полное и объективное расследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В республике осуществляются широкомасштабные реформы по обеспечению верховенства закона в уголовно-процессуальных отношениях и пресечению практики ограничения или нарушения прав и свобод личности при проведении следственных и процессуальных действий¹. В результате широкомасштабных реформ в судебной системе, особенно в последние (2017-2021) годы, судами были оправданы в общей сложности 2956 (в 2017 году 263, в 2018 году 867, в 2019 году 859, в 2020 году 781, в 1 квартале 2021 года 186) лиц², привлеченных к ответственности за нарушение законодательства о допустимости доказательств, что, в свою очередь, наглядно свидетельствует о наличии в правоприменительной практике проблем, связанных с обеспечением допустимости доказательств. В целях предотвращения подобных проблем в будущем важное значение имеет дальнейшее повышение качества и эффективности правосудия, особенно совершенствование системы процессуального оформления доказательств посредством широкого применения современных форм и методов электронного судопроизводства по уголовным делам, имплементация в национальное законодательство положительных аспектов законодательства развитых стран в этой сфере.

¹ Указ Президента Республики Узбекистан № УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» от 10 августа 2020 года // <https://www.lex.uz/docs/4939472>.

² Основные показатели деятельности судов по уголовным делам Республики Узбекистан за 2017-2020 годы и первый квартал 2021 года // <https://stat.sud.uz/file/2021/4-27/pdf>.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, поставленных в указах Президента Республики Узбекистан № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» от 21 октября 2016 года, № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года, № УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 30 ноября 2017 года, № УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» от 10 августа 2020 года, постановлении Президента Республики Узбекистан № ПП-4818 «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» от 3 сентября 2020 года, а также других нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты производства следственных действий по собиранию доказательств и их процессуального оформления в досудебном производстве были исследованы такими учеными нашей страны, как Г.А.Абдумажидов, Б.А.Азизходжаев, Б.Т.Акрамходжаев, И.Р.Астанов, М.Д.Ботаев, З.Ф.Иногомжонова, Ш.Х.Иномжонов, Д.Э.Каримова, Ш.А.Кулматов, Н.М.Кушаев, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.А.Муминов, Б.Б.Муродов, Б.Х.Пулатов, М.А.Ражабова, Б.А.Ражабов, Б.Н.Рашидов, С.М.Рахманова, У.А.Тухташева, Г.З.Тўлаганова и Н.И.Хайриев.

В зарубежных странах вопросы оформления доказательств в досудебном производстве исследовались такими учеными, как А.Б.Алиев, В.С.Балакшин, А.В.Белоусов, А.Р.Белкин, Р.С.Белкин, Л.В.Березина, Е.А.Доля, Л.М.Карнеева, Д.Н.Кожухарик, Т.Г.Кудрявцева, В.А.Лазарева, П.А.Лупинская, Ё.Е.Подголин, В.А.Семенцов, М.С.Строгович, А.Ю.Терехов, А.И.Трусов, Ф.Н.Фаткулин и С.А.Шейфер³.

На сегодняшний день вопросы общетеоретического и практического характера, связанные с упрощением условий оформления заявлений и сообщений, а также процессуального порядка в целях устранения недостатков и ошибок, возникающих в ходе процессуального оформления доказательств в досудебном производстве, разработкой образцов процессуальных документов с целью процессуального оформления доказательств и формирования единой правоприменительной практики путем широкого внедрения инновационных технологий, специально не исследовались.

³ Эти и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках пункта 73 научно-исследовательского проекта на тему «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства и внедрения в практику изменений уголовно-процессуального законодательства в Республике Узбекистан» плана научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан на период 2018 – 2021 годы.

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование процессуального оформления доказательств в досудебном производстве.

Задачи исследования:

анализ этапов развития института процессуального оформления доказательств в уголовном процессе;

обоснование социальной необходимости процессуального оформления доказательств на основе изучения национального законодательства и практики досудебного производства по делу;

изучение современного состояния процессуального оформления доказательств в ходе доследственной проверки и существующих проблем в этой сфере;

анализ специфики практики процессуального оформления доказательств в процессе дознания и предварительного следствия;

разработка предложений по упрощенному оформлению и совершенствованию законодательного регулирования отдельных следственных действий в досудебном производстве;

изучение особенности процессуального оформления доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран;

разработка образцов процессуальных документов по оформлению доказательств в целях широкого внедрения инновационных технологий и формирования единой практики;

разработка обоснованных предложений и рекомендаций по устранению пробелов в законодательстве по процессуальному оформлению доказательств в досудебном производстве.

Объектом исследования является система общественно-правовых отношений, возникающих в процессе процессуального оформления доказательств в досудебном производстве.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в процессе оформления доказательств в досудебном производстве, практика их применения, законодательство зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические воззрения, существующие в юридической науке.

Методы исследования. При проведении научного исследования широко использовались исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический методы, метод системного анализа, а также социологические опросы, аналитическое изучение материалов доследственной проверки и уголовных дел, а также судебных приговоров.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость закрепления в законодательстве в качестве обязательных к фиксации посредством видеозаписи таких процессуальных действий по особо тяжким преступлениям, как осмотр места происшествия, обыск, проверка показаний на месте происшествия, следственный эксперимент, задержание лица, отвод защитника, а также личный обыск и выемка, производимых в процессе задержания лица;

обоснована необходимость в целях обеспечения допустимости доказательств внедрения практики фиксации путем видеозаписи процессуальных действий в протоколах задержания лица, личного обыска и выемки, а также в обязательном порядке приобщения к протоколам материалов видеозаписи;

обосновано, что под фальсификацией (подделкой) доказательств следует понимать действия, выразившиеся во внесении из корыстных или иных низменных побуждений заведомо ложных сведений и других искажений в документы либо предметы по материалам доследственной проверки или уголовного дела, совершенные лицами, осуществляющими доказывание или привлекаемыми к участию в доказывании;

обосновано, что информация на цифровых (электронных) носителях, изъятая или осмотренная без участия специалиста, должна оцениваться как недопустимые доказательства.

На основе практических результатов исследования разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее – УПК)»:

обоснована необходимость внедрения практики использования электронных подписей участников процесса при проведении следственных действий в режиме видеоконференцсвязи в целях упрощения порядка проведения следственных действий и процессуального оформления их результатов в досудебном производстве, обеспечения законности и прозрачности делопроизводства, исключения излишних процессуальных издержек, широкого внедрения современных информационно-коммуникационных технологий и дальнейшего укрепления материально-технической базы;

в целях формирования единой правоприменительной практики разработаны образцы процессуальных документов, подлежащих оформлению по сбору, проверке и оценке доказательств, обоснована необходимость их применения в деятельности органов доследственной проверки и их должностных лиц, дознавателей, следователей и прокуроров;

в целях перехода на новый качественный уровень деятельности следственных органов по раскрытию преступлений, достижения неотвратимости ответственности за каждое совершенное преступление, а также обеспечения полного возмещения ущерба, причиненного личности, обществу и государству, разработан новый порядок оформления проведения опроса лиц и письменных объяснений, полученных с их согласия в ходе доследственной проверки, обоснована необходимость использования их в качестве доказательств в уголовно-процессуальной деятельности;

в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, доказательство вины каждого лица, совершившего преступление, перехода на новый качественный уровень взаимодействия органов оперативно-розыскной и следственной деятельности по осуществлению правосудия, обоснована необходимость внедрения механизма оформления сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий путем проведения процессуальных и следственных действий, а также их использования в качестве доказательств в процессе расследования преступлений.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обосновываются обобщением норм международного права и национального законодательства, передового опыта практики их применения, результатов социологических (анкетирование, интервьюирование) исследований, анализа статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследований опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными органами и внедрены в практику. В диссертации были изучены и обобщены результаты анализа опросов, проведенных среди 553 сотрудников органов доследственной проверки, дознания и следствия, 32 сотрудников прокуратуры и адвокатуры и 186 научно-педагогических работников, а также около 200 материалов доследственной проверки, более 200 уголовных дел и около 150 судебных приговоров.

Научная и практическая значимость результатов исследований. Научная значимость диссертационной работы заключается в возможности использования содержащихся в ней научно-теоретических выводов, практических предложений и рекомендаций в дальнейшей научной деятельности, законотворческой, правоприменительной практике, при толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства, а также для дальнейшего научно-теоретического обогащения дисциплин «Доследственная проверка», «Уголовно-процессуальное право» и «Предварительное следствие». Упор на теоретические аспекты исследовательской работы позволит в дальнейшем проводить новые научные исследования, связанные с правовым регулированием процесса процессуального оформления доказательств в досудебном производстве, защитой прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке проектов законодательных актов, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и развитие правоприменительной практики, а также совершенствование деятельности субъектов доказывания.

Внедрение результатов исследования. Полученные на основе научных результатов по совершенствованию процессуального оформления доказательств в досудебном производстве:

предложения о закреплении в законодательстве в качестве процессуальных действий, подлежащих фиксации посредством видеозаписи по особо тяжким преступлениям осмотра места происшествия, обыска, проверки показаний на

месте происшествия, следственного эксперимента, задержания лица, отвода защитника, а также личного обыска и выемки, производимых в процессе задержания лица, были использованы при разработке пункта 2 статьи 1 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-617 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» от 14 мая 2020 года (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам № 06/1-05/265 от 19 февраля 2021 года). Принятие данных предложений послужит обеспечению верховенства требований закона;

предложения о внедрении, в целях обеспечения допустимости доказательств, практики фиксации путем видеозаписи процессуальных действий в протоколах задержания лица, личного обыска и выемки, а также об обязательном порядке приобщения к протоколам материалов видеозаписи, были использованы при разработке пункта 4 статьи 1 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-617 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» от 14 мая 2020 года (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам № 06/1-05/265 от 19 февраля 2021 года). Принятие этих предложений послужит дальнейшему усилению гарантий прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе;

предложения о том, что под фальсификацией (подделкой) доказательств следует понимать действия, выразившиеся во внесении из корыстных или иных низменных побуждений заведомо ложных сведений и других искажений в документы либо предметы по материалам доследственной проверки или уголовного дела, совершенные лицами, осуществляющими доказывание или привлекаемыми к участию в доказывании, были использованы при разработке пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» от 24 августа 2018 года (Справка Верховного Суда Республики Узбекистан от 6 сентября 2021 года № ПЛ-5620). Введение данного предложения послужит дальнейшему обогащению теоретических знаний о допустимости доказательств и однозначной трактовке данного понятия в правоприменительной практике;

предложение о том, что информация на цифровых (электронных) носителях, изъятая или осмотренная без участия специалиста, должна оцениваться как недопустимые доказательства были использованы при разработке четвертого абзаца подпункта «к» пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» от 24 августа 2018 года (Справка Верховного Суда Республики Узбекистан от 6 сентября 2021 года № ПЛ-5620). Внедрение данного предложения послужит предупреждению нарушений требований закона в практике процессуального оформления доказательств.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации апробированы на 5 международных, 9 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликовано 27 научных работ, из них 5 статей в национальных журналах, рекомендованных к публикации основных результатов исследований, 1 статья в международном издании и 14 статей в материалах научных конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, объем которых составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской (PhD) диссертации) подчеркивается актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательской работой высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная новизна и практический результат исследования, достоверность, научно-практическая значимость, их актуальность, апробация результатов исследования, публикация результатов, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Теоретико-правовые основы процессуального оформления доказательств в досудебном производстве»** анализируется понятие «процессуальное оформление доказательств», его значение, история развития норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся института процессуального оформления доказательств в досудебном производстве, а также социально-правовая необходимость совершенствования данного института. Излагается отношение исследователя к спорным мнениям ученых относительно темы исследования.

В первом параграфе первой главы *«Этапы развития института процессуального оформления доказательств в уголовном процессе»*, исследователем изучены формы досудебного производства в развитии уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, на основе ретроспективного анализа возникновения и развития норм закона, регулирующих институт процессуального оформления доказательств, с разделением на периоды. Диссертант попытался раскрыть особенности исторического развития института процессуального оформления доказательств, комплексно проанализировав специфику каждой эпохи. При этом анализируются высказанные учеными научные взгляды и мнения об уровне социокультурного, правового сознания и правовой культуры, а также особенностях развития научного мышления различных эпох.

Исходя из анализа, проведенного на основе сопоставления УПК РСФСР 1922 года, УПК Узбекской ССР 1926, 1929 и 1959 годов и действующего УПК, историческое развитие процессуального оформления доказательств и первых

проявлений регулируемых в нем правовых норм в истории уголовно-процессуального права условно подразделяется на четыре этапа:

первый этап – охватывает период с VII по VIII века нашей эры, когда система преступлений и наказаний в древнейших государствах, существовавших на территории нашей страны, регулировалась на основе права обычаев и «Авесты» основного источника зороастрийской религии;

второй этап – охватывает период с VIII до конца XIX века, в течение которого система преступлений и наказаний в государственных структурах на территории нашей страны, наряду с нормами обычаев, регулировалась правилами шариата;

третий этап – период от нашествия царской России до обретения Узбекистаном независимости, в ходе которого была прекращена деятельность судов казиев и биев, а также использованы нормы УПК Узбекской ССР, разработанных в 1926, 1929 и 1959 годах;

четвертый этап – охватывающий годы независимости Узбекистана. В этот период в судебной деятельности отражается совершенствование института процессуального оформления доказательств на основе требований времени.

Во втором параграфе первой главы «*Правовые основы и процессуальный порядок процессуального оформления доказательств в досудебном производстве*», исследователь в качестве недостатка отмечает, что несмотря на то, что основные требования, предъявляемые к порядку процессуального оформления доказательств, а также решения, принимаемые государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по делу, и осуществляемые ими процессуальные действия определены в УПК, однако положения о содержании процессуального оформления доказательств не нашли своего выражения в полной мере.

Диссертант полагает, что при совершенствовании процессуального оформления доказательств в досудебном производстве необходимо, прежде всего, уточнить его научно-теоретические основы, а именно содержание и значение понятия «процессуальное оформление доказательств». В данном вопросе исследователем обоснована необходимость разработки научно-теоретического определения, которое бы полностью охватывало процессуальное оформление доказательств с углубленным исследованием определений, имеющих в уголовно-процессуальной теории.

Исследователь провел сравнительный анализ, приводя суждения большинства ученых о содержании процессуального оформления доказательств. В том числе, им критически проанализированы взгляды на процессуальное оформление доказательств Б.А.Азизходжаева, Л.А.Астановой, О.Я.Баева, А.А.Барыгиной, А.Р.Белкина, И.Ф.Герасимова, Ю.К.Якимовича, В.А.Лазаревой, А.А.Аубакировой, В.С.Балакшина, Н.Н.Бердиярова, Я.В.Ждановой, Б.А.Миренского, Г.З.Тулагановой, И.Э.Хожаназарова, А.О.Бестаева, поддержал взгляды А.В.Белоусова, Б.А.Ражабова, П.А.Лупинской, Н.Н.Лысова, Л.А.Татарова.

Отметив, что процессуальное оформление доказательств в теории уголовно-процессуального права должно быть выражено в новом содержании данного института на основе требований узбекской терминологии, действующих нормативно-правовых актов, исследователь на основе сравнительного анализа научных взглядов ученых на содержание процессуального оформления доказательств и с целью восполнения имеющихся пробелов, предложил авторское определение понятия «процессуальное оформление доказательств».

Исследователь, принимая во внимание, что сегодня, современные информационные технологии проникают во все сферы жизни общества, в частности, в деятельность судебно-следственных органов, аудио-, фото-и видеосъемка следственных и процессуальных действиях осуществляется с помощью цифровых технологий, а также учитывая широкое внедрение цифровой информации и документооборота, обосновал необходимость их полного отражения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Диссертант, принимая во внимание научные взгляды Е.И.Галяшиной, С.А.Короткова, Ю.Н.Миленина, Р.И.Оконенко, П.С.Пастухова, А.К.Расулева, Б.А.Ражабова и других ученых на отражение в уголовно-процессуальном законодательстве нового вида доказательств (электронных доказательств) или новых источников доказательств (цифровых носителей информации), приводит особенности понятия «электронное доказательство» и считает, что уточнение в УПК таких терминов, как «электронное уголовное дело», «электронное доказательство», «цифровой носитель информации», «электронный носитель информации», «электронное копирование информации» и «электронный документ», а также устранение имеющихся пробелов послужат совершенствованию процессуального оформления доказательств.

Во второй главе диссертации **«Практика процессуального оформления доказательств в досудебном производстве»** исследователем изучены особенности процессуального оформления доказательств на стадиях доследственной проверки, дознания и предварительного следствия, а также современное состояние практики процессуального оформления доказательств, что позволило провести всестороннее исследование.

В первом параграфе главы второй *«Состояние и проблемы процессуального оформления доказательств в процессе доследственной проверки»* были изучены некоторые проблемные ситуации, связанные с осмотром места происшествия, назначением экспертизы, личным обыском и выемкой, проводимыми при задержания лица, назначением ревизии, а также получением объяснительных, заявлений о признании вины в процессе доследственной проверки, их оформлением, с обеспечением прав личности и доказательственной важностью собранных других документов в данном процессе, разработаны предложения и рекомендации по их разрешению.

Диссертант особо подчеркивает, что в ходе доследственной проверки осмотр места происшествия проводится чаще, чем другие следственные действия, что наряду с выявлением, сбором и процессуальным оформлением результатов первичных данных, имеющих значение для дела, позволяет обрисовать модель совершенного события, а также быстро и полностью

раскрыть преступление. Также обосновывается, что обстоятельства и обнаруженные при осмотре места происшествия предметы должны иметь доказательную силу после их оформления с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в противном случае, следы преступления и имеющиеся доказательства, свидетельствующие о том, что лицо совершило преступление, также могут быть не учтены. Согласно опросу сотрудников судебно-следственной практики, 87 процентов, опрошенных отметили, что именно осмотр места происшествия может повлиять на дальнейшую судьбу дела, а информация, полученная в результате данного следственного действия, будет иметь существенное значение. В этом отношении, анализируя научные взгляды таких ученых, как А.И.Бастрыкин, А.А.Давидов, А.И.Дворкин, Д.Кенжабоев, И.Ф.Крылов, А.Матмуродов, В.А.Марков, Ю.Н.Миленин, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, Т.П.Родичева, а также учитывая положительный опыт зарубежных стран, подчеркивается необходимость широкого привлечения современных информационных технологий к процессу и оформлению результатов осмотра места происшествия и других следственных действий.

По результатам изучения материалов доследственной проверки было отмечено, что некоторые ошибки и упущения допускаются при оформлении назначения экспертизы и уклонения лиц от проведения экспертизы, а также процессуальных действий, связанных с объявлением постановления о назначении экспертизы, ознакомлением с заключениями экспертизы. В частности, в ходе изучения практики было выявлено, что случаи отказа лиц, получивших в результате преступления телесные повреждения от проведения экспертизы, оформляются актом. В требованиях же статьи 173 УПК установлено, что экспертиза должна проводиться по каждому случаю.

Кроме того, диссертантом указано, что в связи с имеющимися пробелами в законодательстве, в ходе доследственной проверки, права заинтересованных лиц, в частности лица, совершившего преступление, при назначении и проведении экспертизы не обеспечиваются в полной мере. Несмотря на то, что в соответствии с требованиями статьи 179 УПК установлено, что «подозреваемый, обвиняемый, подсудимый до проведения экспертизы должен ознакомиться с постановлением или определением о назначении экспертизы и потребовать разъяснения предоставленных ему прав, составления протокола об этом», из-за того, что уголовно-процессуальным законом не определен процессуальный статус лица, совершившего преступление, до возбуждения уголовного дела, это влечет за собой ограничение прав и свобод лица. Принимая во внимание данные факторы, исследователь поддерживая научные взгляды В.К.Ашурова, М.Д.Ботаева, А.В.Белоусова, Л.М.Володиной, Э.А.Зайцевой, Н.Х.Иномжонова, А.М.Королева, М.В.Махмутова, Ю.К.Орлова, О.В.Сидоренко, Д.П.В.Чипуры и других ученых, разработал обоснованные предложения по устранению пробелов в законодательстве и достижению обеспечения прав личности на любой стадии уголовного процесса.

При этом диссертант признал, что процессуальный порядок, в соответствии с которым, уполномоченные органы при проведении доследственной проверки могут истребовать необходимые материалы для дела

или получить объяснения от лиц, не нашел своего полного выражения в УПК. Именно в этом вопросе исследователь, вступив в научную дискуссию с такими учеными, как А.Асамутдинов, В.С.Балакшин, Л.В.Березина, В.Л.Будников, Дж.Камалходжаев, Д.Н.Кожухарик, Т.Г.Кудрявцева, П.А.Лупинская, О.Я.Мамедов, Б.А.Миренский, Б.А.Ражабов, В.Т.Томин, Ю.К.Якимович, отметил, что в ходе доследственной проверки большая часть сведений получается именно в форме объяснительной, в то время как права и обязанности лица, дающего объяснения, процессуальным законодательством не установлены. В ходе опроса, проведенного среди сотрудников судебно-следственной практики, 86 процентов респондентов подтвердили данное мнение, указав, что установление процессуального порядка проведения опроса лиц и получения от них письменных объяснительных в дальнейшем будет способствовать установлению истины по делу и устранению недостатков, допущенных в ходе доследственной проверки. Изучив следственную практику и мнения уполномоченных должностных лиц, проанализировав научные взгляды ученых, принимая во внимание, что в большинстве случаев в ходе доследственной проверки такие важные вопросы, как возбуждение или отказ в возбуждении уголовного дела или направление его по подследственности, решаются именно на основании имеющего значение для дела опроса и письменных объяснений, разработано авторское определение понятия «истребование объяснений», а также даны предложения по процессуальному порядку проведения опроса лиц и получения от них письменных объяснений.

Как известно, в ходе доследственной проверки потерпевшие от преступления или подозреваемые в совершении преступления могут предъявить предметы и документы, имеющие значение для дела. Уполномоченное должностное лицо должно их осмотреть и оформить в установленном порядке. Процессуальный порядок осмотра предметов и документов, представляемых лицами в органы, ответственными за досудебное расследование, не нашел своего отражения в УПК. Анализ результатов опроса сотрудников судебно-следственной практики также подтвердил, что данная проблема вызывает много недоразумений в практике. На основании вышеизложенных факторов исследователем были изучены статистические данные, и критически проанализировав научные взгляды ученых, проводившие исследования по данному вопросу, в частности, Л.В.Березина, М.Д.Ботаев, В.А.Камышин, Ш.А.Кулматов, Н.М.Кушаев, В.А.Лазарева, А.П.Суриков, Н.В.Сибилева, А.А.Тарасова, С.А.Тумашов, Ш.Ф.Файзиев, В.И.Федоров, А.С.Шаталов, Ю.А.Шевченко, обосновывается необходимость включения в УПК положения о том, что предмет и документы, представленные в ходе доследственной проверки, могут быть подвергнуты осмотру.

Во втором параграфе второй главы *«Особенности процессуального оформления доказательств в процессе дознания и предварительного следствия»*, предпринята попытка всестороннего анализа некоторых проблемных ситуаций, связанных с особенностями оформления процессуальных действий, проводимых дознавателями и следователями.

Диссертант отметил, что в настоящее время, количество процессуальных документов, которые ведутся на стадии дознания и предварительного следствия, более 200, однако, эти документы оформляются следственными органами на местах в различных формах. Более того, признается, что даже в УПК нет единого требования к содержанию процессуальных документов, составляемых в рамках уголовного дела. Исследователь особо отмечает, что 72 процента респондентов, принявших участие в опросе сотрудников судебно-следственной практики, указали на необходимость в образцах процессуальных документов наличия единой формы для органов следствия.

В современных условиях, в которых развиваются инновационные технологии, резко возрастает количество случаев фото- и видеосъемки, отражающих признаки преступления, либо записи голоса с помощью различных технических средств и размещения их в сети Интернет. В связи с этим исследователем изучены материалы более 100 уголовных дел, и в исследовательской работе подробно рассмотрен процесс получения, рассмотрения и процессуального оформления в установленном порядке материалов данного вида, размещенных в сети Интернет.

Было отмечено, что в результате проводимых в стране широкомасштабных реформ в судебно-следственной сфере, следственные подразделения постепенно обеспечиваются современными средствами аудио-и видеозаписи процессуальных действий. На этой основе, изучив передовой зарубежный опыт, исследователем проанализировано, что широкое использование при расследовании уголовных дел современных информационных технологий в целях недопущения излишней перегруженности участников уголовного процесса, достижения упрощенного порядка делопроизводства становится требованием времени. Именно в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в процессе допроса наряду с протокольным делопроизводством возможна аудио- и видеозапись. Примечательно, что, несмотря на применение технических средств, отвечающих всем требованиям, дознаватель или следователь обязаны дословно записывать показания лица в протоколе допроса. Это приводит к отвлечению внимания дознавателя и следователя, разделению их мнений, снижению эффективности следственного действия, чрезмерной затрате участниками процесса времени в следственных органах.

По результатам изучения уголовных дел, находящихся в производстве следственных органов внутренних дел в рамках исследования, известны случаи, когда в рамках одного уголовного дела отдельные участники процесса допрашивались не только один-два дня, но и неделю. В целях устранения таких недостатков исследователем, исходя из передового опыта зарубежных стран, предложено внедрить упрощенный порядок проведения и оформления результатов следственного действия допроса в ходе дознания и предварительного следствия. В частности, диссертантом дано предложение, согласно которому должностное лицо, осуществляющее производство по делу, вносило соответствующие реквизиты в вводную часть протокола допроса, допрашиваемый же мог быть свободно допрошен без отражения в протоколе процесса вопросов и ответов, фиксация которых должна происходить только при помощи средств

видеозаписи с обязательным приложением их к протоколу с помощью цифрового носителя видеозаписи. Данное предложение было оценено «положительно» 91 процентом сотрудников судебно-следственных органов, принявших участие в социологическом опросе, и отмечено, что реализация данного предложения позволит в дальнейшем устранить трудности в деятельности следственных органов, не совершать противоправные действия в отношении допрашиваемого лица в процессе допроса, обеспечить полное право на защиту, сэкономить время, а главное, достигнуть полного отражения показаний допрашиваемого.

Исследователем особо подчеркивается, что до настоящего времени в теории уголовного процесса не сформировалась единая концепция по оформлению сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, в качестве доказательств путем проведения процессуальных действий, по их эффективному использованию в процессе расследования уголовных дел. В частности, по этому вопросу проанализированы научные взгляды Э.А.Доля, М.Ф.Исакова, М.П.Котова, П.А.Лупинской, Н.А.Поповой, С.М.Рахмоновой, С.А.Шейфера и изучен передовой зарубежный опыт. Обоснована необходимость создания в современных глобальных условиях надежной системы собирания доказательств с использованием сил и средств уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в борьбе с терроризмом, религиозным экстремизмом, наркотрафиком и другой транснациональной преступностью трансграничного характера.

В частности, согласно статье 39¹ УПК: «На органы, осуществляющие досудебную проверку, возлагаются обязанности по выявлению признаков преступления и лиц, совершивших преступление, принятию необходимых мер с использованием научно-технических средств в целях выявления сведений, которые после проверки и оценки в соответствии с положениями УПК могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий определяется законом». А в статье 81 УПК определено, что «результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона, после их проверки и оценки в соответствии с нормами настоящего Кодекса и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии».

Примечательно, что в действующих нормативно-правовых актах нет конкретных положений, кроме вышеуказанных. Именно на этот вопрос также обратили внимание 55 процентов респондентов, принявших участие в опросе, проводимом среди сотрудников судебно-следственной практики. А это значит, что в действующем УПК в неполной мере определены положения, связанные с использованием в качестве доказательств сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий. Исходя из этого, исследователем было рекомендовано после проверки и оценки на основании требований УПК каждой информации, полученной в результате оперативно-розыскных мероприятий,

разработать эффективный механизм ее использования в качестве доказательств по уголовному делу.

В третьей главе диссертации **«Совершенствование процессуального оформления доказательств в досудебном производстве»** изучен опыт некоторых зарубежных стран, связанный с оформлением доказательств, а также представлены предложения и рекомендации, направленные на совершенствование данного института.

В первом параграфе третьей главы *«Опыт некоторых зарубежных государств по процессуальному оформлению доказательств»* ставится вопрос об имплементации в национальное законодательство передовых достижений и опыта некоторых зарубежных государств по процессуальному оформлению доказательств.

Исследователь проводит глубокий анализ положений, связанных с собиранием и оформлением доказательств, уголовно-процессуального законодательства таких стран СНГ, как Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Молдова, Азербайджанская Республика, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Туркменская Республика, Республика Таджикистан, а также Соединенные Штаты Америки, Республика Албания, Федеративная Республика Германия, Французская Республика и Королевство Норвегия, и подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования института процессуального оформления доказательств на основе международного опыта.

Во втором параграфе третьей главы *«Совершенствование порядка процессуального оформления доказательств»*, исследователем разработаны предложения по совершенствованию порядка процессуального оформления доказательств в досудебном производстве. Одним из первых шагов в развитии уголовного судопроизводства и совершенствовании правосудия исследователь назвал – поэтапный отказ от процессуальных документов в бумажной форме, предложив использовать альтернативу в виде электронной формы нового современного уголовного дела. В связи с этим, обоснована необходимость создания системы, рассчитанной на хранение материалов уголовного дела в виде цифровой информации и заменяющей уголовное дело в бумажном виде, а также служащей собиранию доказательств. В частности, даны предложения о том, что в конечном итоге должна быть программа, образующая уголовное дело, которая позволит включить в себя все формы и шаблоны отдельных процессуальных документов, содержащих в себе алгоритм действий, которые должны быть реализуемы от возбуждения уголовного дела до приведения приговора в исполнение (например, протокол допроса или предъявления для опознания с заполнением соответствующих части и разделов документа данными), все доказательства, полученные на основании этих документов, включая фотографии, видео-и звукозаписи, а также другие файлы и продукты программного обеспечения, позволяющие добавить информацию в электронном виде.

В исследовании научно обоснована необходимость оцифровки деятельности следственных органов. Диссертант объяснил это предложение обеспечением прозрачности и открытости расследования, оперативным получением информации, необходимой для работы, а также повышением эффективности

электронного обмена данными. В диссертации исследователь, поддержав обоснованные мнения таких ученых, как И.М.Беляева, Т.Ю.Вилкова, А.М.Долгов, С.В.Зуев, С.М.Иманбаев, П.П.Итшенко, Р.Ш.Каримсаков, О.В.Овчинникова, Ю.Н.Познанский, Д.К.Тулубаев, Л.Г.Халиуллина, касающиеся дистанционного электронного обращения участников процесса, предъявления иска, внесения ходатайства, информирования близких родственников потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого об обстоятельствах дела, своевременного ознакомления с применяемыми следователем соответствующими решениями (о мерах процессуального принуждения, об окончании уголовного дела, направлении его для разрешения в суд и т.д.), проведения некоторых процессуальных действий через систему видеоконференцсвязи, налаживания обмена электронной информацией между соответствующими органами государственных учреждений и отраслевыми службами, а также расширения возможности ознакомления с электронным уголовным делом для осуществления ведомственного и прокурорского контроля, разработал предложения и рекомендации.

В ходе исследования было установлено, что современное состояние практики, связанной с оформлением процесса и результатов следственного действия, проводимого в режиме видеоконференцсвязи, не в достаточной мере отвечает правилам допустимости доказательств. В частности, в УПК указано, что процесс и результаты следственного действия, проводимого в режиме видеоконференцсвязи, должны оформляться не только должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу, но в отдельных случаях, должностным лицом, выполняющим их поручения, и что оформленный протокол направляется должностным лицам, ответственным за производство по делу. Отмечается, что это противоречит уголовно-процессуальным нормам, касающимся допустимости доказательств, в том числе, необходимости соблюдения всех требований закона о процессе и результатах следственных и судебных действий при получении доказательств. Учитывая положительный опыт, накопленный сегодня в результате широкого применения таких технологий, как «панель цифровой подписи», «сканер отпечатков пальцев» в деятельности служб безопасности дорожного движения, миграции и оформления гражданства органов внутренних дел, обоснована необходимость их применения и в деятельности следственных органов. Обосновано, что данное предложение на практике будет способствовать оформлению процесса и результатов следственного действия, проведенного в режиме видеоконференцсвязи, посредством единого протокола, а также возможности ознакомления с протоколом и его подписания (подтверждения) участниками следственного действия с использованием «панели цифровой подписи», «сканера отпечатков пальцев» или «электронной подписи».

Диссертантом были проанализированы проблемы, связанные с прослушиванием телефонных и других телекоммуникационных разговоров, оформлением передаваемой через них информации в протоколе, и выдвинуты соответствующие предложения по их устранению.

В результате анализа судебной-следственной практики, обоснована необходимость введения правил оформления в упрощенном порядке заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях в целях снижения процессуальных издержек в процессе производства по уголовным делам, пресечения излишнего беспокойства граждан следственными и судебными органами, достижения полного обеспечения прав и свобод участников процесса.

По мнению исследователя, в целях упрощения порядка производства по делу следственными органами, унификации деятельности по оформлению процессуальных и иных документов, внедрения новой системы вызова участников процесса на следствие и создания возможности использования единых образцов документов, необходимых в ходе производства, следует разработать программу «Следователь» и внедрить ее в деятельность следственной службы органов внутренних дел. Кроме того, в диссертации разработан ряд предложений по созданию механизма видеозаписи отдельных следственных и процессуальных действий в целях обеспечения прав участников процесса и предупреждения нарушений в досудебном производстве и размещения зарегистрированной видеозаписи в специальной электронной базе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования изложены подразделяясь на следующие теоретические, организационно-практические и научные выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства:

I. Научные выводы по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. Путем научного анализа теоретических взглядов были разработаны следующие авторские определения:

Процессуальное оформление доказательств – это отображение в письменных и электронных документах, а также при помощи иных средств записи, процессуальных действий, направленных на собирание, проверку, оценку в установленном законом порядке определенных сведений о каком-либо событии, имеющем значение для дела, либо предметов и документов, содержащих такие сведения в процессе уголовно-процессуальной деятельности и в результате проведения следственных действий;

Цифровой документ – это документ, представленный в цифровом виде и заверенный электронной подписью;

Истребование объяснений – процессуальное действие, заключающееся в получении и оформлении уполномоченными субъектами в ходе досудебной проверки устной информации от лиц, располагающих какой-либо информацией о расследуемом событии.

2. Доказательственное сведение приобретает законную форму после ее оформления в установленном законом порядке и способом. В частности:

1) объектом доказывания является информация, собранная субъектами, осуществляющими доказывание, в целях установления истины об

обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела в порядке, предусмотренном статьей 85 УПК;

2) объектом оформления является деятельность, направленная на отражение ее в процессуальной форме, отвечающая соответствующим требованиям и соблюдающая требования процессуального закона;

3) при оформлении доказательств необходимо не только фиксировать данные с приведением их в процессуальную форму, но и отражать их с указанием процессов, связанных с выявлением, изъятием, регистрацией и хранением этих доказательств.

3. С процессуальной точки зрения логичнее было бы разделить методы оформления доказательств не на основные и дополнительные методы, а на обязательные (строго установленные законом) и необязательные (добровольные), т.е. применяемые по усмотрению субъекта, осуществляющего оформление. В частности, к обязательным способам оформления доказательств можно отнести фиксацию в протоколе. К необязательным (добровольным) способам оформления доказательств целесообразно отнести звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы отображения информации.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства:

В УПК целесообразно внести следующие изменения и дополнения, направленные на совершенствование процессуального оформления доказательств в досудебном производстве:

4. Часть четвертую статьи 68 УПК изложить в следующей редакции:

*«Эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, разглашение данных **доследственной проверки**, дознания или предварительного следствия без разрешения **органа, осуществляющего досудебную проверку, или его должностного лица, дознавателя, следователя или прокурора**, а также за отказ без уважительных причин дать заключение или уклонение от его выполнения».*

5. Изложить часть вторую статьи 81 УПК в следующей редакции:

*«Эти сведения определяются показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи, киносъемки и фотосъемки, **электронной информацией**, протоколами следственных и судебных действий и другими документами».*

6. Изложить часть третью статьи 81 УПК в следующей редакции:

«Если результаты оперативно-розыскных мероприятий получены только с соблюдением требований закона, они могут быть использованы в качестве доказательств после их проверки, оценки и оформления в процессуальных документах путем проведения следственных и процессуальных действий в установленном порядке в соответствии с нормами настоящего Кодекса».

7. Дополнить статью 86 УПК частью четвертой следующего содержания:

«Подозреваемый, обвиняемый, а также свидетель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также представители физических и юридических лиц вправе предъявить предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве доказательств».

8. Дополнить статью 87 УПК частью третьей следующего содержания:

«Доказательства в ходе следственной проверки могут собираться также путем опроса должностным лицом органа, осуществляющего следственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором, защитником лиц, обладающих информацией, относящейся к делу, и получения с их согласия письменных объяснений; направления запросов в государственные органы и иные органы, а также на предприятия, учреждения и организации и получения от них справок, описаний, объяснений и других документов».

9. Дополнить УПК статьей 87¹ следующего содержания:

«Статья 87¹. Порядок проведения опроса лиц и истребования письменных объяснений.

В ходе следственной проверки могут быть опрошены лица, располагающие сведениями, имеющими значение для дела, и с их согласия получены письменные объяснения.

Процесс и результаты опроса фиксируются в протоколе, в котором указываются:

- 1) место и дата проведения опроса, время его начала и окончания;*
- 2) должность, фамилия, имя и отчество лица, проводящего опрос;*
- 3) фамилия, имя, отчество, место жительства и место работы опрашиваемого лица, а также иные сведения, касающиеся его личности.*

Перед проведением опроса опрашиваемому разъясняется право пользования родным языком, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

Объяснения вносятся в протокол от первого лица, по возможности, дословно. Вопросы и ответы фиксируются в той последовательности, в какой они были заданы в процессе опроса, а также вопросы, на которые опрашиваемый отказался отвечать, должны быть включены в протокол.

Допрашиваемый может дать свои объяснения в рукописном виде. К протоколу прилагаются объяснения, представленные в рукописной форме, о чем делаются соответствующие записи в протоколе.

По окончании опроса опрашиваемый зачитывает протокол, подписывает и подтверждает, что его объяснения записаны правильно и что он ознакомлен с ними. Подпись ставится в конце протокола. Если объяснения написаны на нескольких страницах, каждая страница подписывается отдельно».

10. Дополнить статью 91⁴ УПК частью шестой следующего содержания:

«В ходе видеоконференцсвязи участники следственного действия подтверждают протоколы, отражающие процесс и результаты следственного действия, посредством «панели цифровой подписи» или «сканера отпечатков пальцев» или «цифровой подписи»».

11. Изложить статью 171 УПК в следующей редакции:

«Статья 171. Протокол прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации

Лицо, проводившее прослушивание и фиксацию переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятие передаваемой по ним информации направляет стенограмму переговоров или иной информации и электронную копию звукозаписи должностному лицу, ответственному за ведение дела.

Дознаватель, следователь или суд, вынесший решение о прослушивании переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятии передаваемой по ним информации или ответственный за производство по делу, составляют протокол с изложением содержания информации, относящейся к делу. Цифровые носители с записями выступлений, сообщений, информации и электронными копиями опечатываются и приобщаются к протоколу.

В протоколе прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации также отражаются номер абонента, время и место прослушивания и фиксации, вид и модель использованных технических средств, а также иные сведения, имеющие значение для дела».

12. Дополнить статью 320¹ УПК частями второй, третьей и четвертой следующего содержания:

«Досудебное производство по делу в Республике Узбекистан осуществляется в бумажной или электронной форме.

Должностное лицо, ответственное за досудебное производство по делу, может вести дело в электронном виде и выносить по нему мотивированное решение.

В случае невозможности продолжения досудебного производства в электронной форме должностное лицо, ответственное за производство по делу, может перевести производство на бумажную форму с вынесением мотивированного решения».

13. Дополнить статью 329 УПК частью четвертой новой редакции:

«В ходе досудебной проверки заявлений, сообщений и других сведений о преступлении в качестве доказательств могут быть использованы сведения, полученные при соблюдении требований настоящего Кодекса».

14. Дополнить статью 352 УПК частью четвертой новой редакции:

«В местах, удаленных от строений, населенных пунктов, где отсутствует возможность непосредственного присутствия людей, при наличии угрозы серьезного вреда жизни и здоровью человека, а также в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 88 настоящего Кодекса, в порядке исключения, допускается осмотр места происшествия, проверка показаний на месте происшествия, эксгумация трупа, а также проведение следственных действий без участия понятых, о чем в протокол вносятся соответствующие записи. Следственные действия, совершенные без участия понятых, должны быть зафиксированы средствами видеозаписи и соответствующие сведения о них должны быть внесены в протокол».

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности:

15. Исходя из передового опыта зарубежных стран, целесообразно в ходе дознания и предварительного следствия, ввести упрощенный порядок оформления процесса и результатов проведения таких следственных действий, как допрос, очная ставка, проверка показаний на месте происшествия.

В частности, соответствующие реквизиты вводной части протокола следственного действия должны быть заполнены и зафиксированы средствами видеозаписи без отражения в протоколе основной части следственного действия и хода вопросов и ответов. Внесение в протокол соответствующих записей об этом (*на каком техническом устройстве была записана видеозапись, на каком цифровом или нецифровом носителе информации она хранилась и прилагалась к протоколу*) в дальнейшем будет способствовать устранению сложностей в деятельности следственных органов и полному обеспечению прав и свобод участников процесса, а главное, полному и качественному оформлению процесса и результатов следственного действия.

16. В целях упрощения порядка досудебного производства по делу, систематизации деятельности по оформлению процессуальных и иных документов, внедрения новой системы вызова участников процесса на следственный процесс и создания возможности использования единых образцов документов, необходимых в ходе производства по делу, целесообразно разработать и внедрить в деятельность следственной службы органов внутренних дел программу «Следователь».

17. В результате анализа судебно-следственной практики, на сегодняшний день, в целях снижения процессуальных издержек в процессе производства по уголовному делу, пресечения излишнего беспокойства граждан следственными и судебными органами, достижения полного обеспечения прав и свобод участников процесса, целесообразно разработать и внедрить в практику правила оформления заявлений, сообщений и иных сведений о преступлении в упрощенном порядке.

18. Разработанные в ходе исследования положения, предложения и рекомендации, а также теоретические выводы могут быть использованы при проведении научных исследований по вопросам толкования, применения норм, проблем и совершенствования, касающихся процессуального оформления доказательств; для вывода процессуальной деятельности органов дознания или его должностных лиц, дознавателя, следователя, прокурора на новый качественный уровень; при подготовке и повышении профессионального мастерства сотрудников правоохранительных органов и совершенствовании научно-методического обеспечения их деятельности.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

THE ACADEMY OF MIA OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

MUMINOV MUZAFFAR ERKINOVICH

**IMPROVEMENT OF THE PROCEDURAL FORMALIZATION OF
EVIDENCE IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,
operational-search law and forensic enquiry**

**ABSTRACT
of doctoral thesis (PhD) on legal science**

Tashkent – 2021

The theme of the Doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2019.1.PhD/Yu280.

The doctoral thesis is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) and Information educational resource «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Kulmatov Sharof Asadovich**
Doctor of Law, Professor

Official opponents: **Mirazov Davron Miragzamovich**
Doctor of Law, Professor

Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich
Doctor of Law, Professor

Leading organization: **The lawyers' training center under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on November 2021, at 12:00 am. at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone/fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (registered No. 1137). (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone: 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on November 5, 2021.

(Protocol of the register No. 5, on November 5, 2021).



A.S. Tursunov
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

Dj.H. Yuldashev
Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy (PhD) on sciences in law, associate professor

R. Kabulov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations on the improvement of procedural formalization of evidence in pre-trial conduct of the case.

The object of the research is social-legal relations arise from the procedural formalization of evidence in pre-trial proceedings.

The scientific novelty of the research work:

the need to strengthen procedural actions such as investigation of crime scene of very serious crimes, search, inspection of recognition at the crime committed scene, investigative experiment, detention of the person, neglecting defender, and personal search in the process of catching the person and the procedural action in which seizure must be recorded on video in the legislation are grounded;

the need to implement the practice of mandatory attachment of video materials to the protocols and recording procedural actions by video the protocols of detention, personal search and seizure of in order to ensure the acceptability of the evidence is substantiated;

forgery of evidence (falsification) means actions committed by persons performing proof or involved in participation in proof knowingly or otherwise misrepresenting false information in documents or items on pre-investigative inspection or criminal case materials with malicious or other mischievous intent and the realization of the actions based on manifested in otherwise misrepresentation is thoroughly grounded;

the practice of taking the data on digital (electronic) carriers or examined without the participation of an expert should be evaluated as unacceptable evidence is substantiated.

The draft law of the Republic of Uzbekistan «On amendments and additions to the Criminal procedural Code of the Republic of Uzbekistan» has been developed based on the **practical results of research:**

the need to establish the practice of using electronic signatures of participants in the process of conducting investigative actions in videoconferencing mode in order to simplify the procedure for conducting investigative actions in pre-trial proceedings and their results, to ensure the legality and transparency of proceedings, to eliminate unnecessary procedural costs, the widespread introduction of modern information and communication technologies and further strengthening the material and technical base is substantiated;

the need to develop samples of procedural documents for the collection, examination and evaluation of evidence in order to form the unique law enforcement practice and apply them to the activities of pre-investigation bodies and their officials, interrogators, investigators and prosecutors is grounded;

the need to use the new procedure for interrogation of persons in the pre-trial investigation and registration of written explanations obtained with their consent, and using evidence in the criminal proceedings has been developed in order to bring the activities of investigative bodies to the detection of crimes to a new level, to achieve the inevitability of liability for each crime committed, as well as to ensure full compensation for damage to the individual, society and the state;

the need to introduce a mechanism for using the results as evidence through procedural formalization to carry out procedural and investigative actions based on the information obtained as a result of operational-search measures in order to quickly and fully solve crimes, expose the guilt of each person who committed a crime, to bring the cooperation of operational-search and investigative bodies to a new level of justice is substantiated.

The implementation of the results of research. On the basis of the obtained scientific results on the improvement of procedural formalization of evidence in pre-trial conduct of the case:

the proposal on the need to strengthen procedural actions such as investigation of crime scene of very serious crimes, search, inspection of recognition at the crime committed scene, investigative experiment, detention of the person, neglecting defender, and personal search in the process of catching the person and the procedural action in which seizure must be recorded on video in the legislation, is used in the development of the paragraph 2 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan LRU-617 of May 14, 2020, «On amendments and additions to the Criminal procedural Code of the Republic of Uzbekistan aimed at strengthening the protection of the rights and freedoms of citizens participating in criminal proceedings». (Reference No. 06/1-05/265 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on February 19, 2021). The consideration of these proposals has served to ensure the primacy of the requirements of the law;

the proposal on the need to implement the practice of mandatory attachment of video materials to the protocols and recording procedural actions by video the protocols of detention, personal search and seizure of in order to ensure the acceptability of the evidence is used in the development of the paragraph 4 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan LRU-617 of May 14, 2020, «On amendments and additions to the Criminal procedural Code of the Republic of Uzbekistan to strengthen the protection of the rights and freedoms of citizens participating in criminal proceedings». (Reference No. 06/1-05/265 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on February 19, 2021). The consideration of these proposals has served to further strengthen the guarantees of the rights and freedoms of persons involved in the criminal proceedings;

the proposal on the forgery of evidence (falsification) means actions committed by persons performing proof or involved in participation in proof knowingly or otherwise misrepresenting false information in documents or items on pre-investigative inspection or criminal case materials with malicious or other mischievous intent and the realization of the actions based on manifested in otherwise misrepresentation is used in the development of the paragraph 5 of the decision No 24 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated on August 24, 2018 «On some issues of application of the rules of criminal procedure on the admissibility of evidence». (Reference No. PL-5620 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated on September 6, 2021). The introduction of this proposal has served to further enrich the theoretical knowledge of the validity of

evidence and to ensure that this concept is interpreted uniformly in law enforcement practice;

the proposal on the practice of taking the data on digital (electronic) carriers or examined without the participation of an expert should be evaluated as unacceptable evidence is used in the development of the of the fourth item of subparagraph “k” of Paragraph 9 of the decision No. 24 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated on August 24, 2018 “On some issues of application of the rules of criminal procedure on the admissibility of evidence”. (Reference No. PL-5620 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated on September 6, 2021). The introduction of this proposal has served to prevent violations of the requirements of the law in the practice of procedural registration of evidence.

The scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, the list of references and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. *Muminov M.* Some Aspects Related To The Procedural Order Of Fixing Evidence-Based Information In Digital Media // The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803), November 28, 2020. – Issue – Vol. 2. No 11. – p. 139-142 (Impact Factor SJIF 2020: 5. 453).

2. *Муминов М.Э.* Суриштирув ва дастлабки тергов жараёни: унда далилларни қайд этишининг процессуал жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. – 2010. – № 4. – Б. 40-42 (12.00.12; № 10).

3. *Муминов М.Э.* Жиноят процессида далилларни расмийлаштиришининг процессуал шаклланиши (тарихий жиҳат) // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси. – 2010. – № 4. – Б. 76-82 (12.00.12; № 12).

4. *Муминов М.Э.* Некоторые требования, предъявляемые к процессуальному закреплению (фиксации) доказательств // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси. – 2012. – № 2. – Б. 86-95 (12.00.12; № 12).

5. *Муминов М.Э.* Судга қадар иш юритишда далилларни процессуал расмийлаштиришининг ҳуқуқий тартибга солиниши // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси. – 2018. – № 2. – Б. 42-47 (12.00.12; № 12).

6. *Muminov M.E.* Features of providing the acceptability of evidence // Modern scientific challenges and trends: a collection scientific works of the International scientific conference (ISBN 978-83-949403-3-1) ISSUE 12 (34). (30th December, 2020) – Warsaw: Sp. z o. o. «iScience», 2020. – p. 42-46.

7. *Muminov M.E.* Issues of collection and formation of evidence during the preliminary investigation // Актуальные вызовы современной науки. LIV Международная научная конференция 26-27 декабря 2020 г. // Сб. научных трудов – Переяслав, 2020. – Вып. 10 (54) – С. 139-142.

8. *Муминов М.Э.* Адвокатнинг далилий маълумотларни тўплаш бўйича процессуал ҳуқуқлари // Адвокатлик фаолияти: назария ва амалиёт масалалари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Амалдаги қонун ҳужжатлари мониторинги институти, 2010. – Б. 184-189.

9. *Муминов М.Э.* Дастлабки терговда далилларни мустаҳкамлаш усуллари // Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал қонунчилиги: кеча, бугун ва истикболлари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2010. – Б. 283-287.

II бўлим (II часть; II part)

10. *Чутбаев М.Р., Муминов М.Э.* Суд-тергов органлари фаолиятига жиноят ишининг электрон шаклини жорий қилиш истикболлари // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси. – 2019. – № 1. – Б. 74-79. (12.00.12; № 12).

11. *Муминов М.Э.* Судга қадар иш юритишда далилларни процессуал қайд этишнинг моҳияти // Инсон ҳуқуқ ва эркинликларининг конституциявий кафолати. Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2011. – Б. 160-163.

12. *Муминов М.Э.* Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари жараёнида далилларни мустаҳкамлаш усулларини такомиллаштириш масалалари // Ўзбекистон Республикасида амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ ислоҳотлари: муаммо ва истиқболлар. Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2011. – Б. 205-209.

13. *Муминов М.Э.* Далилларни мустаҳкамлашга оид жиноят-процессуал қонун нормаларини такомиллаштириш билан боғлиқ баъзи фикр-мулоҳазалар // Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишнинг самарадорлиги: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2011. – Б. 258-262.

14. *Муминов М.Э.* Судга қадар иш юритишда далилларни процессуал мустаҳкамлашнинг моҳияти // Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолияти устидан жамоатчилик назорати: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2011. – Б. 193-196.

15. *Муминов М.Э.* Вопросы собирания и формирования доказательств на предварительном следствии // XXI аср криминалистикаси: эришилган ютуқлар ва келажак истиқболлари. Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2012. – Б. 226-230.

16. *Муминов М.Э.* Использование видеозаписи при производстве допроса на предварительном следствии // Мамлакатимизда давлат бошқарувини демократлаштириш, суд-ҳуқуқ тизимини либераллаштириш, хавфсизликни таъминлаш, ижтимоий-иқтисодий ҳамда илм-фан соҳаларини ривожлантиришнинг долзарб масалалари: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2017. – Б. 100-110.

17. *Муминов М.Э.* Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятларни тергов қилиш жараёнида далилларни процессуал расмийлаштириш усуллари // Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятларга қарши курашнинг миллий ва хорижий тажрибаси: бугунги ҳолати ва қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари: Республика илмий-амалий конференцияси (2017 йил 18 апрель). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2017. – Б. 134-138.

18. *Муминов М.Э.* Терговга қадар текширув босқичида ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш жараёнида далаилларни процессуал расмийлаштиришнинг айрим жиҳатлари // Қонун устуворлигини таъминлаш ва ички ишлар органлари тизимини такомиллаштиришнинг долзарб вазифалари: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 85-91.

19. *Муминов М.Э., Абдухамидов Б.А.* Далилларнинг мақбуллигини таъминлаш хусусиятлари // Қонун устуворлигини таъминлаш ва ички ишлар органлари тизимини такомиллаштиришнинг долзарб вазифалари: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 174-179.

20. Муминов М.Э. Некоторые проблемы использования материалов цифровой аудио- и видеозаписи в качестве доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан // Стратегия развития современной науки: Международный сборник научных статей. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 186-191.

21. Муминов М.Э. Тезкор-кидирув фаолияти натижалардан исбот қилиш жараёнида фойдаланишнинг айрим жиҳатлари // Жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари мавзусидаги республика конференция материаллари тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий-техник институти, 2019. – Б. 337-342.

22. Муминов М.Э., Маннонов А.М. Такдим қилинган рақамли воситалардаги далилий аҳамиятга эга маълумотларни процессуал расмийлаштириш билан боғлиқ айрим фикр-мулоҳазалар // Академия на пути совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров для органов внутренних дел: Материалы международной научно-практической конференции (Ташкент, 3-6 сентября 2019 г.). – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 366-369.

23. Муминов М.Э. Терговга қадар текширув жараёнида тушунтиришлар талаб қилиб олиш йўли билан жиноят иши қўзғатиш асосини процессуал расмийлаштиришга оид айрим фикр ва мулоҳазалар // XXI аср илм-фан: муаммо ва истиқбол: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2019 йил 25 апрель). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 41-47.

24. Муминов М.Э. Рақамли ташувчилардаги далилий аҳамиятга эга маълумотларни процессуал расмийлаштиришга доир айрим мулоҳазалар // «Взаимная правовая помощь в получении электронных доказательств и трансграничных расследований киберпреступлений». Пособие по результатам регионального семинара для практиков уголовного правосудия центральной азии. – Т.: Генеральная прокуратура Республики Узбекистан, 2020. – С. 66-69.

25. Муминов М.Э. Некоторые аспекты, связанные с процессуальным порядком фиксации доказательственной информации на основе фактических данных в цифровых средствах // Актуальные проблемы науки и практики [Электронный ресурс]: сб. науч. тр. по итогам науч.-представит. мероприятий / Дальневосточный юридический институт МВД России. – Электрон. науч. изд. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2018–. Вып. 6. – 2020. – С. 436-439.

26. Муминов М.Э. Ҳодиса содир бўлган жойни қўздан кечириш жараёнида далилларни процессуал расмийлаштиришнинг айрим жиҳатлари // Фаннинг назарий ва амалий муаммолари: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – Б. 122-127.

27. Муминов М.Э. Терговга қадар текширувда экспертиза тайинлашни процессуал расмийлаштириш билан боғлиқ айрим фикр ва мулоҳазалар // Судга қадар иш юритишда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқларини таъминлаш муаммолари: Халқаро илмий-амалий конференция материаллари (Тошкент, 2020 йил 4 декабрь): тўплам / Масъул муҳаррир Б.А.Матлюбов. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – Б. 182-186.

Автореферат Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси
Таҳририят-ноширлик бўлимида таҳрирдан ўтказилди

Босишга рухсат этилди: 01.11.2021 йил.
Бичими 60x45 ¹/₁₆, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади: 100. Буюртма: № 64.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.