

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АШУРОВА НАРГИЗА АЪЗАМОВНА

ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИ МУЛКИЙ АСОСЛАРИНИНГ
ҲУҚУҚИЙ РЕЖИМИ

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2021

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации
Content of the doctoral (DSc) dissertation abstract

Ашурова Наргиза Аъзамовна

Тадбиркорлик субъектлари мулкый асосларининг ҳуқуқий режими.....3

Ашурова Наргиза Аъзамовна

Правовой режим имущественных основ субъектов предпринимательств.....31

Ashurova Nargiza Azamovna

Legal regime of the property basis of business entities..... 59

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works63

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АШУРОВА НАРГИЗА АЪЗАМОВНА

ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИ МУЛКИЙ АСОСЛАРИНИНГ
ҲУҚУҚИЙ РЕЖИМИ

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2021

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.2.DSc/Ү44 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Окюлов Омонбой
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Қараходжаева Дилором Мамировна
юридик фанлар доктори, профессор

Насриев Илхом Исмоилович
юридик фанлар доктори, профессор

Чиниев Дилшод Абдимўминович
юридик фанлар доктори

Етакчи ташкилот:

Жаҳон иқтисодиёти ва дипломатия университети

Диссертация химояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Ү4.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 17 ноябрь соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (991-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар А.Темур кўчаси 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил 2 ноябрь кун тарқатилди.

(2020 йил 2 ноябрь №14 рақамли реестр баённомаси).



И.Р.Рустамбеков

Илмий кенгашлар берувчи илмий кенгаш
фанлар доктори,
профессор

Д.Ю.Хабибуллаев

Илмий кенгашлар берувчи илмий кенгаш
фанлар номзоди,
профессор

С.С.Гулимов

Илмий кенгашлар берувчи илмий кенгаш
кошидаги илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда тадбиркорлик субъектларини қўллаб-қувватлаш, турли хилдаги ижтимоий-иқтисодий хавф-хатар (намойишлар, иш ташлашлар, пандемия, карантин)лар шароитида имтиёз ва переференциялар бериш орқали уларнинг молиявий барқарорлигини таъминлаш, тадбиркорлик субъектлари мол-мулкининг ишончли ва самарали ҳуқуқий режимни ўрнатиш борасида доимий мослашиш, ривожланиш ва қонунчиликни такомиллаштириш жараёнлари кузатилмоқда. Bloomberg агентлиги экспертларининг фикрича, SARS-CoV-2 коронавирус тарқалиши оқибатида дунё иқтисодиёти 2,7 трлн АҚШ доллари миқдорида зарар¹ кўради, Халқаро ҳаво транспорти ассоциацияси эса соҳадаги зарарларни 29,3 млрд АҚШ доллари миқдорида баҳолаган² бўлса, Осиё тарққиёт банки Covid-19дан кўриладиган зарар миқдорини 5,8 трлн доллар, карантин чоралар узайтирилган тақдирда зарар миқдорини 8,8 трлн долларга ошишини башорат³ қилган.

Пандемия ва карантин шароитида тадбиркорлик субъектларини ҳар томонлама қўллаб қувватлашнинг илмий-ҳуқуқий ечимларини топиш, уларнинг мавжуд мол-мулклари ва мулкий ҳуқуқларини сақлаб қолиш ва келгусида барқарор ривожланишининг назарий ва амалий жиҳатдан асослантирилган концептуал йўллари ишлаб чиқиш, тадбиркорлик субъектларининг мажбуриятлари, давлат ва жамият олдидаги турли тўловлар ва йиғимларига нисбатан мораторийлар эълон қилиш жаҳон ҳуқуқшунослиги олдидаги долзарб вазифалар сифатида баҳоланмоқда. Бунда тадбиркорлик субъектлари мулкий асосларининг ҳуқуқий режимини белгилаш, мол-мулкни рўйхатдан ўтказиш тизимини соддалаштириш ва бу жараённи рақамлаштириш, тадбиркорлик фаолиятига мол-мулкни жалб этишнинг усул ва воситалари доирасини либераллаштиришнинг ҳуқуқий асосларини тубдан қайта кўриб чиқишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Шу боис тадбиркорлик субъектлари мол-мулки турларини кенгайтириш, бунда жалб этилган мол-мулк (шу жумладан маблағлар), криптоактивларнинг ҳуқуқий режимини аниқлаш, илгари давлат органларининг ваколати доирасида бўлган бизнес ва хўжалик фаолияти йўналишларини тадбиркорлик субъектларига бериш тенденцияси ҳам юриспруденция фанининг тадқиқ этиш предмети доирасига киритилган.

Шу муносабат билан тадбиркорлик субъектлари мулкий асосларининг режими ва унинг амал қилиш доираси ҳамда кўламини аниқлаштириш, ўзгалар мол-мулкни тадбиркорлик фаолиятига жалб этишнинг янги шартномавий-ҳуқуқий конструкцияларини яратиш, давлатга қарашли хўжалик юритувчи субъектларнинг тадбиркорлик субъекти сифатида мол-мулки ҳуқуқий режимини аниқлашга нисбатан янгича ёндашувларни шакллантириш ва шу асосда рақамли иқтисодиёт шароитида мол-мулкнинг

¹ <https://www.dw.com/ru>

² <https://www.aa.com.tr/ru>

³ <https://www.aa.com.tr/ru>

ҳуқуқий режимини белгилашнинг янги ҳуқуқий механизмларини яратиш муҳим аҳамият касб этади. Айни пайтда тадбиркорлик фаолиятига давлатнинг бевосита иштирокини таъминловчи ҳуқуқий усуллар ва шартномаларнинг моҳиятини тадқиқ этиш, тадбиркорлик субъектлари мулкнинг ҳуқуқий кафолатлар тизимини аниқ белгилаш ҳам долзарб аҳамиятга эга.

Ўзбекистонда тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асослари ҳуқуқий режими амалдаги қонунчиликда бир қадар тарқок, турли норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда сочилган ҳамда асосан қонун ости ҳужжатлари доирасида белгиланганлиги билан тавсифланади. Тадбиркорлик фаолиятига оид қонунчилик массивининг жуда катталиги ҳам бугунги кунда тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асослари ҳуқуқий режимига оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ўртасидаги ўзаро зиддиятлар ва ҳуқуқни қўллаш борасидаги муаммоларни келтириб чиқаради. Бундан ташқари, тадбиркорлик субъектларининг турлари ва уларнинг ҳар бирига оид махсус қонун нормаларининг амал қилиши ҳам мазкур қонунчиликни яхлит тизимга келтириш, қонун ости ҳужжатларини бирхиллаштириш каби масалаларни кун тартибга чиқаради. Мазкур омиллар эса ўз навбатида тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асослари ҳуқуқий режимини такомиллаштириш, тадбиркорлик субъектлари мол-мулки таркибининг ҳуқуқий тавсифини таҳлил қилиш, тадбиркорлик фаолиятига ўзгалар мол-мулкни жалб этишнинг ҳуқуқий усулларини кенгайтиришнинг илмий йўналишларини асослантиришни тақозо этади. Шунингдек, давлат ҳокимияти органлари ва уларнинг мансабдор шахслари томонидан тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг бузилиши, уларга тегишли кўчмас мол-мулкни ўзбошимчалик билан бузиш ҳолатларининг мавжудлиги қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳам тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқни ҳимоялашнинг механизмларини такомиллаштириш заруратини кўрсатади.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1995, 1996), Ер кодекси (1998), “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги (1998), “Гаров тўғрисида” (1998), “Тадбиркорлик фаолияти субъектлари эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги (2012), “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги (2014), “Хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва мулкдор ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида”ги (2014) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сонли ва «Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги 2018 йил 27 июлдаги ПФ-5490-сон Фармонлари, «Жаҳон банки ва Халқаро молия корпорациясининг «Бизнес юритиш» йиллик ҳисоботида Ўзбекистон Республикаси рейтингини янада яхшилаш чора-тадбирлари тўғрисида»ги 2018 йил 13 июлдаги ПҚ-3852-сон қарори, 2019 йил 5 апрелдаги «Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Ф-5464 сонли

Фармойишида белгиланган устувор йўналишларни амалга оширилишида ушбу тадқиқот иши муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши бўйича бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи⁴. Тадбиркорлик субъектлари мулк асосларининг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш бўйича илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва университетларида, жумладан Northern Arizona University (АҚШ), University of Leeds (БуюкБритания), Oxford University (Англия), Princeton University (АҚШ), Harvard Business School (АҚШ), University of California (АҚШ), University of Rochester (АҚШ), Portland State University (АҚШ), Johannes Gutenberg-Universität Mainz (Германия), О.Е.Кутафин номидаги Москва давлат юридик университети (Россия Федерацияси), Қозон давлат университети (Россия Федерацияси), Тошкент давлат юридик университетида (**Ўзбекистон**) олиб борилмоқда.

Тадбиркорлик субъектлари мулк асосларининг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш бўйича илмий-тадқиқот ишлари натижаларига кўра қуйидагилар олинган: корпорациялар мулк ҳуқуқи таҳлили қилинган. (Northern Arizona University ва University of Leeds), мулкнинг стратегик тузилиши ва қийматини баҳолаш ёндашувлари ишлаб чиқилган (Oxford University), тадбиркорлик субъектлари умумий мулк ҳуқуқининг режими масалалари ёритилган (Princeton University), инситутуциявий тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг ўзига хос жиҳатлари очиқ берилган (Harvard Business School), тадбиркорлик субъектлари активларини аниқлаш ва уларнинг муомаласи концептуал масалалари аниқланган (University of California), монополияга қараши курашга оид қонунчининг тадбиркорлик субъектлари мулк асосларининг ҳуқуқий режимига таъсирини аниқлаш усуллари асослантирилган (University of Rochester), бизнесни юритишнинг мулк асосларини шакллантиришнинг ҳуқуқий масалалари тадқиқ қилинган (Portland State University), тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи ва эгаллик ҳуқуқини ҳимоя қилишнинг қиёсий-ҳуқуқий таҳлили амалга оширилган (Johannes Gutenberg-Universität Mainz), тадбиркорлик субъектлари мулк асосларини ҳуқуқий тартибга солиш йўналишлари ёритилган (О.Е.Кутафин номидаги Москва давлат юридик университети), тадбиркорлик муомаласида кўчмас мол-мулкнинг ҳуқуқий режими илмий-концептуал ёндашувлар ишлаб чиқилган (Қозон давлат университети), тадбиркорлик субъектлари мулк асосларини

⁴Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий тадқиқотлар шарҳи
<https://www.upenn.edu>; <https://www.cambridge.org>; <https://search.ufl.edu>; <https://www.ox.ac.uk>;
<https://www.uchicago.edu>; <https://www.princeton.edu>; <http://www.tsul.uz/> ва бошқа манбалар асосида амалга оширилган.

асосларининг ҳуқуқий режимининг муаммолари таҳлил этилиб, уларнинг ечимлари ишлаб чиқилган (Тошкент давлат юридик университети).

Ҳозирги пайтда дунёда тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш бўйича, жумладан қуйидаги йўналишларда қатор тадқиқотлар амалга оширилмоқда: тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларини шакллантиришнинг ҳуқуқий тартибга солиниш; тадбиркорлик субъектлари мол-мулкига нисбатан амал қиладиган ҳуқуқларнинг юридик тавсифини аниқлаштириш; тадбиркорлик субъектларининг мулк ҳуқуқининг чегаралари ва доирасини белгилаш; тадбиркорлик субъектларининг ўзгалар мол-мулкидан фойдаланиш усуллари такомиллаштириш ва ш.к.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Тадбиркорлик субъектларининг мулкӣ асосларини такомиллаштириш, соҳанинг қонунчиликка оид ва иқтисодий негизлари узвийлигини таъминлаш масалалари Ўзбекистон Республикасида етарли даражада ўрганилмаган. Шундай бўлсада Ўзбекистонда тадбиркорлик субъектларининг мулкӣ асосларининг муайян қирралари Ю.Б.Саипова, З.О.Қувондиқов, О.Окюлов, Ш.Н.Рўзиназаров, М.Э.Абдусаломов, Ғ.Н.Алиевлар⁵ томонидан тадқиқ этилган.

Хорижлик олимлардан К.Квитман, Т.Нанстад, Oldbridge, Dunphy & Kosher, G.Watt, Allen T. William, Р.Книпер⁶ томонидан тадбиркорлик субъектларининг мулкӣ асослари, хусусий мулк ҳуқуқи объектлари, тадбиркорлик субъектлари фаолиятида бошқа шахслар мол-мулкидан фойдаланиш масалалари тадқиқ этилган.

Тадбиркорлик субъектларининг мулкӣ асосларини такомиллаштиришнинг турли жиҳатлари Р.Р.Ғалиуллин, Д.В.Демидова, Г.Г.Тускаев, М.П.Щеверова, Е.Б.Абакумова, А.Т.Бикчинтаев, Б.Ю.Ахунов, В.В.Ғалов, Е.В.Довлатовалар⁷ томонидан ўрганилган.

Бироқ тадбиркорлик субъектлари мулкӣ режимининг ўзига хос жиҳатлари, янги турдаги объектларга нисбатан ҳуқуқий режимини белгилашга нисбатан ёндашувлар, виртуал мол-мулкнинг ҳуқуқий режими Ўзбекистон қонунчилиги асосида тадқиқ этилмаган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий тадқиқот ишлари режасига киритилиб, «Тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режими» (2018–2021) мавзусидаги фундаментал лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режими моҳияти ҳамда уни амал қилиш чегараларини аниқлаш ҳамда мулкӣ асосларни қўллашнинг ҳуқуқий механизмларини ривожлантиришга оид асосий йўналишлар ва устувор жиҳатларни ишлаб

⁵ Ушбу олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

⁶ Ушбу олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

⁷ Ушбу олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларига юридик тавсифи, кафолатлари, қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида ифодаланишига оид миллий қонунчиликнинг шаклланиш тенденцияларини ишлаб чиқиш;

тадбиркорлик субъектлари хусусий мулки ҳуқуқий режимининг моҳияти, юридик расмийлаштириш усулларини татбиқ этиш, тадбиркорлик субъектларининг хусусий мулк ҳуқуқини такомиллаштириш устувор жиҳатлари ва йўналишларини белгилаш;

тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулки ва бошқа объектлардан фойдаланиш тартиби ва шартларини аниқлаш, фойдаланиш шакли сифатида суперфиций ҳамда қурилишда биргаликда иштирок этиш этиш шартномасининг моҳияти ва уни қўллаш истиқболларини ифодалаш;

тадбиркорлик фаолиятида оммавий мол-мулкдан фойдаланишнинг ўзига хос хусусиятларини ҳамда давлат корхоналари ва муассасалари мол-мулкининг ҳуқуқий режимини аниқлаш, хусусий тадбиркорлик субъектлари томонидан давлат мол-мулкидан фойдаланишнинг самарали механизмларини тавсифлаш;

тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларига оид хорижий мамлакатлар тажрибасини ўрганиш ва шу асосда тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш муаммоларининг илмий ечимини топиш.

Тадқиқотнинг объекти тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режимига оид муносабатлардир.

Тадқиқотнинг предмети тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқий режими билан боғлиқ назарий ва амалий муаммолардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотни олиб боришда илмий билишнинг умумий ва махсус усулларидан кенг фойдаланилди. Хусусан, кузатиш, таҳлил қилиш (статистик, қиёсий ва ҳ.к.), умумлаштириш, социологик усуллар (анкета сўровлари, интервью ва ҳ.к.), мантиқийлик, тарихий ёндашув, ҳуқуқий моделлаштириш усуллари шулар жумласидан.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

тадбиркорлик субъектларидан мол-мулкнинг ҳуқуқий режимига тааллуқли ҳужжатларни талаб қилишда давлат органлари ва уларнинг мансабдор шахслари ушбу ҳужжатларга муҳр босиш ва уни муҳр билан тасдиқлашни талаб қилиши тақиқланиши асослантирилган;

кўчмас мулк юзасидан битимни инсофли тарафи тегишли давлат реестридаги ахборотнинг нотўғрилиги оқибатида кўрган зарар учун кўчмас мулкка нисбатан ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказувчи орган жавобгар бўлиши асосланган;

кўчмас мулкка оид нотўғри ахборот кадастр объектларига оид ҳуқуқларнинг давлат реестрида бўлганлиги оқибатида кўрилган зарар суднинг қонуний кучга кирган қарори асосида қопланиши зарурлиги асослантирилган;

масъулияти чекланган ёки қўшимча масъулиятли жамият устав фонди тегишли жамиятнинг уставида белгиланиши ҳамда иштирокчилар улушларининг номинал қийматидан иборат бўлиши асосланган;

республика ҳудудларида тадбиркорликнинг ривожланиш даражасини баҳолашда тадбиркорлик субъектларининг мулк ҳуқуқи дахлсизлигининг таъминланганлик кўрсаткичини ҳам инобатга олиш ҳамда ушбу индикаторни ҳисоблашга Адлия вазирлигини масъул қилиб белгилаш мумкинлиги асосланган.

давлат ва жамоат эҳтиёжлари учун олиб қўйилаётган ер участкасида жойлашган қўчмас мулк объектлари бузиб ташлаш тўғрисидаги маҳаллий ҳокимликнинг қарорини адлия органларининг ижобий хулосаси асосида қабул қилиш, ерни олиб қўйиш муносабати билан компенсация бериш тўғрисидаги келишув мажбурий тарзда нотариал тасдиқлаш лозимлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижаси қуйидагилардан иборат:

миллий ва хорижий цивилистик ёндашувлар асосида тадбиркорлик субъектлари мулк асослари комплекс тусга эга эканлиги, тадбиркорлик, фуқаролик, маъмурий, солиқ, молия ҳуқуқи соҳаларининг тартибга солиш механизмлари билан белгиланиши, мол-мулк турларини кенгайтириб ва янги объектларнинг ҳуқуқий режимини белгилашга доир қонунчилик ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан тавсиялар шакллантирилган;

тадбиркорлик субъектлари мулк асослари тизимида хусусий мулкнинг амал қилиши ва қўлланилишининг ҳуқуқий механизмларини аниқлаштириш, хусусий мулкни тадбиркорлик фаолиятида қўлашда субъектларнинг истеъмол мақсади ва тадбиркорлик мақсадини фарқлаш, ҳуқуқий режимнинг ҳуқуқий категория сифатидаги талқинини белгилаш, ҳуқуқий қафолатлар амал қилишининг асосий йўналишларини ривожлантириш юзасидан қонун ижодкорлиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини янада такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқилган;

тадбиркорлик фаолиятига ўзгалар мулкни жалб этишнинг зарурати ва аҳамияти, жалб этишнинг янги шакллари бўлган суперфиций ва улушли қурилишда иштирок этишни ҳуқуқий тартибга солиш механизмлари аниқлаштирилиб, ушбу шаклларга оид ҳуқуқий асосларни яратиш ҳамда улар амал қилиши учун тегишли шартнома конструкцияларини ишлаб чиқишга йўналтирилган тавсиялар таклиф этилган;

тадбиркорлик субъекти сифатида хусусий банклар ва бошқа хусусий молия институтларининг молия-хўжалик фаолиятини режали текширишлар кўпи билан беш йилда бир марта амалга оширилиши асослаб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик ва халқаро ҳуқуқ нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ҳуқуқшунослар орасида ўтказилган ижтимоий сўровноманинг анкета, интервью ва эксперт сўров шакллари асослангани, статистика маълумотларини таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса,

таклиф ва тавсифлар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли давлат ҳокимияти органлари томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, таклиф ва тавсиялар келгусидаги илмий фаолиятда, қонун ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, фуқаролик қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлашда, миллий қонунчиликни такомиллаштиришда манба сифатида қўллашга ҳамда фуқаролик ҳуқуқи ва халқаро хусусий ҳуқуқ фанларини илмий-назарий жиҳатдан бойитишга хизмат қилади. Тадқиқот натижаларидан янги илмий тадқиқотлар олиб боришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти қонун ижодкорлиги фаолиятида, хусусан норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлаш ҳамда уларга ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш жараёнида, ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришда ҳамда олий юридик таълим муассасаларида хусусий ҳуқуқ соҳасидаги фанларни ўқитишда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадбиркорлик субъектлари мулк асосларининг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш бўйича ишлаб чиқилган натижалар асосида: Диссертация иши натижаларидан қуйидагиларда фойдаланилган:

тадбиркорлик субъектларидан ҳужжатларга муҳр босишни ёки ҳужжатларни муҳр билан тасдиқлашни талаб қилиш давлат органлари ва уларнинг мансабдор шахсларига нисбатан тақиқланиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги «Мамлакатда ишбилармонлик муҳитини яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида» ЎРҚ-531-сонли Қонуни ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик Палатасининг Аграр ва сув хўжалиги масалалари қўмитасининг 2021 йил 29 июндаги №04/4-4039-сонли далолатномаси). Мазкур таклиф тадбиркорлик субъектлари томонидан ҳужжатларни расмийлаштиришга оид ортиқча талаб ва тартибни бекор қилиш йўли билан улар фаолиятини ривожлантиришга имкон яратган;

кўчмас мулк объекти бўйича битимнинг инсофли тарафи кўчмас мулк объектларига бўлган ҳуқуқларнинг давлат реестридаги нотўғри ахборот оқибатида кўрган зарарлар учун кўчмас мулк бўлган кадастр объектларига доир ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказишни амалга оширувчи органлар жавобгар бўлиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги «Мамлакатда ишбилармонлик муҳитини яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида» ЎРҚ-531-сонли Қонунини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик

Палатасининг Аграр ва сув хўжалиги масалалари қўмитасининг 2021 йил 29 июндаги №04/4-4039-сонли далолатномаси). Ушбу таклиф кўчмас мулк объектларига бўлган ҳуқуқларининг давлат реестрини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларининг масъулиятини ошириш ва шу орқали битим тузишда инсофли ҳаракат қилган тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг адолатли механизмини яратилишига хизмат қилган;

кўчмас мулк объектларига оид ҳуқуқларнинг давлат реестридаги нотўғри ахборот оқибатида кўрилган зарарнинг ўрни суднинг қонуний кучга кирган қарори асосида қопланиши зарурлигига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги «Мамлакатда ишбилармонлик муҳитини яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида» ЎРҚ-531-сонли Қонунини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қараши курашиш қўмитасининг 2020 йил 14 сентябрдаги 16-сонли далолатномаси). Ушбу таклиф битимнинг инсофли томонига етказилган зарарни қоплашнинг адолатли тартиби амал қилишини таъминлашга хизмат қилади;

масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамият устав фонди (устав капитали) жамиятнинг уставида белгиланиши ва иштирокчилар улушларининг номинал қийматидан иборат бўлишига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги «Мамлакатда ишбилармонлик муҳитини яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида» ЎРҚ-531-сонли Қонунини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қараши курашиш қўмитасининг 2020 йил 14 сентябрдаги 16-сонли далолатномаси). Мазкур таклиф масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятни ташкил этишда тадбиркорлик субъектлари учун қулай ва мақбул режимни ташкил этган ҳамда устав капиталининг миқдорига оид чекловни бекор қилиш орқали улар фаолиятини самарали ишлашига хизмат қилган.

тадбиркорлик субъектларининг мулк ҳуқуқи дахлсизлигининг таъминланганлик кўрсаткичи тадбиркорликнинг ривожланиш даражасини баҳолашда инобатга олинishi ҳамда ушбу индикаторни ҳисоблашга масъул қилиб Адлия вазирлигини белгилаш мумкинлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг Вазирлар Маҳкамасининг 2020 йил 8 январдаги 8-сон қарори билан тасдиқланган “Республика ҳудудларида тадбиркорликнинг ривожланганлик даражасини баҳолаш тартиби тўғрисида”ги Низомни ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик бошқармасининг 2021 йил 18 августдаги 12/21-33-сонли далолатномаси). Ушбу таклиф тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи дахлсизлигини кучайтиришига имкон берган;

ер участкасини олиб қўйиш ташаббускори ҳамда олиб қўйилаётган ер

участкасида жойлашган кўчмас мулк объектининг мулкдори ўртасида тузиладиган ерни олиб қўйиш муносабати билан компенсация бериш тўғрисидаги келишув мажбурий тарзда нотариал тасдиқланиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 16 ноябрдаги 911-сон қарори билан тасдиқланган “Ер участкалари олиб қўйилиши ва олиб қўйилаётган ер участкасида жойлашган кўчмас мулк объектлари мулкдорларига компенсация бериш тартиби тўғрисида”ги низомни ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик бошқармасининг 2021 йил 18 августдаги 12/21-33-сонли далолатномаси). Мазкур таклиф тадбиркорлик субъектлари кўчмас мулк объектига бўлган ҳуқуқларини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 5 та халқаро ва 10 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва семинарларда синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 27 та илмий иш, жумладан, 2 та монография, (1таси ҳаммуаллифликда), 1 та ўқув қўлланма, 11 та илмий мақола ОАК нашрларида, 4 та халқаро журналларда, 9 та илмий анжуманларда чоп этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация таркиби кириш, бешта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг ҳажми 268 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Тадбиркорлик субъектлари мулк асосларига умумий тавсиф: назарий ва амалий масалалар”** деб номланган дастлабки бобида тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи режими тушунчасининг илмий таҳлили, тадбиркорлик субъектлари мол-мулкнинг юридик тавсифи, тадбиркорлик субъектлари мулк асосларининг кафолатлари ва уларнинг қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида ифодаланиши каби масалалар тадқиқ этилган.

Ҳуқуқий режим категорияси ҳуқуқий муносабат объектларига хос бўлиб, асосан объектга нисбатан қонунчиликда белгиланган қоидалар, унинг субъектларга нисбатан қайд этилиши, муомалада бўлиши ва шу каби бошқа ҳолатлар учун назарда тутилган тартиботни англатади. Шу сабабли тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи режими ушбу фаолиятни амалга ошираётган шахсларга тегишли мол-мулкларга нисбатан тааллуқли бўлган ҳуқуқлар ва мажбуриятлар, уларни амалга оширишда риоя этилиши лозим бўлган талабларни қамраб олади. Ишда ҳуқуқий режим юзасидан ҳуқуқшунос олимларнинг (С.С.Алексеев, Д.Н.Шмелева, Т.П.Подшивалов) фикрлари таҳлил қилиниб, ҳуқуқий режим категорияси қонунчилик нормаларида ўрнатилган ҳуқуқ объектларининг статуси ва субъектларнинг мақомига оид қоидаларнинг мажмуидир, деган хулосага келинган. Муаллифнинг ёзишича, ҳуқуқий режим муайян ҳуқуқ ва мажбуриятларни, ваколатларни, ҳаракатланиш чегаралари ва доирасини, кафолатлар, имтиёзлар, тақиқлар ва чекловларни ўзида ифодаладиган категориядир.

Шунингдек, диссертацияда тадбиркорлик учун мулк ҳуқуқининг ўрни борасида олимларнинг (Robert P. Merges, Townsend David M.; DeTienne Dawn) ёндашувлари асосида мулк тадбиркорлик фаолиятини йўлга қўйиш, тегишли операцияларни амалга ошириш ҳамда фаол бизнесни юритиш учун муҳимлиги қайд этилади.

Тадқиқот ишида тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг режими фуқаролар хусусий мулк ҳуқуқи режимидан бир қатор жиҳатлари билан фарқ қилиши асослантирилган. Бу фарқлар сифатида қуйидагилар кўрсатиб ўтилган:

1) агар фуқароларнинг мулк ҳуқуқи режимида асосий мақсад истеъмолга қаратилган бўлса, тадбиркорлик субъекти мулк ҳуқуқи режими фойда олишга йўналтирилади ва бу тадбиркорлик фаолиятини ташкил этиш ва амалга ошириш мақсадидан келиб чиқиб белгиланади;

2) фуқаролар мулк ҳуқуқининг режимидан фарқли равишда, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи режими қатъий рўйхатга олиш ва солиқ назоратига бўйсундирилган бўлади;

3) фуқаролар мулк ҳуқуқининг режимидан фарқли равишда тадбиркорлар мулк ҳуқуқининг режими бир нечта кўринишларда намоён бўлади.

Муаллифнинг фикрича, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқига алоҳида режим берилиши энг аввало, тадбиркор мақсадлари учун ажратилган мол-мулкдан фақат шу мақсадлар учун фойдаланиш, бунда қатъий ҳисобни юритиш асосида тадбиркорлик фаолиятида барқарорликни таъминлаш назарда тутилади. Муассислар томонидан тадбиркорлик субъектлари учун мол-мулк ажратилиши (масалан, МЧЖ, ишлаб чиқариш кооперативи, унитар корхона) ёки мулкдорнинг ўз мол-мулкидан муайян қисмини тадбиркорлик мақсади учун “тикиши” орқали мулк ҳуқуқининг алоҳида ҳуқуқий режимини вужудга келтириши ушбу шахсларнинг иқтисодий муносабатларга алоҳида мақом – тадбиркорлик мақоми орқали кириб келишига имкон яратади. Бу эса ўз навбатида, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи режими – ушбу

фаолиятни амалга оширувчи шахслар учун тадбиркорлик субъекти мақомини бериш учун асос бўлиб хизмат қилади.

Тадбиркорлик субъектларининг мол-мулки ва мажбуриятлари бухгалтерия балансида ифодаланади. Бу ҳисобот санаси ҳолати бўйича тадбиркорлик субъектининг мулкӣ ва молиявий ҳолатини тавсифлайди. Баланс ташкилот (тадбиркорлик субъектлари)нинг активлар деб номланадиган хўжалик воситалари ва пасивлар деб номланадиган уларнинг манбалари тўғрисидаги маълумотларни ифодалайди. Активларга, масалан, асосий воситалар, номоддий активлар, молиявий қўйилмалар, заҳиралар, дебиторлик қарздорлик, ҳисоб рақам ва кассадаги пул маблағлари киради. Ишда бир қатор олимларнинг (А.В.Рыбина, С.А.Коноплев, С. Н.Бердышев) бухгалтерия ҳисобидаги активларга оид фикрлари ўрганилиб, бухгалтерия ҳисобида фуқаролик-ҳуқуқий бўлган “мол-мулк” терминига активлар термини бир қадар мос келиши асослантирилади.

Шунингдек ишда тадбиркорлик субъектлари мол-мулкларининг тури сифатида интеллектуал мулк объектлари (номоддий активлар), асосий воситалар, мулкӣ ҳуқуқ тури сифатида қимматбаҳо қоғозларнинг ҳуқуқий режими таҳлил қилинади.

Диссертацияда айрим ҳуқуқшунос олимларнинг (А.В.Лошкарев, А.В.Хорев, Г.О.Вергасов, Д.Чиниев) тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг кафолатларига оид фикрлари ва ёндашувлари таҳлил қилиниб, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг кафолатлари қонунчиликда белгиланган мулкка эга бўлиш, унга нисбатан ҳуқуқларни амалга ошириш, муҳофаза қилиш ва ҳимоя қилишга нисбатан белгиланган ҳуқуқий чоралар, воситалар ва механизмлардан иборат бўлган тизим тушунилиши асослантирилган.

Муаллифнинг ёзишича, кредит ташкилотлари томонидан жалб этилган маблағлар ушбу ташкилотларнинг мол-мулки ҳисобланишига оид нуқтаи назар ўринлидай кўринади. Мазкур нуқтаи назарнинг асоси сифатида қуйидагиларни келтириб ўтиш мумкин: 1) банкнинг ўз пул маблағлари жалб этилган маблағлар каби пуллик, муддатлилик ва қайтариш асосида жойлаштирилади; 2) маблағлар индивидуал белгиларини йўқотади; 3) банкка маблағларни тасарруф этиш ваколати юклатилади; 4) кредит ташкилоти томонидан жалб этилган маблағлардан фойдаланишнинг ҳуқуқий режими моҳиятига кўра, кредит ташкилотининг ўз маблағлари режимидан фарқ қилмайди; 5) банкнинг фақат ўз маблағларини жойлаштиришга мутаносиб бўлган банк операцияларининг мавжуд эмаслигини банкнинг “бегона” пул маблағлари савдогари эканлигини кўрсатади.

“Тадбиркорлик субъектлари хусусий мулкнинг ҳуқуқий режимини белгилаш муаммолари ва уларни ҳал этиш йўллари” деб номланган диссертациянинг иккинчи бобида тадбиркорлик субъектлари хусусий мулк ҳуқуқининг моҳияти ва аҳамияти, тадбиркорлик субъектларининг хусусий мулкни юридик расмийлаштириш тартибининг илмий таҳлили, тадбиркорлик субъектларининг хусусий мулк ҳуқуқини такомиллаштириш муаммолари каби масалалар таҳлил қилинган.

Ишда келтирилишича, тадбиркорлик фаолиятининг муайян соҳалари ва турларида, тадбиркорлик субъектига тегишли мол-мулкдан бир вақтнинг ўзида икки мақсадда фойдаланишга йўл қўйилади ва аксарият ҳолларда устуворлик дастлаб истеъмол мақсадларига берилади. Бироқ бу ҳолатда тадбиркорлик фаолияти билан боғлиқ мажбуриятлар учун жавобгарлик юзага келганда ундирувни бир пайтнинг ўзида икки мақсадга йўналтирилиши мумкин бўлган мол-мулкка, масалан, турар жойга қаратиш масаласи мунозаралидир. Чунки, юридик шахснинг жавобгарлиги одатда унга тегишли бўлган алоҳида мол-мулкка қаратилади ва фақат қонунда ёки таъсис ҳужжатларида белгиланган ҳолларда муассислар жавобгар бўлиши ҳамда ундирув уларни мол-мулкка қаратилиши мумкин. Якка тадбиркорнинг фуқаролик жавобгарлиги қоида тариқасида ФКнинг 25-моддасида белгиланган қоидадан англашилади ва бунда у ўзига қарашли бутун мол-мулк билан жавоб беради.

Тадбиркорлик субъектлари мол-мулкининг ҳуқуқий режими тадбиркорлик субъектларининг турлари ва ҳуқуқий ҳолатидан келиб чиқиб ҳам фарқланишини инобатга олиш зарур. Мол-мулк ҳуқуқий режимининг ўзига хослигидан келиб чиқиб, қуйидаги таснифни келтириш мумкин:

1) хусусий мулкдорлар – якка тадбиркор мол-мулкининг ҳуқуқий режими;

2) хўжалик жамиятлари ва ширкатлари (ишлаб чиқариш кооперативи, унитар корхона ҳам шунга киради) мол-мулкининг ҳуқуқий режими;

3) умумий мулкка асосланган ЮШлар конструкцияси: деҳқон хўжалиги ва оилавий корхона (булар ЮШ мол-мулки субъекти бўлмайди) мол-мулкининг ҳуқуқий режими.

Мазкур таснифдаги субъектлар хусусий мол-мулкининг ҳуқуқий режими уларнинг фуқаролик-ҳуқуқий мақомидан келиб чиқади ҳамда ўзларига қарашли мол-мулкнинг тегишли тартибда қайд этилганлиги, фуқаролик муомаласида бўлиши юзасидан қарор қабул қилиш тартиби, мажбуриятлар учун жавобгарлик қаратилишини хусусиятлари асосида фарқланади.

Эътироф этиш лозимки, мол-мулкни давлат рўхатидан ўтказиш уни режимини белгилаш муҳим ўрин тутувчи тизим саналади. Мулк ҳуқуқи рўйхатдан ўтгандан кейин, кўчмас мулк билан бирга, уларга тенглаштирилган мол-мулклар: автотранспортлар, булдозерлар, тракторлар, алоҳида станоклар, шуларни ҳам инобатга олиш лозим.

Тадбиркорлик субъектлари тегишли мол-мулкларнинг муайян турлари, кўчар ёки кўчмас мол-мулк бўлишидан қатъий назар рўйхатга олинади ва бу борада тегишли қайдлар юритилади. Хусусан, тадбиркорлик субъектлари мол-мулклари (кўчмас мол-мулклар, транспорт воситалари ва шу кабилар)нинг давлат рўйхатидан ташқари, техник рўйхат ҳамда инвентаризация дафтарлари мавжуд. Қолаверса, ҳар бир воситани инвентар тартиб рақами бор ва шу бўйича балансда улар акс этади.

Тадбиркорлик субъекти хусусий мол-мулкининг ҳуқуқий режимида мол-мулкни ҳисобдан чиқариш ва йўқ қилиш (утилизация) ҳам муайян

аҳамият касб этади. Қоидага кўра, мол-мулкни ҳисобдан чиқариш ҳам муайян қоидаларга бўйсундирилган жараён бўлиб, бунда тегишли мол-мулк фойдаланиш муддати тамом бўлганидан сўнг ёки тегишли мақсадда фойдаланишга яроқсиз бўлиб қолгач уни ҳисобдан чиқариш ёки йўқ қилиш лозим бўлади. Бу ҳолат ҳар қандай тадбиркорлик субъекти ҳисобдан чиқариш ва йўқ қилиш жараёнини расмийлаштириши ва бу борада бухгалтерия ҳужжатларини юритиши талаб этилади.

Маълумки, трактор, автомобиль “сафдан чиққандан” сўнг иккиламчи қайта ишлаш учун муҳим манба ҳисобланади. Ушбу мол-мулкларда мавжуд бўлган қора металл, иккиламчи хош-ашё сифатида алоҳида қийматга эга бўлади. Қолаверса, утилизация ва қайта ишлаш объектлари бўлиб шиналар, пластик, ойна ва ёқилғи-мойлаш маҳсулотлари ҳам ҳисобланади.

АҚШ ва европа мамлакатларида машиналарни қайта ишлаш ва уларнинг айрим қисмларидани иккиламчи фойдаланишга ихтисослашган саноат тармоғи шакллантирилган. Қайд этиш лозимки, саноати ривожланган мамлакатларда ҳам техникани қайта ишлаш даражаси 100% ни ташкил этмайди. Ушбу мамлакатларда эски машиналарнинг 80% материали қайта ишланади ёки иккиламчи фойдаланилади. Фақатгина мураккаб машиналарининг ишлаб чиқишда фойдаланиладиган металллар 100% қайта ишланади.

Қайд этиш лозимки, мол-мулкни ҳисобдан чиқариш, хусусан, давлат идоралари ва муассасалари балансидаги мол-мулкни ҳисобдан чиқариш қийин жараён бўлиб, бу жараённинг белгиланган муддатлари, тартиби мавжуд. Бунда балансидаги мол-мулкнинг мулк ҳуқуқи объекти сифатида режими ўзгариш содир бўлади, масалан, мебел ўтин, қоғоз мақалатура ўтади, машина бўлса металлом режимига ўтади. Тадбиркор “шунчаки”, “йўлига” бу ҳаракатни амалга ошира олмайди, чунки бу ҳолатда амортизация ажратмалари, утилизация тўловлари каби харажатларни тўлаш зарур бўлади. Айрим мол-мулкларни эса тўғридан-тўғри утилизация қилиш лозим бўлади. Бунда мол-мулк муайян муддатлар ва юқорида таъкидлаб ўтилган махсус комиссия хулосаси асосида ҳисобдан чиқарилади. Шу муносабат билан тадбиркорлик субъектлари мол-мулкни ҳисобдан чиқариш асослари, тартиби ва таомилларининг шаффоф механизмларини яратиш лозим.

Диссертацияда бир қатор ҳуқуқшунос ва иқтисодчи олимларнинг (И.А.Варпаева, А.С.Паламарчук, А.Тожибоев) номоддий активларнинг, хусусан интеллектуал мулк объектларнинг тадбиркорлик субъекти мол-мулки сифатидаги ҳуқуқий ҳолати ўрганилиб, интеллектуал мулк объектларига нисбатан муаллифлик, лецинзия ҳамда пудрат шартнома, шунингдек комплекс тадбиркорлик лицензияси асосида ҳуқуқлар амалга оширилиши асослантилган.

Тадбиркорлик субъектлари мол-мулки таркиби ҳам бугунги илм-фан ривожланиши босқичида кенгайиб, янгидан-янги моддий объект турлари билан бойиб бораётганлиги ўз навбатида, уларнинг ҳуқуқий режимини белгилаш заруратини юзага келтирмоқда. Жумладан, юқори технологик ишлаб чиқариш воситаларининг иқтисодиётнинг турли тармоқларига кириб

келаётганлиги, ушбу объектларнинг юридик табиати анъанавий мол-мулкнинг ҳуқуқий режимидан фарқ қилиши сабабли ҳам, тадбиркорлик субъектлари мол-мулки таркибида мазкур, юқори технологик объектларни қайд этиш, улар ҳисобини юритишнинг янги тартиботини ишлаб чиқиш зарурати мавжуд. Бундан ташқари, тадбиркорлик субъектлари доирасининг кенглиги ва улар турларининг хилма-хиллиги, мол-мулклар жалб этилиши мақсадларнинг турличалиги ҳам муайян ҳуқуқий режимларни юзага келтиради. Масалан, тадбиркорлик субъектлари мол-мулкининг одатдаги режимидан фарқ қилувчи инвестиция режими, ислом молияси режими, махсус иқтисодий зоналар режимлари амал қилади.

Диссертациянинг учинчи боби **“Тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулки ва бошқа объектлардан фойдаланиш тартиби ва шартлари”**га бағишланади ва унда тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулкидан фойдаланиш шакллариининг умумий тавсифи, суперфицийнинг тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулкидан фойдаланиш шакли сифатида ҳуқуқий асослари, тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулкидан фойдаланиш шакли сифатида қурилишда биргаликда иштирок этиш шартномасининг моҳияти ва уни қўллаш муаммолари каби масалалар ўрганилган.

Тадбиркорлик фаолиятида бошқалар мулкни жалб этиш амалдаги қонунчилик йўл қўядиган ҳар қандай ҳуқуқий механизмлар орқали амалга оширилади. Бунда бир-бири билан ҳуқуқий жиҳатдан боғланган субъектлар ўртасида мол-мулкни жалб этиш (ашёвий-ҳуқуқий усуллар, масалан, суперфиций, эмфитевзис, оператив бошқариш, хўжалик юритиш), турли ҳуқуқ субъектлари ўртасида шартномалар (мажбурият ҳуқуқий, ижара, текин фойдаланиш, ишончли бошқариш, гаров ва шу кабилар) асосида мол-мулкни жалб қилиш ҳамда интеллектуал мулк объектларига нисбатан мутлақ ҳуқуқлардан фойдаланиш (мутлақ ҳуқуқлар лицензия, комплекс тадбиркорлик лицензияси (франшизинг) ва шу кабилар) усул ва механизмлари мавжуд.

Тадқиқотда ўзгалар мол-мулкидан тадбиркорлик фаолиятида фойдаланишнинг ашёвий ҳуқуқий усулларига оид айрим олимларнинг (В.В.Галов, Ю.П.Каширина) фикрлари ўрганилиб, тадбиркорлик фаолиятида ўзгалар мол-мулкидан фойдаланишнинг янги усуллари жорий этиш ва уларни қўллашнинг самарали ҳуқуқий тартиботини белгилаш мақсадга мувофиқлиги хусусида хулосага келинган.

Ҳозирда ўзгалар мол-мулкни тадбиркорлик фаолиятига жалб этишда ривожланган мамлакатлар қонунчилигида кенг қўлланиладиган бир қатор шартномавий конструкцияларни қўллашга ҳам эътибор қаратилмоқда. Ана шундай конструкциялар жумласига, суперфиций, узуфрукт, қурилишда биргаликда иштирок этишни киритиш мумкин. Ашёвий ҳуқуқларнинг мазкур турлари ўзгалар мол-мулкидан тадбиркорлик фаолиятида фойдаланишда қўллаш орқали ишлаб чиқариш, хизмат кўрсатиш ва иш бажариш соҳаси учун муайян мулккий асос яратилишига хизмат қилади.

Суперфицийни тадбиркорлик фаолияти асоси сифатида қўллашда энг аввало ер участкасининг ҳуқуқий мақоми ва ернинг фуқаролик муомаласида эркин объект бўлиши ёки бўлмаслиги масаласига боғлиқдир. Шу сабабли суперфиций бошқа шахсга тегишли ер участкасида тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишга қаратилган бино ва иншоотни қуриб, ундан фойдаланишда ҳам ифодаланади.

Ашёвий ҳуқуқ турларидан бири сифатида суперфицийнинг ўзига хос жиҳатларига оид олимларнинг (В.Ё.Эргашев, Е.А.Суханов, И.А.Емелькина) фикрлари ҳамда хорижий мамлакатлар (Германия, Австрия, Эстония, Швейцария, Италия, Франция, Украина) қонунчилиги таҳлили қилиниб, Ўзбекистон Республикасининг қонунчилигига ҳам суперфиций, яъни ер участкасини қурилиш қилиш учун ўзга шахсга топширишга оид қоидаларни киритиш таклифи илгари сурилади. Бунда суперфиций институту ФКнинг “мулк ҳуқуқи ва ашёвий ҳуқуқлар” бўлимига киритилиши ва унда “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)” алоҳида боб сифатида белгиланиши лозим. Бунда “Ер участкасида қурилиш қуриш ҳуқуқи (суперфиций) тушунчаси”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)нинг асосий шартлари”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи учун ҳақ тўлаш”, “Қурилиш қуриш ҳуқуқи тугатилиши”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи тугатилганда мажбуриятлар бўйича ворислик” каби қоидаларни қамраб олиши лозим. Жумладан, ФКга “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)” номли 14¹-бобни киритиш, 181¹-моддаси сифатида “Ер участкасида қурилиш қуриш ҳуқуқи (суперфиций) тушунчаси”ни киритиш зарур бўлади.

Тадқиқот ишида ёзилишича, Кўчмас мулк объектлари қурилишида биргаликда иштирок шартномасининг таърифи қонунчиликда белгиланмаган. Лекин, тадбиркорлик соҳасидаги шунга ўхшаш қурилиш бўйича шартномаларнинг конструкцияси моҳиятидан келиб чиқиб, қурилишда биргаликда иштирок шартномаларини қуйидаги контекстда талқин этиш мумкин:

Қурувчи, шартномада белгиланган муддатда, мустақил равишда ва (ёки) бошқа шахсларни (пудратчиларни) жалб қилган ҳолда, кўп хонадонли уй ва (ёки) бошқа кўчмас мулк объектини қуриш ва уларни фойдаланишга топширишга рухсат олган ҳолда иккинчи томонга топшириш мажбуриятини олади. Қурилишда биргаликда иштирок этувчи мажбуриятларига, шартнома билан ўрнатилган нархни тўлаш ва кўчмас мулк объектини фойдаланишга топширилишига рухсат мавжуд бўлиш шарти билан уни қабул қилиш киради.

Тадқиқ этилаётган шартнома ҳозирги вақтда ЎзР Фуқаролик кодексининг матнида кўрсатиб ўтилмаган, шу сабабли баъзи ҳолларда унга аралаш шартнома сифатида қаралади, бу эса қурилишдаги улушбай иштирок этиш шартномаларидан келиб чиқувчи низоларни хал этишнинг ягона суд амалиёти йўқлигини билвосита омили бўлиб хизмат қилади.

Диссертацияда қурилишдаги улушбай иштирок этиш шартномасига оид бир қатор мутахассислар (Д.А.Соболев, А.А.Биньковская, О.С.Вагина) фикрлари ўрганилиб, ушбу шартнома хиссадор – буюртмачи, қурувчи эса –

бош пудратчи ҳисобланувчи қурилиш пудрат шартномасига ўхшаш эканлиги қайд этилади. Қурилишда улушли иштирок этиш мулкдор ва тадбиркор ўртасидаги шартнома асосида амал қилади, бунда тадбиркор ҳуқуқлари кафолатлари, бунда баланс ва мувозанат бўлиши керак. Мулкдор ўз ҳуқуқларини суиистеъмол қилса, шартномани бир томонлама бекор қилса, уни қайтармоқчи бўлса тадбиркор қийин ҳолатда қолади ва унинг имкониятлари пасаяди. Шу сабабли тадбиркор ҳуқуқларининг кафолатлари ҳам қонунчилик даражасида белгиланиши мақсадга мувофиқдир.

Шундан келиб чиқиб, диссертацияда, қурилишда биргаликда иштирок этиш шартномасига оид қоидаларни ФКга алоҳида боб сифатида киритиш ва бунда қурилишда биргаликда иштирок этиш шартномасининг тушунчаси, шакли, мазмуни, ҳуқуқларни бошқа шахсга ўтказиш, кўп квартирали уй-жойларни қуришда биргаликда иштирок этиш, шартноманинг баҳоси, кафолатлари ва шу каби бошқа қоидалар ўз ифодасини топиши лозимлиги асослантирилган.

Тадқиқот ишининг **“Тадбиркорлик фаолиятида оммавий мол-мулкдан фойдаланишнинг ўзига хос хусусиятлари”** номли тўртинчи бобида давлат корхоналари мол-мулкидан фойдаланишнинг ҳуқуқий режими, тадбиркорлик фаолиятини амалга оширувчи давлат муассасалари мол-мулкининг ҳуқуқий режими, хусусий тадбиркорлик субъектлари томонидан давлат мол-мулкидан фойдаланиш хусусиятларига оид масалалар тадқиқ қилинган.

Ишда келтирилишича, бугунги кунда нафақат хўжалик юритиш ва оператив бошқариш ҳуқуқининг юридик тақдири, балки ДУК (давлат унитар корхона)нинг сақланиб қолиши масаласини ҳал қилиш керак. Бунда ДУКларни сақлаб қолиши ва унга нисбатан мол-мулкни қайси ҳуқуқ асосида бириктириш масаласи фуқаролик ҳуқуқи назарияси ва амалиёти учун долзарб аҳамият касб этади. Шунинг эътиборига эришган ҳолда, ҳуқуқ субъекти сифатида давлат мавжуд бўлар экан, унда муайян мол-мулкнинг мавжуд бўлиши ва ушбу мол-мулк иқтисодий муомалага киритилиши табиий ҳолдир. Бу эса айни пайтда ушбу мол-мулк фақат хусусий сектор вакилларига бериш йўли билан муомалага киритилиши лозимлигини англамайди. Шу сабабли давлат томонидан иқтисодиётнинг муайян тармоқларни ривожлантириш мақсадида тадбиркорлик тузилмаларини ташкил этиш ва улар орқали иқтисодий ривожланишни таъминлаш мумкин.

Диссертацияда давлат корхоналари мол-мулкининг ҳуқуқий режими хусусидаги олимларнинг (М.Х.Баратов, В.П.Шкредов, В.П.Мозолин, В.А.Болдырев) ёндашувлари ўрганилиб, оператив бошқариш ва хўжалик юритиш ҳуқуқининг табиати ва унинг мазмунини англашга нисбатан чуқур ёндашув ва майдалаштирилган талқинга бугунги кун нуқтаи назардан алоҳида зарурат мавжуд эмас, деган хулосага келинади. Ўз вақтида долзарб ва муҳим бўлган мазкур институтларнинг ижобий жиҳатлари, замонавий реалликда бир қатор салбий оқибатларга олиб келди. Бу салбий оқибатларга мулкнинг марказлашуви, бошқарувда иқтисодий жиҳатдан носамарадорлик, хўжасизлик ва талон-тарожликни киритиш мумкин. Шу боис ҳозирда мазкур

ҳуқуқларни, хусусан, оператив бошқариш ҳуқуқини сақлаб қолиш ҳамда унинг мазмуни доирасини белгилаш муҳимдир. Бунда В.А.Болдырев томонидан таклиф этилган, ушбу ҳуқуқларнинг ФКда жойлашган ўринини давлатнинг субъектчилига оид бобга кўчириш ёки умуман ФКдан ушбу ҳуқуқни чиқарган ҳолда, бошқа қонунчилик ҳужжатларида ифодалаш масаласини ҳам ўйлаб кўриш лозим. Назаримизда, давлат унитар корхоналарига нисбатан оператив бошқариш ҳуқуқини сақлаб қолиш ҳамда унинг ФКдаги жойлашган ўрини аниқлаш, алоҳида ашёвий ҳуқуқ сифатида ФКнинг 165-моддасида санаб кўрсатиш, ҳамда унинг ашёвий ҳуқуқий табиатини белгилашда, унинг мавжудлиги ва энг муҳим элементларини давлатнинг фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардаги иштирокига бағишланган ФКнинг 5-бобида қайд этиш ўринли бўларди. Оператив бошқариш ҳуқуқини давлат корхоналарига тегишли ҳамда давлат томонидан амалдаги қонунчилик ҳужжатларига мувофиқ мол-мулкка нисбатан амалга ошириладиган муайян ҳуқуқлар ва ваколатлар жамаланмаси сифатида эътироф этиш бу борада энг тўғри қарор бўлур эди.

Муаллифнинг ёзишича, муассасаларнинг тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиши одатда икки кўринишда ифодаланади: биринчиси, тадбиркорлик фаолиятини бевосита муассасанинг ўзи амалга оширади ва иккинчиси, тадбиркорлик фаолияти муассаса томонидан ташкил этилган юридик шахс томонидан олиб борилади. Бироқ бу ўринда муассасанинг тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш шартлари, чегараси ва доираси қандай белгиланиши масаласи муҳимдир. ФКнинг 180-моддаси иккинчи қисмида муассасанинг тадбиркорлик фаолиятидан олган даромади мустақил балансда ифодаланади ва мустақил тасарруф этилади. Айрим мутахассислар (М.К.Сулейменов) ушбу ҳуқуқни алоҳида ашёвий ҳуқуқ деб ҳисоблашади. Фикримизча, муассасанинг тадбиркорлик фаолиятидан олган даромадини мустақил тасарруф этишини алоҳида ашёвий ҳуқуқ ҳисобланиши мунозарали бўлиб, у оператив бошқариш ҳуқуқининг ичидаги муайян бир ҳуқуқ саналади. Албатта, оператив бошқариш ҳуқуқида муассаса мол-мулкни мулкдорнинг топшириғига ҳамда фаолият мақсади ва мол-мулкнинг вазифасига кўра тасарруф этади, ўзининг тадбиркорлик фаолиятидан топган даромади ва шу даромад ҳисобидан олган мол-мулкни мустақил тасарруф этади. Бу ҳуқуқни умумий қоидадан истисно ҳисоблаш мумкин. Бироқ бу мустақил тасарруф этиш муассасанинг устави ва манфаатлари учун қаратилган бўлиши лозим.

Хусусий тадбиркорлик субъектлари томонидан давлат мол-мулкидан фойдаланишда турли ҳуқуқий конструкциялардан фойдаланилади ва бунда давлат мол-мулкидан фойдаланишнинг энг замонавий кўриниши бу давлат-хусусий шерикликдир.

ДХШ иштирокчиларининг фуқаролик-ҳуқуқий мақоми вужудга келиши учун муайян юридик фактлар тизими мавжуд бўлиши ва улар қуйидаги босқичларда амалга ошириш лозим: 1) биринчи босқич – лойиҳани амалга ошириш таклифини юбориш ҳамда ушбу талкифни кўриб чиқиш; 2) иккинчи босқич – лойиҳа самарадорлигини баҳолаш ва лойиҳанинг қиёсий

афзалликларини аниқлаш; 3) учинчи босқич – лойиҳани амалга ошириш тўғрисида қарор қабул қилиш; 4) тўртинчи босқич - ДХШ тўғрисидаги битимини тузиш ҳуқуқи юзасидан тендер ўтказиш; 5) бешинчи босқич – ДХШ тўғрисидаги битим ва тўғридан-тўғри битимни тузиш.

Ушбу босқичларни барчаси муайян талаблар, шартлар ва тартиб асосида амалга оширилади ва бунда тарафларнинг зиммасига тегишли ҳуқуқ ва мажбуриятлар юкланади. ДХШ лойиҳасини ташаббус қилишдан тортиб, лойиҳани тайёрлаш, лойиҳаларнинг реестрини юртиши, лойиҳалар тўғрисидаги маълумотларни олиш, битим тузиш ҳуқуқи учун тендер ўтказиш, тўғридан-тўғри музокараларни олиб бориш, ДХШда битим тузишгача бўлган босқичлардаги барча қоидаларга амал қилган ҳолда амалга оширилади.

“Тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқӣ режимини такомиллаштириш масалалари”га бағишланган диссертациянинг бешинчи бобида хорижий мамлакатлар тажрибасида тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқӣ режими тавсифи, тадбиркорлик субъектлари мулкӣ асосларининг ҳуқуқӣ режимини такомиллаштириш масалалари ёритилган.

Ўзбекистон ҳуқуқӣ тизимидан фарқли равишда ривожланган хорижий мамлакатларда тадбиркорлик ҳуқуқи соҳасига иқтисодий муносабатларни тартибга солидиган ва тадбиркорлар манфаатларига тааллуқли бўлган ҳар қандай нормалар киради. Бундай кенг талқин тадбиркорлик ҳуқуқининг предметини ҳуқуқ соҳаси доирасида чегаралашни тақозо этмайди. Шу боис хорижий мамлакатлар қонунчилиги бўйича тадбиркорлик ҳуқуқига шундай нормалар киритиладики, Ўзбекистон юриспруденциясида шаклланган анъанавий талқин бўйича бу нормалар тадбиркорликдан ташқарида бўлган бошқа ҳуқуқ соҳалари (масалан, экология, ер, меҳант ҳуқуқи)нинг манбалари ҳисобланади. Бунда тадбиркорлик соҳасига иншоотнинг тозалиги, маҳсулотнинг хавфсизлиги, санитария-эпидемиология талаблари, маҳсулот ишлаб чиқаришнинг техник талабларига оид нормалар киритилади.

Хорижий қонунчилик кредиторлар, акциядорлар, ишчилар ва оммавий манфаатлар мутаносиблигига риоя қилишга ҳаракат қилади. Корхонани ишбилармонлик активининг мустақил тури эканлигига хорижий қонунчиликда кўп эътибор қаратилади. Бу борада Буюк Британия ҳуқуқи бўйича корхонани доимий ўзгаришда бўлган активлар мажмуи сифатида (floating charge) гаровга қўйиш имкониятини ёки агар компаниялар учун монополияга қарши тусдаги рухсат олиш зарур бўлса, Европа Иттифоқи органларининг умумий фаолият йўналишига эга алоҳида корхоналарнинг ажратиш ва сотиш талабларини эслаш кифоя.

Маълумки, тадбиркорлик субъектлари мол-мулкида устав капиталини шакллантириш ва унинг минимал миқдорини белгилаш йўли билан кредиторлар манфаатлари таъминланади ҳамда шу орқали тадбиркорлик субъектларининг ўз мажбуриятлари юзасидан жавобгарлиги муайян даражада таъминланади. Хорижий мамлакатлар қонунчилигида тадбиркорлик субъектлари, хусусан, хўжалик жамиятлари устав

капиталининг минимал миқдорини қонунчиликда аниқ белгилаб қўйиш тенденцияси мавжуд бўлгани ҳолда, ушбу миқдорни белгилашга нисбатан турли ёндашувлар амал қилади.

Ўзбекистонда МЧЖлар учун устав фондининг энг кам миқдори Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги ЎРҚ-531-сонли Қонуни билан “Жамият устав фондининг (устав капиталининг) энг кам миқдори лицензия талабларида белгиланиши мумкин”лиги белгиланди. Фикримизча, бундай ўзгартириш тадбиркорлик субъектларини қўллаб-қувватлаш мақсадида амалга оширилди. Бироқ МЧЖ кредиторлари ҳуқуқларини таъминлаш ва ҳимоя қилиш, жамиятнинг ўз мажбуриятлари юзасидан жавобгарлигини белгилашда бу муаммоларни келтириб чиқариши мумкин.

Диссертацияда тадбиркорлик субъектлари мол-мулкининг турлари кейинги йилларда кенгайиб бораётганлиги тадқиқ қилинади. Бугунги кунда давлат заргарлик саноатида кумуш қўймалар эркин сотилаётганлиги, блокчейнлар, смартехнологиялар, турли ахборот-коммуникация технологияларидан иқтисодий муомалада кенг фойдаланилаётганлиги, биткоинлар, крипта активлардан баъзи мамлакатлар фойдаланишга рухсат берилаётганлиги, бу эса ўз навбатида тадбиркорлик фаолияти мол-мулки объектлари бойиб кенгайиб бораётгандан далолат берганлигини кўрсатади. Шу боис тадбиркорлар мол-мулкининг ҳуқуқий режимини кенгайтиришда, молия, солиқ ва фуқаролик қонунчилигини уйғунлаштириш керак бўлади. Амалга оширилган таҳлиллар натижасида крипта активлар тушунчасини миллий қонунчиликда ифодалаш ҳамда ФКга “крипта актив” номли 95¹-моддани киритиш таклифи илгари сурилади.

Шу билан бирга ишда виртуал мол-мулк “ўйин шаклидаги мол-мулк”, криптовалюта, виртуал токенлар, домен номлари, рақамли актив (digital active)ларнинг ҳуқуқий ҳолати таҳлил этилиб, виртуал мол-мулкнинг ҳуқуқий мақомини қонунчиликда белгилаш зарурати асослантирилган.

ХУЛОСА

Назарий хулосалар:

1. Тадбиркорлик фаолияти субъектлари мол-мулкининг ҳуқуқий режими деганда, тадбиркорлик фаолияти субъектларига қонун асосларида тегишли мол-мулк ва қонунда белгиланган асослар ва тартибда улар томонидан тадбиркорлик муомаласига киритилган мол-мулк тушунилади. Бунда тадбиркорлик субъектларида мол-мулкнинг мавжудлиги уларнинг тадбиркорлик муомаласида иштирок этиш, турли шартнома ва битимларга киришиш йўли билан ўз фаолиятини олиб бориш ва шу орқали ўзининг мулкий жавобгарлигини таъминлаши лозим бўлади.

2. Тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқининг режими фуқаролар хусусий мулк ҳуқуқи режимидан бир қатор жиҳатлари билан фарқ қилади:

– агар фуқароларнинг мулк ҳуқуқи режимида асосий мақсад истеъмолга қаратилган бўлса, тадбиркорлик субъекти мулк ҳуқуқи режими

фойда олишга йўналтирилади ва бу тадбиркорлик фаолиятини ташкил этиш ва амалга ошириш мақсадидан келиб чиқиб белгиланади;

– фуқаролар мулк ҳуқуқининг режими шахсий истеъмол мақсадини кўзласа, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи режими тадбиркорлик мақсади (фойда олиш)дан келиб чиқади, қатъий рўйхатга олиш ва солиқ назоратига бўйсундирилган бўлади ҳамда таъсир кўрсатувчи омиллар сифатида баланс, смета ва бухгалтерия ҳисоботи юритилади;

– фуқаролар мулк ҳуқуқининг режимидан фарқли равишда тадбиркорлар мулк ҳуқуқининг режими бир нечта кўринишларда намоён бўлади: хусусий тадбиркорлик тузилмаларида – хусусий мулкка асосланган режим; давлат мулкига асосланган тадбиркорлик субъектларида – оператив бошқариш ҳуқуқи (масалан, унитар корхона) режими; нодавлат нотижорат ташкилотларида – мол-мулкдан тадбиркорлик фаолиятида фойдаланишнинг чекланган режими.

3. Ҳуқуқий ва иқтисодий нуқтаи назардан ҳуқуқий режим тадбиркорлик фаолиятини самарали амалга оширилиши таъминлайдиган ўзига хос тизим ҳисобланади. Зеро, тадбиркорлик субъекти мулк ҳуқуқининг режими белгиланмаса, шахс ушбу мол-мулкдан хоҳлаган пайтда истеъмол мақсадларида фойдаланиши мумкин. Аксинча, бу ҳолатда субъект тегишли мол-мулкни тадбиркорлик фаолияти қўллаш учун балансга киритдими, демак фақат шу мақсадда фойдаланиши керак. Бошқа мақсадларда фойдаланишни чеклаш лозим бўлади ва тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқига нисбатан ана шундай чекланган режим ўрнатилиши лозим.

4. Тадбиркорлик субъектлари хусусий мулкни фойдаланиш мақсадига қараб қуйидаги уч тоифага ажратиш мумкин: истеъмол учун белгиланган мол-мулк, ишлаб чиқариш ва тадбиркорлик учун мўлжалланган мол-мулк. Шу боис тадбиркорлик фаолиятининг муайян соҳалари ва турларида, тадбиркорлик субъектига тегишли мол-мулкдан фойдаланишда устуворлик дастлаб тадбиркорлик мақсадларига қаратилиши зарур. Бироқ бу ҳолатда тадбиркорлик фаолиятдан юзага келган мажбуриятлари учун жавобгарлик юзага келганда ундирувни бир пайтнинг ўзида икки мақсадда фойдаланилган мол-мулкка, масалан, турар жойга қаратиш масаласи амалдаги қонунчиликдан келиб чиқиб ҳал этилиши зарур.

5. Тадбиркорлик субъектлари мол-мулкнинг ҳуқуқий режими тадбиркорлик субъектларининг турлари ва ҳуқуқий ҳолатидан келиб чиқиб ҳам фарқланишини инобатга олиш зарур. Мол-мулк ҳуқуқий режимининг ўзига хослигидан келиб чиқиб, қуйидаги таснифни келтириш мумкин:

1) хусусий мулкдорлар – яқка тадбиркор мол-мулкнинг ҳуқуқий режими;

2) хўжалик жамиятлари ва ширкатлари (ишлаб чиқариш кооперативи, унитар корхона ҳам шунга киради) мол-мулкнинг ҳуқуқий режими;

3) умумий мулкка асосланган ЮШлар конструкцияси: деҳқон хўжалиги ва оилавий корхона (булар ЮШ мол-мулки субъекти бўлмайди) мол-мулкнинг ҳуқуқий режими.

6. Давлат заргарлик саноатида кумуш кўймалар эркин сотиляпти, бунда тадбиркорлик соҳасида фодаланилаётган мол-мулклар доираси кенгайиб бормоқда. Қолаверса, бугунги кунда виртуал мол-мулклар, блокчейнлар, смартехнологиялар, турли ахборот-коммуникация технологиялари, биткоинлар, криптаактивлардан баъзи мамлакатлар фойдаланишга рухсат берилмоқда. Бу эса ўз навбатида, тадбиркорлик фаолияти мол-мулки объектлари бойиб, кенгайиб бораётганлигини кўрсатади. Шунингдек, тадбиркорлик субъектлари мулк ҳуқуқи асосида кунжара, шулуҳа, бензинни қайта сотиш асосида товар-хом ашё биржаларидан сотиб олаётганлиги ўз навбатида мазкур мол-мулк билан боғлиқ операцияларда тадбиркорлар учун қулай режим ўрнатишни тақозо этади. Бунда тадбиркорлар мол-мулкининг ҳуқуқий режимини кенгайтиришда молия, солиқ ва фуқаролик қонунчилигини уйғунлаштириш керак бўлади.

7. Ҳозирда интернет тармоғида виртуал мол-мулк турлари бўлган “ўйин шаклидаги мол-мулк”, криптовалюта, виртуал токенлар, домен номлари, рақамли актив (digital active) тадбиркорлик муомаласи объекти сифатида амал қилмоқда. Бироқ қонунчиликда ушбу объектларининг ҳуқуқий мақоми ва улар муомаласининг ҳуқуқий тартибга солиниши ўз ифодасини топмаган. Фикримизча, виртуал мол-мулк атамасини фуқаролик қонунчилигига киритиш ва улар бўйича тузиладиган шартномаларнинг ўзига хос жиҳатларини белгилаш лозим.

8. Тадбиркорлик субъектлари мол-мулкини давлат рўйхатидан ўтказишда оммавий ишонччилик тамойилининг моҳияти тадқиқ этилди. Фикримизча, оммавий ишонччилик тамойили давлат рўйхатидан ўтказиш тизимини тасифловчи асосий бўғин ҳисобланади. Бошқача айтганда, кўчмас мулкка бўлган ҳуқуқни рўйхатдан ўтказиш тизимини оммавий ишонччилик тамойилига асосланиб (орқага қайтмаслик тамойили билан уйғунликда) ёки унга асосланмасдан бўлиш мумкин. Ушбу тамойил амал қилганда, қуйидаги ижобий жиҳатлар намоён бўлади: биринчидан, кўчмас мол-мулк муомаласи иштирокчиларининг ўз ҳуқуқлари барқарорлигига ишончининг сифатига кўра юқори даражасини; иккинчидан, рўйхатдан ўтказувчининг ҳуқуқлар ҳақидаги ёзувни рўйхатга киритиш тўғрисида қарор қабул қилгандаги мажбуриятлар ва ваколатларнинг зарурий миқдорига риоя қилиниши юзасидан ижобий жавобгарликнинг сифат жиҳатидан ўзга даражасини; оммавий ишонччилик тамойили билан давлатнинг нотўғри рўйхатдан ўтказиши натижасида етказилган зарари ва рўйхатдан ўтказувчининг ўз мажбуриятларини лозим даражада бажармаганлиги учун салбий жавобгарлик даражасига боғлиқдир.

9. Ягона мулкӣ комплекс ҳам одатда мол-мулкнинг бир тури сифатида талқин этилади. Амалдаги ФКда эса “мулкӣ комплекс” термини фақат корхона билан боғлаб қўйилган бўлиб, бундай ёндашув мулкӣ комплексни мол-мулкнинг алоҳида тури бўлиши мумкин эмаслигини англатади. Бу эса ўз навбатида мулкӣ комплекснинг фуқаролик муомаласи объекти сифатида ҳолатига салбий таъсир кўрсатади. ФКнинг янги таҳрири лойиҳасида эса корхона тушунчасидан воз кечилаётганлиги эса фуқаролик ҳуқуқи

доктринаси учун янги чақирикни юзага келтириши мумкин. Фикримизча, корхона инситутини сақлаб қолиш баробарида мулкый комплекс тушунчасини фақат корхона билан боғлашдан воз кечиш мақсадга мувофиқ бўларди.

10. Хусусий тадбиркорлик субъектлари томонидан давлат мол-мулкидан фойдаланишда турли ҳуқуқий конструкциялардан фойдаланилади ва бунда давлат мол-мулкидан фойдаланишнинг энг замонавий кўриниши бу давлат-хусусий шерикликдир. Давлат-хусусий шериклик – ижтимоий аҳамиятга эга бўлган, инвестиция, инновация, инфратузилма ва давлат, жамият иқтисодиёти учун муҳим бўлган бошқа лойиҳа ва дастурларни реализация қилиш учун амалга ошириладиган давлат ва хусусий шерикларнинг хусусий инвестицияларни иқтисодиётга жалб этиш, ресурсларни бирлаштириш ва хавфларни тақсимлаш мақсадида муайян муддатга юридик расмийлаштириладиган ўзаро фойдали ҳамкорликдир.

11. Тадбиркорлик фаолиятини ўзгалар мол-мулкни жалб этиш орқали амалга ошириш шакли сифатида мол-мулкни ишончли бошқариш институтини амалда кенг қўллаш бўш турган мол-мулкни иқтисодий муомалага киритиш ҳамда бу борада мамлакатимизда амалга оширилаётган иқтисодий ислохотларнинг ҳуқуқий механизмларини амалда қўллаш самарадорлигини оширишга хизмат қилади.

12. Бугунги кунда қонун ҳужжатлари, ҳуқуқни қўллаш амалиёти ва илмий адабиётларда “хусусий тадбиркорлик” атамаси кенг қўлланилмоқда. Бироқ бугунги кунда қонунчиликда мазкур тушунчанинг таърифи мавжуд эмас. Қолаверса, “хусусий тадбиркорлик” ва “оммавий (давлат) тадбиркорлик”нинг ўзаро нисбати, уларнинг аниқ чегараси белгиланмаган. Бу эса ўз навбатида, турли мураккаб мулкый тузилмалар (давлат иштирокидаги акциядорлик жамиятлари, холдинглар ва шу кабилар)нинг мақоми, уларга нисбатан хусусий тадбиркорлик субъектлари учун белгиланган имтиёзлардан фойдаланиш имкониятининг мавжудлиги каби ҳолатларда қонунчиликни турли хил қўлланилишига олиб келади. Шу сабабли Ўзбекистон Республикаси Тадбиркорлик кодекси лойиҳасига “хусусий тадбиркорлик”, “оммавий (давлат) тадбиркорлик” каби атамаларнинг тушунчасини киритиш зарур.

13. Фикримизча, суперфиций инситутути ФКнинг “мулк ҳуқуқи ва ашёвий ҳуқуқлар” бўлимига киритилиши ва унда “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)” алоҳида боб сифатида белгиланиши лозим. Бунда “Ер участкасида қурилиш қуриш ҳуқуқи (суперфиций) тушунчаси”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)нинг асосий шартлари”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи учун ҳақ тўлаш”, “Қурилиш қуриш ҳуқуқи тугатилиши”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи тугатилганда мажбуриятлар бўйича ворислик” каби қоидаларни қамраб олиши лозим.

14. ФКга киритилиши таклиф этилаётган, “Суперфиций” бобида “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)нинг асосий шартлари”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи учун ҳақ тўлаш”, “Қурилиш қуриш ҳуқуқи тугатилиши”, “Қурилиш қилиш ҳуқуқи тугатилганда мажбуриятлар бўйича ворислик” каби моддаларни белгилаш орқали тадбиркорлик фаолиятига ўзгалар мол-

мулкини жалб этишнинг янги ҳуқуқий конструкциясини белгилаш ва шу орқали тадбиркорлик фаолиятини яна ривожлантиришнинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш мумкин бўлар эди.

15. Қурилишда биргаликда иштирок этиш шартномасига оид қоидаларни ФКга алоҳида боб сифатида киритиш ва бунда қурилишда биргаликда иштирок этиш шартномасининг тушунчаси, шакли, мазмуни, ҳуқуқларни бошқа шахсга ўтказиш, кўп квартирали уй-жойларни қуришда биргаликда иштирок этиш, шартноманинг баҳоси, кафолатлар ва шу каби бошқа қоидалар ўз ифодасини топиши лозим.

Қонун ижодкорлиги соҳасида:

I. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштиришга оид таклифлар:

I.1. ФКнинг 76-моддаси 3-қисмини қуйидаги таҳрирда ифодалаш зарур:

Муассаса **тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ бўлмаган** ўз мажбуриятлари бўйича ихтиёридаги пул маблағлари билан жавоб беради. Бу маблағлар етарли бўлмаса, тегишли мол-мулкнинг эгаси унинг **тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ бўлмаган** мажбуриятлари юзасидан субсидиар жавобгар бўлади.

I.2. ФКга “крипта актив” номли 95¹-моддани киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда белгилаш лозим:

Крипто-актив бу қиймати ва эгаси бўлган, моддий кўринишга эга бўлмаган, мазмуни ва шартлари қонунда белгиланган тартибда аниқланадиган мулкӣ ҳуқуқ ҳисобланади.

Крипто-активга бўлган мулкӣ ҳуқуқ криптографик ҳимоя ва тақсимланмаган маълумотлар реестри каби ахборотнинг бутунлиги ва ишончилигини таъминловчи технологиялар мажмуи билан ҳимояланган ахборот тизимларида қайд этилиши керак, ва ушбу ахборот тизимларига ёзув киритилиб, бу ҳақда маълумот эълон қилинган учинчи шахслар учун юридик кучга эга бўлади.

Крипто-активлар фуқаролик ҳуқуқлари объекти ҳисобланади ва қонунда бошқа тартиб ўрнатилмаса, эркин муомалада бўлади.

Крипто-активларни эмиссия қилиш, муомалага чиқариш, шунингдек бегоналаштириш, уларнинг ҳисобини юритиш холлари, тартиби ва шартлари қонун ҳужжатлари билан белгиланади.

I.3. ФКга “Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций)” номли 14¹-бобни киритиш, 181¹-моддаси сифатида “Ер участкасида қурилиш қуриш ҳуқуқи (суперфиций) тушунчаси” тўғрисида қуйидаги нормаларни белгилаш мақсадга мувофиқ бўлар эди:

Ер участкаси бошқа шахсга (суперфициар) фойдаланишга шундай тарзда берилиши мумкинки, бунда ушбу шахс мазкур ер участкасининг устида ёки остида бегоналаштириладиган ва мерос қилиб қолдириладиган қурилмага эгалик қилиш ҳуқуқига эга бўлади (қурилиш қилиш ҳуқуқи).

Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций) объекти бўлиб хусусий ва давлат мулкида ер участкалари, шунингдек доимий фойдаланиш ёки мерос қилиб қолдириладиган умрбод эгалик қилиш ҳуқуқидаги ер участкалари бўлади.

Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций) ер участкасининг қурилиш қилинаётган қисмига ҳам, қурилмага хизмат кўрсатиш учун зарур бўлган қисмига ҳам татбиқ этилиши мумкин.

Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций) муддатли ёки муддатсиз бўлиши мумкин.

Давлат мулкидаги ер участкалари ваколатли орган томонидан 30 йилдан 99 йилгача қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций) асосида берилиши мумкин.

Қурилиш қилиш ҳуқуқи (суперфиций) муддати тугагандан сўнг қурилма ер участкаси билан бирга ер участкасининг мулкдориди қолади, шартномада бошқа ҳол белгиланган бўлмаса.

1.4. ФКнинг 274-моддаси биринчи қисми 1-бандини қуйидаги таҳрирда ифодалаш зарур:

1) гаровга қўйилган мол-мулк йўқолиши ёки шикастланиши хавфидан гаров билан таъминланган талабнинг миқдоридан кам бўлмаган суммага гаровга қўювчи ҳисобидан суғурталаш;

1.5. ФКнинг 274-1-моддаси сифатида “ҳуқуқлар гаровида гаровга олувчининг ҳуқуқларини таъминлаш” номли модда киритиш ва унда ҳуқуқлар гаровга қўйилганда гаровга олувчининг ҳуқуқларини таъминлаш чоралари хусусида қоидалар назарда тутилиши лозим.

II. Ўзбекистон Республикасининг “Хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва мулкдор ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида”ги қонунни такомиллаштиришга оид таклифлар:

II.1. Қонуннинг 8-моддасида хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилиш усули сифатида кўрсатиб ўтилган “хусусий мулк ҳуқуқини тан олиш” усулини алоҳида моддада ифодалаш ва унинг мазмунини қуйидаги изоҳлаш мақсадга мувофиқ: хусусий мулк ҳуқуқини тан олиш қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳолларда ва тартибда ваколатли давлат органи, суд ёки мазкур ҳуқуқ бўйича низолашаётган субъект томонидан амалга оширилади.

II.2. “Хусусий мулк ҳуқуқи бузилишидан олдинги ҳолатни тиклаш ва хусусий мулк ҳуқуқини бузадиган ёки унинг бузилиши хавфини туғдирадиган ҳаракатларнинг олдини олиш” усули қуйидаги таҳрирда қонунда белгиланиши зарур эди: хусусий мулк ҳуқуқининг бузилиш ҳолатлари юзага келганда мулкдор тегишли шахслар ёхуд суддан ўзининг хусусий мулк ҳуқуқи бузилишидан олдинги ҳолатни тиклашни талаб қилишга ҳақлидир.

Хусусий мулк ҳуқуқининг бузилиши хавфи юзага келганда ёки келгусида унинг бузилиш хавфи бор бўлганда мулкдор бундай фаолиятни тўхтатишни ва тақиқлашни талаб қилишга ҳақли.

II.3. Хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишнинг навбатдаги усули бўлган “битимни ҳақиқий эмас деб топиш ва унинг ҳақиқий эмаслиги

оқибатларини қўллаш”ни эса “битимни тузиш йўли билан хусусий мулк ҳуқуқи бузилган ҳолларда мулкдор қонунчиликка мувофиқ, суд тартибида битимини ҳақиқий эмас деб топишни ва унинг ҳақиқий эмаслик оқибатларини қўллашни талаб қилишга ҳақли”лиги қондаси билан белгилаш зарур.

II.4. Бурчни аслича (натура) бажаришга мажбур қилиш – усулини эса қонунда алоҳида модда сифатида белгиланиши ва назаримизда қуйидагича ифодаланиши лозим эди: мулкдорнинг талабларини қаноатлантиришнинг турли усуллари мавжуд бўлган ҳолларда унинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини таъминлаш учун бурчни аслича (натура) ҳолда бажариш қўлланилиши лозим. Мазкур ҳолатдан истиснога фақат қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳолларда ва мулкдорнинг розилиги билан йўл қўйилади.

II.5. Зарарнинг ўрнини қоплаш ҳам хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишнинг муҳим усулларида бири бўлиб, мазкур усул нимани англатиши ва бунда хусусий мулк эгаси нималарни талаб қилиши мумкинлиги қонунда ифодаланиши алоҳида тусга эга. Назаримизда, зарарнинг ўрнини қоплаш усули қонунда қуйидаги кўринишида белгиланиши зарур: мулкдор ўзининг бузилган ҳуқуқини тиклаш учун қилган ёки қилиши лозим бўлган харажатларини, мол-мулки йўқолиши ёки шикастланиши (ҳақиқий зарар), шунингдек, ўз ҳуқуқлари бузилмаганида одатдаги фуқаролик муомаласи шароитида олиши мумкин бўлган, лекин ололмайд қолган даромадлари (бой берилган фойда)ни талаб қилишга ҳақли.

II.6. Неустойкани ундириш ҳам хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишда кенг қўлланиладиган усуллардан биридир. Бироқ янги Қонунда мазкур усулнинг тушунчаси, моҳияти ва мазмуни хусусда ҳеч қандай қоида ёки изоҳ белгиланмаган. Фикримизча, бу ҳолат мулкдорларнинг манфаатларини таъминлаш ва уларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усулларида самарали фойдаланишга салбий таъсир кўрсатади. Шу сабабли Қонунга неустойка ундириш номли алоҳида модда киритиш ва унинг мазмунини “мулкдор ҳуқуқлари бузилганда айбдор шахс зиммасига шартнома ёки қонунга мувофиқ неустойкани тўлаш мажбурияти юкланиши мумкин”.

II.7. Хусусий мулк ҳуқуқи бузилганда мулкдорга моддий зарар билан бирга маънавий зарар ҳам етказилиши мумкин. Мазкур ҳолатда маънавий зарар сифатида нималар тушинилиши ва айнан қайси омиллар билан маънавий зарар моҳияти аниқланиши қонунда назарда тутилиши лозим. Бунда “мулкдорнинг ҳуқуқлари бузилиши натижасида унга жисмоний ва рухий азоб-уқубатлар етказилган бўлса, у қонунчиликка мувофиқ маънавий зарар учун товон талаб қилиш ҳуқуқига эга” қондаси қонунга киритилиши мақсадга мувофиқ.

II.8. Хусусий мулк ҳуқуқи муносабатларини тартибга солишда қонун ҳужжатлари барқарорлигини таъминлаш - хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишнинг янги усули бўлиб, миллий қонунчилигимизга илк маротаба киритилмоқда. Мазкур ҳимоя усули хусусий мулкчилик соҳасидаги қонунларнинг барқарор бўлишини таъминлаш натижасида давлат органлари

томонидан чиқариладиган қонун ости ҳужжатлари хусусий мулк ҳуқуқини бузилишини чеклашга хизмат қилади. Фикримизча, ушбу ҳимоя усули қонунда қуйидаги мазмунда белгиланиши зарур:

Хусусий мулк ҳуқуқи муносабатлари қонун билан тартибга солиниши лозим.

Қонун ости ҳужжатлари қонунларни амалга ошириш ёки таъминлаш учун қабул қилинади ва қонунга зид бўлмаслиги лозим.

Давлат ҳокимияти ва бошқаруви органлари ўз фаолиятларида хусусий мулк соҳасидаги муносабатларни тартибга солувчи қонунчиликнинг барқарорлиги ва қатъийлигини таъминлашлари лозим.

II.9. Давлат органининг ва бошқа органнинг ёки фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг қонунга зид бўлган ҳужжатининг суд томонидан қўлланилмаслиги ҳам хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишда қўлланиладиган ҳимоя усули сифатида қонунда очиб берилмаган. Бу эса мазкур ҳимоя усулини қўллашда қийинчиликлар туғдириши мумкин. Шу боис ушбу ҳимоя усулини қонунда қуйидаги таҳрирда ифодалаш лозим: суд хусусий мулк ҳуқуқини ҳимоя қилиш тўғрисидаги ишни кўриш чоғида давлат органи ёки бошқа органнинг ҳужжати қонунга тўғри келмаслигини, шу жумладан у ваколат доирасидан четга чиққан ҳолда чиқарилганини аниқласа, қонунга мувофиқ қарор қабул қилади.

III. Ўзбекистон Республикасининг “Гаров тўғрисида” тўғрисидаги қонунини такомиллаштиришга оид таклифлар:

ФКнинг 274-моддаси биринчи қисми қоидаларини такрорламаслик ҳамда “Гаров тўғрисида” ги Қонунининг 12-моддаси номи ва унинг биринчи қисми мазмуни мослиги таъминлаш мақсадида, ушбу нормани қуйидаги мазмунда ифодалаш лозим:

Гаровга қўйилган мол-мулкнинг йўқолиши ёки шикастланиши хавфи Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 274-моддаси биринчи қисми 1-банди талабларига кўра, гаровга қўювчи ҳисобидан суғурталаниши лозим.

IV. Ўзбекистон Республикасининг “Банклар ва банк фаолияти тўғрисида”ги қонунининг 2-моддасига иккинчи хатбоши сифатида қуйидаги қоидани киритиш мақсадга мувофиқ:

кредит ташкилоти – ўз фаолиятининг асосий мақсади сифатида Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг махсус рухсати асосида фойда олиш учун ушбу қонунда назарда тутилган банк операцияларини амалга ошириш ҳуқуқига эга бўлган юридик шахс. Кредит ташкилоти хўжалик жамияти сифатида мулкчиликнинг ҳар қандай шаклида ташкил этилиши мумкин.

V. Давлат муассасаларининг мақомини белгилаш, уларнинг фуқаролик-ҳуқуқий мақоми учун умумий жиҳатларни ва тартибни, уларга биритирилган мол-мулкнинг мақомини аниқлаш мақсадида “Давлат муассаси тўғрисида” ги Низомни ишлаб чиқиш ва қабул қилиш мақсадга мувофиқ бўлар эди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12. 2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

АШУРОВА НАРГИЗА АЪЗАМОВВНА

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОСНОВ СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВ**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2017.2.DSc/Yu44.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Окюлов Омонбой

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Караходжаева Дилором Мамировна
доктор юридических наук, профессор

Насриев Илхом Исмаилович
доктор юридических наук, профессор

Чиниев Дилшод Абдимуминович
доктор юридических наук

Ведущая организация:

Университет мировой экономики и дипломатии

Защита диссертации состоится 17 ноября 2021 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12. 2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 991). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «2» ноября 2021 года.

(протокол реестра № 14 от «2» ноября 2021 года).



И.Р. Рустамбеков

член Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,

Д.Ю. Хабибуллаев

секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
кандидат юридических наук,
профессор

С.С. Гулямов

Председатель Научного семинара
при Научном совете по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире наблюдается процесс постоянной адаптации, развития и совершенствования законодательства в сфере поддержки субъектов предпринимательства, обеспечения их финансовой стабильности путем предоставления льгот и преференций в условиях социально-экономических рисков (демонстраций, забастовок, пандемии, карантина), а также создания надежного и эффективного правового режима их имущества. По мнению агентства Bloomberg из-за распространения вируса SARS-CoV-2 мировая экономика понесет ущерб в размере 2,7 трлн долларов США¹, Международная ассоциация воздушного транспорта оценила ущерб для данной отрасли в размере 29,3 млрд долларов США², а Азиатский банк развития оценил предстоящий ущерб от Covid-19 в размере 5,8 трлн долларов США, а при изменении карантинных мер – в размере 8,8 трлн долларов США³.

В условиях пандемии и карантина в качестве важных задач, стоящих перед мировой юриспруденцией, представляется поиск научно-правовых решений по всесторонней поддержке субъектов предпринимательства, разработка теоретически и практически обоснованных концептуальных путей сохранения их имеющейся собственности и дальнейшего сбалансированного развития, объявления мораториев на исполнение обязательств субъектов предпринимательства перед обществом, в том числе по уплате налогов и сборов. При этом уделяется особое внимание коренному пересмотру правовых основ определения правовых режимов собственности, упрощению системы регистрации имущества и цифровизации данных процессов, либерализации методов и средств привлечения имущества в предпринимательскую деятельность. В связи с этим, в предмет изучения науки юриспруденции вошли расширение видов имущества субъектов предпринимательства, определение при этом правового режима привлеченного имущества (в том числе денежных средств), криптоактивов, тенденция передачи прежних направлений бизнеса и хозяйственной деятельности государственных органов субъектам предпринимательства.

По указанным причинам имеет важное значение формирование новых подходов к определению правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства и расширению сферы его деятельности и охвата, создание новых договорно-правовых конструкций привлечения имущества собственников в предпринимательскую деятельность, определение правового режима имущественных основ принадлежащих государству хозяйствующих субъектов в качестве предпринимательских субъектов, а также создание на этой основе новых правовых механизмов определения правового режима собственности в условиях цифровой экономики. В настоящее время имеет актуальное значение также исследование правовых

¹ <https://www.dw.com/ru>

² <https://www.aa.com.tr/ru>

³ <https://www.aa.com.tr/ru>

методов непосредственного участия государства в предпринимательской деятельности, конкретное определение системы правовых гарантий собственности предпринимательских субъектов.

Правовой режим имущественных основ субъектов предпринимательства в Узбекистане характеризуется разбросом правовых норм по различным актам законодательства, а также его закрепление преимущественно посредством подзаконных нормативно-правовых актов. Наряду с этим слишком большой объем законодательного массива о деятельности субъектов предпринимательства порождает взаимные противоречия между нормативно-правовыми актами и проблемы правоприменения, связанные с правовым режимом имущественных основ предпринимательской деятельности. Кроме того, виды предпринимательских субъектов и действие норм закона о каждом из них выносит на повестку дня объединение данного законодательства в единую систему, приведение к единообразию подзаконных актов. Данные факторы, в свою очередь, требуют научного обоснования направлений совершенствования правового режима имущественных основ предпринимательских субъектов, анализа правовой характеристики состава имущества предпринимательских субъектов, расширения правовых методов привлечения имущества собственников в предпринимательскую деятельность. Наряду с этим, наличие случаев нарушения органами государственной власти и их должностными лицами права собственности субъектов предпринимательства, самовольного сноса принадлежащего им недвижимого имущества демонстрирует необходимость совершенствования механизмов защиты права собственности предпринимательских субъектов в законодательстве и правоприменительной практике.

Для проведения настоящей исследовательской работы в определенной степени влияние оказывают руководящие направления, закрепленные в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995, 1996), Земельном кодексе (1996), Законах «О фермерском хозяйстве» (1998), «О залоге» (1998), «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (2012), «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» (2014), «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» (2014), Указах Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» и от 27 июля 2018 года № УП-5490 «О мерах по дальнейшему совершенствованию защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства», постановления Президента Республики Узбекистан от 13 июля 2018 года № ПП-3852 «О мерах по дальнейшему улучшению рейтинга Республики Узбекистан в ежегодном отчете Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса», распоряжения Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года № Ф-5464 «О мероприятиях по совершенствованию Гражданского законодательства Республики Узбекистан».

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Настоящая диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁴. Научные исследования по совершенствованию правового режима имущественных основ субъектов предпринимательств проводятся в ведущих научных центрах и университетах, в том числе в Northern Arizona University (США), University of Leeds (Великобритания), Oxford University (Англия), Princeton University (США), Harvard Business School (США), University of California (США), University of Rochester (США), Portland State University (США), Johannes Gutenberg-Universität Mainz (Германия), Московском государственном юридическом университете имени О.Е.Кутафина (Российская Федерация), Казанском государственном университете (Российская Федерация), Ташкентском государственном юридическом университете (Республика Узбекистан).

По результатам проведенных научно-исследовательских работ по совершенствованию правового режима имущественных основ предпринимательских субъектов достигнуто следующее: проанализировано право собственности корпораций (Northern Arizona University и University of Leeds), разработаны подходы к стратегической структуре и оценке стоимости имущества (Oxford University), освещены вопросы режима совместной собственности предпринимательских субъектов (Princeton University), раскрыты особенности права собственности институциональных предпринимательских субъектов (Harvard Business School), определены концептуальные вопросы установления активов субъектов предпринимательства и их оборота (University of California), обоснованы способы определения влияния антимонопольного законодательства на правовой режим имущественных основ субъектов предпринимательства (University of Rochester), исследованы правовые вопросы формирования имущественных основ ведения бизнеса (Portland State University), проведен сравнительный анализ защиты права собственности и владения субъектов предпринимательства (Johannes Gutenberg-Universität Mainz), освещены направления правового регулирования имущественных основ субъектов предпринимательства (Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина), разработаны научно-концептуальные подходы к правовому режиму недвижимого имущества в предпринимательском обороте (Казанский государственный университет), проанализированы проблемы правового режима имущественных основ

⁴Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертаций осуществлен на основе сайтов <https://www.upenn.edu>; <https://www.cambridge.org>; <https://search.ufl.edu>; <https://www.ox.ac.uk>; <https://www.uchicago.edu>; <https://www.princeton.edu>; <http://www.tsul.uz/> других источников.

субъектов предпринимательства, разработаны их решения (Ташкентский государственный юридический университет).

В настоящее время в мире проводится ряд исследований по совершенствованию правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства, в том числе по следующим направлениям: правовое регулирование формирования имущественных основ субъектов предпринимательства; определение юридической характеристики прав, действующих в отношении имущества субъектов предпринимательства; закрепление границ и области права собственности субъектов предпринимательства; совершенствование способов использования субъектами предпринимательства имущества третьих лиц и т.д.

Степень изученности проблемы. В Республике Узбекистан в достаточной степени не изучены вопросы совершенствования имущественных основ субъектов предпринимательства, обеспечения взаимосвязи экономического и законодательного фундаментов данной сферы. Несмотря на это отдельные стороны имущественных основ субъектов предпринимательства были исследованы Ю.Б.Саиповой, З.О.Қувондиқовым, О.Окюловым, Ш.Н.Рузиназаровым, М.Э.Абдусаломовым, Г.Н.Алиевым⁵.

В трудах зарубежных ученых К.Квитман, Т.Hanstad, Oldbridge, Dunphy & Kosher, G.Watt, Allen T. William, Р.Книпер⁶ исследованы вопросы имущественных основ субъектов предпринимательства, объектов права частной собственности, использования в предпринимательской деятельности имущества третьих лиц.

Различные аспекты совершенствования правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства были изучены Р.Р.Галиуллиным, Д.В.Демидовой, Г.Г.Тускаевым, М.П.Щеверовой, Е.Б.Абакумовой, А.Т.Бикчинтаевым, Б.Ю.Ахуновым, В.В.Галовым, Е.В.Довлатовой⁷.

Вместе с тем, особенности правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства, подходы к установлению правового режима в отношении новых видов объектов, правовой режим виртуального имущества не были исследованы на основе законодательства Узбекистана.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации была включена в план научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета и выполнена в рамках фундаментального проекта на тему «Правовой режим имущественных основ субъектов предпринимательства» (2018–2021).

Целью исследования является определение значения правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства и границ его

⁵Труды данных ученых приведены в списке использованной литературы.

⁶Труды данных ученых приведены в списке использованной литературы.

⁷Труды данных ученых приведены в списке использованной литературы.

действия, а также в разработке основных направлений и приоритетных аспектов развития правовых механизмов применения имущественных основ.

Задачи исследования:

разработка юридической характеристики, гарантий имущественных основ субъектов предпринимательства, тенденций формирования национального законодательства и правоприменительной практики;

установление приоритетных аспектов и направлений совершенствования содержания, способов юридического оформления и применения правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства, права собственности субъектов предпринимательства;

определение порядка и условий использования имущества и других объектов в предпринимательской деятельности, раскрытие содержания и перспектив суперфиция, как формы такого использования, а также договора совместного участия в строительстве;

определение правового режима использования в предпринимательской деятельности публичной собственности и собственности государственных предприятий и учреждений, описание эффективных путей использования субъектами предпринимательства государственной собственности;

изучение опыта зарубежных стран в области имущественных основ субъектов предпринимательства и поиск на этой основе научного решения проблем совершенствования правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства.

Объект исследования общественные отношения, связанные с правовым режимом имущественных основ субъектов предпринимательства.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, связанные с правовым режимом имущественных основ субъектов предпринимательства.

Методы исследования. В процессе научного исследования широко использовались общие и специальные методы научного познания. В частности, в их числе наблюдение, анализ (статистический, сравнительный и т.д.), обобщение, социологические методы (анкетные опросы, интервью и т.д.), логический метод, исторический подход, правовое моделирование.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснован запрет на истребование со стороны государственных органов и их должностных лиц проставления печати на документах и их заверение печатью при работе с документами субъектов предпринимательства, связанными с правовым режимом имущества;

обоснована ответственность государственного регистрирующего органа перед добросовестной стороной договора о недвижимом имуществе за ущерб, причиненный вследствие наличия неверной информации в государственном реестре;

обоснована необходимость возмещения ущерба, причиненного наличием в государственном реестре неверной информации о недвижимом имуществе, на основании вступившего в законную силу решения суда;

обосновано, что уставный фонд общества с ограниченной или дополнительной ответственностью должен быть закреплен в уставе соответствующего общества и состоять из номинальных долей участников;

обоснована возможность учета показателя обеспечения неприкосновенности собственности при оценке уровня развития предпринимательства в регионах республики, а также назначения Министерства юстиции ответственным за подсчет данного индикатора;

обоснована необходимость принятия решения местных хокимиятов о сносе объектов недвижимости на изымаемых для государственных и общественных нужд земельных участках на основе положительного заключения органов юстиции, а также обязательного нотариального заверения соглашения о выплате компенсации в связи с изъятием земли.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства в связи с расширением видов имущества и закреплением правового режима его новых объектов на основе национальной и зарубежной цивилистической мысли о комплексном характере имущественных основ субъектов предпринимательства, их регулирования механизмами предпринимательского, гражданского, административного и финансового права;

разработаны предложения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики по определению правовых механизмов действия и применения частной собственности в системе имущественных основ субъектов предпринимательства, проведению различий между целью потребления и предпринимательской целью субъектов при использовании частной собственности в предпринимательской деятельности, закреплению толкования правового режима, как правовой категории, основным направлениям действия правовых гарантий;

определив необходимость и значение привлечения имущества собственников в предпринимательскую деятельность и механизмы правового регулирования суперфиция, как новой формы привлечения, а также участия в долевом строительстве, предложены рекомендации, направленные на создание правовых основ данных форм и разработку соответствующих договорных конструкций;

обоснована необходимость принятия решения местных хокимиятов о сносе объектов недвижимости на изымаемых для государственных и общественных нужд земельных участков на основе положительного заключения органов юстиции, а также обязательного нотариального заверения соглашения о выплате компенсации в связи с изъятием земли.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах законодательства и международного права, опыте развитых государств, правоприменительной практике, анкетах проведенных среди юристов социальных опросов, обобщении данных статистики. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования

опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными государственными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации служат источником для дальнейшей научной деятельности, законотворчества, правоприменительной практики, комментирования соответствующих норм гражданского законодательства, совершенствования национального законодательства, а также служит обогащению и научно-теоретическому обобщению наук гражданского права и международного частного права.

Практическая значимость результатов исследования выражается в том, что они служат законотворческой деятельности, в частности, подготовке, изменению и дополнению нормативно-правовых актов, совершенствованию правоприменительной практики, а также преподаванию частноправовых дисциплин в высших образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. Результаты диссертационной работы по совершенствованию правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства были использованы для нижеследующего:

предложение о введении запрета на истребование со стороны государственных органов и их должностных лиц проставления печати на документах и их заверения печатью было использовано при разработке Закона Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по улучшению делового климата в стране» (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 29 июня 2021 года № 04/4-4039). Данное предложение создало возможность для дальнейшего развития деятельности субъектов предпринимательства путем отмены излишних требований и процедур при оформлении ими документов;

предложение об ответственности государственных органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимые кадастровые объекты, перед добросовестной стороной договора о недвижимом имуществе за ущерб, причиненный вследствие наличия неверной информации в государственном реестре, было использовано при разработке Закона Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по улучшению делового климата в стране» (акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 29 июня 2021 года № 04/4-4039). Данное предложение послужило повышению ответственности государственных органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимые кадастровые объекты, и посредством этого созданию

справедливого механизма защиты прав предпринимательских субъектов, действовавших добросовестно при заключении сделки;

предложение о необходимости возмещения ущерба, причиненного наличием в государственном реестре неверной информации о недвижимом имуществе, на основании вступившего в законную силу решения суда, было использовано при разработке Закона Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по улучшению делового климата в стране» (акт Комитета по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14 сентября 2020 года № 16). Данное предложение служит созданию справедливого порядка возмещения ущерба причиненного добросовестной стороне;

предложение о том, что уставный фонд общества с ограниченной или дополнительной ответственностью должен быть закреплен в уставе соответствующего общества и состоять из номинальных долей участников, было использовано при разработке Закона Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием дополнительных мер по улучшению делового климата в стране» (акт Комитета по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 14 сентября 2020 года № 16). Данное предложение создало для субъектов предпринимательства удобный и доступный режим при создании обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью, а также повышению эффективности их деятельности посредством отмены ограничений на размер уставного капитала;

предложение об учете показателя обеспечения неприкосновенности собственности при оценке уровня развития предпринимательства в регионах республики, а также назначении Министерства юстиции ответственным за подсчет данного индикатора было использовано при разработке Положения о порядке оценки уровня развития предпринимательства в регионах республики, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 8 января 2020 года № 8 (акт Юридического управления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 18 августа 2021 года № 12/21-33). Данное предложение создало возможность для усиления неприкосновенности права собственности субъектов предпринимательства;

предложение о необходимости принятия решения местных хокимиятов о сносе объектов недвижимости на изымаемых для государственных и общественных нужд земельных участках на основе положительного заключения органов юстиции, а также обязательном нотариальном заверении соглашения о выплате компенсации в связи с изъятием земли, было использовано при разработке Положения о порядке изъятия земельных участков и предоставлении компенсации собственникам объектов недвижимости на изымаемых земельных участках, утвержденного

постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16 ноября 2019 года (акт Юридического управления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 18 августа 2021 года № 12/21-33). Данное предложение послужило обеспечению права собственности субъектов предпринимательства на объекты недвижимого имущества.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на 5 международных, 10 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 27 научных работ, в том числе 11 в национальных журналах, 4 в международных журналах, 9 в сборниках научных мероприятий, а также 2 монография и 1 учебное пособие.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составил 278 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** (аннотации к докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость докторской диссертации, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполняется диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна исследования, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, их опубликование, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, названной **«Общая характеристика имущественных основ субъектов предпринимательства: теоретические и практические вопросы»** исследованы такие вопросы, как научный анализ понятия правового режима имущества субъектов предпринимательства, юридическая характеристика имущества субъектов предпринимательства, гарантии имущественных основ субъектов предпринимательства и их отражение в законодательстве и правоприменительной практике.

Категория правового режима свойственна правовым отношениям и выражает собой в основном порядок в отношении закрепленных в законодательстве правил по отношению к объекту, субъекту, обороту и др. По этой причине правовой режим имущества субъектов предпринимательства включает в себя права и обязанности осуществляющих данную деятельность субъектов в отношении соответствующего имущества, необходимые к соблюдению требования по их исполнению. В работе были проанализированы мнения ученых-юристов (С.С.Алексеев, Д.Н.Шмелев,

Т.П.Подшивалов) и сделан вывод, что категория правового режима является совокупностью установленных в законодательстве статуса правового объекта и статуса субъекта. Авторы указывают, что правовой режим является категорией, отражающей в себе права и обязанности, полномочия, границы и круг деятельности, гарантии, льготы, запреты и ограничения.

Наряду с этим, в диссертации на основе подходов ученых (Robert P. Merges, Townsend David M.; DeTienne Dawn) в области права собственности субъектов предпринимательства отмечается важность собственности в налаживании предпринимательской деятельности, а также активного ведения бизнеса.

В исследовательской работе обоснован ряд аспектов по различению правового режима права собственности субъектов предпринимательства от правового режима права собственности граждан. В качестве таких различий указаны:

1) если в режиме права собственности граждан основной целью является потребление, то в режиме права собственности субъектов предпринимательства – получение прибыли, и это определяется исходя из целей организации и ведения предпринимательской деятельности;

2) в отличие от режима права собственности граждан, режим права собственности субъектов предпринимательства подчинен строгой регистрации и налоговому контролю;

3) в отличие от режима права собственности граждан режим права собственности субъектов предпринимательства предстает в нескольких видах.

По мнению автора, наделение права собственности субъектов предпринимательства отдельным режимом, прежде всего, предусматривает обеспечение использования выделенного для предпринимательской деятельности имущества в данных целях, ведение на этой основе строгого учета и достижение, таким образом, стабильности в предпринимательской деятельности. Выделение со стороны учредителей имущества для субъектов предпринимательства (например, ООО, производственный кооператив, унитарное предприятие) или использование в предпринимательских целях определенной части имущества собственника создает возможность для возникновения отдельного правового режима в экономических взаимоотношениях данных лиц. В свою очередь, режим права собственности субъектов предпринимательства дает основание для наделения осуществляющих данную деятельность лиц отдельным статусом – статусом субъекта предпринимательства.

Имущество и обязательства субъекта предпринимательства отражаются в бухгалтерском балансе. Это описывает собственность и финансовое состояние субъекта предпринимательства на отчетную дату. Баланс отображает информацию о хозяйственных средствах организации (субъекта предпринимательства), именуемых активами, и их источниках, именуемых пассивами. В активы, например, входят основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, запасы, дебиторская задолженность. Изучив

мнение ряда ученых (А.В.Рыбиной, С.А.Коноплева, С. Н.Бердышева) об активах в бухгалтерском учете, автор обосновал полное соответствие правового термина «имущество» термину «актив» в бухгалтерском учете.

Наряду с этим, в качестве видов имущества субъектов предпринимательства в работе проанализирован правовой режим объектов интеллектуальной собственности (нематериальные активы), основных средств, ценных бумаг, как вида имущественных прав.

В диссертации автор, проанализировав мнения и подходы ученых-юристов (А.В.Лошкарев, А.В.Хорев, Г.О.Вергасов, Д.Чиниев) к гарантиям права собственности субъектов предпринимательства, обосновал, что под гарантиями права собственности субъектов предпринимательства понимается система, состоящая из правовых мер, средств и механизмов, установленных в отношении закрепленного в законодательстве владения собственностью, ее охраны, защиты и осуществления прав по отношению к ней.

Как указывает автор, является уместной точка зрения, что привлеченные кредитными организациями денежные средства являются собственностью данных организаций. В качестве обоснования данной точки зрения можно привести следующее: 1) привлеченные денежные средства, как и собственные средства банка, размещаются на основе платности, срочности и возвратности; 2) средства теряют индивидуальные признаки; 3) на банк возлагается полномочие по распоряжению средствами; 4) по своему значению правовой режим использования привлеченных кредитной организацией средств не отличается от правового режима собственных средств кредитной организации; 5) отсутствие у банков операций только с собственными средствами показывает, что банки являются торговцами «чужих» денежных средств.

Во второй главе диссертации, именованной **«Проблемы определения правового режима частной собственности субъектов предпринимательства»**, проанализированы такие вопросы, как суть и значение права частной собственности субъектов предпринимательства, научные анализ порядка юридического оформления частной собственности субъектов предпринимательства, проблемы совершенствования права частной собственности субъектов предпринимательства.

Как приводится в работе, в определенных сферах и видах предпринимательской деятельности имущество, принадлежащее субъекту предпринимательства, может быть одновременно использовано в двух целях, и в большинстве случаев приоритет отдается, прежде всего, потребительским целям. Однако в этом случае при возникновении ответственности по обязательствам из предпринимательской деятельности является спорным вопрос об обращении взыскания на имущество, используемое в обеих целях, например на жилое помещение. Причина – обычно ответственность юридического лица обращается на принадлежащее ему отдельное имущество и только в предусмотренных законом случаях ответственность несут учредители, и взыскание может быть обращено на их имущество.

Ответственность индивидуального предпринимателя вытекает из статьи 25 ГК и при этом он отвечает по обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Необходимо учитывать, что правовой режим имущества субъектов предпринимательства может различаться также, исходя из видов и правового положения субъекта предпринимательства. Исходя из особенностей правового режима имущества, можно привести следующую классификацию:

1) правовой режим имущества частных собственников — индивидуальных предпринимателей;

2) правовой режим имущества хозяйственных обществ и товариществ (сюда входят также производственные кооперативы, унитарные предприятия);

3) правовой режим имущества в конструкции основанных на совместной собственности юридических лиц: дехканских хозяйствах и семейных предприятиях (они не являются субъектами имущества юридических лиц).

Правовой режим имущества субъектов в данной классификации вытекает из их гражданско-правового статуса, а также различается на основе регистрации принадлежащего им имущества в соответствующем порядке, из порядка принятия решений по нахождению в гражданском обороте, особенностей обращения взысканий.

Необходимо признать, что государственная регистрация имущества является системой, занимающей важное место при определении его правового режима. Нужно также принимать во внимание, что помимо регистрации недвижимого имущества, она производится в отношении приравняемого имущества: автотранспорта, бульдозеров, тракторов, отдельных станков.

Определенные виды принадлежащего субъектам предпринимательства имущества независимо от того, является ли оно недвижимым или движимым регистрируются и об этом ведутся соответствующие записи. В частности, кроме государственной регистрации существуют технические списки и инвентаризационные книги имущества субъектов предпринимательства (недвижимого имущества, транспортных средств и т.п.). Так, каждое средство имеет инвентарный номер, и оно отражается в балансе по данному номеру.

В правовом режиме частной собственности субъектов предпринимательства определенную роль играет списание с учета и уничтожение (утилизация) имущества. По правилу, списание имущества с учета является подчиненным определенным правилам процессом, по которому имущество после истечения срока использования либо достижения непригодного для целей использования состояния подлежит списанию с учета. Это обстоятельство делает обязательным оформление каждым субъектом предпринимательства процесса списания с учета и утилизации, а также ведение бухгалтерской документации.

Как известно, после «выхода из строя» трактора, автомобиля, они становятся важным источником для переработки. Здесь отдельную стоимость имеет черный металл для плавки. Более того, объектами утилизации и переработки являются шины, стекла и горюче-смазочные материалы.

В США и странах Европы сформировалась отдельная промышленная отрасль, специализирующаяся на переработке и повторном использовании отдельных частей машин. Необходимо отметить, что даже в странах с развитой промышленностью уровень переработки техники не достигает 100%. В данных странах 80% материала старых машин подвергается переработке или повторному использованию. Только металлы, используемые в создании сложных машин, подвергаются 100% переработке.

Необходимо отметить, что списание имущества с учета в государственных ведомствах и учреждениях является сложным процессом со своими сроками и порядком: мебель переходит в режим дров, бумага – макулатуры, машины – металлолома. Для субъектов предпринимательства это не является игрой, поскольку существуют амортизационные отчисления и утилизационные платежи. Для отдельных видов имущества требуется утилизация. При этом имущество списывается с учета на основе сроков и решения специальной комиссии. В связи с этим, требуется создать прозрачные механизмы, определяющие основы, порядок и процедуры списания с учета.

В диссертации проанализированы мнения ряда ученых – правоведов и экономистов (И.А.Варпаевой, А.С.Паламарчук, А.Тожибоева) о нематериальных активах, в частности, правовом положении объектов интеллектуальной собственности в качестве имущества субъектов предпринимательства, и обосновано осуществление в их отношении прав на основе авторского, лицензионного договоров, договора подряда и комплексной предпринимательской лицензии.

Состав имущества субъектов предпринимательства на сегодняшнем этапе развития науки постоянно расширяется, обогащается все новыми видами материальных объектов, что, в свою очередь, порождает необходимость установления их правового режима. В частности, в связи с вхождением в различные отрасли экономики высокотехнологичных производственных средств, а также различием правового режима данных объектов от традиционного имущества, существует необходимость разработки нового порядка регистрации данных высокотехнологичных объектов в составе имущества субъектов предпринимательства и ведения их учета. Кроме того, широта круга субъектов предпринимательства и их разнообразие, множественность целей привлечения имущества также порождают определенные правовые режимы. Например, действуют отличающиеся от обычного режима имущества субъектов предпринимательства инвестиционный режим, режим исламского финансирования, режим специальных экономических зон.

В третьей главе диссертации **«Порядок и условия использования имущества других лиц в предпринимательской деятельности»** изучены

такие вопросы, как общая характеристика использования имущества других лиц в предпринимательской деятельности, суперфиций в качестве формы использования имущества третьих лиц в предпринимательской деятельности, значение и проблемы применения договора о совместном строительстве в качестве формы использования имущества третьих лиц в предпринимательской деятельности.

Привлечение имущества других лиц в предпринимательскую деятельность осуществляется посредством каждого из разрешенных законодательством путей. При этом имеются способы и механизмы привлечения имущества связанных между собой субъектов (вещное право, суперфиций, эмпитевзис, оперативное управление, хозяйственное ведение), субъектов различных прав (обязательственное право, аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление, залог и т.д.), а также использования исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (лицензия на исключительные права, комплексная предпринимательская лицензия (франшиза) и т.д.).

В исследовании изучены мнения отдельных ученых (В.В.Галова, Ю.П.Кашириной) о вещно-правовых методах использования имущества других лиц в предпринимательской деятельности и сделано заключение о целесообразности создания новых способов использования имущества третьих лиц в предпринимательской деятельности и закрепления эффективного правового порядка их применения.

В настоящее время также обращается внимание на применение целого ряда договорных конструкций, широко применяемых в развитых странах при привлечении имущества других лиц в предпринимательскую деятельность. К числу таких конструкций можно отнести суперфиций, узуфрукт, совместное участие в строительстве. Данные виды вещных прав служат созданию определенных основ для сфер производства, оказания услуг и выполнения работ путем применения при использовании в предпринимательской деятельности имущества других лиц.

Применение суперфиция в качестве основы предпринимательской деятельности связано, прежде всего, с правовым статусом земельного участка и вопросом о том, может быть или нет земля объектом свободного гражданского оборота. По этой причине суперфиций выражается в использовании принадлежащего другому лицу земельного участка посредством строительства здания или сооружения для осуществления предпринимательской деятельности.

На основе проведенного анализа мнений ученых (В.Ё.Эргашева, Е.А.Суханова, И.А.Емелькиной) об особенностях суперфиция в качестве одного из видов вещных прав, а также законодательства зарубежных стран (Германия, Австрия, Эстония, Швейцария, Италия, Франция, Украина), выдвинуты предложения по введению в законодательство Республики Узбекистан суперфиция, то есть правил о передаче земельного участка другим лицам для осуществления строительства. При этом институт суперфиция необходимо ввести в раздел ГК «Право собственности и другие

вещные права» в качестве отдельной главы «Право осуществления строительства (суперфиций)». При этом должны быть охвачены такие правила, как «Понятие права осуществления строительства (суперфиция)», «Основные условия права осуществления строительства (суперфиция)», «Оплата права осуществления строительства», «Прекращение права осуществления строительства», «Правопреемство при прекращении права осуществления строительства». В том числе, в ГК будет необходимым внести главу 14¹ «Право осуществления строительства (суперфиций)», а также статью 181¹ «Понятие права осуществления строительства на земельном участке (суперфиция)».

Как указывается в исследовательской работе, в законодательстве не дано определение договору совместного участия в строительстве. Однако, исходя из схожих конструкций договора строительства, можно толковать договор совместного участия в строительстве в следующем контексте:

Застройщик в предусмотренные договором сроки, самостоятельно и (или) с привлечением других лиц (подрядчиков), получив разрешение на возведение и сдачу в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) другого недвижимого имущества, принимает обязательство сдать объект другой стороне. В обязанности участника совместного строительства входит его приемка при условии наличия разрешения на сдачу в эксплуатацию.

Исследуемый договор в настоящее время не указан в тексте Гражданского кодекса РФ, поэтому в некоторых случаях он воспринимается в качестве смешанного договора. Это опосредованно служит фактором отсутствия единообразной судебной практики разрешения споров, вытекающих из договоров долевого строительства.

В диссертации на основе изучения мнения ряда специалистов о договоре долевого участия в строительстве (Д.С.Соболева, А.А.Биньковской, О.С.Вагиной) отмечается, что данный договор схож с договором строительного подряда, в котором долевой участник – заказчик, а застройщик – генеральный подрядчик. Долевое участие в строительстве происходит на основе договора между собственником и предпринимателем, в котором должны быть предусмотрены гарантии прав предпринимателя, баланс и система противовесов. Если собственник будет злоупотреблять своими правами, расторгать договор в одностороннем порядке, требовать возвращения средств, то предприниматель может оказаться в тяжелой ситуации и его возможности могут уменьшиться. По этой причине целесообразно закрепить гарантии прав предпринимателя на уровне законодательства.

Исходя из этого, в диссертации обоснована необходимость отражения в отдельной главе ГК правил о договоре долевого участия в строительстве, где необходимо отразить понятие договора долевого участия в строительстве, его форму, содержание, порядок перехода прав другим лицам, совместного участия в строительстве многоквартирного жилья, гарантии и другие правила.

В главе четвертой работы под названием «**Особенности использования публичного имущества в предпринимательской деятельности**» исследованы такие вопросы, как правовой режим использования имущества государственных предприятий, правовой режим использования имущества осуществляющих предпринимательскую деятельность государственных учреждений, особенности использования государственного имущества частными субъектами предпринимательства.

Как отмечается в работе, на сегодняшний день необходимо решить вопрос не только о юридической судьбе права хозяйственного ведения и оперативного управления, но и о сохранении ГУП (государственных унитарных предприятий). При этом для теории гражданского права и практики актуальный характер имеет вопрос сохранения ГУП и правового режима закрепления на нем имущества. Нужно не забывать, что государство, являясь субъектом права, естественным образом имеет определенное имущество и вводит данное имущество в экономический оборот. Это в то же время не означает необходимость введения данного имущества в оборот путем передачи частным субъектам. По этой причине в целях развития определенных сфер экономики государство может создавать предпринимательские структуры и путем этого обеспечивать экономическое развитие.

В диссертации были изучены подходы ученых (М.Х.Баратова, В.П.Шкердова, В.П.Мозолина, В.А.Болдырева) к правовому режиму имущества государственных предприятий, и сделан вывод об отсутствии, с точки зрения сегодняшнего дня, отдельной необходимости в глубоком подходе и детальном толковании правовой природы и содержания права оперативного управления и хозяйственного ведения. Актуальные и важные в свое время аспекты данных институтов в современной реальности привели к ряду отрицательных последствий. К данным отрицательным последствиям можно отнести централизацию собственности, неэффективность управления с экономической точки зрения, безхозяйственность и хищения. В связи с этим, важно определить границы сохранения и содержания данных прав, в частности права оперативного управления. При этом необходимо обдумать предложение, выдвинутое В.А.Болдыревым, о переносе данных прав в главу ГК, посвященную государственным субъектам или исключении их из ГК с отражением в других актах законодательства. По нашему мнению, уместно сохранить право оперативного управления для государственных унитарных предприятий, а в части определения его места в ГК отразить его наличие и самые важные элементы в посвященной участию государства в гражданско-правовых отношениях главе 5 ГК, исходя из его отражения в статье 165 ГК и правовой природы, как вещного права. В этом плане самым правильным решением было бы признание права оперативного управления набором определенных прав и полномочий государственных предприятий, осуществляемых в соответствии с законодательством в отношении публичной собственности.

Как пишет автор, обычно учреждения занимаются предпринимательской деятельностью в двух формах: первая – учреждение осуществляет предпринимательскую деятельность непосредственно само; вторая – предпринимательскую деятельность осуществляет созданное учреждением юридическое лицо. Однако в данном случае важен вопрос об условиях, границах и сфере осуществления предпринимательской деятельности учреждения. В части второй статьи 180 ГК указано, что доходы, полученные от предпринимательской деятельности, поступают в самостоятельное распоряжение учреждения и учитываются на отдельном балансе. Отдельные специалисты (М.К.Сулейменов) считают это право отдельным вещным правом. По нашему мнению, является спорным признание отдельным вещным правом самостоятельного распоряжения полученными от предпринимательской деятельности доходами, оно является отдельным правом в рамках права оперативного управления. Конечно же, в праве оперативного управления учреждение распоряжается имуществом в соответствии с заданием собственника и назначением имущества, самостоятельно распоряжается доходами от предпринимательской деятельности и имуществом, приобретенным за счет таких доходов. Это право можно считать исключением из общего правила. Однако это самостоятельное распоряжение должно быть направлено на уставные цели учреждения и его интересы.

При использовании государственного имущества частными субъектами предпринимательства используются различные правовые конструкции, и при этом наиболее современным видом использования государственного имущества является государственно-частное партнерство.

Для возникновения гражданско-правового статуса участников ГЧП должно возникнуть несколько юридических фактов согласно следующим этапам: 1) первый этап – направление предложения о реализации проекта и рассмотрение данного предложения; 2) второй этап – оценка эффективности проекта и определение сравнительных преимуществ проекта; 3) третий этап – принятие решение о реализации проекта; 4) четвертый этап – проведение тендера на право заключения соглашения о ГЧП; 5) пятый этап – заключение соглашения о ГЧП и прямого соглашения.

Все данные этапы осуществляются на основе определенных требований, условий и порядка, и при этом на стороны возлагаются определенные права и обязанности. ГЧП осуществляется в соответствии со всеми правилами этапов от инициации проекта ГЧП до подготовки проекта, ведения реестра проектов, получения информации о проектах, проведения тендера на заключение соглашения, проведения прямых переговоров, заключения соглашения о ГЧП.

В пятой главе диссертации, посвященной **«Вопросам совершенствования правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства»** затронуты вопросы характеристики правового режима имущественных основ субъектов предпринимательства в опыте

зарубежных стран, совершенствования правового режима субъектов предпринимательства.

В отличие от системы права Узбекистана в развитых зарубежных странах все нормы, регулирующие экономические отношения и касающиеся интересов предпринимателей входят в отрасль предпринимательского права. Такое широкое толкование не требует ограничения предмета предпринимательского права в рамках отрасли права. Поэтому в законодательстве зарубежных стран в предпринимательское право включаются такие нормы, которые по сформировавшемуся в Узбекистане традиционному толкованию являются источниками выходящих за пределы предпринимательского права отраслей права (например, экологического, земельного, трудового права). При этом к отрасли предпринимательства относятся чистота зданий, безопасность продукции, санитарно-эпидемиологические требования, технические требования производства продукции.

Зарубежное законодательство стремится к соразмерности соблюдения интересов кредиторов, акционеров, работников и общественных интересов. В зарубежном законодательстве уделяется большое внимание тому, что деловая репутация является самостоятельным активом. В этой связи можно вспомнить, что по праву Великобритании в составе совокупности изменчивых активов (floating charge) присутствует возможность внесения компании в залог, а если для этого необходимо антимонопольное разрешение, органы Европейского союза требуют выделение отдельной компании из общей деятельности и ее продажу.

Как известно, путем формирования уставного капитала и закрепления его минимального размера в определенной степени обеспечивается ответственность субъектов предпринимательства по их обязательствам. В законодательстве зарубежных стран присутствует тенденция к точному закреплению в законодательстве минимального размера уставного капитала субъектов предпринимательства, в частности хозяйственных обществ, и по вопросу закрепления данного размера имеются различные подходы.

Законом Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 закреплено, что «минимальный размер уставного фонда (уставного капитала) общества может быть определен в лицензионных требованиях». По нашему мнению, такое изменение было внесено в целях поддержки предпринимательской деятельности. Однако это может породить проблемы при обеспечении и защите прав кредиторов и установлении ответственности общества по его обязательствам.

В диссертации исследуется расширение видов имущества субъектов предпринимательства за последние годы. На сегодняшний день в государственной ювелирной деятельности свободно продаются серебряные слитки, в экономическом обороте широко применяются блокчейн, смарттехнологии, различные информационно-коммуникационные технологии, в отдельных странах разрешается использование биткоинов, криптоактивов, что, в свою очередь, свидетельствует об обогащении и

расширении объектов собственности в предпринимательской деятельности. В связи с этим при расширении правового режима имущества предпринимателей необходима гармонизация, финансового, налогового и гражданского законодательства. В результате проведенного анализа автор предлагает отразить в национальном законодательстве понятие криптоактивов и внести в ГК статью 95¹ «криптоактив».

Вместе с этим, в работе проанализированы правовое положение «имущества в форме игры», криптовалюты, виртуальных токенов, доменных имен, цифровых активов (digital active), и на этой основе обоснована необходимость закрепления в законодательстве правового статуса виртуального имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретические выводы:

1. Когда говорится о правовом режиме имущества субъектов предпринимательства, под ним понимается принадлежащее субъектам предпринимательства на законных основаниях имущество и имущество, введенное на предусмотренных законодательством основаниях и порядке в предпринимательский оборот. При этом наличие у субъектов предпринимательства имущества делает необходимым осуществление ими своей деятельности путем участия в гражданском обороте, заключения различных договоров и сделок и обеспечения посредством этого своей имущественной ответственности.

2. Режим права собственности субъектов предпринимательства отличается от режима права частной собственности граждан рядом аспектов:

– если в правовом режиме права собственности граждан основная цель направлена на потребление, то в правовом режиме права собственности субъекта предпринимательства – на получение прибыли, и это устанавливается исходя из целей организации и осуществления предпринимательской деятельности;

– если режим права собственности граждан преследует цель личного потребления, то правовой режим права собственности субъекта предпринимательства происходит из цели предпринимательства (получения прибыли), подчинен строгой регистрации и налоговому контролю, а также в качестве влияющих факторов отличается наличием баланса, сметы и ведением бухгалтерского учета;

- в отличие от режима права собственности граждан режим права собственности предпринимательства предстает в нескольких видах: в частных субъектах предпринимательства – основанный на частной собственности режим; в основанных на государственной собственности субъектах предпринимательства – режим права оперативного управления (например, унитарное предприятие), в негосударственных некоммерческих организациях – режим ограничения использования имущества в предпринимательской деятельности.

3. С правовой и экономической точек зрения, правовой режим считается особенной системой, обеспечивающей эффективное осуществление предпринимательской деятельности. Ведь, если правовой режим права собственности субъекта предпринимательства не будет установлен, лицо сможет в любое желаемое время использовать данное имущество в потребительских целях. Наоборот, в этой ситуации, если субъект внес имущество на баланс для поддержки предпринимательской деятельности, то оно должен использоваться только в этих целях. Следует ограничить использование имущества в других целях и установить такой ограниченный режим в отношении права собственности субъектов предпринимательства.

4. Частную собственность субъектов предпринимательства по целям ее использования можно разделить на следующие три класса: имущество, определенное для потребления, имущество, предназначенное для производства и предпринимательской деятельности. В связи с этим, в определенных сферах и видах предпринимательской деятельности, при использовании принадлежащего субъекту предпринимательства имущества приоритет должен отдаваться предпринимательским целям. Однако, в этом случае при возникновении ответственности по обязательствам из предпринимательской деятельности вопрос об обращении взыскания на имущество, используемое в обеих целях, например на жилое помещение, должен решаться исходя из действующего законодательства.

5. Необходимо учитывать, что правовой режим имущества субъектов предпринимательства может различаться также, исходя из видов и правового положения субъекта предпринимательства. Исходя из особенностей правового режима имущества, можно привести следующую классификацию:

1) правовой режим имущества частных собственников – индивидуальных предпринимателей;

2) правовой режим имущества хозяйственных обществ и товариществ (сюда входят также производственные кооперативы, унитарные предприятия);

3) правовой режим имущества в конструкции основанных на совместной собственности юридических лиц: дехканских хозяйствах и семейных предприятиях (они не являются субъектами имущества юридических лиц).

6. В государственной ювелирной деятельности свободно продаются серебряные слитки. Более того, в экономическом обороте широко применяются блокчейн, смарттехнологии, различные информационно-коммуникационные технологии, в отдельных странах разрешается использование биткоинов, криптоактивов. Это, в свою очередь, свидетельствует об обогащении и расширении объектов собственности в предпринимательской деятельности. Наряду с этим, факт свободной покупки субъектами предпринимательства на основе права собственности кунжары, шелухи, бензина в результате их перепродажи требует установления в операциях с данным имуществом удобного для предпринимателей режима. В

связи с этим, при расширении правового режима имущества предпринимателей необходима гармонизация, финансового, налогового и гражданского законодательства.

7. В настоящее время в сети интернет такие виды виртуального имущества, «имущество в игровой форме», криптовалюты, виртуальные токены, доменные имена, цифровые активы (digital active) выступают объектами предпринимательского оборота. Однако в законодательстве не нашли своего отражения их правовой статус и порядок оборота. По нашему мнению, в гражданское законодательство необходимо внести термин виртуального имущества и установить особенности заключаемых по ним договоров.

8. Исследована суть принципа публичного доверия при регистрации имущества субъектов предпринимательства. По нашему мнению, принцип публичного доверия является основным элементом, характеризующим государственную регистрацию. Другими словами, система государственной регистрации прав на недвижимое имущество может основываться на принципе публичного доверия (в гармонии с принципом невозвратности) либо не основываться на нем. Когда данный принцип действует, наблюдаются следующие положительные аспекты: во-первых, возрастает уровень уверенности в стабильности своих прав у участников оборота недвижимого имущества; во-вторых, возрастает качественный уровень положительной ответственности регистратора по соблюдению в должной степени своих обязанностей и полномочий при ведении регистрационных записей; в-третьих, принцип публичного доверия обеспечивает качественный уровень отрицательной ответственности регистратора за ущерб, причиненный неправильной регистрацией вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязанностей.

9. Единый имущественный комплекс также толкуется в качестве одного из видов имущества. В действующем ГК термин «имущественный комплекс» связан только с предприятием, и такой подход говорит о невозможности признания имущественного комплекса отдельным видом имущества. Это, в свою очередь, оказывает негативное влияние на гражданский оборот имущественного комплекса. Отказ от понятия предприятия в проекте новой редакции ГК является новым вызовом для доктрины науки гражданского права. По нашему мнению, наравне с сохранением института предприятия целесообразно отказаться от ассоциации понятия имущественного комплекса только с предприятием.

10. При использовании государственного имущества частными субъектами предпринимательства используются различные правовые конструкции, и при этом наиболее современным видом использования государственного имущества является государственно-частное партнерство. Государственно-частное партнерство – это юридически оформляемое на определенный срок взаимовыгодное сотрудничество государственного и частного партнеров в целях привлечения в экономику частных инвестиций, объединения ресурсов и распределения рисков для реализации проектов и

программ, имеющих социальное значение, значимых для инвестиций, инноваций, инфраструктуры, государства, общества и экономики.

11. Широкое применение института доверительного управления имуществом в качестве формы привлечения имущества других лиц в предпринимательскую деятельность служит введению в экономический оборот простаивающего имущества, а также повышению эффективности применения на практике правовых механизмов проводимых в нашей стране экономических реформ.

12. На сегодняшний день в актах законодательства, правоприменительной практике и научной литературе широко применяется термин «частное предпринимательство». Однако в настоящее время в законодательстве отсутствует определение данного понятия. Более того, не установлено соотношение «частного предпринимательства» и «публичного (государственного) предпринимательства», как и граница между ними. Это, в свою очередь, приводит к не единообразному применению законодательства в части статуса различных сложных имущественных структур (акционерных обществ, холдингов и т.п.), применения к ним предусмотренных для частных субъектов предпринимательства льгот. По этой причине в проект Предпринимательского кодекса Республики Узбекистан необходимо ввести определения терминов «частное предпринимательство», «публичное (государственное) предпринимательство».

13. По нашему мнению, институт суперфиция необходимо ввести в раздел ГК «Право собственности и другие вещные права» в качестве отдельной главы «Право осуществления строительства (суперфиций)». При этом должны быть охвачены такие правила, как «Понятие права осуществления строительства (суперфиция)», «Основные условия права осуществления строительства (суперфиция)», «Оплата права осуществления строительства», «Прекращение права осуществления строительства», «Правопреемство при прекращении права осуществления строительства».

15. Посредством введения в предлагаемую в ГК главу «Суперфиций» таких статей, как «Понятие права осуществления строительства (суперфиция)», «Основные условия права осуществления строительства (суперфиция)», «Оплата права осуществления строительства», «Прекращение права осуществления строительства», «Правопреемство при прекращении права осуществления строительства» можно закрепить новые правовые конструкции привлечения имущества других лиц в предпринимательскую деятельность, и посредством этого усовершенствовать правовые основы дальнейшего развития предпринимательской деятельности.

15. Необходимо отразить в отдельной главе ГК правила о договоре долевого участия в строительстве, где необходимо отразить понятие договора долевого участия в строительстве, его форму, содержание, порядок перехода прав другим лицам, совместного участия в строительстве многоквартирного жилья, гарантии и другие правила.

В сфере законотворчества:

I. Предложения по совершенствованию Гражданского кодекса Республики Узбекистан:

I.1. Необходимо изложить часть третью статьи 76 ГК в следующей редакции:

«Учреждение отвечает по своим обязательствам, **не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности**, находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам, **не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности**, несет собственник соответствующего имущества».

I.2. В ГК необходимо внести статью 95¹ «Криптоактив» и изложить ее в следующей редакции:

«Криптоактив – это вещное право, содержание и условия которого устанавливаются в закрепленном законодательством порядке, которое имеет стоимость и владельца и не имеет материальной формы.

Вещное право на криптоактив должно быть закреплено в информационных системах, защищенных обеспечивающим целостность и достоверность информации комплексом технологий в том числе, криптографической защитой и реестром распределенной информации, и данное вещное право вступает в силу для третьих лиц после внесения записей в данные информационные системы и объявления об этом.

Криптоактивы являются объектами гражданских прав и находятся в свободном обороте, если иное не закреплено в законе.

Случаи, порядок и условия эмиссии, выпуска в обращение, отчуждения криптоактивов и ведения их учета определяются законодательством».

I.3. Целесообразно внести в ГК главу 14¹ «Право осуществления строительства (суперфиций)», а также статью 181¹ «Понятие права осуществления строительства на земельном участке (суперфиция)»:

«Земельный участок может быть передан в пользование другому лицу (суперфициару) в таком порядке, при котором данное лицо получает право владения отчуждаемым и наследуемым строением на этом земельном участке или под ним (право осуществления строительства).

Объектом права осуществления строительства (суперфиция) являются земельные участки в частной и государственной собственности, а также земельные участки в пожизненном наследуемом владении и пользовании.

Право осуществления строительства (суперфиций) может применяться и к части земельного участка, на котором осуществляется строительство, и к его части, необходимой для обслуживания строения.

Право осуществления строительства (суперфиций) может быть срочным или бессрочным.

Земельные участки в государственной собственности могут в предусмотренном законодательством порядке передаваться уполномоченным государственным органом на основе права осуществления строительства (суперфиция) сроком от 30 до 99 лет.

Если иное не предусмотрено договором, после окончания срока права осуществления строительства (суперфиция) строение вместе с земельным участком остается у собственника».

I.4. Пункт 1 части первой статьи 274 ГК необходимо изложить в следующей редакции:

«1) страховать за счет залогодателя заложенное имущество от рисков утраты или повреждения на сумму не ниже размера требования»;

I.5. Необходимо дополнить ГК статьей 274-1 «Обеспечение прав залогодержателя при залоге прав» и предусмотреть в ней правила о мерах по обеспечению прав залогодержателя при залоге прав.

II. Предложения по совершенствованию Закона Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников»:

II.1. Целесообразно в качестве отдельного способа защиты права частной собственности изложить в отдельной статье указанный в статье 8 Закона метод «признания права частной собственности» и раскрыть его содержание следующим образом: признание права частной собственности осуществляется в предусмотренных законодательством случаях и порядке уполномоченным государственным органом, судом или оспаривающим данное право субъектом.

II.2. Способ «восстановления положения, существовавшего до нарушения права частной собственности, и пресечения действий, нарушающих право частной собственности или создающих угрозу его нарушения» необходимо изложить в следующей редакции: при возникновении случаев нарушения права частной собственности собственник вправе требовать от соответствующих лиц либо суда восстановления положения, существовавшего до нарушения его права частной собственности.

При возникновении рисков нарушения права частной собственности либо возникновении такой опасности в будущем собственник вправе требовать приостановления такой деятельности либо ее запрета.

II.3. Следующий способ защиты права частной собственности «признание сделки недействительной и применения последствий ее недействительности» необходимо закрепить следующим правилом: «при нарушении права частной собственности путем заключения сделки собственник в соответствии с законодательством вправе в судебном порядке требовать признания сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки».

II.4. Способ «присуждение к исполнению обязанности в натуре» необходимо изложить в законе отдельной статьей следующим образом: при наличии нескольких способов удовлетворения требований собственника для обеспечения его прав и законных интересов необходимо применять исполнение обязательства в натуре. Исключения допускаются только в случаях, предусмотренных в законе и при согласии собственника.

II.5. Возмещение убытков является одним из важных способов обеспечения права частной собственности, и важное значение имеет

отражение в законе того, что подразумевает под собой данный способ, и что может требовать владелец частной собственности. По нашему мнению, способ возмещения убытков должен быть отражен в законе следующим способом: собственник вправе требовать возмещения расходов, которые он, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утраченное или поврежденное имущество (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

II.6. Взыскание неустойки также является одним из широко применяемых способов защиты права частной собственности. Однако в новом Законе не приведено никаких правил или комментариев о понятии, значении и содержании данного способа. По нашему мнению, это обстоятельство оказывает негативное влияние на эффективное использование способов обеспечения прав собственников и защиты их прав. По этой причине в Закон необходимо внести отдельную статью под названием «Взыскание неустойки» и в ее содержании указать, что «при нарушении прав собственника на виновное лицо может быть возложена обязанность по выплате неустойки в соответствии с договором или законом».

II.7. При нарушении права частной собственности наряду с материальным ущербом собственнику может быть причинен моральный вред. В данном случае в законе необходимо отразить, что понимается под моральным вредом и на основе каких критериев устанавливается содержание морального вреда. При этом в закон целесообразно внести норму о том, что «в случае причинения собственнику физических и психологических страданий вследствие нарушения его прав, он в соответствии с законодательством вправе требовать компенсации морального вреда».

II.8. Обеспечение стабильности законодательства при регулировании отношений по праву частной собственности является новым способом защиты данного права и впервые вносится в наше законодательство. Данный способ путем обеспечения стабильности законодательства в сфере частной собственности служит ограничению нарушений права частной собственности в издаваемых со стороны государственных органов подзаконных актах. По нашему мнению, данный способ защиты необходимо изложить в законе следующим образом:

«Отношения по праву частной собственности должны регулироваться законом.

Подзаконные акты принимаются для реализации или обеспечения законов и не должны ему противоречить.

Органы государственной власти и управления должны в своей деятельности обеспечивать стабильность и устойчивость законодательства, регулирующего отношения в сфере права частной собственности.

II.9. В законе в качестве способа защиты права частной собственности не раскрыто неприменение судом противоречащих закону актов государственных и других органов, а также органов самоуправления

граждан. Это может вызвать трудности в ходе применения данного способа защиты. В связи с этим, необходимо отразить в законе данный способ защиты следующим образом: в случае, когда в ходе рассмотрения дела о защите права частной собственности суд установит, что акт государственного или иного органа не соответствует закону, в том числе если он вышел за пределы своих полномочий, то суд принимает решение в соответствии с законом.

III. Предложения по совершенствованию Закона Республики Узбекистан “О залоге”:

В целях исключения повторения правил части первой статьи 274 ГК, а также обеспечения соответствия названия и содержания части первой статьи 12 Закона “О залоге”, данную норму необходимо изложить следующим образом:

«в соответствии с требованиями пункта 1 части первой статьи 274 Гражданского кодекса Республики Узбекистан заложенное имущество должно быть застраховано от рисков утраты или повреждения за счет залогодателя».

IV. Целесообразно дополнить статью 2 Закона Республики Узбекистан “О банках и банковской деятельности” абзацем вторым следующего содержания:

кредитная организация – юридическое лицо, созданное для получения на основе специального разрешения Центрального банка прибыли и обладающее в соответствии с настоящим законом правом осуществлять банковские операции. Кредитная организация, как хозяйственное общество, может быть создана в любой форме собственности.

V. В целях определения статуса государственных учреждений, установления общих аспектов их гражданско-правового положения, статуса прикрепленного к ним имущества целесообразно принять Положение о государственных учреждениях.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

ASHUROVA NARGIZA AZAMOVNA

**LEGAL REGIME OF THE PROPERTY BASIS
OF BUSINESS ENTITIES**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number №B2017.2. DSc/Yu44.

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and of «ZiyoNET» Information and educational portal (www.ziynet.uz)

Supervisor:

Okyulov Omonboy

Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Karahodjaeva Dilorom Mamirovna

Doctor of Science in Law, Professor

Nasriev Ilhom Ismoilovich

Doctor of Science in Law, Professor

Chiniey Dilshod Abdimuminovich

Doctor of Science in Law

The leading organization:

University of World Economy and Diplomacy

The defense of the dissertation will be held on November 17, 2021 at 14:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (DSc) is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 991), (Address 100047, Amir Temur street, 13. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on on November 2, 2021.

(Registry protocol № «14» on November 2, 2021)



I.R. Rustambekov

Member of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev

Member of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Candidate of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to determine the essence of the legal regime of property bases of business entities and the limits of its application, as well as to develop the main directions and priorities for the development of legal mechanisms for the application of property bases.

The object of the research is relations related to the legal regime of property bases of business entities.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is justified to prohibit government agencies and their officials from sealing documents and requiring their approval with a seal when requesting documents related to the legal regime of property from business entities,

it is proved that the body conducting the state registration of rights to real estate shall be liable for the damage caused by the inaccuracy of the information in the relevant state register by the fair party to the real estate transaction;

it is substantiated that the damage caused as a result of incorrect information on real estate in the state register of rights to cadastral objects should be compensated on the basis of a court decision that has entered into force;

it is justified that the authorized capital of a limited liability company or an additional liability company is determined by the charter of the company and consists of the nominal value of the shares of the participants;

it is grounded that in assessing the level of development of entrepreneurship in the regions of the country, it is possible to take into account the indicator of the security of property rights of business entities and appoint the Ministry of Justice responsible for the calculation of this indicator;

it is substantiated that the need for a decision by local khokimiyats to demolish real estate on land plots seized for state and public needs on the basis of a positive conclusion of the justice authorities, as well as the obligatory notarization of an agreement on payment of compensation in connection with the seizure of land.

Implementation of research results.

The results developed to improve the legal regime of the property basis of business entities were used in the following:

the suggestion to prohibit government agencies and their officials from requiring business entities to seal or certify documents was used in drafting the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-531 of March 20, 2019 "On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business environment in the country" (Act of the Committee on Agriculture and Water Resources of the Legislative Chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 04/4-4039 dated June 29, 2021). This proposal has allowed business entities to develop their activities by eliminating excessive requirements and procedures for registration of documents;

the proposal on the responsibility of the bodies carrying out the state registration of rights to cadastral objects of real estate for losses suffered by the fair party as a result of incorrect information in the state register of rights to real estate was used in drafting the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-531 of March 20, 2019 "On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business

environment in the country" (Act of the Committee on Agriculture and Water Resources of the Legislative Chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 04/4-4039 dated June 29, 2021). This proposal served to increase the responsibility of state bodies and officials responsible for maintaining the state register of rights to real estate, and thus to create a fair mechanism for the protection of the rights of business entities that acted fairly in concluding the agreement;

suggestions on the need to compensate the damage caused by incorrect information in the state register of rights to real estate on the basis of a court decision that has entered into force were used in drafting the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-531 of March 20, 2019 "On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business environment in the country" (Act of the Committee on Judicial Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 16 of September 14, 2020). This proposal serves to ensure that a fair procedure for damages to the fair side of the transaction is followed;

proposals on the establishment of the authorized capital (authorized fund) of a limited liability company or an additional liability company in the company's charter and the nominal value of the participants' shares were used in drafting the Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-531 of March 20, 2019 "On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of additional measures to improve the business environment in the country" (Act of the Committee on Judicial Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 16 of September 14, 2020). This proposal provides for the effective operation of limited liability and additional liability companies by creating a favourable and acceptable regime for business entities and the abolition of restrictions on the amount of authorized capital;

the suggestion that the indicator of ensuring the inviolability of property rights of business entities should be taken into account in assessing the level of development of entrepreneurship, and that the Ministry of Justice can be appointed responsible for the calculation of this indicator was used in drafting the Regulation "On the procedure for assessing the level of business development in the regions of the Republic", approved by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated January 8, 2020 No 8 (Act No. 12/21-33 of August 18, 2021 of the Legal Department of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan). This proposal will allow businesses to strengthen the inviolability of property rights;

the proposal on compulsory notarization of the agreement on compensation in connection with the seizure of land concluded between the initiator of the seizure of the land plot and the owner of the real estate located on the seized land plot was used in drafting the Regulation "On the procedure for withdrawal of land plots and compensation to owners of real estate located on the withdrawn land plot", approved by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated November 16, 2019 No 911 (Act No. 12/21-33 of August 18, 2021 of the Legal Department of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan). This suggestion served to ensure the rights of business entities to real estate.

The structure and volume of the dissertation. The content of the dissertation consists of an Introduction, five chapters, a Conclusion and a List of references. The volume of the dissertation is 268 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик субъектлари мулкрий асосларининг ҳуқуқий режими: Монография /Масъул муҳарир. О.Окюлов.-Т.:ТДЮУ, 2021. Б.308.

2. Ashurova, N.A. Regulation of turnover of the land plot and other real estate locations. Theoretical & Applied Science,2020. P. 237-241.(SJIF: 2020 Impact Factor 2021. 7.184)

3. Ashurova, N.A. Legal Criteria For Determining Real Estate. The American Journal of Political Science Law and Criminology, 3 (02),2021.P. 100-105. (SJIF: 2020 Impact Factor 2021. 5.952)

4. Ашурова Н.А. Хусусий мулк ҳуқуқининг ишончли ҳимояси ва кафолатининг ҳуқуқий асослари. //Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент. 2015 йил № 1.-Б.35-39. (12.00.00; № 9)

5. Ашурова Н.А. Хусусий мулк: юридик расмийлаштиришнинг аҳамияти. //Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент. 2015 йил. №8. -Б.46-51. (12.00.00; №2).

6. Ашурова Н.А. Систематизация законодательствао предпринимательской деятельности // Ўзбекистон Республикаси Олий Хўжалик суди Ахборотномаси-Тошкент. 2015 йил. № 11. - Б.78-81.(12.00.00; №3).

7. Ашурова Н.А. Кичик тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқий мақоми. //Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Ахборотномаси. 2016 йил №3.-Б.33-34. (12.00.00; №10).

8. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик фаолиятини ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимини такомиллаштириш. // Ўзбекистон Республикаси Олий Хўжалик суди Ахборотномаси-Тошкент. 2016 йил. № 12. - Б.31-35.(12.00.00; №3).

9. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишнинг мулкрий асоси сифатида қимматли қоғозларнинг ҳуқуқий табиати. //Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. № 4 (32) сон 2017 йил. - Б.61-64. (12.00.00; №19).

10. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик фаолиятида кредитни қўллашнинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш. // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. №2 2017 йил. - Б.62-71.(12.00.00; №19).

11. Ашурова Н.А. Чет мамлакатлар қонунчилигида тадбиркорлик субъектлари мол-мулкнинг ҳуқуқий асослари. //Ўзбекистон Республикаси Адлия Вазирлиги. Ҳуқуқ ва бурч журнали. 2019 йил. № 8-сон. -Б.54-57. (12.00.00; №2.)

12. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик субъектлари фаолиятини ҳуқуқий тартибга солиш тамойиллари: хорижий мамлакатлар мисолида. // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. Махсус сон. №3 2020 йил. -Б.61-69. (12.00.00; №19).

13. Ашурова Н.А. Ўзбекистонда тадбиркорлик соҳаси

қонунчилигининг тадрижий ривожланиши. (сўнгги йиллардаги ислохотлар мисолида). // Ҳуқуқ ва бурч журналі. №4 сон, 2020 йил. -Б.32-35. (12.00.00; №2).

14. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик фаолияти соҳасидаги шартнома тамойиллари// “Тадбиркорлик субъектлари фаолиятини тартибга ҳуқуқий тартибга солиш ва уни бошқариш масалалари” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференцияси. -Тошкент, ТДЮУ. 2015 йил. 2015. (215 б.) – Б.27-31.

15. Ашурова Н.А. Карантин шароитида тадбиркорлик фаолияти субъектларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш. // “Фуқаролик ҳуқуқи қонунчилигини тизимлаштириш: назария ва амалиёт муаммолари мавзусида”ги Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. ТДЮУнинг Ихтисослаштирилган филиали. 2020 йил. –Б.236-241.

16. Ашурова Н.А. Характеристика экономической деятельности субъектов предпринимательства, а также гарантия обеспечения их имущественных прав и интересов Республики Узбекистан // Актуальные проблемы реформирования органов Внутренних дел Республики Таджикистан. Материалы международной научно-практической конференции. Душанбе., 2015. С.71-77.

17. Ashurova N.A. Private entrepreneurship activities: theoretical and legal basis. //International journal of conference series on education and social sciences (online). Bursa, Turkey. ISSN: 2717-7076, October 2021. - P.112-114.

II бўлим (II часть, II part)

18. Ашурова Н.А., Эргашев В. Ё., Имомов Н.Ф. Хусусий мулкнинг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш (ахборот - таҳлилий материал) //Масъул муҳаррир. О.Окюлов.-Т.:ТДЮУ, 2016. - Б.63.

19. Ашурова Н.А., Эргашев В. Ё., Имомов Н.Ф. Кўчмас мулкнинг ҳуқуқий режимини такомиллаштириш: Монография //Масъул муҳаррир. О.Окюлов.-Т.:ТДЮУ, 2017. - Б.290.

20. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик қонун ҳужжатларини кодекслаштириш масалалари. //“Давлат ва ҳуқуқнинг долзарб муаммолари” мавзусида Республика илмий-амалий конференцияси материаллари.- Тошкент, ТДЮУ. 2015.(-338 б.) - Б.206-208.

21. Ашурова Н.А. Тадбиркорлар мол-мулкнинг ҳуқуқий асослари.// “Кексаларни жамиятимизда миллий маънавият, тинчлик, тотувлик ва барқарорлик муҳитини мустаҳкамлашга қушган бебаҳо хиссаси давлат ва жамият эътирофида” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференцияси. Андижон вилояти. 2015. (-224 б.) - Б.112-115.

22. Ашурова Н.А. Фуқаролик жамияти ва унда тадбиркорнинг ҳолати. //Жамият ва ҳуқуқ. –Тошкент.2015 йил №1. -Б.91-93.

23. Ашурова Н.А. Ҳакамлик судларида низоларни ҳал этиш масалалари. //Низоларни муқобил ҳал этиш усуллари. -Тошкент, ТДЮУ. 2015 йил. (215 б.) - Б.27-31.

24. Ашурова Н.А. Тадбиркорлик субъектларининг фирма номига

бўлган ҳуқуқнинг вужудга келиш асослари. //Низоларни ҳал этишнинг муқобил усулларининг ривожлантиришнинг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. ТДЮУ. 2016 йил. - Б.147-153.

25. Ашурова Н.А. Ер участкаларини олди-сотди қилиш – тадбиркорлик субъектлари мол-мулкани вужудга келтириш асоси сифатида. //“Ўзбекистон Республикаси ер қонунчилигини ривожлантириш ва такомиллаштириш масалалари мавзусида”ги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. 2019 йил.-Б.249-257.

26. Ashurova, N.A. Improvement of legal regime of state enterprises property exploitation // Сборник научных статей. Гданск. Zbiórartykułównaukowych, (2016). С. 54-60.

27. Ashurova, N.A.(2020). Improvement of the rules of civil law governing immovable property as objects of civil relations. Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Issue, 1 (03), -Б.82-97.

Автореферат ТДЮУ “Юридик фанлар ахборотномаси – Вестник юридических наук – Review of Law Sciences” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 01.11.2021
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: № 53

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.