



ИБРАТОВА ФЕРУЗА БОБОҚУЛОВНА

**ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИ БАНКРОТ ДЕБ ТОПИШНИНГ
ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ МУАММОЛАРИ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации
Content of the doctoral (DSc) dissertation abstract

Ибратова Феруза Бобоқулловна

Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммолари 3

Ибратова Феруза Бабақулловна

Гражданско-правовые проблемы установления банкротства субъектов предпринимательства 29

Ibratova Feruza Babakulovna

Civil law problems of establishing the bankruptcy of business entities 53

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ 58

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ХУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Үн.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ИБРАТОВА ФЕРУЗА БОБОҚУЛОВНА

**ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИ БАНКРОТ ДЕБ ТОПИШНИНГ
ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ МУАММОЛАРИ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фан доктори (PhD) диссертацияси билан Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маъжлиси ҳузуридаги Олий аҳолининг оқимчилисида В2020.1.DSc/Yu142рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилиган.

Диссертация автореферати ушбу тилда (Ўзбек, рус, инглиз тиллари) Илмий кенгашнинг веб-сайтларида (www.tsul.uz) ва eiz.uzhbt.uz Ахборот ресурслар марказида (www.ziyouet.uz) joylashtirilgan.

Расмий ошпонентлар:

Бибилулов Сотибади Бобоназарович
юридик фанлар доктори, профессор

Усманова Мувовайз Акмадановна
юридик фанлар доктори, профессор

Рахмоқулова Илодуфар Ходжа-Аббаровна
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

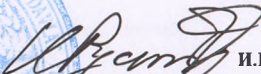
Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона
Кумитасининг Божхона институти

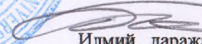
Диссертация химояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги Илмий даражалар берувчи DSc.07/30.12. 2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 11 август соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (972-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар Амир Темур кўчаси 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил «27» июль куни тарқатилди.
(2021 йил «27» июлдаги 7- рақамли реестр баённомаси).




И.Р. Рустамбеков
Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш раиси, юридик фанлар
доктори, профессор


Д.Ю. Хабибуллаев
Илмий даражалар берувчи Илмий
кенгаш котиби, юридик фанлар
номзоди, профессор



С.С. Гулямов
Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш ҳузуридаги Илмий семинар
раиси, юридик фанлар доктори,
профессор

КИРИШ (Докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда COVID-19 пандемияси туфайли банкротлик тўлқини янада кучайиб борди ва натижада 2020 йилда дунё бўйича 147 та йирик компания (айланма маблағи 50 миллион евродан ортик бўлган) банкрот деб топилган, энг кўп банкротлик ҳолатлари АҚШ (52 та) ва Европада (64 та) қайд этилган. Чакана савдо, хизмат кўрсатиш, энергетика ва автомобилсозлик соҳасида ўта оғир вазият юзага келгани натижасида бир компаниянинг банкрот бўлиши, у билан боғлиқ яна бир нечта компаниялар ёпилишига сабаб бўлмоқда. Мутахассисларнинг ҳисоб-китобига кўра, 2021 йил охирига келиб ҳар бир давлатда 29 мингдан ортик маҳаллий компаниялар банкротликка учраши билдирилган¹. Ушбу кўрсаткичлар дунёда тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммоларини ўрганиш муҳимлигини кўрсатмоқда.

Жаҳон амалиётида мамлакат иқтисодиётига ўзининг ҳиссасини қўшиши учун банкротлик воситасида қайта тикланиши мумкин бўлган тадбиркорлик субъектини ёки унинг айрим қисмларини “қутқариш”нинг мавжуд имкониятларидан максимал даражада фойдаланишга, техник ва технологик қайта жихозлашни янада жадаллаштириш, замонавий, мослашувчан илғор технологияларни кенг жорий этиш, жорий конъюктура кескин ёмонлашиб бораётган ҳозирги шароитда экспортга маҳсулот ишлаб чиқарадиган корхоналарнинг ташқи рақобатбардош бўлишини қўллаб-қувватлаш бўйича аниқ чора-тадбирларни амалга ошириш ва экспортни рағбатлантириш бўйича қўшимча омиллар яратиш бўйича илмий тадқиқотлар ўтказиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда тадбиркорлик субъектларини молиявий соғломлаштириш ва банкротликнинг олдини олиш бўйича кенг қамровли ислохотлар, хусусан, суд бошқарувчиси томонидан қарздорнинг молиявий-ҳўжалик фаолиятини ўрганиш, уларга суд санацияси ва ташқи бошқарув таомилларини қўллаш бўйича муайян чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. «Банкротлик борасидаги ҳозирги тартиб-тамоийлар корхоналарни тугатиш ва мол-мулкдан тушган маблағлар ҳисобидан қарзларни қоплашни назарда тутди. Шунинг учун сўнгги 3 йилда атиги 3 та корхонада санация қўлланган, холос. Энди бундай қоидадан бутунлай воз кечиб, тўловга қобилиятсиз корхоналарни энг илғор хорижий тажриба асосида соғломлаштириш бўйича янги тизим жорий этиш лозим»². Шу асосда тадбиркорлик субъектларининг иқтисодий барқарорлигини таъминлаш ва улар банкротлигининг фуқаролик-ҳуқуқий муаммоларини тадқиқ этиш ва мазкур соҳанинг устувор йўналишларини белгилаш муҳим аҳамиятга эга.

¹<https://kun.uz/news/2020/07/30/pandemiya-sababli-uch-oy-ichida-dunyo-boyicha-150ga-yaqin-yirik-kompaniyalar-bankrot-boldi>

²Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига қилган Мурожаатномаси. <http://uz.uz/oz/politics/zbekiston-respublikasi-prezidenti-shavkat-mirziyevning-oliy-25-01-2020>.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1996), Солик кодекси (2019), Иқтисодий процессуал кодекси (2018), «Банкротлик тўғрисида»ги (2003), «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг қафолатлари тўғрисида»ги (2012) қонушлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Давлат активларини бошқариш, монополияга қарши курашишни тартибга солиш тизимини ва капитал бозорини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2019) Фармони, «Мамлакатимизда бизнес муҳитини янада яхшилаш ва тадбиркорликни қўллаб-қувватлаш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2019), «Банкротлик таомилларини янада соддалаштириш ва суд бошқарувчилари фаолиятини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2019) Қарорлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатлар тадбиркорлик субъектларининг банкротлиги ва иқтисодий барқарорлигини таъминлаш соҳасидаги илмий-тадқиқотлар ривожига таъсир кўрсатмоқда.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлаштиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши бўйича бажарилган.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи³. Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммолари бўйича илмий тадқиқотлар Yale University (АҚШ), University of Barcelona (Испания), Erasmus University Rotterdam (Нидерландия), McMaster University (Канада), Charles University Prague (Чехия), University of Iowa (АҚШ), Florida International University (АҚШ), Purdue University (АҚШ), University of Chicago (АҚШ), University of Oxford (Англия), University of Bremen (Германия), University of Massachusetts Amherst (АҚШ), Москва давлат университетида (Россия Федерацияси) олиб борилмоқда.

Тадбиркорлик субъектларининг банкротлиги ва корхоналарни молиявий соғломлаштиришнинг устувор йўналишлари, мақсадлари ва вазибалари, шунингдек узок муддатли истиқболда банкротликнинг олдини

³Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий тадқиқотлар шарҳи
<https://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1006&context=ylsd>;
<https://www.academia.edu/7394996/PhD>;
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/3978/yaa1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>;
[file:///C:/Users/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80/Downloads/Hapsari-Dhamayanti_431148%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80/Downloads/Hapsari-Dhamayanti_431148%20(1).pdf);
<https://www.cerge-ei.cz/pdf/dissertations/2010-vychodil.pdf>;
<https://ir.uiowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3378&context=etd>;
<https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=etd>;
<https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI9900179/>;
<https://etd.library.emory.edu/concern/etds/v692f7088?locale=en> ;
https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:28c0519a-ee4f-44c4-bb8a-90be75e0c7da/download_file?file_format=pdf&safe_filename=602369741.pdf&type_of_work=Thesis;
<https://scholarworks.umass.edu/dissertations/AAI3427577/>;
<https://macsphere.mcmaster.ca/bitstream/11375/15403/1/THREE%20ESSAYS%20ON%20FINANCIAL%20DISTRESS%20AND%20CORPORATE%20BANKRUPTCY.pdf>

олиш бўйича мамлакат иқтисодиётига ҳисса қўшиш мақсадида давлат сиёсати билан боғлиқ масалалар қайд этилган хорижий илмий тадқиқотлар натижасида илмий натижаларга эришилган. Банкротлик жараёнида кредиторлар томонидан билдирилган талабларни қондириш каби масалалар очиб берилган (Yale University, 2014); банкротлик аломатлари ва иқтисодий ночор компанияларни бошқаришни белгиладиган омиллар асослантирилган (University of Barcelona, 2010); кредиторлар ва қарздорлар томонидан судга ариза берилганида активларнинг ўзгарувчанлиги ва корхоналарга зарар етказмаслик натижасида юзага келадиган кредит таваккалчилигининг таркибий модели таклиф этилган (University of Iowa, 2012); банкротлик рентабеллигининг маҳсулот бозоридаги рақобатга эмпирик таъсири асослантирилган (University of Chicago, 2012); банкротлик давомийлигининг ишсизлик даражасига таъсири ва тўлов қобилиятини тиклашнинг муқобил усуллари асослантирилган (Charles University Prague, 2010); иқтисодий жиҳатдан ривожланган мамлакатларнинг қарзни бекор қилиш ва корхонларнинг тўловга қодир эмаслиги тўғрисидаги қонун ҳужжатларининг таснифи асослантирилган (University of Bremen, 2014); банкротлик ҳолатида қузатув кенгаши аъзоларининг овози ва қўшган улушининг таъсири, тўлов қобилиятини тиклаш учун бошқарув тизимини такомиллаштириш механизми асослантирилган (Erasmus University Rotterdam, 2014).

Дунёда тадбиркорлик субъектларининг банкротлигини аниқлаш бўйича фуқаролик-ҳуқуқий масалаларни такомиллаштириш бўйича қуйидаги устувор йўналишлар бўйича тадқиқотлар олиб борилмоқда: тадбиркорлик фаолиятини давом эттириш шарти билан компания ва кредиторлар ўртасида компаниянинг қарзларини тўлаш тўғрисида ихтиёрий келишув ёки тугатишни битим тарафлари учун мақбулроқ шароитларда ўтказишга оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни ишлаб чиқиш; маъсул бўлган шахсларни тайинлаш орқали облигация эгалари томонидан ҳимоя қилиш таомилини ўрнатиш; кредиторларнинг талабларини қондириш пайтида компанияни юридик шахс сифатида сақлашга қаратилган маъмурий буйруқлар тизимини ишлаб чиқиш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ўзбекистонда тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий жиҳатлари фуқаролик ҳуқуқи назарияси ихтисослиги нуктаи назаридан монографик тарзда тадқиқот иши олиб борилмаган. Ушбу диссертация тадқиқоти билан боғлиқ муаммолар умумий асосларда мамлакатимиз ҳуқуқшунос олимлари томонидан у ёки бу даражада ўрганилган. Бунга Ҳ.Р.Раҳмонқулов, И.Б.Зокиров, Б.И.Ибратов, Ш.Н.Рўзиназаров, М.Э.Абдусаломов, М.К.Азимов, О.Оқюлов, Ф.Х.Отахонов, И.И.Насриев, С.Б.Холбоев, Н.В.Лопаета, Б.Б.Худойбергенов каби олимларнинг илмий ишларини кўрсатиш мумкин.

Хорижий мамлакатларда тадбиркорлик субъектлари банкротлигининг ўзига хос жиҳатлари юзасидан қатор тадқиқотлар олиб борилган ва у билан боғлиқ масалаларнинг назарий жиҳатлари, чунончи, корпоратив бошқарувнинг ҳуқуқий масалалари, кредит таваккалчилиги, активлар

нархлари ва банкротлик белгилари Н.Dhamayanti (Нидерландия), О.Vychodil (Чехия), Min Jiang (АҚШ); банкротликни иқтисодий башорат қилиш: бухгалтерия коэффицентлари, бозор ўзгаришлари ва корпоратив банкротлик хавфини таҳлил қилиш масалалари G.Fernandez (АҚШ), M.John Flynn (АҚШ), L. Elizabeth Coco (АҚШ); бозор ва банкротлик натижалари билан очик танишиш масалалари О. Omer Cem (АҚШ), V.M. Lester (Англия), Kristin Roti Jones (АҚШ), Jan-Oeko Heure (Германия), Michael McKibben (АҚШ) ва бошқа олимларнинг диссертацияларида ўрганилган.

Банкротликни тартибга солишнинг ҳуқуқий масалалари, хусусан, қишлоқ хўжалиғи маҳсулотларини ишлаб чиқариш соҳасидаги тадбиркорлик субъектларининг банкротлиғи ва банкротлик таомилларида фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларни ривожлантиришнинг айрим жиҳатлари МДҲ мамлакатларининг бир қатор олимлари, хусусан, Е.А.Махнева (Москва), Г.А.Мантул (Краснодар), Л.А.Лисенко (Ростов н/Д), Д.А.Краценко (Волгоград), И.А.Загубина (Краснодар), Н.К.Дергачевой (Москва), А.В.Бойковой (Москва), А.Н.Классен (Екатеринбург), А.Б.Агеева (Москва), Э.Ю.Олевинский (Москва), О.В.Пустошина (Самара), А.А.Рягузова (Москва), С.Е.Андреева (Москва) ва бошқаларнинг илмий тадқиқот ишларида ёритилган⁴.

Юқоридаги ҳолатлар шуни кўрсатадики, тадқиқот мавзуси доирасида баъзи илмий ишланмалар мавжуд бўлишига қарамай, бугунги кунда Ўзбекистонда фуқаролик-ҳуқуқий муаммолар тадбиркорлик субъектларининг банкротлиғи ҳуқуқни қўллаш амалиётида ва амалдаги қонунчилик асосида илмий-назарий тадқиқ этилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот иши Тошкент давлат юридик университети илмий-тадқиқот ишлари режасининг I.“Демократик давлатни ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш” мавзусидаги фундаментал лойиҳаси (2017-2021 й.й.) доирасида бажарилган. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университети илмий Кенгашининг 2019 йил 30 декабрдаги 3-сон қарори билан тасдиқланган.

Тадқиқотнинг мақсади тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммоларига доир фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

рақамли фуқаролик муомаласи шароитида тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг тушунчаси, аломатлари ва тамойилларини аниқлаш;

тадбиркорлик субъектлари банкротлиғи билан боғлиқ фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг табиати ва элементларини аниқлаш;

⁴ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

хорижий ва миллий тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишга оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар тизими ва уни гармонлаштиришнинг хусусияти ва замонавий тенденцияларини аниқлаш;

ҳуқуқий муносабатларнинг ягона комплекс доирасида хусусий ҳуқуқ ва оммавий ҳуқуқнинг бирлашиши натижасида янги аралаш ҳуқуқий муносабат шаклланишини исботлаш, шунингдек комплекс аралаш ҳуқуқий муносабатнинг ҳуқуқий табиатини ва суд томонидан амалий қўлланилишини ҳисобга олган ҳолда, амалдаги қонунчиликда мустақкамланган унинг алоҳида элементларини очиб бериш;

банкротлик таомилларини ҳуқуқий тартибга солиш хусусиятларини ўрганиш, уларни амалга оширишнинг ўзига хос жиҳатларини аниқлаш, банкротлик таомилларини қўллашда кредиторлар ва қарздорларнинг қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш хусусиятларини аниқлаш;

жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмаган ҳолда биргаликдаги тадбиркорлигининг банкротлик асосларини кўриб чиқиш, уларга қўлланиладиган банкротлик таомилларининг зарурати ва моҳиятини тушунтириш;

амалдаги банкротлик қонунчилигини такомиллаштиришга қаратилган назарий ва амалий тусдаги таклифларни, тавсияларни ишлаб чиқиш ва асослаш.

Тадқиқотнинг объекти Ўзбекистон Республикасида банкротлик таомилларини амалга оширишда тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети тадбиркорлик субъектларини банкротлигига оид муносабатларни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий, амалий ва назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборат.

Тадқиқот усуллари. Тадқиқот давомида тарихий, тизимли-ҳуқуқий таҳлил, қиёсий ҳуқуқий, индукция ва дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

қарздор номидан қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс ёки тугатиш бошқарувчиси томонидан келишув битимини тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилиниши асослаб берилган;

қарзларни узиш режасининг нусхалари кредиторларга ва банкротлик тўғрисидаги ишда иштирок этаётган бошқа шахсларга юборилган ҳолда якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкрот деб топиш тўғрисидаги аризасига қарзларни узиш режаси илова қилиниши лозимлиги асослаб берилган;

банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза иқтисодий судга берилганидан кейин қарздор якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг ўз мол-мулкани бошқа шахсга ўтказиш ёки манфаатдор шахсларга

бошқа усулларда беринч билан боғлиқ битимлар ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битимлар ҳисобланганини асослаб берилган;

қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсни банкрот деб тошни тўғрисидаги ариза иқтисодий суд томонидан қабул қилиниши бир вақтда унинг мол-мулкини хатлаши лозимлиги асослаб берилган;

иқтисодий суд томонидан маълум мақсадларни амалга ошириш учун қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг кўчмас мол-мулкини ўки қимматли кўчар мол-мулкини доимий бошқарув зарур бўлганда тугатиш бошқарувчиси тайинланиши ва ушбу қарздорнинг мол-мулкини тугатиш бошқарувчиси томонидан сотилиши асослаб берилган;

давлат корхонасидан, шунингдек матлубот кооперативини ўки ижтимоий фонд шаклида иш олиб бораётган юридик шахедан ташқари, кредиторлар талабларини қондиришга қурби етмаган тижоратчи ташкилот бўлган юридик шахс суднинг қарорига асосан банкрот деб тошилиши мумкинлиги асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

пул мажбуриятлари ва мажбурий тўловлар бўлишча мажбуриятлар аввалги тадбиркорлик фаолиятидан келиб чиққан бўлса, якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс банкротлик муносабатига қарздор ҳисобланиши асослантирилган;

“Банкротлик тўғрисида”ги Қонуннинг мақсади нафақат юридик шахслар, якка тартибдаги тадбиркорлар, балки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсларнинг банкротлиги соҳасидаги муносабатларни тартибга солиши лозимлиги исботлаб берилган;

банкротлик ҳолатининг олдини олиш мақсадида банкрот деб эътироф этилган тадбиркорлик субъектларига беш йил мобайнида тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиши ман этилиши лозимлиги асослантирилган;

Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги, “Трансчегаравий банкротлик тўғрисида”ги Қонунлар лойиҳаси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотлар, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулоса ва амалий таклифлардан адлия органларининг норма ижодкорлиги фаолияти юзасидан илмий тадқиқотлар олиб боришда, шунингдек “Фуқаролик ҳуқуқи”,

“Тадбиркорлик ҳуқуқи”, “Халқаро хусусий ҳуқуқ” каби ҳуқуқ фанларини ўқитиш ва методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти тадбиркорлик субъектларининг банкротлик ҳолатини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни, ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришда, шунингдек иқтисодий суд амалиётида фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммоларини бўйича олинган илмий натижалар асосида:

қарздор номидан қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс ёки тугатиш бошқарувчиси томонидан келишув битимини тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилинишига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 145-моддасининг учинчи қисми) Ўзбекистон Республикасининг 2017 йил 30 декабрдаги “Солиқ маъмуриятчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги УРҚ–455-сон Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар Қўмитасининг 2019 йил 4 июлдаги 04/1-06-87-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс томонидан банкротлик ҳолатида келишув битимини тузишга имкон берган;

қарзларни узиш режасининг нусхалари кредиторларга ва банкротлик тўғрисидаги ишда иштирок этаётган бошқа шахсларга юборилган ҳолда якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкрот деб топиш тўғрисидаги аризасига қарзларни узиш режаси илова қилиниши лозимлигига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 176-моддасининг биринчи қисми) Ўзбекистон Республикасининг 2017 йил 30 декабрдаги “Солиқ маъмуриятчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги УРҚ–455-сон Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар Қўмитасининг 2019 йил 4 июлдаги 04/1-06-87-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф қарздор – якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкрот деб топиш тўғрисидаги аризасига илова қилинадиган ҳужжатларни аниқлашга имкон яратган;

банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза иқтисодий судга берилганидан кейин қарздор якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг ўз мол-мулкни бошқа шахсга ўтказиш ёки манфаатдор шахсларга бошқа усулларда бериш билан боғлиқ битимлар ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битимлар ҳисобланишига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 178-моддасининг биринчи қисми) Ўзбекистон Республикасининг 2017 йил 30 декабрдаги “Солиқ маъмуриятчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон

Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ–455-сон Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар Қўмитасининг 2019 йил 4 июлдаги 04/1-06-87-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилинганлиги қарздор якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс битимларининг ҳақиқий эмаслигининг оқибатини ҳуқуқий тартибга солишга қўмақланган;

қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсни банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза иқтисодий суд томонидан қабул қилиниши бир вақтда унинг мол-мулкни хатлаши лозимлигига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 179-моддасининг биринчи қисми) Ўзбекистон Республикасининг 2017 йил 30 декабрдаги “Солиқ маъмуриятчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ–455-сон Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар Қўмитасининг 2019 йил 4 июлдаги 04/1-06-87-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши қарздор якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг мол-мулкни аниқлашга ва ундирувни қаратиш мумкин бўлмаган мол-мулкни аниқлашга имкон берган;

иқтисодий суд томонидан маълум мақсадларни амалга оширини учун қарздор бўлган якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг кўчмас мол-мулкни ёки қимматли кўчар мол-мулкни доимий бошқарув зарур бўлганда тугатиш бошқарувчини тайинлаиши ва ушбу қарздорнинг мол-мулкни тугатиш бошқарувчиси томонидан сотилишига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 181-моддасининг иккинчи қисми) Ўзбекистон Республикасининг 2017 йил 30 декабрдаги “Солиқ маъмуриятчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ–455-сон Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар Қўмитасининг 2019 йил 4 июлдаги 04/1-06-87-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг кўчмас мол-мулкни ёки қимматли кўчар мол-мулкни доимий бошқариш ва сотилишини ҳуқуқий тартибга солишга хизмат қилган;

давлат корхонасидан, шунингдек матлубот кооперативи ёки ижтимоий фонд шаклида иш олиб бораётган юридик шахсдан ташқари, кредиторлар талабларини қондиришга қурби етмаган тижоратчи ташкилот бўлган юридик шахс суднинг қарорига асосан банкрот деб топилиши мумкинлигига оид таклифлар Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги Ф-5464-сон Фармойишига асосан ташкил этилган Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш бўйича ишчи гуруҳ таркибда иштирок этиб, Фуқаролик кодекси лойиҳасининг 47–

57-моддалари бўйича берилган таклифлари киритилган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги хузуридаги Давлат хизматлари агентлигининг 2019 йил 15 ноябрдаги 3/6-5464-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф давлат корхонасидан ташқари юридик шахслар, шунингдек матлубот кооперативи ёки ижтимоий фонд шаклида иш олиб бораётган юридик шахснинг банкротлигини ҳуқуқий тартибга солишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 32 та илмий анжуманда, жумладан 15 та халқаро, 17 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва давра суҳбатларида синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 41 та илмий иш, жумладан 8 та монография (4 таси ҳаммуаллифликда), 33 та илмий мақола диссертациянинг асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган ОАК нашрларида (3 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 267 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириши** (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги унинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, изланиш натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши баён этилган.

Диссертациянинг **“Рақамли иқтисодиётни шакллантиришда тадбиркорлик субъектлари банкротлигининг цивилистик назарий-методологиясининг тавсифи”** деб номланган биринчи бобида “банкротлик” ва “иқтисодий ночорлик” тушунчалари ўртасидаги ўзаро боғлиқлик масаласи, тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг тушунчаси, аломатлари ва тамойиллари, фуқаролик ҳуқуқий таълимотларининг шаклланиши ва ривожланиши, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларининг табиати ва элементлари, хорижий ва миллий тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишга оид норматив ҳуқуқий ҳужжатлар тизими ва уни гармонлаштиришнинг хусусияти ва замонавий тенденциялари таҳлил қилинган.

Хорижий олимлар (И.Г.Кукина, И.А.Астраханова, В.Г.Золотогор, Н.А.Бреславцева, А.В.Васильев)нинг асарларида “банкротлик” ва “иктисодий почорлик” тушунчалари тахлил қилинган ва иктисодий почорлик тушунчасига муаллифлик таърифлари берилган.

Диссертацияда ринолланган давлатларнинг қонунчилик тажрибасини инобатга олган ҳолда банкротлик аломатида фақат асосий қарз тушунчасини киритилиши, неустойка ва бошқа молиявий санкциялар мажбурий тўловлар ва пул мажбурияти таркибига киритилмаслиги лозим эканлиги асослантирилган.

Банкротлик соҳасидаги муносабатлар банкротлик институтини шакллантириш учун жуда муҳим бўлган муайян принциплар тизимига асослангани, айрим олимлар (Г.А.Афанасьев, В.В.Астахов, В.М.Поликов, С.А.Каренина) томонидан банкротлик принциплари: қонуннинг бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлардан устуворлиги, тадбиркорлик субъектини сақлаб қолишнинг имконияти бўлмаганида қарздорнинг мол-мулки тугатилган кредиторларнинг талабларини адолатли равишда тақсимлаш, банкротлик тўғрисидаги иш юритишни давлат томонидан тартибга солиш каби принципларга ажратилгани ўрганилган. Муаллиф томонидан банкротлик институти принципларига таъриф берилган, тизимланирилган ва принцип турларига ажратиб тадқиқ этилган.

Цивилистик нуқтаи назаридан банкротлик институти – қарздор, кредитор ва учинчи шахслар ўртасидаги ижтимоий муносабатларни тартибга солувчи, моддий ва процессуал нормаларини уйғунлаштирувчи комплекс ҳуқуқ соҳаси эканлиги, банкротлик ҳуқуқининг предмети бўлиб жисмоний ва юридик шахснинг банкротлиги, шунингдек унинг олдини олиш билан боғлиқ ижтимоий муносабати эканлиги, банкротлик институти ҳуқуқий тартибга солишнинг императив методи (ҳокимият ва бўйсунуш) ва диспозитив методи (тенглик)га бўлиниши асослаб берилган.

Ҳозирги кунда банкротлик қонунчилигида ҳуқуқий институтларнинг кўплиги ва тадбиркорлик субъектларини банкротлик (тугатишга оид иш юритиш) ва тўлов қобилиятини тиклаш (санация, ташқи бошқарув) нормаларини ажратишни, уни янада такомиллаштириш ва хорижий давлатларнинг қонунчилик тажрибасини инобатга олган ҳолда Ўзбекистон Республикасининг Банротлик тўғрисидаги кодексини ва “Тадбиркорлик субъектларининг тўлов қобилиятини тиклаш тўғрисида”ги Қонуни қабул қилиш лозим, - деган хулосага келинган.

Банкротлик ҳуқуқий муносабатининг асосий фарқловчи хусусияти, ушбу муносабат элементларини шакллантиришда (субъектлар, томонларнинг субъектив ҳуқуқ ва мажбуриятлари, объектлар) ва томонларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини бажаришда қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги аризани кўраётган иктисодий суд иштирокида амалга оширилиши натижасида бундай ҳуқуқий муносабатни комплекс ҳуқуқий муносабат, яъни фуқролик-ҳуқуқий ва оммавий-ҳуқуқий муносабат асосида шакланган моддий-процессуал банкротлик ҳуқуқий муносабати деб таснифлаш мумкинлиги асослаб берилган.

Моддий ва процессуал ҳуқуқий муносабатлар – манфаатдор шахслар томонидан табиатан турли хил субъектив ҳуқуқларини амалга ошириш шакллари бўлиб, моддий ҳуқуқ – фуқаролик ҳуқуқини ҳимоя қилиш; процессуал ҳуқуқ – ҳуқуқини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилиши ҳисобланади. Шу сабабли уларнинг мазмуни бўлиб, моддий-ҳуқуқий муносабат субъектининг (биринчи навбатда, талабларни қондириш учун навбат бўйича ҳаракат) ҳатти-ҳаракати ва процессуал ҳуқуқий муносабат субъектининг ҳатти-ҳаракати (ишда иштирок этаётган шахсларнинг ва суднинг ҳаракати) ҳисобланиши асослаб берилган.

Банкротлик ҳуқуқий муносабатларда хусусий ва оммавий ҳуқуқ асослари ўртасидаги муносабатлар масалаларини ўрганиш натижалари негизида, муаллиф О.М.Свириденконинг фикрига қўшилган ҳолда фуқаролик ҳуқуқи муомаласига “субстантив ҳуқуқий муносабат” деб аталган тушунчани киритиш лозимлиги асослантириб берилган ва “субстантив ҳуқуқий муносабат – тадбиркорлик субъектлари (кредитор ва қарздор) ва ижтимоий аҳамиятга эга бўлган мақсадларга эришиш учун кредиторлар талаблари тўлиқ реестрини шакллантириш, қонуний белгиланган банкротлик таомиллари доирасида кредиторларнинг мулкӣ манфаатларини ҳимоя қилиш учун ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга бўлган давлат органлари ўртасида тартибга солинадиган ягона комплекс (хусусий ҳуқуқий ва оммавий ҳуқуқий) ҳуқуқий муносабат деб таъриф берилган.

Иқтисодий суд томонидан кўриладиган банкротлик жараёнининг асосий босқичларида субстантив ҳуқуқий муносабатнинг мазмуни ва хусусиятини таҳлил қилиш натижасида, муаллиф, субстантив ҳуқуқий муносабат ривожланишининг мақсад мезонига асосланиб, уч босқичга ажратилган: шаклланиш босқичи (банкротлик тўғрисидаги иш юритишни қўзғатишдан кузатув таомили жорий этилганида); амалга ошириш босқичи (кузатув таомили жорий этилганидан тугатишга доир иш юритиш таомили қўлланилганда); тугатиш босқичи (суд санацияси ёки ташқи бошқарув жараёнида қарздорнинг тўлов қобилияти тикланганида, келишув битими тузилганида, кредиторлар билдирилган талабдан воз кечганида, кредиторларнинг барча талаблари ҳар қандай банкротлик таомили жараёнида қондирилганида).

Шундай қилиб, ҳуқуқий тизим ёндашувидан ва махсус қонуний-мантикий усулидан фойдаланиб, суднинг банкротлик (иқтисодий ночорлик) таомилларини жорий қилишнинг асосий босқичларида юзага келадиган субстантив ҳуқуқий муносабатлар мазмуни илк бор аниқланган ва асослантирилган.

Диссертацияда миллий қонунчилигимизда трансчегаравий банкротлик тушунчасига ҳуқуқий таърифи берилмагани, Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Халқаро савдо ҳуқуқи бўйича комиссияси (ЮНСИТРАЛ) томонидан трансчегаравий банкротлик – тўловга қодир бўлмаган қарздорнинг активлари бир неча давлатларда мавжудлиги ёки қарздорнинг кредиторлари бошқа давлатларда бўлган ҳолатлар сифатида тавсифланиши, хорижий ҳуқуқий адабиётларда кўриб чиқилаётган ҳодисанинг белгиланиши

хилма-хил бўлиб, “multinational bankruptcy” (афимиллати ноҳорлик), “international insolvency” (халқаро ноҳорлик), “global insolvency” (глобал ноҳорлик), “transnational bankruptcy” (трансналлий банкротлик) каби атамалар қўлланилини асослаб берилган ва муаллиф томонидан “трансчегаравий банкротлик – иқтисодий ноҳор аҳволдаги тadbirkорлик субъектларининг активлари бир неча давлатларда мавжудлиги ёки кредиторлари бошқа давлатларда бўлган қарздорнинг банкротлик ҳолатидир” деб таъриф берилган.

Диссертациянинг “Юридик шахс мақомидagi тadbirkорлик субъектларига банкротлик таомилларини қўллашни мақбуллаштиришни фуқаролик-ҳуқуқий таъминлаш” деб номланган иккинчи бобда юридик шахс мақомидagi тadbirkорлик банкротлиги таомилларининг тушунчаси ва қўлланиладиган таомилларининг аҳамияти ва моҳияти таҳлил қилинган.

Диссертант банкротлик таомиллари – кредиторлар талабларини қондириш ва иқтисодий ноҳорликдан чиқиб кетини учун банкротлик аломатлари мавжуд бўлган ёки банкрот деб эътироф этилган қарздорнинг банкротлик қонуни ҳужжатлари билан расмий равишда қўлланиладиган ҳаракатлар кетма-кетлиги ҳисобланади деб таъриф берган. Шунингдек, банкротлик таомилларини қўллашнинг мақсадига кўра қуйидаги икки гуруҳга ажратишни: тўлов қобилияти тиклаш таомили (суд санацияси, ташқи бошқарув) ва тугатиш таомиллари (банкрот деб эътироф этиш ва тугатишга доир иш юритишни очиш) асослаб берилган.

Кузатув таомилининг мақсадидан келиб чиқиб, диссертант томонидан кузатув таомили тушунчасига кенг маънода таърифи тақлиф қилинган: кузатув – иқтисодий суди томонидан қарздор юридик шахсга нисбатан унинг мол-мулки бут сақланишини таъминлаш, қарздорнинг молиявий аҳволи таҳлилини ўтказиш, кредиторлар талаблари реестрини юритиш ва кредиторлар биринчи йиғилишини ўтказиш мақсадида қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза қабул қилинган пайтдан эътиборан кейинги таомилга қадар мажбурий тартибда қўлланиладиган банкротлик таомилидир.

Тадқиқотчи томонидан юридик шахсга нисбатан суд санация таомилини жорий қилиш учун расмий (процессуал) асос – иқтисодий суднинг ажрими ҳисобланиб, бу ўз навбатида, кредиторлар йиғилишининг қарори асосида қабул қилиниши, суд санацияси таомилининг моддий асоси бўлиб, иқтисодий суд томонидан ушбу қайта ташкил этиш таомилининг жорий этилишини белгилашга имкон берадиган ҳолатлар ва фактлар ҳисобга олиниши мумкинлиги, бундай фактларга қарздорни қайта тиклашнинг ҳақиқий имконияти, шунингдек қарздорнинг мажбуриятларни қарзни узиш жадвалига мувофиқ учинчи шахслар ёки қарздорнинг тўлаш қобилияти мавжудлигини ўз ичига олиши таҳлил этилган.

Ташқи бошқарув таомилини жорий қилишнинг расмий (процессуал) асоси – кредиторлар биринчи йиғилишининг қарори ёки илтимосномасига биноан, мол-мулкида давлат улуши бўлган корхоналар бўйича давлат органининг аризаси асосида, шунингдек суднинг ўз ташаббусига кўра қабул

қилинган иқтисодий суднинг ажрими ҳисобланиши, ташқи бошқарув таомили жорий этиш учун моддий асосларни икки гуруҳга бўлиш мумкинлиги:

1) ташқи бошқарув таомилини қўллашнинг зарурияти ва мақсадга мувофиқлиги тақдим этилган аризада келтирилган ҳужжатлар асосида ўз исботини топганлиги. “Зарурият” атамаси – ушбу вазиятдан чиқиш учун ташқи бошқарув таомилини қўллаш лозимлиги, “мақсадга мувофиқлик” атамаси – тўлов қобилиятни тиклаш мақсадига эришиш учун илтимос билан судга мурожаат этган шахс ва суднинг ишончи тушунилиши; 2) қарздорнинг тўлов қобилиятини тиклашнинг ҳақиқий имконияти эканлиги таҳлил этилган.

Ташқи бошқарув таомилининг мақсадлари (қарздор – ҳуқуқ субъекти бўлган юридик шахснинг тўлов қобилиятини тиклаш) ва корхонани сотиш вазифалари (корхонанинг иш қобилиятини мулк комплекси сифатида қайта тиклаш) ўртасида қарама-қаршилик мавжудлиги, натижада, ташқи бошқарув суд таомилининг натижаси сифатида, қайта тиклаш таомилининг мақсадларидан сезиларли фарқ қилувчи – кредиторларнинг талабларини қондириш мақсади юзага келиши асослаб берилган.

Диссертант корхонани сотиш каби бундай чоралар тугатишга доир иш юритиш таомили жараёнида қўлланилиши кераклиги, чунки бу кредиторларнинг талабларини мутаносиб равишда қондиришга қаратилгани, қарздорнинг мол-мулкни тугатишга доир иш юритиш таомилида сотиш 2003 йилги “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуннинг 135-моддасида назарда тутилгани, унда корхонани сотиш тартиби Қонуннинг 110-моддасига ҳавола қилингани, мазкур вазиятда, қонунчилик тугатишга доир иш юритишнинг ўзига хос хусусиятларини инобатга олмагани сабабли қарздор корхонасини (бизнесини) сотишга оид норма банкрот деб топиш ва тугатишга доир иш юритиш таомилини амалга ошириш масалаларини тартибга солувчи VII бобга киритиш керак, деган таклифлар асослантириб берилган.

Диссертациянинг **“Якка тартибдаги тадбиркор ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс банкротлигининг ҳуқуқий оқибатлари”** деб номланган учинчи бобида, якка тартибдаги тадбиркор ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлигини аҳамияти, тартибга солиниши, тугатишга оид назарий ва амалий масалалар, жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмаган ҳолда биргаликдаги тадбиркорлиги банкротлигининг ҳуқуқий муаммолари илмий-назарий ва амалий нуқтаи назардан таҳлил этилган.

Якка тартибдаги тадбиркор ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлиги учун зарурий асос бу уларга тўлов қобилиятини тиклаш таомилларини қўллашнинг зарурати йўқлиги ҳисобланиши, шунинг учун кузатув таомилини қўлланилмаслиги, бироқ, ушбу қоида учун истисно – якка тартибдаги тадбиркор ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг мулки бўлган ҳолати эканлиги, корхона ёки бизнес ёки мулк комплекс замонавий цивилистика томонидан тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишга қаратилган мулк

хукуки ва мажбурийлари сифатида куриб чиқилиши, агар қарздорнинг – жисмоний шахснинг (тадбиркор ёки тадбиркор бўлмаган) мол-мулкига ва мулкий қимликкага эга бўлса, юридик шахс банкрот бўлганида юзага келадиган муаммоларнинг барчаси юзага келиши мумкинлиги, шунга қўра, якка тартибдаги тадбиркорга ҳам якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсга ҳам қўлатув таомилини, шунингдек тўлов қобилиятини тикланга оид бошқа таомилларни қўллаш лозимлиги асослаб берилган.

Ўзбекистон Республикасининг 1998 йил 28 августдаги 668-I-сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонундан фарқи равишда амалдаги Ўзбекистон Республикасининг 2003 йил 24 апрелдаги 474-II-сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунда қарздор ўзини банкрот деб эълон қилишининг асослари ва тартиби чиқариб ташланган ва қарздор фақат суд томонидан банкрот деб эълитроф этилиши белгилангани, амалиётда тушунмовчиликларни келтириб чиқармаслик учун, диссертант томонидан, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 26-моддаси бешинчи қисмидаги “ёки якка тадбиркор ўзини банкрот деб эълон қилишининг” деган сўзлар чиқариб ташланиши лозим, - деган таклифни ифода этиб берган.

Муаллиф қарздор якка тартибдаги тадбиркорни ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлигида юзага келадиган талабнинг учта тоифасини ажратган ҳолда кўрсатиб берган (талаб ҳолати бўйича банкротлик тўғрисидаги иш юритишни тугатиш хукукига эгалик мезони бўйича):

– *шахсий талаблар*. Ушбу талаблар улар банкротлик пайтида билдирилган ёки билдирилмаганидан қатъи назар навбатдан ташқари ундирилиши лозим, агар банкротликка оид жараёнда ундирилмаган бўлса, ушбу талаблар ўз кучида қолади ва қарздор якка тартибдаги тадбиркорнинг ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлиги таомили тамомланганидан кейин тегишинча тўла ҳажмда ёки қаноатлантирилмаган қисми ҳажмида тақдим этилиши мумкин. Бундай талабларга: кредиторларнинг ҳаёти ёки соғлиғига етказилган зарарнинг ўрнини қоплаш тўғрисидаги талаблари, алиментларни ундириш тўғрисидаги талаблар ва бошқа шахсий талаблар киради;

– *билдирилган мулкий талаблар*. Банкротлик жараёни давомида тақдим этилган талаблар, агар улар банкротлик жараёнида қондирилган бўлса келгусида ушбу талабларни бажаришдан озод этилади, агар қондирилмаган ёки қисман қондирилган бўлса, кейинчалик тегишли равишда кредиторлар уларнинг бажарилишини талаб қилишлари мумкин;

– *билдирилмаган мулкий талаблар*. Банкротлик жараёнида тақдим этилмаган бундай талаблар кейинчалик тегишли равишда кредиторлар уларнинг бажарилишини талаб қилишлари мумкинлиги асослаб берилган.

Диссертант томонидан якка тартибдаги тадбиркор ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкрот қондаларига қўлатув таомилини қўллаш ва юридик шахсларга қўлланиладиган қондалар, хусусан тугатиш бошқарувчини тайинлаш ва тугатишга доир ишларни

бажаришни юклаш, кредиторлар реестрини юритиш ва тўланмай қолган барча қарз суммаларини тўланди деб ҳисоблаш лозимлиги, амалдаги қонунда жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмасдан биргаликдаги тадбиркорликни банкрот деб топиш қоидалари белгиланмагани ва улар аъзоларининг умумий мулки асосида фаолият юритишини инобатга олиб, “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунга “Х¹ боб. Жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмаган биргаликдаги тадбиркорлигининг банкротлиги” деб номланган бобни киритиш лозимлиги тақлиф этилган.

Диссертациянинг “Тугатилаётган тадбиркорлик субъектлари ва ҳозир бўлмаган қарздор банкротлигининг тартиби, асослари ҳамда соҳага оид қонун ҳужжатларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик” деб номланган тўртинчи бобида тугатилаётган тадбиркорлик субъекти банкротлигининг ҳуқуқий тартиби ва босқичлари, ҳозир бўлмаган қарздор тадбиркорлик субъектини банкрот деб топишнинг ҳуқуқий асослари ва амалиётдаги муаммолари, тадбиркорлик субъектлари банкротлигига оид қонун ҳужжатларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик ва унинг самарадорлигини ошириш истиқболлари таҳлил қилинган.

Диссертацияда тугатилаётган қарздорнинг ҳолати бир неча омилларнинг уйғунлиги билан белгиланиши, улар орасида: юридик шахсни тугатиш тўғрисида белгиланган тартибда қарор қабул қилиши; иқтисодий суди томонидан банкротлик тўғрисидаги аризани қабул қилиши; тугатиш комиссиясини тузиши (тугатиш бошқарувчисини тайинлаш) ўрганилган.

Тадбиркорлик субъектларининг нафақат қонун ҳужжатларида белгиланган муддатларда молия-хўжалик фаолиятини амалга оширмаганлиги ва ўз устав фондиди шакллантирмаганлиги муносабати билан тугатилганда, балки қонун ҳужжатлари билан белгиланган юқорида кўрсатилган бошқа асослар билан тугатиш тўғрисида қарор қабул қилинганда мол-мулки қиймати кредиторларнинг талабларини қондириш учун етарли бўлмаса, албатта банкротликнинг соддалаштирилган таомили бўйича тугатилиши лозимлиги асослаб берилган.

“Банкротлик тўғрисида”ги Қонуннинг 186-моддасининг иккинчи қисмида тугатилаётган юридик шахснинг банкротлигида кузатув, суд санацияси ва ташқи бошқарув таомиллари қўлланилмаслиги белгилангани, бироқ тугатиш бошқарувчиси тугатилаётган юридик шахснинг таъсисчилари томонидан юридик шахсни сақлаб қолиш тўғрисида қарор қабул қилинган бўлса, иқтисодий суди мазкур бошқарувчининг илтимосномасига биноан банкротликнинг соддалаштирилган таомилини бекор қилиш ҳамда банкротликнинг Қонунда назарда тутилган умумий таомилларига ўтиш тўғрисида ажрим чиқарилиши ва юридик шахсга нисбатан кузатув, суд санацияси ва ташқи бошқарув таомиллари қўлланилиши мумкинлиги таҳлил этилган.

Тадбиркорлик субъектлари банкротлигига оид қонун ҳужжатларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликни қўллаш асосларига кўра қуйидагича таснифланиши мумкинлиги мол-мулкка зарар етказиш ва корпоратив ахлоқни бузганлик учун жавобгарлиги ўрганилган. Мол-мулкка

зарар етказиш (мулкий ҳуқуқбузарликни содир этгани) учун жавобгарликни: шартномада белгиланган жавобгарлик ва шартномада белгиланмаган жавобгарликка ажратиш мумкинлиги, шартномада белгиланган жавобгарлик, биринчи навбатда, қарздор ва кредиторлар билан фуқаролик-ҳуқуқий шартномаларнинг бажармаганлиги ёки лозим даражада бажармаганлиги билан боғлиқ. Инда фуқаролик жавобгарлик чоралари сифатида зарарларни қонлаш ва неустойкани ундириш таҳлил этилган.

Маъқур бобда диссертант банкротлик ҳолатига келиб қолган тадбиркорлик субъектларига етказиладиган зарарнинг олдини олиш ва мансабдор шахсларнинг жавобгарлигини ошириш мақсадида Ўзбекистон Республикаси “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунга қуйидаги тахрирда “Банкротлик тўғрисидаги ишларда қарздор раҳбари ва бошқа шахсларнинг жавобгарлиги” деб номланган III¹ бобни киритиш таклифини билдирган.

ХУЛОСА

“Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб тонишнинг фуқаролик-ҳуқуқий муаммолари” мавзусида олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги илмий-назарий, қонун ижодкорлиги ва суд амалиётини такомиллаштиришга оид хулосаларга келинди:

I. Фуқаролик ҳуқуқини илмий-назарий асосларини ривожлантиришга оид хулосалар:

1. Диссертацияда иқтисодий ночорлик ва банкротлик тушунчаларини аниқлашда ягона илмий-методологик ёндашув мавжуд эмаслиги, иқтисодий ночорлик тушунчаси банкротлик атамасига нисбатан кенг ва ундан олдин шаклланиши, иқтисодий ночорликнинг ҳуқуқий оқибатлари банкротликнинг ҳуқуқий оқибатидан фарқланиши, иқтисодий ночорлик тушунчаси қарздорнинг тўлов қобилиятини барқарорлаштириш ва тиклашга эришиш имкониятлари билан фарқланиши лозимлиги асослантирилди, иқтисодий ночорлик ва банкротлик тушунчаларига қуйидагича таъриф бериш асослантириб берилган:

Иқтисодий ночорлик деганда, қарздорга банкротлик иши қўзғатилганда, шунингдек қузатув, суд санақияси, ташқи бошқарув таомиллари жараёнида пул мажбуриятлари бўйича кредиторлар талабларини қондиришга ва (ёки) мажбурий тўловлар бўйича ўз мажбуриятини бажаришга қодир эмаслиги, бироқ реал активлар ва моддий имконияти, шунингдек қузатув, суд санақияси ёки ташқи бошқарув таомилларида тўлов қобилиятини тиклаш қобилияти мавжуд бўлган молиявий-иқтисодий ҳолати тушунилади.

Банкротлик деганда, қарздорнинг ночорлик даражаси бўлиб, иқтисодий суднинг қарорига асосан қарздорнинг пул мажбуриятлари бўйича кредиторлар талабларини қондиришга ва (ёки) мажбурий тўловлар бўйича ўз мажбуриятини бажаришга тўлов қобилиятини тиклаш объектив равишда амалга ошириш мумкин бўлмагани сабабли тугатишга доир иш юритиш таомилининг жорий этилиши тушунилади.

2. Тадбиркорлик субъектларининг банкротлиги (иктисодий ночорлиги) муносабати билан келиб чиқадиغان муносабатларнинг мураккаблиги ва кўп қирралиги, банкротлик муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш принциплари ва ўзига хос тизимини белгилаш лозимлиги асослантирилди ва банкротлик (иктисодий ночорлик) институти принципларига куйидагича таъриф бериш ҳақида хулосага келинди:

Банкротлик (иктисодий ночорлик) институти принциплари деганда, объектив хусусиятларни акс эттирувчи, ўз мазмун-моҳиятини ифодаловчи, шунингдек норматив-ҳуқуқий база ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти асосида тузиладиган тегишли муносабатларни ривожланиш моҳиятини акс эттирувчи банкротлик институтининг асосини ташкил этувчи дастлабки қондалар тушунилади.

3. Диссертацияда тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топиш билан боғлиқ бўлган принципларнинг белгилари таҳлил этилиб, куйидагича таснифланди: адолатлилик ва мутаносиблик принципи; субъектлар ҳуқуқларининг тенглиги принципи; тугатиш массасини мутаносиб тақсимлаш принципи; кредиторларнинг талабларини индивидуал равишда қондиришни таъқиқлаш принципи; кредиторлар талабларини навбат бўйича қондириш принципи; ҳар қайси навбат бўйича талаблар олдинги навбат талаблари тўла қаноатлантирилганидан кейин қондирилиши принципи ва ҳ.к.

4. Банкротлик ҳуқуқий муносабатларда хусусий ва оммавий ҳуқуқ асослари ўртасидаги муносабатлар масалаларини ўрганиш натижалари негизида “субстантив ҳуқуқий муносабат” деб аталган тушунчани киритиш лозимлиги асослантирилиб берилди ва у куйидаги тарзда ифода этиб берилди:

Субстантив ҳуқуқий муносабат деганда, тадбиркорлик субъектлари (кредитор ва қарздор) ва ижтимоий аҳамиятга эга бўлган мақсадларга эришиш учун кредиторлар талаблари тўлиқ реестрини шакллантириши, қонуний ўрнатилган банкротлик таомиллари доирасида кредиторларнинг мулкӣ манфаатларини ҳимоя қилиш учун ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга бўлган давлат органлари ўртасида тартибга солинадиган ягона комплекс (хусусий-ҳуқуқий ва оммавий-ҳуқуқий) ҳуқуқий муносабат тушунилади.

5. Диссертацияда иқтисодий суд томонидан кўриладиган банкротлик процессининг асосий босқичларида субстантив ҳуқуқий муносабатнинг мазмуни ва хусусиятини таҳлил қилиш натижасида, субстантив ҳуқуқий муносабат ривожланишининг мақсад ва мезонига асосланиб уч босқичга ажратиш лозимлиги асослантирилди:

биринчидан, субстантив ҳуқуқий муносабатларнинг шаклланиш босқичида анъанавий бўлган ҳуқуқий муносабатлар (мажбурият, солиқ ва б.к.) хавф зонасига киради ва ўтиш даври билан тавсифланади, яъни банкротлик таомиллари жорий этилган тақдирда, кўрсатилган ҳуқуқий муносабатлар доирасидаги хатти-ҳаракатлар ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин;

иккинчидан, субстантив ҳуқуқий муносабатларни амалга ошириш босқичида ўзига хос тарзда бажариладиган ҳаракатлар талаблари сифатида

тавсифланади, хусусан кредиторлар йиғилишида овоз бериш, кузатув таомили жараёнида муваққат бошқарувчининг ҳаракати юзасидан шикоят бериш, ташқи бошқарув таомили жараёнида кредиторларнинг талабларини кондиришга нисбатан мораторий киритилиши ва б.к.;

учинчидан, субстантив ҳуқуқий муносабатининг тугатиш босқичида банкротлик таомиллари жараёнида кредиторларнинг мажбурият бўйича фуқаролик-ҳуқуқий талаблари ва мажбурий тўловлар бўйича талаблари кондирилади.

6. Диссертацияда Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг халқаро савдо ҳуқуқи бўйича комиссияси (ЮНСИТРАЛ) томонидан трансчегаравий банкротлик иқтисодий ночор ва тўловга қодир бўлмаган қарздорнинг активлари бир неча давлатларда мавжудлиги ёки қарздорнинг кредиторлари бошқа давлатларда бўлган ҳолатлар сифатида тавсифланиши, хорижий ҳуқуқий адабиётларда кўриб чиқилаётган ҳодисанинг белгиланиши хилма-хил эканлиги “multinational bankruptcy” (кўпмиллатли ночорлик), “international insolvency” (халқаро ночорлик), “global insolvency” (глобал ночорлик), “translational bankruptcy” (трансмиллий ночорлик) каби атамалар қўлланилиши асослантирилиб, трансчегаравий банкротлик тушунчасига қуйидагича таъриф исботлаб берилди:

Трансчегаравий банкротлик деганда иқтисодий ночор аҳволдаги тадбиркорлик субъектларининг активлари бир неча давлатларда мавжудлиги ёки кредиторлари бошқа давлатларда бўлган қарздорнинг банкротлик ҳолати тушунилади.

7. Диссертацияда кузатув таомилининг мақсадидан келиб чиқиб, кузатув таомили тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифини таклиф қилиш мумкин:

Кузатув таомили деганда иқтисодий суди томонидан қарздор юридик шахсга нисбатан унинг мол-мулки бут сақланишини таъминлаш, қарздорнинг молиявий аҳволи таҳлилини ўтказиш, кредиторлар талаблари реестрини юриштиш ва кредиторлар биринчи йиғилишини ўтказиш мақсадида қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза қабул қилинган пайтдан эътиборан кейинги таомилга қадар мажбурий тартибда қўлланиладиган банкротлик таомили тушунилади.

8. Кузатув таомилини бажариш жараёнларида ўтказиладиган тадбирлари кетма-кетлик тартибида амалга оширилиши, бундай тартиб қонунчилик томонидан ўрнатилмаган, аммо амалиётда қўлланилиши, кузатув таомилини бажаришда кетма-кет келадиган қуйидаги босқичлар мавжудлиги асослантирилди:

биринчидан, дастлабки босқич (муваққат бошқарувчининг кузатув жараёнида олиб бориладиган кейинги босқичга ўтиш учун тайёргарлик кўриши: уч кун ичида қарздорнинг бошқарув органларини кузатув таомили жорий этилганлиги тўғрисида ёзма равишда хабардор қилиш, кредиторларнинг биринчи йиғилишини ўтказиш санаси ва жойини белгилаш);

иккинчидан, қарздорнинг молиявий аҳволини таҳлил этиш (қарздорга тегишли бўлган мол-мулкнинг суд ҳаражатларини, суд бошқарувчиларига ҳақ тўлаш ҳаражатлари қоплаш учун етарлилигини, қарздорнинг тўлов қобилиятини тиклаш мумкинлиги ёки мумкин эмаслигини аниқлаш);

учинчидан, қарздорнинг сохта банкротлиги ва банкротликни яшириш аломатларини аниқлаш ҳаракатларини амалга ошириш (қарздорнинг сохта банкротлиги ва банкротликни яшириш аломатларини аниқлаш ҳаракатларини амалга ошириш натижасида тегишли хулоса тайёрлаш);

тўртинчидан, кредиторлар талабларининг миқдорини белгилаш (кредиторларнинг биринчи йиғилишида иштирок этиш ҳуқуқи бўлган кредиторларнинг, ваколатли органининг овозлар сонини аниқлаш);

бешинчидан, кредиторларнинг биринчи йиғилишини чақириш ва ўтказиш (матбуотда эълон бериш, кредиторлар йиғилишида ҳал этиладиган масалаларни ўрганиб чиқиш ва қарор қабул қилиш тартибини белгилаш);

олтинчидан, кузатув таомилини тугатиш (муваққат бошқарувчи иқтисодий судга суд мажлисининг белгиланган санасига камида беш кун қолганида ҳисоботни, қарздорнинг молиявий аҳволи ҳақидаги маълумотларни ҳамда қарздорнинг тўлов қобилиятини тиклаш мумкинлиги ёки мумкин эмаслиги ҳақидаги таклифларни, кредиторларнинг биринчи йиғилиши баённомасини илова қилган ҳолда тақдим этиш).

II. Қонунчиликни такомиллаштиришга оид таклифлар:

9. Қарздор корхона ишчи ва ходимларнинг ҳуқуқини ҳимоя қилиш мақсадида Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги 474-II сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунининг 4-моддасини қуйидагича баён этиш лозим:

“Қарздорнинг пул мажбуриятлари бўйича кредиторлар талабларини тўла ҳажмда қондиришга, **меҳнат шартномаси асосида ишлаётган ёки ишлаган шахсларга тўланадиган нафақа, иш ҳақи ва (ёки) мажбурий тўловлар бўйича ўз мажбуриятини бажаришга кодир эмаслиги:**

агар тегишли мажбуриятлар ва (ёки) тўлов мажбуриятлари юзага келган кундан эътиборан уч ой ичида қарздор томонидан бажарилмаган бўлса, қарздор шахарни ташкил этувчи корхона ҳамда унга тенглаштирилган корхоналар томонидан эса – олти ой ичида бажарилмаган бўлса;

агар қарздор юридик шахсга нисбатан жами талаблар базавий ҳисоблаш миқдорининг камида уч юз бараварини ташкил этса, қарздор шахарни ташкил этувчи корхона ҳамда унга тенглаштирилган корхонага нисбатан базавий ҳисоблаш миқдорининг камида беш минг бараварини ташкил этса, қарздор якка тартибдаги тадбиркорга, якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсга ёки **жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмаган ҳолда биргаликдаги тадбиркорлик фаолиятига** нисбатан эса базавий ҳисоблаш миқдорининг камида йигирма бараварини ташкил этса, қарздорнинг банкротлик аломатлари ҳисобланади.

Қарздорнинг банкротлик аломатлари борлигини аниқлаш учун қуйидагилар ҳисобга олинади:

пул мажбуриятлари суммаси, шу жумладан ўтказиб берилган тўловлар, бажарилган ишлар ва кўрсатилган хизматлар учун қарз суммаси, қарздор томонидан тўланиши лозим бўлган фонзлар ҳисобга олинган ссуда суммаси, асосиз бойлик орттириш натижасида келиб чиқадиган қарз суммаси ва кредиторларнинг мол-мулкига зарар етказиш натижасида келиб чиқарадиган қарз суммаси, бундан қарздор ҳаёти ёки соғлиғига зарар етказиш учун жавобгар бўлган фуқаролар олдидаги мажбуриятлар, зарар учун тўланган мажбуриятлардан ортиқча компенсация тўлаш мажбурияти, интеллектуал фаолият натижалари муаллифларига ҳақ тўлаш, шунингдек қарздорнинг муассислари (иштирокчилар) олдидаги мажбуриятлар мустасно;

Ўзбекистон Республикаси қонунларида белгиланган жарима (пеня) ва бошқа молиявий санкциялар ҳисобга олинмаган ҳолда мажбурий тўловлар миқдори.

Мажбуриятни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун неустойка (жарима, пеня), ўз вақтида тўланмаганлик учун фонзлар, йўқотилган фойда кўринишидаги зарарлар, мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун қопланадиган тўловлар, шунингдек бошқа мулкӣ ва (ёки) молиявий санкциялар, шу жумладан мажбурий тўловларни тўлаш мажбуриятини бажармаслик қарздорнинг банкротлиги аломатлари мавжудлигини аниқлашда ҳисобга олинмайди”.

10. “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуннинг 10-моддаси тўртинчи қисмидан “қарздор ходимларининг вакили” сўзини чиқариб ташлаш ва қуйидагича баён этиш лозим:

“Кредиторлар йиғилишида суд бошқарувчиси, қарздор муассисларининг (иштирокчиларининг) ёки қарздор мол-мулки эгасининг вакили овоз бериш ҳуқуқисиз иштирок этади”.

11. Айрим тадбиркорлик субъектлари ҳар йили молиявий ҳисобот ва бошқа молиявий ахборот тўғрилиги ва бухгалтерия ҳисоби тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мослигини аниқлаш мақсадида Қонунининг 69-моддасига қуйидаги қисмни қўшимча тарзда киритилиши лозим:

“Агар қарздорнинг молиявий ҳисобот ва бухгалтерия ҳисоби қонун ҳужжатларига асосан мажбурий аудиторлик текширувдан ўтказилиши лозим бўлса, қарздорнинг молиявий аҳволи аудитор томонидан тасдиқланган молиявий ҳисобот ва бухгалтерия ҳисоби асосида таҳлил этилиши шарт.

Агар қарздорнинг молиявий ҳисоботининг тўғрилиги ва бухгалтерия ҳисоби юритиш тартибининг қонун ҳужжатларида белгиланган талабларга мувофиқлиги тўғрисида аудитор ташкилотининг хулосаси мавжуд бўлмаса, шунингдек қарздорнинг мажбурий аудит ўтказиш мажбурияти бажарилмаган бўлса, муваққат бошқарувчи қарздорнинг молиявий аҳволини таҳлил этиш учун аудиторни жалб этиши мумкин, бунда барча тўловлар қарздорнинг маблағлари ҳисобидан амалга оширилади”.

Ҳардмис узми ҳарваму

12. Гаров, кафиллик, кафолат, шунингдек қонун ҳужжатлари ва шартномада кўрсатилган бошқа усуллар қарзларни узиш жадвалига мувофиқ мажбуриятни бажарилишини таъминлаш усули сифатида йўл қўйилади. Аммо бу усуллар қонун талабларига ва қонун билан тартибга солинадиган муносабатлар табиатига зид бўлмаслиги лозимлиги сабабли Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги 474-П сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунининг 77-моддасига қуйидагича ўзгартиш ва қўшимчалар киритилиши лозим:

“Қарздорнинг мажбуриятларни қарзни узиш жадвалига мувофиқ бажариши гаров (ипотека), кафиллик, кафолат ва қонун ҳужжатлари ва шартномада кўрсатилган бошқа усулларда таъминланиши мумкин.

Қарздорнинг мажбуриятларни қарзни узиш жадвалига мувофиқ бажаришиуцлаб қолиш, закалат ва неустойка усулларда таъминланиши мумкин эмас”.

13. Якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс томонидан банкротлик ҳолатида келишув битимни тузишга имкон бериши сабабли, Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги 474-П сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 145-моддасининг учинчи қисмини қуйидагича баён этиш лозим:

“Келишув битими тузиш тўғрисидаги қарор қарздор номидан тегишинча қарздор якка тартибдаги тадбиркор ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахс ёхуд қарздорнинг раҳбари, ташқи бошқарувчи ёки тугатиш бошқарувчиси томонидан қабул қилинади”.

14. Қарздор якка тартибдаги тадбиркорнинг ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлиги тўғрисидаги ишни кўриб чиқишда тугатишга доир иш юритиш таомили қўлланилишини инobatга олиб, Ўзбекистон Республикасининг “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунининг 175-моддасининг учинчи қисмида келтирилган “банкротлик таомили” деган сўзлар **“тугатишга доир иш юритиш таомили”** деган сўзлар билан алмаштирилиши лозим.

15. Қарздор якка тартибдаги тадбиркорни ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсни банкрот деб топиш ва тугатишга доир иш юритишни бошлаш тўғрисида қарор қабул қилган пайтдан эътиборан қарздорнинг барча мажбуриятлари буйича неустойка (жарима, пеня), фоизлар ҳисоблаш ва бошқа иқтисодий (молиявий) санкциялар бекор қилиниши сабабли Қонунининг 180-моддасидаги “бекор қилинади” деган сўзлар тегишлича **“тугатилади”** деган сўзлар билан алмаштирилиши лозим.

16. Якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг кўчмас мол-мулкани ёки қимматли кўчар мол-мулкани доимий бошқариш ва сотилишини ҳуқуқий тартибга солишни самарадорлигини оширишга хизмат қилиши сабабли, Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги 474-П сон “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни 181-моддасининг иккинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилиши лозим:

“Қарздор якка тартибдаги тадбиркорнинг ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг кўчмас мол-мулкни ёки қимматли кўчар мол-мулкни доимий бошқарув зарур бўлганда иктисодий суд мазкур мақсадлар учун тугатиш бошқарувчисини тайинлайди ва унга тўланадиган ҳақ миқдорини белгилайди. Бундай ҳолларда қарздор якка тартибдаги тадбиркорнинг ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг мол-мулки тугатиш бошқарувчиси томонидан сотилади”.

17. Ривожланган давлатлар қонунчилигини ўрганган ҳолда ҳамда якка тартибдаги тадбиркор ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлик ҳолатини олдини олиш мақсадида, Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги “Банкротлик тўғрисида”ги 474-II сон Қонунининг 184-моддасини қўшимча қўйидаги тахрирдаги тўртинчи ва бешинчи қисмларни қўшимча сифатида тўлдиришни киритиш лозим:

“Банкрот деб топилган якка тартибдаги тадбиркор ёки якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахснинг банкротлик тўғрисидаги иш юритиш тугатилган кундан бошлаб беш йил мобайнида тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиш, шунингдек юридик шахснинг бошқарув органларида таъсисчи бўлишга ҳақли эмас”.

18. Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги “Банкротлик тўғрисида”ги 474-II сон Қонунда жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмасдан биргаликдаги тадбиркорликни банкрот деб топиш қоидалари белгиланмагани ва улар аъзоларининг умумий мулкни асосида фаолият юритишини инобатга олиб, “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунга қўйидаги тахрирдаги “Х¹ боб. Жисмоний шахсларнинг юридик шахс ташкил этмаган ҳолда биргаликдаги тадбиркорлигининг банкротлиги” деб номланган бобни киритиш лозим.

19. Қонунининг 185-моддасини биринчи қисмидаги “муддатларда молия-хўжалик фаолиятини амалга оширмаганлиги ва (ёки) ўз устав фондиди шакллантирмаганлиги муносабати билан” деган сўзлар “белгиланган тартибда” деган сўзлар билан алмаштирилиши лозим.

20. Тадбиркорлик субъекти банкротлигини олдини олиш ва кузатув, суд санацияси, ташқи бошқарув таомилларини қўллаш мақсадида Қонунининг 186-моддаси иккинчи қисми қўйидаги жумла билан тўлдирилиши лозим: “Ихтиёрий тугатилаётган юридик шахс таъсисчиларининг тугатиш тўғрисидаги қарори бекор қилиниб, банкротликнинг умумий таомилларига ўтиш тўғрисида илтимоснома киритилса, кузатув, суд санацияси ва ташқи бошқарув таомиллари қўлланилади”.

21. Банкротлик ҳолатига келиб қолган тадбиркорлик субъектларига етказиладиган зарарнинг олдини олиш мақсадида ва мансабдор шахсларнинг жавобгарлигини ошириш мақсадида Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги “Банкротлик тўғрисида”ги 474-II сон Қонунига қўйидаги

тахрирда “**Банкротлик тўғрисидаги ишларда қарздор раҳбари ва бошқа шахсларнинг жавобгарлиги**” деб номланган III¹ бобни киритиш лозим.

22. Банкротлик қонунчилигида ҳуқуқий институтларнинг қўлиги, тадбиркорлик субъектларини банкротлик (туғатишга оид иш юритиш) ва тўлов қобилиятини тиклаш (санация, ташқи бошқарув) нормаларини унификация қилиш ва кодификациялаштиришни, уни янада такомиллаштириш ва хорижий давлатларнинг қонунчилик тажрибасини инобатга олган ҳолда **Ўзбекистон Республикасининг Банкротлик тўғрисидаги кодексини** ва “**Тадбиркорлик субъектларининг тўлов қобилиятини тиклаш тўғрисида**”ги Қонунини ишлаб чиқиш мақсадга мувофиқ.

23. Ўзбекистон Республикасининг 24.04.2003 йилдаги “Банкротлик тўғрисида”ги 474-II сон Қонунида қарздор ўзини банкрот деб эълон қилинишининг асослари ва тартиби чиқариб ташлангани боис Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 26-моддаси бешинчи қисмидаги “ёки якка тадбиркор ўзини банкрот деб эълон қилишининг” деган сўзлар чиқариб ташланиши лозим.

24. Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Халқаро савдо ҳуқуқи бўйича комиссиясининг (ЮНСИТРАЛ) 25 июнь 2004 йилдаги қарори ва Бош Ассамблеясининг 2 декабрь 2004 йилдаги 59/40-сон қарорида барча давлатлар Модел Қонунининг бажарилишини кўриб чиқишни давом эттиришни тавсия қилганини инобатга олиб ва трансчегаравий банкротлик соҳасидаги муносабатларни тартибга солиш мақсадида “**Трансчегаравий банкротлик тўғрисида**”ги **Ўзбекистон Республикасининг Қонунини** қабул қилиш лозим.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид тавсиялар:

25. Қонунчиликдаги коллизия ва номувофиқликларнинг олдини олиш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “**Якка тартибдаги тадбиркор ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини йўқотган жисмоний шахсларни банкрот деб топишдаги ишларни кўришда банкротликка оид қонунчиликни иқтисодий судлари томонидан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида**”ги Қарори лойиҳасини ишлаб чиқиш ва қабул қилиш лозим.

26. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “**Ҳозир бўлмаган қарздорлар ва тугатилаётган юридик шахслар банкротлигида қонун ҳужжатларини қўллаш амалиётининг айрим масалалари тўғрисида**”ги Қарорини қабул қилиш ва ҳозир бўлмаган қарздорни банкрот деб топиш тўғрисидаги аризани қабул қилишда кредиторлик қарзларининг миқдоридан қатъи назар 3 ойлик муддати ўтган қарздорлиги бўлган тақдирда берилиши мумкинлигини тушунтириш лозим.

27. Алоҳида тоифадаги қарздорлар банкротлик таомилларини амалда тўғри тадбиқ қилишни таъминлаш ва суд амалиётида бир хилда қўлланилишини ва қонун талабларига тўлиқ риоя этилишига эришиш мақсадида **Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Алоҳида**

тоифадаги юридик шахсларга банкротлик қонунчилигини иктисодий судлари томонидан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги Қарорини қабул қилиш лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12. 2019. Уш.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ИБРАТОВА ФЕРУЗА БАБАКУЛОВНА

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ
БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2020.4. DSc/Yu142.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Официальные оппоненты:

Бабакулов Сотиболди Бабаназарович
доктор юридических наук, профессор

Усманова Муборак Акмалджановна
доктор юридических наук, профессор

Рахмонкулова Нилуфар Ходжи-Акбаровна
доктор юридических наук, профессор

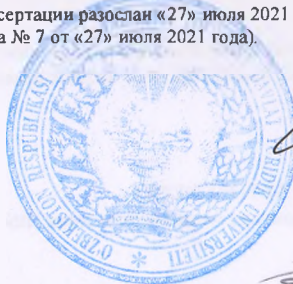
Ведущая организация:

Таможенный институт Государственного
Таможенного комитета Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «11» августа 2021 года в 14:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 972). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «27» июля 2021 года.
(протокол реестра № 7 от «27» июля 2021 года).



И.Р. Рустамбеков
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,
профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
Научный секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
кандидат юридических наук,
профессор

С.С. Гулямов
Председатель Научного семинара
при Научном совете по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире из-за пандемии COVID-19 усилилась волна банкротств, и в результате по всему миру в 2020 году обанкротились 147 крупных компаний (с оборотом более 50 миллионов евро), при этом наибольшее количество банкротств было зафиксировано в США (52) и Европе (64). Банкротство одной компании в результате очень сложной ситуации в сфере розничной торговли, услуг, энергетики и автомобилестроения привело к закрытию нескольких других связанных с ней компаний. По оценкам экспертов, в каждом государстве к концу 2021 года обанкротятся более 29 000 местных компаний⁵. Эти показатели свидетельствуют о важности изучения гражданско-правовых проблем банкротства субъектов предпринимательства в мире.

В мировой практике все более становится важным проведения исследований для максимального использования существующих возможностей по «спасению» субъектов предпринимательства или его частей, которые могут быть восстановлены путем банкротства в целях внесения вклада в экономику страны, дальнейшее ускорение технического и технологического переоборудования, широкое внедрение современных гибких передовых технологий, а также при условиях резкого ухудшения текущей конъюнктуры акцент делается на реализацию конкретных мер по поддержке внешней конкурентоспособности предприятий, производящих продукцию на экспорт, и создании дополнительных факторов для стимулирования экспорта.

В стране проводятся комплексные реформы по финансовому оздоровлению предприятий и предотвращению банкротства, в частности судебный управляющий проводит анализ финансового состояния должника для принятия определенных мер по внедрению процедуры судебной санации или внешнего управления. «Действующие процедуры банкротства предусматривают преимущественно ликвидацию предприятий и покрытие задолженности за счет средств, поступивших от продажи имущества. Поэтому за последние 3 года санация применялась лишь к 3 предприятиям. Теперь мы должны полностью отказаться от такой процедуры и на основе передового зарубежного опыта внедрить абсолютно новую систему по оздоровлению неплатежеспособных предприятий»⁶. Исходя из этого, имеет большое значение исследовать гражданско-правовые проблемы банкротства субъектов предпринимательства для обеспечения экономической стабильности и определить приоритетные направления в этой сфере.

⁵ <https://kun.uz/news/2020/07/30/pandemiya-sababli-uch-oy-ichida-dunyo-boyicha-150ga-yaqin-yirik-kompaniyalar-bankrot-boldi>

⁶ Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису. <http://uz.uz/oz/politics/zbekiston-respublikasi-prezidenti-shavkat-mirziyevning-oliy-25-01-2020>

Гражданский кодекс Республики Узбекистан (1996), Налоговый кодекс Республики Узбекистан (2019), Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (2019), законы Республики Узбекистан «О банкротстве» (2003), «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (2012), Указы Президента Республики Узбекистан от 14 января 2019 года №УП-5630 «О мерах по коренному совершенствованию системы управления государственными активами, антимонопольного регулирования и рынка капитала», постановления Президента Республики Узбекистан от 20 ноября 2019 года №ПП-4525 «О мерах по дальнейшему улучшению бизнес-среды и совершенствованию системы поддержки предпринимательства в стране», от 1 февраля 2019 года №ПП-4146 «О мерах по дальнейшему упрощению процедуры банкротства и коренному совершенствованию деятельности судебных управляющих» и ряд других нормативно-правовых актов влияют на развитие исследований в области банкротства и экономической устойчивости субъектов предпринимательства.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологии республики. Диссертация выполнена по приоритетному направлению развития науки и технологии республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁷. Научные исследования по гражданско-правовым проблемам банкротства субъектов предпринимательства проводятся в Yale University (США), University of Barcelona (Испания), Erasmus University Rotterdam (Нидерландия), McMaster University (Канада), Charles University Prague (Чехия), University of Iowa (США), Florida International University (США), Purdue University (США), University of Chicago (США), University of Oxford (Англия), University of Bremen (Германия), University of Massachusetts Amherst (США), Московском государственном университете (Российская Федерация).

В результате указанных зарубежных научных исследований касательно вопросов, связанных с приоритетными направлениями, целями и задачами

⁷Диссертация мавзуси буйича халқаро илмий таджиктолар шарҳи:
<https://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1006&context=yalsd>;
<https://www.academia.edu/7394996/PhD>; <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/3978/yaa1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>;
[file:///C:/Users/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80/Downloads/Hapsari-Dhamayanti_431148%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80/Downloads/Hapsari-Dhamayanti_431148%20(1).pdf); <https://www.cerge-ei.cz/pdf/dissertations/2010-vychodil.pdf>; <https://ir.uiowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3378&context=ctid>;
<https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=ctd>;
<https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AA19900179/>;
<https://etd.library.emory.edu/concern/etds/v69217088?locale=en> ; https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:28c0519a-ee4-44c4-bb8a-90be75e0c7da/download_file?file_format=pdf&safe_filename=602369741.pdf&type_of_work=Thesis;
<https://scholarworks.umass.edu/dissertations/AA13427577/>;
<https://macsphere.mcmaster.ca/bitstream/11375/15403/1/THREE%20ESSAYS%20ON%20FINANCIAL%20DISTRESS%20AND%20CORPORATE%20BANKRUPTCY.pdf>.

банкротства субъектов предпринимательства и по финансовому оздоровлению предприятий, а также государственной политикой по предотвращению банкротства, в целях внесения вклада в экономику страны в долгосрочной перспективе достигнуты научные результаты. В проведенных зарубежных исследованиях раскрыты такие вопросы, как урегулирование требований, предъявленных кредиторами в процессе банкротства (Yale University, 2014), обоснованы факторы, определяющие признаки банкротства и управления экономически несостоятельных компаний (University of Barcelona, 2010), предложена структурная модель кредитного риска в результате изменчивости активов и не нанесения убытков предприятиям при обращении с заявлениями в суд кредиторов и должников (University of Iowa, 2012), обоснованы эмпирические влияния рентабельности банкротство на конкуренцию на товарном рынке (University of Chicago, 2012), обосновано влияние продолжительности банкротства на уровень безработицы и альтернативные методы по восстановлению платежеспособности (Charles University Prague, 2010), обоснована классификация законодательства экономически развитых стран по неплатежеспособности и аннулирование задолженности (University of Bremen, 2014), обосновано влияние голосов и доли членов совета директоров в ситуации банкротства и механизм совершенствования систем управления в целях восстановления платежеспособности (Erasmus University Rotterdam, 2014).

В мире проводятся целый ряд исследований по совершенствованию гражданско-правовых вопросов установления банкротства субъектов предпринимательства, в том числе по следующим приоритетным направлениям: разработка положений добровольного соглашения между компанией и кредиторами о погашении долгов компании при условии продолжения деятельности или проведения ликвидации на более приемлемых для сторон соглашения условиях; применение процедуры защиты держателями облигационных займов путем назначения специальных лиц, отвечающих за применение данной процедуры; разработка системы административных приказов, направленных на сохранение компании как юридического лица с одновременным удовлетворением требований кредиторов.

Степень изученности проблемы. В Узбекистане не проводились монографические исследования с точки зрения специальности теории гражданского права по теоретико-правовым проблемам установления банкротства субъектов предпринимательства. Проблемы, связанные с данным диссертационным исследованием на общих основаниях, были в той или иной степени изучены учеными правоведами нашей страны. Книж можно отнести научные работы таких ученых, как Х.Р.Рахманкулов, И.Б.Закиров, Б.И.Ибратов, Ш.Н.Рузиназаров, М.Э.Абдусаломов, М.К.Азимов, О.Окюлов, Ф.Х.Отаханов, И.И.Насриев, С.Б.Холбоев, Н.В.Лопаева, И.И.Таджиев, Б.Б.Худойбергенов.

Теоретические и практические аспекты банкротства субъектов предпринимательства исследованы и в зарубежных странах, в частности,

правовые вопросы корпоративного управления, кредитного риска, ценообразования активов и признаки банкротства, были исследованы в диссертациях Н.Dhamayanti (Нидерланды), О.Vychodil (Чехия), Min Jiang (США); вопросы экономического прогнозирования банкротства: коэффициенты бухгалтерского учета, рыночные перемены и анализ степени риска корпоративного банкротства – G.Fernandez (США), М. John Flynn (США), L. Elizabeth Coco (США); вопросы доступа к результатам банкротства и рыночным результатам – О. Omer Cem (США), V. M. Lester (Англия), Kristin Roti Jones (США), Jan-Ocko Heure (Германия), Michael McKibben (США).

Правовые вопросы регулирования банкротства, в частности проблемы банкротства субъектов предпринимательства сферы сельскохозяйственного производства и развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства, были освещены в научных исследованиях некоторых ученых стран СНГ, в том числе Е.А.Махнева (Москва), Г.А.Мантул (Краснодар), Л.А.Лисенко (Ростов н/Д), Д.А.Краченко (Волгоград), И.А.Загубина (Краснодар), Н.К.Дергачевой (Москва), А.В.Бойковой(Москва), А.Н.Класен (Екатеринбург), А.Б.Агеева (Москва), А.Н.Класен (Екатеринбург), Э.Ю.Олевинский (Москва), О.В.Пустошина (Самара), А.А.Рягузова (Москва), С.Е.Андреева (Москва)⁸.

Вышеуказанные обстоятельства показывают, что несмотря на наличие некоторых научных разработок в рамках темы исследования, на сегодняшний день в Узбекистане гражданско-правовые проблемы установления банкротства субъектов предпринимательства в правоприменительной практике и в научно-теоретическом аспектах на основе действующего законодательства не исследованы.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Исследование выполнено в рамках фундаментального проекта научно-исследовательского плана Ташкентского государственного юридического университета I. «Духовное, нравственное и культурное развитие демократического государства и правового общества, формирование инновационной экономики» (2017-2021 гг.). Тема диссертации утверждена решением Ученого Совета Ташкентского государственного юридического университета от 30 декабря 2019 года №3.

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование гражданского законодательства и повышение эффективности его применения по гражданско-правовым проблемам банкротства субъектов предпринимательства.

Задачи исследования:

– определение понятия, признаков и принципов банкротства субъектов предпринимательства в контексте цифрового гражданского оборота;

⁸ Полный список работ этих ученых приведен в списке использованной литературы.

- определение природы и элементов гражданско-правовых отношений, связанных с банкротством субъектов предпринимательства;
- определение системы нормативно-правовых актов о банкротстве иностранных и национальных субъектов предпринимательства, характер и современные тенденции её гармонизации;
- выявление образования нового смешанного правоотношения в результате сочетания частного права и публичного права в рамках единого комплекса правоотношений, а также определение его отдельных элементов, закрепленных в действующем законодательстве, с учетом правовой природы сложных смешанных правоотношений;
- изучение особенностей правового регулирования процедур банкротства, определение специфику их осуществления и защиты законных интересов кредиторов и должников при осуществлении процедур банкротства;
- рассмотрение оснований банкротства совместной предпринимательской деятельности физических лиц без образования юридического лица, объяснение необходимости и сущности применения в их отношении процедуры банкротства;
- разработка и обоснование теоретических и практических предложений, рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства о банкротстве.

Объектом исследования является система правоотношений, связанных с защитой прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении процедур банкротства в Республике Узбекистан.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие гражданско-правовые отношений в сфере банкротства субъектов предпринимательства, правоприменительная практика, концептуальные подходы, существующие в юридической науке, научные, практические и теоретические взгляды и категории права.

Методы исследования. В исследовании использованы такие методы, как исторический, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой, индукция и дедукция, статистический анализ данных.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что от имени должника решение о заключении мирового соглашения принимает должник – физическое лицо, утративший статус индивидуального предпринимателя или ликвидационный управляющий;

обосновано, что план погашения долгов, копия, которая направляется кредиторам и другим лицам, участвующим в деле о банкротстве, может быть приложен к заявлению о признании банкротом должника – физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя;

обосновано, что с подачи заявления в экономический суд о признании банкротом физического лица, который утратил статус индивидуального предпринимателя или индивидуального предпринимателя, заключенные сделки являются ничтожными, заключенные этими же лицами, связанные с

отчуждением или передачей иным способом его имущества другим или заинтересованным лицам;

обосновано, что экономическим судом налагается арест на имущество должника – физического лица, который утратил статус индивидуального предпринимателя, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание, одновременно с принятием заявления о признании банкротом должника;

обосновано, что экономическим судом назначается ликвидационный управляющий, для выполнения указанных целей и определяет размер его вознаграждения, при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника – физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя или индивидуального предпринимателя;

обосновано, что если юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), за исключением государственного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо общественного фонда.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано, что физическое лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя, считается должником в отношении дела о банкротстве, если обязательства по денежным обязательствам и обязательным платежам вытекают из предыдущей предпринимательской деятельности;

доказано, что целью Закона «О банкротстве» является регулирование банкротства не только юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, но и физических лиц, утративших статус индивидуальных предпринимателей;

в целях предотвращения банкротства, обоснован запрет субъектам предпринимательства, признанными банкротами, заниматься предпринимательской деятельностью в течение пяти лет;

разработаны проекты законов «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» и «О трансграничном банкротстве».

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах национального законодательства и международного права, опыте развитых стран, правоприменительной практике, социологических исследованиях, анализе статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты одобрены компетентными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования может быть использована при проведении исследований нормотворческой деятельности судебных органов, а также при преподавании таких юридических дисциплин, как «Гражданское

право», «Предпринимательское право», «Международное частное право» и подготовке методических рекомендаций.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что они могут быть использованы для совершенствования нормативных документов, регулирующих банкротство субъектов предпринимательства, правоприменительной практики, а также на практике экономических судов.

Внедрение результатов исследования. На основании полученных научных результатов по гражданско-правовым проблемам банкротства субъектов предпринимательства были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение о том, что от имени должника решение о заключении мирового соглашения принимает должник – физическое лицо, утративший статус индивидуального предпринимателя или ликвидационный управляющий (часть 3 статьи 145 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве») введено Законом Республики Узбекистан от 30 декабря 2017 г. №ЗРУ-455 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием Налогового администрирования» (Справка Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 июля 2019 года № 04 / 1-06-87). Данное предложение позволило физическому лицу, утратившему статус индивидуального предпринимателя заключить мировое соглашение при банкротстве;

предложения о том, что план погашения долгов, копия, которая направляется кредиторам и другим лицам, участвующим в деле о банкротстве, может быть приложен к заявлению о признании банкротом должника – физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя (часть 1 статьи 176 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве») введено Законом Республики Узбекистан от 30 декабря 2017 г. №ЗРУ-455 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием Налогового администрирования» (Справка Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 июля 2019 года № 04 / 1-06-87). Данное предложение позволило определить документы, которые необходимо приложить к заявлению должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя о признании банкротом;

предложения о том, что что с подачи заявления в экономический суд о признании банкротом физического лица, который утратил статус индивидуального предпринимателя или индивидуального предпринимателя, заключенные сделки являются ничтожными, заключенные этими же лицами, связанные с отчуждением или передачей иным способом его имущества другим или заинтересованным лицам (часть 1 статьи 178 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве») введено Законом Республики Узбекистан от

30 декабря 2017 г. №ЗРУ-455 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием Налогового администрирования». (Справка Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 июля 2019 года № 04 / 1-06-87). Данное предложение способствовало правовому регулированию последствий недействительности сделок физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя;

предложение о том, что экономическим судом налагается арест на имущество должника – физического лица, который утратил статус индивидуального предпринимателя, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание, одновременно с принятием заявления о признании банкротом должника (часть 1 статьи 179 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве») введено Законом Республики Узбекистан от 30 декабря 2017 г. №ЗРУ-455 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием Налогового администрирования» (Справка Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 июля 2019 года № 04 / 1-06-87). Данное предложение позволило определить имущество должника физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, на которое не может быть обращено взыскание;

предложение о том, что экономическим судом назначается ликвидационный управляющий, для выполнения указанных целей и определяет размер его вознаграждения, при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника – физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя или индивидуального предпринимателя (часть 2 статьи 181 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве») введено Законом Республики Узбекистан от 30 декабря 2017 г. №ЗРУ-455 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием Налогового администрирования» (Справка Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 июля 2019 года № 04 / 1-06-87). Данное предложение позволило урегулировать вопросы постоянного управления и продажи недвижимого или ценного движимого имущества физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя;

предложение о том, что если юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), за исключением государственного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо общественного фонда, было принято при участии в рабочей группе по

совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан, созданной Указом Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года №5464, которые включены в статьи 47-48 проекта Гражданского кодекса (Справка Агентства государственных услуг при Министерстве юстиции Республики Узбекистан от 15 ноября 2019 г. № 3 / 6-5464). Это предложение поможет урегулировать банкротство юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, за исключением государственного предприятия, а также юридических лиц, действующих в форме потребительского кооператива либо общественного фонда.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на 32 научных конференциях, в том числе на 15 международных и 17 республиканских научных конференциях и круглых столах.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликованы 41 научных работ, в том числе 8 монографий (4 в соавторстве), 33 научных статей в изданиях рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертации (3 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 267 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотация докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Характеристика цивилистической теории и методологии банкротства субъектов предпринимательства в условиях формирования цифровой экономики»**, исследованы вопросы соотношения понятий «банкротства» и «экономическая несостоятельность», понятие, признаки и принципы банкротства субъектов предпринимательства, формирование и развитие доктрин гражданского права, проанализированы сущность и элементы гражданско-правовых отношений, система нормативно-правовых актов о банкротстве иностранных и национальных субъектов предпринимательства, характер и современные тенденции её гармонизации.

Понятия «банкротство» и «экономическая несостоятельность» анализируются в работах зарубежных ученых (И.Г.Кукина, И.А.Астраханова, В.Г.Зологоров, Н.А.Бреславцева, А.В.Васильев) и предлагается авторское определение понятию экономической несостоятельности.

В диссертации утверждается, что с учетом законодательного опыта развитых стран к признакам банкротства должны быть включены только основной долг, а неустойка и другие финансовые санкции не должны входить в обязательные платежи и денежные обязательства.

Отношения в сфере банкротства строятся на системе определенных принципов, которые очень важны для становления института банкротства, некоторыми учеными (Г.А.Афанасьев, В.В.Астахов, В.М.Поликов, С.А.Каренина) определены следующие принципы: приоритет закона над другими нормативными правовыми актами, справедливое распределение требований ликвидированных кредиторов при отсутствии возможности сохранить субъекта предпринимательства, государственное регулирование процедур банкротства. Автором описаны принципы института банкротства и разделены на типы систематизированных принципов.

С цивилистической точки зрения обосновано, что институт банкротства представляет собой сложную отрасль права, регулиющую общественные отношения между должником, кредитором и третьими лицами, гармонирующие материальные и процессуальные нормы, и предметом права банкротства является банкротство физического или юридического лица, а также отношение общества к его предотвращению, разделение института банкротства на императивный метод правового регулирования (власть и подчинение) и диспозитивный (равноправный).

В настоящее время в законодательстве много правовых институтов о банкротстве и разграничение норм банкротства (ликвидационное производство) от восстановления платежеспособности (санация, внешнее управление) субъектов предпринимательства, его дальнейшее совершенствование и с учетом опыта законодательства зарубежных стран, сделан вывод о необходимости принятия Кодекса Республики Узбекистан о банкротстве и Закона Республики Узбекистан «О восстановлении платежеспособности субъектов предпринимательства».

Основной отличительной чертой правоотношений банкротства является то, что при формировании элементов этих отношений (субъектов, субъективных прав и обязанностей сторон, объектов) и при исполнении прав и обязанностей сторон в присутствии экономического суда, рассматривающего заявление о банкротстве должника, такие правоотношения можно отнести к сложным правоотношениям, то есть их можно отнести к материально-процессуальным правоотношениям банкротства, сложившимся на основе гражданско-правовых и публично-правовых отношений.

Обосновано, что материально-правовые и процессуальные правоотношения – это формы работы, в которых заинтересованные стороны по своей природе осуществляют различные субъективные права, а

материальное право – это защита гражданских прав; процессуальное право – это обращение в суд за защиты своих прав, поэтому их содержанием является поведение субъекта материального правоотношения (в первую очередь, действия с целью удовлетворения исковых требований) и поведение субъекта процессуального правоотношения (лиц, участвующих в деле и действия суда).

По результатам исследования соотношения частного и публичного права в правоотношениях банкротства, автор соглашается с мнением О.М.Свириденко⁹ о необходимости включения понятия «субстантивное правоотношение» и что, «субстантивное правоотношение» – это единый комплекс, регулируемый между субъектами предпринимательства (кредитор и должник) и государственными органами, имеющими права и обязанности по защите имущественных интересов кредиторов в установленном законом порядке банкротства, формирующий полный реестр требований кредиторов для достижения общественно значимых целей (частно-правовые и публично-правовые) правоотношения.

В результате анализа содержания и характера субстантивных правоотношений на основных этапах процесса банкротства, рассматриваемого экономическим судом, автор, исходя из объективных критериев развития субстантивного правоотношения разделяет их на три стадии: стадия формирования (когда вводится процедура наблюдения с момента возбуждения дела о банкротстве); стадия реализации (с момента введения процедуры наблюдения и до применения ликвидационной процедуры); стадия прекращения (когда платежеспособность должника восстанавливается в процессе судебной санации или внешнего управления, при заключении мирового соглашения, при отказе кредиторов от заявленного требования, при удовлетворении всех требований кредиторов в рамках любого дела о банкротстве).

Таким образом, с использованием системно-правового подхода и специального юридико-логического метода впервые выявлено и обосновано содержание субстантивных правоотношений, возникающих на основных стадиях введения процедуры банкротства (экономической несостоятельности) экономическим судом.

В диссертации обосновано, что юридическое определение понятия трансграничного банкротства в национальном законодательстве не указано, и что трансграничное банкротство определяется Комиссией Организации Объединенных Наций по международному праву торговли (ЮНСИТРАЛ) как наличие активов неплатежеспособного должника в нескольких странах или кредиторов должника в других странах, и что определение рассматриваемого явления в зарубежной юридической литературе различается, с использованием таких терминов, как «multinational bankruptcy» (многонациональная несостоятельность), «international insolvency» (международная несостоятельность), «global insolvency»

⁹ Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация. Дисс... на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва. 2010. – С.130.

(глобальная несостоятельность), «transnational bankruptcy» (транснациональное банкротство) и автором обосновано следующее определение: «трансграничное банкротство – это наличие активов экономически неплатежеспособных субъектов предпринимательства в нескольких странах или банкротство должника, кредиторы которого находятся в других странах».

Во второй главе диссертации, озаглавленной «Гражданско-правовое обеспечение оптимизации применения процедур банкротства к субъектам предпринимательства со статусом юридического лица» проанализированы понятие процедуры банкротства субъектов предпринимательства со статусом юридического лица, важность и значимость применяемых процедур.

Диссертант определяет процедуры банкротства как последовательность действий, которые формально применяются законодательством о банкротстве к должнику, имеющему признаки банкротства или признанному банкротом, для удовлетворения требований кредиторов или выхода из экономической несостоятельности. Также по цели процедуры банкротства делятся на следующие две группы: процедуры восстановления платежеспособности (судебная санация, внешнее управление) и ликвидационные процедуры (признание банкротом и открытие ликвидационной процедуры).

Исходя из цели процедуры наблюдения, в диссертации предложено расширенное определение понятия наблюдения: наблюдение – процедура банкротства, которая является обязательной с момента поступления заявления о признании должника банкротом до следующей процедуры, в целях обеспечения сохранности имущества юридического лица – должника экономическим судом, анализа финансового состояния должника, ведения реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Официальным (процессуальным) основанием для введения судебной санации в отношении юридического лица является определение экономического суда, которое основывается на решении собрания кредиторов и является материальной основой судебной реабилитации, анализируется, что экономический суд может принять во внимание обстоятельства и факты, позволяющие определить введение данной процедуры реструктуризации, такие факты включают реальную возможность взыскания долга, а также способность должника произвести платеж третьим лицом или должнику в соответствии с графиком погашения долга.

Проанализировано, что официальным (процессуальным) основанием для введения внешнего управления является решение первого собрания кредиторов или ходатайство, заявление государственного органа, имеющего долю в собственности предприятиях, также по определению экономического суда по собственной инициативе, а материальную основу для введения внешнего управления можно разделить на две группы:

1) необходимость и целесообразность применения процедуры внешнего управления доказана на основании документов, представленных в заявлении.

Под термином «необходимость» в данном случае понимается необходимость использования внешнего управления для выхода из сложившейся ситуации, а термин «целесообразность» - понимание лица, обратившегося в суд с просьбой восстановить платежеспособность и доверие суда; 2) это реальная возможность восстановить платежеспособность должника.

Обосновано наличие конфликта между целями процедуры внешнего управления (восстановление платежеспособности должника-юридического лица) и задачами продажи предприятия (восстановление платежеспособности предприятия как имущественного комплекса), так внешнее управление является результатом судебной процедуры основной целью которой является удовлетворение требований кредиторов, что существенно отличается от целей процедуры восстановления.

Диссертант предлагает, что такие меры, как продажа предприятия, должны применяться в ликвидационном производстве, поскольку оно направлено на соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а продажа имущества должника в ликвидационном производстве предусмотрена статьей 135 Закона «О банкротстве», в данной статье имеется ссылка на статью 110 Закона, в которой указан порядок продажи предприятия, и в этом случае закон не учитывает специфику ликвидационной процедуры, поэтому нормы о продаже предприятия (бизнеса) должника следует включить в главу VII, регулирующую ликвидационную процедуру.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Правовые последствия банкротства индивидуального предпринимателя и физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя»** проанализированы значение банкротства индивидуального предпринимателя и физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, теоретические и практические вопросы ликвидации, правовые вопросы банкротства совместной предпринимательской деятельности физических лиц без образования юридического лица с научной, теоретической и практической точек зрения.

Обосновано, что необходимым основанием для банкротства индивидуального предпринимателя и физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, является то, что им нужно применять процедуры восстановления платежеспособности, и поэтому следует применять процедуру наблюдения, однако исключением из этого правила является то, что это собственность индивидуального предпринимателя и физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, предприятие или бизнес либо имущественный комплекс рассматривается современной цивилистикой, как совокупность имущественных прав и обязанностей, направленных на осуществление предпринимательской деятельности, если должник – физическое лицо (предприниматель или непредприниматель) владеет имущественным комплексом, возникают такие же проблемы, которые могут возникнуть при банкротстве юридического лица, соответственно, индивидуальному предпринимателю и физическому лицу, утратившему статус индивидуального предпринимателя, следует

применять процедуры наблюдения и другие процедуры, связанные с восстановлением платежеспособности.

В отличие от Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» №668-I от 28.08.1998 года действующий Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» №474-II от 24.04.2003 года исключает основания и порядок объявления о своем банкротстве индивидуального предпринимателя и установлено, что должник признается банкротом только судом, а во избежание недоразумений на практике, диссертантом предложено исключить слова «либо объявления его о своем банкротстве» в части пятой статьи 26 Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

Обосновано разделение на три категории требований, возникающих при банкротстве должника индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя (по критериям владения правом прекращения процедуры банкротства на основании иска):

- *личные требования*. Эти требования подлежат взысканию вне зависимости от того, были они объявлены при банкротстве или нет, если они не были взысканы в ходе процедуры банкротства, эти требования остаются в силе, и требования могут быть удовлетворены полностью или в размере неудовлетворенной части после завершения процедуры банкротства индивидуального предпринимателя или лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя. К таким искам относятся: требования кредиторов о возмещении вреда жизни или здоровью, требования о выплате алиментов и другие личные требования;

- *заявленные имущественные требования*. Иски, поданные в процессе банкротства, если они удовлетворены в процессе банкротства, впоследствии освобождаются от соблюдения этих требований, если они не удовлетворены или удовлетворены частично, кредиторы могут впоследствии потребовать их удовлетворения;

- *не предъявленные имущественные требования*. Такие требования, которые не были поданы в процессе банкротства, впоследствии могут быть взысканы кредиторами в надлежащем порядке.

Диссертантом обосновано применение в отношении индивидуального предпринимателя и физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя процедуры наблюдения и все правила, применяемые к юридическим лицам, в частности назначение ликвидационного управляющего и поручение ликвидационных работ, ведение реестра кредиторов и все неоплаченные долги следует считать оплаченными, а также учитывая, что действующий закон не устанавливает правила признания банкротом совместного предпринимательства физических лиц без образования юридического лица и что, они действуют на основе общего имущества своих участников, предлагается включить в Закон Республики Узбекистан Главу X¹ «Банкротство совместного предпринимательства физических лиц без образования юридического лица».

В четвертой главе диссертации, озаглавленной «Порядок и основания банкротстваликвидируемых субъектов предпринимательства и

отсутствующих должников, а также гражданско-правовая ответственность за нарушение соответствующего законодательства» проанализированы правовой порядок и процедуры банкротства ликвидируемого субъекта предпринимательства, правовые основы и практические проблемы банкротства отсутствующего должника, гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства о банкротстве субъектов предпринимательства и перспективы повышения его эффективности.

В диссертации изучен статус ликвидируемого должника, определяемого совокупностью нескольких факторов, среди которых: решение о ликвидации юридического лица в установленном порядке; принятие заявления о банкротстве экономическим судом; формирование ликвидационной комиссии (назначение ликвидационного управляющего).

Обосновано, что не только в случае ликвидации субъектов предпринимательства только в связи с неисполнением финансово-хозяйственной деятельности в установленный законом срок и формированием их уставного капитала, но и в случаях если стоимость имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов при принятии решения о ликвидации по иным основаниям, предусмотренным законом оно должно быть прекращено в рамках упрощенной процедуры банкротства.

Проанализировано, что часть вторая статьи 186 Закона устанавливает, что при банкротстве ликвидируемого юридического лица, процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления не применяются, но если учредители ликвидируемого юридического лица принимают решение о сохранении ликвидируемого юридического лица, экономический суд принимает определение об отмене упрощенной процедуры банкротства по заявлению управляющего и переходе к общей процедуре банкротства, предусмотренной Законом, а также применения процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления в отношении юридического лица.

По основаниям применения гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства о банкротстве субъектов предпринимательства может быть классифицирована следующим образом: ответственность за имущественный ущерб и нарушение корпоративной этики. Ответственность за имущественный ущерб (совершение имущественного правонарушения) можно разделить на: договорную ответственность и внедоговорную ответственность, при этом ответственность, указанная в договоре, в первую очередь связана с неисполнением или ненадлежащим исполнением гражданско-правовых договоров с должником и кредиторами. Проанализированы меры гражданской ответственности, такие как возмещение вреда и взыскание неустойки.

В данной главе диссертант в целях предотвращения возможного ущерба для субъектов предпринимательства, находящихся на грани банкротства и повышения ответственности должностных лиц, предлагает включить в Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» Главу III¹ - «Ответственность руководителя должника и иных лиц по делам о банкротстве».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования на тему: "Гражданско-правовые проблемы банкротства субъектов предпринимательства" были сделаны следующие выводы по совершенствованию научно-теоретической, законотворческой и судебной практики:

I. Выводы о развитии научно-теоретических основ гражданского права:

1. В диссертации обосновано, что нет единого подхода к определению экономической несостоятельности и банкротства, понятие экономической несостоятельности шире, чем термин банкротство и правовые последствия экономической несостоятельности отличаются от правовых последствий банкротства, и что, концепция экономической несостоятельности должна отличаться способностью должника добиться стабилизации и восстановления платежеспособности, понятие экономической несостоятельности и банкротства можно определить следующим образом:

Под экономической несостоятельностью понимается финансовое и экономическое состояние должника, в котором он неспособен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) выполнить свои обязательства по обязательным платежам, при возбуждении дела о банкротстве, в процедурах наблюдения, судебной санации, внешнего управления, в котором имеются реальные активы и материальный потенциал, а также способность восстановить платежеспособность в рамках процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления.

Банкротство – это степень несостоятельности должника, введение процедуры ликвидационного производства на основании решения экономического суда, так как невозможно объективно восстановить платежеспособность должника для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнению своих обязательств по обязательным платежам.

2. Обоснована сложность и многогранность отношений, возникающих в результате банкротства (экономической несостоятельности) субъектов предпринимательства, необходимость определения принципов и конкретной системы правового регулирования отношений, а также принципов института банкротства (экономической несостоятельности) можно определить следующим образом:

Принципами института банкротства (экономической несостоятельности) являются исходные правила, отражающие объективные особенности, выражающие их сущность, а также базовые правила, составляющие основу института банкротства, отражающие сущность развития соответствующих отношений на основе нормативно-правовой базы и правоприминительной практики.

3. В диссертации анализируются особенности принципов, связанных с признанием субъектов предпринимательства банкротами и классифицируется следующим образом: принцип справедливости и соразмерности; принцип

равноправия субъектов; принцип пропорционального распределения ликвидационной массы; принцип запрета индивидуального удовлетворения требований кредиторов; принципов удовлетворения требований кредиторов по очереди; принцип, согласно которому требования для каждой очереди удовлетворяются после того, как полностью выполняются требования предыдущей очереди.

4. По результатам исследования взаимоотношений частного и публичного права в правоотношениях о банкротстве обоснована необходимость введения понятия «субстантивные правоотношения», которые можно определить следующим образом:

«Субстантивное правоотношение – это единый комплекс, регулируемый между субъектами предпринимательства (кредитор и должник) и государственными органами, имеющими права и обязанности по защите имущественных интересов кредиторов в установленном законом порядке банкротства, формирующий полный реестр требований кредиторов для достижения общественно значимых целей (частноправовые и публично-правовые) правоотношения».

5. В результате анализа содержания и характера субстантивных правоотношений на основных этапах процесса банкротства, рассматриваемых экономическим судом, аргументировано, что развитие субстантивных правоотношений следует разделить на три этапа по объективным критериям:

во-первых, на этапе формирования субстантивных правоотношений, традиционные правоотношения (обязательственные, налоговые и т.д.) входят в зону риска и характеризуются переходным периодом, то есть в случае введения процедур банкротства, действия в рамках указанных правоотношений могут быть признаны недействительным;

во-вторых, характеризуется как требования к действиям, которые должны быть совершены определенным образом на этапе реализации материальных правоотношений, в частности, голосование на собрании кредиторов, обжалование действий временного управляющего в процедуре наблюдения, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов в процессе внешнего управления и др.;

в-третьих, на стадии прекращения субстантивного правоотношения в процедурах банкротства удовлетворяются гражданские требования кредиторов по обязательствам и требования по обязательным платежам.

6. Юридическое определение понятия трансграничного банкротства в национальном законодательстве не указано, и что трансграничное банкротство определяется Комиссией Организации Объединенных Наций по международному праву торговли (ЮНСИТРАЛ) как наличие активов неплатежеспособного должника в нескольких странах или кредиторов должника в других странах, и что определение рассматриваемого явления в зарубежной юридической литературе различается, с использованием таких терминов, как «multinational bankruptcy» (многонациональная несостоятельность), «international insolvency» (международная несостоятельность), «global insolvency» (глобальная

несостоятельность), «transnational bankruptcy» (транснациональное банкротство) и автором обосновано следующее определение:

«Трансграничное банкротство – это наличие активов экономически неплатежеспособных субъектов предпринимательства в нескольких странах или банкротство должника, кредиторы которого находятся в других странах».

7. Исходя из цели процедуры наблюдения, в диссертации предложено расширенное определение понятия наблюдения:

«Наблюдение – процедура банкротства, которая является обязательной с момента поступления заявления о признании должника банкротом до следующей процедуры, в целях обеспечения сохранности имущества юридического лица – должника экономическим судом, анализа финансового состояния должника, ведения реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов».

8. Обосновано, что мероприятия, проводимые при процедуре наблюдения, должны осуществляться последовательно, такой порядок не установлен законом, но применяется на практике, а при реализации процедуры наблюдения имеются следующие последовательные этапы:

первый этап – начальный (подготовка временного управляющего к следующему этапу процедуры наблюдения; в течение трех дней письменно уведомить руководство должника о введении процедуры наблюдения; установить дату и место проведения первого собрания кредиторов);

второй этап – анализ финансового состояния должника (определение того, достаточно ли имущества, принадлежащего должнику, для покрытия судебных издержек, вознаграждения судебным управляющим, возможно ли восстановление платежеспособности должника);

третий этап – осуществление действий по выявлению признаков лжебанкротства, сокрытия банкротства и преднамеренного банкротства (подготовка соответствующего заключения о наличии признаков лжебанкротства, сокрытия банкротства и преднамеренного банкротства);

четвертый этап – определение размера требований кредиторов (определение количества голосов кредиторов, уполномоченного органа, имеющего право участвовать в первом собрании кредиторов);

пятый этап – созыв и проведение первого собрания кредиторов (публикация в прессе, рассмотрение вопросов, решаемых на собрании кредиторов, и определение порядка принятия решений);

шестой этап – прекращение процедуры наблюдения (представление в экономический суд не менее чем за пять дней до назначенной даты слушания, отчета о финансовом состоянии должника и предложений о возможности восстановления платежеспособности должника с протоколом первого собрания кредиторов).

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

9. В целях защиты прав и интересов рабочих и служащих предприятия – должника статью 4 Закона Республики Узбекистан от 24.04.2003 года №474-II «О банкротстве» изложить в следующей редакции:

«Признаками банкротства должника является неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплатам пособий, заработной платы и (или) обязательных выплат лицам, работающим или принимающим на работу по трудовому договору и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам:

если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены должником в течение трех месяцев, а должником - градообразующим и приравненным к нему предприятием - в течение шести месяцев со дня их наступления;

если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсоткратного размера базовой расчетной величины, должнику - градообразующему и приравненному к нему предприятию - не менее пятикратного размера базовой расчетной величины, а должнику - индивидуальному предпринимателю или физическому лицу, утратившему статус индивидуального предпринимателя, совместно предпринимательству физических лиц без образования юридического лица - не менее двестикратного размера базовой расчетной величины.

Принципы, предусмотренные частью первой настоящей статьи, не применяются при рассмотрении дела о банкротстве в упрощенном порядке.

Для определения наличия у должников признаков банкротства принимается во внимание следующее:

сумма денежных обязательств, в том числе сумма долга по произведенным платежам, выполненным работам и оказанным услугам, сумма ссуды, включая проценты, подлежащие уплате должником, размер долга, возникшего в результате неосновательного обогащения, и сумма долга, возникшего в результате повреждения имущества кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, ответственных за причинение вреда жизни или здоровью должника, обязанности по выплате компенсации сверх обязательств по возмещению ущерба, выплаты авторам результатам интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника;

размер обязательных платежей, за исключением штрафов и других финансовых санкций, установлен законами Республики Узбекистан.

пени (штрафы) за неисполнение или ненадлежащее исполнение, проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, компенсация за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника».

10. В части третьей статьи 10 Закона слова «представитель работников должника» исключить и изложить следующим образом:

«В собрании кредиторов участвуют без права голоса судебный управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника».

11. В целях определения достоверности годовой финансовой отчетности и иной финансовой информации и соблюдения законодательства о бухгалтерском учете предлагается статью 69 Закона дополнить частью следующего содержания:

«Если финансовая отчетность и бухгалтерский учет должника подлежат обязательному аудиту в соответствии с законодательством, финансовое состояние должника должно быть проанализировано на основе финансовой отчетности и бухгалтерского учета, утвержденных аудитором.

В случае отсутствия заключения аудиторской организации о достоверности финансовой отчетности должника и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета требованиям законодательства, а также обязанности должника по проведению обязательного аудита временный управляющий может привлечь аудитора для анализа финансового состояния должника».

12. Залог, поручительство, гарантия, а также другие способы, предусмотренные законодательством и договором, допускаются как способ обеспечения исполнения обязательства в соответствии с графиком погашения долга. Поскольку эти методы не должны противоречить требованиям закона и характеру, регулируемых законодательством отношений, статью 77 Закона предлагается дополнить частями следующего содержания:

«Исполнение обязательств должником в соответствии с графиком погашения может быть обеспечено залогом (ипотекой), поручительством и другими способами, предусмотренными законодательством и договором.

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения долга не может быть обеспечено удержанием, залогом или неустойкой».

13. В связи с возможностью заключения мирового соглашения в случае банкротства физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя часть 3 статьи 145 Закона предлагается изложить в следующей редакции:

«Решение о заключении мирового соглашения от имени должника принимается соответственно должником – индивидуальным предпринимателем или физическим лицом, утратившим статус индивидуального предпринимателя, руководителем должника, внешним управляющим или ликвидационным управляющим».

14. С учетом применения процедуры ликвидационного производства по делу о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, в части 3 статьи 175 Закона слова «процедура банкротства» предлагается заменить словами «ликвидационное производство».

15. С прекращением начисления неустойки (штрафа, пени), процентов и иных экономических (финансовых) санкций по всем обязательствам должника с признанием должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства, в статье 180 Закона слово «отменяется» предлагается заменить словом «прекращается».

16. В связи с тем, чтобы способствовать правовому регулированию постоянного управления и продажи недвижимого или ценного движимого имущества физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, часть вторую статью 181 Закона предлагается изложить в следующей редакции:

«При необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, экономический суд назначает для указанных целей ликвидационного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае имущество должника – индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя, продается ликвидационным управляющим».

17. Изучив законодательство развитых стран и в целях предотвращения банкротства индивидуального предпринимателя или физического лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя предлагается внести дополнения в часть четвертую статьи 184 Закона и изложить в следующей редакции:

«Индивидуальный предприниматель или физическое лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью в течение пяти лет с даты прекращения процедуры банкротства, а также быть учредителем в органах управления юридического лица».

18. Учитывая, что в Законе не установлены правила признания банкротом совместного предпринимательства физических лиц без образования юридического лица и, что они действуют на основе общего имущества своих участников, предлагается в Закон внести Главу X¹. **«Банкротство совместного предпринимательства физических лиц без образования юридического лица».**

19. В части первой статьи 185 Закона слова «в связи с неисполнением финансово-хозяйственной деятельности и (или) формированием его уставного капитала» заменить словами «в установленном порядке».

20. В целях сохранения субъекта предпринимательства и применения процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления, предлагается часть вторую статьи 186 Закона дополнить следующим предложением: **«В случае отмены решения учредителей юридического лица о добровольной ликвидации юридического лица и подачи заявления о переходе к общей процедуре банкротства применяются процедуры наблюдения, судебной реорганизации и внешнего управления».**

21. В целях предотвращения ущерба обанкротившимся субъектам предпринимательства и повышения ответственности должностных лиц предлагается внести в Закон Главу III¹ – **«Ответственность руководителя должника и иных лиц по делам о банкротстве».**

22. Учитывая множественность юридических институтов в законодательстве о банкротстве и законодательный опыт зарубежных стран, предлагается разделить нормы восстановления платежеспособности (санации, внешнее управление) и банкротство субъектов предпринимательства (ликвидационное производство) и принятие **Кодекса Республики Узбекистан «О банкротстве»** и **Закона Республики Узбекистан «О восстановлении платежеспособности субъектов предпринимательства»**.

23. Учитывая, что в Законе Республики Узбекистан №474-П от 24 апреля 2003 года «О банкротстве» банкротство индивидуального предпринимательства признается только судом, предлагается в части пятой статьи 26 Гражданского кодекса Республики Узбекистан слова «либо объявления его о своем банкротстве» исключить.

24. В целях регулирования отношений в сфере трансграничного банкротства и учитывая Постановление Комиссии Организации Объединенных Наций по международному праву торговли (ЮНСИТРАЛ) от 25 июня 2004 года и резолюции Генеральной Ассамблеи от 2 декабря 2004 года №59/40, в котором всем государствам рекомендуется принять Типовой закон, предлагается принять **Закон Республики Узбекистан «О трансграничном банкротстве»**.

III. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

25. Во избежание коллизий и несоответствий в законодательстве и их применения на практике предлагается разработать и принять проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан **«О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства о банкротстве индивидуального предпринимателя и физических лиц, утративших статус индивидуального предпринимателя»**.

26. В целях разъяснения о том, что при принятии заявления о признании отсутствующих должников банкротом, следует учитывать то, что заявление может быть подано при наличии просроченной задолженности сроком на три месяца, независимо от размера кредиторской задолженности, предлагается разработать и принять проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан **«О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства о банкротстве отсутствующих должников и ликвидируемых субъектов предпринимательства»**.

27. Учитывая особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц, и в целях обеспечения правильного применения на практике процедур банкротства, и для того, чтобы добиться полного соблюдения требований закона, предлагается разработать и принять проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан **«О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства о банкротстве к отдельным категориям должников – юридических лиц»**.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12. 2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

IBRATOVA FERUZA BABAKULOVNA

**CIVIL LAW PROBLEMS OF ESTABLISHING THE BANKRUPTCY OF
BUSINESS ENTITIES**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number №B2020.4. DSc/Yu142.

The doctoral dissertation has been prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and of «ZiyoNET» Information and educational portal (www.ziynet.uz).

Official opponents:

Babakulov Sotiboldi Babanazarovich
Doctor of Science in Law, Professor

Usmanova Muborak Akmaljanovna
Doctor of Science in Law, Professor

Rakhmonkulova Nilufar Khodji-Akbarovna
Doctor of Science in Law, Professor

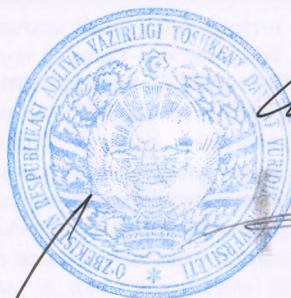
The leading organization:

Customs Institute of the State Customs Committee
of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on at 14:00 on 11 august, 2021 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (DSc) is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 972), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on «27» july in 2021.
(Registry protocol № «7» on 27 july in 2021).



I.R. Rustambekov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Candidate
of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov
Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving civil legislation and increasing the efficiency of its application on civil law issues of bankruptcy of business entities.

The object of the research is the system of legal relations related to the protection of the rights and legitimate interests of business entities in the implementation of bankruptcy procedures in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is substantiated that on behalf of the debtor, the decision to conclude an amicable agreement is made by the debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or a liquidation manager;

it is justified that the plan for repayment of debts, a copy that is sent to creditors and other persons participating in the bankruptcy case, can be attached to the application for declaring bankrupt a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur;

it is substantiated that from the filing of an application to the economic court for declaring bankrupt an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or an individual entrepreneur, the concluded transactions are null and void, concluded by the same persons, related to the alienation or transfer of his property in another way to other or interested parties;

it is substantiated that the economic court imposes an arrest on the property of a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur, with the exception of property on which, in accordance with the law, collection cannot be levied, at the same time as the application for declaring the debtor bankrupt;

it is substantiated that the economic court appoints a liquidator to fulfill the specified purposes and determines the amount of his remuneration, if necessary, permanent management of real estate or valuable movable property of a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or individual entrepreneur;

it is substantiated that if a legal entity that is a commercial organization is not able to satisfy the claims of creditors, by a court decision it can be declared insolvent (bankrupt), with the exception of a state enterprise, as well as a legal entity acting in the form of a consumer cooperative or a public fund.

Implementation of research results. Based on the obtained scientific results on the civil law problems of bankruptcy of business entities, the following proposals were developed and implemented:

the proposal that on behalf of the debtor the decision to conclude an amicable agreement is made by the debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or a liquidation manager (part 3 of article 145 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Bankruptcy") was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan dated December 30, 2017 No. ZRU-455 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Improving Tax Administration" (Reference of the Committee on Budget and Economic Reforms of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of

the Republic of Uzbekistan dated July 4, 2019 No. 04 / 1-06-87) .This proposal allowed an individual who had lost the status of an individual entrepreneur to conclude an amicable agreement in bankruptcy;

proposals that the plan for repayment of debts, a copy that is sent to creditors and other persons participating in the bankruptcy case, can be attached to the application for declaring bankrupt a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur (part 1 of Article 176 of the Law of the Republic of Uzbekistan " On Bankruptcy ") introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan dated December 30, 2017 No. 3PY-455" On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Improving Tax Administration "(Reference of the Committee on Budget and Economic Reforms of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic Uzbekistan dated July 4, 2019 No. 04 / 1-06-87). This proposal made it possible to determine the documents that must be attached to the application of the debtor - an individual entrepreneur or an individual who has lost the status of an individual entrepreneur on declaring bankrupt;

proposals that, after filing an application with the economic court for declaring bankrupt an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or an individual entrepreneur, the concluded transactions are null and void, concluded by the same persons, related to the alienation or transfer of his property in another way to other or interested parties (Part 1 of Article 178 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Bankruptcy") was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan dated December 30, 2017 No. 3PY-455 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Improving Tax Administration". (Reference of the Committee on Budget and Economic Reforms of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 4, 2019 No. 04 / 1-06-87) This proposal contributed to the legal regulation of the consequences of the invalidity of transactions of an individual who has lost the status of an individual entrepreneur;

a proposal that the economic court imposes an arrest on the property of a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur, with the exception of property on which, in accordance with the law, collection cannot be levied, simultaneously with the adoption of an application for declaring the debtor bankrupt (Part 1 of Article 179 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Bankruptcy") was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan dated December 30, 2017 No. 3PY-455 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Improving Tax Administration" (Help from the Committee on Budget and Economic Reforms Of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 4, 2019 No. 04 / 1-06-87). This proposal made it possible to determine the property of a debtor of an individual who has lost the status of an individual entrepreneur, which cannot be foreclosed;

a proposal that the economic court appoints a liquidator to fulfill these purposes and determines the amount of his remuneration, if necessary, permanent

management of real estate or valuable movable property of a debtor - an individual who has lost the status of an individual entrepreneur or individual entrepreneur (part 2 of Article 181 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Bankruptcy") was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan dated December 30, 2017 No. 3PY-455 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Improving Tax Administration" (Reference of the Committee on Budget and Economic Reforms of the Legislative Chamber Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 4, 2019 No. 04 / 1-06-87). This proposal made it possible to settle the issues of permanent management and sale of immovable or valuable movable property of an individual who has lost the status of an individual entrepreneur;

a proposal that if a legal entity, which is a commercial organization, is unable to satisfy the claims of creditors, by a court decision, it can be declared insolvent (bankrupt), with the exception of a state enterprise, as well as a legal entity acting in the form of a consumer cooperative or a public fund, was adopted with the participation in the working group on improving the civil legislation of the Republic of Uzbekistan, created by the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated April 5, 2019 No. 5464, which are included in articles 47-48 of the draft Civil Code (Certificate of the Public Services Agency under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated November 15 2019 No. 3 / 6-5464). This proposal will help to resolve the bankruptcy of legal entities that are commercial organizations, with the exception of a state enterprise, as well as legal entities acting in the form of a consumer cooperative or a public fund.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the thesis consists of an introduction, four chapters, a conclusion, a bibliography and annexes. The volume of the thesis was 267 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Ибратова Ф.Б. Айрим тоифадаги қарздорлар банкротлигининг ҳуқуқий муаммолари. Монография / Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. С.Б.Бабакулов. – Тошкент, ТДЮИ нашриёти, 2012. – 378 б.
2. Ибратова Ф.Б. Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишда хорижий давлатлар (Германия, Франция, АҚШ, Англия, Европа Иттифоқи Мамлакатлари) қонунчилиги таҳлили. Монография / Масъул муҳаррир: ю.ф.н., проф. Д.Хабибуллаев. – Тошкент, ТДЮУ нашриёти, 2019. – 224 б.
3. Ibratova F.B. Tadbirkorlik subyektlarini bankrot deb topishda xorijiy davlatlar (Germaniya, Fransiya, AQSH, Angliya, Yevropa Ittifoqi Mamlakatlari) qonunchiligi tahlili. Monografiya. – Toshkent. TDYU nashriyoti, 2019. – 208 b.
4. Ибратова Ф.Б. Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг фуқаролик ҳуқуқий муаммолари. Монография / Масъул муҳаррир: ю.ф.н., проф. Д.Хабибуллаев. – Тошкент, ТДЮУ нашриёти, 2020. – 248 б.
5. Ибратова Ф.Б. Государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2008. №12. – С.83-88 (12.00.00; №3; 2008).
6. Ибратова Ф.Б. Хўжалик процессуал қонунчилиги такомиллашмоқда // Ҳуқуқ ва бурч. 2008. №11. – Б.17-18 (12.00.00; №2).
7. Ибратова Ф.Б. Система регулирования несостоятельности во Франции и Германии // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2010. №3. – С. 79-83 (12.00.00; №3; 2010).
8. Ибратова Ф.Б. Американская система несостоятельности // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. 2010. №1. – С.139-141 (12.00.00; №15).
9. Ибратова Ф.Б. Банкротлик таомилини ҳуқуқий таъминлаш // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. Илмий-назарий нашр. 2011. №2. –Б.66-68 (12.00.00; №15).
10. Ибратова Ф.Б. Сохта банкротликка оид қонунчиликни такомиллаштиришнинг айрим масалалари // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2012. №4. -Б.43-46 (12.00.00; №3; 2012).
11. Ибратова Ф.Б. Юридическая ответственность за нарушение законодательства о банкротстве // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2012. №12. – С.86-90 (12.00.00; №3; 2012).
12. Ибратова Ф.Б. Тугатилаётган юридик шахслар банкротлигининг содалаштирилган таомилидаги ҳуқуқий муаммолари // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. Илмий-назарий нашр. 2012. №2. – Б.34-37 (12.00.00; №15).

13. Ибратова Ф.Б. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве организаций и граждан // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2012. №4. – С.73-80 (12.00.00; №3; 2012).

14. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги ишларда прокурор иштироки // Хуқук ва бурч. 2013. №01(85). – Б.52-54 (12.00.00; №2).

15. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатлари уни бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик ҳақида // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. 2013. №2. – Б.18-20 (12.00.00; №10).

16. Ибратова Ф.Б. "Банкротлик" тушунчасининг ҳуқуқий муаммолари // Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. Тошкент, 2013. - №6. – Б.42-46 (12.00.00; №3; 2013).

17. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тушунчаси ва ҳуқуқий муаммолари // Хуқук ва бурч. 2013. №05 (89). –Б.56-59 (12.00.00; №2).

18. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги ишларга оид ҳуқуқий муаммолар // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. 2013. №4. – Б.32-37 (12.00.00; №10).

19. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатлари // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. 2013. №2, –Б.18-21 (12.00.00; №10).

20. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги ишларни судда кўришга тайёралик тушунчаси ва администри // Хуқук ва бурч. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. 2014. №6. – Б.54-56 (12.00.00; №2).

21. Ибратова Ф.Б. Особенности внешнего управления // Адвокат. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. 2014. №4. – С.49-53 (12.00.00; №16).

22. Ибратова Ф.Б. Особенности внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан, 2014 г. №8. – С.80-85 (12.00.00; №3; 2014).

23. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги ишларда ишда иштирок этувчи шахслар тушунчаси, таркиби ҳамда уларнинг ҳуқук ва мажбуриятлари // Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. 2015й. №5. – Б.37-41 (12.00.00; №3).

24. Ибратова Ф.Б. Гражданско-правовые проблемы признания банкротом индивидуального предпринимателя в Республики Узбекистан // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2015й. №4 (121). – С.51-56 (12.00.00; №3).

25. Ибратова Ф.Б. Правовые проблемы определения значения термина "спонсорство" // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2016. №3. – С.74-80 (12.00.00; №3).

26. Ибратова Ф.Б. Гражданско-правовые проблемы в защите прав кредиторов при реорганизации общества // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2017. №1. – С.63-67 (12.00.00; №3).

27. Ибратова Ф.Б. Правовые основы и виды принципов в процессе банкротства // Правосудие. 2018г. №9. – С.104-107 (12.00.00; №3).

28. Ибратова Ф.Б. Сущность мирового соглашения в рамках производства по делу о банкротстве // Правосудие. 2018г. №12. – С.105-111 (12.00.00; №3).

29. Ибратова Ф.Б. Условия мирового соглашения при рассмотрении дел о банкротстве в экономических судах: теория и практика // Правосудие. 2019. №3. – С.101-106 (12.00.00; №3).

30. Ибратова Ф.Б. Экономические и правовые значения принятия в новой редакции Закона РУз “О банкротстве” // Правосудие. 2019. №10. – С.104-109 (12.00.00; №3).

31. Ибратова Ф.Б. Особенности применения экономическими судами наблюдения как процедуры банкротства // Вестник юридических наук. 2019. №3. – С.173-179 (12.00.00; №20).

32. Ибратова Ф.Б. Правовые вопросы обжалования и исполнения решений и определений экономического суда по делам о банкротстве в Узбекистане // Правосудие. 2020. №5. – С.71-77 (12.00.00; №3).

33. Ibratova F.B. Problems of a settlement in bankruptcy cases in economic courts // Norwegian Journal of development of the International Science. ISSN 3453-9875. Volume 7, 2019. №28. – P. 23-25. (SJIF Impact Factor — 5.02).

34. Ibratova F.B. The essence of the settlement agreement in the framework of production bankruptcy case // Scientific discussion (Praha, Czech Republic). ISSN(p) : 3041-4245. VOL 1. 2018. № 26. – P. 46-49. (SJIF Impact Factor — 5.2).

35. Ибратова Ф.Б. Банкротликнинг олдини олишда юридик конфликтларнинг ҳал этиш механизми такомиллаштириш муаммолари // “Юридик конфликтларнинг олдини олиш ва уларнинг ҳал этиш механизми такомиллаштириш муаммолари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари. - Т.: ТДЮИ, 2013. – Б.78-84.

36. Ибратова Ф.Б. Банкротлик тўғрисидаги ишларда кредиторлар тушунчаси ва уларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш муаммолари // “Низоларнинг ҳал этишнинг муқобил усулларини ривожлантиришнинг долзарб масалалари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. -Т.: ТДЮУ. 2016. – Б.159-163.

37. Ибратова Ф.Б. Правовые проблемы мирового соглашения при рассмотрении дел о банкротстве в экономических судах Республики Узбекистан. Перспективы развития науки в современном мире (Уфа, 2019)/ Сборник статей по материалам XV международной научно-практической конференции (7 марта 2019г., г. Уфа) // Уфа: Изд. Дендра, 2019. – С. 63-171.

38. Ибратова Ф.Б. Гражданско-правовые проблемы признания банкротами индивидуальных предпринимателей в Республике. Международная научная-практическая конференция «Вопросы современной юриспруденции» г.Новосибирск, 22 июня 2015г.) // Сб.ст. по материалам XLIX-Л междунар. науч.-практ.конф. № 5-6 (47). Новосибирск: Изд. «СибАК». 2015. – С.61-71.

II бўлим (II часть; II part)

1. Ибратова Ф.Б., Отахонов Ф.Х. Хўжалик судларида банкротлик ишларидаги қўриқнинг ўзига хос хусусиятлари. Монография / Масъул муҳаррир: то.ф.и.н. доц. М.К.Азимов. – Тошкент, ТДЮИ нашриёти. – Тошкент, ТДЮИ, 2013. – 490 б.

2. Ibratova F.B., Kirillova E.A., Smolen R., Bondarenko N.G., Shebzuhova T.A., Vartanyan A.A. Special features of modern legal systems: cases and collections / Monograph. Volume 11 / ed.by L.Shlossman. – Vienna. "East West" Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. 2017. – 60 p.

3. Ибратова Ф.Б., Барышева М., Белый В., Глущенко В., Новиков А., Пронякин П. Социальное предпринимательство: научное исследование и практика. Монография / Ответственный редактор: к.э.н., доцент Н.А.Краснова. – Нижний Новгород. НОО «Профессиональная наука». 2019. – 58 с. <http://scipro.ru/conf/monograph 15.11.pdf>.

4. Ибратова Ф.Б., Довлатова Г.П., Каращенко В.В., Макеева Е.И., Мирославская М.Д., Пайкович П.Р., Харлампенков Е.И. Инновация, тенденции и проблемы в области экономики, управления и бизнеса. Монография / Ответственный редактор: к.э.н., доцент Н.А.Краснова. – Нижний Новгород. НОО «Профессиональная наука». 2021. – 83 с. http://scipro.ru/conf/monographcon2_150321.pdf.

5. Feruza B. Ibratova, Davlat Yu. Khabibullaev, Zamira N. Isanova, Dilshod A. Ergamberdiy, and Abdumural A. Hakberdiy. Legal Issues of Observation – Bankruptcy Procedures Applicable by the Economic Court of the Uzbekistan // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Volume X, Issue 1 (39), Spring 2019, ISSN# 2068-696X, Journal's DOI <https://doi.org/10.14505/jarle>.

6. Ibratova F.B., Khabibullaev D. Legal issues of signs of bankruptcy and the realization of the rights of workers in cases of bankruptcy of employers under the laws of the Republic of Uzbekistan // Znanstvena mesele, 2019, №36, P.55-62. (Scopus Impact factor = 4,566).

7. Ибратова Ф.Б. Ишни судда қўриқни тўғридан тўғри баъзи масалалари // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан, 2008, №2. – С.30-33 (12.00.00; №3).

8. Ибратова Ф.Б., Бурханходжиева Х.В. Яқка тартибдаги тидбиркор банкротлиги // Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномиси. Тошкент, 2011. – №7. –Б.38-41 (12.00.00; №3).

9. Ибратова Ф.Б. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: теория и практика // Ҳуқуқшунослик (Юрист). 2018г. №4. – С. 32-34.

10. Ибратова Ф.Б. Теоретические и практические проблемы трансграничного банкротства в Республики Узбекистан // Экономика и право. 2017. №11. – С.87-92.

11. Ибратова Ф.Б. Суд бошқарувчиларининг ҳуқуқ ва мажбуриятларида оид ҳуқуқий масалалар. “Тадбиркорлик субъектларини ташкил этиш, қайта ташкил этиш, тугатиш ва улар банкротлигининг ҳуқуқий масалалари”

мавзусидаги илмий-амалий анжуман материаллари // Т.:ТДЮИ. 2009. – Б.19-24.

12. Ибратова Ф.Б. Тўловга қодир бўлмаган тадбиркорлик субъектларининг банкротлик механизмини такомиллаштириш масалалари. “Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик процессуал кодексини такомиллаштириш масалалари: муаммо ва ечим” мавзусида Ўзбекистон Республикаси И.А.Каримовнинг “Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси” номи маърузасининг ижроси юзасидан ўтказилган мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами // Т.: ТДЮИ. 2011. – Б.154-159.

13. Ибратова Ф.Б. Особенности рассмотрения дел о банкротстве организаций и граждан. “Суд-ҳуқуқ ислохотларининг истиқболлари: кеча ва бугун” мавзусидаги илмий-амалий анжуман материаллари // Т.:ТДЮИ. 2010. – Б.133-140.

14. Ибратова Ф.Б. Тадбиркорлик субъектларини банкрот деб топишнинг ҳуқуқий асослари. “Ўзбекистон Республикаси Конституцияси – жиноят-процессуал қонунининг ҳуқуқий асоси сифатида” мавзусидаги илмий-амалий анжуман материаллари // Т.:ТДЮИ. 2009. – Б.274-281.

15. Ибратова Ф.Б. Банкротликни олдини олишда эркин рақобатнинг ўрни. “Тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда эркин рақобатни таъминлашнинг ҳуқуқий муаммолари” мавзусидаги илмий-амалий анжуман материаллари // Т.:ТДЮИ. 2010. – Б.62-66.

16. Ибратова Ф.Б. Трансчегаравий банкротлик. “Халқаро хусусий ҳуқуқнинг долзарб муаммолари” мавзусидаги илмий-амалий анжуман материаллари // Т.:ТДЮИ. 2010. – Б.166-172.

17. Ибратова Ф.Б. Иқтисодийёт соҳадаги жиноятларни либераллаштириш жараёнида банкротлик учун жавобгарликни такомиллаштириш масалалари. “Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишнинг самарадорлиги” мавзусидаги Ўзбекистон Республикаси Президенти И.А.Каримовнинг “Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси” асосида конференция материаллари тўплами // Т.: ТДЮИ. 2011. – Б.59-69.

18. Ибратова Ф.Б. Особенности рассмотрения дел о банкротстве организаций и граждан. “Ўзбекистон ҳуқуқий тизимини такомиллаштиришда Ўзбекистон ва Япония ўртасидаги икки томонлама ҳамкорликнинг аҳамияти” мавзусидаги халқаро конференция // Т.: ТДЮИ, Nagoya University, Japan Foundation. 2010. – Б. 51-61.

19. Ибратова Ф.Б. Демократик ислохотларни чуқурлаштириш жараёнида тадбиркорлик субъектлари банкротлигига оид қонунчиликни янада такомиллаштириш масалалари. “Тадбиркорлик фаолияти ва оилавий тадбиркорлик эркинлигининг кафолатлари” мавзусидаги Ўзбекистон Республикаси Президенти И.А.Каримовнинг “Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини

инновационни концетцияси” асосида конференция материаллари тўплами // Т.: ТДЮИ. 2011. – Б.81-91.

20. Ибратова Ф.Б. Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг ёндоқлигининг тамойиллари. “Конституция – тадбиркорлик фаолиятининг ҳуқуқий асослари” мавзусидаги Ўзбекистон Республикаси Конституция кабул қилинганлигининг 19 йиллигига бағишлаб ўтказилган давра суҳбати материаллари тўплами // Т.: ТДЮИ. 2011. – Б.62-71.

21. Ибратова Ф.Б. Конституционные гарантии обеспечения личной свободы. “Конституционная модернизация общества в современном условиях. Нынешнее состояние и перспективы развития” Материалы международной научно-практической конференции // Т.: ТГЮИ. 2012. – С.325-329.

22. Ibratova F.B. Civil law problems of recognition of subjects of enterprise activity as bankrupt in the republic of Uzbekistan. Materials of International scientific and practical conference on subject «Criminal proceedings in the countries of central asia between the inquisitorial and adversarial model». 27-29 September // Алматы. «Қазак университети», 2012. – P.60-67.

23. Ибратова Ф.Б. Ўзбекистонда тадбиркорлик субъектларини банкрот деб тошишга оид қонуқчилиқнинг ўзинга хос хусусиятлари. “Тадбиркорлик қонуқчилиқини такомиллаштириш масаллари” мавзусидаги конференция материаллари // Т.: ТДЮУ, 2015. – Б.113-118.

24. Ибратова Ф.Б. Правовые вопросы рассмотрения дел о банкротстве индивидуального предпринимателя в Республике Узбекистан // Судебная власть в России: становление и развитие. Материалы международной научно-практической конференции, г.Симферополь, 22-25 июня, 2015 г. – С.252-259.

25. Ибратова Ф.Б. Правовые проблемы мирового соглашения в гражданском судопроизводстве: теория и практика // Сборник статей международного круглого стола на тему: “Актуальная вопросы развития гражданского процессуального права”, // Т.: 29-30 ноябрь, 2018г. – С. 85-91.

26. Ибратова Ф.Б. Защита иностранных инвесторов в рамках законодательства Республики Узбекистан. Миллий иқтисодиёт рақобатбардошлигини оширишда хорижий инвестициялар, рақамли иқтисодиёт ва инновациянинг роли: миллий ва хорижий тажриба (Республика илмий-амалий конференцияси) // Т.:ТДЮУ, 2019. – С. 303-311.

27. Ибратова Ф.Б. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: теоретические проблемы и практика // Обзор законодательства Узбекистана. 2018. №4. –С.35-39.

28. Ibratova F.B. Civilines tises terminaiirjufaikymas dinant asmens teises Uzbekistano Respublikoje // Teise. Vilniaus Universitetas. 2009. Vol.71. – P.182-194.

29. Ibratova F.B. Legal issues bankruptcy business entities conduct their activities without establishing legal entity in the Republic of Uzbekistan // The USA Journal of Applied Sciences. 2016. – P. 44-49.

30. Ibratova F. Problems appeal and execution of decisions and definitions of the economic court in case of bankruptcy in Uzbekistan // International Journal of

research and analytical reviews (IJRAR) E-ISSN: 2348-1269, P-ISSN: 2349-5138, Volume 7, Issue 1, February 2020. – P.402-406. (Impact Factor - 5.75).

31. Ibratova F.B. Problems of a settlement in bankruptcy cases in economic courts // Жамият ва ҳуқуқ, ТДҶОУ. 2019. №1. – Б. 148-150.

32. Ibratova F.B., F.Samigjonov. Legal regulation of the observation procedure under the legislation of the republic of Uzbekistan // Danish Scientific Journal. 2019. №29 vol.2 – P.30-37.

33. Ibratova F.B., Narzullaev O. Observation procedure: theoretical and practical issues in the legislation of the republic of Uzbekistan // Magyar Tudományos Journal. 2019. №34. P.11-15.

34. Ibratova F.B., Egamberdiev D. Purpose and significance of observation-bankruptcy procedures applicable by the economic court for legislation of the republic of Uzbekistan // Polish journal of science. 2019. №20. P.37-42.

35. Ibratova F.B., Khabibullaev D. Rezalition of the rights of labor employees, in cases of bankrupysy of employers under the legislation of Uzbekistan // Austria science. Journal. 2019. №30. VOL.2 – P.30-33. <http://austria-science.info>.

36. Ibratova F.B., Esanova Z., Khabibullaev D. Legal problems related to the satisfaction of creditors requirements in the performance of the decision on bankruptcy // Slovak international scientific journal, 2020. №38. VOL.2 – P.50-53. <http://sis-journal.com>

Автореферат ТДЮУ “Юридик фанлар ахборотномаси – Вестник
юридических наук – Review of Law Sciences” журнали таҳририяида
таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро
мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 26.07.2021.
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman».
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 4. Адади: 100. Буюртма №49.

100060, Тошкент, Я.Фулотов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.