

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Үн.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

БЕРДИЯРОВ РАХМАТЖОН ТОЖИНОРОВИЧ

**ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИ СОЛИҚ ОРГАНЛАРИНИНГ
ҚОНУНГА ХИЛОФ ҲАРАКАТЛАРИДАН ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ
ҲИМОЯ ҚИЛИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Бердияров Рахматжон Тожинорович

Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф
харакатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш 3

Бердияров Рахматжон Тожинорович

Гражданско-правовая защита субъектов предпринимательства от
неправомерных действий налоговых органов 23

Berdiyarov Rakhmatjon Tozhinorovich

Civil protection of business entities from illegal actions of tax authorities 41

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 46

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Үн.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

БЕРДИЯРОВ РАХМАТЖОН ТОЖИНОРОВИЧ

**ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИ СОЛИҚ ОРГАНЛАРИНИНГ
ҚОНУНГА ХИЛОФ ҲАРАКАТЛАРИДАН ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ
ҲИМОЯ ҚИЛИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси маълуми Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида E2021.2.PhD/Yu533 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида Соғварилган.
Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-сайдига (www.tsul.uz) ва «ZiyoNoma» Ахборот-таълим порталига (www.ziyouma.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Рўзиназарон Шухрит Нуралиевна юридик фанлар доктори, профессор
Расмий ошмонетлар:	Бабакулов Сотиболди Бабишарович юридик фанлар доктори, профессор Раҳмонкулова Нилуфар Ходжа-Ақбаровна юридик фанлар доктори, доцент
Етакчи таъшилот:	Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг Божхона институти


Диссертация хавмаси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DS.07/30.12.2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 11 август соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтди (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайхонтоқ кўчаси, 35-уй, Тел: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).


Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида таъинлаш мумкин 971-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри А.Темур кўчаси, 13. Тел: (99871) 233-66-36.

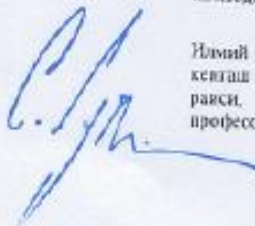
Диссертация автореферати 2021 йил «27» июль куни тарқатилди.

(2021 йил «27» июлдан 6-рақамли реестр баённомаси).




И.Р. Рустамбеков
Илмий даражалар берувчи Илмий
кенгаш раиси, юридик фанлар
доктори, профессор


Д.Ю. Хабибуллаев
Илмий даражалар берувчи Илмий
кенгаш котиби, юридик фанлар
номводи, профессор


С.С. Гулимов
Илмий даражалар берувчи Илмий
кенгаш ҳузуридаги Илмий семинар
раиси, юридик фанлар доктори,
профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда юз бераётган коронавирус пандемияси шароитида аҳоли даромадларини сақлаб қолиш, ишлаб чиқариш суръатлари ва иш ўринларини яратиш билан боғлиқ долзарб вазифаларни амалга оширишда тадбиркорлик субъектларини ўрни ғоятда муҳим аҳамият касб этади. Шу боис, Иқтисодий ҳамкорлик ва тараққиёт ташкилоти 2020 йилда солиқ тўловчиларга солиқ маъмурчилиги орқали солиқ мажбуриятларида кенгроқ кўмаклашиш, улар фаолиятига тўсқинлик қилмаслик бўйича махсус тавсиялар ишлаб чиққанлиги¹ ва мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишдаги халқаро кўрсаткичлар 0-18 балл оралиғида баҳоланган бир шароитда 110 га яқин давлатларда мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишнинг сифат кўрсаткичи 8 баллдан паст эканлиги² назорат қилувчи органларининг, жумладан солиқ органлари мансабдор шахсларининг масъулиятини ошириш, тадбиркорлик субъектларини мулквий ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишнинг самарали механизмларини қўллашга алоҳида эътибор қаратиш зарурияти мавжудлигини кўрсатади.

Жаҳондаги глобал иқтисодий инкирозни бартараф этишда тадбиркорлик субъектлари муҳим ўрин тутиб, уларга солиқлар воситасида имтиёзлар бериш орқали ишлаб чиқариш фаолиятини рағбатлантиришга кенг аҳамият берилмоқда. Бунда давлатнинг назорат қилувчи органлари, хусусан солиқ органларининг масъулиятини ошириш, солиқ назоратини амалга оширишда мулквий дахлсизлик ва тадбиркорлик субъектининг ҳуқуқлари устуворлиги тамойилларига риоя қилишини таъминлашга қаратилган масалаларга долзарб тадқиқот йўналиши сифатида эътибор қаратилмоқда.

Мамлакатимизда коронавирус пандемияси туфайли солиқ текширувлари бўйича мораторий жорий этилганлиги тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишда муҳим амалий чора бўлиб хизмат қилмоқда. Бу борада Президентимиз Ш.Мирзиёев таъкидлаганларидек, пандемия шароитида иқтисодиётни барқарор ишлаши учун тадбиркорларни қўллаб-қувватлаш шартлиги, ишбилармонларнинг ҳақ-ҳуқуқларини, айниқса хусусий мулк дахлсизлигини таъминлаш барча даражадаги давлат органларининг асосий вазифаси бўлиши лозим³. Бироқ, ҳамон назорат қилувчи органлар хусусан, солиқ идораси мансабдор шахслари тадбиркорлик фаолиятига тўсиқ бўлиш ҳолатлари мавжудлиги⁴ ва «шубҳали солиқ тўловчилар» рўйхатини шакллантиришга доир ҳаракатлар жиддий эътирозларга сабаб бўлаётганлиги фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимини илмий-назарий ва амалий ёндашувлар асосида ўрганиш, қонун ҳужжатларини рақамли ҳуқуқий тартибга солиш тенденцияларини инобатга

¹ <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/tax-administration-responses>

² <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>

³ Ўзбекистон Республикаси Президенти Ш.Мирзиёевнинг Олий Мажлисга Мурожаатномаси. 29.12.2020 й. / <https://www.president.uz/uz/lists/view/4057>

⁴ <https://www.anticorruption.uz/uzc/item/2020/12/16/tadbirkorlik-faoliyatiga-tosiq-bolayotgan-korrupsion-holatlar-bojicha-sorovnomma-otkazildi>

олиб такомиллаштириш объектив зарурият эканлигини кўрсатмоқда. Ваҳоланки, тадбиркорлик субъектларини ҳимоя қилиш ва фаолиятига ноқонуний аралашиларнинг олдини олиш¹, тадбиркорлар ҳуқуқ ва қонуний манфаатлари ҳимоясининг самарали фуқаролик-ҳуқуқий механизмларини белгилаш² амалга оширилаётган кенг кўламли ислохотларнинг устувор йўналишлари сифатида белгиланган.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1996), Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекс (2018), Солиқ кодекси (2019), «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги (2012), «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги (2015) Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017), «Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018), «Коронавирус пандемияси даврида аҳоли ва тадбиркорлик субъектларини қўллаб-қувватлаш бўйича навбатдаги чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2020) фармонлари, «Тадбиркорликни қўллаб-қувватлаш тизимини такомиллаштириш, ишбилармонлик муҳитини янада яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2021) қарори ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши бўйича бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш масалалари мустақил тадқиқот иши сифатида ўрганилмаган.

Тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилишнинг умумий масалалари мамлакатимизнинг цивилист олимлари Х.Раҳмонқулов, И.Зокиров, О.Оқюлов, Ш.Рўзиназаров, К.Синдаров, И.Насриев, Т.Умаров, Х.Азизов, Э.Эгамбердиев, С.Бабакулов, М.Баратов, Н.Имомов, В.Эргашев,

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сонли Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами. 2017. №6-сон, 70-модда.

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Ф-5464-сонли Фармойиши // Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси, 06.04.2019 й., 08/19/5464/2891-сон.

А.Мухаммадиев, М.Саттарова, Қ.Меҳмонов кабилар томонидан, солиқ маъмуриятчилигидаги иштироки Э.Хожиев, И.Эргашев, И.Турабоев, Б.Норматов, Д.Артиков, Б.Исроилов, З.Қурбановнинг илмий тадқиқотларида ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги айрим жиҳатлари Б.Сайфуллаев, М.Эшимбетов, С.Солиев, И.Ҳакимова, Ш.Назаровлар томонидан ўрганишлар олиб борилган. Шунингдек, МДХ давлатларида солиқ органларининг фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардаги иштироки ва жавобгарлик масалалари Ш.М.Алимбеков, Г.Н.Гиззатуллина, В.Г.Гуца, М.А.Двигун, М.Г.Жмырко, Р.Ш.Менглиев, И.А.Федоров, Е.А.Корнева, О.А.Иванова, И.В.Усачев, Ю.С.Рипинский, В.П.Скарюкин, Т.Т.Шиктыбаев, Н.Н.Шиналиев, М.Ю.Чельшев каби ҳамда хорижий мамлакатларда J.Adamson, C.Brettschneider, I.Lee, A.Richard, R.Surma, L.Steven ва бошқа олим ҳамда тадқиқотчилар томонидан муайян даражада ўрганилган¹.

Тадқиқот натижалари кўрсатишича, юқорида номлари келтирилган хорижий олимларнинг ишлари асосан, солиқ органларининг деликт муносабатлардаги иштирокининг муайян жиҳатлари ўрганилган бўлсада, бироқ мамлакатимизда солиқ органларининг фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардаги иштироки, хусусан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш, қонунга хилоф ҳужжат қабул қилганлик, қонунга хилоф хатти-ҳаракати оқибатида зарар етказганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик масалалари борасида алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган. Шу сабабли ушбу мавзуда комплекс тадқиқ этиш ғоятда долзарб ҳисобланади.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Илмий тадқиқот иши Тошкент давлат юридик унивеститетидаги БФ-1-012 «Инвестиция муҳити жозибадорлигини ошириш ва таваккалчилик хавф-хатарини камайтиришнинг ҳуқуқий механизмини яратишнинг назарий-методологик асосларини такомиллаштириш» номли фундаментал грант (2019 – 2021 й.й.) доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш муаммоларини комплекс ўрганиш, бу борадаги доктринал қоидаларни ҳамда қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш учун илмий-назарий, амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш тушунчаси, ўзига хослиги, фуқаролик-ҳуқуқий моҳиятини аниқлаш ва таҳлил қилиш;

тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилиш институти ва бу борадаги қонун ҳужжатларининг ривожланиш тенденциясини ўрганиш;

солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан тадбиркорлик

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

субъектларини фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш тамойиллари ва усулларининг хусусиятларини тадқиқ этиш;

солиқ органларининг ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш, мансабдор шахсларининг ҳаракатларини қонунга ҳилоф деб топишнинг фуқаролик-ҳуқуқий табиатини тавсифлаш ва фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлигининг ўзига хос жиҳатларини ҳуқуқий таҳлил қилиш;

рақамли реаллик шароитида тадбиркорлик субъектларининг ишчанлик обрўсини ҳимоя қилиш ва солиқ органлари томонидан етказилган зарарни қоплаш билан боғлиқ муаммоларни аниқлаш;

Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги ва хорижий мамлакатларнинг энг яхши тажрибаларини ўрганиш асосида тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга ҳилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш самарадорлигини ошириш ҳамда қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган илмий-амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга ҳилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилишнинг назарий ва амалий масалалари ҳисобланади.

Тадқиқот предмети мавзуга оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, илмий-назарий доктринал қарашлар ҳамда амалий муаммоларни таҳлил қилиш, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва энг яхши тажрибасини қиёсий-ҳуқуқий тадқиқ этиш билан боғлиқ масала ва муаммоларни тизимли ўрганишдан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари тадқиқот давомида тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, социологик сўров, индукция ва дедукция, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, статистик маълумотларининг таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

давлат органларининг қарорлари, ҳаракатларига нисбатан низоларда маъмурий органлар, мансабдор шахслар, қарорлар, манфаатдор шахслар каби тушунчаларнинг моҳияти ўрганиш ва судга мурожаатлардаги ўзига хос жиҳатларни инобатга олиш зарурлиги асослантилган;

солиқ органлари тадбиркорлик субъектларига нисбатан сайёр солиқ текшируви ва солиқ аудитини ўтказишда электрон тарзда Бизнес-омбудсманни хабардор қилиш лозимлиги асослаб берилган;

тадбиркорларнинг ташқи савдо операциялари бўйича юзага келган қарздорлигига нисбатан жарималар қўллашни тўхтатиш асосида уларни қўллаб-қувватлашнинг ҳуқуқий механизмлари белгилаб берилган;

тадбиркорлик субъектлари манфаатини кўзлаб Бизнес-омбудсманга Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судига мурожаат қилиш ҳуқуқини бериш лозимлиги асослаб берилган;

Бизнес-омбудсманга тадбиркорлар манфаатида судларнинг қонуний кучга кирмаган ҳал қилув қарори устидан апелляция шикоятни бериш

ҳуқуқини белгилаш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

фуқаролик қонунчилигида назарда тутилган ҳолларда фуқаролик ҳуқуқлари маъмурий тартибда ҳимоя қилиниши мумкинлигини инобатга олиб, оммавий-ҳуқуқий муносабатларда бузилган ҳуқуқларнинг тикланишини таъминлаш суд, маъмурий тартиб ва бошқа муқобил ҳуқуқий воситалар орқали ҳимоя қилиш мумкинлиги асослантирилган;

солиққа оид низолар, хусусан тадбиркорлик субъектларининг солиқ соҳасидаги барча мурожаатларига нисбатан низони судгача ҳал этиш чорасини кўриш лозимлиги ва бу тартибни жорий этилиши борасидаги таклифлар ишлаб чиқилиб, унинг ҳар бир тараф учун амалий аҳамияти ва афзалликлари кўрсатиб берилган;

солиқ органлари ваколатига ўтказилган (берилган) юридик шахс солиқ қарздорлигини мол-мулкка қаратиш ва молиявий санкцияларни қўллаш ваколатларини суд тартибида амалга ошириш лозимлигини қонунчилик ва суд амалиёти таҳлиллари асосида асослаб берилган;

тадбиркорлар ҳимоясини таъминлашдаги самарали фуқаролик-ҳуқуқий механизмларни белгилашга қаратилган «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига тадбиркорларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишни устуворлигини таъминлашга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

давлат органлари, мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан мурожаатларни кўриб чиқиш амалиётини такомиллаштириш учун «Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг айрим қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори лойиҳаси тайёрланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари хорижий ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти ўрганилди, ижтимоий сўровлар ўтказилди, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилди ҳамда олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари нуфузли миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинди, ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланди ва амалиётга жорий қилинди.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, таклиф ва тавсиялардан мавзуга доир янги илмий тадқиқотлар олиб боришда, қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлашда, олий юридик таълим муассасаларида фуқаролик ҳуқуқи, тадбиркорлик (бизнес) ҳуқуқи, иқтисодий процессуал ҳуқуқ, маъмурий процессуал ҳуқуқ, солиқ ҳуқуқи соҳасидаги фанларни ўқитишда ғоятда муҳим манба бўлиб ҳисобланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шунда намоён бўладики, суд томонидан давлат органлари ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш, мансабдор шахсининг ҳаракатини қонунга хилоф деб топиш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган қатор қоида ва амалий тавсиялар ишлаб чиқилганлигида ифодаланади ҳамда унинг натижаларидан моддий ва процессуал қонун ҳужжатларини тайёрлаш, уларга тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётининг самарадорлигини оширишда кенг фойдаланиш мумкин бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

давлат органларининг қарорлари, ҳаракатларига нисбатан низоларда маъмурий органлар, мансабдор шахслар, қарорлар, манфаатдор шахслар каби тушунчаларнинг моҳияти ўрганиш ва судга мурожаатлардаги ўзига хос жиҳатларни инобатга олиш зарурлиги ҳақидаги таклифлари Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 декабрдаги «Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида»ги Қарорининг 3-6-бандларида ҳамда 2020 йил 3 июлдаги «Жисмоний ва юридик шахслар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Пленум Қарорининг 2,13-бандларида ўз аксини топган (Олий суднинг 2020 йил 5 ноябрдаги 08/УМ-532-20-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши маъмурий орган мансабдор шахси, қарори, ҳаракатсизлиги, манфаатдор шахслар тушунчаларига ҳуқуқий таърифлар берилишига ҳамда ушбу туркумдаги низоларда судларга мурожаатнинг ўзига хусусиятларини кўрсатиб беришга хизмат қилган;

солиқ органлари тадбиркорлик субъектларига нисбатан сайёр солиқ текшируви ва солиқ аудитини ўтказишда электрон тарзда Бизнес-омбудсманни хабардор қилиш лозимлигига оид таклифи Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг «Солиқ хавфини бошқариш, солиқ хавфи мавжуд солиқ тўловчиларни (солиқ агентларини) аниқлаш ва солиқ текширувларини ташкил этиш ва ўтказиш тўғрисида»ги 2021 йил 7 январдаги 1-сонли Қарори билан тасдиқланган Солиқ текширувларини ташкил этиш ва ўтказиш тартиби тўғрисидаги Низомнинг 9-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг Юридик таъминлаш бошқармасининг 2021 йил 4 майдаги 12/21-22-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий қилинганлиги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил (Бизнес-омбудсман)ни сайёр солиқ текшируви ва солиқ аудитида электрон рўйхатга олиш ягона тизими орқали хабардор қилган ҳолда амалга оширишни белгиланишига ҳамда тадбиркорларнинг солиқ текширувларидаги ҳуқуқий ҳимоясини янада кучайтиришга хизмат қилган;

тадбиркорларнинг ташқи савдо операциялари бўйича юзага келган қарздорлигига нисбатан жарималар қўллашни тўхтатиш орқали қўллаб-қувватлашнинг ҳуқуқий механизмини белгилаш ҳақидаги таклифлари Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Тадбиркорликни қўллаб-қувватлаш тизимини такомиллаштириш, ишбилармонлик муҳитини янада яхшилаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги 2021 йил 21 апрелдаги ПҚ-5087-сонли Қарорининг 10-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг Юридик таъминлаш бошқармасининг 2021 йил 4 майдаги 12/21-22-сонли далолатномаси). Ушбу таклифнинг амалга оширилганлиги тадбиркорларнинг ташқи савдо операциялари бўйича юзага келган қарздорлигига жарималар миқдорини камайтириш ва молиявий жарималарни қўллашни тўхтатишнинг ҳуқуқий механизмларини белгилаб беришга ва шу асосида уларни молиявий қўллаб-қувватлашга хизмат қилган;

тадбиркорлик субъектларининг манфаатида Бизнес-омбудсманга Ўзбекистон Республикасининг Конституциявий судига мурожаат қилиш ҳуқуқини бериш лозимлиги ҳақидаги таклифи Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 27 апрелдаги янги таҳрирдаги «Ўзбекистон Республикасининг Конституциявий суди тўғрисида»ги тўғрисидаги Қонунининг 27-моддаси қоидаларини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Олий Мажлис Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 07 майдаги 06/1-05/2499-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил (Бизнес-омбудсман) орқали Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судига мурожаат қилиш асосида ҳуқуқий ҳимоя қилишни белгиланишига хизмат қилган;

Бизнес-омбудсманга тадбиркорлик субъектларининг манфаатида судларнинг қонуний кучга кирмаган ҳал қилув қарори устидан апелляция шикояти бериш ҳуқуқини белгилаш лозимлиги ҳақидаги таклифи Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 12 январдаги «Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида»ги Қонуннинг 1-моддаси, 20-бандида, «Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуннинг 1-моддаси, 20-бандида, «Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуннинг 1-моддаси, 16-бандида ўз ифодасини топган (Олий Мажлис Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ

масалалари кўмитасининг 2021 йил 07 майдаги 06/1-05/2499-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши Бизнес-омбудсманга тадбиркорлик субъектларининг манфаатида маъмурий, иқтисодий ҳамда фуқаролик ишлари бўйича судларнинг қонуний кучга кирмаган ҳал қилув қарори устидан апелляция шикояти бериш имкониятини яратиш асосида тадбиркорлик субъектларини судларда ҳуқуқий ҳимоясини таъминлашнинг самарадорлигини оширишга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 12 та илмий анжуманларда жумладан, 5 та халқаро, 7 та республика миқёсидаги конференцияларда апробациядан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Тадқиқот мавзуси бўйича жами 30 та илмий иш, шу жумладан ОАКнинг диссертация асосий илмий натижаларини чоп этишга тавсия этилган нашрларда 13 та мақола (11 та республика, 2 та хорижий) журналларда чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, 10 параграфдан иборат бўлган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат бўлиб, унинг ҳажми 158 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, унинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг тадқиқот бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ҳақида маълумотлар берилган.

Диссертациянинг **«Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилишнинг умумий тавсифи»** деб номланган биринчи бобида давлат органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан ҳуқуқий ҳимоя институтининг ривожланиши, тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилишдаги тамойиллар ва бу борадаги қонун ҳужжатларининг ривожланиш босқичлари, фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя усул ва воситалари таҳлили ҳамда уларнинг ҳуқуқий тартибга солиниши тадқиқ қилинган.

Тадқиқотда мамлакатимиз (Ҳ.Раҳмонқулов, О.Оқюлов, Ш.Рўзиназаров, М.Баратов, К.Синдаров, А.Мухаммадиев, Х.Азизов, Ф.Отахонов, В.Топилдиев, Т.Умаров, Д.Қараходжаева) ва хорижлик (Ш.М.Алимбеков, А.В.Вайпан, В.Г.Гуща, Ю.С.Бережной, А.Г.Демиева, Е.В.Рябова,

Н.Н.Шиналиев, М.Ю.Чельшев, А.П.Сергеев, Д.А.Петров, А.В.Лаптев) олимлар ва тадқиқотчиларнинг мавзуга доир қарашлари таҳлил этилиб, тадбиркорлик субъектларини ҳимоя қилишни таъминлаш ва давлат солиқ органларининг хатти-ҳаракатларига нисбатан фуқаролик ҳуқуқий воситаларни қўллаш борасидаги ўзига хос хусусиятлари ёритиб берилган.

Тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилиш ўзига хос мураккаб ҳуқуқий институт эканлиги, миллий давлатчиликнинг тарихий даврларида ҳам тадбиркорлик фаолиятига давлат органлари томонидан қонунга хилоф равишда аралашуш, зарар етказиш, тўсқинлик қилиш каби қатор қонунбузилиш ҳолатлари мавжуд бўлиб улар аксарияти солиқ идораси вакиллари томонидан содир этилганлиги, ушбу даврларда тадбиркорлик субъектларини давлат органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан ҳуқуқий ҳимоя қилиш борасида аниқ ҳуқуқий механизм мавжуд бўлмасда, умумий тарзда шарият қоидалари асосида қозилик судлари ҳамда давлат бошқаруви ҳокимияти томонидан муайян даражада тартибга солинганлиги тарихий ва ҳуқуқий манбалар асосида очиб берилган.

Қонунчиликдаги такомиллашувлар оммавий-ҳуқуқий муносабатлардаги низоларда ҳам фуқаролик қонунчилигини қўллаш имкониятларини кенгайтирганлиги таҳлил қилиниб, солиқ органлари томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш бўйича фактик ваколатларга эга бўлиши (СКнинг 14-моддаси), ортиқча тўланган ёки ундирилган солиқлар бўйича фоизларни инобатга олган ҳолда қайтариш (104-105-моддалар), солиқ мажбуриятларида кафиллик, банк кафолати, мол-мулк гарови институтлари жорий этилиши (106-модда), солиқ қарздорлигини мол-мулк ҳисобидан ундириш (123-модда), тадбиркорлик субъектларига молиявий санкцияни қўллаш (218-модда) ваколатини судлардан солиқ органларига ўтиши, солиқ қарздорлиги бўйича ўзаро келишув тартиб-таомилини жорий этилиши (175-модда) фуқаролик-ҳуқуқий институтларнинг қўлланишига эҳтиёж туғдиришига омил бўлиши ва уларнинг аҳамияти ўрганилади. Фуқаролик қонунчилигидаги иштирокчиларининг тенглиги, мулкнинг дахлсизлиги, шартноманинг эркинлиги, хусусий ишларга бирон-бир кишининг ўзбошимчалик билан аралашушига йўл қўйилмаслиги, фуқаролик ҳуқуқлари тўсқинликсиз амалга оширилиши, бузилган ҳуқуқлар тикланиши, бузилган ҳуқуқларнинг суд орқали ҳимоя қилинишини таъминлаш каби универсал тамойиллар маъмурий-ҳуқуқий муносабатларда ҳам қўлланиши имконияти юзага келганлиги асослангирилиб, тамойилларни такомиллаштиришнинг илмий-назарий ва амалий аҳамиятлари кўрсатиб ўтилган.

Ўзбекистон Республикасида тадбиркорлик субъектлари фаолиятининг ҳуқуқий асосларини тартибга солувчи (жумладан, давлат органларининг қонунга хилоф ҳаракатлардан ҳимоя қилишга қаратилган) меъёрий ҳужжатларнинг ривожланиш босқичлари таҳлил қилиниб, уларни диссертант томонидан шартли равишда учта босқичга (1991-2004 йиллар, 2005-2016 йиллар ҳамда 2017 йилдан кейинги давр) таснифлаш таклиф этилган ҳамда

ушбу даврларда қабул қилинган қонун ва қонуности ҳужжатларининг мазмуни ва тадбиркорлик субъектларини давлат органларининг хатти-ҳаракатларидан ҳимоя қилишдаги аҳамияти ёритиб берилган.

Тадқиқот ишида фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя усулларининг моҳияти ва уларни солиқ органларининг қонунга хилоф хатти-ҳаракатига нисбатан қўллашнинг ўзига хос хусусиятлари ўрганилиб, тадбиркорлик ҳуқуқларни ҳимоя қилишни тавсифловчи тушунчалар бўлган «ҳимоя чоралари», «ҳимоя усуллари», «ҳимоя шакллари», «ҳимоя воситалари», «ҳимоя механизмлари» борасидаги илмий-назарий қарашлар таҳлил қилинган ва ҳуқуқларни ҳимоя қилишга қаратилган барча чоралар, усуллар ва ҳимоя шакллари бевосита ва билвосита фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш воситаларини ўзида мужассамлаштириши асослантириб берилган.

Диссертант томонидан хорижий давлатлар тажрибаси асосида Ўзбекистон Республикасининг Тадбиркорлик кодексини қабул қилиш вақти келганлигини таъкидлаб, оммавий-ҳуқуқий муносабатларга доир низоларда ҳуқуқий ҳимояни таъминлашда янги усулларидан фойдаланиш хусусан, давлат органининг мансабдор шахси ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш, суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилган битимнинг ва ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битимнинг ҳақиқий эмаслиги оқибатларини қўллаш, асоссиз орттирилган бойликни қайтариш, раддия беришни талаб қилиш каби усулларни қонунчиликка киритиш таклиф этилган.

Хорижий мамлакатларнинг (Хитой, Япония, Украина, Россия) солиқ низоларини судгача ҳал қилиш борасидаги тажрибалари таҳлил қилиниб, қонунчилигимизда солиқ органларининг қарорлари, улар мансабдор шахсларининг ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги устидан маъмурий тартибда берилган шикоят натижасидан норози бўлганда судга мурожаат қилиш механизмнинг жорий этилиши нафақат солиқ органи учун балки тадбиркорлик субъектлари учун ҳам бир қатор афзалликлари яратиши, хусусан, эътирозлар қисқа муддатда кўриб чиқилиши, камчиликлар тасдиғини топганда хатоларни ўз вақтида бартараф этиш ва бузилган ҳуқуқларни қисқа муддатларда тиклаш имконини бериши, ортиқча чиқимлар олдин олиниб, маблағларни тежалиши ҳамда ўзаро ишонч ва ҳамкорлик принципини мустаҳкамланишига хизмат қилиши асослантирилган.

Диссертациянинг «**Солиқ органлари ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш, мансабдор шахсининг ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топишнинг цивилистик мазмуни**» деб номланган иккинчи бобида солиқ органлари ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш ва мансабдор шахсларнинг ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш тушунчалари ва уларнинг фуқаролик-ҳуқуқий табиати, ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимидаги ўрни ва аҳамияти, моддий ва процессуал ҳуқуқий асослари ҳақидаги илмий-назарий қарашлар, ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги ўзига хос хусусиятлари таҳлил қилинган.

Тадқиқот йўналишида мамлакатимиз (М.Абдусаломов, Э.Эгамбердиев, В.Эргашев, М.Сатторова, Н.Эгамбердиева, Қ.Мехмонов, Д.Хабибуллаев, Ф.Ибраторова, И.Салимова, Х.Вохидов, Ж.Неъматов, Д.Артиков, Б.Норматов) ва хорижлик (М.Г.Жмырко, Г.К.Матвеев, А.Г.Певзнер, О.С.Иоффе, Е.А.Суханов, В.А.Сивицкий, А.Г.Карапетов, М.С.Кораблева М.А.Двугин, В.В.Шерин, Р.Ш.Менглиев) олим ва тадқиқотчиларнинг илмий қарашларини таҳлил қилиниб, уларнинг фикр-мулоҳазалари асосида тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш борасида илмий-назарий гипотезалар, қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти бўйича муаллифлик таклифлари ва тавсиялари ишлаб чиқилган.

Диссертант томонидан давлат органининг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топиш миллий қонунчиликдаги нисбатан янги ҳимоя усул эканлиги, “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2015 йил 20 августдаги Қонуни билан “мансабдор шахсларнинг ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш” ҳимоя усули процессуал қонунчиликка жорий қилинганлиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида судлар томонидан давлат органлари мансабдор шахсларининг ҳаракати (ҳаракатсизлиги) қонунга хилоф деб топилаётганлиги, бироқ унинг моддий-ҳуқуқий асослари қонун ҳужжатларида ўз ифодасини топмаганлиги тавсифлаб берилган. Шу боис, солиқ органи ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топиш ва мансабдор шахсларнинг ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш ҳимоя усулининг ҳуқуқий табиатини таҳлил этиб, бунинг асоси оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқсада, низони ҳал этишда маъмурий ҳуқуқ нормалари эмас, балки тенгликка асосланган фуқаролик ҳуқуқи нормалари тадбиқ этилиши, ҳуқуқий ҳимоя тизимидаги ўрни ва аҳамиятини эътиборга олиб, ФКнинг 11-моддасидаги нормани «давлат органлари қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳамда унинг мансабдор шахси ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш» тарзида ўзгартириш, СКнинг 157,161,230-моддаларидаги қоидаларни солиқ органининг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тарзида ифодалаш таклифлари асослантириб берилган.

Диссертация ишида солиқ органларининг «мансабдор шахслари», СКда турлича «масъул мансабдор шахс» (77-модда), «ваколатли мансабдор шахс» (114, 156, 166-моддалар), «солиқ назоратини амалга оширувчи мансабдор шахс» (150-модда), «солиқ аудитини ўтказган мансабдор шахс» (156-модда), каби номлар билан белгиланиб, уларни мазмунини аниқлаштириш ва солиқ органи «мансабдор шахси» тарзида ифодалаш таклиф қилиниб, муаллифлик ҳуқуқий таъриф берилган.

Шунингдек, ушбу ҳимоя усулларининг солиқ органларига нисбатан қўлланилганда ўзига хос хусусиятлари келтирилиб, хусусан низолашилаётган субъектлардан бири ҳамма вақт давлат солиқ органи (махсус субъект) бўлиб ҳисобланиши; солиқ органи ҳужжати (хатти-ҳаракати) тадбиркорнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузилишига, имтиёз ва имкониятининг чекланишига, фаолиятига тўсқинликка сабаб бўлиши; солиқ органининг фақат ҳуқуқий оқибат туғдирувчи ҳужжати (хатти-ҳаракати) низо предмети бўлиши мумкинлиги; низо келтириб чиқарган ҳужжат (хатти-ҳаракат)нинг бошқарув ваколатлари доирасидаги қонунийлигига суд тартибида ҳуқуқий баҳо берилиши лозимлиги асослантилган.

Диссертация ишининг «**Солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатлари ҳамда қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжат қабул қилганлиги учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик**» деб номланган учинчи бобида солиқ органлари фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлигининг асослари ва шартлари, ўзига хос жиҳатлари, рақамли реаллик шароитида солиқ органлари томонидан тадбиркорлик субъектларига етказилган мулкий зарарни қоплаш ҳамда ишчанлик обрўсини ҳимоя қилишнинг ўзига хос хусусиятлари, етказилган зарарни қоплаш муаммолари таҳлил қилинган ҳамда тегишли хулоса ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Муаллиф илмий-методологик жиҳатдан давлат органларининг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлигини айрим жиҳатлари мамлакатимиз (О.Оқюлов, И.Насриев, Н.Имомов, Ф.Шодмонов, Ш.Исмоилов, Н.Раимова, Р.Хонназаров, Б.Ҳамроқулов, И.Якубова) ва хорижлик (С.Н.Братусь, И.А.Федорова, И.И.Маскаева, М.К.Махиборода, О.В.Иванова, А.П.Кун, А.Р.Гусалова, А.Е.Корнева, И.В.Усачев, И.В.Кокурина, Т.Т.Шиктыбаев, И.С.Шабунина) олимлар, амалиётчи ва тадқиқотчилар томонидан билдирилган фикр ва мулоҳазалар асосида ўрганиб, ўзининг концептуал нуқтаи назарини, илмий қарашларини ифода этиб берган.

Диссертация ишида тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоялашда фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик тушунчаси, унинг давлат органларига нисбатан қўллашнинг ўзига хос хусусиятлари, фуқаролик қонун нормалари солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатлари, шу жумладан қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжатни қабул қилганлиги, мулкий зарар етказилганлиги, шу билан бирга ишчанлик (ишбилармонлик) обрўйи, тижорат, солиқ сирини билан боғлиқ ҳуқуқлари бузилишига нисбатан фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чорасини қўллаш масалалари асослаб берилган.

Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шаклларининг универсал усуллари яъни зарарларни қоплаш ва неустойка (пеня, жарима) ундириш шаклидан ташқари, бошқаларнинг пул маблағларидан фойдаланганлик учун фоиз олиш табиатан зарарлар ва жарималарга ҳам тегишли бўлмаган фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг махсус чораси, учинчи мустақил шакли сифатида намоён бўлиши таҳлил қилинган.

Тадбиркорлик субъектининг номулкий ҳуқуқлари шу жумладан ишчанлик (ишбилармонлик) обрўсига фуқаролик қонунчилигида таъриф берилмаганлиги ва асосан фуқарони шаън, кадр-қиммати билан биргаликда ҳимоя қилишни умумий қоидалари келтирилганлиги қайд қилинади, ишчанлик (ишбилармонлик) обрўсига давлат органлари томонидан етказилаётган зарарни ундириш бўйича суд амалиёти ишларининг сони камлиги нафақат қонунчиликни такомиллаштириш, балки ҳуқуқни қўллаш амалиётини самарадорлигини ошириш лозим, деган хулосага келинади.

Солиқ органлари, мансабдор шахслари томонидан тадбиркорлик субъектларининг ишчанлик (ишбилармонлик) обрўсига аксарият ҳолатларда солиқ сирини ошкор қилиш орқали ҳамда тадбиркорлик субъекти ҳақида нотўғри (тасдиқланмаган) маълумотларнинг тарқатилиши оқибатида зарар етказилиши мумкинлиги асослаб берилган. Шунингдек, “ишбилармонлик обрўси” тушунчасига муаллифлик таърифи берилиб, тадбиркорлик фаолиятида иш муомаласида иштирок этаётган шахсларга нисбатан қўлланувчи бу тушунча тадбиркорнинг муайян соҳада ўзининг фаоллиги, самарали меҳнати билан юксак профессионаллик сифати учун харидорнинг эътирофи эканлиги боис, тегишли қонун нормаларига бу ҳақида ўзгартиш киритиш таклифлари асослантилган.

Тадқиқот ишида зарарни тўлаш ҳимоя усули ўрганилиб, зарарни «тўлаш», «қоплаш» тушунчалари фарқлари таҳлил қилинган, зарарни қоплаш «ундириб бериш» билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатларни ифодалаш, ҳуқуқий муносабатлардаги муайян мажбурият учун маблағларни «тўлаш» тушунчаси ҳар доим ҳам «қоплаш» тушунчаси синоними бўла олмаслиги таҳлил қилиниб, «зарарни қоплаш» бу кенг маънодаги ҳуқуқий тушунча бўлиб, зарар етказган шахс томонидан мажбуриятнинг нафақат ихтиёрий тарзда ижро этилиши, балки мажбурий тарзда ундириш чораларини кўрилиши натижасида етказилган «зарарни қопланиши» таъминлаши боисдан ФКнинг 11, 15-моддасидаги қоидаларни «зарарни қоплаш» тарзида ифодалаш таклифи асослаб берилган.

Рақамли реаллик шароитида солиқ органлари, мансабдор шахслари томонидан тадбиркорлик субъектларига нисбатан қонунга хилоф ҳаракатлар ҳамда қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжат қабул қилганлиги учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги самарадорлигини ошириш масалалари таҳлил этилган.

ХУЛОСА

«Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш» мавзусидаги диссертация бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида илмий-назарий аҳамиятга эга хулосалар, қонун ижодкорлиги ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди.

I. Илмий-назарий хулосалар:

1. Тадбиркорлик субъектларини солиқ органларининг қонунга хилоф ҳаракатларидан фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш усуллари билан боғлиқ муносабатларни тартибга солишда қўлланадиган солиқ ва фуқаролик қонунчилиги нормаларининг ўзаро нисбати илмий таҳлил қилиниб, фуқаролик-ҳуқуқий диспозитив нормаларни татбиқ этиш доирасини кенгайтириш ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида айниқса, пандемия шароитида тадбиркорлик субъекти ҳуқуқларининг устуворлиги тамойилларини рўёбга чиқаришнинг доктринал асослари назарий ва концептуал нуқтаи назардан асослаб берилди.

2. Тадбиркорлик ҳуқуқларини ҳимоя қилишни тавсифловчи тушунчалар ҳуқуқий адабиётларда олимлар томонидан турлича тарзда хусусан, «ҳимоя чоралари», «ҳимоя усуллари», «ҳимоя шакллари», «ҳимоя воситалари», «ҳимоя механизмлари» каби атамалар қўлланилаётганлиги, қонунчилик ва суд амалиётида ўзаро маънодаги фарқлари тугал ифодаламаслиги ўрганилиб, тадқиқотчи томонидан ҳуқуқларни ҳимоя қилишга қаратилган барча чоралар, усуллар ва ҳимоя шакллари бевосита ва билвосита фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш воситаларини ўзида мужассамлаштириши асослаб берилди.

3. Ўзбекистон Республикасининг тадбиркорлик субъектлари фаолиятини тартибга солувчи шу жумладан, давлат органларининг қонунга хилоф ҳаракатлардан ҳимоялашга қаратилган меъёрий ҳужжатларнинг шаклланиши ва ривожланиш даврини шартли равишда учта босқичга (1991-2004 йиллар, 2005-2016 йиллар ҳамда 2017 йилдан кейинги давр) таснифлаш мақсадга мувофиқлиги асослантилди.

4. Тадқиқот натижасида давлат органи «мансабдор шахси», «солиқ органлари мансабдор шахси» тушунчаларига ҳамда тадқиқотнинг асосий ҳуқуқий категорияларига таъриф берилди. Муаллифнинг фикрича, тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари деганда қонун ҳужжатларида белгиланган, уни амалга ошириш имкониятидан фойдаланиш кафолатланган, қонун ҳужжатлари билан ҳимоя қилинадиган ҳуқуқларга эга бўлиши, қонуний манфаатлари деганда қонун ҳужжатлари билан қўриқланадиган, қонунчилик нормалари билан таъқиқланмаган, бошқа шахсларнинг қонуний манфаатларига зид бўлмаган ва ҳуқуқларига путур етказмайдиган, тадбиркорлик фаолиятини ҳалол ва оқилона амалга ошириш билан боғлиқ манфаатлар мажмуи тушунилиши илмий-методологик жиҳатидан тавсифлаб берилди. Мансабдор шахсининг қонунга хилоф ҳаракатлари тушунчасига мансабдор шахсининг қонун ва қонуности ҳужжатларга, шу жумладан, тегишли тартибда тасдиқланган низом ва йўриқномаларга зид равишда ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган оқибатларни вужудга келтирувчи ҳаракатларни амалга ошириши, ҳаракатсизлиги эса мансабдор шахс ўз хизмат ваколати ва мансаб мажбурияти бўйича амалга ошириши лозим бўлган ҳуқуқий оқибат туғдирувчи ҳаракатларини амалга оширмаслигида ифодаланиши асослантилди.

5. Қонун ҳужжатларида «қонунга хилоф», «ноқонуний»,

«ғайриқонуний» тушунчалари тегишли ўринларда турлича қўллашда муайян ноаниқликларга йўл қўйилганлиги таҳлил қилиниб, бундай ҳуқуқий атамаларни қонунчилик техникаси нуқтаи-назаридан қайта кўриб чиқиб, «қонунга хилоф» атамасини хатти-ҳаракатларга нисбатан қўллаш, «қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган» атамасини хатти-ҳаракат натижасида қабул қилинган ҳужжатларга нисбатан қўллаш таклифи асослаб берилди.

6. Фуқаролик қонунчилигидаги кредитор (даъвогар) нинг қарздор (жавобгар)га нисбатан бузилган ҳуқуқини тиклаш учун қўлланилган «зарарни тўлаш» ва «зарарни қоплаш» тушунчалари таҳлил қилиниб, «зарарни тўлаш» ҳуқуқни ҳимоя қилиш усули эмас, балки қарздор (жавобгар)га тегишли мажбурият бўлиб, мажбуриятни бажаришнинг бир кўриниши сифатида мажбуриятнинг ихтиёрий бажарилишига нисбатан қўлланилиши, «зарарни қоплаш» бу кенг маънодаги ҳуқуқий тушунча бўлиб, зарар етказган шахс томонидан мажбуриятнинг нафақат ихтиёрий тарзда балки мажбурий тарзда ундириш чораларини кўрилиши натижасида «зарарни қопланиши» га қаратилган категория эканлиги асослаб берилди.

7. Солиқ органларининг тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқ ва қонуний манфаатларига зид бўлган қонунга мувофиқ бўлмаган ҳужжатларини идоравий норматив-ҳуқуқий ва индивидуал тусдаги ҳужжатларга таснифланиши, ушбу туркумдаги низоларга нисбатан даъво муддатини қўллашдаги турли хил қарашлар мавжудлиги бироқ, фуқаролик-ҳуқуқий оқибат туғдирувчи ҳужжатларига нисбатан умумий даъво муддатини қўллаш зарурлиги, солиқ органи ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топишнинг ҳуқуқий оқибатлари ва унинг бошқа фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя усулларида фойдаланиш имкониятларини яратиши асослантириб берилди.

8. Рақамли реаллик шароитида тадбиркорлик субъектлари ва солиқ органлари ўртасидаги ҳуқуқий муносабатларда очиқлик ва шаффофлигини таъминлаш, мансабдор шахс хатти-ҳаракатларининг олдини олиш мақсадида электрон ҳужжатлар айланишини қўллаш самарадорлигини ошириш, рақамли солиқ маъмурчилигини ҳамда электрон солиқ маслаҳати хизматини кўрсатишни такомиллаштириш, солиқ арбитражларини ташкил этиш ва низоли ҳолатлар бўйича таҳлилий маълумотларни электрон сайтларда бериб бориш амалиётини мунтазам йўлга қўйиш лозимлиги ҳақида хулосага келинди.

9. Давлат органларининг қонунга хилоф хатти-ҳаракатлари оқибатида тадбиркорлик субъектларининг ишбилармонлик обрўсига путур етиши таҳлил қилиниб, тадбиркорликнинг муайян соҳада ўзининг фаоллиги, самарали меҳнати билан юксак профессионалик сифатига кўра харидорларнинг ишончини қозониши натижасида қўлга киритилган эътирофи эканлиги, ушбу «ишбилармонлик обрўси» тушунчасини тадбиркорлик субъектларига нисбатан қўллаш мумкинлиги асослантирилди.

II. Қонун ижодкорлигига оид таклифлар:

10. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси 10-моддасининг биринчи қисмидаги «суд, иқтисодий суд ёки ҳакамлик суди» сўзларини «*умумюрисдикция судлари, маъмурий суд, ҳакамлик ёки арбитраж суди*» сўзлари билан алмаштириш, иккинчи қисмидаги «*маъмурий тартибда*» деган сўзлардан кейин «*ҳамда ҳимоя қилишининг бошқа муқобил шаклларида ҳам*» деган сўзлари билан тўлдириш таклиф этилди.

11. ФК 11-моддасининг биринчи қисмидаги «*йўллар*» сўзини «*усуллар*» деган сўзи билан, ҳимоя усуллари тизимидаги «*давлат органининг ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органининг ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топиш*» деган сўзларидан кейин «*ҳамда улар мансабдор шахси ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш*» деган сўзлари билан тўлдириш таклиф этилди.

12. ФКнинг 12-моддаси биринчи қисмидаги «*қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган*» деган сўзлардан кейин «*оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган, ҳуқуқий оқибат тугдирувчи*» деган сўзлар билан тўлдириш, иккинчи қисмидаги «*ушбу Кодекснинг 11-моддасида*» деган сўзларини «*ушбу Кодекс ва бошқа қонун ҳужжатларида*» деган сўзлар билан ўзгартириш таклиф этилди.

13. ФКни қуйидаги 12¹-модда билан тўлдириш таклиф этилди.

Давлат органлари, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органлари мансабдор шахсларининг ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш

Маъмурий суд томонидан давлат органлари, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органлари мансабдор шахсларининг оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган, ҳужжат шаклида ифодаланмаган бўлса ҳам бироқ манфаатдор шахслар ҳуқуқ ва эркинликлари, қонуний манфаатларини бузилишига олиб келган ёки уларни амалга оширилишига тўсқинлик қилган юридик аҳамиятга эга, қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳаракати (ҳаракатсизлиги) қонунга хилоф деб топилши мумкин.

Суд томонидан мансабдор шахснинг ҳаракати (ҳаракатсизлиги) қонунга хилоф деб топилган тақдирда, бузилган ҳуқуқлар ушбу Кодекс ва бошқа қонун ҳужжатларида назарда тутилган усулларда ҳимоя қилинади.

14. ФКнинг 100-моддаси номидаги, биринчи, учинчи, саккизинчи қисмидаги «*ишчанлик обрўси*» деган сўзларни ҳамда еттинчи, тўққизинчи қисмини чиқариб ташлаш таклиф этилди.

15. ФКни қуйидаги 100¹-модда билан тўлдириш таклиф этилди.

100¹-модда. Ишбилармонлик обрўсини ҳимоя қилиш

Тадбиркорлик субъектлари ўзининг ишбилармонлик обрўсига путур етказувчи ҳар қандай маълумотларни (ахборотларни) тарқатилишидан ҳимояланиш, бузилган ҳуқуқларини тиклаш, етказилган зарарни қоплашни талаб қилишга ҳақлидир. Ишбилармонлик обрўсини ҳимоя қилишга мазкур Кодекс 100-моддасидаги умумий қоидалар тегишлича қўлланади.

Ишбилармонлик обрўсига етказилган зарарни пул кўринишида

шунингдек, тарафларнинг хоҳиши билан бошқа муқобил усулларда ихтиёрий тўланиши ёки суд тартибда қопланиши мумкин.

16. ФКнинг 990-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмидаги «суднинг қарори» деган сўзларидан олдин «ихтиёрий тарзда тўланиши ёки» деган сўзлар билан тўлдириш таклиф этилди.

17. Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 14-моддаси учинчи қисмидаги «Қалбаки (кўзбўямачилик учун тузилган)» сўзларни «Қалбаки ёки кўзбўямачилик учун тузилган» деган сўзлар билан алмаштириш;

саққизинчи қисмини қуйидаги «Ушбу моддада кўрсатилган ҳуқуқни суиистеъмол қилиш, битим қалбакилиги ёки кўзбўямачилик учун тузилганлиги ҳолатларини аниқлаш ва исботлаш мажбурияти солиқ органлари зиммасидадир. Солиқ тўловчилар (битим тарафлари) рози бўлганда (тан олинганда) қалбаки ёки кўзбўямачилик учун тузилган битимларнинг оқибатларини қўллаш солиқ органлари томонидан, бошқа ҳолатларда битимларни ҳақиқий эмаслиги, уларнинг оқибатларини қўллаш билан боғлиқ барча низолар солиқ органларининг даъвоси бўйича суд томонидан амалга оширилади» тарзида ўзгартиш таклиф этилди.

18. СКнинг 230-моддасининг тўртинчи қисмидаги «ёки суд томонидан бекор қилинган» деган сўзларини «бекор қилинган ёки суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилган» деган сўзлари билан алмаштириш таклиф этилди.

19. Ўзбекистон Республикасининг «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги Қонунининг 50-моддаси, биринчи-учинчи қисмларини қуйидаги тахрирда ўзгартиш таклиф этилди.

Тадбиркорлик субъектлари давлат органларининг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжатлари ёки улар мансабдор шахсларининг қонунга хилоф ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан бўйсунув тартибда юқори турувчи органга (мансабдор шахсига) маъмурий тартибда шикоят қилиши мумкин. Маъмурий тартибда берилган шикоят натижасидан норози бўлганда судга мурожаат қилиш ҳуқуқига эга.

Бўйсунув тартибда юқори турувчи органга (мансабдор шахсига) шикоят берилганлиги шикоятни судга бериш ҳуқуқини истисно этмайди.

20. Ўзбекистон Республикасининг «Давлат солиқ хизмати тўғрисида»ги Қонунини 3¹-модда билан тўлдириш таклиф қилинди:

3¹-модда Солиқ органлари фаолиятининг асосий принциплари

Солиқ органлари фаолиятининг асосий принциплари қонунийлик, жисмоний ва юридик шахсларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоясига риоя этиш ва ҳурмат қилиш, холислик ва шаффофлик, қонуний хўжалик фаолиятига аралашмасликдан иборат.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид тавсиялар:

21. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 декабрдаги 24-сонли «Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг

қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида»ги Қарорини 17,18-бандлари қуйидаги иккинчи қисмлар билан тўлдириш тавсия этилди:

Давлат органлари, улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқишда қонун ҳужжатларидаги барча бартараф этиб бўлмайдиган зиддиятлар ва ноаниқликлар фуқаролар ва юридик шахсларнинг фойдасига талқин этилади;

Даъво муддатини қўллаш ҳақидаги ариза билан фақатгина ишда иштирок этувчи тарафлар яъни аризачи, (унинг манфаатида ариза киритган шахслар), жавобгар (давлат органи, мансабдор шахси) ҳамда суд томонидан ишга жалб қилинган ёки алмаштирилган аризачилар ва жавобгарлар ҳам тарафлар сифатида судга мурожаат қилиш мумкин.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

БЕРДИЯРОВ РАХМАТЖОН ТОЖИНОРОВИЧ

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ОТ НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ
НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2021.2.PhD/Yu533.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Рузиназаров Шухрат Нуралиевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Бабакулов Сотиболди Бабаназарович
доктор юридических наук, профессор

Рахмонкулова Нилуфар Ходжи-Акбаровна
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Таможенный институт Государственного
таможенного комитета Республики
Узбекистан**

Защита диссертации состоится 11 август 2021 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 971). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «27» июля 2021 года.

(протокол реестра № 6 от «27» июля 2021 года).

И.Р. Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

С.С. Гулямов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в условиях пандемии коронавируса и глобального экономического кризиса первостепенное значение приобретает роль субъектов предпринимательства в реализации неотложных задач, связанных с сохранением доходов, темпов производства и созданием рабочих мест. В связи с этим Организацией экономического сотрудничества и развития в 2020 году были разработаны специальные рекомендации, чтобы помочь налогоплательщикам в исполнении ими налоговых обязательств посредством налогового администрирования, а также разработаны конкретные меры по устранению препятствий их деятельности¹, и учитывая, что международные показатели защиты прав собственности оцениваются в диапазоне от 0 до 18 баллов и при качестве защиты собственности в 110 странах составляет менее 8 баллов² требует особого внимания повышение ответственности контролирующих органов, в том числе налоговых, применение эффективных механизмов защиты прав собственности и законных интересов субъектов хозяйствования.

В современном мире в преодолении глобального экономического кризиса важна роль субъектов предпринимательства и большое внимание уделяется их стимулированию к производству путем предоставления им налоговых льгот. При этом уделяется внимание вопросам повышения ответственности государственных контролирующих органов, в частности, налоговых органов, обеспечению соблюдения принципов имущественной неприкосновенности и приоритета прав субъектов хозяйствования при обеспечении налогового контроля.

В нашей республике введение моратория на налоговые проверки, в связи с пандемией коронавируса, служит важной практической мерой по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства. В этой связи, как отмечает Президент Ш.Мирзиёев, для устойчивого функционирования экономики в условиях пандемии необходимо поддерживать предпринимателей, обеспечивать их права, особенно неприкосновенность частной собственности, должна стать главной задачей государственных органов всех уровней³. Но, контролирующие органы, в частности, должностные лица налоговых органов, все еще препятствуют предпринимательской деятельности⁴, а попытки составить список «подозрительных налогоплательщиков» вызывают серьезные протесты, что подтверждает объективную необходимость исследования системы гражданско-правовой защиты на основе научно-теоретических и практических подходов, а также совершенствования законодательства в соответствии с учетом тенденциями цифрового правового регулирования.

¹ <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/tax-administration-responses>

² <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>

³ Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису. 29.12.2020 г. / <https://president.uz/ru/lists/view/4057>

⁴ <https://www anticorruption.uz/uzc/item/2020/12/16/tadbirkorlik-faoliyatiga-tosiq-bolayotgan-korrupsion-holatlar-bojicha-sorovnomma-otkazildi>

Однако защита субъектов предпринимательства и предотвращение незаконного вмешательства в их деятельность¹, создание эффективных гражданско-правовых механизмов защиты прав и законных интересов предпринимателей² были определены в качестве приоритетных направлений проводимых реформ.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1996), Кодексе Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (2018), Налоговом кодексе (2019), в Законах «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (2012), «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятие преград для их ускоренного развития» (2015), в Указах Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства» (2018), «Об очередных мерах по поддержке населения и субъектов предпринимательства в период коронавирусной пандемии» (2020), Постановлении Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по совершенствованию системы поддержки предпринимательства, дальнейшему улучшению делового климата» (2021) и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена по приоритетному направлению развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Вопросы гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов не изучались как объект независимого исследования.

Общие вопросы правовой защиты субъектов предпринимательства изучали ученые-цивилисты нашей страны, как Х.Рахмонкулов, И.Зокиров, О.Окюлов, Ш.Рузиназаров, К.Синдаров, И.Насриев, Т.Умаров, Х.Азизов, Э.Эгамбердиев, С.Бабакулов, М.Баратов, Н.Имомов, В.Эргашев, А.Мухаммадиев, М.Саттарова, К.Мехмонов, участие в налоговом администрировании исследовали Э.Хожиев, И.Эргашев, И.Турабоев, Б.Норматов, Д.Артиков, Б.Исроилов, З.Курбанов, а также некоторые вопросы в правоприменительной практике исследовали Б.Сайфуллаев, М.Эшимбетов,

¹ Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» №УП-4947 // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

² Распоряжение Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» №Р-5464 // Национальная база данных законодательства, 06.04.2019 г., № 08/19/5464/2891.

С.Солиев, И.Хакимова, Ш.Назаров. Кроме того, вопросы участия в странах СНГ налоговых органов в гражданско-правовых отношениях и ответственность исследовали такие ученые, как Ш.М.Алимбеков, Г.Н.Гиззатуллина, В.Г.Гуща, М.А.Двигун, М.Г.Жмырко, Р.Ш.Менглиев, И.А.Федоров, Е.А.Корнева, О.А.Иванова, И.В.Усачев, Ю.С.Рипинский, В.П.Скарюкин, Т.Т.Шиктыбаев, Н.Н.Шиналиев, М.Ю.Челышев, а также учеными исследователями из зарубежных стран – J.Adamson, C.Brettschneider, I.Lee, A.Richard, R.Surma, L.Steven¹.

Результаты исследования показывают, что в работах упомянутых зарубежных ученых, в основном изучались отдельные аспекты правоотношений налоговых органов по деликтной ответственности, но в нашей стране участие налоговых органов в гражданско-правовых отношениях, в частности, гражданско-правовая защита бизнеса от неправомерных действий налоговых органов не изучена как отдельная монография по комплексному правовому регулированию вопросов, связанных с принятием незаконного документа, ущербом в результате неправомерных действий, нанесением ущерба репутации бизнеса. Поэтому есть объективная необходимость в отдельном комплексном исследовании по этой теме, которая очень актуальна.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации была выполнена в рамках фундаментального гранта Ташкентского государственного юридического университета БФ-1-012 «Совершенствование теоретической и методологической базы для создания правового механизма повышения привлекательности инвестиционного климата и снижения рисков» (2019-2021 гг.).

Целью исследования является комплексное изучение проблем гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов в цифровой реальности, разработка доктринальных норм в этой сфере, научно-теоретических, практических предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, разработка рекомендаций.

Задачи исследования:

определение понятия, специфики и сущности гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов;

изучение развития института правовой защиты субъектов предпринимательства и законодательства в данной сфере;

изучение особенностей принципов и методов гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов;

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

описание гражданско-правового характера признания действий должностных лиц незаконными, признание недействительными документов налоговых органов, не соответствующих законодательству;

определение проблем по защите деловой репутации субъектов предпринимательства в условиях цифровой реальности и возмещения убытков, причиненных налоговыми органами;

разработка научно-практических предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и повышение эффективности гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов на основе изучения законодательства Республики Узбекистан и передового опыта зарубежных стран.

Объектом исследования являются теоретические и практические вопросы гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов.

Предметом исследования является анализ нормативно-правовых документов, научно-теоретических доктринальных взглядов и практических проблем, систематическое изучение вопросов и проблем, связанных со сравнительным изучением законодательства и передового опыта зарубежных стран.

Методы исследования. В ходе исследования использовались такие методы, как исторический, сравнительно-правовой, логический, комплексное изучение научных источников, социологический опрос, индукция и дедукция, анализ статистических данных правоприменительной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость изучения сущности таких понятий, как административные органы, должностные лица, решения, заинтересованные лица в спорах по поводу решений и действий государственных органов, а также учесть специфику обращения в суд;

обоснована необходимость уведомления налоговыми органами Бизнес-омбудсмена в электронной форме при проведении выездных налоговых проверок и налогового аудита субъектов предпринимательства;

обоснован правовой механизм поддержки субъектов предпринимательства путем прекращения штрафов за задолженность по внешнеторговым операциям предпринимателей;

обоснована необходимость предоставления Бизнес-омбудсмену права на обращение в Конституционный суд Республики Узбекистан в интересах субъектов предпринимательства;

обоснована необходимость предоставления Бизнес-омбудсмену права на обжалование в апелляционном порядке, не вступивших в законную силу решений судов в интересах субъектов предпринимательства.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

учитывая, что гражданские права могут быть защищены административно в случаях, предусмотренных гражданским законодательством, обосновывается, что каждое лицо может обеспечить

восстановление нарушенных прав и защитить их через суд, административные процедуры и другие альтернативные правовые средства;

разработаны предложения по досудебному урегулированию налоговых споров, в частности, все обращения субъектов хозяйствования в сфере налогообложения, а также предложения по введению данной процедуры с указанием ее практического значения и преимуществ для каждой из сторон;

обоснованы вопросы законодательства и судебной практики о необходимости осуществления в судебном порядке переданных (отданных) в компетенцию налоговых органов полномочий при взыскании налоговой задолженности юридических лиц обращать взыскание на имущество и применения финансовых санкций;

разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленные на обеспечение приоритета защиты прав и законных интересов предпринимателей», направленный на создание эффективных гражданско-правовых механизмов защиты предпринимателей;

разработан проект Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан» в целях совершенствования правоприменительной практики по обжалованию решений, действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, правоприменительной практики, социологических опросах, оформленных в виде анкеты, обобщения и фиксирования результатов статистического анализа. Выводы, предложения и рекомендации были апробированы, а их результаты опубликованы в авторитетных отечественных и зарубежных изданиях. Наиболее важные полученные результаты были утверждены компетентными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что полученные на основе научно-теоретического анализа результаты могут быть использованы при проведении научных исследований в данной сфере, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм законодательства, преподавании в высших юридических учебных заведениях таких предметов как гражданское право, предпринимательское (бизнес) право, экономическое процессуальное право, административное процессуальное право, налоговое право.

Практическая значимость результатов исследования выражается в том, что суд может их использовать при разработке ряда правил и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики признания недействительными документов органов государственной власти, неправомερных действий должностных лиц, результаты могут быть широко

использованы при подготовке, изменении и дополнении норм материального и процессуального законодательства, а также для повышения эффективности правоприменительной практики.

Внедрение результатов исследования. На основании полученных научных результатов по гражданско-правовой защите субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов были разработаны и внедрены нижеследующие предложения:

предложение о необходимости изучения сущности таких понятий, как административные органы, должностные лица, решения, заинтересованные лица в спорах по поводу решений и действий государственных органов, а также учесть специфику обращения в суд нашло свое отражение в пунктах 3-6 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по рассмотрению дел об обжаловании решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц» от 24 декабря 2019 года и пунктах 2, 13 Постановления Пленума «О судебной защите прав и законных интересов физических и юридических лиц» от 3 июля 2020 года (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 5 ноября 2020 года №08/УМ-532-20). Внедрение данного предложения позволило дать правовые определения понятиям должностного лица, решения, бездействия, заинтересованных сторон административного органа, а также показать специфику обращения в суд по указанной категории споров;

предложение о необходимости уведомления налоговыми органами Бизнес-омбудсмена в электронной форме при проведении выездных налоговых проверок и налогового аудита субъектов предпринимательства нашло свое отражение в пункте 9 Положения об организации и проведении налоговых проверок, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об управлении налоговыми рисками, выявления налогоплательщиков (налоговых агентов), имеющих налоговые риски, а также об организации и проведении налоговых проверок» от 7 января 2021 года № 1 (Акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 4 мая 2021 года № 12/21-22). Внедрение этих предложений послужило для налаживания деятельности Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства (Бизнес-омбудсмена) по уведомлению о выездных налоговых проверках налогового аудита через единую систему электронной регистрации и дальнейшему укреплению правовой защиты предпринимателей при налоговых проверках;

предложение о правовом механизме поддержки субъектов предпринимательства путем прекращения штрафов за задолженность по внешнеторговым операциям предпринимателей нашло свое отражение в пункте 10 Постановления Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по совершенствованию системы поддержки предпринимательства, дальнейшему улучшению делового климата» от 21 апреля 2021 года №ПП-5087 (Акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 4 мая 2021 года № 12/21-22). Реализация этого предложения послужила созданию правовых механизмов

для уменьшения размера штрафов за задолженность предпринимателей по внешнеторговым операциям и прекращения применения финансовых штрафов, что и является оказанием им финансовой поддержки;

предложение о необходимости предоставления Бизнес-омбудсмену права на обращение в Конституционный суд Республики Узбекистан в интересах субъектов предпринимательства было использовано при разработке статьи 27 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в новой редакции (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 7 мая 2021 года № 06/1-05/2499). Внедрение данного предложения послужило определению защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства путем обращения в Конституционный суд Республики Узбекистан через Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан (Бизнес-омбудсмен);

предложение о необходимости предоставления Бизнес-омбудсмену права на обжалование в апелляционном порядке не вступивших в законную силу решений судов в интересах субъектов предпринимательства нашло свое отражение в пункте 20 статьи 1 Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве, в связи с совершенствованием института пересмотра судебных решений», в пункте 20 статьи 1 Закона «О внесении изменений и дополнений в гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института пересмотра судебных решений», в пункте 16 статьи 1 Закона «О внесении изменений и дополнений в экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института пересмотра судебных решений» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 7 мая 2021 года №06/1-05/2499). Внедрение данного предложения повысит эффективность правовой защиты субъектов предпринимательства в судах, позволив Бизнес-омбудсмену обжаловать решения судов по административным, экономическим и гражданским делам, которые не вступили в законную силу.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 12 научных мероприятиях, в том числе на 5 международных и 7 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 30 научных работ, в том числе 13 научных статей опубликованы в изданиях журналов, рекомендованных ВАК для опубликования основных положений диссертации (11 – в республиканских, 2 – в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 158 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В части **введения** диссертации обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Общая характеристика гражданской защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов»** анализируются история развития института правовой защиты от неправомерных действий государственных органов, принципы гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов, этапы развития законодательства о защите субъектов предпринимательства, методы и средства гражданско-правовой защиты и их правовое регулирование.

В исследовательской работе проанализированы взгляды ряда ученых и исследователей нашей страны (Х.Рахмонкулов, О.Окюлов, Ш.Рузиназаров, М.Баратов, К.Синдаров, А.Мухаммадиев, Х.Азизов, Ф.Отаханов, В.Топилдиев, Т.Умаров, Д.Караходжаева) и зарубежных стран (Ш.М.Алимбеков, А.В.Вайпан, В.Г.Гуща, Ю.С.Бережной, А.Г.Демиева, Е.В.Рябова, Н.Н.Шиналиев, М.Ю.Челышев, А.П.Сергеев, Д.А.Петров, А.В.Лаптев), а также освещены особенности обеспечения защиты субъектов предпринимательства и применения гражданско-правовых мер к действиям государственных налоговых органов.

Правовая защита субъектов предпринимательства представляет собой сложный правовой институт. Отмечается, что в исторический период нашей национальной государственности происходил ряд нарушений, таких как незаконное вмешательство, ущерб, воспрепятствование предпринимательской деятельности со стороны органов государственной власти, несмотря на отсутствие четких правовых механизмов правовой защиты субъектов предпринимательства от противоправных действий государственных органов, в этот период, как правило, в определенной степени регулируются казийскими судами и государственной администрацией на основе законов шариаата.

Анализируя, что усовершенствование налогового законодательства в спорах, возникающих из общественных отношений, расширили сферу применения гражданского права, налоговые органы имеют де-факто полномочия признавать сделки недействительными (статья 14 НК), возмещать проценты по излишне уплаченным или взысканным налогам (статьи 104-105), обеспечение налоговых обязательств, банковская гарантия,

введение институтов имущественного залога (статья 106), взыскание налоговой задолженности за счет имущества (статья 123), применение финансовых санкций к субъектам предпринимательства (статья 218), растущая потребность в применении института гражданского права в таких отношениях, как передача полномочий от судов налоговым органам, введение процедуры взаимного согласования налоговой задолженности (статья 175) и важность принципов гражданского права. Универсальные принципы гражданского права, такие как равенство участников, неприкосновенность собственности, свобода договора, невмешательство в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав, восстановление нарушенных прав, судебная защита нарушенных прав, могут применяться в административно-правовой сфере, а также показана научно-теоретическая и практическая значимость совершенствования принципов.

Проанализированы этапы разработки нормативных документов, регулирующих правовую базу субъектов предпринимательства в Республике Узбекистан (включая защиту государственных органов от противоправных действий), разделены на три этапа (1991-2004 гг., 2005-2016 гг. и после 2017 г.) и раскрывают содержание предлагаемых законов и нормативных актов, принятых в эти периоды, их важность для защиты субъектов предпринимательства от действий государственных органов.

В исследовании анализируется сущность методов гражданско-правовой защиты и особенности их применения к неправомерным действиям налоговых органов, изучаются научно-теоретические взгляды на «меры защиты», «методы защиты», «формы защиты», «средства защиты», «механизм защиты» и обосновывается, что все меры, методы и формы защиты, направленные на защиту прав включают прямые и косвенные средства гражданско-правовой защиты.

Диссертант отмечает, что настало время для принятия Предпринимательского кодекса Республики Узбекистан на основе зарубежного опыта использования новых методов правовой защиты в спорах, связанных с общественностью, в частности, о незаконности действий и предлагается законодательно закрепить такие методы, как применение последствий недействительности сделки, признанной недействительной, возврат необоснованного обогащения и требование отказа.

На основе анализа опыта зарубежных стран (Китай, Япония, Украина, Россия) по досудебному урегулированию налоговых споров, обосновано, что внедрение в наше законодательство механизма обращения в суд в случае недовольства решениями налоговых органов, действиями или бездействием их должностных лиц, результатами административных жалоб создаст преимущества не только для налогового органа, но и для субъектов предпринимательства, в частности, позволит рассматривать жалобы в кратчайшие сроки, своевременно исправлять установленные ошибки, в короткие сроки восстанавливать нарушенные права, сэкономить деньги и предотвратить излишние расходы, а также укрепить принцип взаимного доверия и сотрудничества.

Во второй главе диссертации **«Цивилистическое содержание признания недействительными документов налоговых органов и неправомерности действий (бездействия) должностного лица»** проанализированы концепции признания недействительными документов налоговых органов и признания действий (бездействия) должностных лиц незаконными и их гражданско-правовая природа, место и значение в системе правовой защиты, научно-теоретические взгляды о материально-правовых и процессуальных основах, особенности правоприменительной практики.

Исследователь анализирует научные взгляды отечественных (М.Абдусаломов, Э.Эгамбердиев, В.Эргашев, М.Сатторова, Н.Эгамбердиева, К.Мехмонов, Д.Хабибуллаев, Ф.Ибратова, И.Салимова, Х.Вохидов, Ж.Неъматов, Д.Артиков, Б.Норматов) и зарубежных (М.Г.Жмырко, Г.К.Матвеев, А.Г.Певзнер, О.С.Иоффе, Е.А.Суханов, В.А.Сивицкий, А.Г.Карапетов, М.С.Кораблева М.А.Двугин, В.В.Шерин, Р.Ш.Менглиев) ученых и исследователей и на основе их мнений разработал авторские предложения и рекомендации по научным и теоретическим гипотезам, законодательству и правоприменительной практике по гражданско-правовой защите предпринимательства от противоправных действий налоговых органов.

Диссертант отмечает, что признание недействительным несоответствующего нормативно-правовым актам документа государственного органа является относительно новым методом защиты в национальном законодательстве, с принятием 20 августа 2015 года Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятие преград для их ускоренного развития» №ЗРУ-391 в процессуальное законодательство внедряется «признание действий (бездействия) должностных лиц незаконными» как способ защиты, в правоприменительной практике действия (бездействие) должностных лиц государственных органов признаются судами незаконными, но их материально-правовая основа в законодательстве не отражена. Таким образом, анализируя правовую природу метода защиты, признания недействительным документа налогового органа и признания действия (бездействия) должностных лиц незаконными, несмотря на публично-правовой характер взаимоотношений, при разрешении спора необходимо руководствоваться не административным правом, а гражданским, основанным на равноправии сторон, и принимая во внимание роль и значение закона в системе правовой защиты, предлагается изменить норму статьи 11 Гражданского кодекса и изложить нижеследующим способом «признание решений государственных органов недействительным и признание действий (бездействий) его должностного лица незаконными», а положения статей 157, 161, 230 НК должны предусматривать признание решений налогового органа недействительным.

В диссертационной работе анализируется вопрос о том, что «должностное лицо» налоговых органов в Налоговом кодексе именуется по

разному – «ответственное должностное лицо» (статья 77), «уполномоченное должностное лицо» (статьи 114, 156, 166), «должностное лицо, осуществляющее налоговый контроль» (статья 150), «сотрудник налогового контроля» (статья 156), «должностное лицо налогового контроля» (статья 173), а также предлагается уточнить их содержание, разрабатывается авторское определение по обозначению данных лиц как «должностные лица» налогового органа.

Также обосновываются особенности этих мер защиты применительно к налоговым органам, в частности, тот факт, что одной из сторон в споре всегда является государственный налоговый орган (специальный субъект); документ (действие) налогового органа вызывает нарушение прав и законных интересов предпринимателя, ограничение льгот и возможностей, воспрепятствование его деятельности; что может быть предметом спора только документ (действие) налогового органа, повлекший правовые последствия; что законность документа (действия), послужившего причиной спора в рамках административных полномочий, подлежит оценке в судебном порядке.

В третьей главе диссертации **«Гражданско-правовая ответственность за неправомерные действия налоговых органов и принятие документа, не соответствующего законодательству»** анализируются основы, условия и особенности гражданско-правовой ответственности налоговых органов, особенности возмещения имущественного ущерба, причиненного субъектам предпринимательства налоговыми органами в условиях цифровой реальности и защиты деловой репутации, проблемы возмещения причиненного вреда, разрабатываются соответствующие выводы и рекомендации.

Исследователь по некоторым особенностям гражданско-правовой ответственности государственных органов приводит свою концептуальную позицию и научные взгляды на основании изучения мнений и комментариев отечественных (О.Окюлов, И.Насриев, Н.Имомов, Ф.Шодмонов, Ш.Исмоилов, Н.Раимова, Р.Хонназаров, Б.Хамрокулов, И.Якубова) и зарубежных (С.Н.Братусь, И.А.Федорова, И.И.Маскаева, М.К.Махиборода, О.В.Иванова, А.П.Кун, А.Р.Гусалова, А.Е.Корнева, И.В.Усачев, И.В.Кокурина, Т.Т.Шиктыбаев, И.С.Шабунина) ученых, практиков и исследователей.

В диссертации обосновываются понятие гражданско-правовой ответственности при защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства, особенности его применения в отношении органов государственной власти, неправомерные действия налоговых органов, в том числе принятие не соответствующего закону документа, причинение имущественного ущерба, а также вопросы применения гражданско-правовой ответственности за нарушение прав, связанных с деловой репутацией, торговлей, налоговой тайной.

Обосновывается, что за получение процентов при использовании денежных средств других лиц имеется третья самостоятельная форма гражданско-правовой ответственности на ряду с универсальными способами

гражданско-правовой ответственности, то есть за исключением возмещения убытков и выплаты неустойки (штраф, пеня), как особой меры гражданско-правовой ответственности, которая по своему характеру не относится ни к убыткам, ни к штрафам.

Неимущественные права субъекта предпринимательства, в том числе деловая репутация, гражданским законодательством не определены и обычно отмечается, что общие правила защиты осуществляются, наряду с честью и достоинством гражданина, и сделан вывод, что небольшое количество исков о компенсации ущерба деловой репутации со стороны государственных органов требует не только совершенствования законодательства, но и повысить эффективность правоприменительной практики.

Обосновывается, что деловой репутации субъектов предпринимательства может быть нанесен материальный ущерб со стороны налоговых органов, должностных лиц, часто в результате раскрытия коммерческой тайны и распространения неверной (неподтвержденной) информации о субъекте предпринимательства. Также дано авторское определение понятию «деловая репутация», согласно которому данное понятие может применяться к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, выражается в признании их результатов деятельности в определенной сфере предпринимательства, завоевании доверия клиентов благодаря высокому профессионализму и эффективной работе, а также обосновывается предложение о внесении соответствующих изменений в нормы закона в данной сфере.

В исследовании изучается возмещение убытков как метод защиты и анализируются различия между понятиями «выплата» и «возмещение», дан анализ о том, что возмещение убытков относится к правоотношению «взыскание», понятие «выплата» по конкретному обязательству в правоотношении не всегда может быть синонимом понятия «возмещение», что «возмещение» – это широкое правовое понятие, и обосновывается предложение выразить положения статей 11 и 15 Гражданского кодекса как «возмещение убытков» для обеспечения «возмещения убытков», причиненного виновной стороной не только в результате добровольного исполнения обязательства, но и в качестве принудительных мер взыскания.

В контексте цифровой реальности анализируются вопросы повышения эффективности гражданско-правовой ответственности в правоприменительной практике за неправомерные действия налоговых органов и должностных лиц в отношении субъектов предпринимательства и принятие документов, не соответствующих законодательству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования на тему «Гражданско-правовая защита субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов» были сделаны следующие выводы по совершенствованию научно-теоретической, законотворческой и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1. На основе научного анализа взаимосвязь норм налогового и гражданского права, используемых при регулировании отношений, связанных с методами гражданско-правовой защиты субъектов предпринимательства от неправомерных действий налоговых органов, теоретически и концептуально обоснованы доктринальные основы расширения сферы применения диспозитивных норм гражданского права и реализации принципов приоритета прав субъектов предпринимательства в правоприменительной практике, особенно в условиях пандемии.

2. Понятия, описывающие защиту прав предпринимательства, по-разному изучались в юридической литературе, в частности, используются такие термины, как «меры защиты», «методы защиты», «формы защиты», «средства защиты», «механизмы защиты», исследователь изучив вопросы отсутствия различия значений в законодательстве и судебной практике, обосновывает, что все меры, методы и формы защиты включают в себя непосредственные и опосредованные средства гражданско-правовой защиты.

3. Период формирования и развития нормативных актов, регулирующих деятельность субъектов предпринимательства Республики Узбекистан, в том числе государственных органов, целесообразно условно разделить от противоправных действий на три этапа (1991-2004 гг., 2005-2016 гг. и период после 2017 г.).

4. В результате исследования были определены понятия «должностное лицо» государственного органа, «должностное лицо налоговых органов» и основные правовые категории исследования. Автором с позиции научной методологии описываются понятия, где под *правами субъектов предпринимательства* понимаются наличие прав, предусмотренных законодательством, осуществление которых гарантируется законом, и охраняются нормативными актами, а под *законными интересами* понимаются совокупность интересов, связанных со справедливым и разумным ведением предпринимательской деятельности, охраняемых и не запрещенных законом, не противоречащих законным интересам других лиц и не ущемляющих их права. Также под понятием *противоправных действий должностного лица* понимается совершение должностным лицом действий, имеющих правовые последствия в нарушение закона и подзаконных актов, включая надлежащим образом утвержденные положения и инструкции, а *бездействие* проявляется в неисполнении должностным лицом действий, имеющих правовые последствия, которые должны выполняться в соответствии с его служебными полномочиями и служебными обязанностями.

5. Проанализировав, что законодательство допускает определенные неточности в различных употреблениях терминов «противоправный», «незаконный», «противозаконный» в соответствующих местах, пересмотрев такие юридические термины с позиции юридической техники, было обосновано предложение об использовании термина «противоправный» в отношении действий, а использование термина «незаконный» в отношении документов, принятых в результате действия.

6. Проанализированы понятия «выплата убытков» и «возмещение убытков», используемых в гражданском праве для восстановления нарушенных прав кредитора (истца) в отношении должника (ответчика), при этом действия по «выплате убытков» – это не способ материальной защиты прав истца (кредитора), а обязательство должника (ответчика), рассматриваемое как форма исполнения обязательств и может быть исполнено в добровольном порядке, «возмещение убытков» рассматривается как широкая правовая категория, так как предусматривается не только добровольное, но и принудительное исполнение обязательств стороной причинившей ущерб и самое главное рассматривается как категория обеспечения «возмещения убытков».

7. Отнесение несоответствующих документов налоговых органов, противоречащих правам и законным интересам субъектов предпринимательства, на ведомственные нормативно-правовые и индивидуальные документы, вызывает различные взгляды на применение срока давности в данной категории споров, что обосновывается как необходимость применения общего срока исковой давности к документам с гражданско-правовыми последствиями и создание возможности использования правовых последствий признания недействительными документов налогового органа и других гражданско-правовых способов защиты.

8. Сделан вывод о необходимости налаживания регулярной практики по обеспечению открытости и прозрачности правоотношений между субъектами предпринимательства и налоговыми органами в условиях цифровой реальности, повышению эффективности электронного документооборота для предотвращения незаконных действий должностных лиц, совершенствованию цифрового налогового администрирования и электронных налоговых консультационных услуг, организации налоговых арбитражей и предоставлению аналитической информации о конфликтных ситуациях на электронных сайтах.

9. Проанализировав ущерб деловой репутации субъектов предпринимательства в результате противоправных действий государственных органов, было обосновано, что к субъектам предпринимательства применимо понятие «деловая репутация», под которой понимается признание предпринимательства в результате завоевания доверия клиентов своей деятельностью в определенной сфере, высокого профессионализма при продуктивной работе.

II. Предложения в сфере законотворчества:

10. Предлагается в части первой статьи 10 Гражданского кодекса Республики Узбекистан слова «суд, экономический суд или третейский суд» заменить словами «суды общей юрисдикции, административный суд, третейский или арбитражный суд», а в части второй после слов «в административном порядке» дополнить словами «и в иных альтернативных формах защиты».

11. В части первой статьи 11 ГК необходимо слово «пути» заменить словом «способы», в системе способов защиты слова «признания

недействительным акта государственного органа или органа самоуправления граждан» заменить словами «признания незаконными действий (бездействия) должностного лица».

12. Предлагается в части первой статьи 12 ГК после слов «не соответствующий законодательству» добавить слова «возникший из общественных отношений, повлекший правовые последствия», а во второй части слова «статьей 11 настоящего Кодекса» заменить на «в настоящем Кодексе и в других актах законодательства».

13. Предлагается дополнить ГК статьей 12¹ и изложить в следующей редакции:

Признание акта государственного органа недействительным и признание действий (бездействий) должностного лица незаконным

Акты по регулированию общественных отношений, принимаемые государственными органами, уполномоченными и местными структурами (должностными лицами), порождающие правовые последствия, противоречащие законодательству и нарушающие гражданские права, свободы и охраняемые законом интересы граждан или юридических лиц, могут быть признаны административным судом недействительными, а действия (бездействия) должностных лиц – незаконными.

В случае признания судом акта недействительным, а действия (бездействия) должностного лица незаконными, нарушенное право подлежит защите способами, предусмотренными настоящим Кодексом и другими актами законодательства.

14. Предлагается в статье 100 ГК в названии статьи, в частях первой, третьей, восьмой слова «деловая репутация» и части седьмую и девятую исключить.

15. Предлагается дополнить ГК статьей 100¹:

Статья 100¹. Защита деловой репутации

Субъекты предпринимательства вправе требовать защиты от распространения любой информации (новости), наносящей ущерб их деловой репутации, восстановления нарушенных прав, возмещения убытков. Общие положения статьи 100 настоящего Кодекса соответственно применяются к защите деловой репутации.

Ущерб деловой репутации может быть возмещен денежными средствами, а также другими альтернативными способами по усмотрению сторон или в судебном порядке.

16. В статье 990 ГК до слов «решения суда» предлагается дополнить словами «на добровольном основании либо».

17. Предлагается в части третьей статьи 14 Налогового кодекса Республики Узбекистан слова «мнимые (притворные)» заменить словами «мнимые или притворные»:

часть восьмую изложить в следующей редакции: «Установление случаев злоупотребления правом, мнимости или притворности сделки и доказывание осуществляется налоговыми органами. При согласии (признании) налогоплательщиков (стороны сделки) применение последствий мнимой или притворной сделок осуществляется налоговыми органами, а в остальных

случаях все споры, связанные с недействительностью операций и применением их последствий разрешаются судом».

18. В части второй статьи 230 НК слова «или отменено судом» предлагается заменить словами «отменено или признано судом недействительным».

19. Части первую - третью статьи 50 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» предлагается изложить в следующей редакции:

Предприниматели могут по своему усмотрению подать административную жалобу в вышестоящий орган (должностное лицо) в порядке подчиненности на действия государственных органов, не соответствующие законодательству, или незаконные действия (бездействие) их должностных лиц. При несогласии с результатами административной жалобы, допускается право на обращение в суд.

Обращение с жалобой в вышестоящий орган (должностное лицо) в порядке подчиненности не исключает права на обращение в суд.

20. Предлагается дополнить Закон Республики Узбекистан «О государственной налоговой службе» статьей 3¹:

Статья 3¹. Основные принципы деятельности налоговых органов

Основными принципами деятельности налоговых органов являются верховенство закона, соблюдение и уважение защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, беспристрастность и прозрачность, невмешательство в законную предпринимательскую деятельность.

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики:

21. Предлагается дополнить пункты 17, 18 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 декабря 2019 г. № 24 «О судебной практике по рассмотрению дел об обжаловании решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц» частью второй следующего содержания:

все непримиримые противоречия и неясности в законодательстве толкуются в пользу граждан и юридических лиц при рассмотрении дел об обжаловании решений, действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц;

заявление о применении срока исковой давности могут подать только стороны по делу, то есть заявитель (лица, подавшие заявление в его интересах), ответчик (государственный орган, должностное лицо), а также заявители и ответчики, привлеченные или замененные судом.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

BERDIYAROV RAKHMATZHON TOZHINOROVICH

**CIVIL PROTECTION OF BUSINESS ENTITIES FROM ILLEGAL
ACTIONS OF TAX AUTHORITIES**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2021.2.PhD/Yu533.

The dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Supervisor:

Ruzinazarov Shukhrat Nuralievich
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Babakulov Sotiboldi Babanazarovich
Doctor of Science in Law, Professor

Rakhmonkulova Nilufar Xodji-Akbarovna
Doctor of Science in Law,
Associate Professor

The leading organization:

**Customs Institute of the State Customs
Committee of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on August 11, 2021 at 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 971), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on 27 July, 2021.

(Registry protocol № 6 of 27 July, 2021).

I.R. Rustambekov

Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev

Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Candidate
of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov

Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to study comprehensively the problems of civil legal protection of business entities from illegal actions of tax authorities in digital reality, develop doctrinal rules in this area, scientific and theoretical, practical proposals for improving legislation and law enforcement practice, and develop recommendations.

The object of the research is theoretical and practical issues of civil legal protection of business entities from illegal actions of tax authorities.

The scientific novelty of the research includes the followings:

substantiated the need to study the essence of such concepts as administrative bodies, officials, decisions, interested parties in disputes over decisions and actions of state bodies and also take into account the specifics of going to court;

substantiated the need for tax authorities to notify the business ombudsman in electronic form when conducting field tax inspections and tax audits of business entities;

substantiated the legal mechanism for supporting business entities by terminating fines for debts on foreign trade transactions of entrepreneurs;

substantiated the need to provide the business ombudsman with the right to appeal to the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan in the interests of business entities;

substantiated the need to provide the business ombudsman with the right to appeal on appeal court decisions that have not entered into legal force in the interests of business entities.

Implementation of research results. The following proposals were developed and implemented based on the obtained scientific results on civil protection of business entities from illegal actions of tax authorities:

the proposal on the need to study the essence of such concepts as administrative bodies, officials, decisions, interested parties in disputes over decisions and actions of state bodies, as well as to take into account the specifics of going to court was reflected in paragraphs 3-6 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan “On judicial practice on the consideration of cases on appealing decisions, actions (inaction) of administrative bodies and their officials” dated December 24, 2019 and paragraphs 2, 13 of the Plenum Resolution “On judicial protection of the rights and legal interests of individuals and legal entities” dated July 3, 2020 year (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 5, 2020 No. 08 / UM-532-20). The introduction of this proposal made it possible to give legal definitions to the concepts of an official, decision, inaction, interested parties of an administrative body, as well as to show the specifics of going to court in this category of disputes;

the proposal on the need for tax authorities to notify the business ombudsman in electronic form during field tax inspection and tax audits of business entities was reflected in paragraph 9 of the Regulation on the organization and conduct of tax

audits, approved by the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan “On tax risk management, identification of taxpayers (tax agents) with tax risks, as well as on the organization and conduct of tax audits” dated January 7, 2021 No. 1 (Act of the office of legal support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated May 4, 2021 No. 12 / 21-22). The implementation of these proposals served to establish the activities of the Commissioner for the Protection of the Rights and Legitimate Interests of Entrepreneurship Entities (Business Ombudsman) on notification of field tax audits of tax audits through a unified electronic registration system and further strengthening the legal protection of entrepreneurs during tax audits;

the proposal on a legal mechanism for supporting business entities by terminating fines for arrears on foreign trade transactions of entrepreneurs was reflected in paragraph 10 of the Resolution of the President of the Republic of Uzbekistan “On additional measures to improve the business support system, further improve the business climate” dated April 21, 2021 No. PP-5087 (Act of the office of legal support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated May 4, 2021 No. 12 / 21-22). The implementation of this proposal served to create legal mechanisms to reduce the amount of fines for the debts of entrepreneurs in foreign trade operations and to stop the application of financial fines, which is the provision of financial support to them;

the proposal on a legal mechanism for supporting business entities by terminating fines for arrears on foreign trade transactions of entrepreneurs was reflected in paragraph 10 of the Resolution of the President of the Republic of Uzbekistan “On additional measures to improve the business support system, further improve the business climate” dated April 21, 2021 No. PP-5087 (Act of the office of legal support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated May 4, 2021 No. 12 / 21-22). The implementation of this proposal served to create legal mechanisms to reduce the amount of fines for the debts of entrepreneurs in foreign trade operations and to stop the application of financial fines, which is the provision of financial support to them;

the proposal on the need to provide the business ombudsman with the right to appeal to the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan in the interests of business entities was used in the development of Article 27 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan” in the new edition (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis on combating corruption and judicial - legal issues dated May 7, 2021 No. 06 / 1-05 / 2499). The introduction of this proposal served to determine the protection of the rights and legitimate interests of business entities by applying to the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan through the Commissioner for the protection of the rights and legal interests of business entities under the President of the Republic of Uzbekistan (business ombudsman);

the proposal on the need to provide the business ombudsman with the right to appeal on appeal court decisions that have not entered into legal force in the

interests of business entities was reflected in paragraph 20 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to the Code of the Republic of Uzbekistan on Administrative Procedure in Connection with the improvement of the institute for the review of judicial decisions” in paragraph 20 of Article 1 of the Law “On Amendments and Additions to the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution of review of judicial decisions”, in paragraph 16 of Article 1 of the Law “On Amendments and Additions to the Economic the procedural code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution of revising judicial decisions” (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis on combating corruption and judicial and legal issues dated May 7, 2021 No. 06 / 1-05 / 2499). The implementation of this proposal will increase the efficiency of legal protection of business entities in courts, allowing the business ombudsman to appeal against decisions of courts in administrative, economic and civil cases that have not entered into legal force.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, including 10 paragraphs, a conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation is 158 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларини давлат органларининг ғайриқонуний ҳаракатларидан ҳимоялаш усуллари // Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. - 2010. №6.-Б.27-29 (12.00.00; №3).

2. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларини фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш масалалари // Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. - 2011. №8. -Б.36-38 (12.00.00; №3).

3. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг номулкий ҳуқуқларини ҳимоя қилиш асослари // Фалсафа ва ҳуқуқ. - 2014. №1.–Б.131-136. (12.00.00; №13).

4. Бердияров Р.Т. Солиққа оид низолар (уларни судгача ҳал қилиш ва суд жараёнида солиқ маслаҳати хизматини кўрсатиш асослари) // Ҳуқуқ ва бурч. - 2014. №8. – Б.58-59. (12.00.00; №2).

5. Бердияров Р.Т. Банклардаги ҳисобварақлар бўйича операцияларни тўхтатишга доир ишларни кўришининг айрим процессуал жиҳатлари// Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. - 2016. №2. - Б.38-40 (12.00.00; №3).

6. Бердияров Р.Т. Қонунга ҳилоф ҳужжатлар: уларни ҳақиқий эмас деб топишда ягона суд амалиёти борми? // Ҳуқуқ ва бурч. - 2018. №7. –Б.8-11 . (12.00.00; №2).

7. Бердияров Р.Т. Солиқ органларининг ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топишининг асослари ва тартиби // Одил судлов. - 2020. №11. -Б.19-24. (12.00.00; №3).

8. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг солиқ сирини қонунга ҳилоф тарзда ошкор этилишидан муҳофаза қилиш масалалари // Юридик фанлар ахборотномаси. - 2020. №4. -Б.51-56 . (12.00.00; №15).

9. Бердияров Р.Т. О защиты налоговой тайны субъекта предпринимательства от разглашения налоговыми органами // Правосудие - 2020. №12. -С.72-76 . (12.00.00; №3).

10. Berdiyrov R. The Definition And Special Features Of The Considering The Unlawful Acts Of The Tax Authorities Invalid // The American Journal of Social Science And Education Innovations. August 2020. Page No.: 16-22.

11. Berdiyrov R.T. Genesis Of Legal Protection Of Business Entities From Illegal Actions Of Tax Authorities // The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803) Published: November 28, 2020 | Pages: 44-50. Doi: <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume02Issue11-08>

12. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларини солиқ маслаҳати хизмати асосида ҳимоя қилиш (Япония тажрибаси мисолида). Конституционная модернизация общества в современных условиях.

Нынешнее состояние и перспективы развития // Материалы международной научно-практической конференции 12 ноября 2012 г. Ред. коллегия; Усманов М.Б. и др.-Ташкентский государственный юридический институт, Нагойский университет -Т.: ООО «Reliable Print», 2013. –С.138-142.

13. Бердияров Р.Т. Основание и порядок признания недействительными актов налоговых органов и незаконными действия (бездействия) их должностных лиц // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. сб. ст. по материалам XLII междунар. науч.-практ. конф. – № 12 (42). – М., Изд. «Интернаука», 2020. С.8-13.

14. Бердияров Р.Т. Давлат органлари иштирокидаги низоларга нисбатан фуқаролик-ҳуқуқий тамойилларни қўлланиши // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. сб. ст. по материалам XLVII междунар. науч.-практ. конф. – № 5 (47). – М., Изд. «Интернаука», 2021. – С.196-201.

15. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини солиқ хизмати органларининг ғайриқонуний ҳаракатларидан ҳимоялаш масалалари //«Тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда эркин рақобатни таъминлашнинг ҳуқуқий муаммолари». Республика илмий-амалий анжуман материаллари. -Т.:ТДЮИ нашриёти, 2010. -Б.321-325.

16. Бердияров Р.Т. Солиқ органи мансабдор шахсининг ҳаракати (ҳаракатсизлиги)ни қонунга хилоф деб топиш тушунчаси ва аҳамияти // Иқтисодий ва ҳақоратли рақобат ривожлантиришда солиқ маъмуриятчилигини янада такомиллаштириш масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. -Т.: Ўзбекистон Республикаси Давлат солиқ қўмитаси Малака ошириш маркази. 2020 йил. –Б.174-177.

17. Бердияров Р.Т. Фуқаролик-ҳуқуқий тамойилларнинг солиқ органлари иштирокидаги низоларга нисбатан қўлланиши // Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар мавзусидаги республика 27-кўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари тўплами, 30 апрел 2021 йил. – Тошкент: «Tadqiqot», 2021. –Б.29-30.

II бўлим (II часть; II part)

18. Бердияров Р.Т. Қишлоқ жойларида тадбиркорлик субъектларини солиқ сиёсати орқали қўллаб-қувватлаш масалалари // «Қишлоқ тараққиёти ва аҳоли турмуш даражасини оширишда банк-молия тизимининг ўрни». Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. «Молия» нашриёти –Т.: 2009. –Б.304-306.

19. Бердияров Р.Т. Давлат органларининг ғайриқонуний ҳаракатларидан тадбиркорлик субъектларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоялаш масалалари // «Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятидаги долзарб муаммолар ва изланишлар». Республика илмий-амалий конференция материаллари.-Т.:ТДЮИ. 2009.

20. Бердияров Р.Т. Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоялаш масалалари // «Бозор ислоҳотлари

шароитида фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш муаммолари. Республика илмий-амалий конференция материаллари» 2-қисм. -Т.:ТДЮИ. 2011. –Б.129-133.

21. Бердияров Р.Т. Кичик тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш масалалари // Рисола.–Т.: «Фан ва технологиялар маркази» нашриёти. 2011. –Б.64.

22. Бердияров Р.Т. Инсон ҳуқуқларини солиқ муносабатларидаги ҳимоясини таъминлаш масалалари // Независимость и права человека. Сборник статей. Отв.ред. А.Гафуров. -Т.:SMI-ASIA, 2011. –Б.214-218.

23. Бердияров Р.Т. Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик фаолиятини ҳимоя қилишнинг конституциявий-ҳуқуқий кафолатлари // «Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларини ривожлантиришда банк-молия тизимининг роли» Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Т.:«Молия» нашриёти. 2011. – Б.100-104.

24. Бердияров Р.Т. Тадбиркорларнинг солиқ муносабатларидаги ҳуқуқларини устуворлигини таъминлаш масалалари // Жамият ва ҳуқуқ. - 2014.№1. –Б.95-96.

25. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг номулкий ҳуқуқларини ҳимоя қилиш асослари // Интеллект-Инфо. –2014.№2. -Б.19-22.

26. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини таъминлаш масалалари // Мамлакат иқтисодиётини эркинлаштириш шароитида тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришнинг ҳуқуқий масалалари (мақола ва тезислар) ТДЮУ, 2014.-Б.135-139.

27. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик (бизнес) фаолияти субъектларининг солиқ муносабатларида ҳуқуқлари устуворлигини таъминлаш // Тадбиркорлик субъектлари фаолиятини ҳуқуқий тартибга солиш ва уни бошқариш масалалари (мақолалар тўплами).-Т.:ТДЮУ, 2015. –Б.141-145.

28. Бердияров Р.Т. Давлат божи ва суд харажатлари ижросини таъминлашнинг айрим масалалари // Иқтисод ва ҳуқуқ. -2017.№11. - Б.44-45.

29. Бердияров Р.Т. Султонов Б. Қонунга хилоф ҳужжат ҳақиқий эмас деб топилади // Одил судлов. -2018.№8. - Б.45-47.

30. Бердияров Р.Т. Тадбиркорлик субъектларининг солиққа доир низоларини судгача ҳал қилиш асосида солиқ маъмуриятчилигини такомиллаштириш // Иқтисодиётни жадал ривожлантиришда солиқ маъмуриятчилигини янада такомиллаштириш масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. -Т.: Ўзбекистон Республикаси Давлат солиқ қўмитаси Малака ошириш маркази. 2020 йил. – Б.168-172.

Автореферат ТДЮУ «Юридик фанлар ахборотномаси – Вестник юридических наук – Review of Law Sciences» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 24.07.2021 йил.
Бичими 60x84 ¹/₁₆, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи: 3. Адади 100. Буюртма № 100.
Тел (99) 832 99 79; (97) 815 44 54.

Гувоҳнома реестр № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмаҳонасида чоп этилган.
100031, Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қўшбеги кўчаси, 6-уй.