

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

СУННАТОВ ВОҲИД ТОШМУРОДОВИЧ

МАНСАБ СОХТАКОРЛИГИГА ҚАРШИ КУРАШНИНГ
ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ ВА КРИМИНОЛОГИК
ЖИҲАТЛАРИ

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи.
Криминология. Жиноят-ижроня ҳуқуқи.

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2021 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Отглавление автореферата докторской (PhD) диссертации

Content of the Doctoral (PhD) Dissertation Abstract

Суннатов Вохид Тошмуродович

Мансаб сохтакорлигига қарши курашнинг жиноят-хуқуқий ва
криминологик жиҳатлари.....3

Суннатов Вохид Тошмуродович

Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия
должностному подлогу25

Sunnatov Vohid Toshmuradovich

Criminal legal and criminological aspects of fight against official
forgery.....47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works51

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси **Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.1.PhD/Ўи359** рақам билан руйхатга олинган.

Диссертация иши Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-сидхифисида (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) ва «ZiyoNET» таълим ахборот тармоғида (www.ziyo.net/uz) жойлаштирилди.

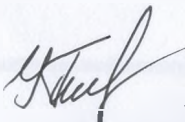
Илмий раҳбар:	Салаев Нодирбек Сапарбаевич юридик фанлар доктори, профессор
Расмий ошнONENTлар:	Рустам Кабулов юридик фанлар доктори, профессор Тургунбоев Элбекжон Одилжонович юридик фанлар номзоди
Етақчи ташкилот:	Бердак номидаги Қорақалпоқ давлат университети

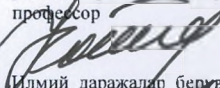
Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.07/13.05.2020 Ҳи.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил «27» июль куни соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100003, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

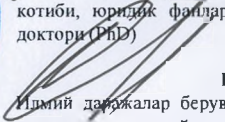
Диссертация билан Тошкент давлат юридик университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (958 рақам билан руйхатга олинган) (Манзил: 100003, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил «12» июлда тарқатилди.
(2021 йил «12» июлдаги «1» рақамли реестр баённомаси).




У.А.Тухташева
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор


Д.Г.Камалова
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)


Ш.Ё.Абдуқодиров
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси уринбосари, юридик фанлар доктори (DSc), доцент

Кириш (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда мансаб сохтакорлиги билан боғлиқ коррупциявий ҳолатлар давлат ҳокимиятининг очиқлигини таъминлаш, мамлакатларнинг турли халқаро рейтинглардаги ўрни ҳамда инвестициявий жозибadorлигини оширишга тўсик бўлиб турган долзарб муаммолардан бўлиб қолмоқда. Коррупциявийлик ҳолати бўйича мамлакатлар рейтингига кўра Янги Зеландия, Дания, Финляндия, Норвегия, Швецария, Сингапур, Швеция, Канада, Люксембург, Нидерландия каби давлатларда коррупция даражаси энг паст ҳисобланса-да¹, бошқа давлатларда, шу жумладан, Ўзбекистонда ҳам бу борада туб ислохотларни амалга ошириш зарурати мавжудлигини кузатиш мумкин. Мазкур ҳолат дунёда ҳуқуқ устуворлигига эришишда мансабдор шахслар томонидан содир этиладиган жиноятларга қарши курашиш муҳимлигидан далолатдир.

Жаҳонда мансаб сохтакорлигининг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатлари, жиноятчи шахсининг хусусиятлари, жиноятнинг мотиви, ҳужжатларни қалбакилаштириш усули ёки воситаси, мазкур қилмишларнинг олдини олишга қарагилган тадқиқотлар муҳим аҳамият касб этмоқда. Боиси, расмий ҳужжатларга била туриб, сохта маълумотлар ёки ёзувлар киритилиши, ҳужжатларнинг қалбакилаштирилиши ёки била туриб, сохта ҳужжатлар тузилиши ва тақдим этилиши натижасида давлат органлари ва маҳаллий ўзини ўзи бошқариш органларининг нормал фаолияти издан чиқади, ижтимоий хавфлилик даражаси юқори бўлган бошқа жиноятлар содир этилиши ёки уларнинг яширилиши анча осонлашади

Республикамизда мансаб сохтакорлиги учун жиний жавобгарликни такомиллаштириш, мансаб сохтакорлиги билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишга қаратилган қатор ислохотлар амалга оширилмоқда. Мансаб сохтакорлигига оид ҳуқуқбузарликлар содир этилишининг олдини олиш мақсадида махсус ваколатли тузилмалар ташкил этилганлиги, шунингдек «жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини либераллаштириш, алоҳида жиний қилмишларни декриминаллаштириш, жиний жазолар ва уларни ижро этиш тартибини инсонларварлаштириш, қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишларидан бири этиб белгиланган»²лиги мазкур соҳани тадқиқ этиш, мансабдор шахслар томонидан содир этиладиган жиноятларга қарши курашишни янада такомиллаштиришни долзарб этиб белгиламоқда.

Ўзбекистон Республикасининг «Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси тўғрисида»ги (2014) Қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017), «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-

¹ www.transparency.org

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари туплами. – 2017. № 6. 70-модда.

тадбирлар тўғрисида»ги (2017) Фармонлари, «Хуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017), «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018) Қарорлари ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот иши республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мансаб сохтакорлигининг жиноят-ҳуқуқий жиҳатларини ўрганиш, шунингдек унинг олдини олиш Республикада етарли даражада тадқиқ этилмаган. Мазкур масаланинг айрим жиҳатлари Қ.Р.Абдурасулова, Б.Ж.Ахбаров, Р.А.Зуфаров, Р.Кабулов, М.М.Кадиров, Б.И.Пинхасов, М.Ҳ.Рустамбаев, Ғ.О.Эрматов томонидан ўрганилган.

Е.О.Алауов, Т.Г.Аракелян, Т.Б.Басова, В.Н.Борков, Л.А.Букалорова, И.А.Волкова, А.Г.Гаибов, С.Е.Данилюк, Г.В.Журавлева, В.А.Канунников, Н.Н.Карпелянская, Д.Д.Мевлуд, В.В.Романова, А.Я.Светлов, М.С.Талабзода, Е.С.Христинина каби хорижий олимлар ҳам мансаб сохтакорлиги ва у билан боғлиқ жиноятларни ўрганган.

Guerreiro A., Simas Santos M. (Португалия), Herley C., Vora P., Yang S. (АҚШ), Mohammed B. Hemraj (Австралия), Khairul Anuar Abd. Hadiab (Малайзия)¹ каби олимларнинг илмий ишларида мансаб сохтакорлигининг жиноят-ҳуқуқий, криминологик муаммолари таҳлил қилинган.

Аммо юқоридаги олимларнинг тадқиқотларида мансаб сохтакорлиги жинояти комплекс ўрганилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот ишининг мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий тадқиқотлар режасига киритилган ҳамда «Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси ва уни қўллаш амалиётини такомиллаштириш муаммолари», «Глобаллашув шароитида жиноятчиликка қарши курашни такомиллаштириш муаммолари», «Суд-ҳуқуқ соҳасини ислоҳ қилиш ва жиноят қонунини либераллаштириш шароитида жазо тизимини ислоҳ қилиш муаммолари» мавзусидаги илмий тадқиқотларнинг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади мансаб сохтакорлигининг таркибини комплекс таҳлил қилиш, мазкур жиноят объектив ва субъектив белгиларининг мазмуни

¹ Ушбу олимлар асарлари фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

ва моҳиятини тушунишга нисбатан тўғри илмий ёндашувни ишлаб чиқиш, унга доир норматив-ҳуқуқий базани такомиллаштириш, тергов ва суд амалиётини яхшилаш, ушбу жиноятнинг олдини олиш бўйича таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

мансаб сохтакорлиги тушунчаси ва моҳияти, унинг учун жиноий жавобгарлик белгиланган қонун нормаларининг ривожланиши тарихини таҳлил қилиш;

айрим хорижий мамлакатлар жиноят қонунларининг мансаб сохтакорлиги учун жавобгарлик белгиланган нормаларини ўрганиш;

мансаб сохтакорлигининг объектив, субъектив ҳамда жавобгарликни оғирлаштирувчи белгиларини ёритиш;

мансаб сохтакорлигини квалификация қилишга доир муаммоларнинг ечимини топиш;

мансаб сохтакорлигининг сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш;

мансаб сохтакорлигининг олдини олиш чораларини ишлаб чиқиш;

амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан тегишли таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг объекти мансаб сохтакорлиги учун жавобгарлик ва унинг олдини олиш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқот предметини мансаб сохтакорлиги учун жиноий жавобгарлик белгиланган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, статистик маълумотлар, суд-тергов амалиёти материаллари, илмий қарашлар, айрим хорижий давлатларнинг ушбу соҳага оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлари ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда илмий билишнинг тарихий, тизимли таҳлил, мантиқийлик (анализ, синтез), қиёсий-ҳуқуқий, статистик, ижтимоий сўровлар ўтказиш усулларида фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

мансаб сохтакорлигининг субъекти «давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахси» эканлигининг қонунда аниқ кўрсатилиши лозимлиги асослантирилган;

давлат харидлари жараёнида мансабдор шахслар томонидан ҳужжатларни сохталаштириш учун жавобгарлик белгилаш лозимлиги асослантирилган;

мансабдор шахсларнинг товар (хизмат) реализация қилинганлигига оид ҳужжатларнинг сохталаштириши солиқ базасини яшириш (камайтириб кўрсатиш) сифатида эътироф этилиши лозимлиги асослантирилган;

мансабдор шахснинг талон-торож жиноятини яшириш ёки жавобгарликни енгиллаштириш мақсадида расмий ҳужжатларга била туриб ёлғон маълумотлар ва ёзувлар киритганлиги ўзлаштириш ёки растрата йўли

билан талон-торож қилиш ҳамда мансаб сохтакорлиги жиноятларининг мажмуи бўйича квалификация қилиниши лозимлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

мансаб сохтакорлиги жиноятининг предмети сифатида «хужжат», «расмий хужжат» тунунчаларига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган;

«расмий хужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиш, хужжатларни қалбакилаштириш ёки била туриб сохта хужжатлар тузини ёки тақдим этиш» нодавлат тижорат ташкилоти ёки бошқа нодавлат ташкилоти мансабдор шахсларининг ўз ваколатларини суиистеъмол қилиши (ЖК 192¹¹-м.) сифатида баҳоланиши лозимлиги асосланган;

ЖК 209-молдаси номини «хизмат ёки мансаб сохтакорлиги» деб ўзгартириш ҳамда унда нафақат мансабдор шахслар, балки давлат хизматчиларининг ҳам жавобгарлигини белгилаш зарурати асосланган;

ЖК 209-молдаси матнидаги «жиддий зарар» жумласини «жиддий зиён» жумласига ўзгартириш зарурати исботланган;

ЖК 209-молдасида назарда тутилган қилмиш натижасида анча миқдордан кам зарар етказилган ҳолларни декриминализация қилиш лозимлиги асосланган;

Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексида давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи хизматчиси ёки мансабдор шахси томонидан расмий хужжатларни сохталаштириш учун маъмурий жавобгарлик белгиланиши кераклиги асосланган;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Хизмат ёки мансаб сохтакорлигига оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарори лойиҳаси ишлаб чиқилган;

жиноят қонучилигини такомиллаштириш, мансаб сохтакорлигига оид жиноят-ҳуқуқий нормаларни тўғри қўллаш ҳамда бу турдаги жиноятларнинг олдини олиш ва профилактика қилишга доир тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, 250 дан ортиқ ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари ҳамда профессор-ўқитувчилардан ўтказилган ижтимоий сўров, 150 дан ортиқ суд ҳукмлари, мавзуга оид статистик маълумотлар таҳлили умумлаштирилиб, тегишли хужжатлар билан расмийлаштирилган ҳамда олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланиб, амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий хулоса ва амалий таклифлардан мазкур турдаги жиноятларга қарши курашиш юзасидан тадқиқот ишларини олиб боришда, шунингдек «Жиноят ҳуқуқи», «Криминология» каби ҳуқуқий фанларини ўқитиш ва методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мансаб сохтакорлиги учун жавобгарлик ва унинг олдини олишни такомиллаштиришга қаратилган

таклиф ва амалий тавсиялар ишлаб чиқилганлигида ифодаланади.

Қонун ҳужжатларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ҳамда қонунни қўллаш амалиётини яхшилашга доир тавсиялардан қонун ижодкорлиги жараёнида, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорига ўзгартириш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Мансаб сохтакорлиги учун жиноий жавобгарлик ҳамда унинг олдини олиш масалаларини тадқиқ этишнинг илмий натижалари асосида:

мансаб сохтакорлиги жиноятининг субъекти «давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахси» эканлигини қонунда мустақкамлаш лозимлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2015 йил 20 августдаги «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонунининг 5-моддаси ўн тўртинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 12 январдаги 06/1-05/3700-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши давлат харидлари соҳасида мансабдор шахслар томонидан содир этиладиган мансаб сохтакорлигига оид қилмишлар учун жавобгарлик белгиланишига хизмат қилган;

давлат харидлари жараёнида мансабдор шахсларнинг ҳужжатларни сохталаштириши ва коррупциянинг намоён бўлишини чеклаш лозимлигига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил 9 апрелдаги «Давлат харидлари тўғрисида»ги Қонунининг 40-моддаси тўққизинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик таъминлаш бошқармасининг 2020 йил 29 декабрдаги 12/20-29-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши давлат харидлари соҳасида мансабдор шахслар томонидан содир этиладиган мансаб сохтакорлигига оид қилмишлар учун жавобгарлик белгилашга хизмат қилган;

мансабдор шахслар томонидан товар (хизмат) реализация қилинганлигидан далолат берувчи ҳужжатларни алмаштириш ёки сохталаштириш солиқ базасини яшириш (камайтириб кўрсатиш) деб эътироф этилиши лозимлиги тўғрисидаги таклиф 2019 йил 30 декабрда янги таҳрирда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг Солиқ кодекси 223-моддаси учинчи қисмининг олтинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси Юридик таъминлаш бошқармасининг 2020 йил 29 декабрдаги 12/20-29-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши солиқ соҳасидаги мансабдор шахсларнинг мансаб сохтакорлигига оид қилмишларини белгилаш ва чегарасини аниқлашга хизмат қилган;

давлат мансабдор шахси талон-тороғ жиноятини енгиллаштириш ёки

яширини мақсадида расмий ҳужжатларга била туриб ёлгон маълумотлар ва ёзувлар киритган бўлса, унинг қилмиши ЖК 167 ва 209-моддалари ёки ЖК 167 ва 228-моддаларида назарда тутилган жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилиниши тўғрисидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида»ги қарорининг 8-банди биринчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 22 декабрдаги 08/УМ-735-20-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши суд амалиётида мансаб сохтакорлиги билан боғлиқ қилмишларни нормалар рақобати мавжуд бўлганида тўғри квалификациясига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 6 та, жумладан 2 та халқаро, 4 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, жумладан, 8 та илмий мақола (улардан 3 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертациянинг тузилиши кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан ташкил топган. Ишнинг ҳажми 156 бетдан иборат.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириши**да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби «**Мансаб сохтакорлиги учун жиноий жавобгарликнинг умумий тавсифи**» деб номланиб, унда мансаб сохтакорлиги тушунчаси ва моҳияти, унинг учун жиноий жавобгарлик белгиланган нормаларнинг ривожланиш тарихи, айрим хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида мансаб сохтакорлиги учун жиноий жавобгарлик масалалари ўрганилган.

Муаллиф мазкур бобда мансаб сохтакорлигининг моҳияти ва унинг учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати, мансаб сохтакорлиги предмети сифатида расмий ҳужжат тушунчаси ва унинг ўзига хос белгилари, соҳага оид қонун ҳужжатлари нормалари ва олимларнинг фикр ва мулоҳазаларини ўрганган. Тадқиқ қилинаётган масалага доир суд амалиёти

таҳлил қилинган ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорлари таҳлили асосида уларда мавжуд бўлган бўшлиқ ва камчиликлар, амалиётда юзага келаётган муаммоларни бартараф этиш мақсадида аниқ тақлифлар илгари сурилган.

Тадқиқот ишида ҳужжатларни сохталаштириш: 1) усулига, яъни жиноят предметиға таъсир қилиш усулиға кўра: а) моддий; б) интеллектуал; в) моддий ва интеллектуал (аралаш) сохтакорлик; 2) субъектиға кўра: а) хусусий шахс томонидан сохталаштириш (умумий сохтакорлик); б) мансабдор шахс бўлмаган хизматчи томонидан сохталаштириш (хизмат сохтакорлиги); в) мансабдор шахс томонидан сохталаштириш (мансаб сохтакорлиги); 3) жиноятнинг хусусияти ва йўналиши бўйича: а) сохталаштириш мустақил жиноят таркиби сифатида; б) сохталаштириш бошқа жиноят таркибининг муқобил ҳаракати сифатида; в) сохталаштириш бошқа жиноятни содир этиш усули сифатида таснифланган.

Мансаб сохтакорлиғига оид қонун ҳужжатлари ва олимларнинг мулоҳазаларига таяниб, тадқиқ қилинаётган жиноят тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган:

«Мансаб сохтакорлиги – давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахсининг гаразтўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб расмий ҳужжатларға била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этилиши фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонуний манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зарар етказилишиға сабаб бўлган қилмиш».

Диссертацияда Ўзбекистоннинг амалдаги ва олдинги Жиноят кодексларининг мансаб сохтакорлиги учун жавобгарлик белгиланган тегишли нормалари қиёсий таҳлил қилинган. Жумладан, ЎзССРнинг 1926 йилги ЖК 152-моддасида, 1959 йилги ЖК 155-моддасида хизмат сохтакорлиги учун жавобгарлик назарда тутилганлиги ва мансабдор шахснинг таъмагирлик мақсадида расмий ҳужжатларға ёлғон ёзувлар киритиши, ҳужжатларни сохталаштириши, уларға тузатиш ёки бошқа санани киритиши, шунингдек сохта ҳужжатлар тайёрлаши ва бериши ёки китобға ёлғон кўчирмаларни киритиши хизмат сохтакорлиги ҳисобланиши кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикасининг ЖК (1994) 209-моддасида мансаб сохтакорлиги, яъни мансабдор шахснинг гаразтўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб, расмий ҳужжатларға била туриб, сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб, сохта ҳужжатлар тузиши ва тақдим этиши фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зарар етказилишиға сабаб бўлса, жиний жавобгарлик назарда тутилган.

Ишда сохта ҳужжатлар қуйидаги гуруҳларға ажратилган: 1) шахсини тасдиқловчи сохта ҳужжатлар (туғилганлик тўғрисидаги гувоҳнома, паспорт, харбий билет); 2) ҳуқуқ берувчи сохта ҳужжатлар (таълим муассасасини ёки

малкака онирини куреларини тугатганлиги хақидаги диплом, сертификат, меҳнат дафтарчаси); 3) мажбуриятлар юкловчи ёки улардан озод қилувчи сохта ҳужжатлар (пенсия гувоҳномаси, тиббий комиссиянинг хулосаси).

ЖКда расмий ҳужжат атамасига таъриф бериш ва уни қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилган:

«расмий ҳужжат – шахсини тасдиқловчи, шунингдек, жисмоний ва юридик шахсларга ҳуқуқ бериш ёки ундан маҳрум қилиш ёхуд мажбурият юклани ёки ундан озод қилиш ёки бошқа ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган факт ва воқеаларни тасдиқловчи, ҳуқуқий оқибатлар тўғдирадиган, ваколатли мансабдор шахс томонидан қабул қилинган (тасдиқланган), лозим даражада тузилган ва зарурий реквизитлари мавжуд бўлган ёзма ёки электрон ҳужжат».

Муаллиф МДХга аъзо ва бошқа хорижий давлатларнинг қонун ҳужжатларини киёсий-ҳуқуқий таҳлил қилган. Хорижий мамлакатларнинг жиноят қонунчилигини ўрганиш учун уларни шартли равишда қуйидаги: 1) МДХга аъзо давлатлар; 2) Европа ва Америка давлатлари; 3) Осиё давлатларига ажратган.

МДХга аъзо давлатлар жиноят қонунчилиги таҳлили асосида Ўзбекистондан ташқари барча МДХга аъзо давлатларда таҳлил қилинаётган жиноят «хизмат сохтакорлиги» деб аталиши, шунингдек, ушбу жиноятнинг турли шакллари учун жавобгарлик назарда тутилганлиги, жиноят субъекти нафақат мансабдор шахс, балки хизматчи ҳам бўлиши ва объектив томондан руҳсат этиш хусусиятига эга бошқа ҳужжатларни сохталаштириш ҳам мансаб сохтакорлиги деб баҳоланиши сингари фаркли жиҳатлар мавжудлиги аниқланган.

Европа, Америка ва Осиё мамлакатлари жиноят қонунчилигининг мансаб сохтакорлиги учун жавобгарлик назарда тутилган нормаларини таҳлил қилиш уларнинг миллий қонунчилигимиз билан айрим ўхшаш ва фаркли жиҳатлари мавжудлигини кўрсатди. Тадқиқотчининг фикрича, бу фарқлар қуйидагиларда кузатилади:

биринчидан, жиноят эҳтиётсизликдан ҳам содир этилади (Испания ЖК 391-моддаси, Швейцария ЖК 317-моддаси);

иккинчидан, жиноят предметининг доираси турлича, яъни ишга дахлдор бўлган фактларни ўзида ифодаловчи ҳужжатлар (Нидерландия ЖК 225-моддаси); «экспертиза натижалари» (ХХР ЖК 412-моддаси); «экспорт товар юкхатлари, экспорт йиғимларига харажатларни рўйхатдан ўчириш тўғрисидаги қвитанциялар ва бошқа ҳужжатлар» (ХХР ЖК 405-моддаси); ўрмон кесиш чиқтасига сохта маълумотлар киритиш (ХХР ЖК 407-моддаси); ҳар қандай ҳужжат (Корея Республикаси ЖК 225-моддаси); матнли ёки график ахборот (Япония ЖК 156-моддаси);

учинчидан, жиноят субъекти савдо назорати органлари, савдо назорати давлат бўлимларининг ходимлари (ХХР ЖК 412-моддаси); бошқа давлат органларининг ходимлари (ХХР ЖК 405-моддаси); оммавий мансабдор шахслар (Япония ЖК 156-моддаси) бўлади.

Хорижий давлатлар тажрибасини инобатга олган ҳолда, Ўзбекистон ЖК

209-моддасини «хизмат ёки мансаб сохтакорлиги» деб номлаш ва унда нафақат мансабдор шахслар, балки мансабдор шахс ҳисобланмаган давлат хизматчиларининг қилмишлари учун ҳам жавобгарлик назарда тутиш таклиф этилган. Мазкур таклиф хизматчи томонидан ҳужжатларни сохталаштирганлик учун тўғри ҳуқуқий баҳо берилишига хизмат қилади.

Диссертациянинг «**Мансаб сохтакорлигининг юридик таҳлили ва уни квалфикация қилиш масалалари**» деб номланган иккинчи боби мазкур жиноятнинг объекти, объектив томони, субъекти, субъектив томони, жазони оғирлаштирувчи ҳолатлари, квалфикация қилиш масалаларига бағишланган.

Диссертант жинойи тажовуз қаратилган ва ана шу тажовуз орқали унга зарар етказилиши мумкин бўлган ижтимоий муносабатлар жиноятнинг объекти ҳисобланиши тўғрисидаги қоидадан келиб чиқиб, мансабдор шахслар томонидан расмий ҳужжатлар билан ишлашининг қонун ҳужжатларида белгиланган тартиби билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар ўрганилаётган жиноятнинг объекти ҳисобланади, деган хулосага келган.

Муаллиф мансаб сохтакорлигининг объектив томонини таҳлил қилиб, қуйидаги хулосаларга келган:

мансаб сохтакорлиги бир-бири билан боғлиқ икки жиноят-ҳуқуқий белги: шахс содир этаётган қилмишнинг хусусияти ва предметга таъсир кўрсатиш усулини бирлаштиради. Жиноят объектив томонининг белгиси сифатида, сохтакорлик ҳам мустақил қилмиш, ҳам жиноятни содир этиш усули бўлиб хизмат қилиши ҳам мумкин. Бу ҳолда у жинойи хулқ-атворни тўлалигича қамраб олмайди.

Ишда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Хизмат ёки мансаб сохтакорлигига оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарорини ишлаб чиқиш тавсия этилган ва унда «ҳужжатларни қалбакилаштириш» ва «била туриб, сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиш» атамаларининг тушунчаси берилиши, яъни:

ҳужжатларни қалбакилаштириш деганда, бирон-бир фактни исботловчи расмий ҳужжатга ундан ҳақиқий ва сохталаштирилмаган ҳужжат сифатида фойдаланиш мақсадида ёки ўзга шахслар фойдаланиши учун нотўғри маълумотлар киритилган, яъни қалбакилаштирилган ҳужжатни тайёрлаш тушунилиши;

била туриб, сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиш деганда, олдиндан билган ҳолда ҳақиқатга ёки ишларнинг ҳақиқий ҳолатига мувофиқ келмайдиган маълумотлар ифодаланган сохта ҳужжат тайёрлаш, шунингдек ўз мансаб вазифалари ёки бошқа мақсадда бирон-бир фактнинг исботловчи расмий ҳужжатга турли тузатишлар киритиш, қириб ўчириш ёки ёзиш, ўзгартириб бошқа рақамлар ёзиш, санасини ўзгартириш, ҳақиқий матнни ўчириб, унинг ўрнига бошқа матнни ёзиш, шунингдек ваколати бўлмаган шахслар томонидан тегишли маълумотларни расмийлаштириш чораларини кўриш, имзо қўйиш ва бошқа ўзгартиришлар киритиш билан боғлиқ ҳаракатлар тушунилиши лозимлиги асосланган.

ЖК 209-моддаси 1-қисми диспозициясидаги «тузиш» ва «тақдим этиш»

сўзлари ўртасига «ва» боғловчиси ўрнига «ёки» боғловчисини қўллаш мақсадга мувофиқдир.

Тадқиқот ишида мансаб сохтакорлигининг кўринишлари таҳлил қилиниб, сохтакорликнинг икки шакли ажратилган:

1) *моддий сохтакорлик*, бунда ҳужжатга турли хил тузатишлар киритилади, қириб ўчириш ёки ёзувлар ўзгартирилиб бошқа рақамлар ёзиш, санаши ўзгартириш, ҳақиқий матнни ўчириб, унинг ўрнига бошқа матнни ёзиш ва ҳ.к. амалга оширилади;

2) *интеллектуал сохтакорлик*, бунда ҳақиқатга ёки ишларнинг ҳақиқий ҳолатига мувофиқ келмайдиган маълумотлар ифодаланган сохта, қалбакилаштирилган ҳужжат тайёрланади.

Диссертантнинг фикрича «жиддий зарар» атамаси фақат ЖК 209 ва 251¹-моддаларда қўлланилган, «жиддий зиён» 10 та моддада назарда тутилганлиги боис, ЖКда мавжуд аналогия ҳамда «зарар» ва «зиён» тушунчалари таҳлилини инobatга олган ҳолда, ЖК 209-моддасида «жиддий зарар» сўзларини «жиддий зиён» сўзлари билан алмаштириш мақсадга мувофиқлиги исботланган.

Диссертацияда «фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан кўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зиён етказиш умумий аҳамиятга эга бўлган нисбий тушунча бўлганлиги боис, ЖКнинг «Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси» деб номланган Саккизинчи бўлимида «фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан кўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зиён етказиш – фуқаронинг дахлсизлигига зарар етказиш, унинг ҳаракатланиш эркинлигини чеклаш ҳамда бошқа конституциявий ҳуқуқ ва эркинликлари бузилиши хавфини юзага келтириш, шунингдек давлат ва жамоатнинг қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ғайриқонуний тарзда жиддий чеклаш», деган тушунтириш киритиш таклиф этилган.

Бундан ташқари, ЖК 209-моддасида назарда тутилган қилмиш туфайли анча миқдорда зарар етказилган бўлса, айбдорни ушбу модда билан жавобгар қилинишини ҳамда анча миқдордан кам зарар, шунингдек жиддий зиён етказилмаган қилмишнинг декриминалиция қилиниши ва маъмурий ҳуқуқбузарлик тоифасига ўтказилиши, шу тоифадаги ҳуқуқбузарлик такроран содир этилганида жиноий жавобгарлик юзага келишини белгилаш таклиф этилган.

Ушбу таклифни амалга ошириш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексини куйидаги мазмундаги 193⁴-модда билан тўлдириш кераклиги асосланган.

Мамлакатимизда амалга оширилаётган жиноят-ҳуқуқий сиёсат йўналишидан келиб чиқиб, айбдор шахсга етказилган зарарнинг ўрнини қоплаган тақдирда рағбатлантирувчи нормаларни қўллаш мақсадга мувофиқлиги исботланган. ЖК 209-моддасида назарда тутилган қилмиш туфайли етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тарикасидаги жазо қўлланилмаслигига доир нормани киритиш таклиф этилган.

Муаллифнинг қайд этишича, мансаб сохтакорлиги, яъни расмий ҳужжатларга сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиш, ҳужжатларни қалбақлаштириш ёки сохта ҳужжатлар тузиш ва тақдим этишнинг ижтимоий хавфлилигини тушуниш ва ўз ҳаракатларига баҳо бера олиш, одатда, ақли расо шахсга хосдир.

ЖКнинг ўрганилаётган қилмиш учун жавобгарлик белгиланган моддасида жиноят субъекти мансабдор шахс эканлиги қайд этилган бўлса-да, бу масалани ҳал этишда айрим муаммолар мавжуд.

Биринчидан, аксарият олимлар ЖК 209-моддасида назарда тутилган жиноятнинг субъекти мансабдор шахс эканлиги қайд этган. Амалдаги қонунчиликка кўра тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланувчи юридик шахсларнинг раҳбарлари ҳам мансабдор шахслар тоифасига киради. Шунинг учун, мазкур мансабдор шахслар томонидан банкка ёки бошқа кредит муассасига хўжалик юритувчи субъектнинг молиявий-хўжалик аҳволи тўғрисида била туриб ёлғон маълумотларни тақдим қилиш йўли билан кредит ёхуд кредит олиш учун имтиёзларнинг олиниши, кредит маблағларини ўзлаштириш ёки текинга олиш мақсади бўлмаган тақдирда, агар бу хатти-ҳаракатлар оқибатида фуқаролар, давлат ёки жамият манфаатларига жиддий зиён етказилган бўлса, ушбу қилмишни квалификация қилишда муаммолар юзага келади. Яъни, ЖК 209-моддасида давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахсларнинг қилмишлари учун жавобгарлик белгиланган. Бироқ, мазкур белгиларга эга бўлмаган бошқа шахсларни ЖК 209-моддаси билан жавобгарликка тортиб бўлмайди. Шу мақсадда, ЖК 192¹¹-моддаси 1-қисми диспозициясини янги таҳрирда баён этиш таклиф этилган.

Иккинчидан, мансаб сохтакорлигининг объектив томонидан назарда тутилган қилмишлар ҳарбий мансабдор, яъни мамлакат Куролли кучлар қўшинлари ва ҳарбий тузилмаларда ташкилий бошқарув, маъмурий-хўжалик функциясини бошқарувчи шахслар томонидан ҳам содир этилиши мумкин. Ҳарбий мансабдор шахслар томонидан содир этилган мансаб сохтакорлиги учун «Ҳарбий мансабдорлик жиноятлари» бобида жавобгарлик назарда тутилиши лозим. Шу мақсадда, ЖК 301-моддасининг номи ва 1-қисми диспозициясини янги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқлиги билдирилган.

Муаллиф ЖК 209-моддасида назарда тутилган жиноят субъектив томондан фақат айбнинг қасд шакли билан содир этилишини таъкидлаган.

Шунингдек, мансаб сохтакорлигига доир жиноят ишларини ўрганиш ғаразғўйлик ниятларида содир этилган мансаб сохтакорлиги 84,1% ни, бошқа манфаатларни кўзлаб содир этилгани эса 15,9% ни ташкил этишини кўрсатди. Мансаб сохтакорлигини хизмат заруриятидан келиб чиқиб содир этган шахсларнинг жинойи жавобгарликка тортилганлик ҳолати аниқланмаган. Келтирилган маълумотлар мансаб сохтакорлиги жиноятларида етакчи мотив ғаразғўйлик бўлганлигини кўрсатган.

Уюшган гуруҳ аъзоси ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган қилмишнинг ижтимоий хавфлилик даражаси юқори эканлигига асосланиб,

ЖК 209-моддаси 2-қисмига ўзгартиш киритиш, ушбу модданинг 3-қисм билан тўлдирилиш таклиф этилган.

Инда бир гуруҳ мансабдор шахслар томонидан жиноят содир қилиш ҳам ўз навбатида икки гуруҳга ажратилган: 1) бир гуруҳ мансабдор шахслар томонидан одиндан тил бириктирмасдан жиноят содир қилиш; 2) бир гуруҳ мансабдор шахслар томонидан одиндан тил бириктириб жиноят содир қилиш. Биринчи гуруҳдаги қилмишга нисбатан иккинчисининг ижтимоий хавфлилик даражаси юқори ҳисобланади, чунки мансаб сохтакорлиги била туриб, одиндан режалаштирилиб, яъни қасддан содир этиладиган жиноят ҳисобланади. Шунинг учун бир гуруҳ мансабдор шахслар томонидан одиндан тил бириктириб содир этиладиган жиноятларни ажратиб, унинг учун оғирроқ жазо қўллаш мақсадга мувофиқлиги тўғрисида хулосага келинган ва ЖК 209-моддаси иккинчи қисмига қўшимча киритиш таклиф қилинган.

Жиноят натижасида жуда кўп миқдорда зарар етказилиши қилмишнинг ижтимоий хавфлилигини кескин оширувчи ҳолат сифатида баҳоланади. Шу сабабдан, бундай қилмишни ЖК 209-моддаси 1-қисмида назарда тутилган жиноят билан ижтимоий хавфлилик жиҳатдан бир талқин қилиш жиноят қонуни принципларига ҳам, қолаверса ЖК 42-моддасида белгиланган жиноий жазоларнинг мақсади ва вазифаларига зиддир. Бундан ташқари, бошқарув тартибига қарши мансабдорлик жиноятларининг аксариятида, хусусан ЖК 205-моддаси 2-қисми «а» банди, ЖК 206-моддаси 2-қисми «а» бандида «жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда» содир этилган қилмиш оғирлаштирувчи ҳолат сифатида баҳоланиши белгиланган. Муаллиф юқорида қайд этилган фикрларга асосланиб ЖК 209-моддаси учинчи қисмига «жуда кўп миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлса» деган норма билан тўлдирилиши мақсадга мувофиқ, деган хулосага келган.

Тадқиқотчининг фикрича, ўзганинг мулкни талон-торож қилиш таркиби ҳужжатларни қалбакилаштиришни камраб олмайди, чунки ҳужжатларни қалбакилаштириш ўз-ўзича талон-торож қилиш усули ҳисобланмайди. Сохтакорликни ҳужжатдан тегишли тарзда фойдаланмасдан содир этиш эса мулкни эгаллашга олиб келмайди. Шунинг учун ҳам ўзганинг мулкни талон-торож қилишда бундай ҳужжатлардан фойдаланиш жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилиниши лозим.

Баъзан мансабдор шахс томонидан содир этилган ижтимоий хавфли қилмиш ЖКнинг икки, айрим ҳолларда эса – уч моддасида назарда тутилган белгиларга мувофиқ келади. Шу туфайли ҳам мансаб сохтакорлиги ва ҳокимият ёки мансаб ваколатини суниистъмолад қилиш, пора олиш, мансабдор шахс ваколатларини ўзлаштириш, контрабанда жиноятлари учун жавобгарлик белгиланган нормалар рақобати мавжуд бўлганида қилмишни квалификация қилиш алоҳида ёндашув талаб этилади.

Тадқиқотда қайд этилишича, агар сохтакорликда ҳокимият ёки мансаб ваколатини суниистъмолад қилиш назарда тутилмаган, балки ҳокимият ёки мансаб ваколатини суниистъмолад қилиш воситаси бўлган бўлса, бундай ҳаракатларнинг ЖК 205 ва 209-моддалари мажмуи бўйича квалификация

қилиниши тўғри бўлади. Мансабдор шахснинг ўз мансаб ваколатини сууистеъмом қилиши натижасида вужудга келган камомадни ҳисоб юритиш ва ҳисобот ҳужжатларини чалкаштириш йўли билан яширишини фақат ЖК 205-моддаси билан ҳокимият ёки мансаб ваколатини сууистеъмом қилиш сифатида квалификация қилиш тўғри бўлмайди. Бундай ҳаракатлар мансаб ваколатини сууистеъмом қилиш ва мансаб сохтакорлиги сифатида жиноятлар жами бўйича квалификация қилиниши лозим.

Амалиётда била туриб қалбаки ҳужжат тузган ёки ҳужжатга ёхуд била туриб олган қалбаки ҳужжатига сохта маълумотлар киритган ва уни божхона органларига ҳақиқий ҳужжат сифатида тақдим этган шахс жиноятлар мажмуи бўйича ЖК 246-моддаси ҳамда 209 ёки 228-моддаси билан жиноий жавобгарликка тортилади.

Диссертант ЖК 246-моддасининг диспозициясида қалбаки ҳужжатдан фойдаланиш жиноятни содир этиш усули эканлигини асослаб, ушбу қилмишнинг ЖК 209 ёки 228-моддалари билан қўшимча квалификация қилиниши тўғри эмаслиги туфайли Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Божхона тўғрисидаги қонунчиликни бузиш ва контрабандага оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 2013 йил 6 сентябрдаги 18-сон қарорига 12¹-бандни киритиш таклиф этилган.

Диссертациянинг «**Мансаб сохтакорлиги жиноятининг кримнологик тавсифи**» деб номланган учинчи боби мансаб сохтакорлигининг сабаблари ва унга имкон берувчи шарт-шароитлар, мансаб сохтакорлиги жиноятининг олдини олиш масалаларига бағишланган.

Ушбу бобда ЖК 209-моддаси бўйича қўрилган жиноят ишлари бўйича статистик маълумотлар таҳлил қилинган, 2015 йилда 5243 та, 2016 йилда 4784 та, 2017 йилда 3447 та, 2018 йилда 1744 та, 2019 йилда 1462 та, 2020 йилда 436 та жиноят содир этилган, содир этилган жиноятларнинг 86,3 % эркаклар, 13,7 % аёллар ҳиссасига тўғри келади. Бунинг асосий сабаби мансаб лавозимларида асосан эркаклар ишлаганлигидир. Шу сабабдан, бугунги кунда Ўзбекистон Республикасида давлат бошқарувида, жумладан, мансабдор шахсларни тайинлашда гендер тенглик принципларига риоя қилиш чоралари қўрилмоқда. 2015-2020 йилларда мазкур жиноятни содир этган шахсларнинг 95%и олий маълумотли, 4%и ўрта махсус маълумотли, 1%и ўрта маълумотли эканлиги аниқланган. Ушбу кўрсаткич ҳам Ўзбекистонда мансабдор шахсларнинг олий маълумотли бўлиши кераклиги талаби билан боғлиқдир. Ушбу жиноятларнинг 78%и оилалар томонидан содир этилган.

Жиноят ишлари, ўтказилган социологик сўровлар натижаларининг таҳлили асосида жиноятнинг қуйидаги сабаблари ва шарт-шароитлари аниқланган: 1) давлат ҳокимияти ва бошқарув органлари фаолиятининг очиқлиги ва шаффофлиги етарли даражада эмаслиги; 2) қонун нормаларнинг лозим даражада тақомиллаштирилмаганлиги; 3) мансаб сохтакорлигини белгиловчи ташкилий-бошқарув омиллар гуруҳи қуйидагиларни ўз ичига олади: а) вақант давлат лавозимларини банд этишга танловларнинг камлиги, профессионал хизматчилар ва сиёсий белгига кўра тайинланадиган

амалдорлар тизимининг мавжудлиги; б) мансабдор шахслар устидан самарали молиявий ва бошқа назоратнинг мавжуд эмаслиги; в) давлат хизматининг беқарорлиги; г) коррупцияга қарши курашишда давлат органлари фаолиятининг самарали эмаслиги; д) давлат ҳокимияти органларининг вакиллари ва бу лавозимларга номзодларнинг фаолияти устидан давлат ва жамият томонидан ижтимоий назорат шакллари мавжуд эмаслиги; 4) мансаб сохтакорлигини белгилловчи мафқуравий ва тарбиявий омиллар қаторига қуйидагиларни киритиш мумкин: а) коррупцияга қарши кеска муддатли кампанияларнинг ўтказилиши, зеро улар аксарият ҳолларда сиёсий мақсадларни кўзлаб ўтказилади ва бу мақсадларга эришиш усулларидан бири ҳисобланади, чунки ўз олдига қўйилган сиёсий мақсадларга (тегишли лавозимни эгаллаш ёки уни ўзида сақлаб қолиш) эришган шахслар шундан кейин кўпинча мазкур ижтимоий ҳодисага қарши курашиш самарадорлигини ошириш хусусида берган ваъдаларини унутадилар; б) фуқаролик жамияти сиёсий маданиятининг шаклланимаганлиги. Бу аввало сайлов жараёнида акс этади: сайловчиларнинг бир қисми ўз овозларини оз миқдордаги пул суммалари ёки моддий қимматликлар эвазига берадилар; в) таълим тизимида ёш авлодни коррупцияга қарши руҳда тарбиялаш тизимининг мавжуд эмаслиги ёки яхши йўлга қўйилмагани; г) оммавий ахборот воситалари томонидан аҳолида коррупцияга қарши иммунитетни шакллантиришга эътибор берилмаётганлиги.

Ишда мансаб сохтакорлигини олдини олишнинг умумий чоралари сифатида қуйидагиларга алоҳида эътибор қаратиш лозимлиги асосланган: 1) кундалик ҳаётда ҳали ҳам учраб турадиган лоқайдлик ва бепарволик иллатлардан ҳолос бўлиш; 2) Ўзбекистон ва унинг атрофидаги содир бўлаётган воқеа-ҳодисаларга доимий дахлдорлик ҳисси билан яшаш, яъни “сен менга тегма, мен сенга тегмайман” тарзидаги ҳолатларда воз кечиш; 3) маънавий-мафқуравий тарбия жараёнида шахсий ташаббускорликни ошириш; 4) ҳар бир фуқаро ўзининг, оиласининг тақдири ва эртанги куни учун ривожланиш йўлида ғов бўлиб турган тўсиқларга қарши қатъий кураш олиб бориши; 5) фуқароларнинг ҳуқуқий онги ва ҳуқуқий маданияти даражасини кескин ошириш; 6) кенг жамоатчилик ўртасида мансабдор шахслар томонидан содир этилаётган жиноятлар ҳамда уларнинг оқибатларини тўғрисида тушунтириш ишларини олиб бориш, мансабдор шахслар фаолияти устидан жамоатчилик назорати институти механизмини такомиллаштириш, шунингдек юқоридаги каби ҳолатларни оммавий ахборот воситалари орқали ёритилишини таъминлаш, шу ҳақида кенг жамоатчиликни хабардор этиш тартибини такомиллаштириш ва бошқалар.

Статистик маълумотларни ўрганиш ЖК 209-моддасида жавобгарлик назарда тутилган жиноятни содир қилган шахсларнинг 2015 йилда 3356 нафари, 2016 – 3062 нафари, 2017 – 2207 нафари, 2018 – 1116 нафари, 2019 – 936 нафари, 2020 – 279 нафари илгари судланган шахс эканлигини кўрсатади. Қайд этилган даврлар (2015-2020 йиллар) мобайнида бу кўрсаткич ўртача 64 фоизни ташкил этган. Ушбу ҳолат мазкур соҳада профилактик

тадбирлар етарли даражада ташкил этилмаганлигидан далолат беради. Шу сабабли, мазкур жиноятларнинг олдини олишда таъсирчан чораларни ишлаб чиқиш давр талаби ҳисобланади.

Юқоридагиларни инобатга олиб, мансаб сохтакорлигини олдини олишнинг қуйидаги махсус чоралари таклиф этилган: а) расмий ҳужжатларни тузиш, уларни сақлаш, юбориш ваколатига эга бўлган мансабдор шахсларнинг масъулиятини ошириш ва улар учун жойларда махсус семинарлар ташкил этиш; б) давлат бошқаруви ва ижро органларида, шунингдек мулкчилик шаклидан қатъий назар барча корхона, муассаса, ташкилотларда расмий ҳужжатларни юритиш, фойдаланиш, юбориш ва бекор қилиш юзасидан ички локал ҳужжатларни ишлаб чиқиш ва шундай тартиб белгиланган локал ҳужжатларни янада тақомиллаштириш, конкретлаштириш; в) мансабдор шахсларнинг даромадлари ва харажатлари ҳамда кадрлар сиёсати устидан қаттиқ назорат ўрнатиш; з) жиноятчиликнинг олдини олиш юзасидан ишлаб чиқилган чоралар асослантирилганлиги, доимий равишда мансаб сохтакорлиги жиноятининг содир бўлишига таъсир қиладиган ҳодисалар ҳақида аниқ маълумотларга эга бўлиш ва шунга мувофиқ равишда ишлаб чиқилган чоралар жамлаштирилган маълумотлар банкни яратиш; д) мансабдор шахслар ва уларнинг оилаларига муносиб ҳаёт кечиртиш имконини берадиган иш ҳақи тайинлаш.

ХУЛОСА

Мансаб сохтакорлигига қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатларини тадқиқ этиш натижасида қуйидаги хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган:

1. Жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича тавсиялар:

1. Мансаб сохтакорлиги тушунчасига қуйидагича таъриф берилди:

мансаб сохтакорлиги – давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахсининг гаражўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб, расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этилиши фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зарар етказилишига сабаб бўлган қилмиш.

2. Мансаб сохтакорлигининг махсус объекти – ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг манфаатларини қўриқловчи ва уларнинг нормал фаолиятини таъминловчи ижтимоий муносабатлар; турдош объекти – давлат органлари ва маҳаллий ўзини ўзи бошқариш органларининг нормал ва қонуний фаолиятини таъминловчи ижтимоий муносабатлар; бевосита асосий объекти – ҳокимият органларининг давлат хизматига доир фаолияти жараёнида юзага келадиган расмий ҳужжатлар муомаласи ва уларни муомалага чиқариш билан боғлиқ бўлган ижтимоий муносабатлар; бевосита қўшимча объекти – фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатлари ёхуд давлат ёки жамоат манфаатлари билан

боғлиқ ижтимоий муносабатлар ҳисобланади.

3. Мансаб сохтакорлигининг предмети – шахсини тасдиқловчи, жисмоний ва юридик шахсларга ҳуқуқ бериш ёки ундан маҳрум қилиш ёхуд мажбурийат юклаш ёки ундан озод қилиш ёки бошқа ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган факт ва воқеаларни тасдиқловчи, ҳуқуқий оқибатларга олиб келадиган, давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахси томонидан қабул қилинган (тасдиқланган), лозим даражада тузилган ва зарурий реқвизитлари мавжуд бўлган ёзма ёки электрон ҳужжат. Расмий ҳужжатлар билан бир қаторда, ваколатли давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахси томонидан гувоҳлантирилган хусусий ҳужжатлар ҳам мансаб сохтакорлигининг предмети бўлиши мумкин.

4. Мансаб сохтакорлиги бир-бири билан боғланган икки жиноят-ҳуқуқий белги: шахс содир этаётган қилмишнинг хусусияти ва предметга таъсир кўрсатиш усулини бирлаштиради. Жиноят объектив томонининг белгиси сифатида сохтакорлик ҳам мустақил қилмиш, ҳам жиноятни содир этиш усули бўлиши мумкин.

5. Мансаб сохтакорлигининг қуйидаги кўринишлари фарқланади:

1) *моддий сохтакорлик* – бунда ҳужжатга турли хил тузатишлар киритилади, қириб ўчириш ёки ёзувлар ўзгартирилиб бошқа рақамларни ёзиш, санани ўзгартириш, ҳақиқий матнни ўчириб, унинг ўрнига бошқа матнни ёзиш ва ҳ.к. амалга оширилади;

2) *интеллектуал сохтакорлик* – бунда ҳақиқатга ёки ишларнинг ҳақиқий ҳолатига мувофиқ келмайдиган маълумотлар ифодаланган сохта, қалбақлаштирилган ҳужжат тайёрланади.

II. Жиноят ва маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. ЖК 192¹¹-моддаси 1-қисми диспозициясини қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилган:

«Мансаб ваколатларини сунистьёмол қилиш, яъни нодавлат тижорат ташкилоти ёки бошқа нодавлат ташкилоти мансабдор шахсининг ўз мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиши, *шу жумладан, расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбақлаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этиши* фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилишига сабаб бўлса, –».

2. Айрим хорижий давлатлар тажрибасини иноватга олиб, Ўзбекистон Республикаси ЖК 209-моддасини «хизмат ёки мансаб сохтакорлиги» деб номлаш ва унда нафақат мансабдор шахслар, балки мансабдор шахс ҳисобланмаган давлат хизматчиларининг қилмишлари учун ҳам жавобгарлик назарда тутиш таклиф этилган.

3. ЖКдаги «зарар» ва «зиён» тушунчалари таҳлили асосида ЖК 209-моддасида «жиддий зарар» атамасини «жиддий зиён»га ўзгартириш таклиф этилган.

4. Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексини қуйидаги мазмундаги 193⁴-модда билан тўлдириш таклиф этилган:
«193⁴-модда. Давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи хизматчиси ёки мансабдор шахсининг расмий ҳужжатларни сохталаштириши

Давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи хизматчиси ёки мансабдор шахсининг гаразгўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этиши, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг эллик бараваридан юз бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади».

5. ЖК 209-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилган:

«209-модда. Хизмат ёки мансаб сохтакорлиги

Хизмат ёки мансаб сохтакорлиги, яъни давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи хизматчиси ёки мансабдор шахсининг гаразгўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этиши фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига анча миқдорда зарар ёки жиддий зиён етказилишига сабаб бўлса ёхуд шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, –».

6. ЖК 301-моддасининг номи ва I-қисми диспозициясини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилган:

«301-модда. Ҳокимиятни суниистеъмол қилиш, ҳокимият ваколатидан ташқарига чиқиш ёки ҳокимият ҳаракатсизлиги ёхуд хизмат ёки мансаб сохтакорлиги

Бошлиқ ёки бошқа мансабдор шахсининг ўз ҳокимият ёки хизмат мавқеини суниистеъмол қилиши, ҳокимият ёки хизмат ваколати доирасидан четга чиқиши, шунингдек, ҳокимият ҳаракатсизлиги ёхуд мансабдор шахс ёки хизматчининг расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ёки тақдим этиши Қуролли Кучларнинг манфаатларига, ҳарбий хизматчи ёки бошқа фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига кўп миқдорда зарар ёки жиддий зиён етказилишига сабаб бўлса, –».

7. ЖК «Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси» деб номланган саккизинчи бўлимида ҳужжат атамасига таъриф берилган бўлса-да, расмий ҳужжат атамасига таъриф берилмаган. Юқоридаги бўлимга расмий ҳужжат атамасини киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилган:

«расмий ҳужжат – шахсини тасдиқловчи, шунингдек, жисмоний ва юридик шахсларга ҳуқуқ бериш ёки ундан маҳрум қилиш ёхуд мажбурият юклаш ёки ундан озод қилиш ёки бошқа ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган факт

ва воқеаларни тасдиқловчи, ҳуқуқий оқибатларни туғдирувчи, ваколатли мансабдор шахс томонидан қабул қилинган (тасдиқланган), лозим даражада тузилган ва зарурий реквизитлари мавжуд бўлган ёзма ёки электрон ҳужжат».

8. ЖКдаги ҳужжат атамасининг ҳам тушунчасига ўзгартириш киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқлиги тўғрисида хулосага келинган:

«**ҳужжат** – ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган факт ва воқеаларни тасдиқловчи, лозим даражада тузилган ва зарурий реквизитлари (имзо, муҳр (мавжуд бўлса), сана, тартиб рақами ёки электрон рақамли имзо) мавжуд бўлган ёзма ёки электрон ҳужжат».

9. ЖК «Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси» деб номланган Саккизинчи бўлимига қуйидаги атамаларнинг тушунчаларини киритиш таклиф этилган:

«фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зиён етказиш – фуқаронинг дахлсизлигига зарар етказиш, унинг ҳаракатланиш эркинлигини чеклаш ҳамда бошқа конституциявий ҳуқуқ ва эркинликлари бузилиши хавфини юзага келтириш, шунингдек давлат ва жамоатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ғайриқонуний тарзда жиддий чеклаш».

III. Суд-тергов амалиётини яхшилашга оид илмий мулоҳаза ва тавсиялар:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг томонидан «Хизмат ёки мансаб сохтакорлигига оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарори лойиҳаси ишлаб чиқилган.

2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2013 йил 6 сентябрдаги «Божхона тўғрисидаги қонунчиликни бузиш ва контрабандага оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 18-сон қарорини қуйидаги мазмундаги 12¹-банд билан тўлдириш таклиф этилган:

«12¹. Била туриб қалбаки ҳужжат тузган ёки ҳужжатга ёхуд била туриб олган қалбаки ҳужжатига сохта маълумотлар киритган ва уни божхона органларига ҳақиқий ҳужжат сифатида тақдим этган шахс Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 246-моддаси билан жиноий жавобгарликка тортилади. Бу ҳолатда шахсни Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 209 ёки 228-моддалари билан қўшимча квалификация қилиш талаб этилмайди».

3. Мансаб сохтакорлигининг қуйидаги сабаблари кўрсатилган:

давлат ҳокимияти ва бошқарув органлари фаолиятининг очиклиги ва шаффофлигининг етарли даражада эмаслиги;

мансабдор шахсларнинг вазифа ва ваколатларининг аниқ чегарасини ўрнатувчи қонун ҳужжатларининг етарлича такомиллаштирилмаётганлиги;

мансаб сохтакорлиги жиноят таркибини акс эттирадиган ташкилий-бошқарув омиллар қуйидагилардан иборат: а) бўш турган давлат органлари мансабдорлик лавозимларига ўтказиладиган танловлар ҳамда уларнинг сони етарли даражада эмаслиги, давлат хизматчилари ҳамда ҳокимият

вакилларининг лавозимга сайланиш ёки тайинланиш тизимининг шаффоф тартиби мавжуд эмаслиги; б) мансабдор шахслар томонидан амалга ошириладиган харажатлар, жумладан давлат харидлари бўйича молиявий назоратнинг етарлича амалга оширилмаслиги; в) давлат хизматидаги хизматчиларнинг кўнимсизлиги; г) коррупцияга қарши курашиш соҳасида давлат органлари фаолиятининг талаб даражасида ўзаро мувофиқлаштирилмаслиги; д) давлат органлари мансабдор шахслари ва давлат хизматчиларининг хизмат фаолияти бўйича жамоатчилик назоратининг самарали йўлга қўйилмаганлиги.

Тадқиқ этилаётган жиноятлар содир этилишининг мафкуравий ҳамда тарбиявий омиллари қуйида сирасига қуйида келтирилганлар тааллуқли: а) коррупцион ҳолатларни бартараф этиш кампанияларининг қисқа мuddат давом этиши. Мазкур ҳолат у ёки бу сиёсий фигураларни сиёсий сахнадан улоқтириш мақсадида ўтказилади ҳамда шу жиҳатдан ҳам унинг натижадорлиги амалда сезилмайди; б) жамият аъзолари сиёсий дунёқараши лозим даражада ривожланмаганлиги. Давлат органлари мансабдор шахслари ёки давлат хизматчиларининг ўз вазифа ва вaколатларидан фойдаланишини “одат” сифатида қилиш, коррупцион ҳаракатлари учун уларни оқлаш каби ҳаракатларда намoён бўлади; в) таълим муассасаларидан бошлаб коррупцияга қарши “ҳалоллик вакцинаси” билан “эмлаш” тизимининг йўлга қўйилмаганлиги; г) мансабдор шахслар ёки давлат хизматчилари томонидан амалга оширилган мансабдорлик жиноятлари тўғрисидаги маълумот ва хабарларнинг оммавий ахборот воситаларида эркин эълон қилинишига тўсиқ қўйилиши, кенг жамоатчиликнинг мансаб сохтакорлиги ёки бошқа турдаги мансабдорлик жиноятлари содир этган мансабдор шахслар ва уларга нисбатан жазонинг муқаррарлиги принципи таъминланганлиги ҳақида ҳар доим ҳам хабардор қилинмаслиги.

4. Мансаб сохтакорлигига имкон берган шарт-шароитлар сифатида қуйидагиларни кўрсатиш мумкин: а) мутлоқ имтиёзлар бериш (турли преференциялар, шу жумладан бож тўловлари, қўшимча қиймат солиғи ва бошқа солиқлар бўйича имтиёзлар бериш ва ҳ.к.) ҳолатларининг мониторинги сустлиги; б) мансабдор шахсларнинг ноқонуний молиявий операцияларни амалга оширадиган шубҳали кредит ёки бошқа ташкилотлар, тижорат банклари билан яқин жиноий ҳамкорлиги; в) жиноятчилик олами вакилларининг ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлардан «паноҳ» излашга уриниши ва бунинг уддасидан чиқиши; г) мансабдор шахсларнинг ўз қўл остидаги ходимларининг ҳуқуқий савияси ва маданиятининг паст даражада эканлиги.

5. Мансаб сохтакорлигини олдини олишнинг умумий чоралари: *биринчидан*, кундалик ҳаётда ҳали ҳам учраб турадиган лоқайдлик ва бепарволик иллатлардан холос бўлиш; *иккинчидан*, мамлакат ва унинг атрофидаги содир бўлаётган воқеа-ҳодисаларга доимий дахлдорлик ҳисси билан яшаш, яъни «сен менга тегма, мен сенга тегмайман» тарзидаги ҳолатидан воз кечиш; *учинчидан*, маънавий-мафкуравий тарбия жараёнида шахсий ташаббускорликни ошириш; *тўртинчидан*, ҳар бир фуқаро ўзининг,

ойласининг тақдири ва эртанги кунни учун ривожланиш йўлида ғов бўлиб турган тўғриликларга қарши қатъий кураш олиб бориши; *бешинчидан*, фуқароларнинг ҳуқуқий онги ва ҳуқуқий маданияти даражасини кескин ошириши; *олтинчидан*, кенг жамоатчилик ўртасида мансабдор шахслар томонидан содир этилаётган жиноятлар ҳамда уларнинг оқибатларини тўғрисида тушунтириш ишларини олиб бориш, мансабдор шахслар фаолияти устидан жамоатчилик назорати институти механизмини такомиллаштириш, шунингдек юқоридаги каби ҳолатларни оммавий ахборот воситалари орқали ёритилишини таъминлаш, шу ҳақида кенг жамоатчиликни хабардор этиш тартибини такомиллаштириш ва ҳ.к.га алоҳида эътибор қаратиш лозимлиги тўғрисида хулосага келинган.

6. Мансаб сохтакорлигини олдини олишнинг махсус чоралари: *биринчидан*, расмий ҳужжатларни тузиш, уларни сақлаш, юбориш ваколатига эга бўлган мансабдор шахсларнинг масъулиятини ошириш ва улар учун махсус семинарлар ташкил этиш; *иккинчидан*, давлат бошқаруви ва ижро органларида, шунингдек мулкчилик шаклидан қатъий назар барча корхона, муассаса, ташкилотларда расмий ҳужжатларни юритиш, фойдаланиш, юбориш ва бекор қилиш юзасидан ички локал ҳужжатларни ишлаб чиқиш ва шундай тартиб белгиланган локал ҳужжатларни янада такомиллаштириш, конкретлаштириш; *учинчидан*, мансабдор шахсларнинг даромадлари ва харажатлари ҳамда кадрлар сиёсати устидан қаттиқ назорат ўрнатиш; *тўртинчидан*, жиноятчиликнинг олдини олиш юзасидан ишлаб чиқилган чоралар асосланганлиги, илмийлиги мансаб сохтакорлиги жинояти тўғрисида доимий равишда ушбу жиноятни содир бўлишига таъсир қиладиган ҳодисалар ҳақида аниқ маълумотларга эга бўлиш ва шунга мувофиқ равишда ишлаб чиқилган чораларини жамлаштирилган маълумотлар банкни яратиш; *бешинчидан*, мансабдор шахслар ва уларнинг оилаларига муносиб ҳаёт кечириш имконини берадиган иш ҳақи тайинлашни амалга ошириш кераклиги асосланган.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Уп.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСТКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

СУННАТОВ ВОХИД ТОШМУРОДОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДОЛЖНОСТНОМУ ПОДЛОГУ**

12.00.08 – Уголовное право.
Криминология. Уголовно-исполнительное право.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам
(Doctor of Philosophy)

Ташкент – 2021 год

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2020.1.PhD/Уи359.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) и Информационно-образовательном Портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:	Салаев Нодирбек Сапарбаевич доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Рустам Кабулов доктор юридических наук, профессор Тургунбоев Элбекжон Одилжонович кандидат юридических наук
Ведущая организация:	Каракалпакский государственный университет имени Бердаха

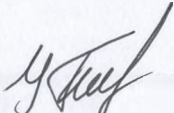
Защита диссертации состоится «27» июля 2021 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

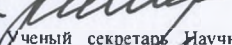
С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 958) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

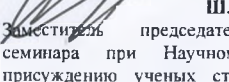
Автореферат диссертации разослан «12» июля 2021 года.

(протокол реестра № 1 от «12» июля 2021 года).




У.А.Тухташева
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор


Д.Г.Камалова
Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)


Ш.Ё.Абдукадиров
Заместитель председателя Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), доцент

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире коррупционные обстоятельства, связанные с должностным подлогом, остаются одной из самых острых проблем в мире, что препятствует прозрачности государственной власти, повышению роли стран в различных международных рейтингах и их инвестиционной привлекательности. Если рассмотреть рейтинги стран по уровню коррупции, то можно заметить, что в таких странах, как Новая Зеландия, Дания, Финляндия, Норвегия, Швейцария, Сингапур, Швеция, Канада, Люксембург и Нидерланды¹ имеется самый низкий уровень коррупции, в то время как в других странах, включая в Узбекистане, имеется необходимость проведения кардинальных мер по реформированию в данной сфере. Данное обстоятельство свидетельствует о важности противодействия преступлениям, совершаемым должностными лицами, для достижения верховенства права в мире.

В мире все большее значение приобретают исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов должностного подлога, особенностей личности преступника, мотива преступления, способов или средства подделки документов, а также исследования, направленные на предотвращение этих деяний. Потому что в результате внесения заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделки или составления и выдачи заведомо ложных документов нарушается порядок нормального функционирования государственных органов и органов местного самоуправления, намного облегчается совершение или сокрытие других преступлений с повышенной степенью общественной опасности.

В республике осуществляется ряд реформ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за должностной подлог и предупреждение преступлений, связанных с должностным подлогом. Создание специальных компетентных структур в целях предупреждения совершения правонарушений, связанных с должностным подлогом, а также «определение либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализации отдельных уголовных деяний, гуманизации уголовных наказаний и порядка их исполнения в качестве одного из приоритетных направлений обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы»² свидетельствуют о наличии необходимости исследования данной сферы.

Диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации исполнения Закона Республики Узбекистан «О профилактике правонарушений» (2014), Указов «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной

¹ www.transparency.org

² Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

деятельности» (2017), постановлений Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» (2017), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018) и иных отраслевых актов законодательства.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Уголовно-правовые аспекты должностного подлога, а также его предупреждение в нашей республике исследовано недостаточно. Некоторые аспекты данного вопроса изучены К.Р.Абдурасуловой, Б.Ж.Ахраровым, Р.А.Зуфаровым, Р.Кабуловым, М.М.Кадыровым, Б.И.Пинхасовым, М.Х.Рустамбаевым, Г.О.Эрматовым.

Такие зарубежные ученые, как Е.О.Алауов, Т.Г.Аракелян, Т.Б.Басова, В.Н.Борков, Л.А.Букалерева, И.А.Волкова, А.Г.Гаибов, С.Е.Данилюк, Г.В.Журавлева, В.А.Канунников, Н.Н.Карпелянская, Д.Д.Мевлуд, В.В.Романова, А.Я.Светлов, М.С.Талабзода, Е.С.Христинина изучали должностной подлог и связанные с ним преступления.

В научных трудах ученых Guerreiro A., Simas Santos M. (Португалия), Herley C., Vora P., Yang S. (США), Mohammed V. Hemraj (Австралия), Khairul Anuar Abd. Hadiab (Малайзия)¹ проанализированы уголовно-правовые, криминологические аспекты должностного подлога.

Однако в исследованиях вышеуказанных ученых преступление в виде должностного подлога не изучалось комплексно.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации внесена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научных исследований на темы «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса Республики Узбекистан и практики его применения», «Проблемы совершенствования борьбы с преступностью в условиях глобализации», «Проблемы реформирования системы наказаний в условиях реформирования судебно-правовой сферы и либерализации уголовного закона».

Целью исследования являются комплексный анализ состава должностного подлога, разработка правильного научного подхода к пониманию содержания и сущности объективных и субъективных признаков данного преступления, совершенствование нормативно-правовой базы,

¹ Труды указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

улучшение следственной и судебной практики, разработка предложений и рекомендаций.

Задачи исследования:

анализ понятия и сущности должностного подлога, истории развития правовых норм, в которых установлена уголовная ответственность за это преступление;

изучение норм уголовного законодательства некоторых зарубежных стран, устанавливающих ответственность за должностной подлог;

раскрытие объективных, субъективных и отягчающих признаков должностного подлога;

поиск решений проблем касательно квалификации должностного подлога;

выявление причин и условий, способствующих совершению должностного подлога;

разработка мер по предупреждению должностного подлога;

разработка соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, улучшению правоприменительной практики.

Объектом исследования являются система общественно-правовых отношений, связанных с ответственностью за должностной подлог и его предупреждением.

Предмет исследования состоит из нормативно-правовых актов, устанавливающих уголовную ответственность за должностной подлог, статистических данных, материалов судебно-следственной практики, научных взглядов, нормативно-правовых актов некоторых зарубежных стран.

Методы исследования. При проведении исследования использовались такие методы познания, как исторический, системного анализа, логические (анализ и синтез), сравнительно-правовой, статистические методы и метод проведения социальных опросов.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость конкретного указания в законе «должностного лица государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан» в качестве субъекта должностного подлога;

обоснована необходимость установления ответственности за подделку документов должностными лицами в процессе государственных закупок;

доказана необходимость признания подделки должностными лицами документов о факте реализации товаров (услуг) в качестве сокрытия (занижения) налоговой базы;

обосновано, что в случае внесения должностным лицом заведомо ложных сведений и записей в официальные документы с целью облегчения или сокрытия совершенного им хищения, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений в виде хищения путем присвоения или растраты и должностного подлога.

Практические результаты исследования заключаются в

следующем:

разработано авторское определение понятий «документ», «служебный документ» в качестве предмета преступления в виде должностного подлога;

обосновано, что «внесение заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление и выдача заведомо ложных документов» следует расценивать как злоупотребление должностными лицами негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации своими полномочиями (статья 192¹¹ УК);

обоснована необходимость изменения наименования статьи 209 УК на «служебный и должностной подлог» и установления в ней ответственности не только должностных лиц, но и государственных служащих;

доказана необходимость замены слов «существенный ущерб» в тексте статьи 209 УК на слова «существенный вред»;

обоснована необходимость декриминализации случаев, в которых был нанесен ущерб меньше значительного размера в результате совершения деяния, предусмотренного статьей 209 УК;

обоснована необходимость установления административной ответственности за подделку официальных документов служащим или должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан в Кодексе Республики Узбекистан об административной ответственности;

разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам о служебном или должностном подлоге»;

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, правильному применению уголовно-правовых норм касательно должностного подлога, а также предупреждению и профилактике таких преступлений.

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования основываются на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых государств, обобщении результатов анализа социального опроса, проведенного среди более 250 сотрудников правоохранительных органов и профессоров-преподавателей, 150 приговоров, статистических данных по теме, полученные заключения, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научные выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы в будущем при проведении исследований, в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право», «Криминология», а также при подготовке методических рекомендаций. Практическая значимость исследования выражается в разработке предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование ответственности за должностной подлог и его предупреждение.

Предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по улучшению правоприменительной практики были использованы в законодательном процессе, внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов исследования вопросов уголовной ответственности за должностной подлог и его предупреждения:

предложение о необходимости закрепления в законе должностного лица государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан в качестве субъекта должностного подлога нашло свое отражение в абзаце четырнадцатом статьи 5 Закона Республики Узбекистан от 20 августа 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятие преград для их ускоренного развития» (акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 12 января 2021 года № 06/1-05/3700). Принятие этого предложения послужило установлению ответственности за деяния, связанные с должностным подлогом, совершенные должностными лицами в сфере государственных закупок;

предложения о необходимости ограничения подделки официальных документов должностными лицами и проявления коррупции в процессе государственных закупок нашли свое отражение в абзаце девятом статьи 40 Закона Республики Узбекистан от 9 апреля 2018 года «О государственных закупках» (акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29 декабря 2020 года № 12/20-29). Принятие этого предложения послужило установлению ответственности за деяния, связанные с должностным подлогом, совершенные должностными лицами в сфере государственных закупок;

предложение о необходимости признания подделки должностными лицами документов, свидетельствующих о реализации товаров (услуг) в качестве сокрытия (занижения) налоговой базы нашло свое отражение в абзаце шестом статьи 223 (Сокрытие (занижение) налоговой базы) Налогового кодекса Республики Узбекистан, принятого в новой редакции 30 декабря 2019 года (акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29 декабря 2020 года № 12/20-29). Принятие этого предложения послужило установлению и определению границ деяния в виде должностного подлога должностных лиц в налоговой сфере;

предложение о том, что в случае внесения должностным лицом заведомо ложных сведений и записей в официальные документы с целью облегчения или сокрытия совершенного им хищения, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 167 и 209 либо 228 УК соответственно в абзаце первом пункта 8 постановления Пленума

Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения закона о либерализации наказаний за преступления в сфере экономики» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2020 года № 08/УМ-735-20). Принятие этих предложений послужило правильной квалификации деяний, связанных с должностным подлогом в судебной практике, при конкуренции норм.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию в 6 научно-практических конференциях, в частности, в 2 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации было издано 14 научных работ, в том числе 8 научных статей (3 – в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации называется «**Общая характеристика уголовной ответственности за должностной подлог**», в которой исследуются понятие и сущность должностного подлога, история развития норм, устанавливающих уголовную ответственность за него, вопросы уголовной ответственности за должностной подлог в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран.

В этой главе автор исследует природу должностного подлога и социальную необходимость установления ответственности за него, понятие официального документа как предмета должностного подлога и его характеристики, нормы законодательства в данной области и взгляды ученых. Была проанализирована судебная практика по рассматриваемому вопросу и на основе анализа постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, существующих пробелов и недостатков в них внесены конкретные предложения по устранению проблем на практике.

Подделка документов в исследовательской работе классифицируется:

- 1) по методу, то есть по способу воздействия на предмет преступления:
 - а) материальный;
 - б) интеллектуальный;
 - в) материальный

и интеллектуальный (смешанный) подлог; 2) по тематике: а) подлог частным лицом (общий подлог); б) подлог служащим, не являющимся должностным лицом (служебный подлог); в) подлог со стороны должностного лица (должностной подлог); 3) по характеру и направленности преступления: а) подлог как самостоятельный состав преступления; б) подлог как альтернативное действия другого состава преступления; в) подлог как способ совершения другого преступления.

На основании законодательства о должностном подлоге и мнений ученых было разработано следующее авторское определение исследуемого понятия преступления:

«Должностной подлог – деяние, выражающееся в внесении должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан из корыстной или иной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделке или составлении и выдаче заведомо ложных документов, повлекших существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам».

В диссертации проведен сравнительный анализ соответствующих норм действующей и предыдущей редакции Уголовного кодекса Узбекистана, устанавливающих ответственность за должностной подлог. В частности, указано, что статьей 152 Уголовного кодекса 1926 года и статьей 155 Уголовного кодекса 1959 года УзССР были предусмотрены ответственность за подделку официальных документов, при этом внесение должностным лицом из корыстных побуждений ложных сведений, подделка документов, внесение исправления или другой даты в официальные документы, а также изготовление и выдача поддельных документов признавалось служебным подлогом.

Статья 209 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (1994) предусматривает, что должностной подлог, то есть внесение должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан из корыстной или иной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление и выдача заведомо ложных документов влечет уголовную ответственность, если они повлекли существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

Поддельные документы в работе делятся на следующие группы: 1) поддельные документы, удостоверяющие личность (свидетельство о рождении, паспорт, военный билет); 2) поддельные документы, дающие право обладателю (диплом об окончании учебного заведения или курсов повышения квалификации, свидетельство, трудовая книжка); 3) поддельные документы, возлагающие или освобождающие от обязательств (пенсионное свидетельство, заключение врачебной комиссии).

Предлагается определить понятие официального документа в УК и

изложить его в следующей редакции:

«Официальный документ — письменный или электронный документ, удостоверяющий личность, в том числе удостоверяющий предоставление или лишение прав либо наложение или освобождение от обязательств физических и юридических лиц, а равно иные факты и сведения, имеющие юридическое значение, порождающий юридические последствия, принятый (утвержденный) уполномоченным должностным лицом, подтверждающий правовые последствия, составленный надлежащим образом и имеющий необходимые реквизиты».

Автор провел сравнительно-правовой анализ законодательства стран СНГ и дальнего зарубежья. Для изучения уголовного законодательства зарубежных стран они условно поделены на: 1) государства-участники СНГ; 2) страны Европы и Америки; 3) страны Азии.

Исходя из анализа уголовного законодательства стран-участниц СНГ, выявлены отличительные особенности, в соответствии с которыми анализируемое преступление во всех странах СНГ, кроме Узбекистана, носит название «служебный подлог», а также установлена ответственность за различные формы данного преступления. субъектом преступления является не только должностное лицо, но также и служащий, подделка иных документов разрешительного характера с объективной стороны также оцениваются как должностной подлог.

Анализ норм уголовного права стран Европы, Америки и Азии, предусматривающих ответственность за должностной подлог, показал, что они имеют некоторые сходства и различия с нашим национальным законодательством. По словам исследователя, эти различия наблюдаются в следующем:

во-первых, преступление также может быть совершено по неосторожности (статья 391 УК Испании, статья 317 УК Швейцарии);

во-вторых, различен круг предмета преступления, т.е. документы, отражающие факты, относящиеся к делу (статья 225 Уголовного кодекса Нидерландов); «Результаты экспертизы» (статья 412 Уголовного кодекса КНР); «экспортные товарные накладные, квитанции о списании расходов на экспортные сборы и другие документы, являющиеся основанием для возврата экспортной пошлины» (статья 405 УК КНР); внесение ложных сведений в билет на вырубку леса (статья 407 Уголовного кодекса КНР); любой документ (статья 225 Уголовного кодекса Республики Корея); текстовая или графическая информация (статья 156 Уголовного кодекса Японии);

в-третьих, субъектом преступления являются работники органов торгового контроля, государственных отделов торгового контроля (статья 412 Уголовного кодекса КНР); сотрудники других государственных органов (статья 405 УК КНР); публичные должностные лица (статья 156 Уголовного кодекса Японии).

С учетом опыта зарубежных стран предлагается переименовать статью 209 УК РУз как «служебный и должностной подлог» и предусмотреть

ответственность не только за действия должностных лиц, но и государственных служащих, не являющихся должностными лицами. Данное предложение служит правильной юридической оценке подделки документов со стороны служащего.

Вторая глава диссертации «Юридический анализ и вопросы квалификации должностного подлога» посвящена объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне, отягчающим наказанием обстоятельствам, вопросам рассматриваемого преступления.

В диссертации с учетом правила о том, что общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство или которым может быть нанесен вред в результате посягательства, являются объектом преступления, сделан вывод, что общественные отношения, связанные с установленным в законе порядком работы должностных лиц с официальными документами, являются объектом рассматриваемого преступления.

Анализируя объективную сторону должностного подлога, автор пришел к следующим выводам:

должностной подлог сочетает в себе два взаимосвязанных уголовно-правовых признака: характер совершаемого лицом деяния и способ воздействия на предмет. Признаком объективной стороны преступления может служить подлог, как и самостоятельное деяние, так и способ совершения преступления. В этом случае он не полностью охватывает преступное поведение.

В работе предлагается разработать постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам о служебном и должностном подлоге», в котором обосновано определение терминов «подделка документов» и «внесение заведомо ложных сведений и записей», то есть:

под подделкой документов понимается внесение в официальные документ, удостоверяющие какой-либо факт неверных сведений в целях использования в качестве подлинного и неподдельного документа в официальный документ или для использования другими лицами, то есть изготовление поддельного документа;

внесение заведомо ложных сведений и записей понимается изготовление поддельного документа, который заведомо содержит информацию, не соответствующую действительности или фактическим обстоятельствам дела, а также внесение для выполнения своих должностных обязанностей или по другим целям различных исправлений, удаление или запись, указание иных цифр с изменением, изменение даты, удаление исходного текста и написание вместо него другого текста в официальный документ, подтверждающих какой-либо факт, а равно действия, связанные с принятием мер по оформлению соответствующих сведений, подписание и внесение других изменений со стороны неуполномоченных лиц.

В диспозиции части первой статьи 209 Уголовного кодекса целесообразно использовать союз «или» вместо союза «и» между словами «составление» и «выдача».

В исследовательской работе анализируются проявления должностного подлога и выделяются два вида подлога:

1) *материальный подлог*, при котором в документ вносятся различные исправления, такие как удаление или изменение записей и написание других чисел, изменение даты, удаление исходного текста и написание вместо него другого текста и т.д.;

2) *интеллектуальный подлог*, при котором составляется поддельный, фальсифицированный документ, содержащий информацию, не соответствующую действительности или фактическим обстоятельствам дела.

По мнению диссертанта, термин «существенный ущерб» (на узбекском языке) используется только в статьях 209 и 251¹ Уголовного кодекса, а «существенный вред» предусмотрен в 10 статьях, в связи с чем с учетом существующей аналогии в УК и анализа понятий «ущерб» и «вред» в статье 209 УК целесообразно заменить слова «существенный ущерб» словами «существенный вред».

В диссертации с учетом того, что «нанесение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам» является относительным понятием общего значения, предлагается внести в раздел восьмой УК, который называется «Правовое значение терминов», понятие, в соответствии с которым «нанесение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам - нарушение неприкосновенности гражданина, ограничение его свободы передвижения и возникновение угрозы нарушения других конституционных прав и свобод, а также противоправное существенное ограничение охраняемых государственных или общественных интересов».

Кроме того, предлагается привлечение виновного за причинение значительного ущерба в результате совершения деяния, предусмотренного статьей 209 УК, к ответственности по этой статье, декриминализация деяния, причинившего меньший вред, чем значительный, или не причинившего существенного вреда, и перевод в категорию административных правонарушений, установление уголовной ответственности за повторное совершение такого рода правонарушения.

Для реализации данного предложения обоснована необходимость дополнения Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности статьей 193⁴.

Исходя из направления проводимой в нашей стране уголовно-правовой политики, доказана целесообразность применения в отношении виновного поощрительных норм в случае возмещения причиненного ущерба. Предложено внести норму о неприменении наказаний в виде ограничения свободы и лишения свободы в случае возмещения вреда, нанесенного в результате совершения деяния, предусмотренного статьей 209 УК.

Автор отмечает, что понимание должностного подлога, то есть внесения ложной информации и записей в официальные документы, подделки документов или составления и выдачи ложных документов, а также

способность оценивать собственные действия обычно присущи вменяемым лицам.

Хотя статья Уголовного кодекса, устанавливающая ответственность за исследуемое деяние, гласит, что субъект преступления является должностным лицом, существуют определенные проблемы в решении этого вопроса.

Во-первых, большинство ученых отметили, что субъектом преступления по статье 209 УК является должностное лицо. Согласно действующему законодательству, руководители юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, также относятся к категории должностных лиц. Следовательно, если указанные должностные лица получили ссуду или кредитные льготы путем предоставления заведомо ложной информации о финансово-экономическом состоянии хозяйствующего субъекта банку или другой кредитной организации, что повлекло существенный вред интересам граждан, государства и общества, при отсутствии цели присвоения или безвозмездного получения кредитных средств, возникают проблемы с квалификацией этого деяния. То есть статья 209 Уголовного кодекса определяет ответственность за действия должностных лиц государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан. Однако другие лица, не обладающие этими признаками, не могут быть привлечены к ответственности по статье 209 УК.

С этой целью предлагается изложить диспозицию части первой статьи 192¹¹ УК в новом редакции.

Во-вторых, деяние, предусмотренное в объективной стороне преступления в виде должностного подлога, может быть осуществлено военным должностным лицом, то есть лицами, осуществляющими организационное управление, административно-хозяйственную функцию в войсках Вооруженных сил и военных структурах. Для должностного подлога, совершаемого военным должностным лицом, должна быть установлена ответственность в главе «Воинские должностные преступления». В связи с этим указана целесообразность изложения наименования и диспозиции части первой статьи 301 УК в новом редакции.

Автор подчеркнул, что с субъективной стороны преступление, предусмотренное в статье 209 Уголовного кодекса, должно быть совершено только с умышленной формой вины.

Изучение уголовных дел касательно должностного подлога показал, что должностной подлог, совершенный из корыстных побуждений, составляет 84,1%, а должностной подлог, совершенный из иной заинтересованности, составляет 15,9%. Не выявлено обстоятельство привлечения к ответственности лиц, совершивших должностной подлог вследствие служебной необходимости. Представленные данные свидетельствуют о том, что самым ведущим мотивом должностного подлога является корысть.

Исходя из высокой степени общественной опасности деяния, совершенного членом организованной группы или в ее интересах, целесообразно внести изменения в часть вторую статьи 209 УК, дополнить

эту статью частью третьей 3 и внести в нее пункт.

В данном исследовании совершение преступления группой должностных лиц делится на две группы: 1) совершение преступления группой должностных лиц без предварительного сговора; 2) совершение преступления по предварительному сговору группой должностных лиц. Вторая группа имеет более высокую степень общественной опасности, чем первая группа, потому что должностной подлог является заведомым, предварительно запланированным, то есть умышленным преступлением. Таким образом, был сделан вывод о целесообразности выделения и применения более строгого наказания для группы должностных лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, и предложено внести в часть вторую статьи 209 УК дополнение.

Особо крупный ущерб в результате преступления оценивается как обстоятельство, резко повышающее общественную опасность деяния. Поэтому оценка с точки зрения общественной опасности данного деяния наравне с деянием, предусмотренным в части первой статьи 209 УК, противоречит как принципам уголовного права, так и целям и задачам наказания, изложенным в статье 42 УК. Более того, в большинстве преступлений против порядка управления, в частности в пункте «а» части второй статьи 205 УК, в пункте «а» части второй статьи 206 УК предусматривается, что совершение деяния с «причинением особо крупного ущерба» рассматривается какотягчающее обстоятельство. На основании вышеизложенного автор приходит к выводу о целесообразности включения в часть третью статьи 209 УК следующей нормы: «повлекшее причинение особо крупного ущерба».

По мнению исследователя, в состав хищения чужого имущества не входит подделка документов, поскольку подделка документов не является само по себе методом хищения. Подделка без надлежащего использования документа не приводит к изъятию имущества. Следовательно, использование таких документов при хищении чужого имущества должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

Иногда общественно опасное деяние, совершенное должностным лицом, соответствует критериям, предусмотренным двумя, а в некоторых случаях — тремя статьями Уголовного кодекса. По этой причине требуется особый подход к квалификации деяния при наличии конкуренции норм, устанавливающих ответственность за мошенничество и злоупотребление властью или должностными полномочиями, получение взятки, присвоение полномочий должностных лиц, контрабанду.

В исследовании отмечается, что, если в подлоге не предусматривается злоупотребление властью или должностными полномочиями, а подлог был средством злоупотребления властью или должностными полномочиями, будет верным квалифицировать такие действия по совокупности статей 205 и 209 УК. Было бы неправильно квалифицировать только по статье 205 УК как злоупотребление властью или должностными полномочиями деяние, выразившееся в сокрытии недостачи, возникшую в результате

злоупотребления своими должностными полномочиями путем путаницы при ведении учета и в отчетных документах. Такие действия следует квалифицировать как совокупность преступлений в виде злоупотребления должностными полномочиями и должностной подлог.

На практике лицо, которое заведомо подделало документ либо внесло ложные сведения в документ или заведомо полученный поддельный документ и представило его таможенным органам в качестве достоверного документа, привлекается к уголовной ответственности по статье 246 и статье 209 или 228 УК.

Диссертант утверждает, что использование поддельных документов в диспозиции статьи 246 УК является способом совершения преступления, и указывает, что дополнительная квалификация по статьям 209 или 228 УК неверной, на основании чего предлагает внести пункт 12¹ в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 6 сентября 2013 года № 18 «О судебной практике по делам о нарушении таможенного законодательства и контрабанде».

Третья глава диссертации «**Криминологическая характеристика преступления в виде должностного подлога**» посвящена вопросам причин и условий, способствующих совершению должностного подлога, предупреждению должностного подлога.

Основная причина этого заключается в том, что мужчины в основном занимают должности чиновника. По этой причине в назначении должностных лиц в Республике Узбекистан сегодня гендерное равенство строго соблюдается. В 2015-2020 годах 95% тех, кто совершил это преступление имели высшее образование, 4% были со средним специализированным, 1% - средним образованием. Эта цифра также связана с требованием о наличии у должностных лиц высшего образования в Узбекистане. 78% этих преступлений были совершены лицами, имеющими семью (в браке).

На основе анализа уголовных дел, проведенных социологических опросов были определены следующие причины и условия преступления: недостаточная открытость и прозрачность органов государственной власти и управления; недостаточная развитость и несовершенство правовых норм; организационно-управленческие факторы, определяющие должностной подлог, включают в себя следующее: а) отсутствие конкуренции на вакантные государственные должности, наличие системы профессиональных служащих и чиновников, назначенных по политическому признаку; б) отсутствие эффективного финансового и иного контроля над должностными лицами; в) нестабильность государственной службы; г) неэффективность деятельности государственных органов в противодействии коррупции; г) отсутствие форм общественного контроля со стороны государства и общества за деятельностью представителей органов государственной власти и кандидатов на эти должности; 4) в число идеологических и воспитательных факторов, которые определяют должностной подлог, входят: а) краткосрочные антикоррупционные

кампании, поскольку они часто имеют политическую мотивацию, вследствие чего лица, достигшие поставленных политических целей (занятие или сохранение соответствующей должности), после этого часто забывают свои обещания повысить эффективность борьбы с этим социальным явлением; б) отсутствие политической культуры гражданского общества. Это, в первую очередь, отражается в избирательном процессе: некоторые избиратели голосуют за небольшие денежные суммы или материальные активы; в) в системе образования отсутствует устоявшаяся система воспитания подрастающего поколения в духе борьбы с коррупцией; ж) средства массовой информации не обращают внимания на формирование у населения иммунитета от коррупции.

В качестве общей меры по предупреждению должностного подлога в работе обоснована необходимость обращения внимания на следующее: 1) избавиться от беспечности и халатности, которые все еще встречаются в повседневной жизни; 2) жить с чувством постоянной причастности к событиям в Узбекистане и вокруг него, то есть отказываться от таких подходов, как «ты меня не трогай, я не буду трогать тебя»; 3) повышение личной инициативы в процессе духовно-идеологического воспитания; 4) каждый гражданин должен решительно бороться с препятствиями на пути к своей судьбе, судьбе своей семьи и развитию завтрашнего дня; 5) кардинальное повышение уровня правосознания и правовой культуры граждан; 6) проводить среди общественности разъяснительные работы о преступлениях, совершенных должностными лицами, и их последствия, улучшить механизм института общественного контроля за деятельностью должностных лиц, а также обеспечивать освещение таких случаев в средствах массовой информации, совершенствовать порядок информирования общественности и другие.

Изучение статистических данных показал, что среди лиц, совершивших преступление, ответственность за которое предусмотрено в статье 209 УК, в 2015 году 3356, в 2016 году – 3062, в 2017 году – 2207, в 2018 году – 1116, в 2019 году – 936, в 2020 году – 279 были ранее судимыми. За указанный период (2015-2020 года) этот показатель в среднем составил 64 процентов. Это свидетельствует о том, что профилактические мероприятия в данной сфере недостаточно организованы. Поэтому разработка эффективных мер по предупреждению этих преступлений является требованием времени.

С учетом вышеизложенного предлагаются следующие специальные меры по предупреждению должностного подлога: а) повысить ответственность должностных лиц, уполномоченных на составление, хранение и отправку официальных документов, а также организовывать для них специальные семинары на местах; б) разработка внутренних локальных документов по ведению, использованию, передаче и аннулированию официальных документов в органах государственного управления и исполнительных органах, а также на всех предприятиях, учреждениях, организациях независимо от формы собственности, и дальнейшее совершенствование, конкретизация локальных документов, содержащих

подобный порядок; в) строгий контроль над доходами и расходами должностных лиц и кадровой политикой; г) иметь точные сведения об обоснованности и научности разработанных мер по предупреждению преступности, о преступлениях в виде должностного подлога, о событиях, постоянно влияющих на совершение этого преступления, и создавать базу данных о мерах, разработанных в соответствии с этим; д) определение заработной платы, которая позволит должностным лицам и их семьям вести достойный образ жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия должностному подлогу были выработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. Рекомендации по развитию теории уголовного права:

1. Дано следующее определение понятию должностного подлога:

должностной подлог – деяние, выражающееся в внесении должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан из корыстной или иной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделке или составлении и выдаче заведомо ложных документов, повлекших существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

2. Даны определения объектам должностного подлога специальный объект – общественные отношения, защищающие интересы органов власти, управления и общественных объединений и обеспечивающие их нормальное функционирование; родовый объект – общественные отношения, обеспечивающие нормальное и законное функционирование деятельности государственных органов и органов местного самоуправления граждан; непосредственный основной объект – общественные отношения, связанные с обращением и выпуском в обращение официальных документов в процессе деятельности касательно государственной службы органов власти; непосредственный дополнительный объект – общественные отношения, связанные с правами и охраняемыми законом интересами граждан либо интересами государства или общества.

3. **Предмет должностного подлога** – письменный или электронный документ, удостоверяющий личность, в том числе удостоверяющий предоставление или лишение прав либо наложение или освобождение от обязательств физических и юридических лиц, а равно иные факты и сведения, имеющие юридическое значение, порождающий юридические последствия, принятый (утвержденный) уполномоченным должностным лицом, подтверждающий правовые последствия, составленный надлежащим образом и имеющий необходимые реквизиты. Помимо официальных документов, предметом должностного подлога могут быть также частные

документы, заверенные должностным лицом уполномоченного государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан.

4. Должностной подлог сочетает в себе два взаимосвязанных уголовно-правовых признака: характер совершаемого лицом деяния и способ воздействия на предмет. Признаком объективной стороны преступления может служить подлог, как и самостоятельное деяние, так и способ совершения преступления.

5. Различаются следующие проявления должностного подлога:

1) *материальный подлог*, при котором в документ вносятся различные исправления, такие как удаление или изменение записей и написание других чисел, изменение даты, удаление исходного текста и написание вместо него другого текста и т.д.;

2) *интеллектуальный подлог*, при котором составляется поддельный, фальсифицированный документ, содержащий информацию, не соответствующую действительности или фактическим обстоятельствам дела.

II. Предложения по совершенствованию законодательства об уголовной и административной ответственности:

1. Предложено изложить диспозицию части первой статьи 192¹¹ УК в следующей редакции:

«Злоупотребление должностными полномочиями, то есть умышленное использование должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации своих должностных полномочий, а равно внесение заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление и выдача заведомо ложных документов, причинившие крупный ущерб либо существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам, -»

2. С учетом опыта некоторых зарубежных стран предлагается переименовать статью 209 УК РУз как **«служебный и должностной подлог»** и предусмотреть ответственность не только за действия должностных лиц, но и **государственных служащих, не являющихся должностными лицами.**

3. На основании анализа понятий «ущерб» и «вред» в статье 209 УК целесообразно заменить слова «существенный ущерб» словами «существенный вред».

4. Предложено дополнить Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности статьей 193⁴ следующего содержания:

«Статья 193⁴. Подделка официальных документов служащим или должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан

Внесение должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан из корыстной или иной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление либо выдача заведомо ложных документов, -

влечет наложение штрафа в размере от пятидесяти до ста базовых расчетных величин».

5. Предлагается изложить статью 209 УК в следующей редакции:

«Статья 209. Служебный или должностной подлог

Служебный или должностной подлог, то есть внесение служащим или должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан из корыстной или иной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление либо выдача заведомо ложных документов, повлекшие значительный ущерб или существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам либо совершенные после применения административного взыскания за такие же действия, —».

6. Предложено изложить наименование и диспозицию части первой статьи 301 УК в следующей редакции:

«Статья 301. Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти либо служебный или должностной подлог

Злоупотребление начальника или иного должностного лица властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а равно бездействие власти либо внесение должностным лицом или служащим заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, подделка или составление и выдача заведомо ложных документов, причинившие крупный ущерб или существенный вред интересам Вооруженных Сил, правам или охраняемым законом интересам военнослужащих или иных граждан, —».

7. В разделе восьмом УК «Правовое значение терминов» дается определение понятие документа, однако не дается определение понятию официального документа. Предложено внести в вышеуказанный раздел понятие официального документа и изложить его в следующей редакции:

«официальный документ — письменный или электронный документ, удостоверяющий личность, в том числе удостоверяющий предоставление или лишение прав либо наложение или освобождение от обязательств физических и юридических лиц, а равно иные факты и сведения, имеющие юридическое значение, порождающий юридические последствия, принятый (утвержденный) уполномоченным должностным лицом, подтверждающий правовые последствия, составленный надлежащим образом и имеющий необходимые реквизиты».

8. Сделан вывод о целесообразности внесения изменений в понятие документа в УК и изложить его в следующей редакции:

«документ — письменный или электронный акт, удостоверяющий факты и события, имеющие правовое значение, надлежаще составленный и содержащий необходимые реквизиты (подпись, печать (если имеется), дату, порядковый номер или электронную цифровую подпись)».

9. Предложено внести в раздел восьмой УК «Правовое значение терминов» следующее понятие:

«нанесение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам - нарушение неприкосновенности гражданина, ограничение его свободы передвижения и возникновение угрозы нарушения других конституционных прав и свобод, а также противоправное существенное ограничение охраняемых государственных или общественных интересов».

III. Суждения и рекомендации по улучшению судебно-следственной практики:

1. Разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам о служебном и должностном подлоге».

2. Предлагается внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 6 сентября 2013 года № 18 «О судебной практике по делам о нарушении таможенного законодательства и контрабанде» пункт 12¹ следующего содержания:

«12¹. Лицо, которое заведомо подделало документ либо внесло ложные сведения в документ или заведомо полученный поддельный документ и представило его таможенным органам в качестве достоверного документа, привлекается к уголовной ответственности только по статье 246 УК. В этом случае дополнительная квалификация деяния лица по статьям 209 или 228 Уголовного кодекса Республики Узбекистан не требуется».

3. Указаны следующие причины должностного подлога:

недостаточная открытость и прозрачность органов государственной власти и управления;

недостаточное совершенствование законодательных актов, устанавливающих конкретную границу задач и полномочий должностных лиц;

организационно-управленческие факторы, определяющие состав преступления в виде должностного подлога, включают в себя следующее: а) недостаточное количество конкурсов на замещение вакантных должностей в государственных органах и количества этих конкурсов, отсутствие прозрачного порядка системы выбора или назначения на должность государственных служащих и представителей власти; б) ненадлежащий контроль над расходами должностных лиц, в частности финансового контроля над государственными закупками; в) нестабильность служащих в государственной службе; г) недостаточная координация деятельности государственных органов в сфере противодействия коррупции; д) неэффективная организация общественного контроля за служебной деятельностью должностных лиц и государственных служащих государственных органов.

В число идеологических и воспитательных факторов совершения анализируемых преступлений входят следующие: а) проведение антикоррупционных кампаний в течение короткого времени. Данные мероприятия проводятся в целях устранения той или иной политической фигуры с политической сцены, в связи с чем не ощущается их

эффективность; б) недостаточное развитие политического мировоззрения членов общества. Это проявляется в таких действиях, как появление у должностных лиц или государственных служащих «привычки» использовать свои обязанности и полномочия, оправдывая их за коррупционные действия. в) отсутствие организации системы «прививки» «вакцины честности» против коррупции в образовательных учреждениях; г) недопущение свободного опубликования в средствах массовой информации информации и сообщений о должностных преступлениях, совершенных должностными лицами или государственными служащими, и информирование не на постоянной основе широкой общественности о должностных лицах, совершивших должностной подлог или иные должностные преступления, и о принципе неотвратимости наказания в отношении этих лиц.

4. Условиями, способствующими совершению должностного подлога, можно указать следующие: а) слабый мониторинг случаев предоставления исключительных льгот (различные преференции, включая предоставление льгот по таможенным пошлинам, налогу на добавленную стоимость и другим налогам и т. д.); б) преступное сотрудничество должностных лиц с подозрительными кредитными или иными организациями, коммерческими банками, осуществляющими незаконные финансовые операции; в) попытка представителей преступного мира на получение «убежища» у правоохранительных органов и достижение этого; г) низкий уровень правосознания и правовой культуры сотрудников, подчиненных должностным лицам.

5. В качестве общей меры по предупреждению должностного подлога в работе обоснована необходимость обращения внимания на следующее: *во-первых*, избавиться от беспечности и халатности, которые все еще встречаются в повседневной жизни; *во-вторых*, жить с чувством постоянной причастности к событиям в Узбекистане и вокруг него, то есть отказываться от таких подходов, как «ты меня не трогай, я не буду трогать тебя»; *в-третьих*, повышение личной инициативы в процессе духовно-идеологического воспитания; *в-четвертых*, каждый гражданин должен решительно бороться с препятствиями на пути к своей судьбе, судьбе своей семьи и развитию завтрашнего дня; *в-пятых*, кардинальное повышение уровня правосознания и правовой культуры граждан; *в-шестых*, проводить среди общественности разъяснительные работы о преступлениях, совершенных должностными лицами, и их последствия, улучшить механизм института общественного контроля за деятельностью должностных лиц, а также обеспечивать освещение таких случаев в средствах массовой информации, совершенствовать порядок информирования общественности и другие.

6. Обоснованы следующие специальные меры по предупреждению должностного подлога: *во-первых*, повышение ответственности должностных лиц, уполномоченных на составление, хранение и отправку официальных документов, а также организация для них специальных семинаров на местах; *во-вторых*, разработка внутренних локальных документов по ведению,

использованию, передаче и аннулированию официальных документов в органах государственного управления и исполнительных органах, а также на всех предприятиях, учреждениях, организациях независимо от формы собственности, и дальнейшее совершенствование, конкретизация локальных документов, содержащих подобный порядок; *в-третьих*, строгий контроль над доходами и расходами должностных лиц и кадровой политикой; *в-четвертых*, иметь точные сведения об обоснованности и научности разработанных мер по предупреждению преступности, о преступлениях в виде должностного подлога, о событиях, постоянно влияющих на совершение этого преступления, и создавать базу данных о мерах, разработанных в соответствии с этим; *в-пятых*, определение заработной платы, которая позволит должностным лицам и их семьям вести достойный образ жизни.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SUNNATOV VOHID TOSHMURADOVICH

**CRIMINAL LEGAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF FIGHT
AGAINST OFFICIAL FORGERY**

12.00.08 – Criminal law,
Criminology, Criminal-executive law

ABSTRACT
of doctoral thesis (PhD) on legal sciences

Tashkent - 2021

The theme of the Doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2020.1.PhD/Yu359.

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz; uz-ilmiy-kengash) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Supervisor: **Salaev Nodirbek Saparbaevich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Rustam Kabulov**
Doctor of Science in Law, Professor

Turgunboyev Elbekjon Odiljonovich
Doctor of Philosophy in Law

Leading organization: **Karakalpak state University named after Berdakh**

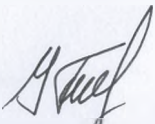
The defence of the dissertation will be held on 27th of July, 2021 at 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc 07/13.05.2020 Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35, Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

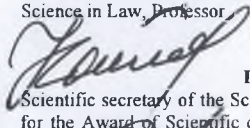
The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information-Resource Center of the Tashkent State University of Law (registered under number № 958), (Address: 100047, Tashkent, A. Temur Street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

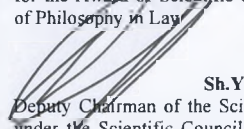
The abstract of the dissertation submitted on July 12, 2021.

(Registry protocol No 1 on July 12, 2021)




U.A. Tukhtasheva
Chairwoman of the Scientific Council for the Award of Scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor


D.G. Kamalova
Scientific secretary of the Scientific Council for the Award of Scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law


Sh.Y. Abdukadirov
Deputy Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for the Award of Scientific degrees, Doctor of Science in Law, Associate Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to conduct a comprehensive analysis of the structure of official forgery, development of a correct scientific approach to the essence and content of objective and subjective features, as well as proposals and recommendations for improving the application of criminal law, investigative and judicial practice, norms of criminal legislation.

The objectives of the study are as follows:

analysis of the concept and essence of official forgery, the history of the development of criminal law;

study the norms of criminal law of some foreign countries, which establish liability for official forgery;

coverage of objective, subjective and aggravating features of official forgery;

finding solutions to the problem of qualification of official forgery;

identification of the causes of career fraud and the conditions that allowed it;

development of measures to prevent official forgery;

development of proposals and recommendations on improving the existing legislation, improving the practice of law enforcement.

The scientific novelty of the research is as follows:

the necessity of a specific indication of an official of a state body, an organization with state participation or a self-government body of citizens as a subject of a crime in the form of official forgery in the norm of a special part of the criminal law is justified;

the necessity of establishing responsibility for forgery of documents by officials in the process of public procurement is justified;

it is proved that it is necessary to assess the forgery of documents by officials on the fact of the sale of goods (services) as a concealment (understatement) of the tax base;

it is proved that the act expressed in the introduction by an official of deliberately false information and records in official documents in order to facilitate or conceal the theft committed by him, is subject to qualification for a set of crimes in the form of theft by embezzlement or peculation and official forgery.

The implementation of research results. Based on the scientific results of the study of the issues of determining liability for official forgery and its prevention:

the proposal on strengthening the law that the subject of the crime of official forgery is an official of a state body, state-owned organization or citizens' self-government body of the Republic of Uzbekistan 2015 This is reflected in the fourteenth paragraph of Article 5 of the Law of the Republic of Uzbekistan 'On Amendments and Addenda to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan' of August 20, 2006 of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Chamber on January 12, 2021 Act No. 06/1-05/3700). The adoption of this proposal served to establish liability for acts related to official forgery committed by officials in the field of public procurement;

proposals on the falsification of documents by officials in the process of

Public Procurement and the need to limit the manifestation of corruption shall be submitted to the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in accordance with the law of the Republic of Uzbekistan 'On Public Procurement' dated April 9, 2018, article 40 is reflected in Paragraph 1 (Act No. 12/20-29 of the Department of legal provision of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 29, 2020). The adoption of this proposal served to establish liability for acts related to official forgery committed by officials in the field of public procurement;

Proposal that the replacement or falsification of documents proving the sale of goods (services) by officials should be recognized as concealment (understatement) of the tax base Article 223 of the Tax Code of the Republic of Uzbekistan, adopted on December 30, 2019) is reflected in the sixth paragraph of the third part (Act No. 12 / 20-29 of December 29, 2020 of the Department of Legal Support of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to establish and determine the limit of the actions of officials in the field of taxation on official forgery;

if the state official knowingly entered false data and records into official documents in order to facilitate or conceal the crime of extortion, his conduct is reflected in the first paragraph of Paragraph 8 of the decision of the plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan 'On some issues of application of the law on the liberalization of punishments in relation to crimes in the field of economy' on the proposals on qualification of crimes provided for in articles JK 167 and 209-735-20-finite reference book). The adoption of these proposals served to the correct qualification of the perpetrators of official forgery in judicial practice when there was a competition of norms.

Approbation of research results. The results of this research were discussed at 6 scientific conferences, including 2 international, 4 republican scientific-practical conferences.

Publication of research results. 14 scientific works on the topic of the dissertation, 8 scientific articles (2 in foreign publications) were published.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters, uniting nine paragraphs, conclusion, bibliography and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Суннатов В.Т. Мансабдорлик жиноятлари ва мансаб сохтакорлигининг ижтимоий хавфлилиги // *Хуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research.* – Тошкент, 2020. – № 3. – Б.46–53. (12.00.00; № 19);

2. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлигининг сабаблари ва унга имкон берувчи шарт-шароитлар // *Жамият ва инновациялар/ Общество и инновации/Society and innovations.* – Тошкент, 2020. *Society and innovations.* – Special Issue – 2, №01 (2020) / ISSN 2181-1415. – Б.322–326. (12.00.00; № 19);

3. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлиги жиноятининг тушунчаси ва унинг ижтимоий хавфлилиги // *Хуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research.* – Тошкент, 2019. – № 8. – Б.36–43. (12.00.00; № 19)

4. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлиги жинояти объектининг жиноят-хуқуқий жиҳатлари // *Хуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research.* – Тошкент, 2019. – № 2. – Б.79–86. (12.00.00; № 19);

5. Sunnatov V.T. Specific aspects of motivation and purpose in the quantification of career fraud crime // *Review of law sciences, Volume 4, 2020, P. 122-127. doi:10.24412/2181-1148-2020-4-122-127;*

6. Sunnatov V.T. Features of the objective side of crimes related to forgery in office // *European Journal of Research.– Vienna, Austria. 2020. Volume 5, Issue 11. – P.21–30. (Impact factor (SJIF): 6.054, IFS 3,8. UIF 2.7);*

7. Sunnatov V.T. Aggravating punishment for career fraud crime some aspects of cases // *Polish Science Journal. International Science Journal (ISSUE 12(33), Part 1. Warsaw, Poland. ‘iScience’, 2020. – P.97–102. (Impact factor (UIF 7.5);*

8. Sunnatov V.T. The concept of crime of career fraud and its social danger // *Materials of the XV International scientific and practical Conference Scientific horizons – 2019, September 30 – October 7, 2019: Sheffield. Science and Education LTD. – P.129–132.*

9. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлиги жиноятининг олдини олишнинг айрим жиҳатлари // *Международная научно – практическая online-конференция 30.11.2020. Интеграция в мир и связь. Баку, Азербайджан, 2020. – С.124–127.*

10. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлиги жиноятининг субъектив томони ва унинг белгилари // *Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2020. –*

Б.126–133.

11. Суннатов В.Т. Айрим хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида мансаб сохтакорлиги // Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар мавзусидаги республика 22-қўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари тўплами, 30 ноябрь 2020 йил. Тошкент: Tadqiqot, 2020. – Б.7–10.

II бўлим (II часть; II part)

12. Gafurova N., Khidoyatov B., Sunnatov V.T. Criminal responsibility of medical workers: national and foreign experience // International Journal of Pharmaceutical Research. SCOPUS. Volume 12, Issue 2. – India. 2020.– P.153–165. (Q2, SJR 2019 0.28; 0.12 CiteScore 8th percentile Scopus).

13. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлиги жинояти профилактикасининг ўзига хос жиҳатлари // Коррупцияга қарши курашиш ва комплаенс-назорат тизимини жорий этиш истиқболлари устуворлиги. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2020. – Б.264–268.

14. Суннатов В.Т. Мансаб сохтакорлигини олдини олиш: миллий ва хорижий тажриба // Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси тизимини ривожлантириш истиқболлари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ Ихтисослаштирилган филиали, 2020. – Б.133–137.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали
тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги
матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 10.07.2021
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: № 48

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.