

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

МЎМИНОВ БЕХЗОД АБДУВАХОБОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ УСТИДАН СУД
НАЗОРАТИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора наук (DSc)

Content of the Doctor of Science (DSc) Dissertation Abstract

Мўминов Бехзод Абдувахобович

Жиноят ишларини судга қадар юритиш устидан суд назорати 3

Муминов Бехзод Абдувахобович

Судебный контроль за досудебным производством по уголовным делам .. 29

Muminov Bekhzod Abduvahobovich

Judicial review over pre-trial proceedings in criminal cases 55

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 59

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

МЎМИНОВ БЕХЗОД АБДУВАХОБОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ УСТИДАН СУД
НАЗОРАТИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фан доктори (Doctor of Science) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.1.DSc/Yu124 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактабида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) ва «ZiyoNET» Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:

Рахмонова Сурайё Махмудовна
юридик фанлар доктори (DSc), доцент

Расмий оппонентлар:

Тўлаганова Гулчехра Захитовна
юридик фанлар доктори, профессор

Закурлаев Абдумутал Каримович
юридик фанлар доктори, доцент

Муродов Бахтиёржон Баходирович
юридик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон Республикаси Бош
прокуратураси Академияси**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «29» декабрь куни соат 14.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (944-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «16» декабрь куни тарқатилди.

(2020 йил 16 декабрдаги 8-рақамли реестр баённомаси).

У.А.Тухташева

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

Д.Г.Камалова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

Н.С.Салаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

КИРИШ (Фан докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда шахс ҳуқуқ ва эркинликларини асосиз чекланишини олдини олиш ва жиноят ишини судга қадар юритиш жараёнида суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини таъминлаш муаммоларини оптимал ҳал этишга алоҳида эътибор қаратилади. Хусусан, Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг 2030 йилгача эришилиши лозим бўлган “Барқарор ривожланиш мақсадлари” (Sustainable Development Goals)дан бири ҳам айнан одил судловга эришиш даражасини оширишдан иборат бўлиб, 2019 йилда дунё давлатларининг 64%да қонун устуворлиги индекси ёмонлашиб, Ўзбекистон Республикаси ушбу кўрсаткич 1% яхшиланган 21 та давлат қаторидан жой олган бўлсада, дунёда 94-ўринни эгаллаган¹. Ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати жиноят ишлари бўйича одил судлов самарадорлигини ошириш ва суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини таъминлашнинг асосий воситаси эканлиги нуқтаи назаридан суд назорати институтини такомиллаштириш устувор вазифалардан ҳисобланади.

Жаҳонда суднинг инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва таъминлашдаги ролини ошириш, шахс конституциявий ҳуқуқларини жиноят процессида ҳимоя қилиш механизмини такомиллаштириш, бузилган ҳуқуқларни ўз вақтида ва самарали тиклаш, суд назорати шакллари ва суд назоратини амалга оширувчи субъектларни белгилаш, суд назоратининг амалдаги механизмлари самарадорлигини ошириш, унинг предмети ва чегарасини кенгайтириш, процесс иштирокчиларининг шикоят бериш ва одил судловга бўлган ҳуқуқларини таъминлаш, шунингдек жиноятларни тез ва тўла очиш ва шахснинг конституциявий ҳуқуқларини кафолатлаш ўртасида мутаносибликка эришиш масалаларини ўрганиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда суд ҳимоясида бўлиш, яъни ишни судга қадар юритиш босқичида ҳар бир шахснинг ўз ҳуқуқларини суд орқали ҳимоя қилишини кафолатлаш, «Хабеас корпус» институтини қўллаш соҳасини кенгайтириш, тергов устидан суд назоратини кучайтириш мақсадида² кенг кўламли тизимли ишлар амалга оширилмоқда. Шу нуқтаи назардан, суд назоратининг шакллари ва суд назоратини амалга оширувчи субъектларни белгилаш, суд назоратининг амалдаги механизмлари самарадорлигини ошириш, унинг предмети ва чегарасини кенгайтириш, мазкур фаолиятнинг изчиллигини таъминлаш, ишни судга қадар юритишга масъул мансабдор шахсларнинг қарорлари ва ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни кўриб чиқишни тартибга солиш, процесс иштирокчиларининг судга шикоят бериш ҳуқуқини таъминлаш масалаларини тадқиқ қилиш зарурати мавжуддир. Республикаимизда олиб борилаётган суд-ҳуқуқ ислохотларининг янги

¹ <https://worldjusticeproject.org>

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда

босқичида «Хабеас корпус» институтини қўллаш соҳасини кенгайтириш, тергов устидан суд назоратини кучайтириш» суд-ҳуқуқ соҳасини ислоҳ қилишнинг асосий йўналишларидан бири сифатида белгиланиб, прокурор, суриштирувчи ёки терговчининг жиноят ишини қўзғатиш, жиноят иши қўзғатишни рад этиш, тафтиш тайинлаш, суриштирув ёки дастлабки терговни тўхтатиш ва жиноят ишини тугатиш ҳақидаги қарорлари устидан манфаатдор шахслар томонидан бевосита судга шикоят қилишни назарда тутувчи тегишли қонун лойиҳасини ишлаб чиқиш ва белгиланган тартибда киритиш вазифаси қўйилган.

Диссертация тадқиқоти «Судлар тўғрисида»ги (2000), «Прокуратура тўғрисида»ги (2001) Ўзбекистон Республикаси Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралда қабул қилинган «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ–4947-сонли Фармони, 2018 йил 14 майдаги «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилик тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ–3723-сонли қарори ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий жиҳатдан ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш» бўйича устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи¹. Ривожланган хорижий давлатларда амалга оширилган илмий тадқиқотларда ишни судга қадар юритиш босқичида шахснинг конституциявий ҳуқуқлари асосиз чекланишини олдини олишнинг жиноят-процессуал йўллари илмий тадқиқотлар объекти сифатида ўрганилган. Мазкур мавзу бўйича изланишлар University of Maryland School of Law, University of Yale, The Bingham Centre for the Rule of Law, Cornell Law School (АҚШ), University of Essex, University College London (Буюк Британия), University of Bonn (Германия), М.В.Ломоносов номли Москва давлат университетиде (Россия Федерацияси), Тошкент давлат юридик университети (Ўзбекистон Республикаси)да амалга оширилмоқда.

Жаҳонда жиноят ишлари юритувининг судга қадар босқичларида суд назоратига доир масалалар бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор илмий натижаларга эришилган, жумладан, суднинг комплекс институт ҳисобланувчи суд назорати асосида конституцияга зид бўлган ҳар қандай қарорларни бекор қилишга ваколатли субъект эканлиги (University of Maryland School of Law) (АҚШ); суд назорати натижасида қабул қилинган қарорлар қонунни қўллаш фаолияти, қонунларни тўғри

¹ Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий тадқиқотлар шарҳи: www.umd.edu/, www.yale.edu, www.essex.ac.uk/, uni-bonn.de, binghamcentre.biicl.org/, www.ucl.ac.uk/, www.law.cornell.edu/, www.msu.ru/en/, tsul.uz

талқин қилиш ва инсон ҳуқуқлари ҳимоясини кучайтиришга бевосита таъсир ўтказиши (University of Essex) (Англия); экстрадициянинг суд назорати тартибида ҳал қилиниши шартлиги (University of Bonn) (Германия); ишни судга қадар юритиш жараёнида шикоятларни кўриш бўйича суд дискрецияси чегараси ва стандартлари, суднинг янги прецедентлар яратиш концепцияси ишлаб чиқилган (The Bingham Centre for the Rule of Law) (АҚШ); суд назоратини амалга ошириш жараёнининг юрисдикциявий стандартлари (University College London) (Англия); суднинг алоҳида ҳокимият тармоғи сифатида суд назоратини амалга ошириш орқали инсон ҳуқуқларини кафолатлаши (Cornell Law School) (АҚШ); суд назорати функциялари ва ишни судга қадар юритиш жараёнида жиноят ишини кўзғатиш ҳақида қарор устидан шикоят беришнинг зарурати (М.В.Ломоносов номли Москва давлат университети) (Россия Федерацияси); жиноят процессида шикоят қилиш механизмини такомиллаштириш зарурати асослантилган (Тошкент давлат юридик университети) (Ўзбекистон).

Жаҳонда ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратини такомиллаштиришнинг қуйидаги: ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратини норматив-ҳуқуқий жиҳатдан янада такомиллаштириш ва самарадорлигини ошириш; суднинг инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва таъминлашдаги ролини ошириш; суд назорати доирасини кенгайтириш; шахснинг конституциявий ҳуқуқларини жиноят процессида ҳимоя қилиш механизмини такомиллаштириш; жиноят процессида бузилган ҳуқуқларни тиклашнинг самарали йўлларини амалиётга татбиқ қилиш ва бошқа устувор йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мамлакатимиз олимлари Ғ.Абдумажидов, З.Ф.Иноғомжонова, Б.Х.Пўлатов, Ф.М.Мухитдинов, Д.М.Миразов, Г.З.Тўлаганова, С.М.Рахмонова, У.А.Тухташева, О.М.Мадалиев, С.М.Мамадиев, М.Утепбергенов, Ғ.Шодиев ва бошқаларнинг илмий ишларида ишни судга қадар юритиш босқичида назорат институтини ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солишнинг умумий ва айрим масалалари ўрганилган. Ишни судга қадар юритиш босқичида қонунийлик ва шахс ҳуқуқларини таъминлаш, шунингдек суд назоратининг ташкилий-ҳуқуқий механизмлари билан боғлиқ муаммолари МДҲга аъзо давлатларда В.П.Божьев, В.Н.Галузо, О.В.Изотова, Н.Н.Ковтун, Н.А.Колоколов, В.А.Лазарева, Н.Г.Лопухина, Л.Н.Масленникова, Т.Г.Морщакова, И.Л.Петрухин, А.В.Солодилов, А.П. Фоков, Г.П.Химичева, Н.М.Чепурнова, Л.В.Головко, П.А.Луценко; хорижлик олимлардан М.С.Аhlawat, М.Р.О'higgins, L.V.Orfield, А.Murado, Martin Böse ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган. Сўнгги йилларда Ф.М.Мухитдиновнинг «Жиноят-процессуал шакл: назарий ва методологик муаммолар» (2005), З.Ф.Иноғомжонованинг «Жиноят процессида суд назорати ва уни амалга ошириш муаммолари» (2007), Д.М.Миразовнинг «Дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг назарий, ташкилий ва

процессуал жиҳатлари» (2016)¹ номли диссертацияларда ҳам тадқиқот мавзусига доир масалаларга эътибор берилган. Бироқ юқоридаги илмий ишларда муаммонинг фақат айрим жиҳатлари ўрганилган бўлиб, айнан ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини амалга ошириш бўйича суд фаолиятини ташкил этишга оид комплекс концептуал таҳлил амалга оширилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ва «Суриштирув, дастлабки тергов органлари ҳамда жазони ижро этиш муассасалари, органлари фаолияти устидан суд назоратини жорий қилиш бўйича қонунчиликни такомиллаштириш масалалари» (2018-2020) илмий-амалий грант лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади ишни судга қадар юритиш босқичида шахснинг суд химоясида бўлиш ҳуқуқини таъминлашга ва унинг жиноят-процессуал механизмини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати институтини вужудга келиши ва ривожланишини ўрганиш;

ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратининг моҳияти, предмети ва унинг қонунийликни таъминлашдаги аҳамиятини очиқ бериш;

ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати шаклларини таснифлаш;

ишни судга қадар юритиш жараёнидаги процессуал фаолиятнинг қонунийлиги ва асослилигини суд томонидан назорат қилиш шаклларини тадқиқ этиш;

ишни судга қадар юритиш босқичида шахснинг конституциявий ҳуқуқларининг асоссиз чекланишини олдини олишга доир қонунни қўллаш амалиётини таҳлил қилиш;

англо-саксон ҳуқуқ тизимидаги кирувчи, континентал ҳуқуқ тизимидаги, шунингдек МДҲга аъзо айрим давлатларда ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати институтини ўрганиш;

жиноят процессининг ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати институтини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини такомиллаштиришга доир жиноят-процессуал қонуни нормаларини такомиллаштириш, суд назорати самарадорлигини ошириш, ишни судга қадар юритишга масъул мансабдор шахсларнинг қарорлари ва ҳаракат (ҳаракатсизлиги) устидан

¹ Мазкур олимлар илмий ишларининг тўлиқ рўйхати диссертацияда фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

шикоятларни кўриб чиқишни процессуал тартибга солиш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят ишларини судга қадар юритиш устидан суд назоратини амалга ошириш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизимидан иборатдир.

Тадқиқотнинг предметини судга қадар иш юритиш устидан суд назоратини амалга ошириш механизминини тартибга солувчи жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари нормалари, хорижий давлатларнинг судга қадар босқичларда суд назоратига оид қонунчилиги ва суд амалиёти ҳамда судга қадар иш юритувида суд назоратини такомиллаштириш борасидаги концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот жараёнида илмий билишнинг тарихийлик, қиёсий-ҳуқуқий, тизимли таҳлил, контент-таҳлил, мантиқий-юримдик, социологик сўровлар ўтказиш, жиноят иши материалларини ўрганиш, статистик маълумотлар таҳлили, кузатиш каби усулларидан фойдаланилган. Бу усулларнинг жами муайян даражада диссертация тадқиқоти натижаларининг ишончлилиги ва асослилигини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларни чеклаш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чораларининг қонунийлиги ва асослилигини текшириш, хусусан паспортнинг (ҳаракатланиш ҳужжатининг) амал қилишини тўхтатиб туриш процессуал мажбурлов чораси фақат суд назорати асосида қўлланиши зарурлиги ва унинг процессуал тартиби ҳамда шахснинг суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини электрон шаклда мурожаат қилиш орқали амалга ошириш мумкинлиги илмий асослантилган;

суд орқали ҳимоя қилиш деганда, судларнинг жисмоний ва юримдик шахсларнинг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини тиклашга қаратилган, процессуал қонунларда белгиланган тартибда амалга ошириладиган фаолият тушунилиши асослантилган;

жиноят процесси иштирокчиларини шикоят қилиш ҳуқуқини таъминлаш орқали суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқи кафолатланиши асослантилган;

маъмурий органлар мансабдор шахсларининг жиноят ишини юритиш билан боғлиқ процессуал қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексида белгиланган тартибда шикоят қилиниши зарурлиги асослантилган;

шахсга нисбатан ушлаб туриш, қамоққа олиш ёки уй қамоғи қўлланилганда бу ҳақда дарҳол оила аъзоси ёки бошқа яқин кишиларига хабар бериш ҳуқуқи сўзсиз таъминланиши шартлиги ва процессуал тартиби асосланган;

ушлаб туриш процессуал мажбурлов чораси қўлланилганда ўтказилган шахсий тинтув ва олиб қўйиш натижалари ҳам процессуал тартибда расмийлаштирилиши асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Жиноят ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг асослари ва чегарасини дифференциялаш орқали шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал фаолиятнинг қонунийлиги ва асослигини текшириш зарурати асосланган;

суд назоратини конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ва процессуал ҳаракатлар: тинтув, шахснинг розилигисиз унинг турар жойини кўздан кечириш, телефонлар ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, банк сири ҳисобланган ҳужжатларни олиб қўйишга татбиқ қилиш зарурати асосланган;

ЖПКда суд назоратини тартибга солувчи нормалар тизимлаштирилмаганлиги сабабли ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг умумий шартларини тартибга солувчи нормаларни алоҳида бобда мустаҳкамлаш зарурати асосланган;

шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чоралари, тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари устидан суд назоратини жорий қилиш, ишни судга қадар юритишга масъул мансабдор шахсларнинг қарорлари ва ҳаракат (ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни кўриб чиқишни назарда тутувчи «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

суд назорати самарадорлигини ошириш мақсадида, Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг «Жиноят ишини судга қадар юритиш босқичида суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини кафолатлаш тўғрисида» янги қарори лойиҳаси ишлаб чиқилган;

жиноят процесси иштирокчиларининг ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари устидан шикоят беришга бўлган ҳуқуқлари доирасини ва шикоят бўйича иш юритиш предметини аниқ белгилаш зарурати асосланган;

ЖПКда ишни судга қадар юритиш босқичида судга шикоят бериш тартиби, шикоятни кўрмасдан қолдириш асослари ва тартиби, шикоят юзасидан иш юритишни тугатиш, шикоятни кўриб чиқиш тартибини «Ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари ва ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни судда кўриб чиқиш» номли алоҳида бобда тартибга солиш зарурати асосланган;

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Ўтказилган тадқиқот натижалари миллий қонунчилик нормаларини, ривожланган давлатларнинг тажрибасини, ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлил қилишга асосланади, бундан ташқари ҳулосалар статистика маълумотларини таҳлил қилиш натижаларини умумлаштириш шаклидаги ижтимоий тадқиқотлар ёрдамида амалий жиҳатдан асослаб берилган, бунда олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган. Ҳулосалар, таклифлар ва тавсиялар синовдан ўтган, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундан иборатки, шакллантирилган

илмий-назарий хулосалар, амалий таклифлар ва тавсиялар жиноят-процессуал ҳуқуқи фанини янада такомиллаштиришга хизмат қилади. Илмий тадқиқотнинг назарий жиҳатлари жиноят ишлари бўйича ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратига доир фаолиятни ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солишни такомиллаштириш бўйича янги илмий изланишлар олиб бориш учун асос бўлади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти ишлаб чиқилган амалий тавсия ва таклифлардан амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш, тегишли норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини тайёрлашда, шунингдек жиноят-процессуал ҳуқуқи, суд назорати, жиноят ишлари юритувида далиллар назарияси каби фанлар бўйича маърузалар ўқиш ва амалий машғулотлар ўтказишда, ўқув ва услубий қўлланмалар ишлаб чиқишда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларини жорий қилиниши. Жиноят ишини судга қадар иш юритуви устидан суд назоратини илмий тадқиқ этиш юзасидан олинган натижалар асосида:

паспорт (ҳаракатланиш ҳужжати)нинг амал қилишини тўхтатиб туриш тўғрисидаги илтимосномани суд томонидан кўриб чиқилиши, мурожаат ва унга илова қилинадиган ҳужжатлар судга электрон ҳужжат тарзида юборилиши мумкинлиги юзасидан ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига 28¹-боб (Паспортнинг (ҳаракатланиш ҳужжатининг) амал қилишини тўхтатиб туриш)ни киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 30 июндаги 06/1-05/15-14вх-сон маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши паспортнинг (ҳаракатланиш ҳужжатининг) амал қилишини тўхтатиб туриш устидан суд назорати ўрнатилиши йўли билан фуқароларнинг ҳуқуқлари ҳимоя қилиниши, жиноят процесси иштирокчиларининг шикоят қилиш юзасидан ҳуқуқларини кафолатлаш ва бузилган ҳуқуқлари тикланишига хизмат қилган;

суд орқали ҳимоя қилиш тушунчасини белгилаш юзасидан ишлаб чиқилган таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Жисмоний ва юридик шахслар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш тўғрисида» 2020 йил 3 июлдаги қарорини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 27 ноябрдаги ПЛ-56-20-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши жиноят процесси иштирокчиларининг шикоят қилиш юзасидан ҳуқуқларини кафолатлашга хизмат қилган;

жиноят процесси иштирокчилари ҳуқуқларини суд орқали ҳимоя қилиш воситаси сифатида суд ҳужжатлари устидан шикоят қилиш ҳуқуқи билан таъминланиши юзасидан ишлаб чиқилган таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Жисмоний ва юридик шахслар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш тўғрисида» 2020 йил 3 июлдаги қарорини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 27 ноябрдаги ПЛ-56-20-сонли

маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши суд орқали химоя қилиш механизмларини такомиллаштиришга таъминлашга хизмат қилган;

маъмурий органлар мансабдор шахсларининг жиноят ишини юритиш билан боғлиқ процессуал қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексида белгиланган тартибда шикоят қилиниши юзасидан ишлаб чиқилган таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида» 2019 йил 24 декабрдаги Қарорини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 27 ноябрдаги ПЛ-56-20-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши маъмурий органларнинг айнан жиноят-процессуал фаолият билан боғлиқ қарорлари устидан шикоятларини кўриб чиқиш амалиётини такомиллаштиришга хизмат қилган;

процессуал мажбурлов чораси қўлланганида хабар бериш мажбурияти юзасидан ишлаб чиқилган таклифдан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 217-моддасини тўлдиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва Суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2020 йил 16 ноябрдаги 06/1-05/3007-2-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши процессуал мажбурлов чораларини қўллашда қонунийлик таъминланишига хизмат қилган;

шахсий тинтув қилиш ва олиб қўйиш натижаларини ушлаб туриш баённомасида қайд қилиш мажбурийлиги юзасидан ишлаб чиқилган таклифдан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 225-моддасини тўлдиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Коррупцияга қарши курашиш ва Суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2020 йил 16 ноябрдаги 06/1-05/3007-2-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши процессуал мажбурлов чораларини қўллашда қонунийликни таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 10 та илмий-амалий анжуманларда, хусусан, 6 та халқаро ва 4 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича 25 та илмий иш, шу жумладан 1 та монография, 14 та илмий мақола (улардан 4 таси хориж нашрларида) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертация ҳажми 260 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **«Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг назарий-ҳуқуқий асослари»** деб номланган биринчи бобида жиноят ишлари юритувида суд назорати институтининг шаклланиши босқичлари, суд ҳокимиятини амалга ошириш шакли сифатида ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг моҳияти, суд назорати предмети ва доираси таҳлил қилинган.

Муаллифнинг фикрича, жиноят процессида ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назорати механизмларини яратилмаганлиги жиноят процесси иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш имкониятлари чегараланишига сабаб бўлган.

Ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати суд ишларини юритишга жалб қилинган шахсларнинг Конституция ва қонунларда мустақамланган ҳуқуқлари ва эркинликларини таъминлашнинг юридик кафолати вазифасини бажаради. Айнан шу сабабдан замонавий тараққий топган дунёда суд ҳимояси механизми бузилган ҳуқуқларни ҳимоя қилишнинг энг таъсирчан ва балки энг самарали воситаси сифатида тан олинади. Тадқиқот доирасида ўтказилган ижтимоий сўров давомида «Конституциянинг 44-моддасида белгиланган суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқи жиноят ишларини судга қадар юритиш босқичида амал қиладими?» деган саволга сўровдан ўтказилган шахсларнинг 55% салбий жавоб берганлиги мазкур фикрни тасдиқлайди.

Суд назоратининг самарали ва оптимал механизмлари яратилмаганлиги Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексининг 27-моддасида белгиланган процессуал ҳаракатлар ва қарорлар устидан шикоят қилиш ҳуқуқи, «Судлар тўғрисида» Ўзбекистон Республикасининг Қонуни 8-моддасида белгиланган суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини чеклайди, ҳуқуқ ва эркинликларни чекловчи, шунингдек одил судловга эришишга тўсқинлик қилувчи қарор ва ҳаракатлар устидан судга шикоят қилишнинг таъсирчан механизмлари мавжуд эмаслиги одил судловни амалга оширишга тўсқинлик қилади.

Муаллифнинг фикрича, ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқи асосига қурилган комплекс тизимнинг жиноят процессидаги шакли деб аташ мумкин.

Диссертант ишни судга қадар юритиш жараёнида тарафларнинг тенглиги фақатгина уларнинг ўртасидаги ҳуқуқий низо холис ва беғараз суд томонидан ҳал этилгандагина амалга ошиши мумкинлиги ҳақида хулосага келган. Хусусан, «Ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари ва ҳаракатлари устидан шикоятларни суд томонидан кўриб чиқилиши фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликлари ҳимоя қилинишини кучайтирадими?» деган саволга сўровда қатнашганларнинг 74% ижобий жавоб берганлиги ҳам мазкур фикрни тасдиқлайди.

ЖПКда ишни судга қадар юритиш учун масъул органларга, жиноят-процессуал функцияда белгиланганидан ҳам кўпроқ ваколатлар берган бўлсада, ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг процессуал фаолиятига аниқ талаблар қўйилмаган.

Жумладан, ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорларига нисбатан суд қарорларига қўйилган талаблар сингари процессуал шартлар, шунингдек тергов ҳаракатларини ўтказишнинг (сўроқ тергов ҳаракати бундан мустасно) умумий шартлари ЖПКда белгиланмаган, «кечиктириб бўлмайдиган ҳолат», «етарли асослар» каби мавҳум тушунчалар субъектив талқин қилинишини олдини олиш масаласи ҳал қилинмаган.

Суд амалиёти материаллари таҳлили шуни кўрсатадики, 2019 йилда судлар томонидан 859 нафар шахс оқланган ва реабилитация қилинган, бундан ташқари, 6 минг 665 нафар шахсга нисбатан дастлабки тергов органлари томонидан асоссиз равишда қўйилган моддалар айбловдан чиқариб ташланган ёки қайта малакаланган. Бу эса мазкур шахсларнинг аксариятига нисбатан процессуал мажбурлов чоралари асоссиз қўлланилганлиги ва бунинг оқибатида уларнинг конституциявий ҳуқуқлари поймол қилинганлигини англатади.

Суд назорати-назорат ва контролнинг бошқа шаклларида бир қатор афзалликларга эга эканлигини тан олиш зарур. Аввало, суд жиноятни фош қилиш ва ишни судга қадар юритишнинг кўрсаткичлари учун жавоб бермайди. Бироқ суд ушбу босқичда қонунийлик таъминланишидан манфаатдор, сабаби терговнинг қонуний ва асослилиги, одил судловга асос бўлувчи пойдевордир. Иккинчидан, суд алоҳида ҳуқуқий мақомга эга, зеро суд одил судловни амалга оширувчи ягона органдир. Бундан ташқари, суд жараёнининг давлат фаолиятининг ҳеч қандай шаклида бўлмаган ўзига хос хусусиятлари, яъни қонун билан қатъий тартибга солинганлиги, одил судловнинг ишнинг ҳақиқий ҳолатларини ва ҳақиқатни аниқлаш учун энг қулай шароит яратувчи принциплари тўлиқроқ амалга оширилишини инкор этиб бўлмайди.

Суд назоратини одил судловдан ажратиш, одил судловнинг энг муҳим конституциявий принципларидан бири тортишувнинг моҳиятида ноаниқлик келтириб чиқаради, суд фаолиятини маъмурий органдан фарқловчи хусусиятларига таъсир қилади. Суд назорати одил судловнинг шакли сифатида тан олинмас экан, суд назорати жараёнидаги судьянинг ҳуқуқлари қисқаради (судьяга гувоҳларни чақириш, далилларни номақбул деб топиш ҳақидаги ҳуқуқлар берилмайди) ва суд назорати маъмурий фаолиятга айланади.

Диссертант суд назоратининг асосий функцияси ишни судга қадар юритиш жараёнида қонунийликни таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликларини қафолатлашдан иборатлиги ҳақида хулосага келган.

Суд назорати олдини олувчи ва ҳуқуқни тикловчи характерга эга бўлиб, ишни судга қадар юритиш учун масъул органлари томонидан конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ва процессуал ҳаракатлар, тезкор тадбирларни ўтказиш жараёнида қонун бузилишининг олдини олиш, шикоятларни кўриб чиқиш йўли билан бузилган ҳуқуқларни тиклаш вазифаларини бажаради.

Диссертациянинг «**Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг таҳлили**» деб номланган иккинчи бобида шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чоралари, эҳтиёт чораларини қўллаш устидан суд назоратининг амалдаги муаммолари ва уларнинг ечими батафсил таҳлил қилинган.

Диссертантнинг фикрича, ЖПКда суднинг ушлаб туришнинг қонунийлиги ва асослилиги масаласини муҳокама қилиш мажбурияти аниқ белгиланмаганлиги шахснинг ноқонуний ушлаб туришнинг олдини олиш учун хизмат қилмайди ва Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар бўйича халқаро Пактнинг 9-моддасида белгиланган суд дарҳол ушлашнинг қонунийлиги борасида қарор чиқара олиши ва агар унинг ушланиши ноқонуний бўлса, озод қилиш ҳақида фармойиш бера олиши ҳақидаги қоидага мувофиқ эмас.

Муаллиф қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш жараёнида суд назорати фақатгина қонунийликни текшириш билан чекланганлиги, мазкур институтнинг етарли самара бермаётганлигининг асосий сабаби эканлиги ҳақида хулосага келган.

Муаллифнинг фикрича, ишни судга қадар юритиш учун масъул органлар томонидан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳақида илтимоснома киритиш жараёнидаги 2 та асосий муаммо мавжуд: биринчидан, гумон қилинувчи ва айбланувчининг оғирроқ жиноят содир этганлиги ҳақида тасдиқланмаган ёки тезкор маълумотлар асосида унинг қилмиши квалификациясини сунъий равишда оғирлаштириш; иккинчидан, қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш учун ЖПКнинг 236-моддасида кўрсатилган асослар номинал равишда санаб ўтилсада, асослантирилмаслиги.

2014-2019 йиллар мобайнида қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш амалиёти ўрганилганида судлар томонидан жами 59901 та шахсга нисбатан илтимосномалар кўриб чиқилиб, 59673 таси яъни 99,6% қаноатлантирилганлиги мазкур фикрларни тасдиқлайди.

Гарчи, 2019 йилда қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳақида 8136 та илтимоснома келиб тушиб, шундан 8049 таси, яъни 98,9% қаноатлантирилган бўлсада, айрим вилоятларда илтимосномалар деярли тўлиқ (Хоразм вилоятида 156 та илтимосноманинг хаммаси, Навоий вилоятида 323 та илтимосномадан 322 таси, Сирдарё вилоятида 184 та илтимосномадан 183 таси, Андижон вилоятида 447 та илтимосномадан 445 таси) қаноатлантирилганлигини кузатиш мумкин.

Ваҳоланки, Қозоғистон Республикасида 2017 йилда қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳақида 17477 та илтимоснома кўриб чиқилиб, шундан 16326 таси ёки 93,4 % қаноатлантирилган. 2016 йилда мазкур кўрсаткич 95,4%, 2015 йилда 94,8%ни ташкил қилган.

Россия Федерацияси судлари томонидан 2018 йилда қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш юзасидан 114300 та илтимоснома кўрилиб, шундан 102205 таси яъни 89,4% қаноатлантирилган.

Суднинг ажримида тергов органларида шахснинг жиноятга дахлдорлиги ҳақида етарли маълумотлар мавжудлиги ҳақида ҳавола қилиши, судьянинг шахснинг жиноят содир этишга дахлдорлиги ҳақида гумоннинг асослилигини текширмаслиги ва баҳоламаслиги жиноят-процессуал қонунини жиддий бузилиши сифатида баҳоланиши зарур, сабаби амалда бундай ҳолат шахснинг одил судловга бўлган ҳуқуқини йўққа чиқаради.

Судда айбнинг исботланганлиги эмас, балки ушлаб туриш ва қамоқда сақлаш учун сабаб бўлган гумоннинг асослилиги кўриб чиқилади. Лекин амалиётда ҳали ҳам судьялар энг жиддий эҳтиёт чорасини қўллаш масаласини тўлиқ ва ҳар томонлама текшириш учун ўз ваколатларидан тўлиқ фойдаланмаяптилар, мазкур масалани ҳал қилишда ҳали ҳануз формал текширув элементлари мавжуд бўлиб, аксарият илтимосномалар қаноатлантирилмоқда. Судьянинг суриштирув ёки терговнинг фикрига боғланмай, мустақил равишда қамоқда сақлаш ва уй қамоғидан бошқа эҳтиёт чорасини танлаш ваколатидан амалиётда кенгроқ фойдаланиш зарур.

Айнан қамоқда сақлаб туриш ёки уй қамоғи муддатини узайтириш тўғрисида илтимосномани кўриб чиқишда суд назорати чегараси белгиланмаганлиги, суд тергов органларининг фикрини муҳокама қилиш билан чекланганлиги, мазкур масалада тергов органларининг масъулиятини камайтиради. Мазкур ҳолат суд амалиётига ҳам ўз таъсирини ўтказмоқда албатта. Сабаби, 2014-2019 йилларда 1063 та шахсга нисбатан қамоқда сақлаб туриш муддатини узайтириш тўғрисида илтимоснома кўриб чиқилган бўлса, шундан фақатгина 2 та ҳолатда 2016 йилда 1 та ва 2018 йилда 1 та шахсга нисбатан илтимосномани қаноатлантириш рад этилган.

Судья шахс конституциявий ҳуқуқларини чекловчи тергов ҳаракатлари ўтказишга руҳсат бериш ҳақида илтимосномани кўриб чиқишда:

конституциявий ҳуқуқларни чеклаш учун юридик ва фактик асосларнинг мавжудлиги;

ЖПКда белгиланган тартибда кўзғатилган жиноят иши мавжудлиги (терговга қадар текширув давомида фақат айрим тергов ҳаракатлари ўтказилиши мумкин);

илтимоснома киритувчи субъектнинг ваколатлилиги;

иш юритишга тўсқинлик қилувчи ҳолатлар мавжуд эмаслиги;

дастлабки терговнинг ЖПКнинг 351-моддасида белгиланган муддатлари ўтмаганлигини текшириши зарур.

Диссертациянинг «**Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг халқаро стандартлари ва хорижий тажрибаси**» деб номланган учинчи бобида ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратига оид халқаро

стандартлар ва хорижий давлатлар тажрибаси қиёсий таҳлил қилинган ва 4 гуруҳга ажратилган: 1) ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг халқаро стандартлари; 2) англосаксон ҳуқуқ тизими мамлакатлари; 3) континентал ҳуқуқ тизими мамлакатлари; 4) МДХга аъзо мамлакатлар.

Хусусан, суд назоратининг халқаро стандартларида қонунга мувофиқ тузилган, мустақил, холис ва нуфузли судга мурожаат ҳуқуқи – мутлақ ҳуқуқ бўлиб, ундан истиснолар бўлмаслиги кераклигига асосланиши қоида тариқасида ўрнатилган.

Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг халқаро стандартлари Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларациясининг 8 ва 10- моддалари, БМТ Бош Ассамблеясининг 1988 йил 9 декабрдаги резолюцияси билан тасдиқланган ҳар қандай шаклда ушланган ёки қамоққа олинган шахсларни ҳимоя қилиш принципларининг 9-принципи, Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар бўйича халқаро Пактнинг 3, 9, 14-моддалари, Суд органлари мустақиллигининг асосий тамойиллари (БМТнинг 12 Жиноятчиликни олдини олиш ва ҳуқуқбузарлар билан муомала тўғрисидаги еттинчи конгрессида қабул қилинган), Суд таъқибини амалга оширувчи шахсларнинг ролига оид раҳбарий принциплар (БМТнинг Жиноятчиликни олдини олиш ва ҳуқуқбузарлар билан муомала тўғрисидаги саккизинчи конгрессида қабул қилинган), Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг қамоқда сақлаш билан боғлиқ бўлмаган чораларга доир минимал стандарт қоидалари («Токио қоидалари»)нинг 3-моддаси, Халқаро жиноят судининг Рим статuti, Бирлашган Миллатлар Ташкилоти Инсон ҳуқуқлари бўйича кўмитасининг муайян ишлар бўйича тавсиялари, Одил судловнинг мустақиллиги ҳақида биринчи халқаро конференцияда қабул қилинган «Одил судловнинг мустақиллиги ҳақида» декларацияда (Монреаль декларацияси 1983 йил) ва халқаро ҳуқуқнинг умумэътироф этилган бошқа нормаларида ўз аксини топган.

Жумладан, халқаро стандартлар:

– ҳар бир шахс ўз ишининг судда одилona кўриб чиқилиши ҳуқуқи, ушлаб туришнинг қонунийлигини суд томонидан текшириш ва агар ноқонуний ушланган бўлса озод қилинишга бўлган ҳуқуқини таъминлаш;

– ушлаб туришнинг қонунийлиги ва асослилигини текшириш судларнинг ҳам ҳуқуқи ҳам мажбурияти эканлиги, бунда суд далилларни ўрганиш ҳуқуқига эгаллиги;

– ушлаб турилган шахсни қамоққа олиш заруриятини исботлаш мажбурияти айблов томонга юклатилиши;

– жиноят ишларини юритишда инсон ҳуқуқларини чеклашга руҳсат бериш масаласини доимий равишда ҳал этишга ваколатли бўлган судлар ташкил қилиш;

– ишни мазмунан кўрувчи ва ишни судга қадар юритиш босқичидаги масалаларни ҳал қилувчи судларни ажратиш;

– инсоннинг шахсий ҳаётига даҳл қилувчи тергов ҳаракатларига суд назоратини жорий қилиш;

– тезкор-қидирув фаолияти устидан суд назоратини жорий қилиш;

– судьяларнинг ҳар қандай муқобил эҳтиёт чораси қўллаш ҳуқуқи ва муқобил эҳтиёт чораси қўлланмаганда буни асослантириш мажбуриятини белгилаш;

– қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллашнинг аниқ асосларини белгилаш ва фақатгина жиноятнинг оғирлиги қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш учун асос бўлмаслигини амалда қўллаш;

– қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш юзасидан суд муҳокамасининг очиқ бўлиши ва ҳимоячи билан таъминлаш шартлиги;

– судгача қамоққа олиш ноаниқ ёки турлича талқин қилиниши мумкин бўлган асосларга кўра амалга оширилмаслигини таъминлаш;

– ишни судга қадар юритиш жараёнида мансабдор шахсларнинг ҳаракатлари ва қарорлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи чекланишига йўл қўйилмаслигини белгилайди.

Хусусан, АҚШ суд назоратининг ўзига хос хусусияти шундан иборатки, АҚШ Олий суди томонидан суд назоратининг предмети ва чегараси белгилаб берилади, полиция мустақил равишда фақатгина фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқларини чеклаш билан боғлиқ бўлмаган тергов ҳаракатларини ўтказиш ҳуқуқига эга, полиция қисқа муддатли ушлаб туришдан бошқа процессуал мажбурлов чораларини қўллашга ҳақли эмас.

АҚШ суд назоратининг ҳуқуқий асоси АҚШ Конституцияси билан бирга, Олий суднинг *Mapp v. Ohio*, *Powell v. Nevada*, *Johnson v. United States* каби, полициянинг инсон ҳуқуқларини чеклаш бўйича ҳаракатлари ноқонуний, олинган далилларни мақбул эмас деб топилган машҳур прецедентлари, “No warrant shall actually designed without probable case” (эҳтимолий сабабсиз суднинг ордери берилмайди) қоидасига асосланади.

Буюк Британияда суд назорати айнан жиноят процесси институти сифатида эмас, универсал институт сифатида фаолият кўрсатади. (2015 йилдаги Жиноят ишлари бўйича одил судлов ва судлар тўғрисида қонун /Criminal Justice and Courts Act 2015). Буюк Британияда ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорларини бекор қилиш учун асослар 3 тага ажратилди:

1) қарор қабул қилувчи ноқонуний ҳаракат қилганлиги (illegality);
2) қарор адолатсиз процедура натижасида қабул қилинганлиги (procedural impropriety);
3) қарор асоссиз ёки иррационаллиги (irrationality or unreasonableness).

Германия Федератив Республикасида асосий ҳуқуқларни чеклаш билан боғлиқ тергов ҳаракатлари фақат суднинг рухсати билан ўтказилиши мумкин. Бу ерда Франциядан фарқли равишда тергов судьяси (Ermittlungsrichter) жиний таъқибни амалга оширмайди, ишни тергов қилмайди, фақатгина полиция-прокурорнинг конституциявий ҳуқуқларни чекловчи ҳаракатларига рухсат беради.

Францияда тергов судьясини ишни мазмунан кўрадиган судьядан кўра, ишни судга қадар юритиш учун масъул шахс сифатида таърифлаш тўғри

бўлади, яъни амалда унинг асосий функцияси жиноят ишини тергов қилишдан иборат.

Австрияда 2004 йилда ўтказилган ислохот натижасида тергов судьяси (Untersuchungsrichter)дан воз кечилиб, унинг дастлабки терговга раҳбарлик қилиш бўйича функцияси прокурор ваколати доирасига ўтказилган.

Континентал ҳуқуқ тизимида шахс ҳуқуқларини чекловчи тергов ҳаракатлари ва процессуал мажбурулов чоралари ўтказиш учун суднинг рухсати талаб қилиниши умумий қоида бўлсада, суд назорати функциясини тергов қилиш ваколатлари билан бирга амалга оширадиган тергов судьяси модели (Франция) ёки фақат юрисдикциявий ваколатларни амалга оширувчи тергов судьяси модели (ГФР)ни ажратиш мумкин.

Диссертант томонидан ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратининг шаклланиш даражасидан келиб чиқиб МДХ давлатлари қуйидагича таснифланган:

1) ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати тўлиқ шаклланган ва суднинг юрисдикциявий ваколатлардан ташқари инсон ҳуқуқларини таъминлашга қаратилган бошқа ваколатлари мустаҳкамланган давлатлар: (Украина, Қозоғистон, Молдова, Қирғизистон).

2) ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати шаклланаётган ва суд фақат юрисдикциявий назорат билан чекланган, суд назоратининг махсус субъекти мавжуд бўлмаган давлатлар: (Россия Федерацияси, Озарбайжон, Арманистон).

3) ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратининг фақатгина айрим шакллари мавжуд бўлган давлатлар: (Беларусь, Тожикистон).

Шу билан бирга, МДХ давлатларининг аксариятида суд назорати функциясининг доктринал ва амалий модели ўртасида оптимал мувозанатга эришилмаганлиги, суд назорати предмети, чегараси, амалга оширувчи субъект масаласида умумий ёндошув мавжуд эмаслиги қайд қилинган.

Ҳуқуқ тизимининг ўхшашлиги ва амалдаги процессуал функциялардаги умумий жиҳатлардан, шунингдек суд назорати фақат юрисдикциявий назорат билан чекланганидан келиб чиқиб, ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг ГФР ва Қозоғистон тажрибаси миллий ҳуқуқ тизимига жорий этиш учун оптималлиги ҳақида хулоса қилинган.

Диссертациянинг «**Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини такомиллаштириш истиқболлари**» деб номланган тўртинчи бобида ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг амалдаги муаммолари ва уларнинг ечими, ишни судга қадар юритишга масъул мансабдор шахсларнинг қарорлари ва ҳаракатлари устидан шикоят қилиш механизмини миллий қонунчиликка татбиқ этиш, конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тезкор-қидирув фаолияти устидан суд назорати, суд назоратини амалга оширишнинг ягона субъекти сифатида тергов судьясини жорий этиш ва унинг фаолияти механизмини белгилаш илмий асослантирилган.

Диссертант фикрича, ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини амалга оширишнинг миллий ва хорижий тажрибасидан келиб чиқиб, суд

назоратининг самарадорлиги ва унинг юксак мақсадларига мувофиқ бўлишига таъсир этадиган қуйидаги хавфларни ажратган:

– судьянинг айблилик масаласини олдиндан ҳал қилиш ва далилларга баҳо бериш ва ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг фикрига боғлиқ бўлмаган ҳолда ишнинг фактик ҳолатларини текшириш ўртасидаги чегаранинг мавжуд эмаслиги;

– суд нazorатининг формал текширувга айланиб қолиши.

Муаллифнинг фикрига кўра, судга қадар юритиш устидан суд нazorатини такомиллаштиришнинг қуйидаги истиқболли йўналишларини ажратиш мумкин:

1) Амалдаги ЖПКда мавжуд суд нazorати чегарасини кенгайтириш ва уни амалга оширишнинг процессуал тартибини аниқ белгилаш орқали суд нazorатининг самарадорлигини ошириш.

Бу ўз навбатида судга қадар юритиш учун масъул органларнинг шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ фаолиятининг қонунийлиги ва асослилигини суд томонидан текшириш мажбурияти ва мазкур мажбуриятдан келиб чиқиб, судьянинг ваколатларини кенгайтириш, шу жумладан, нazorатни амалга ошириш учун жиноят ишини талаб қилиб олиш, қийноқ қўлланганлиги ҳақида аризага асосан суд мажлисининг ўзида экспертиза тайинлаш ҳақида ажрим чиқариш, арз қилган шахсга хавфсизлик чораларини қўллаш, ишни судга қадар юритиш учун масъул орган мансабдор шахсини ишни юритишдан четлаштириш ваколатларини назарда тутати.

2) Суд нazorатининг ташкилий асосларини такомиллаштириш ва ишни судга қадар юритиш устидан суд нazorати ишни мазмунан кўришдан четлаштирилган, том маънода холис тергов судьяси томонидан амалга оширилишини белгилаш.

3) Суд нazorати доирасини янада кенгайтириб, ишни судга қадар юритиш босқичида шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ барча процессуал мажбурлов чоралари, тергов ва тезкор-қидирув тадбирлари устидан суд нazorатини жорий қилиш, процессуал ҳаракат (ҳаракатсизлик)лар ва қарорлар устидан шикоят қилиш тартибини белгилаш.

4) Тарафларнинг тенглиги ва тортишув принципини амалда таъминлаш мақсадида, ҳимоячининг далилларни тўплаш ва тергов ҳаракатлари ўтказиш бўйича илтимосномасини кўриб чиқиш тартибини жорий қилиш.

Бугунги кунда ишни судга қадар юритиш жараёнида жиноят процесси иштирокчиларининг шикоятларини холис ва ҳаққоний кўриб чиқилишини таъминлайдиган яхлит тизим йўқлигини таъкидлаш ўринли.

2017-2019 йиллар мобайнида ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари ва ҳаракат(ҳаракатсизлиги) юзасидан келиб тушган шикоятларни кўриб чиқиш натижалари ҳам мазкур фикрни тасдиқлайди. Масалан, 2017 йилда келиб тушган шикоятлардан 1757 таси яъни 20,5 % қаноатлантирилган ва 6776 таси яъни 79,5 рад қилинган бўлиб, 2018 йилда келиб тушган шикоятлардан 2212 таси яъни 21,6 % қаноатлантирилган ва 8001 таси яъни 78,4 рад қилинган. 2019 йилда келиб тушган шикоятлардан 2212 таси яъни 26,9% қаноатлантирилган ва 8001 таси яъни 73,1 рад қилинган.

Шикоят қилиш ҳуқуқидан фойдаланиш диспозитив бўлиб, ҳеч ким ўз ихтиёрига зид равишда даъво кўзғатишга мажбур қилинмаслиги (*nemo invitus agere cogitur*) ва даъвогарсиз суд йўқ (*nemo iudex sine actore*) принципига асосланади. Хусусан, диссертант шикоятнинг предмети юзасидан олимларнинг фикрларини таҳлил қилиб:

- мурожаат қилиш ҳуқуқини қатъий чегаралаш мумкин эмаслиги;
- судга шикоят қилиниши мумкин бўлган қарорлар ва рўйхатини аниқ белгилаш;
- фақат конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларни чекловчи ҳаракат ва қарорлар билан белгилаш ҳақида қарашлар мавжудлиги борасида ўз муаллифлик тўхтамига келган.

Муаллиф шикоят предмети - конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларни чекловчи, жумладан, шахснинг одил судловга эришишига тўсқинлик қилувчи ёки чекловчи қарор ва ҳаракатлар билан чекланиши мақсадга мувофиқлиги ҳақида хулосага келган.

Шунингдек, шикоятнинг мазмунига нисбатан талаблар, шикоятларнинг судловга тегишлилиги, шикоятни кўриб чиқиш босқичлари ва муддати, шикоятни кўрмасдан қолдириш, иш юритишни тугатиш асослари ва тартиби, суд мажлиси тартиби ва бузилган ҳуқуқларни тиклаш механизмини белгилаш юзасидан конструктив таклифлар шакллантирилган. Муаллиф шикоятни ҳар томонлама тўлиқ ва холисона ўрганиб чиқиш учун судьяга қўшимча материаллар талаб қилиб олиш, ишни судга қадар юритишга масъул бўлган бошқа мансабдор шахсларни жалб қилиш, зарур ҳолларда жиноят иши ҳужжатларини талаб қилиб олиш ҳуқуқи берилиши зарурлиги ҳақида хулосага келган.

Муаллифнинг фикрича, суд назоратини амалга ошириш жараёнидаги, судьянинг ҳар қандай хулосаси судьянинг холислигига қандайдир даражада таъсир қилишини инкор этиб бўлмайди, сабаби амалиётда судья шахснинг айблилигига доир далиллар мавжудлигини ўрганади, фақат мазкур фикрини муҳокама қилмайди.

Диссертантнинг таъкидлашича, суд назорати доирасининг самарадорлиги юрисдикциявий назоратни амалга оширишга ихтисослашган жиноят процессуал фаолиятнинг мустақил субъекти - тергов судьясининг жиноят процессидаги иштирокини тақозо этади.

Тергов судьяси суд назоратини амалга ошириш билан бирга, тарафлар ўз функцияларини тўлиқ ва қонуний бажаришларини таъминлашга қаратилган ваколатни амалга ошириши мумкинлиги борасида фикрлар илмий асослантирилган. Натижада, ишни судга қадар юритишда ҳақиқий тортишув муҳитини яратади, зеро ҳимоячининг илтимосномаси эндиликда жиноий таъқиб ва ишни ҳал қилиш функциясини бир вақтда бажарувчи субъект эмас, айнан суд назоратини амалга оширишга ихтисослашган махсус мансабдор шахс томонидан ҳал қилиниб, процессда қарши тарафлар мувозанати яратилади.

Илмий асослантирилган хулосага кўра, тергов судьяси томонидан жабрланувчи ва гувоҳларнинг кўрсатмаларини депонентлаш далилларни бевосита ва оғзаки усулда текшириш принципини бузмаган ҳолда, далилларни

сақлаш ва ундан исботлаш жараёнида фойдаланиш имкониятини зарур даражада кенгайтиради.

Диссертантнинг фикрича, тергов судьяси институтининг миллий қонунчиликда жорий қилиниши шахс конституциявий ҳуқуқларини чекловчи тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирларининг ўтказилишида процессуал қонун нормаларига риоя қилиниши устидан самарали суд назоратини ўрнатиш исботлаш жараёни сифатини ошириш билан бирга далиллар тўплашда тарафларнинг тенг ҳуқуқлилигини таъминлаш, кўрсатувларни депонентлаш каби ишни судга қадар юритиш босқичида ўз ечимини топмаётган муаммоларни ҳал қилишга ҳам хизмат қилади.

ХУЛОСА

Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини такомиллаштириш масалаларини ўрганиш ва таҳлил қилишга бағишланган илмий тадқиқот натижаларига кўра қуйидаги таклифлар ҳамда тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

1. Шахс ҳуқуқ ва эркинликлари дахлсизлиги, улардан суд қарорисиз маҳрум этишга ёки уларни чеклаб қўйишга ҳеч ким ҳақли эмаслиги, ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш ҳуқуқи кафолатланиши ҳақида конституциявий нормалар жинойт процессида ишни судга қадар юритиш босқичида суд назорати ғоясини амалда татбиқ этишнинг конституциявий асосларини белгилаши ҳақида хулоса асослантирилди.

2. Суд ҳокимиятининг асосий функцияси одил судловни амалга ошириш, ижтимоий-ҳуқуқий низоларни ҳал қилиш, инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва бузилган ҳуқуқларни тиклаш эканлигидан иборат бўлиб, суд назорати суд ҳокимиятининг фаолияти йўналишларидан бири ҳисобланади. Суд назоратининг асосий вазифаси эса ишни судга қадар юритиш жараёнида қонунийликни таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликларини кафолатлашдан иборат.

3. Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратига қуйидагича муаллифлик таърифи берилди:

Суд назорати – жинойт процессида шахснинг суд ҳимоясида бўлиш конституциявий ҳуқуқини таъминлаш ҳамда процесс иштирокчилари ва фуқароларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган, ишни судга қадар юритиш учун ваколатли мансабдор шахсларнинг илтимосномалари ва манфаатдор шахсларнинг шикоятларини суд томонидан ишни судга қадар юритиш жараёнида кўриб чиқилиши ва ҳал қилиниши орқали қонунан белгиланган процессуал шаклда амалга ошириладиган фаолиятдир.

4. «Ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратининг объекти», «суд назоратининг мақсади», «суд назоратининг предмети», «суд назорати чегараси», «шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чоралари устидан суд назорати» тушунчаларининг муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилди, суд назоратининг идоравий назорат ва прокурор назорати билан нисбати таҳлил қилинди.

5. Ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратининг шакллари:

1) шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал мажбурлов чоралари устидан суд назорати.

2) шахсни конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари устидан суд назорати.

3) ишни судга қадар юритишга масъул мансабдор шахсларнинг қарорлари ва ҳаракат(ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни кўриб чиқиш шаклида таснифланди.

6. Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг қуйидаги белгилари ажратилди:

– жиноят ишлари бўйича одил судловнинг мақсадларини амалга оширишга қаратилган шакл;

– суд ҳокимиятининг конституциявий функцияси;

– жиноят процессида фуқаронинг ҳуқуқ ва эркинликларини асоссиз чекланишига йўл қўймаслик ва бузилган ҳуқуқларни тиклашга қаратилган процессуал кафолат.

7. Ишни судга қадар юритиш жараёнида суд назорати тизими:

а) суднинг назорат қилиш бўйича фаолияти юзасидан ҳуқуқий муносабатларни юзага келтирувчи юридик фактлар;

б) мазкур фаолият соҳасини тартибга солувчи жиноят-процессуал нормалар;

в) суд назоратини амалга оширишга ваколатли бўлган судлар;

г) суд назоратини амалга ошириш натижасида юзага келган ҳуқуқий муносабатлар субъектларининг жиноят-процессуал фаолиятидан иборатлиги ҳақида хулоса асослантирилди.

8. Суд назорати доирасини кенгайтириш:

суднинг давлат ва жамиятда қонун устуворлигини таъминловчи орган сифатида юксак мақомини янада мустаҳкамлаш;

шахснинг суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини амалда рўёбга чиқарилишини таъминлаш;

жиноят процессининг принципларининг амал қилишини таъминлаш ва муҳофаза қилиш;

жиноят процесси иштирокчиларининг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини амалда кафолатлаш имконини кенгайтириш;

ишни судга қадар юритиш жараёнида тарафларнинг тортишуви принципини қўллаш механизмининг шакллантириш ва ривожлантириш;

ишни судга қадар юритиш учун масъул органлар фаолиятидаги тизимли камчиликларни аниқлаш ва бартараф этиш, салбий амалиётга барҳам бериш, қонунни тўғри талқин қилиш амалиётини шакллантиришга хизмат қилади.

9. Ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати чегараси мезонларини жиноят процесси босқичлари бўйича, ишни судга қадар юритиш учун масъул органлар мансабдор шахсларининг ҳаракат (ҳаракатсизлиги) ва қарорлари, исботлаш предмети, функционал (суднинг ваколатини амалга ошириш чегараси бўйича), назоратнинг хажми бўйича белгилаш ҳақида таклиф илгари сурилмоқда.

10. Инсоннинг Конституцияда белгиланган ҳуқуқларини кафолатлаш ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати чегарасини белгилашда асосий мезони бўлиб хизмат қилиши, суд назоратини амалга ошириш доираси ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ процессуал фаолиятининг қонунийлиги ва асослилигини текшириш билан чекланиши ҳақида хулоса асослантирилди.

11. Шахсни конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари устидан суд назорати:

превентив суд назорати – ишни судга қадар юритиш жараёнида, конституциявий ҳуқуқларини чекловчи тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилишига рухсат бериш масаласини кўриб чиқиш;

кейинги суд назорати – ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг кечиктириб бўлмайдиган ҳолларда суднинг рухсатсиз ўтказилган конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилгандан кейин қонунийлиги ва асослилигини текшириш шаклда амалга оширилиши мумкин.

12. Судлар томонидан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқиш амалиётини ўрганиш натижасида ЖПК нормалари ва Олий суди Пленумининг суд гумон қилинувчи, айбланувчининг айблилиги ёки айбсизлиги масаласи муҳокамасига кирмаган ҳолда қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ёки қамоқда сақлаб туриш муддатини узайтириш тўғрисидаги масалани ҳал қилиши ҳақидаги тушунтириши мавҳумлиги, яъни суд назоратининг муайян чегараси белгилаб берилмаганлиги, судьянинг ваколатлари чекланганлиги, суд назоратини кейинчалик ишни мазмунан кўриш мажбуриятдан озод этилган субъект томонидан амал оширилмаслиги суд назоратининг самарадорлигига ўз салбий таъсирини ўтказаетганлиги аниқланди.

13. Процессуал шаклдаги ўзаро фарқларга қарамай, суд назорати бўйича халқаро стандартлар ва хорижий тажриба суд ҳимоясида бўлиш, шахснинг иши ошқора ва адолат талабларига риоя қилинган ҳолда мустақил ва холис суд томонидан кўриб чиқилиши ҳуқуқини таъминлаш, судга мурожаат ҳуқуқидан истиснолар бўлмаслигини таъминлаш, конституциявий ҳуқуқларни чекловчи процессуал мажбурлов чоралари, тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари фақат суднинг рухсати билан амалга оширилишини асоси бўлиб хизмат қилишини белгилайди.

14. Хорижий тажрибанинг таҳлили шуни кўрсатдики, аксарият хорижий давлатларда жиноят процесси иштирокчилари конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чекловчи ва фуқароларнинг одил судловга эришишига тўсқинлик қилувчи қарор ва ҳаракатларга нисбатан шикоятлар суд назорати предмети ҳисобланади, қарор ва ҳаракатларнинг қонунийлигини исботлаш мажбурияти уни қабул қилган(содир этган) мансабдор шахс зиммасига юклатилади.

15. Хорижий тажрибага таянган ҳолда, айтиш жоизки, тергов судьяси институтининг миллий қонунчиликда жорий қилиниши шахс конституциявий

ҳуқуқларни чекловчи процессуал мажбурлов чораларининг қўлланиши, тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирларининг ўтказилишида процессуал қонун нормаларига тўлиқ риоя қилиниши устидан самарали суд назоратини ўрнатиш, исботлаш жараёни сифатини ошириш билан биргаликда далиллар тўплашда тарафларнинг тенг ҳуқуқлилигини таъминлаш, кўрсатувларни депонентлаш каби ишни судга қадар юритиш босқичида ўз ечимини топмаётган муаммоларни ҳал қилишга ҳам хизмат қилади. Мазкур суд назоратини функциясини мустақил процессуал субъект – тергов судьяси томонидан амалга оширилиши таклиф қилинади.

Тергов судьяси – ишни судга қадар юритиш босқичида иш юритуви учун масъул органларнинг илтимосномалари, манфаатдор шахсларнинг шикоятларини кўриб чиқиш ва ҳал қилиш орқали шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда қонуний манфаатлари таъминланиши устидан суд назоратини амалга оширишга ваколатли судьядир.

II. Жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг нормаларини такомиллаштиришга доир таклифлар:

Тадқиқот натижасидаги ишланмалар сифатида таклифларнинг барчаси умумлаштирилган ҳолда Ўзбекистон Республикасининг «Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини янада такомиллаштириш муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуни лойиҳаси ҳамда мазкур қонун лойиҳаси юзасидан қиёсий жадвал ишлаб чиқилди. *(Лойиҳа ва қиёсий жадвал диссертациянинг №2 ва №3 иловасида берилган).*

1. Жиноят-процессуал қонунида процессуал мажбурлов чоралари ва айрим тергов ҳаракатлари устидан суд назоратининг асослари белгиланган бўлсада, тизимлашмаганлиги ва яхлит мазмунда эмаслиги, унинг шакллари, муддатлари, предмети ва чегараси унификация қилинмаганлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси ЖПКни «Ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати» деб номланган янги боб билан тўлдириш таклиф қилинади. Мазкур бобда ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг процессуал мажбурлов чоралари қўллаш, шунингдек конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишга рухсат бериш тўғрисидаги илтимосномаларни кўриб чиқиш, юқорида кўрсатилган тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирлари кечиктириб бўлмайдиган ҳолатларда ўтказилган ҳолда кейинчалик қонунийлиги ва асослилигини текшириш, ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг конституциявий ҳуқуқларни чекловчи қарорлари ва ҳаракат(ҳаракатсизлиги)ига нисбатан шикоятларни кўриб чиқиш шаклидаги суд назорати (ишни судга қадар юритиш устидан) амалга оширилиши тартиби кўзда тутилган. Шунингдек, мазкур бобда ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини амалга оширувчи судлар, суд назоратини амалга ошириш муддатлари, илтимосномаларни кўриб чиқиш тартиби, кечиктириб бўлмайдиган ҳолатларда ўтказилган конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ҳаракатлари ва тезкор-қидирув тадбирларининг қонунийлиги ва асослилигини кўриб чиқиш ҳамда

суднинг ажримига нисбатан шикоят ва протестларни кўриб чиқиш тартиби белгиланади.

2. Ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари ва ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни судда кўриб чиқиш тартибини белгилаш мақсадида, ЖПКни «Ишни судга қадар юритиш учун масъул органларнинг қарорлари ва ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоятларни судда кўриб чиқиш» номли боб билан тўлдириш таклиф қилинади. Мазкур бобда судга қадар босқичда судга шикоят бериш тартиби, шикоятни кўрмасдан қолдириш асослари ва тартиби, шикоят юзасидан иш юритишни тугатиш, шикоятни кўриб чиқиш тартиби белгиланади.

3. Суд назоратининг самарадорлиги ишни мазмунан кўриш мажбуриятидан озод қилинган алоҳида судья томонидан амалга оширилишига бевосита боғлиқлигини ҳисобга олган ҳолда, ЖПКни ишни судга қадар юритиш босқичида суд назоратини янги процессуал субъект-тергов судьяси томонидан амалга оширилиши ва унинг ваколатларини тартибга солувчи 29¹-модда (Тергов судьяси) ва 29²-модда (Тергов судьясининг ваколатлари) билан тўлдириш таклиф қилинмоқда.

4. Жабрланувчи ва гувоҳларнинг кўрсатмаларини депонентлаш далилларни бевосита ва оғзаки усулда текшириш принципини бузмаган ҳолда, далилларни сақлаш ва ундан исботлаш жараёнида фойдаланиш имкониятини кенгайтириш мақсадида, ЖПКни 121¹-модда (Кўрсатувларни депонентлаш), 121²-модда. (Кўрсатувларни депонентлаш асослари), 121³-модда. (Кўрсатувларни депонентлаш тартиби) билан тўлдириш таклиф қилинади.

5. 95¹-моддасининг тўртинчи қисмини қуйидаги мазмундаги еттинчи банд билан тўлдириш таклиф қилинади:

Конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ҳаракати ёки тезкор тадбирларни суднинг рухсати билан ўтказиш шартлиги ҳақида қоида бузилган ёки кечиктириб бўлмайдиган ҳолларда ўтказилган тергов ҳаракати ёки тезкор тадбир ноқонуний ёки асоссиз ўтказилган деб топилса, улар далил сифатида мақбул эмас деб топилади.

6. Илғор хорижий тажрибани инобатга олган ҳолда жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида қуйидаги ўзгартишларни назарда тутиш таклиф қилинди:

а) конституциявий ҳуқуқларни чекловчи тергов ҳаракатлари ва процессуал мажбурлов чоралари, хусусан, мол-мулкни хатлаш, тинтув ўтказишга рухсат бериш, телефонлар ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, турар жойни унда яшовчиларнинг розилигисиз кўздан кечириш, мажбуран гувоҳлантириш, мажбуран намуна олиш, банклар ва бошқа кредит ташкилотларидан ҳужжатлар ва буюмларни олиб қўйиш устидан суд назорати тартибини ўрнатилиши;

б) ЖПКнинг 27-моддасида судга электрон шаклда мурожаат қилиш мумкинлигининг белгиланиши;

в) ЖПК 51-модданинг биринчи қисмини 10-банд билан тўлдириб, қамоққа олиш, уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чораларини қўллаш ҳақида илтимоснома киритилган ишларда ҳимоячининг иштирок этиши шартлигини белгилаш;

г) ЖПКнинг 76-моддаси 3-қисмида ишни судга қадар юритишда суд назоратини амалга ошириш, биринчи инстанция судида судьяни рад қилиш учун асос сифатида белгиланиши;

д) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, гумон қилинувчи, айбланувчи, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакилини илтимоснома ва унга илова қилинган материаллар билан таништириш мажбуриятини прокурорга юклаш;

е) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, сиртдан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чораси қўлланилган шахс ушланганидан сўнг 48 соат ичида судга келтирилиши ва суд қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини сақлаб қолиш ёки ўзгартириш масаласини кўриб чиқиш;

ж) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш масаласини ҳал қилишда, судья мазкур эҳтиёт чорасини қўллаш асослари билан бирга, ушлаб туришнинг қонуний ва асослилиги, шахсни гумон қилиш ёки айблаш учун етарли асослар мавжудлигини текшириши, суднинг ажримда тегишли қарорга асос бўлган фактик ҳолатлар кўрсатилиши ва нима сабабдан шахсга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ бўлмаган эҳтиёт чораси қўлланилмаётгани асосланрилиши шартлиги, зарурат туғилса суд жиноят ишини талаб қилиб олиш ҳуқуқига эгаллиги, суд ўз ажримда ушлаб туришнинг қонунийлиги ва асослилигига баҳо бериши шартлигини белгилаш;

з) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, прокурор суд мажлисида айблов(гумон)нинг асослилиги, қилмишнинг тўғри квалификация қилинганлиги, ушлаб туришнинг қонуний ва асослилиги, қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш муддатни узайтириш заруриятини исботлаб бермаганлигини илтимосномани рад қилиш учун асос сифатида белгилаш;

и) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, суд мажлисида қонун бузилганлиги, жумладан қийноққа солиш ва бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки кадр-қимматни камситувчи муомала қўлланилганлиги ҳақида мурожаат қилинган тақдирда, бу ҳақда суд мажлиси баённомасида қайд этилиши, суд-тиббий экспертиза тайинланиши, шахснинг хавфсизлигини таъминлаш чоралари кўрилиши ва дастлабки тергов устидан назоратни амалга оширувчи прокурор томонидан текширилиб, натижаси ҳақида судга хабар қилиниши, бундай ҳолда, илтимосномани кўриш мумкинлиги масаласини суд ҳал қилишини белгилаш;

к) ЖПКнинг 19-моддасида белгиланган барча судларда жиноят ишлари ошқора кўрилиши ҳақида қоида ва халқаро ҳуқуқнинг умумэътироф этилган қоидаларига асосан, ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома очик суд мажлисида кўриб чиқилишини белгилаш;

л) ЖПК 243-моддасига ўзгартиш киритиб, судга қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллашни рад қилинган ҳолда бошқа ҳар қандай эҳтиёт чорасини танлаш ҳуқуқи берилишини белгилаш;

м) ЖПКнинг 247-моддасида қамоқда сақлаб туриш ёки уй қамоғи муддатини узайтириш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқишда суд, жиноят

ишининг мураккаблиги, терговнинг чўзилиб кетганлиги сабаблари, камоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллашнинг асослари ўзгарган-ўзгармаганлиги, айбланувчига нисбатан эҳтиёт чорасини ўзгартириш мумкинлиги масаласини муҳокама қилиши, суд камоқда сақлаб туриш ёки уй қамоғи муддатини илтимосномадан кўрсатилганидан камроқ муддатга узайтириш ҳуқуқига эгаллигини белгилаш;

н) паспортнинг (ҳаракатланиш ҳужжатининг) амал қилишини тўхтатиб туриш инсоннинг эркин ҳаракатланишга бўлган ҳуқуқини чеклаши сабабли, мазкур процессуал мажбурият чораси устидан суд назорати ўрнатиш;

Ўзбекистон Республикасининг «Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида»ги Қонуни 16-моддасига ўзгартириш киритиб, ёзишмалар, телефон орқали сўзлашувлар ва бошқа сўзлашувлар, почта, курьерлик жўнатмалари, телеграф хабарлари ҳамда алоқа тармоқлари орқали узатиладиган бошқа хабарлар сир сақланиши ҳуқуқларини, шунингдек уй-жой дахлсизлиги ҳуқуқини чекловчи тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилишига суднинг рухсати асосида йўл қўйилиши белгилаш, кечиктириб бўлмайдиган ҳолатларда ўтказилган тезкор-қидирув тадбирларининг қонунийлиги ва асослилиги суд назорати тартибида текширилишини белгилаш;

III. Суд-тергов амалиётида ишни судга қадар юритиш босқичи устидан суд назорати самарадорлигини оширишга қаратилган таклифлар:

1. Суд назорати самарадорлигини ошириш мақсадида, Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг «Жиноят ишини судга қадар юритиш босқичида суд ҳимоясида бўлиш ҳуқуқини кафолатлаш тўғрисида» янги қарори лойиҳаси ишлаб чиқилди (диссертациянинг илова қисмида келтирилган).

2. Жиноят ишлар бўйича судлар судьялари учун «Жиноят процесси босқичларида суд назорати» номли амалий қўлланма тайёрланди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

МУМИНОВ БЕХЗОД АБДУВАХОБОВИЧ

**СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДОСУДЕБНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная
экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)

Ташкент – 2020 йил

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2020.1.DSc/Yu124.

Докторская диссертация выполнена в Высшей школе судей при Высшем судейском совете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:	Рахмонова Сурайё Махмудовна доктор юридических наук (DSc), доцент
Официальные оппоненты:	Тулаганова Гулчехра Захитовна доктор юридических наук, профессор Закурлаев Абдумутал Каримович доктор юридических наук, доцент Муродов Бахтиёржон Баходирович доктор юридических наук (DSc), доцент
Ведущая организация:	Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «29» декабря 2020 года в 14:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией (DSc) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №944) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «16» декабря 2020 года.

(протокол реестра № 8 от «16» декабря 2020 года).

У.А.Тухташева

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Д.Г.Камалова

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

Н.С.Салаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской((DSc) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Сегодня во всем мире уделяется особое внимание оптимальному решению проблем предотвращения необоснованного ограничения прав и свобод человека, а также обеспечения права на судебную защиту в досудебном производстве. В частности, одной из целей «Устойчивого развития» (Sustainable Development Goals) Организации Объединенных Наций до 2030 года является именно обеспечение доступа к правосудию, согласно которой в 2019 году индекс верховенства закона ухудшился в 64 % стран мира, и хотя Республика Узбекистан входит в число 21 страны с улучшением на 1 %, однако все же занимает 94-е место в мире¹. Таким образом, именно ввиду того, что судебный контроль за досудебным производством по уголовным делам является основным средством повышения эффективности правосудия и обеспечения права на судебную защиту, совершенствование института судебного контроля является приоритетной задачей.

В мире наблюдается повышение внимания к научным исследованиям, направленным на усиление роли суда в защите и обеспечении прав человека, совершенствование механизмов защиты конституционных прав личности в уголовном процессе, своевременное и эффективное восстановление нарушенных прав, определение форм и субъектов судебного контроля, повышение эффективности действующих механизмов судебного контроля, расширение его предмета и пределов, обеспечение прав участников процесса на обжалование и на правосудие, а также изучение вопроса достижения баланса между быстрым и полным раскрытием преступлений и гарантированием конституционных прав личности.

В стране проводится широкомасштабная системная работа, направленная на гарантирование прав личности на судебную защиту в процессе досудебного производства, расширение сферы применения института «Хабас корпус», усиление судебного контроля за следствием². Ввиду этого представляется необходимым исследование вопросов определения форм и субъектов, осуществляющих судебный контроль, повышения эффективности действующих механизмов судебного контроля, расширения его предмета и пределов, обеспечения последовательности указанной деятельности, регламентирования порядка рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, ответственных за досудебное производство, обеспечения прав участников процесса на судебное обжалование.

На новом этапе судебно-правовых реформ, осуществляемых в республике, вопрос расширения сферы применения института «Хабас корпус» и усиления судебного контроля за следствием обозначен

¹ <https://worldjusticeproject.org/>.

² О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 // Собрание законодательства Республики Узбекистан. – 2017. – № 6 – ст. 70.

как основное направление реформирования судебной-правовой системы, согласно которой поставлена задача разработки соответствующего проекта закона, предусматривающего непосредственное обжалование в суде заинтересованными лицами решений прокурора, дознавателя или следователя о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, назначении ревизии, приостановлении дознания или предварительного следствия, а также прекращении уголовного дела.

Диссертационное исследование в определенной степени послужит комплексной реализации задач, предусмотренных в Законах Республики Узбекистан «О судах» (2000), «О прокуратуре» (2001), Указа Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП–4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», постановлении Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства».

Взаимосвязь исследования с приоритетными направлениями науки и технологий в Республике Узбекистан. Диссертация выполнена согласно приоритетным направлениям развития науки и технологии республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации¹. В научных исследованиях, проводимых в развитых зарубежных государствах, в качестве объекта научных изысканий исследованы аспекты уголовно-процессуальных путей предотвращения необоснованного ограничения конституционных прав личности на досудебной стадии. Исследования по данной тематике проводятся в University of Maryland School of Law, University of Yale, The Bingham Centre for the Rule of Law, Cornell Law School (США), University of Essex, University College London (Великобритания), University of Bonn (Германия), Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, (Российская Федерация), Ташкентском государственном юридическом университете (Узбекистан).

В результате проведенных ими научных исследований получен ряд научных достижений, в том числе сформулированы и обоснованы выводы о том, что: суд как комплексный институт судебного контроля является субъектом, уполномоченным отменять все неконституционные решения (University of Maryland School of Law, США); решения, вынесенные по результатам судебного контроля, непосредственно влияют на правоприменительную деятельность, правильное толкование законов и усиление защиты прав человека (University of Essex, Великобритания); вопрос экстрадиции должен быть решен в порядке судебного контроля (University of Bonn, Германия); обоснованы пределы и нормы судейской

¹ Обзор международных научных исследований по теме диссертации осуществлен на базе сайтов: www.umd.edu, www.yale.edu, www.essex.ac.uk, www.uni-bonn.de, www.binghamcentre.biicl.org, www.ucl.ac.uk, www.law.cornell.edu, www.msu.ru/en, www.tsul.uz и других источников.

дискреции при рассмотрении жалоб в досудебном производстве, разработана концепция по созданию судами новых прецедентов (The Bingham Centre for the Rule of Law, США); определены юрисдикционные стандарты осуществления судебного контроля (University College London, Великобритания); обосновано, что суд, осуществляя судебный контроль в качестве отдельной ветви власти, гарантирует права человека (Cornell Law School, США); обоснованы функции судебного контроля и особенности обжалования постановления о возбуждении уголовного дела в досудебном производстве (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Российская Федерация); обоснована необходимость дальнейшего совершенствования механизма института обжалования в уголовном процессе (Ташкентский государственный юридический университет, Узбекистан).

Таким образом, сегодня в мире осуществляется ряд исследований, направленных на изучение путей совершенствования судебного контроля на досудебных стадиях по следующим приоритетным направлениям: дальнейшее совершенствование и повышение эффективности нормативно-правовых аспектов судебного контроля на досудебной стадии, повышение роли суда в защите и обеспечении прав человека, а также совершенствование механизма защиты конституционных прав в уголовном процессе, изучение эффективных способов восстановления нарушенных прав в уголовном процессе.

Степень изученности проблемы. В научных трудах отечественных ученых Г. Абдумажидова, Б.Х. Пулатова, З.Ф. Иногомжоновой, Ф.М. Мухитдинова, Д.М. Миразова, Г.З. Тулагановой, С.М. Рахмоновой, У.А. Тухташевой, О.М. Мадалиева, С.М. Мамадиева, М. Утепбергенова, Г. Шодиева и других исследованы общие и некоторые вопросы по правовому регулированию института судебного контроля в досудебной стадии.

Комплексное изучение проблем, связанных с обеспечением законности и прав личности, а также организационно-правовыми механизмами судебного контроля в странах СНГ, осуществлено такими учеными-правоведами, как В.П. Божьев, В.Н. Галузо, О.В. Изотова, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, Н.Г. Лопухина, Л.Н. Масленникова, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, А.В. Солодилов, А.П. Фоков, Г.П. Химичева, Н.М. Чепурнова, Л.В. Головкин, П.А. Луценко, зарубежными учеными M.S. Ahlawat, M.P. O'higgins, L.V. Orfield, A. Murado, Martin Böse.

В последние годы касательно проблем судебного контроля на досудебном производстве было защищено несколько диссертаций, в том числе работы Ф.М. Мухитдинова «Уголовно-процессуальная форма: теоретические и методологические проблемы» (2005 год), З.Ф. Иногомжоновой «Судебный контроль и проблемы его осуществления в уголовном процессе» (2007 год), Д.М. Миразова «Теоретические, организационные и процессуальные аспекты совершенствования контроля и

надзора за деятельностью органов предварительного следствия»¹. Вместе с тем анализ указанных научных работ показывает, что исследованию были подвергнуты лишь отдельные аспекты проблем, без проведения концептуального анализа теории уголовно-процессуального права через призму организации деятельности судов по осуществлению судебного контроля за досудебным производством.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование проведено в соответствии с Планом научно-исследовательской работы Высшей школы судей при Высшем судейском совете в рамках проекта «Вопросы совершенствования законодательства по введению судебного контроля за деятельностью органов дознания, органов предварительного следствия и учреждений по исполнению наказания» (2018-2020 годы).

Цель исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных механизмов, направленных на обеспечение права личности на судебную защиту и повышение эффективности правоприменительной практики.

Задачи исследования:

изучение исторического становления и развития института судебного контроля в досудебном производстве;

раскрытие сущности, предмета института судебного контроля и его значения в обеспечении законности в досудебной стадии;

дифференциация форм судебного контроля в стадии досудебного производства;

исследование форм судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальной деятельности в стадии досудебного производства;

анализ правоприменительной практики предотвращения необоснованного ограничения конституционных прав человека;

изучение института судебного контроля в досудебном судопроизводстве стран англосаксонской и романо-германской системы права, а также в уголовном процессе некоторых стран СНГ;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию института судебного контроля в досудебной стадии уголовного процесса;

разработка предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства касательно судебного контроля в досудебном производстве, повышению эффективности судебного контроля, процессуальной регламентации производства по жалобам на действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

¹ Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Объект исследования состоит из системы общественно-правовых отношений, возникающих при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве.

Предмет исследования состоит из нормативно-правовых актов, регламентирующих механизм реализации осуществления судебного контроля в досудебном производстве, законодательства и практики зарубежных стран касательно судебного контроля в досудебной стадии, а также концептуальных подходов и научно-теоретических воззрений, направленных на совершенствование судебного контроля в досудебном производстве.

Методы исследования. В исследовании использовались методы научного познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, контент анализ, логико-юридический, анкетирование, изучение уголовных дел, анализ статистических данных и др. В совокупности все эти методы позволили в определенной степени обеспечить достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования:

обосновано, что проверка законности и обоснованности мер процессуального принуждения, связанных с ограничением конституционных прав, в частности, мера процессуального принуждения в виде приостановления действия паспорта (проездного документа) подлежит осуществлению только под контролем суда, а также осуществление права на судебную защиту путем обращения в электронной форме;

обосновано, что под судебной защитой следует понимать деятельность судов, осуществляемую в установленном процессуальным законом порядке и направленную на восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод, а также охраняемых законом интересов физических и юридических лиц;

обосновано, что право на судебную защиту гарантируется путем обеспечения права участников уголовного процесса на судебное обжалование;

аргументировано, что решения, действия (бездействия) должностных лиц административных органов, связанные с производством по уголовному делу подлежат обжалованию в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан;

обоснована необходимость обеспечения права личности на незамедлительное уведомление членов ее семьи, иных родственников или близких лиц при применении мер процессуального принуждения в виде задержания, заключения под стражу, домашнего ареста, а также процессуального порядка их проведения ;

обосновано закрепление результатов личного обыска и выемки при применении меры процессуального принуждения в виде задержания в процессуальном порядке.

Практические результаты исследования состоит в следующем:

путем дифференциации оснований и пределов судебного контроля за досудебным производством по уголовным делам обоснована необходимость проверки законности и обоснованности процессуальной деятельности, связанной с ограничением конституционных прав и свобод человека;

обоснована необходимость распространения судебного контроля на следственные и процессуальные действия, ограничивающие конституционные права, в том числе на обыск, осмотр жилища без согласия собственника, прослушивание телефонных разговоров и других средств связи, изъятие документов, являющихся банковской тайной;

ввиду того, что в УПК нормы, регулирующие судебный контроль, не систематизированы обоснована необходимость регламентации в отдельной главе УПК норм, регулирующих общие условия судебного контроля за досудебным производством;

разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, предусматривающий установление судебного контроля за применением мер процессуального принуждения, производством следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, рассмотрение жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, ответственных за досудебное производство;

в целях повышения эффективности судебного контроля за досудебным производством разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «Об обеспечении права на судебную защиту в стадиях досудебного производства»;

обоснована необходимость конкретизировать объем прав каждого участника уголовного процесса на обжалование решений должностных лиц, органов, ответственных за досудебное производство и предмет производства по жалобе;

обоснована необходимость регламентации порядка обращения в суд на стадии досудебного производства, оснований и порядка оставления жалобы без рассмотрения, прекращения производства по жалобе, а также предусмотреть порядок рассмотрения жалобы в отдельной главе УПК «Судебный порядок рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, ответственных за досудебное производство.

Достоверность результатов исследования. Результаты научного исследования подтверждаются проведенным диссертантом изучением норм международного и отечественного права, опыта и правоприменительной практики развитых зарубежных стран, обосновано социологическими исследованиями в форме анкет, интервью, анализом статистических данных и обобщений, которые оформлены соответствующими документами. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования определяется тем, что сформулированные научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации служат дальнейшему совершенствованию науки уголовно-процессуального права. Теоретические аспекты научного исследования являются основой для проведения новых научных изысканий по совершенствованию правового регулирования деятельности по осуществлению судебного контроля за досудебным производством по уголовным делам.

Практические рекомендации и предложения, разработанные по итогам исследования, могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, подготовке соответствующих проектов нормативно-правовых актов, при проведении лекционных и практических занятий по таким дисциплинам, как уголовно-процессуальное право, теория доказательств в уголовном судопроизводстве, а также в разработке учебных и методических пособий.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов исследования вопросов совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части судебного контроля за досудебным производством:

Предложения о рассмотрении судом ходатайства о приостановлении действия паспорта (проездного документа), а также о том, что обращение и прилагаемые к нему документы могут быть направлены в суд в виде электронного документа были использованы при дополнении Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан главой 28¹ (приостановление действия паспорта (проездного документа). (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06 /1-05/15-14вх от 30 июня 2020 года). Внедрение этих предложений служит защите прав граждан путем установления судебного контроля за приостановлением действия паспорта (проездного документа), а также гарантированию прав участников уголовного процесса на судебное обжалование и восстановлению их нарушенных прав;

предложения об определении понятия права на судебную защиту были использованы при разработке проекта постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной защите прав и законных интересов физических и юридических лиц» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан № ПЛ-56-20 от 27 ноября 2020 года). Внедрение этих предложений служит гарантией права участников уголовного процесса на обжалование;

предложения о том, что права на судебную защиту участников уголовного процесса гарантируются путем обеспечения права на обжалование судебных решений, были использованы при разработке проекта постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной защите прав и законных интересов физических и юридических лиц» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан № ПЛ-56-20 от 27

ноября 2020 года). Внедрение этих предложений служит совершенствованию механизмов судебной защиты;

предложения о том, что решения, действия (бездействия) должностных лиц административных органов, связанные с производством по уголовному делу, подлежат обжалованию в порядке, установленном в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, были использованы при разработке проекта постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по рассмотрению дел об обжаловании решений, действий (бездействий) административных органов и их должностных лиц» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан № ПЛ-56-20 от 27 ноября 2020 года). Внедрение этих предложений служит совершенствованию практики рассмотрения жалоб административных органов, связанных с уголовно-процессуальной деятельностью;

предложения об обязанности сообщать близким о применении мер процессуального принуждения были использованы при дополнении статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06/1-05/3007-2 от 16 ноября 2020 года). Внедрение этих предложений служит обеспечению законности при применении мер процессуального принуждения;

предложения об обязательности фиксирования результатов личного обыска задержанного и выемки в протоколе задержания были использованы при дополнении статьи 225 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан №06/1-05/3007-2 от 16 ноября 2020 года). Внедрение этих предложений служит обеспечению законности при применении мер процессуального принуждения.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию в 10 научно-практических конференциях, в частности, в 6 международных и 4 республиканских.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации были опубликованы 25 научных работ, в том числе 1 монография, 14 научных статей (из них 4 – в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и

технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Теоретико-правовые основы судебного контроля за досудебным производством»** проанализированы этапы формирования института судебного контроля, сущность, функции и задачи, предмет и пределы судебного контроля в уголовном процессе.

По мнению автора, отсутствие полноценных механизмов судебного контроля за досудебным производством в уголовном процессе привело к ограничению возможностей защиты законных прав и интересов участников уголовного процесса.

Судебный контроль за досудебным производством служит правовой гарантией обеспечения прав и свобод вовлеченных в судопроизводство лиц, которые закреплены в Конституции и законах.

Именно в виду этого в цивилизованном мире механизм судебной защиты признан наиболее действенным и, возможно, наиболее эффективным средством защиты нарушенных прав.

Так, в качестве подтверждения этого, в ходе опроса, проведенного в рамках исследования на вопрос “Обеспечивается ли право на судебную защиту, закрепленное в статье 44 Конституции на стадии досудебного производства по уголовным делам?” 55 % респондентов ответили отрицательно.

Отсутствие эффективных и оптимальных механизмов судебного контроля ограничивает право на обжалование процессуальных действий и решений, указанных в статье 27 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, право на судебную защиту, закрепленное статьей 8 Закона Республики Узбекистан «О судах». Отсутствие действенных механизмов обжалования решений и действий, ограничивающих права и свободы, препятствует отправлению правосудия.

По мнению автора, судебный контроль за досудебным производством можно назвать формой комплексной системы, основанной на праве на судебную защиту в уголовном процессе.

Диссертантом сделан вывод, что равенство сторон в досудебном производстве может быть достигнуто только в случае разрешения правового спора между ними беспристрастным и объективным судом.

Указанное мнение подкрепляется тем, что 74 % респондентов ответили утвердительно на вопрос- усилит ли рассмотрение судом жалоб на решения и действия органов досудебного производства защиту конституционных прав и свобод граждан.

Хотя УПК дал должностным лицам органов, ответственных за досудебное производство, больше полномочий, чем предусмотрено их уголовно-процессуальной функцией, он не установил четких требований к процессуальной деятельности органов, ответственных за досудебное производство.

В частности, не определены процессуальные требования к решениям органов, ответственных за досудебное производство, подобно требованиям, предъявляемым к судебным решениям, общие условия проведения следственных действий, не решен вопрос предупреждения субъективной интерпретации абстрактных понятий, таких как «неотложность», «достаточные основания».

В 2019 году судами оправданы и реабилитированы 859 лиц, а также в отношении 6665 лиц из обвинения исключены статьи, необоснованно предъявленные органами предварительного следствия. А это означает, что в отношении преимущественного большинства этих лиц были необоснованно (незаконно) применены меры процессуального принуждения, тем самым были нарушены их конституционные права.

Следует особо отметить, что судебный контроль имеет ряд преимуществ перед другими формами надзора и контроля. Прежде всего, суд не несет ответственности за раскрытие преступлений и показателей досудебного производства. Однако он заинтересован в обеспечении законности на данном этапе, поскольку законность и обоснованность расследования являются фундаментом, на котором основывается правосудие.

Суд имеет особый правовой статус, поскольку суд является единственным органом, уполномоченным отправлять правосудие. Более того, нельзя отрицать, что особенности судебного процесса, которые несвойственны другим формам государственной деятельности, а именно, строгое регулирование законом имеют наиболее благоприятные условия для полной реализации принципов справедливости, направленных на установление истины и обстоятельств дела.

Отделение судебного контроля от правосудия создаёт неопределенность в сущности одного из важнейших конституционных принципов правосудия – состязательности, влияет на особенности, отличающие судебную деятельность от административного органа.

Пока судебный контроль не будет признан формой правосудия, права судьи по осуществлению судебного контроля будут ограничены (судье не будет предоставлено право вызывать свидетелей, признать доказательства недопустимыми), и судебный контроль превратится в административную деятельность.

Диссертантом сделан вывод о том, что основной функцией судебного контроля является обеспечение верховенства закона, прав и свобод человека в процессе досудебного производства.

Судебный контроль носит превентивный и праввосстановительный характер, выполняет задачи по предотвращению нарушений закона в ходе проведения следственных и процессуальных мероприятий, ограничивающих

конституционные права в стадии досудебного производства и восстановлению нарушенных прав посредством рассмотрения жалоб.

Во второй главе диссертации «**Анализ судебного контроля за досудебным производством**» детально проанализированы судебный контроль за мерами процессуального принуждения, связанными с ограничением конституционных прав и свобод личности, существующие проблемы судебного контроля за применением мер пресечения и их решения.

По мнению диссертанта, отсутствие в УПК четкого определения обязанности рассматривать законность и обоснованность содержания под стражей негативно влияет на предотвращение незаконного задержания лица и не соответствует правилу, закрепленному в статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которой каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести решение относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

Автор считает, что ограничивание пределов судебного контроля за применением меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста только проверкой законности стало основной причиной недостаточной эффективности судебного контроля.

Диссертантом отмечается, что существует две основные проблемы при внесении органами, ответственными за досудебное производство ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.

Во-первых, искусственное ухудшение положения подозреваемого или обвиняемого при квалификации его действий путем предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления на основании неподтвержденной или оперативной информации; во-вторых, номинальное перечисление оснований для заключения под стражу или домашнего ареста, предусмотренных статьей 236 УПК без соответствующего обоснования.

Тот факт, что в 2014–2019 годах из числа рассмотренных судами в общей сложности 59901 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста 59673 или 99,6 % были удовлетворены подтверждает наличие формального подхода к рассмотрению вопроса санкционирования данных мер пресечения.

Так, обращаясь к статистике, следует отметить, что в 2019 году в суды республики поступило 8136 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, 8049 из которых 98,9 %, были удовлетворены. Более того, в некоторых регионах практически все ходатайства были полностью удовлетворены (в Хорезмской области – 156 из 156, в Навоийской области – 322 из 323, в Сырдарьинской области – 183 из 184, в Андижанской области – 445 из 447 ходатайств).

Вместе с тем, к примеру, в Республике Казахстан в 2017 году судами было рассмотрено 17777 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, из которых 16326, или 93,4 %,

были удовлетворены. В 2016 году этот показатель составил 95,4 %, а в 2015 году – 94,8 %.

Суды Российской Федерации в 2018 году рассмотрели 114300 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых 102205, или 89,4 %, были удовлетворены.

Ссылка в определении суда на наличие в решениях следственных органов достаточной информации о причастности лица к совершению преступления, недостаточное исследование и оценка судьей вопроса обоснованности подозрения лица в совершении преступления должно оцениваться в качестве серьезного нарушения уголовно-процессуального законодательства, так как данные обстоятельства “де факто” сводят на нет право личности на правосудие.

Рассмотрению судом подлежит не доказанность виновности, а обоснованность подозрения, послужившая поводом для задержания и заключения под стражу.

Однако на практике судьи все еще не используют в полной мере свои полномочия для полного и всестороннего исследования вопроса о применении наиболее серьезной меры пресечения, и в решении этого вопроса все еще присутствуют элементы формальной проверки, а подавляющее большинство ходатайств удовлетворяется.

Необходимо расширение практики использования полномочий судьи по самостоятельному избранию иных мер пресечения помимо заключения под стражу или домашнего ареста, независимо от мнения дознания или следствия.

Недостаточное определение пределов судебного контроля при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, ограниченность суда лишь обсуждением аргументов следственных органов снижают их ответственность в данном вопросе. Разумеется, данная ситуация также негативно влияет на судебную практику.

В 2014–2019 годах были рассмотрены ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении 1063 лиц, и только в 2 случаях: 1 в 2016 году и 1 в 2018 году – ходатайство было отклонено.

Судье при рассмотрении ходатайства о разрешении на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права личности необходимо проверить:

- наличие правовых и фактических оснований для ограничения конституционных прав;

- наличие уголовного дела, возбужденного в установленном в УПК порядке (в ходе доследственной проверки могут проводиться только определенные следственные действия);

- полномочия субъекта, внесшего ходатайство;

- отсутствие препятствий для производства по делу;

- не превышены ли сроки предварительного следствия, установленные статьей 351 УПК;

В третьей главе «**Международные стандарты и зарубежный опыт судебного контроля за досудебным производством**» автором проведен анализ международного опыта и зарубежной практики судебного контроля за досудебным производством в 4 ключевых группах: 1) международные стандарты судебного контроля за досудебным производством; 2) стран англосаксонской системы права; 3) стран с континентальной системой права; 4) стран-участниц СНГ.

В частности, в соответствии с международными стандартами судебного контроля, право на независимый и беспристрастный суд является абсолютным правом, без исключения.

Основные международные нормы касательно судебного контроля за досудебным производством отражены в статьях 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 9 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятого резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 года; статьях 3, 9, 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; Основных принципах независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями); Руководящих принципах, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями); статье 3 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила); Римском статуте Международного уголовного суда; Рекомендациях Комитета по правам человека ООН по определенным делам; Всеобщей декларации о независимости правосудия (Монреальская декларация) и других общепризнанных нормах международного права.

Международные стандарты в том числе устанавливают:

– обеспечение каждому права на рассмотрение его дела в суде, права на судебную проверку законности задержания и в случае, если задержание незаконно, о его освобождении;

– проверка законности и обоснованности задержания является одновременно и правом, и обязательством суда, при этом суды правомочны проверять доказательства;

– бремя доказывания о необходимости заключения под стражу задержанного лица возлагается на сторону обвинения;

– создание судов, уполномоченных на постоянной основе решать вопрос об ограничении прав человека в уголовном судопроизводстве;

– разделение судов, рассматривающих дела по существу и принимающих решения на досудебной стадии;

– введение судебного контроля за следственными действиями, затрагивающими личную жизнь человека;

– установление судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью;

– право суда на применение любой альтернативной меры пресечения и обязанность обоснования при неприменении альтернативной меры пресечения;

– установление четких оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, так как только лишь тяжесть преступления не является основанием для заключения под стражу или домашнего ареста;

– обеспечение открытости судебного заседания по рассмотрению вопроса применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, обязательное обеспечение адвокатом;

– недопущение досудебного заключения по основаниям неопределенного или разнообразного толкования;

– недопущение в ходе досудебного производства ограничения права на обжалование в суд действий и решений должностных лиц.

В частности, особенность судебного контроля США состоит в том, что Верховный суд США устанавливает предмет и пределы судебного контроля, а полиция лишь имеет право самостоятельно проводить следственные действия, которые не ограничивают конституционные права граждан, и не имеет право на применение мер процессуального принуждения за исключением кратковременного задержания.

Правовой основой для судебного контроля в США, наряду с Конституцией США, являются известные прецеденты, такие как *Mapp v. Ohio*, *Powell v. Nevada*, *Johnson v. United States*, в которых действия полиции по ограничению прав человека признаны незаконными, полученные доказательства – недопустимыми, по правилу “*No warrant shall actually designed without probable case*” (“Ни один ордер не должен быть выдан без вероятного повода”).

В Великобритании судебный контроль действует как универсальный, а не уголовно-процессуальный институт (Закон об уголовном правосудии и судах 2015, /*Criminal Justice and Courts Act 2015*). В Великобритании основания отмены решений органов, ответственных за досудебное производство, подразделяется на 3 вида:

1) принимающее решение лицо действовало незаконно (*illegality*);
2) решение было принято в результате несправедливой процедуры (*procedural impropriety*); 3) иррациональность или необоснованность решения (*irrationality* or *unreasonableness*).

В Федеративной Республике Германия следственные действия, связанные с ограничением основных прав могут осуществляться только с разрешения суда. Здесь, в отличие от Франции, следственный судья (*Ermittlungsrichter*) не осуществляет судебное преследование, не расследует дело, а лишь разрешает прокурору либо полиции проводить действия, ограничивающие конституционные права личности.

Во Франции следственного судью было бы правильнее описать как ответственное за досудебное производство лицо, а не как судью, который

рассматривает дело по существу, то есть его основная функция не судебная, а заключается в расследовании уголовного дела.

Австрия в результате реформы 2004 года отказалась от следственного судьи (*Untersuchungsrichter*), его полномочия по руководству за предварительным следствием переданы функциям прокурора.

Хотя в континентальной системе права требования на получение судебного разрешения для производства следственных действий и применения мер процессуального принуждения являются общим правилом, можно выделить модель, в которой функции судебного контроля совмещаются с расследованием, наряду с юрисдикционными полномочиями (*Франция*), или модель, в которой следственный судья осуществляет только юрисдикционные полномочия (*ФРГ*).

Исходя из степени формирования судебного контроля на досудебной стадии, страны СНГ были классифицированы следующим образом:

1) страны, в которых полностью функционирует судебный контроль за досудебным производством и кроме юрисдикционных также закреплены полномочия суда, направленные на обеспечение прав человека (*Украина, Казахстан, Молдова, Киргизия*);

2) страны, в которых судебный контроль за досудебным производством лишь на стадии формирования, то есть суд ограничен юрисдикционным контролем, отдельного субъекта судебного контроля не существует (*Российская Федерация, Азербайджан, Армения*);

3) страны, в которых действуют только отдельные формы судебного контроля за досудебным производством (*Беларусь, Таджикистан*).

Вместе с тем автором отмечено, что в большинстве стран СНГ оптимального баланса между доктринальной и практической моделью функции судебного контроля пока не достигнуто, нет единого подхода к предмету судебного контроля, его пределам, по вопросу субъекта судебного контроля.

Исходя из схожести правовых систем и общих аспектов, существующих процессуальных функций, пределов ограничения судебного контроля юрисдикционным контролем, диссертантом сделан вывод, о том, что опыт ФРГ и Казахстана по судебному контролю за досудебным производством является оптимальным для национальной правовой системы.

В четвертой главе «**Перспективы усовершенствования судебного контроля за досудебным производством**» последовательно изучены текущие проблемы судебного контроля за досудебным производством и их решения, внедрение в национальное законодательство механизма обжалования решений и действий (бездействий) должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство, судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью, ограничивающий конституционные права и свободы, введение единственного субъекта судебного контроля – следственного судьи и определение механизма его деятельности.

Диссертант, основываясь на отечественном и зарубежном опыте судебного контроля за досудебным производством, выделил следующие

риски, которые влияют на эффективность судебного контроля и его соответствие высокому предназначению:

– отсутствие границ между предрешением судьей виновности и оценкой доказательств, проверкой фактической стороны дела вне зависимости от мнения органов, ответственных за досудебное производство;

– превращение судебного контроля в формальную проверку.

По мнению автора, можно выделить следующие перспективные направления совершенствования судебного контроля за досудебным производством:

1. Повышение эффективности судебного контроля путем расширения пределов судебного контроля в действующем УПК и четкого определения процессуального порядка его осуществления.

В свою очередь, это предусматривает обязанность суда по проверке законности и обоснованности деятельности органов, ответственных за досудебное производство, ограничению конституционных прав и свобод, исходя из которого, последующее расширение полномочий судьи, включая полномочия по истребованию уголовного дела, на основании заявления о применении пыток внесенного в судебном заседании, вынести решение о назначении экспертизы, применить меры безопасности к заявителю, отстранить должностное лицо органа, ответственного за досудебное производство, от производства по делу.

2. Совершенствование организационных основ судебного контроля и обеспечение осуществления беспристрастного судебного контроля за досудебным производством, в буквальном смысле слова, следственным судьей, освобожденным от бремени рассмотрения дела по существу.

3. Дальнейшее расширение пределов судебного контроля, распространение судебного контроля на все меры процессуального принуждения, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод человека на досудебной стадии, установление порядка обжалования процессуальных действий (бездействий) и решений.

4. В целях реального обеспечения принципа равенства сторон и принципа состязательности ввести порядок рассмотрения ходатайств защитника о сборе доказательств и проведении следственных действий.

Стоит отметить, что сегодня не наблюдается недостаточное функционирование единой системы, обеспечивающей беспристрастное и справедливое рассмотрение жалоб участников уголовного процесса в досудебном производстве.

Указанные выводы подтверждаются результатами рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) органов, ответственных за досудебное производство, в течение 2017–2019 годов. Например, в 2017 году было удовлетворено 1757 жалоб, или 20,5 %, 6776, или 79,5 %, было отклонено, в то время как в 2018 году было удовлетворено 2212 жалоб, или 21,6%, 8001, или 78,4%, было отклонено. Из жалоб, полученных в 2019 году, 2212, или 26,9 %, были удовлетворены, а 8001, или 73,1%, были отклонены.

Использование права на обжалования является диспозитивным и основано на принципах “никто не обязан предъявлять иск против его воли” (*nemo invitus agere cogitur*) и “нет суда без истца” (*nemo iudex sine actore*). В частности, диссертант, исследовав взгляды ученых, пришел к мнению о существовании следующих суждений относительно предмета жалобы:

- недопущение строгого ограничения права на обжалования;
- определение окончательного перечня решений, которые могут быть обжалованы в суде;
- ограничение предмета жалобы только действиями и решениями, ограничивающими конституционные права и свободы.

Автором делается заключение о целесообразности ограничения предмета жалобы решениями и действиями, которые ограничивают конституционные права и свободы, включая те, которые препятствуют или ограничивают доступ к правосудию.

Также сформулированы конструктивные предложения относительно требований к содержанию жалобы, подсудности жалоб, этапов и сроков рассмотрения жалобы, порядка оставления жалоб без рассмотрения, прекращения производства по жалобе, порядка судебного разбирательства и определения механизма восстановления нарушенных прав.

Автор приходит к выводу, что для полного и беспристрастного рассмотрения жалобы судье должно быть предоставлено право запрашивать дополнительные материалы, привлекать других должностных лиц, ответственных за досудебное производство и при необходимости запрашивать материалы уголовного дела.

Как полагает автор, любое заключение судьи в ходе осуществления судебного контроля в какой-то степени повлияет на беспристрастность судьи, поскольку на практике судья проверяет наличие доказательств вины лица, хотя и не обсуждает это мнение в судебном процессе.

Диссертант отмечает, что обеспечение эффективности судебного контроля диктует необходимость участия независимого субъекта уголовного процесса, специализирующегося на осуществлении юрисдикционного контроля, – следственного судьи.

Автор аргументировал предложения о том, что на следственного судью, наряду с осуществлением судебного контроля, можно возложить полномочия по обеспечению законного и надлежащего выполнения сторонами своих функций.

В результате, в ходе досудебного производства создается реальная состязательная среда, поскольку ходатайства защитника уже не будут рассматриваться субъектом, выполняющим функции уголовного преследования и разрешения уголовного дела, а специальным должностным лицом, специализирующимся на судебном контроле, что создаст баланс сторон в процессе.

Согласно научно обоснованному выводу автора, депонирование показаний потерпевшего и свидетелей следственным судьей расширит

возможность консервации и использования доказательств, при этом не нарушая принцип непосредственной и устной проверки доказательств.

По мнению диссертанта, введение института следственного судьи в национальное законодательстве послужит установлению эффективного судебного контроля за соблюдением процессуальных норм при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права личности, наряду с повышением качества процесса доказывания, а также для решения проблем досудебной стадии, которые остаются нерешенными, таких как обеспечение равенства сторон и депонирование показаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам научного исследования, посвященного комплексному изучению и анализу теоретических, практических, процессуальных аспектов судебного контроля за досудебным производством выработаны следующие предложения и рекомендации.

I. Рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. Конституционные нормы о незыблемости прав и свобод человека, недопущении их лишения или ограничения без решения суда, а также закрепленное в Конституции право на судебную защиту являются конституционными основами реализации идеи судебного контроля на стадии досудебного производства в уголовном судопроизводстве.

2. Основной функцией судебной власти является осуществление правосудия, разрешение социальных и правовых споров, защита прав личности и восстановление нарушенных прав, являясь одним из направлений деятельности судебной власти, судебный контроль призван обеспечить верховенство закона в досудебном процессе, гарантирование прав и свобод человека.

3. Дано следующее авторское определение судебному контролю за досудебным производством по уголовным делам:

Судебный контроль – это деятельность суда, осуществляемая в установленной законом процессуальной форме, направленная на обеспечение конституционного права личности на судебную защиту, а также на защиту прав участников уголовного процесса путем рассмотрения и разрешения судом ходатайств должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство и жалоб заинтересованных лиц в ходе досудебного производства.

4. Разработаны авторские определения понятий: «объект судебного контроля на досудебной стадии», «цель судебного контроля», «предмет судебного контроля», «пределы судебного контроля», «судебный контроль за применением принудительных мер процессуального принуждения, связанных с ограничением конституционных прав и свобод»

проанализировано соотношение судебного, ведомственного контроля и прокурорского надзора.

5. Формы судебного контроля в досудебной стадии классифицированы следующим образом:

1) судебный контроль за применением мер процессуального принуждения, связанных с ограничением конституционных прав и свобод;

2) судебный контроль за следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями, связанными с ограничением конституционных прав и свободы личности.

3) обжалование решений и действий (бездействий) должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство.

6. Определены следующие особенности судебного контроля за досудебным производством:

– форма судебного контроля, направленная на достижение целей уголовного правосудия;

– конституционная функция судебной власти;

– процессуальная гарантия, направленная на предотвращение необоснованного ограничения прав и свобод граждан в уголовном процессе и восстановление нарушенных прав.

7. Систему судебного контроля в досудебном производстве составляют:

а) юридические факты, обуславливающие правоотношения, возникающие в ходе деятельности суда по осуществлению судебного контроля;

б) уголовно-процессуальные нормы, упорядочивающие данную сферу деятельности;

в) суды, уполномоченные осуществлять судебный контроль;

г) уголовно-процессуальная деятельность субъектов правоотношений, возникающих в результате осуществления судебного контроля.

8. Расширение пределов судебного контроля послужит:

– дальнейшему укреплению статуса судебной власти как органа, обеспечивающего верховенство закона в государстве и обществе;

– обеспечению фактической реализации конституционного права личности на судебную защиту;

– обеспечению и реализации принципов уголовного процесса;

– формированию и развитию механизма применения принципа состязательности сторон в ходе досудебного производства;

– выявлению и устранению системных недостатков в деятельности органов, ответственных за досудебное производство, устранению негативной практики, формированию практики надлежащего толкования закона.

9. Представляется целесообразным дифференцированное установление критериев судебного контроля за досудебным производством по стадиям уголовного производства, действиям (бездействиям) и решениям должностных лиц, ответственных за досудебное производство, предмету доказывания, функциональным полномочиям (по пределу осуществления полномочий суда), объему контроля.

10. Гарантирование конституционных прав личности является ключевым критерием при определении пределов судебного контроля за досудебным производством. Так, пределы судебного контроля ограничиваются проверкой законности и обоснованности процессуальной деятельности органов, ответственных за досудебное производство.

11. Судебный контроль за следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, осуществляется в двух формах:

превентивный судебный контроль – рассмотрение судом вопроса санкционирования проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, в ходе досудебного производства;

последующий судебный контроль – проверка законности и обоснованности производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, без разрешения суда, если указанные действия проводились как неотложные и без получения разрешения суда.

12. Анализ в ходе изучения практики рассмотрения судом ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста свидетельствует об абстрактности нормы УПК и разъяснений Пленума Верховного суда касательно того, что суд, не входя в обсуждение вопроса о виновности или невиновности подозреваемого, обвиняемого, решает вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. То есть отсутствие четких пределов судебного контроля, ограниченные полномочия судьи, осуществление судебного контроля субъектом, который в последующем не освобожден от обязанности рассматривать дело по существу, – все это негативно отражается на эффективности судебного контроля.

13. Невзирая на различия в процессуальной форме, международные стандарты судебного контроля и зарубежный опыт предусматривают обеспечение прав личности на судебную защиту, независимый и беспристрастный суд, недопустимость исключения права на обжалования, применения мер процессуального принуждения, производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы личности исключительно только с разрешения суда.

14. Анализ зарубежного опыта показал, что в большинстве стран жалобы участников уголовного процесса на решения и действия, ограничивающие конституционные права и свободы и препятствующие гражданам получить доступ к правосудию, являются предметом судебного контроля, бремя доказывания законности решений и действий возлагается на должностное лицо, которое его принимало (осуществляло).

15. Представляется, что введение института следственного судьи в национальное законодательство, наряду с установлением эффективного судебного контроля за применением мер процессуального принуждения,

производством следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы личности послужит повышению эффективности процесса доказывания, решению системных проблем на стадии досудебного производства, таких как обеспечение равноправия сторон в процессе доказывания, а также депонирование показаний.

Предлагается ввести в уголовно-процессуальное законодательство институт самостоятельного процессуального субъекта – *следственного судью*, который призван выполнять функцию осуществления судебного контроля.

Следственный судья – это судья, уполномоченный осуществлять судебный контроль за обеспечением прав и свобод, законных интересов личности путем рассмотрения и разрешения судом ходатайств должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство и жалоб лиц, заинтересованных в ходе досудебного производства

II. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства:

1. На основании предложений, выработанных в результате исследования, разработан проект Закона Республики Узбекистан «*О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием судебного контроля за досудебным производством*», а также сопоставительная таблица действующих и предлагаемых норм УПК (*проект и сопоставительная таблица приведены в приложениях № 2 и № 3 к диссертации*).

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает основания для судебного контроля за отдельными мерами процессуального принуждения и следственными действиями, однако он не систематизирован и не монолитен, а его формы, сроки, предмет и пределы не унифицированы. В связи с чем, предлагается дополнить УПК Республики Узбекистан новой главой «Судебный контроль за досудебным производством». В предлагаемой главе определяется порядок осуществления судебного контроля в виде рассмотрения ходатайств должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, о применении мер процессуального принуждения, санкционировании производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека, рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц. Помимо этого, в данной главе предусматриваются полномочия судьи на осуществление судебного контроля, сроки судебного контроля, проверка законности и обоснованности произведенных неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, порядок рассмотрения жалоб и протестов на соответствующие определения суда.

2. В целях определения порядка рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство, предлагается дополнить УПК Республики

Узбекистан отдельной главой «**Порядок рассмотрения жалоб судом на решения и действия (бездействия) должностных лиц органов, ответственных за досудебное производство**». В данной главе устанавливается порядок подачи жалоб в суд в досудебном производстве, основания и порядок оставления жалоб без рассмотрения, порядок прекращения производства по жалобе, порядок рассмотрения жалобы.

3. Учитывая, что эффективность судебного контроля напрямую связана с его осуществлением отдельным судьей, на которого не возложена обязанность рассматривать дело по существу, предлагается предусмотреть осуществление судебного контроля новым процессуальным субъектом – следственным судьей и дополнить УПК статьями 29¹ – (*Следственный судья*), 29² – (*Полномочия следственного судьи*).

4. Исходя из того, что институт депонирования показаний потерпевших и свидетелей позволяет расширить возможности закрепления и использования показаний в процессе доказывания без нарушения принципа непосредственности и устности исследования доказательств, предлагается дополнить УПК статьями, предусматривающими депонирование: Статья 121¹ (*Депонирование показаний*), Статья 121² (*Основания для депонирования показаний*), Статья 121³ (*Порядок депонирования показаний*).

5. Предлагается дополнить часть четвертую статьи 95¹ пунктом 7 следующего содержания:

Если следственное действие или оперативное мероприятие производилось без получения судебного разрешения или производство следственного действия либо недостаточно обосновано безотлагательными обстоятельствами, то оно признается незаконным или необоснованным.

б. С учетом передового зарубежного опыта предложено предусмотреть следующие изменения в законодательстве:

а) установление порядка судебного контроля за следственными действиями и мерами процессуального принуждения, ограничивающими конституционные права, а в частности, наложение ареста на имущество, производство обыска, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, принудительное освидетельствование, принудительное получение образцов, выемка документов и предметов из банков и других кредитных учреждений;

б) дополнить статью 27 УПК, установив, что обращение и прилагаемые к нему документы могут быть направлены в суд в виде электронного документа;

в) часть первую статьи 51 дополнить пунктом 10 следующей редакции: «по делам, по которым внесено ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, участие адвоката является обязательным»;

г) в части третьей статьи 76 УПК установить, что осуществление судьей судебного контроля в досудебном производстве является основанием для его отвода при рассмотрении дела по существу;

д) дополнить статью 243 УПК и возложить на прокурора обязанность по ознакомлению подозреваемого, обвиняемого, его защитника и законного представителя с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также прилагающимися к нему материалами;

е) дополнить статью 243 УПК, установив, что лицо, в отношении которого мера пресечения в виде заключения под стражу применена заочно, после задержания в течение 48 часов должен быть доставлен в суд, который обязан рассмотреть вопрос изменения или оставления без изменения данной меры пресечения;

ж) дополнить статью 243 УПК, предусмотрев, что при рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста суд, наряду с основаниями для применения меры пресечения, проверяет законность и обоснованность содержания под стражей, наличие достаточных оснований для подозрения или обвинения лица, в своем определении суд указывает фактические обстоятельства, на основании которых выносятся решения, а также суд обязан обосновать причину неприменения меры пресечения, не связанной с лишением свободы, в случае необходимости суд обладает правом по истребованию уголовного дела ввиду своей обязанности по оценке законности и обоснованности задержания;

з) дополнить статью 243 УПК, предусмотрев, что в случаях, когда прокурор в судебном заседании не смог достаточно обосновать сущность обвинения (подозрения), правильность квалификации деяния, законность и обоснованность задержания, необходимость продления срока содержания под стражей или домашнего ареста, это автоматически является основанием для отклонения ходатайства;

и) дополнить статью 243 УПК, предусмотрев, что в случаях выявления в судебном заседании фактов нарушения закона, включая пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения, данный факт должен быть зафиксирован в протоколе судебного заседания, назначена судебно-медицинская экспертиза, приняты меры безопасности в отношении лица, ответственным прокурором за надзор над следствием должна быть осуществлена проверка, о результатах которой сообщено в суд. В данном случае возможность рассмотрения ходатайства должна быть решена судом;

к) дополнить статью 243 УПК, предусмотрев, что ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматриваются на открытом судебном заседании. Тем самым данная норма будет приведена в соответствие со статьей 19 УПК об открытом разбирательстве уголовных дел во всех судах, а также гарантиями общепризнанных норм международного права;

л) дополнить статью 243 УПК, предусмотрев, что в случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или в виде

домашнего ареста суд обладает правом избрания любой иной меры пресечения;

м) дополнить статью 247 УПК, установив, что при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста суд обязан оценить это исходя из сложности и объема материалов уголовного дела, причин и оснований затягивания сроков, определить, изменились ли основания заключения под стражу или в виде домашнего ареста, обсудить возможность изменения меры пресечения, а также есть ли необходимость продления срока содержания на меньший срок, чем указано в ходатайстве;

н) учитывая, что приостановление действия паспорта нарушает конституционное право личности на свободное передвижение целесообразно установление судебного контроля за данной мерой процессуального принуждения;

о) дополнить статью 16 Закона Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрев, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, курьерских отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по каналам связи, а также право на неприкосновенность жилища допускается лишь на основании разрешения суда. Законность и обоснованность оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в случаях, не терпящих отлагательства, подлежит судебной проверке.

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики касательно эффективности судебного контроля за досудебным производством:

1. В целях повышения эффективности судебного контроля за досудебным производством разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики «Об обеспечении права на судебную защиту в стадиях досудебного производства».

2. Разработано практическое пособие “Судебный контроль в стадиях уголовного процесса”.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF
LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

MUMINOV BEKHZOD ABDUVAHOBOVICH

**JUDICIAL REVIEW OVER PRE-TRIAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL
CASES**

12.00.09 – Criminal proceeding. Criminalistics, operational-search law and forensic examination

ABSTRACT

of doctoral (Doctor of Science) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the dissertation of the Doctor of Science (DSc) is registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan with number B2020.1.DSc/Yu124.

The Doctoral dissertation has been prepared at the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Scientific Supervisor:	Raxmonova Surayyo Maxmudovna Doctor of Science in Law, Associate professor
Official opponents:	Tulaganova Gulchehra Zahidovna Doctor of Science in Law, Professor
	Zakurlayev Abdumutal Karimovich Doctor of Science in Law, Associate professor
	Murodov Bahtiyorjon Bahodirovich Doctor of science in Law, Associate professor
The leading organization:	Academy of General Prosecutor's office

The defence of the dissertation will be held on 29th of December, 2020 at 14:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35, Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (DSc) is available at the Information-Resource Center of the Tashkent State University of Law (registered under number № 944), (Address: 100047, Tashkent, A.Temur Street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on December 16, 2020.

(Registry protocol No 8 on December 16, 2020).

U.A.Tukhtasheva

Chairwoman of the Scientific Council awarding Scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.G.Kamalova

Scientific secretary of the Scientific Council for the Award of Scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD)

N.S.Salaev

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral (Dsc) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations for improving criminal procedural mechanisms aimed at ensuring the individual's right to judicial protection and increasing the efficiency of law enforcement practice..

The objectives of the study are as follows:

study historical formation and development of the institution of judicial review in pre-trial proceedings;

disclose the role of the institution of judicial review in ensuring the rule of law in the pre-trial stage;

differentiate the forms of judicial review at the stage of pre-trial proceedings;

study forms of judicial review over the legality and validity of procedural activities at the stage of pre-trial proceedings;

analyze law enforcement practice to prevent unjustified restrictions on constitutional human rights;

study judicial review in pre-trial proceedings in the countries of the Anglo-Saxon and Romano-Germanic systems of law, as well as in the criminal proceedings of some CIS countries;

develop proposals for improving the institution of judicial review in the pre-trial stage of the criminal process;

develop proposals for improving the criminal procedure legislation regarding judicial review in pre-trial proceedings, increasing the efficiency of judicial review, procedural regulation of proceedings on complaints about actions (inaction) and decisions of officials carrying out pre-trial proceedings.

The scientific novelty of the research is as follows:

It is scientifically substantiated that verification of the legality and validity of measures of procedural coercion related to the restriction of constitutional rights and in particular, an action of procedural coercion in the form of suspension of a passport (travel document), should be carried out only under the supervision of a court; scientifically substantiated the exercise of the right to judicial protection by applying in electronic form;

It is substantiated that, under judicial protection should be understood, the courts activities, carried out following the procedure established by the procedural law and aimed at restoring violated or disputed rights, freedoms,, and interests of individuals and legal entities protected by law;

It is substantiated that the right to judicial protection is guaranteed by ensuring participants' rights in criminal proceedings to a judicial appeal;

It is scientifically substantiated that decisions, actions (inaction) of officials of administrative bodies are related to the proceedings in a criminal case are subject to appeal in the manner established by the Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan;

It is substantiated that the need to ensure the individual's right to immediately notify her family members, other relatives, or close persons when applying procedural coercion measures in the form of detention, house arrest, and

the procedural procedure for their implementation;

It is substantiated that procedural consolidation of a personal search and seizure results when applying measures of procedural compulsion in the form of detention.

Implementation of research results. The scientific results obtained from the research work were used in the following:

Proposals for the consideration by the court of a petition to suspend the validity of a passport (travel document), the appeal and the documents attached to it can be sent to the court in the form of an electronic document were used in the introduction of chapter 28¹ (suspension of validity of a passport (travel document) into the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan). (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06 /1-05/15-14 of June 30, 2020) The implementation of these proposals serves to protect the rights of citizens by establishing judicial review over the suspension of the passport (travel document) and as a guarantee of the right of participants in criminal proceedings to appeal and restore violated rights;

Proposal on the definition of the concept of the right to judicial protection was used in the development of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On judicial protection of the rights and legitimate interests of individuals and legal entities" (Certificate of the Supreme Court of the Republic Uzbekistan No. PL-56-20 dated November 27, 2020). The introduction of these proposals serves as a guarantee of the right of participants in criminal proceedings to appeal;

Proposals that the rights to judicial protection of participants in criminal proceedings are guaranteed by ensuring the right to appeal were used in the development of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On judicial protection of the rights and legitimate interests of individuals and legal entities" (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. PL-56-20 of November 27, 2020). The introduction of these proposals serves to improve the mechanisms of judicial protection;

Proposals that decisions, actions (inaction) of officials of administrative bodies related to proceedings in a criminal case are subject to appeal in the manner established in accordance with the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan were used in the development of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On judicial practice on consideration of cases on appeal of decisions, actions (inaction) of administrative bodies and their officials "(Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. PL-56-20 dated November 27, 2020). The introduction of these proposals serves to improve the practice of considering complaints from administrative bodies related to criminal procedural activities;

Proposals on the obligation to inform relatives about the application of procedural coercion measures were used when supplementing article 217 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the

Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06 / 1-05 / 3007-2 dated 16 November 2020). The introduction of these proposals serves to ensure the legality of the application of measures of procedural coercion.

Proposals on the obligation to record the results of the personal search of the detainee and the seizure in the detention report were used to supplement Article 225 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Committee for Combating Corruption and Judicial-Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/3007-2 dated November 16, 2020). The introduction of these proposals serves to ensure the legality of the application of measures of procedural coercion.

The outline of the research. The dissertation consists of an introduction, four chapters, conclusion, list of references and applications. The total volume of work is 260 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Мўминов Б.А. Жиноят ишларини судга қадар юритиш устидан суд назорати: Монография. – Т.«HILOL MEDIA», 2020. – 262 б.

2. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назорати // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси. –Тошкент, 2019. – № 4(40). Б. 3 (12.00.00; № 11).

3. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назорати зарурияти // Одиллик мезони. – Тошкент, 2019. – № 11. Б. 15-18. (12.00.00; № 21).

4. Мўминов Б.А. International standards of judicial review over prejudicial inquiry // Демократлаштириш ва инсон ҳуқуқлари. – Тошкент, 2019. – № 4(84). Б. 86-88. (12.00.00; № 5).

5. Мўминов Б.А. Жиноят ишлари бўйича суд назоратининг халқаро стандартлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. –Тошкент, 2019. – № 3. Б. 80. (12.00.00; № 9).

6. Мўминов Б.А. US experience of judicial review over prejudicial inquiry // Одиллик мезони. –Тошкент, 2020. – № 2. Б.60-61 (12.00.00; № 21).

7. Мўминов Б.А. Жиноят иши юритувида судлар ваколатини янада кенгайтириш // Одиллик мезони. –Тошкент, 2020. – № 3. Б.34-35 (12.00.00; № 21).

8. Мўминов Б.А. Англо-саксон ҳуқуқ тизимида суд назорати // “Одил судлов” ҳуқуқий амалий нашр –Тошкент, 2020. – № 3. Б.34-35 (12.00.00; № 21).

9. Мўминов Б.А. Жиноят процессида ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг халқаро тажрибаси // “Юрист ахборотномаси” журнали – Тошкент, 2020. – № 1. Б.104-110 (12.00.00; № 21).

10. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назоратининг тарихий ривожланиши // “Ижтимоий фикр. Инсон ҳуқуқлари.” журнали –Тошкент, 2020. – № 1. Б.101-103 (12.00.00; № 7).

11. Мўминов Б.А. Prospects for expanding the limits of judicial control over pre-trial proceedings // Юридик фанлар ахборотномаси – Тошкент, 2020. Махсус пандемия сони– 55 б (12.00.00; № 20).

12. Мўминов Б.А. The perspectives of judicial review over pre-trial stage in Uzbekistan- // IJAR International journal of Advanced Research. - India, 2020 №8(04) – P.576-580 (Impact factor № 5,336 – Index Copernicus – 56.43).

13. Мўминов Б.А. Legal grounds for privacy - // JournalNX- A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal. - India, 2020 VOLUME 6, ISSUE 11, Nov. -2020 – P.576-580 (Impact factor № 7,223 –IFSIIJ).

14. Мўминов Б.А. Судебный контроль как важная форма осуществления правосудия // Суд ҳокимияти мустақиллигини таъминлашнинг долзарб

масалалари. Халқаро конференция материаллари тўплами (2019 йил 26 ноябрь) -Тошкент: Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби. Б.200-206

15. Мўминов Б.А. Судебный контроль как форма осуществления судебной власти // Право: современные тенденции : VII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2020 г.) – Краснодар, 2020. С. 23-25

16. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратининг моҳияти // Жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш истиқболлари мавзусидаги республика конференция материаллари тўплами // – Тошкент, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий-техник институти, 2019. Б. 188-193.

17. Мўминов Б.А. Судебный контроль – гарантия защиты прав участников уголовного процесса // Международная конференция “Академия - на пути совершенствования подготовки кадров для органов внутренних дел.– Тошкент (2019 йил 2-4 сентябрь) – Б. 191-195.

18. Муминов Б.А. Необходимость расширения пределов судебного контроля в досудебном производстве // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. сб. ст. по материалам XXXVII междунар. науч.-практ. конф. – № 7(37). – М., Изд. «Интернаука», 2020. – Б.134-137.

II бўлим (II часть; II part)

19. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назоратининг конституциявий асослари // Глобаллашув шароитида Ўзбекистонда инновацион ғояларнинг ҳуқуқий, иқтисодий, ижтимоий-фалсафий, таълимий йўналишларининг ривожланиш истиқболлари” Республика онлайн анжумани материаллари (2020 йил 7 май) - Тошкент: Ўзбекистон Миллий ахборот агентлиги, 2020. Б. 133.

20. Мўминов Б.А. Судебный контроль: теоретические подходы // Science and world. – Волгоград, 2020. – № 1.(77) Vol. II. Б. 11-12. (12.00.00; № 8). (Impact factor № 0.325 – Global Impact Factor).

21. Мўминов Б.А. Судебный контроль в системе обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса // Science and world. – Волгоград, 2020. – № 2 (78). Vol. I. Б. 52-52. (Impact factor № 0.325 – Global Impact Factor).

22. Мўминов Б.А. Perspectives of broadening judicial review over prejudicial inquiry in Uzbekistan // Eurasian Law Journal. –Moscow, 2020. – №3(142). Б. 51-54

23. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёнида тарафлар тортишувини таъминлаш муаммолари // Суд муҳокамасида тарафлар тенглиги ва ўзаро тортишув принципи: жиноят-процессуал функцияларнинг оқилона тақсимланиши. Илмий-амалий конференция материаллари тўплами(2019 йил 10 декабрь) - Тошкент: Судьялар олий мактаби, 2020. Б. 29.

24. Мўминов Б.А. АҚШ ва Буюк Британияда ишни судга қадар юритиш устидан суд назорати // 2020 йил 3 июлда ўтказилган “Суд амалиётининг долзарб масалалари” мавзусидаги халқаро илмий-амалий онлайн-конференция материаллари тўплами – Тошкент: Судьялар олий мактаби, 2020. Б. 30.

25. Мўминов Б.А. Ишни судга қадар юритиш жараёни устидан суд назорати // Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари(Мақолалар тўплами). –Тошкент: Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси, 2020. Б. 463.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди

Босишга рухсат этилди: 17.12.2020
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,25. Адади: 100. Буюртма: № 49

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.