

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АЛТИЕВ РАЗЗОҚ САИДОВИЧ

**ФИРИБГАРЛИКНИНГ ЖИНОЯТ-ХУҚУҚИЙ
ВА КРИМИНОЛОГИК ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (PhD) диссертации

Content of the Doctoral (PhD) Dissertation Abstract

Алтиев Раззоқ Саидович

Фирибгарликнинг жиноят-хукуқий ва криминологик

жиҳатлари.....3

Алтиев Раззоқ Саидович

Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничества.....25

Altiev Razzoq Saidovich

Criminal-legal and criminological aspects of fraud.....49

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....53

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/13.05.2020.Ү.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

АЛТИЕВ РАЗЗОҚ САИДОВИЧ

**ФИРИБГАРЛИКНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ
ВА КРИМИНОЛОГИК ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2020.3.PhD/Yu201 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталига (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Очилов Ҳасан Рашидович

юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD),
доцент

Расмий оппонентлар:

Абдуқодиров Шерзод Ёқубжонович

юридик фанлар доктори (DSc), доцент

Ахмедова Гузалхон Утқуровна

юридик фанлар доктори (DSc)

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги
қошидаги Юристлар малакасини ошириш
маркази**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «14» декабрь куни соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (939-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «1» декабрь куни тарқатилди.
(2020 йил «1» декабрдаги «б» рақамли реестр баённомаси).

У.А. Тухташева

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
раиси, юридик фанлар доктори (DSc),
профессор

Д.Г. Камалова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа
доктори (PhD)

Н.С. Салаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори (DSc), профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда ижтимоий-иқтисодий муносабатлар ҳамда рақамли иқтисодиёт ривожланиши, хусусан, мулкый характердаги битимларни онлайн интернет платформалари орқали расмийлаштиришини оммалашини билан мулкый ҳуқуқлар дахлсизлигини таъминлашга оид қонун ҳужжатларини такомиллаштириш асосий вазифалардан бири бўлиб қолмоқда. Дунё иқтисодий тизимидаги жадал ўзгаришлар замирида фирибгарлик содир этиш анча осонлашди ва у дунёда латентлиги юқори бўлган жиноятлардан бирига айланди. Жумладан, PwC халқаро илмий тадқиқот маркази томонидан 2020 йилда ўтказилган тадқиқотларга кўра сўнгги 2 йил ичида дунёнинг етакчи компаниялари иқтисодий жиноятчилик натижасида кўрган зарарининг 47 фоизи фирибгарликка тўғри келиши, жорий йилда эса ушбу компанияларга 42 млрд доллар миқдоридаги зарар етказилганлиги сўнгги 20 йилдаги энг юқори кўрсаткич сифатида қайд этилган¹.

Жаҳонда мулк, унга бўлган ҳуқуқнинг дахлсиз эканлиги боис уни жинойий тажовузлардан муҳофаза қилиш, фирибгарлик учун жавобгарлик ва жазо белгилаш, жиноят туфайли етказилган зарарни қоплаш, жиноят қонуни тегишли нормаларини такомиллаштириш, мулкка қарши жиноятларни олдини олишнинг самарали йўналиши ва истикболларини тадқиқ этишга алоҳида эътибор қаратилмоқда, жумладан, БМТ Молия Кўмитасининг 165-сессиясида «Фирибгарлик ва коррупцияга қарши курашишнинг янгиланган меъёрлари»² қабул қилиниши ва фирибгарлик ҳамда коррупцияга қарши курашишнинг ягона стандартларини қабул қилиниши бугунги кунда фирибгарликка қарши курашиш дунё миқёсида долзарб аҳамият касб этаётганлигини англатади.

Республикамизда мулкнинг хилма-хил шакллари муҳофазасини кучайтириш, мулк ҳамда мулкый ҳуқуқлар кафолатларини белгилаш, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 168-моддаси 1-қисмини содир этган шахсларга нисбатан ярашилганлиги муносабати билан жинойий жавобгарликдан озод қилиш, етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмаслиги тўғрисидаги рағбатлантирувчи қоидаларни ҳуқуқни қўллаш амалиётига татбиқ қилишга алоҳида эътибор қаратилиб қатор мақсадли чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. «Мулкка тажовуз қилиш билан боғлиқ иқтисодиёт асосларига қарши жиноятчиликка қарши курашиш ва ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш тизимини такомиллаштириш»³ билан қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишларидан бири сифатида белгиланиб, ушбу соҳани тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

¹ <http://www.eg-online.ru/news/420448>

² <http://www.fao.org/documents/card/ru/c/a85eb192-8c31-45e1-9b8d-ac2533258738>

³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (1994 йил), Ўзбекистон Республикасининг «Хуқуқбузарликлар профилактикаси тўғрисида»ги (2014 йил) қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2017 йил) Фармонлари, «Хуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017 йил), «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018 йил) қарорлари, «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2020 йил) ҳамда «Судлар фаолиятини янада такомиллаштириш ва одил судлов самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2020 йил) Фармонлари ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларинда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларини ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш устувор йўналиши»га мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Фирибгарлик билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик масалалари республикамизда Қ.Р. Абдурасулова, Р. Кабулов, Б.Дж. Ахраров, Р.А. Зуфаров, М.Ҳ. Рустамбаев, П. Бакунов, Ф. Тахиров, А.Г. Закирова, Ш.Ё. Абдуқодиров, Н.С. Салаев, У.М. Мирзаев, Т.Х. Хасанов, Ҳ.Р. Очилов ва бошқаларнинг илмий ишларида ўрганилган.

Фирибгарлик, ўзгалар мулкани талон-торож қилиш жиноятлари МДҲга аъзо давлатлар олимлари: А. Архипов, И.А. Мусьял, В.А. Маслов, А.А. Боровков, С.М. Мкртчян, И.А. Волкова, Н.А. Лопашенко, М.Ф. Мусаелян, Г.К. Смирнов ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган.

Фирибгарлик ва унга қарши курашишнинг айрим масалаларига хорижий олимлар: Chad Orsen Albrecht, Edgar Alonso Lopez-Rojas, Gorton Dan, Lars-Göran Mattsson, Simin Nadjm-Tehrani, Anders Stenström, Janne Flyghed, Felipe Estrada, Adam Crawford, Alan Doig, Dominic Peltier-Rivest, Nicole Lanoue, Ayad H.A. Al-Azzawi⁴ кабиларнинг илмий ишларида эътибор берилган.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишларида фирибгарлик жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатдан комплекс тарзда тадқиқ этилмаган. Шу муносабат билан мазкур турдаги жиноятнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатларини ўрганиш қилмишни квалификация

⁴ Мазкур олимлар ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

қилиш ва унга нисбатан жавобгарлик белгилаш билан боғлиқ қонунчилик базасини такомиллаштиришга хизмат қилади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Жиноят кодексини такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти муаммолари», «Глобаллашув шароитида жиноятчиликка қарши курашни такомиллаштириш муаммолари» илмий тадқиқот лойиҳалари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатларини комплекс ўрганиш асосида аниқланган муаммоларнинг ечимини топиш ҳамда мазкур жиноятнинг олдини олишни такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш тушунчаси, жиноят-ҳуқуқий тавсифи ва ривожланиш тарихини таҳлил қилиш;

айрим хорижий давлатлар Жиноят кодексларида фирибгарлик учун жавобгарлик масалаларини қиёсий таҳлил қилиш;

ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг объектив белгиларини ўрганиш;

ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг субъектив белгиларини тадқиқ этиш;

ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишни квалификация қилишнинг айрим масалаларини таҳлил қилиш;

ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишга криминологик тавсиф бериш ва унинг сабабларини аниқлаш;

фирибгарликни олдини олиш ва профилактикасини ташкил қилишнинг асосий йўналишларини такомиллаштириш бўйича тавсиялар ишлаб чиқиш;

фирибгарликка қарши курашиш ва унинг профилактикасини ташкил қилишни такомиллаштиришга оид тавсиялар бериш.

Тадқиқотнинг объекти Ўзбекистон Республикаси Жиноят қонунида ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик ва унинг олдини олиш билан боғлиқ муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланган ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, суд-тергов амалиётига доир ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги, юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда умумиллий услублар: функционал ёндашув, мантиқийлик, тизимлилик, тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, статистик, социологик сўровлар ўтказиш каби методлардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят қонунчилигида хизмат мавқеидан фойдаланиб ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш оғирлаштирувчи ҳолат сифатида баҳоланиши зарурлиги асосланган;

фирибгарлик жиноятини содир этиш натижасида жабрланувчига анча миқдорда зарар етказилган тақдирда мазкур қилмиш Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 168-моддаси 2-қисми билан квалификация қилиниши зарурлиги асослаб берилган;

фирибгарлик жинояти натижасида мулк ёки унга бўлган ҳуқуқ нафақат мулкдордан, балки унинг вакилидан ҳам ўзлаштирилиши мумкинлиги асосланган;

алдов йўли билан компьютер техникаси воситалари ёрдамида манипуляция қилиш орқали талон-торож қилиш компьютер техникаси воситаларидан фойдаланиб содир этилган фирибгарлик сифатида баҳоланиши зарурлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Жиноят кодексининг 167, 168 ва 184-моддасида назарда тутилган жиноятларни содир этган ва етказилган моддий зарарни тўлиқ қопламаган шахсларга нисбатан жазони ўташдан муддатидан илгари шартли озод қилиш қўлланилмаслиги лозимлиги асосланган;

Жиноят кодекси 168-моддаси диспозициясининг «Фирибгарлик, яъни ғаразғўйлик ёки бошқа шахсий манфаатларни кўзлаб, ўзгалар мулкани талон-торож қилиш мақсадида алдаб, ишончни суиистеъмол қилиб ёхуд чалғитувчи маълумотлар ва усулларни қўллаган айбдорга мол-мулкани ёки мулкий ҳуқуқларини ўз ихтиёри билан топшириши, хизматлар кўрсатиши ва (ёки) битимлар тузиши, зиммасига мажбуриятлар олиши ёки мажбуриятлардан озод этилишида ифодаланадиган жабрланувчига ёки учинчи шахс манфаатларига зарар етказиш» деган янги таҳрири ишлаб чиқилган;

пора беришга далолат қилиб, фирибгарлик содир этилган бўлса, қилмиш жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолатда содир этилган фирибгарлик сифатида квалификация қилиниши лозимлиги асосланган;

Жиноят кодекси 168-моддаси 2-қисмида ахборот тизими, ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланиб ҳамда тўлов карталаридан ёки сохта карталардан ёхуд электрон тўлов воситаларидан фойдаланиб содир этилган фирибгарлик дифференциация қилиниши лозимлиги асосланган;

Жиноят кодексига «Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик» учун жавобгарлик белгиловчи 168¹-моддани киритиш таклифи асосланган;

Жиноят кодексини «Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик» учун жавобгарлик белгиловчи 168²-модда билан тўлдириш таклифи ишлаб чиқилган;

мазкур жиноятларнинг олдини олиш чоралари тизимини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

фирибгар жиноятчи шахсига криминологик тасниф берилган;

фирибгарликнинг сабаблари сифатида иқтисодий-ижтимоий омиллар гуруҳлаштирилган;

вояга етмаганлар ва аёллар томонидан содир этилган фирибгарликнинг ўсиш суръатлари пастлигининг иқтисодий-ижтимоий сабаблари аниқланган;

жиноят қонунчилигини такомиллаштириш, ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш учун жавобгарлик белгиланган жиноят-ҳуқуқий нормаларни тўғри қўллаш, ушбу жиноятларнинг олдини олишга доир тавсиялар ишлаб чиқилган;

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиётига асосланган. Бундан ташқари, хулосалар 200 нафардан ортиқ тергов, суд органлари ҳамда адвокатлар ўртасида ўтказилган социологик сўров ва тадқиқотлар, 2015-2020 йиллардаги статистик маълумотлар, шунингдек 200 дан ортиқ суд ҳукмларининг таҳлили натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундан иборатки, мазкур тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган қоидалар жиноят ҳуқуқи ва криминология фанлари назариясининг ривожланишига хизмат қилади. Илмий изланишлар асосида ишлаб чиқилган хулосалардан илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, юридик олий ўқув юртларида жиноят ҳуқуқи ва криминология фанларидан дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин. Шунингдек, ушбу тадқиқот фирибгарлик, унинг янги усуллари учун жавобгарлик белгилаш ва унинг олдини олишда мавжуд муаммоларни бартараф этишда намоён бўлади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти фирибгарлик учун жавобгарлик белгилаш, ЖК 168-моддаси нормаларини тўғри қўллаш, унинг олдини олиш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган қатор таклиф ва амалий тавсиялар ишлаб чиқилганлигида ифодаланади. Тадқиқот натижалари жиноят қонунининг тегишли нормаларини такомиллаштириш, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларини ишлаб чиқишга, ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишга қарши курашиш самарадорлигини оширишга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Фирибгарлик жиноятининг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатларини тадқиқ этиш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

жиноят қонунчилигида хизмат мавқеидан фойдаланиб ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш оғирлаштирувчи ҳолат сифатида баҳоланиши зарурлиги тўғрисидаги таклиф ЖК 168-моддаси 3-қисмига ўзгартириш киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ

масалалари кўмитасининг 2020 йил 11 майдаги 06/1-05/1214-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши хизмат мавқеидан фойдаланиб содир этилган фирибгарликнинг дифференциациясига хизмат қилган;

ўзгалар мулкини алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан анча миқдорда талон-тарож қилинишини оғирлаштирувчи ҳолат сифатида дифференциация қилиниши зарурлиги тўғрисидаги таклифдан Жиноят кодекси 168-моддаси 2-қисмига ўзгартириш киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2020 йил 11 майдаги 06/1-05/1214-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши фирибгарлик натижасида етказилган зарар миқдоридан келиб чиқиб, айбдорга адолатли жазо тайинлашга хизмат қилган;

фирибгарлик жинояти натижасида мулк ёки унга бўлган ҳуқуқ нафақат мулкдордан, балки унинг вакилидан ҳам ўзлаштирилиши мумкинлиги тўғрисидаги таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 11 октябрдаги «Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 35-сон қарорининг 3-бандига ўзгартириш киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 9 октябрдаги 08/УМ-587-20-сон хати). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши қилмишни жиноят сифатида баҳолаш ва унга нисбатан жазо тайинлашда жиноят қонунининг қонунийлик ва инсонпарварлик принципларига риоя этилишига хизмат қилган;

алдов йўли билан компьютер техникаси воситалари ёрдамида манипуляция қилиш орқали талон-торож қилиш компьютер техникаси воситаларидан фойдаланиб содир этилган фирибгарлик сифатида баҳоланиши зарурлиги тўғрисидаги таклифдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 11 октябрдаги «Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 35-сон қарорининг 20-бандини янги таҳрирда қабул қилишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 9 октябрдаги 08/УМ-587-20-сон хати). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши компьютер техникаси воситаларидан фойдаланиб, содир қилинган фирибгарликни тўғри квалификация қилинишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 5 та илмий анжуманда, жумладан 2 та халқаро, 3 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 7 та илмий мақола (улардан 2 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг **кириши** (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг **«Фирибгарлик учун жавобгарликнинг умумий тавсифи»** номли биринчи бобида ўзгалар мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш тушунчаси, қилмишнинг жиноят-ҳуқуқий тавсифи ва фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланган қонун нормаларининг ривожланиш тарихи, унинг учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати ёритилиб, унинг ҳуқуқий белгилари, ижтимоий хавfli қилмиш сифатида тақиқланишига доир назарий-ҳуқуқий қарашлар ўрганилган, баъзи хорижий давлатлар қонунчилигидаги фирибгарлик учун назарда тутилган жавобгарлик, айрим хорижий давлатлар қонунчилиги нормалари миллий жиноят қонуни нормалари билан қиёсий таҳлил қилинган.

Диссертант мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилиш ўзгалар мулкни талон-торож қилишнинг нисбатан кўп тарқалган тури эканлигига урғу бериб, сўнгги йилларда фирибгарликнинг умумий ўсиш суръатлари, унинг кўринишлари кўпайиб бораётганлиги хавотирли ҳолат эканига эътибор қаратган.

Ушбу бобда фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати ўрганилиб, кишилик жамияти ривожининг турли босқичларида мулкка ва мулккий ҳуқуққа оид муносабатларнинг шаклланишини қадимдан мулк ҳуқуқнинг дахлсиз, энг устувор қадриятларидан бири эканлиги билан боғлаб тадқиқ қилинган.

Жумладан, тадқиқотчи фирибгарлик тушунчасига оид турли ёндашувлар мавжудлигини қайд этиб, асосий ёндашув жиноятнинг объектив томони, яъни мулкка тажовуз қилишнинг усули билан изоҳланишини эътироф этган. Ишда фирибгарлик тушунчасига луғавий, теологик, жиноят ҳуқуқий (доктринал ва аутентик) ва хорижий давлатлар қонунчилиги асосида изоҳ берилган.

Ўз навбатида, мазкур бобда мулк ҳуқуқини бузганлик учун жиноий жавобгарлик белгиланган нормаларнинг ривожланиши тарихининг ҳар бир даврга алоҳида ёндашилган ва қадимдан мулк ҳуқуқини муҳофаза қилиш турли усул, воситалар ёрдамида амалга оширилганлиги, уларнинг ҳуқуқий асослари сифатида Авесто, мусулмон ҳуқуқи (шариат нормалари)да мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишга оид аниқ таъриф берилганлиги қайд қилинган. Жумладан, мусулмон ҳуқуқи манбаларида мулкдорнинг мулк ҳуқуқига тажовуз қилганликда

ифодаланувчи ҳуқуқбузарлик – «ғасб»нинг тадқиқ этилган жиноятнинг мазмун-моҳиятига жуда яқин эканлиги аниқланган.

Диссертант Ўзбекистон Республикаси ҳудудида фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланган қонун ҳужжатларининг ривожланиш тарихини ўрганишда РСФСРнинг 1922 йилдаги, Ўзбекистон ССРнинг 1926, 1959 йилдаги Жиноят кодексларидаги мазкур жиноят учун жавобгарлик белгиланган нормаларини қиёсий таҳлил қилган.

Муаллиф бозор муносабатлари хусусий мулк асосида ташкил топишига тўхталиб, Ўзбекистон мустақилликка эришиши билан барча мулк шакллари бир хилда ҳимоя остига олинганлиги, 1994 йилги Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига жиноят қонуни вазифалари тубдан янгилангани муносабати билан хусусий мулк дахлсизлиги алоҳида ҳимоя объекти сифатида муҳофаза қилинганлиги жамиятда ижтимоий-иқтисодий муносабатларни бошқариш тизимида демократик тамойилларга амал қилиш устуворлигини таъминлашда муҳим аҳамият касб этганлигини таъкидлаган.

Ўз навбатида, қонунда фирибгарлик тушунчасига берилган таъриф бугунги ижтимоий-иқтисодий ривожланиш даражасига мос келмаслиги, унда жиноятнинг умумий белгилари ифодаланганлиги сабабли фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар ва фирибгарликни фарқлашда муаммолар мавжудлиги, фирибгарликка аниқ илмий ва ҳуқуқий таъриф берилмаганлиги, ушбу ҳодисанинг жиноят-ҳуқуқий сиёсат доирасида комплекс, тизимли ўрганилмаганлиги, жиноят қонуни нормаларини қўллашда қатор қийинчиликлар борлиги алоҳида кўрсатилган.

Диссертацияда фирибгарликка қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий чораларини такомиллаштириш нуқтаи назаридан бу борадаги айрим хорижий давлатлар жиноят қонуни нормаларини ўрганиш муҳим аҳамиятга эгаллиги, ушбу мамлакатлар жиноят қонунларида тадқиқ этилаётган қилмишлар учун жиноий жавобгарлик белгиланган нормалар тузилиши турлича эканлиги аниқланиб, тадқиқотчи фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланган нормаларни қиёсий таҳлил қилиб, хорижий давлатлар жиноят қонунчилигини учга: роман-герман; англо-саксон ҳуқуқ тизимига мансуб давлатлар; МДХга аъзо давлатлар жиноят қонунчилигига ажратиб ўрганган. Хусусан, роман-герман ҳуқуқ тизимига мансуб давлатлардан ГФР, Австрия, Франция, Испания, Швейцария, Швеция ва Финландия; англо-саксон ҳуқуқ тизимига мансуб давлатлардан Буюк Британия, АҚШ, Канада; МДХга аъзо мамлакатлар: РФ, Молдова Республикаси, Арманистон, Беларусь, Тожикистон, Қозоғистон ва бошқа давлатлар жиноят қонунчилиги таҳлил қилиниб, ушбу давлатлар жиноят қонунига ҳам фирибгарлик учун жавобгарлик назарда тутилганлиги кўрсатилган.

Диссертант томонидан роман-герман ҳуқуқ тизимига мансуб айрим мамлакатлар жиноят қонунчилиги қиёсий таҳлил қилиниб, Ўзбекистон Республикаси ҳуқуқ тизими ушбу оиланинг аъзоси бўлса-да, фирибгарлик тусига эга қилмишларни криминализация қилишга бўлган миллий жиноят-ҳуқуқий ёндашув фарқланиши таъкидланиб, ушбу тафовутлар қуйидаги гуруҳларга ажратилган:

1) роман-герман ҳуқуқ тизимида мансуб давлатлар жиноят қонунчилигидаги фирибгарлик тушунчаси, унинг объекти мол-мулк муҳофазасини таъминловчи ижтимоий муносабатларга таъжовуз қилувчи талон-торождан ажратилган. Аксарият ҳолларда, фирибгарлик фойда олиш мумкин бўлган деярли барча соҳаларда амалга оширилиши мумкинлиги эътироф этилган. Шу сабабли, фирибгарлик жуда кенг талқин қилинади ва у содир этишнинг алдаш (интеллектуал) усулига боғланади;

2) фирибгарликнинг объектив томонини тавсифловчи асосий усул сифатида кўпинча алдов кўрсатилган. Бунда, алдов нафақат интеллектуал таъсир орқали, балки айбдорнинг ўзи ёки учинчи шахснинг мулкӣ фойда олиш унинг бошқа турли ҳийла-найрангларни ишлатиши билан тавсифланади;

3) аксарият давлатлар жиноят қонунида ишончли суиистеъмол қилиш мустақил жиноят таркибини ташкил этади ва шахснинг ўзи эгаллаб турган лавозимидан фойдаланиб, унга билдирилган ишонч суиистеъмол қилинишини назарда тутаяди. Баъзи мамлакатлар ЖКда ушбу белги жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолат ҳисобланади (Финляндия, Испания). Мазкур қоидаларда ишонч нафақат эгаллаб турган лавозими билан боғлиқ, балки жабрланувчи ва айбдор ўртасидаги шахсий ўта ишончли муносабатлар сифатида изоҳланади;

4) ўрганилган давлатлар жиноят қонунида фирибгарлик таркиби субъектив томони факультатив белгиси – мақсад зарурий белги сифатида акс этган. Шу сабабдан ҳам қилмишни содир этишда муайян мақсаднинг мавжуд эмаслиги, фирибгарликнинг тамом бўлиш вақтини аниқлашда муаммолар келтириб чиқаради;

5) ушбу жиноятнинг субъекти, муайян мамлакат қонунчилигининг хусусиятларидан келиб чиқиб, фирибгарлик учун жавобгарликка тортиш имконини берадиган умумий белгилар билан тавсифланади. Айрим мамлакатлар ЖКда юридик шахсларнинг жавобгарлиги назарда тутилган, аммо жисмоний шахсларнинг жавобгарлиги ҳам истисно қилинмайди (Испания, Франция);

6) таҳлил қилинган мамлакатлар ЖКда жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилар аксарият ҳолларда бир-бирига ўхшашдир. Қоида тариқасида, улар зарарнинг миқдори; қилмишни содир этишда иштирок этган шахслар сони; мансаб ваколатларининг мавжудлиги; рўй берган оқибатлар ва бошқа мезонларга кўра белгиланади. Жумладан, Испания ЖКда жиноятнинг турига қараб, процессуал фирибгарлик учун жавобгарлик мустаҳкамланган, унинг моҳияти шундаки, айбдор томонидан далилларни сохталаштириш ёки бошқа манипуляцияларни содир этиш натижасида қонунга хилоф қарор қабул қилинади. Австрия ЖКда спортдаги натижаларни қалбакилаштириш мақсадида Допингга қарши конвенция рўйхатига киритилган тақиқланган моддалар ёки усуллардан фойдаланиш фирибгарликнинг квалификациявий белгиси сифатида кўзда тутилган. Швеция ЖКда фирибгарликнинг аниқ квалификациявий белгилари мавжуд эмас, аммо жавобгарликни оғирлаштириш тўғрисидаги масалани ҳал қилишда содир этилган фирибгарликнинг барча ҳолатлари эътиборга олинади.

Диссертациянинг «**Фирибгарликнинг юридик таҳлили ва унинг квалификация қилиш масалалари**» деб номланган иккинчи бобида ўзгалар мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг объектив ва субъектив белгилари ҳамда ўзгалар мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишни квалификациялаш масалалари таҳлил қилинган.

М.Х. Рустамбаев, Р.А. Муҳитдинов, А.В. Наумов, Л.Д. Гаухман, З.А. Незнамова, И.А. Клепицкийларнинг талон-торож қилишнинг объекти мулкка бўлган ҳуқуқ, мулкый манфаатлар, иқтисодий категория, юридик категория, иқтисодий ва ҳуқуқий категориялар йиғиндиси, деган қарашларини ёхуд умуман мулкни жиноятнинг объекти сифатида рад этиш лозим, деган фикрларини таҳлил қилиб, мазкур масалага ўз муносабатини билдирган.

Диссертант доктринал қарашлар ва халқаро тажрибага таяниб, ўзгалар мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг махсус объекти иқтисодиёт соҳасидаги ижтимоий муносабатлар мажмуи; турдош объекти мулкни муҳофаза қилишга қаратилган ижтимоий муносабатлардир, деган хулосага келган. Айбдорга ишониб топширилган ёки унинг ихтиёрида бўлган ўзганинг мулки ёки мулкый ҳуқуқини муҳофаза қилишга қаратилган ижтимоий муносабатлар фирибгарликнинг бевосита объекти ҳисобланади. Шунингдек, диссертант фирибгарлик айрим турдаги жиноятларни содир этиш усули эканлигини эътироф этиб, бундай турдаги жиноятлар кўшимча объектли жиноятлар бўлиб, мулк ҳуқуқи дахлсизлигини кафолатловчи ижтимоий муносабатлар кўшимча объект бўлади, деган нуқтаи назарни илгари сурган.

Фирибгарликнинг предмети кўчар ва кўчмас мулк бўлиши мумкин. 200 дан ортиқ суд ҳукмлари ўрганилганида кўп ҳолларда кўчар мулк, шунингдек пул, валюта бойликлари ва қимматбаҳо қоғозлар талон-торожнинг предмети бўлганлиги аниқланган.

Фирибгарликнинг предмети нафақат мулк, балки унга бўлган ҳуқуқлар ҳам бўлиши мумкинлиги жиноятнинг тугалланган вақтини аниқлашда аҳамиятга эгадир. Мулкый ҳуқуқларни ўзида акс эттирувчи ҳужжатлар турли хил фирибгарлик операцияларининг предмети бўлганлигига оид маълумотлар амалиётда талайгина. Фирибгар қўлга киритилган мулкка нисбатан мулкый ҳуқуқни акс эттирувчи ҳужжатларни олган вақтидан бошлаб, ушбу ҳужжат бўйича фирибгар тегишли мулкни буюм ёки пул эквивалентида қўлга киритган ёки киритмаганлигидан қатъи назар жиноят тугалланган ҳисобланади. Бошқача айтганда, мулкка бўлган ҳуқуқни қўлга киритиши натижасида айбдор мулкнинг ўзини ҳам қўлга киритади.

Диссертантнинг фикрича, фирибгарлик ўзганинг мулки қўлга киритилган ва айбдорда ўз ихтиёрига кўра, талон-торож қилинган мулкни тасарруф этиш имконияти пайдо бўлган пайтдан бошлаб тугалланган ҳисобланади. Агар айбдор жабрланувчининг ишончини суиистеъмол қилиши ёки алдаши натижасида мулкни қўлга кирита олмаса, унда қилмиш фирибгарлик содир этишга суиқасд сифатида квалификация қилиниши лозим.

Жиноий қилмишнинг субъектив томони онг ва ирода омилларининг муайян нисбати, қасддан ёки эҳтиётсизлик орқасида содир этилгани, жиноят субъектининг мотивлари ва мақсадлари билан тавсифланади. Айб жиноят субъектив томонининг зарурий белгиси ҳисобланади. Фирибгарликнинг квалификацияловчи зарурий белгиси ғараз мақсад эканлиги тадқиқотчи томондан асослаб берилган.

Тадқиқот ишида Қ.Р. Абдурасулова, Р. Кабулов, Б.Ж. Ахраров, Р.А. Зуфаров, М.Ҳ. Рустамбаев, Ф. Тахиров, А.Г. Закирова, Ш.Ё. Абдуқодиров, Н.С. Салаев, У.М. Мирзаев, Т.Х. Хасанов, Ҳ.Р. Очиллов, А. Архипов, И.А. Мусьял, В.А. Маслов, А.А. Боровков, С.М. Мкртчян, И.А. Волкова, Н.А. Лопашенко, М.Ф. Мусаелян, Г.К. Смирнов Chad Orsen Albrecht, Edgar Alonso Lopez-Rojas, Gorton Dan, Lars-Göran Mattsson, Simin Nadjm-Tehrani, Anders Stenström, Janne Flyghed, Felipe Estrada, Adam Crawford, Alan Doig, Dominic Peltier-Rivest, Nicole Lanoue, Ayad H.A. Al-Azzawi ва бошқаларнинг мавзуга оид қарашлари ўрганилиб, фирибгарликнинг субъектив томонидан ғараз мақсадлар билан содир этилиши, фирибгарликни содир этиш усуллари ЖК 168-моддаси диспозициясида тўлиқ очиқ берилиши; «Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик», «Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик» ва «Давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик» каби янги жиноятлар учун жавобгарлик белгиланиши лозимлиги асосланган.

Жумладан, РФ, Испания, Италия, Германия, ХХР, Латвия, АҚШ ва Австрия давлатлари Жиноят кодексида тўлов карталаридан фойдаланиб, фирибгарлик содир этилганлиги учун махсус таркиб мавжуддир. Шунингдек, Грузия ва Озарбайжон давлатлари Жиноят кодексларида тўлов карталаридан фойдаланиб ўзгалар мулкни ёки мулк қисми ҳуқуқларини ўзлаштириш фирибгарлик жинояти оғирлаштирувчи таркибининг квалификациявий белгиси сифатида келтирилган. Шунингдек, Жиноят кодексини давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик учун жавобгарлик белгиловчи махсус таркиб билан тўлдириш таклифи ишлаб чиқилган. Ўзбекистон Республикаси давлат статистика қўмитасининг маълумотларига асосан, 2018 йил мисолида Ўзбекистон ЯИМнинг 15% улуши давлат харидларига сарфланган. 2018 йилда давлат ЯИМ қиймати 407,5 трлн. сўмни, давлат харидларига сарфланган сумма 61 042,9 трлн. сўмни ташкил этгани, ЯИМнинг 1/6 улушини ташкил этиши, шунингдек АҚШ, Германия ва Грузия давлатлари жиноят қонунида давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик учун жавобгарлик белгиланганлиги билан юқоридаги таклиф асосланган.

Қонун чиқарувчи томонидан белгиланган жиноят субъектив томонининг ҳар бир белгиси мутлақо аниқ мазмун ва аҳамиятга эга ва уларнинг бирортаси ҳам бошқасини таркибий қисм сифатида ўз ичига олмайди. Бу фирибгарликнинг айб, мотив, мақсадни ўз ичига олувчи субъектив томонига баҳо беришда, айниқса, муҳимдир. Шахснинг ўзгалар мулкни фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишига бўлган руҳий муносабатини тавсифловчи айб кўриб чиқиладиган жиноят субъектив томонининг зарурий белгиси ҳисобланади.

Мазкур бобда фирибгарлик тушунчасининг мазмун-моҳияти очиб берилган. Жумладан, фирибгарлик тушунчасига жиноят субъектив томони белгилари сингдирилиб, қилмишнинг «ғаразғўйлик ёки бошқа шахсий манфаатларни кўзлаб» содир этилиши эътироф этилиб, 168-моддага квалификациявий белгини киритиш таклифи ишлаб чиқилиб, фирибгарликка муаллифлик таърифи берилган.

Муаллиф шахсининг алдаш ёки ишончли суистеъмол қилиш йўли билан ўзганинг мулкани ёки ўзганинг мулкига бўлган ҳуқуқни қўлга киритишига бўлган руҳий муносабатини аниқлаш қилмишни квалификация қилишда, айниқса, муҳим аҳамият касб этишини эътироф этади. Қонунда назарда тутилган айб шакли аниқлангандагина содир этилган қилмишда жиноят таркиби ва жинойий жавобгарлик асослари мавжудлигини қайд этиш мумкинлигини алоҳида кўрсатган.

Ишда қилмишни тўғри квалификация қилишдаги суд-тергов органларининг хатолари аксарият ҳолларда фирибгарликнинг субъектив томони мазмунини нотўғри баҳолаш билан боғлиқлигига эътибор қаратилиб, фирибгарликнинг субъектив томонини аниқ белгилашда Қ.Абдурасулова ва М.Рустамбаевларнинг ёндашувларини қувватлаб, фирибгарлик тўғри қасддан, ғараз мақсадларда содир этилишини эътироф этиб, ғараз мақсад қилмишни квалификация қилишда мазкур жиноят таркибининг зарурий белгиси эканлиги таъкидланади.

Тадқиқотчи Ўзбекистон Республикаси ЖК 168-моддасидаги фирибгарлик таърифига ғаразғўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлашда ифодаланувчи субъектив томон белгисини квалификациявий белги сифатида киритиш зарурлигини асослаб, ЖКга «168¹-модда. Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик», «168²-модда. Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик» деб номланувчи моддаларни киритиш ва ЖК 175-моддасини янги таҳрирда қабул қилиш ва «Давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик» учун жавобгарлик белгилаш лозимлигини асослаган.

Қилмишнинг объектив ва субъектив белгилари ўхшаш таркибли жиноятлардан фарқлаш масаласида диссертант тадқиқ этилаётган жиноятларни таҳлил қилиш натижасида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 11 октябрдаги «Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 35-сон қарорини ЖКнинг 168-моддаси билан квалификация қилишга оид, хусусан фирибгарликнинг кенгайтирилган тушунчаси ва компьютер техникаси воситаларидан фойдаланиб фирибгарлик содир этиш ҳақидаги тушунтиришлар билан тўлдирилиши лозимлиги асосланган.

Диссертациянинг «**Фирибгарлик ва жиноятчи шахсининг криминологик тавсифи**» деб номланган учинчи бобида ўзгалар мулкани фирибгарлик йўли билан талон-торож қилишнинг криминологик тавсифи ва детерминантлари, фирибгарликни олдини олишни ташкил қилишнинг асосий йўналишлари, фирибгарликка қарши курашишнинг айрим жиҳатлари таҳлил қилинган.

Таҳлилларга кўра, республикамизда содир этилган жами жиноятлар орасида фирибгарликнинг улуши йилдан-йилга ўсмоқда. Жумладан, ушбу кўрсаткич 2004 йилда жами жиноятларнинг 1,6%ни ташкил қилган бўлса, 2016 йилда 11,7%, 2017 йилда 13,1%, 2018 йилда 15,1%, 2019 йилда эса 13,7%ни ташкил қилган.

Диссертант ўрганилаётган жиноятнинг сабабларини ўрганиш мақсадида ушбу турдаги жиноятлари учун жазони ижро этиш муассасаларида жазо ўтаётган маҳкумлар орасида анкета сўрови ўтказган. Унда иштирок этган 1395 нафар респондентларнинг 30,5% моддий етишмовчилик, 28,8% таълим-тарбиядаги камчилик, 17% ишсизлик, 13,5% ҳуқуқий маданиятнинг пастлиги, 5,3% профилактик ишларнинг етарли эмаслиги, 2,2% ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятидаги камчиликларни фирибгарлик содир этишнинг сабаби сифатида кўрсатган.

Фирибгарлик содир этилишида ишсизлик даражаси ҳам алоҳида ўрин тутуди. 2019 йилда ишсизлик даражаси иқтисодий фаол аҳолига нисбатан 9,0%ни ташкил этган, бу эса 2018 йилга нисбатан 0,3%га пасайганлигини кўрсатади. Ишга муҳтож бўлган аҳоли сони 1 335,3 мингни ташкил этган, 16-30 ёшли аҳоли ўртасида ишсизлик 15% ни, аёллар ўртасида 12,8%ни ташкил этган. Ўзбекистонда 2017 йилда ишсизлик даражаси 5,2%ни, 2018 йилда 9,3%ни ташкил этган. Бу албатта расмий маълумотлар, тадқиқотчининг фикрича, ҳақиқий ишсизлик даражаси ушбу кўрсаткичлардан бир неча баробар кўпдир.

Фирибгарликнинг криминологик тавсифи ушбу жиноят ўз мазмуни ва моҳиятига кўра жамиятдаги иқтисодий-ижтимоий вазият, шахснинг психологик ва ижтимоий мавқеига, оилада олинган тарбияга ёки меҳнат қилинаётган муҳитга алоҳида боғлиқлиги, шунингдек, фирибгарликнинг сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитларни аниқлашда мамлакатдаги коррупция ҳолати ва ишсизлик даражаси ҳам алоҳида ўринга эга эканлиги аниқланган.

Фирибгарлик содир этган шахслар аксарият ҳолларда зарур малака ва мутахассисликка эга бўлганлиги сабабли, улар ўз меҳнат фаолиятлари ёки мансаб ваколатларидан келиб чиққан ҳолда одамларнинг ишончига кириб, уларга мулкий зарар етказганлар. Жабрланувчилар одатда фирибгар шахси ва мавқеи ҳақида янглиш тасаввурга эга бўлиб, уларга ишонч билдириб, алданиб қоладилар.

Ўтказилган сўровлар натижасига кўра, шахсларнинг олий маълумотли ёки юқори малакали мутахассис бўла туриб фирибгарлик содир этишига, аввало, олаётган иш ҳақи ёки ахлоқий жиҳатдан мазкур шахсларнинг жиноят содир этишга мойиллиги туртки бериши аниқланган.

Тадқиқотчи фирибгарликнинг олдини олишда жамиятдаги маънавий муҳит ҳам муҳим роль ўйнашини қайд этади. Бу, айниқса, жамиятдаги ҳуқуқий онг ва ҳуқуқий маданият билан чамбарс боғлиқлигини таъкидлайди. Аҳолининг ҳуқуқий нигилизм даражасидаги ҳуқуқий онги ва билими беихтиёр уларни ўз муаммоларини ҳал қилиш учун сўзамон ва уддабурон фирибгарлар тузоғига осонликча тушиши сабаб бўлмоқда.

Диссертант тергов ва суд амалиётини ўрганиш натижасида, нафақат жисмоний шахсларга, балки юридик шахсларга нисбатан ҳам фирибгарлик содир этилаётганлигига эътибор қаратиб, банк соҳасидаги фирибгарлик, суғурта соҳасидаги фирибгарлик, юқори технологиялар соҳасидаги фирибгарлик, хусусий бандлик агентликлари томонидан содир этилган фирибгарлик, автомобилларни турли имтиёзли шаклда ижарага олиб бериш ёки автомобилни бўлиб-бўлиб тўлаш бўйича юзага келган ҳар бир ҳолатга криминалогик тавсиф берган.

Ўзбекистонда 2017-2020 йиллардаги содир этилган фирибгарлик мазмуни ва йўналишининг таҳлили бу соҳада уюшган гуруҳлар асосан жамият аъзолари эҳтиёжлари ва қизиқишлари, қийинчиликларидан келиб чиққан ҳолда жиноий режалар тузаётганлиги тўғрисида хулоса қилинган.

Шу боис, тадбиркорликни ривожлантириш ва янада эркинлаштириш жараёнида «сохта тадбиркорлар» томонидан фирибгарлик йўли билан аҳолининг пулини ўзлаштириш имкониятларини қонуний чеклаш ва ўз вақтида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар томонидан қатъий чоралар кўриш зарурдир. Шунга кўра, диссертант мазкур чора жабрланувчилар ва жиноят натижасида етказилган зарар миқдорининг ортиб кетиш хавфи мавжуддир, деган хулосага келган.

Шунингдек, мазкур бобда жиноятчи шахсининг белгилари қуйидаги уч асосий гуруҳга: ижтимоий-демографик, жиноят-ҳуқуқий ҳамда маънавий-ахлоқий ва психологик тавсифга ажратилиб ўрганилган.

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги жиноий жазони ижро этиш бош бошқармаси тизимидаги жазони ижро этиш муассасаларида ЖК 168-моддаси бўйича жазони ўтаётган 1395 нафар маҳкум ўртасида ўтказилган сўровда уларнинг 527 нафарини 31-40 ёшдаги, 406 нафарини 41-60 ёшдаги, 344 нафари 18-30 ёшдаги шахслар эканлиги аниқланган.

Фирибгарликнинг географиясига кўра, унинг салмоқли қисми Тошкент шаҳри (20%), Фарғона вилояти (13%), Самарқанд вилояти (9,7%), Тошкент вилояти (8,6%) ҳиссасига тўғри келган.

Сўров натижасига кўра, фирибгарларнинг маълумоти ва интеллекти даражаси таҳлил этилганида, уларнинг 483 нафари ўрта махсус, 462 нафари ўрта, 401 нафари олий маълумотли бўлган.

Фирибгар шахсига хос бўлган қуйидаги индивидуал белгилар аниқланган: ақл-заковатининг яратувчилик маҳоратига эга эканлиги, уддабуронлик, артистлик белгиларга эга эканлиги, осонликча мулоқотни йўлга қўя олиши, хушмуомалалик, атрофдагиларда яхши таассурот қолдириш қобилияти, айёрлик, фаоллик, тез қарор қабул қилиши, ишонтириш қобилиятининг мавжудлиги, воқеалар ривожини режалаштириш қобилиятига эгаллиги, мослашувчанлик ва эгилувчанлик, таваккал қилиш даражасининг юқорилиги, ўзини ўзи назорат қилишнинг юқори даражаси, сабрлилик ва бошқалар.

Фирибгарликнинг олдини олишда жабрланувчининг жиноят содир этилишидаги ўрни, унинг хулқи ва ҳуқуқий онги даражаси алоҳида муҳим аҳамиятга эга. Шу боис, фуқароларнинг «ўзини ушбу соҳада энг тажрибали ва ишни тез битириб берувчи шахслар» тuzоғига тушишига, аввало,

жабрланувчиларнинг фирибгарлик ва унинг детерминант оқибатлари ҳақида етарли билимга эга эмаслигига алоҳида эътибор берилиши кераклиги илгари сурилган.

Шунингдек, тадқиқот жараёнида вояга етмаганлар томонидан ўзгалар мулкани талон-торож қилишнинг бошқа турларига нисбатан кам содир этилгани аниқланган. Бунга бир қанча сабаблар таъсир кўрсатиши аниқланган:

– вояга етмаганлар томонидан фирибгарлик содир этиш сценарийсини ишлаб чиқишнинг мураккаблиги;

– муваффақият гарови бу жиноятчига нисбатан ишончнинг шаклланиши эканлиги. Табиийки, вояга етмаган шахснинг бошқалар ишончига кириши ёши ва ҳаётий тажрибаси нуқтаи назардан мураккаблиги.

Диссертант фирибгарликка қарши курашиш ва уни олдини олишда, энг аввало, ижтимоий ҳаётда фуқаролар энг кўп фирибгарлик қурбони бўлаётган соҳаларни ажратиб олиш зарурлигини қайд этган. Ушбу соҳалар ҳар бир даврда ўз хусусиятига кўра турли йўналишларда бўлиши мумкин. Жумладан, пул-кредит, автомобиль олди-сотдиси, хайрия жамғармалари ва уларнинг фаолияти, қурилиш ва риэлторлик фаолияти, рекрутинг ташкилотлар ва бошқалар. Фирибгарликка қарши курашишда унинг барча шакллари учун бир хил профилактик усулни қўллашнинг ўзи етарли эмас. Шу боис, барча шаклдаги фирибгарликка қарши курашишда уларнинг ҳар бирининг ўзига хослигини инобатга олган ҳолда ёндашувлар ишлаб чиқиш талаб қилинади.

ХУЛОСА

«Фирибгарликнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатлари» мавзусидаги диссертация бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган хулосаларга келинди:

I. Жиноят ҳуқуқи ва криминология фанларининг назарий асосларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар:

1. Фирибгарликнинг қуйидаги таърифи ишлаб чиқилди:

«**Фирибгарлик** – ўзганинг мулкани ёки мулкка бўлган ҳуқуқини алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан қонунга хилоф равишда эгалланиши, шунингдек мулк ёки мулккий ҳуқуқнинг текинга қўлга киритилишида ифодаланиб, бунинг таъсирида мулкдор ёки ваколатли орган мулкни ёки унга бўлган ҳуқуқни бошқа шахсга беради, ёинки ушбу мулк ёки унга бўлган ҳуқуқ бошқа шахс томонидан олиб қўйилишига имкон яратиш».

2. Роман-герман ҳуқуқ тизимида мансуб айрим мамлакатлар жиноят қонунчилиги қиёсий таҳлил қилиниб, Ўзбекистон Республикаси ҳуқуқ тизими ушбу оиланинг аъзоси бўлса-да, фирибгарлик тусига эга қилмишларни криминализация қилишга бўлган миллий жиноят-ҳуқуқий ёндашув фарқланиши таъкидланиб, ушбу тафовутлар қуйидаги гуруҳларга ажратилди:

1) роман-герман ҳуқуқ тизимида мансуб давлатлар жиноят қонунчилигидаги фирибгарлик тушунчаси, унинг объекти мол-мулк муҳофазасини таъминловчи ижтимоий муносабатларга тажовуз қилувчи талон-торождан ажратилган.

Аксарият ҳолларда, фирибгарлик фойда олиш мумкин бўлган деярли барча соҳаларда амалга оширилиши мумкинлиги эътироф этилган. Шу сабабли, фирибгарлик жуда кенг талқин қилинади ва у содир этишнинг алдаш (интеллектуал) усулига боғланади;

2) фирибгарликнинг объектив томонини тавсифловчи асосий усул сифатида кўпинча алдов кўрсатилган. Бунда, алдов нафақат интеллектуал таъсир орқали, балки айбдорнинг ўзи ёки учинчи шахснинг мулкӣ фойда олиш унинг бошқа турли ҳийла-найрангларни ишлатиши билан тавсифланади;

3) аксарият давлатлар жиноят қонунида ишончли суиистеъмол қилиш мустақил жиноят таркибини ташкил этади ва шахснинг ўзи эгаллаб турган лавозимидан фойдаланиб, унга билдирилган ишонч суиистеъмол қилинишини назарда тутади. Баъзи мамлакатлар ЖКда ушбу белги жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолат ҳисобланади (Финляндия, Испания). Мазкур қоидаларда ишонч нафақат эгаллаб турган лавозими билан боғлиқ, балки жабрланувчи ва айбдор ўртасидаги шахсий ўта ишончли муносабатлар сифатида изоҳланади;

4) ўрганилган давлатлар жиноят қонунида фирибгарлик таркиби субъектив томони факультатив белгиси – мақсад зарурий белги сифатида акс этган. Шу сабабдан ҳам қилмишни содир этишда муайян мақсаднинг мавжуд эмаслиги, фирибгарликнинг тамом бўлиш вақтини аниқлашда муаммолар келтириб чиқаради;

5) ушбу жиноятнинг субъекти, муайян мамлакат қонунчилигининг хусусиятларидан келиб чиқиб, фирибгарлик учун жавобгарликка тортиш имконини берадиган умумий белгилар билан тавсифланади. Айрим мамлакатлар ЖКда юридик шахсларнинг жавобгарлиги назарда тутилган, аммо жисмоний шахсларнинг жавобгарлиги ҳам истисно қилинмайди (Испания, Франция);

6) таҳлил қилинган мамлакатлар ЖКда жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилар аксарият ҳолларда бир-бирига ўхшашдир. Қоида тарикасида, улар зарарнинг миқдори; қилмишни содир этишда иштирок этган шахслар сони; мансаб ваколатларининг мавжудлиги; рўй берган оқибатлар ва бошқа мезонларга кўра белгиланади. Таъкидлаш жоизки, қатор мамлакатлар ЖКда жавобгарликни оғирлаштирувчи белгилар назарда тутилган. Жумладан, Испания ЖКда, жиноятнинг турига қараб, процессуал фирибгарлик учун жавобгарлик мустаҳкамланган, унинг моҳияти шундаки, айбдор томонидан далилларни сохталаштириш ёки бошқа манипуляцияларни содир этиш натижасида қонунга хилоф қарор қабул қилинади. Австрия ЖКда спортдаги натижаларни қалбакилаштириш мақсадида Допингга қарши конвенция рўйхатига киритилган тақиқланган моддалар ёки усуллардан фойдаланиш фирибгарликнинг квалификациявий белгиси сифатида кўзда тутилган. Швеция ЖКда фирибгарликнинг аниқ квалификациявий белгилари мавжуд эмас, аммо жавобгарликни оғирлаштириш тўғрисидаги масалани ҳал қилишда содир этилган фирибгарликнинг барча ҳолатлари эътиборга олинади.

3. МДҲ мамлакатлари тажрибасини ўрганиш уларда жиноий жавобгарликни тартибга солишнинг ўзига хос хусусияти сифатида, фирибгарлик

алоҳида шакл сифатида эътироф қилинган муайян талон-торож тизимини шакллантиришга асосланган доктрина мавжудлиги аниқланди.

4. Тадқиқот натижасида фирибгарлик қуйидаги шаклларга ажратилган:

- банк соҳасидаги фирибгарлик;
- маиший соҳадаги фирибгарлик;
- давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик;
- суғурта соҳасидаги фирибгарлик;
- юқори технологиялар соҳасидаги фирибгарлик (интернет соҳасидаги фирибгарлик, мобиль алоқалар соҳасидаги фирибгарлик ва бошқалар).

II. Жиноят кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Жиноят кодексининг **73-моддаси 4-қисми «д» банди** билан тўлдириш таклиф қилинади:

«д) Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 167, 168 ва 184-моддасида назарда тутилган жиноятларни содир этган ва етказилган моддий зарарни тўлиқ қопламаган шахсларга нисбатан қўлланилмайди».

2. Жиноят кодекси **168-моддаси 1-қисмини** қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

«Фирибгарлик, яъни ғаразғўйлик ёки бошқа шахсий манфаатларни кўзлаб ўзгалар мулкани талон-торож қилиш мақсадида алдаб, ишончни суиистеъмол қилиб ёхуд чалғитувчи маълумотлар ва усулларни қўллаган ҳолда айбдорга мол-мулк ёки мулкый ҳуқуқларни ўз ихтиёри билан топшириши, хизматлар кўрсатиши ва (ёки) битимлар тузиши, зиммасига мажбуриятлар олиш ёки мажбуриятлардан озод этишда ифодаланадиган жабрланувчига ёки учинчи шахс манфаатларига зарар етказиш».

3. Жиноят кодексининг **168-моддаси 2-қисми «в» ва «г» бандларини** қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

«в) ахборот тизими, ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланиб;

г) тўлов карталаридан ёки сохта карталардан ёхуд электрон тўлов воситаларидан фойдаланиб содир этилган бўлса».

4. Жиноят кодексига «Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик» учун жавобгарлик белгиланган 168¹-моддани киритиш таклиф этилди:

«168¹-модда. Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик

Кредитлаш соҳасидаги фирибгарлик, яъни кредит олувчи томонидан банкка ёки бошқа кредит муассасасига била туриб ёлғон ва (ёки) ҳақиқатга тўғри келмайдиган маълумотларни тақдим этиш йўли билан кредит маблағларини талон-торож қилиш –

базавий ҳисоблаш миқдорининг юз бараваридан икки юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёки беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) анча миқдорда;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

в) ахборот тизими, ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланиб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваридан тўрт юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) кўп миқдорда;
б) такроран ёки хавфли рецидивист томонидан;
в) мансаб мавқеидан фойдаланиб ёки пора беришга далолат қилиб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг тўрт юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум этилган ҳолда саккиз йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади

Ўша ҳаракат:

а) жуда кўп миқдорда;
б) ўта хавфли рецидивист томонидан;
в) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг беш юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки ўн йилдан ўн икки йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда ушбу жиноятни биринчи марта содир этган шахсларга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди.

Етказилган моддий зарар уч карра миқдорида қопланган тақдирда шахс жазодан озод этилади».

5. Жиноят кодексига «Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик» учун жавобгарлик назарда тутилган 168²-моддаси билан тўлдириш таклиф қилинди:

«168²-моддаси. Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик

Пенсиялар, ижтимоий нафақалар олиш ва расмийлаштиришдаги фирибгарлик, яъни қонунлар ва бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган имтиёзлар, компенсациялар, субсидиялар ва бошқа ижтимоий нафақалар олишда, сохта ва (ёки) ҳақиқатга тўғри келмайдиган маълумотларни тақдим этиш, шунингдек ушбу нафақаларнинг бекор қилинишига олиб келадиган фактларни яшириш орқали нафақа маблағларини ёки бошқа мол-мулкни талон-торож қилиш, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг юз бараваридан икки юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёки бир йилдан уч йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) анча миқдорда;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

в) ахборот тизими, ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланиб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваридан тўрт юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) кўп миқдорда;

б) такроран ёки хавфли рецидивист томонидан;

в) мансаб мавқеидан фойдаланиб ёки пора беришга далолат қилиб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг тўрт юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум этилган ҳолда саккиз йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) жуда кўп миқдорда;

б) ўта хавфли рецидивист томонидан;

в) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг беш юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки ўн йилдан ўн икки йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда ушбу жиноятни биринчи марта содир этган шахсларга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди.

Етказилган моддий зарар уч карра миқдорида қопланган тақдирда шахс жазодан озод этилади».

6. Жиноят кодексининг **175-моддасини** қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилди:

«175-модда. Давлат харидлари соҳасидаги фирибгарлик

Давлат эҳтиёжлари учун товарлар (ишлар, хизматлар) харид қилиш соҳасида давлат харидлари субъектларининг суиистеъмолликка йўл қўйиши, ғараз ва паст ниятларда давлат харидлари ижрочиси манфаатларини кўзлаб ҳаракат қилиши, давлат харидлари соҳасидаги харид қилиш тартиб-таомилларидаги фирибгарлик, республика манфаатларига кўп миқдорда зарар етказган бўлса, худди шунингдек давлат харидларини амалга оширишга сабаб бўлган эксперт хулосаси ёки бошқа ҳужжатни ваколатли давлат органи ёки бошқа ташкилотнинг мансабдор шахси томонидан бериш, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг уч юз бараваридан беш юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум этилган ҳолда уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) такроран;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб содир этилган бўлса, –

беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, –

саккиз йилдан ўн икки йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди.

Етказилган моддий зарар уч карра миқдорида қопланган тақдирда шахс жазодан озод этилади».

III. Суд амалиётини яхшилаш ҳамда фирибгарликни олдини олиш бўйича тавсиялар:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 11 октябрдаги «Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарорининг **19-бандини қуйидаги таҳрирда баён этиш** таклиф этилди:

«Судларга тушунтирилсинки, қалбаки ҳужжатдан фойдаланган ҳолда содир этилган фирибгарлик, башарти ҳужжат айбдор ёки бошқа шахс томонидан тайёрланган ёки сохталаштирилган бўлса, бундай ҳужжатдан фойдаланиб, фирибгарлик содир этган шахснинг ҳаракатлари ЖК 168-моддаси тегишли қисми билан квалификация қилинади ва ЖК 228-моддаси билан қўшимча квалификация қилишни талаб этмайди, чунки бундай ҳолда ҳужжатни қалбакилаштириш ёки сохталаштириш айбдор томонидан ўз мақсадига эришиш учун алдаш усули сифатида, ҳужжатдан эса восита сифатида фойдаланилган бўлади.

Шахс айнан битта қалбакилаштирилган ёки сохталаштирилган ҳужжатдан фирибгарлик тақрор содир этишда фойдаланган ҳолатларда ҳам унинг ҳаракатлари ЖК 228-моддаси билан қўшимча квалификация қилишни талаб этмайди, чунки бундай ҳолда ҳужжатдан айбдор ўз мақсадига эришиш учун алдаш воситаси сифатида фойдаланади».

2. **20-бандини** қуйидаги мазмундаги учинчи хатбоши билан тўлдириш таклиф этилди:

«Ҳар қандай компьютер техникасидан фойдаланиб фирибгарлик содир этилганида қилмиш ЖК 168-моддаси иккинчи қисми «в» банди билан квалификация қилинмаслиги, шахс фирибгарликни содир этишда ахборот тизими, ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланган бўлса, унинг ҳаракатлари ЖК 168-моддаси иккинчи қисми «в» банди билан квалификация қилиниши лозим».

3. **22-бандини** учинчи ва тўртинчи хатбошиларини қуйидаги мазмунда баён этиш:

«Агар шахс моддий неъматларни эгаллаш мақсадида уларнинг эгасини пора беришга далолат қилган бўлса-да, унинг ҳаракатлари фирибгарликдан ташқари

пора беришга далолат этиш сифатида қўшимча квалификация қилишни талаб этмайди. Шунингдек, қимматликлар эгасининг ҳаракатлари эса, бундай ҳолларда, пора беришга суиқасд сифатида квалификация қилинмайди. Бунда фирибгарлик содир этган шахснинг ҳаракатлари ЖК 168-моддаси тегишли 3-қисми «в» банди билан квалификация қилинади ва ЖК 211-моддаси билан қўшимча квалификация қилишни талаб этмайди.

Бунда пора бериш ташаббуси ким томонидан билдирилганлиги аҳамиятга эга эмас».

4. **23-бандини чиқариб ташлаш таклиф этилган.**

5. Қарор матнини **24¹-банди** билан тўлдириш таклиф этилди:

«ЖК 188¹-моддасида кўзда тутилган жиноятни фирибгарликдан фарқлаш лозим. Фирибгарликда айбдор алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан ўзганинг мулкни ёки ўзганинг мулкига бўлган ҳуқуқни қўлга киритади. Фирибгарликда айбдор жабрланувчининг мулкни, пулини ёки моддий қийматликларини қайтариш, улар учун даврий фоизлар тўлаш, ўзаро келишилган вақт келганда мол-мулкни қайтариш мақсадини кўзламайди, мулк ёки мулкий ҳуқуқлар алдов ёки ишончни суиистеъмол қилиш орқали қўлга киритилганидан сўнг жабрланувчига қайтарилимай, айбдор томонидан ўзлаштирилади.

ЖК 188¹-моддасида кўзда тутилган жиноятда эса айбдор оғзаки ёки ёзма битим тузиб, ушбу битим шартларига амал қилади, битим шартлари бўйича белгиланган фоизлар ўз вақтида тўлаб борилади, битимда назарда тутилган вақт келганида пуллар тўлиқ қайтарилади. Бу билан айбдор кўпроқ фуқароларни ўзининг жинойи «молиявий пирамида»сига жалб қилади. Бунда айбдор янгидан пул киритаётган фуқароларнинг пуллари эвазига муқаддам олинган мажбуриятларини бажариб боради. Айбдор қабул қилиб олган пуллари учун банклар ва бошқа кредит ташкилотларига нисбатан юқори фоиз тўлаб, пулларни қайтарилишидаги қатъий интизоми эвазига ўзининг «мижозлари»нинг сонини кўпайишига эришади. Бунда фуқаролар томонидан ушбу «моливий пирамида»га кириталаётган пуллар ҳеч нима билан кафолатланмаган бўлиб, пул тушуми тўхтаб қолса, моддий қимматликлар киритган барча фуқаролар ўзларини моддий қимматликларини тиклай олмайдилар, яъни мазкур фаолиятнинг охири кўплаб фуқароларни касодга учратиш билан тугайди».

6. Виктимологик соҳага йўналтирилган, фирибгарликнинг махсус-криминологик олдини олишга йўналтирилган чора-тадбирларида ички ишлар органлари вакиллари фаоллигини ошириш орқали, фуқароларга қандай қилиб фирибгарлик қурбони бўлмаслик шартлари тушунтирилиши зарур. Мазкур тадбирни амалга ошириш учун оммавий ахборот воситалари ҳамда ижтимоий тармоқлар имкониятларидан кенг фойдаланиш лозим, ушбу ҳаракатлар буклет, эслатма, варақалар ва ҳ.к.ни тайёрлашда ифодаланиши мумкин.

7. Криминологик ва виктимологик профилактика чораларини таъсирчанлигини таъминлаш учун қуйидагилар таклиф этилади:

«судлар томонидан маҳаллаларда аҳоли билан очиқ мулоқотларни тизимли равишда ташкил қилиш ва фирибгарлик соҳасидаги жиноят ишларини сайёр суд мажлислари ўтказиш кўламини кенгайтириш;

пул-кредит, автомобиль олди-сотдиси, хайрия жамғармалари ва уларнинг фаолияти, курилиш ва риэлторлик фаолияти, рекрутинг ташкилотлар фаолиятида фирибгарликка қарши амалга ошириладиган чора-тадбирлар таъсирчанлигини ошириш».

8. Индивидуал профилактика хулки фирибгарлик содир этишга мойиллиги борлигидан дарак бераётган шахсларни аниқлашни кўзда тутди. Уларга жазони ижро этиш муассасаларидан озод бўлган, мулкка қарши жиноятларни содир қилганлиги учун жазони ўтаб чиққан шахслар кириши мумкин. Бу тоифа шахслар билан индивидуал-профилактик иш олиб бориш, ўйланган жиноятини содир этишдан воз кечиши мақсадида, турли хил воситалар, хусусан кўндириш ва тушунтириш ёрдамида таъсир ўтказиш ёхуд кўмаклашишда ифодаланиши мумкин. Бу борада асосий роль ички ишлар органлари ходимларига ҳамда ўзини ўзи бошқариш органларига тегишлидир.

9. Ижтимоий-иқтисодий соҳага нисбатан қаратилган фирибгарликни олдини олиш чоралари умуман жиноятчилик, хусусан фирибгарлик билан курашиш стратегияси ва тактикасини белгилашда асосий ҳисобланади. Бу ижтимоий бошқарув йўналишларидан бири бўлиб, бу ерда, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари профессионал даражасини кўтариш, уларнинг моддий-маиший ва ижтимоий турмуш шароитларини яхшилашга қаратилган чора-тадбирларга алоҳида ўрин белгиланади.

10. Фирибгарлик содир этганлиги учун судланган ҳамда ўзига нисбатан фирибгарликка оид жиноят иши реабилитация асосларисиз тугатиш ҳақидаги тергов органи қарори ва суд ажрими мавжуд бўлган шахслар электрон базасини юритиш орқали, уларга нисбатан индивидуал профилактика чораларини қўллаш. Бундай шахслар ҳаракатларидан шубҳаланиш учун асослар етарли бўлганда улар билан профилактик суҳбат ўтказиш.

Юқоридаги таклифлар Ўзбекистон Республикасида фирибгарлик учун жиноий жавобгарликни такомиллаштириш ва унинг олдини олиш самарадорлигини оширишга имкон бериб, мулк ҳуқуқи дахлсизлигини, шунингдек жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлашга хизмат қилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

АЛТИЕВ РАЗЗОК САИДОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА**

12.00.08 – Уголовное право.
Криминология. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером В2020.3.PhD/Yu201.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский) на веб-странице Ученого совета (www.tsul.uz) и на информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:

Очилов Хасан Рашидович
доктор философии по юридическим наукам, (PhD) доцент

Официальные оппоненты:

Абдукадиров Шерзод Ёкубжонович
доктор юридических наук (DSc), доцент

Ахмедова Гузалхон Уткуровна
доктор юридических наук (DSc)

Ведущая организация:

Центр повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 14 декабря 2020 года в 14.00 часов на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 по присуждению ученых степеней при Ташкентском государственном юридическом университете (адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (номер регистрации № 939). (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А. Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «1» декабря 2020 года.
(Протокол реестра № 6 от «1» декабря 2020 года).

У.А. Тухташева
Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Д.Г. Камалова
Ученый секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

Н.С. Салаев
Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. С развитием социально-экономических отношений в мире и цифровой экономики в частности, а также в связи с популяризацией сделок имущественного характера посредством онлайн-платформ Интернета, возникает необходимость в совершенствовании законодательных актов по обеспечению неприкосновенности прав собственности. Мировой экономический кризис привел к росту коррупционных преступлений и теневой экономики, очередному этапу передела собственности. В результате интенсивных изменений в экономических системах совершать мошенничество, которое стало одним из видов преступлений с высокой латентностью в мире, становится намного проще. В частности, исследование, проведенное Международным исследовательским центром PwC в 2020 году, показало, что экономические преступления обошлись мировым компаниям в этом году в 42 млрд долларов, при этом за последние 2 года 47 % компаний пострадали от мошенничества, и это – самый высокий показатель за 20 лет XXI века¹.

В мире особое внимание уделяется защите собственности, ее неприкосновенности от преступных посягательств, ответственности и наказанию за мошенничество, возмещению ущерба, причиненного преступлением, совершенствованию соответствующих норм уголовного права, эффективным направлениям и перспективам предупреждения преступности, в частности, принятие на 165-й сессии Финансового комитета ООН «Обновленных стандартов борьбы с мошенничеством и коррупцией»², а также установление Единых стандартов борьбы с мошенничеством и коррупцией означает то, что борьба с мошенничеством имеет большое значение в современном мире.

В годы независимости особое внимание уделялось усилению защиты различных форм собственности в стране. В частности, были усилены гарантии собственности и имущественных прав, а также был принят ряд целевых мер. К ним относятся введение в закон стимулирующих положений по освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением лиц, совершивших преступления по части 1 статьи 168 УК, отказ от наказаний в виде ограничения свободы и лишения свободы в случае возмещения материального ущерба. «Совершенствование и либерализация норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний, гуманизация уголовных наказаний и порядка их исполнения»³ является одним из приоритетов обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебной системы, в связи с чем исследование данной сферы имеет важное значение.

¹ <http://www.undp.org/>.

² <http://www.fao.org/documents/card/ru/c/a85eb192-8c31-45e1-9b8d-ac2533258738/>.

³ О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 // Собрание законодательства Республики Узбекистан. – 2017. – № 6. – ст. 70.

Диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, предусмотренных в Уголовном Кодексе Республики Узбекистан (1994 г.), Законе Республики Узбекистан «О профилактике правонарушений» (2014 г.), Указах Президента Республики Узбекистан «О Стратегии дальнейшего развития Республики Узбекистан» (2017 г.), «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности» (2017 г.), постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» (2017 г.), «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018 г.), Указах «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности» (2020 г.), «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию судебной деятельности и повышению эффективности правосудия» (2020 г.) и ряда других законодательных актов в данной сфере.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. В республике вопросы ответственности за преступления, связанные с мошенничеством, изучались в научных трудах К.Р. Абдурасуловой, Р. Кабулова, Б.Дж. Ахрарова, Р.А. Зуфарова, М.Х. Рустамбаева, П. Бакунова, Ф. Тахирова, А.Г. Закировой, Ш.Ё. Абдукадилова, Н.С. Салаева, У.М. Мирзаева, Т.Х. Хасанова, Х.Р. Очилова и других.

Преступления в виде мошенничества и хищения чужого имущества изучались такими учеными стран СНГ, как А. Архипов, И.А. Мусьял, В.А. Маслов, А.А. Боровков, С.М. Мкртчян, И.А. Волкова, Н.А. Лопашенко, М.Ф. Мусаелян, Г.К. Смирнов и другими.

Вопросы мошенничества и борьбы с ним были затронуты в исследованиях таких зарубежных ученых, как Chad Orsen Albrecht, Edgar Alonso Lopez-Rojas, Gorton Dan, Lars-Göran Mattsson, Simin Nadjm-Tehrani, Anders Stenström, Janne Flyghed, Felipe Estrada, Adam Crawford, Alan Doig, Dominic Peltier-Rivest, Nicole Lanoue, Ayad H.A. Al-Azzawi¹.

Однако в научных трудах вышеназванных ученых мошенничество не исследовалось комплексно с уголовно-правовой и криминологической точек зрения. В связи с этим, изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов данного вида преступлений служит квалификации данного деяния и совершенствованию законодательной базы по установлению ответственности за него.

¹ Полный список трудов, указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации внесена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета в рамках исследовательских проектов «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса и практики его применения», «Проблемы совершенствования борьбы с преступностью в условиях глобализации».

Целью исследования является поиск решений выявленных проблем на основе комплексного изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов хищения чужого имущества путем мошенничества, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию предупреждения преступлений данного вида.

Задачи исследования:

анализ понятия, уголовно-правового определения и истории развития хищения чужого имущества путем мошенничества;

сравнительный анализ вопросов ответственности за мошенничество в Уголовных кодексах некоторых зарубежных стран;

изучение объективных признаков хищения чужого имущества путем мошенничества;

исследование субъективных признаков хищения чужого имущества путем мошенничества;

анализ некоторых вопросов квалификации хищения чужого имущества путем мошенничества;

изучение криминологической характеристики и определение причин хищения чужого имущества путем мошенничества;

разработка рекомендаций по совершенствованию основных направлений предупреждения и профилактики мошенничества;

разработка рекомендаций по совершенствованию мер в сфере борьбы с мошенничеством и его профилактике.

Объектом исследования является система отношений, связанных с ответственностью и предупреждением хищения чужого имущества путем мошенничества в уголовном законодательстве Республики Узбекистан.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения, определяющие ответственность за мошенничество; документы, касающиеся судебно-следственной практики; правоприменительная практика; законодательство некоторых зарубежных стран; концептуальные подходы в юридической науке; научно-теоретические взгляды и правовые категории.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы: функциональный подход, систематизация, логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический методы, социологический опрос.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость установления в качестве отягчающего обстоятельства хищения чужого имущества путем мошенничества с использованием служебного положения;

обоснована необходимость квалификации деяния по части 2 статьи 168 Уголовного кодекса, если в результате мошенничества нанесен ущерб в значительном размере;

обосновано, что в результате мошенничества может быть присвоено имущество или право на него не только собственника, но и его представителя;

обосновано, что хищение чужого имущества посредством манипуляции с использованием средств компьютерной техники и обмана следует рассматривать как мошенничество, совершенное с помощью компьютерных технологий.

Практический результат исследования состоит в следующем:

обоснована невозможность применения условно-досрочного освобождения лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 167, 168 и 184 Уголовного кодекса и не полностью возместившим причиненный материальный ущерб;

разработана новая редакция диспозиции статьи 168 Уголовного кодекса «Мошенничество, то есть обманом нанесение вреда потерпевшему или интересам третьих лиц из корыстных или иных личных побуждений, с целью хищения чужого имущества, выраженное в добровольной передаче имущества или имущественных прав, в оказании услуг и (или) заключении сделок, в принятии обязательств или освобождении от обязательств в пользу виновного, совершившего обман, злоупотребление доверием или использовавшего сведения и способы, вводящие в заблуждение»;

обоснована необходимость квалифицировать деяние как мошенничество, совершенное при отягчающих обстоятельствах, если мошенничество совершено путем подстрекательства к даче взятке;

обоснована необходимость изменения пунктов «в» и «г» части 2 статьи 168 Уголовного кодекса в следующей редакции: «в) с использованием информационных систем, информационно-коммуникационных технологий; г) совершено с использованием платежных карт или поддельных карт либо электронных платежных средств»;

обосновано предложение внесения в Уголовный кодекс статьи 168¹, устанавливающей ответственность за «Мошенничество в сфере кредитования»;

разработано предложение о дополнении Уголовного кодекса статьей 168², устанавливающей ответственность за «Мошенничество при получении и оформлении пенсий, социальных пособий»;

разработаны предложения по совершенствованию системы мер по предупреждению данных преступлений;

дана криминологическая характеристика преступника-мошенника;

сгруппированы социально-экономические факторы в качестве причин мошенничества;

определены социально-экономические причины низких темпов роста мошенничества со стороны несовершеннолетних и женщин;

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, правильному применению уголовных норм, предусматривающих ответственность за хищение чужого имущества путем мошенничества, а также по предупреждению данного вида преступлений.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, практике правоприменения. Кроме того, обобщены и закреплены соответствующими документами результаты анализа более 200 судебных приговоров, статистические данные за 2015–2020 гг., а также заключения исследования – социологического опроса среди более чем 200 сотрудников следственных, судебных органов и адвокатов. Выводы, предложения и рекомендации апробированы, их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты одобрены компетентными органами и внедрены на практике.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования заключается в том, что разработанные в результате исследования правила способствуют развитию теории уголовного права и криминологии. Результаты проведенного научного исследования были апробированы в юридических вузах на занятиях по уголовному праву и криминологии в виде методических выводов, предложений и рекомендаций и опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты одобрены компетентными органами, внедрены в практику, могут быть использованы при составлении рекомендаций. Также значение данного исследования обусловлено установлением ответственности за мошенничество, его видов и устранением существующих проблем при их предупреждении.

Практическая значимость исследования отражена в разработке ряда предложений и практических рекомендаций, направленных на определение ответственности за мошенничество, правильное применение положений статьи 168 УК, совершенствование профилактики мошенничества. Результаты исследования послужат совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства, разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, повышению эффективности борьбы с хищением чужого имущества путем мошенничества.

Внедрение результатов исследования. На основании научных результатов изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов мошенничества:

предложение о необходимости установления в качестве отягчающего обстоятельства хищения чужого имущества путем мошенничества с

использованием служебного положения было применено в изменении к части 3 статьи 168 УК (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06/1-05/1214 от 11 мая 2020 г.). Принятие этого предложения послужило дифференциации мошенничества, совершенного с использованием служебного положения;

предложение квалифицировать в качестве отягчающего обстоятельства хищение чужого имущества в значительном размере путем обмана или злоупотребления доверием было использовано при внесении изменений в часть 2 статьи 168 Уголовного кодекса (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06/1-05/1214 от 11 мая 2020 г.). Принятие данного предложения послужило назначению справедливого наказания виновному, исходя из размера ущерба, причиненного в результате мошенничества;

предложение о необходимости понимания под мошенничеством противоправное и безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также возможности изъятия имущества не только от собственника, но и от его представителя, нашло свое отражение при внесении изменений в пункт 3 постановления № 35 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» (письмо Верховного суда Республики Узбекистан № 08/УМ-587-20 от 9 октября 2020 г.). Принятие данного предложения способствует соблюдению принципов законности и гуманизма уголовного законодательства при оценке деяния как преступления и назначении за него наказания;

предложение о необходимости оценивания деяния как мошенничество с использованием средств компьютерной техники – хищения имущества финансовых, банковских учреждений, фондов и других организаций, осуществленного с помощью обманных манипуляций средствами компьютерной техники, было применено при принятии в новой редакции пункта 20 постановления № 35 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» (письмо Верховного суда Республики Узбекистан № 08/УМ-587-20 от 9 октября 2020 г.). Данное предложение послужит правильной квалификации мошенничества с использованием средств компьютерной техники.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на 5 научно-практических конференциях, в частности, на 2 международных и 3 республиканских.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации было издано 14 научных работ, в том числе 1 монография, 7 научных статей (из них 2 – в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещены связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, публикация результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Общая характеристика ответственности за мошенничество»** изучены понятие хищения чужого имущества путем мошенничества, уголовно-правовая характеристика деяния и история развития правовых норм, устанавливающих ответственность за мошенничество, его правовые показатели и теоретико-правовые взгляды по определению его как социально опасное деяние; проведен сравнительный анализ ответственности за мошенничество в законодательстве некоторых зарубежных стран, а также норм законодательства некоторых зарубежных стран с нормами национального уголовного законодательства.

Диссертант акцентирует внимание на том, что хищение имущества путем мошенничества является относительно более распространенным видом хищения чужого имущества, а также отмечена картина общего роста мошенничества за последние годы, увеличения его видов, что вызывает тревогу.

В данной главе изучена социальная необходимость определения ответственности за мошенничество и исследован процесс формирования имущественных и имущественно-правовых отношений на разных этапах развития человечества в тесной связи с правом на собственность, неприкосновенности и приоритетности данного права.

В частности, исследователь отмечает, что существуют разные подходы к понятию мошенничества, признав, что основной подход трактуется объективной стороной преступления, то есть способом посягательства на имущество. В исследовании дано разъяснение понятия мошенничества с точки зрения лексики, теологии, уголовного права (доктринального и аутентичного) и по законодательству зарубежных стран.

В свою очередь, в этой главе рассматривается отдельно каждый период истории развития установленных норм уголовной ответственности за нарушение права собственности и отмечено, что с древних времен защита

прав собственности осуществлялась различными способами и средствами, правовой основой которых является четкое определение защиты прав собственности в Авесте и мусульманском праве (закон шариата). В частности, установлено, что в источниках мусульманского права преступление, выраженное в посягательстве на право собственности собственника, очень близко по сути и содержанию к исследуемому виду преступлений.

Диссертант при изучении истории развития законодательства, определяющего ответственность за мошенничество на территории Республики Узбекистан, провел сравнительный анализ норм ответственности за данное преступление в Уголовных кодексах РСФСР 1922 г., Узбекской ССР 1926 г. и 1959 г.

Автор отмечает, что рыночные отношения основаны на частной собственности, а с обретением Узбекистаном независимости все формы собственности были защищены в равной степени, также в результате коренных обновлений задач уголовного законодательства неприкосновенность частной собственности стала охраняться как отдельный объект защиты, что сыграло важную роль в обеспечении верховенства демократических принципов в системе управления социально-экономическими отношениями в обществе.

В свою очередь особо подчеркнуто, что определение мошенничества в действующем законодательстве не соответствует настоящему уровню социально-экономического развития, возникает проблема в выявлении различий гражданско-правовых отношений и мошенничества ввиду того, что в определении данного преступления выражены только его общие признаки, нет четкого научного или юридического определения мошенничества, данное явление не изучалось комплексно и систематически в рамках уголовно-правовой политики, и это вызывает ряд трудностей при применении норм уголовного права.

В диссертации отмечена важность изучения норм уголовного права некоторых зарубежных стран с точки зрения совершенствования отечественных уголовно-правовых мер по борьбе с мошенничеством, а также различие структуры норм, определяющих уголовную ответственность за исследуемые деяния в уголовном законодательстве этих стран, и в результате сравнительного анализа установленных норм ответственности за мошенничество уголовное законодательство иностранных государств разделено на три типа: романо-германское законодательство; законодательство государств, принадлежащих к англосаксонской правовой системе; уголовное законодательство государств-участников СНГ. В частности, проанализировано уголовное законодательство стран, принадлежащих к романо-германской правовой системе, – ФРГ, Австрии, Франции, Испании, Швейцарии, Швеции и Финляндии; стран англосаксонской правовой системы – Соединенного Королевства Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Канады; стран СНГ –

Российской Федерации, Молдовы, Армении, Беларуси, Таджикистана, Казахстана и других стран, в которых уголовное законодательство также предусматривает ответственность за мошенничество.

По результатам сравнительного анализа уголовного законодательства некоторых стран, принадлежащих к романо-германской правовой системе, подчеркнуто, что национальный подход уголовного законодательства к криминализации мошеннических деяний отличается, хотя правовая система Республики Узбекистан является членом указанной семьи, и данные различия можно разделить на следующие группы:

1) понятие мошенничества и его объект в уголовном законодательстве романо-германской правовой системы отделены от хищения, посягающего на социальные отношения, обеспечивающие защиту имущества. В большинстве случаев считается, что мошенничество может быть совершено практически в любой сфере, где можно получить прибыль. Таким образом, мошенничество трактуется очень широко и связано с обманным (интеллектуальным) способом совершения;

2) основным способом, характеризующим объективную сторону мошенничества, в большинстве случаев указан обман. В данном случае обман характеризуется не только интеллектуальным воздействием, но и применением виновным или третьим лицом различных других уловок с целью получения имущественной выгоды;

3) в уголовном законодательстве большинства стран злоупотребление доверием является отдельным преступлением, подразумевает использование своего служебного положения и злоупотребление доверием к нему. В УК некоторых стран данное деяние считается отягчающим обстоятельством (Финляндия, Испания). В данных правилах доверие толкуется не только по отношению к занимаемой должности, но и выражается в личных доверительных отношениях между потерпевшим и обвиняемым;

4) в уголовном законодательстве изученных стран факультативный признак субъективной стороны состава мошенничества – цель – считается обязательным признаком. Поэтому отсутствие конкретной цели при совершении деяния создает проблемы в определении времени окончания мошенничества;

5) субъект данного преступления характеризуется общими признаками, позволяющими привлечь его к ответственности за мошенничество в зависимости от особенностей законодательства конкретной страны. В некоторых странах Уголовный кодекс предусматривает ответственность юридических лиц, но ответственность физических лиц не исключается (Испания, Франция);

6) в УК анализируемых стран отягчающие обстоятельства часто похожи друг на друга. Как правило, они определяются размером ущерба, количеством соучастников деяния, наличием должностных полномочий, последствиями и другими критериями. В частности, в Уголовном кодексе Испании в зависимости от вида преступления закреплена ответственность за

процессуальное мошенничество, суть которого заключается в том, что принято незаконное решение в результате фальсификации доказательств или иных манипуляций со стороны обвиняемого. В Уголовном кодексе Австрии использование запрещенных веществ или методов, перечисленных в Антидопинговой конвенции, с целью фальсификации результатов в спорте считается квалифицирующим признаком мошенничества. В УК Швеции нет четких квалификационных критериев мошенничества, но при принятии решения об усилении ответственности учитываются все случаи совершенного мошенничества.

Во второй главе диссертации **«Юридический анализ мошенничества и вопросы его квалификации»** был проведен анализ объективных и субъективных признаков хищения чужого имущества путем мошенничества и вопроса квалификации хищения чужого имущества путем мошенничества.

Проанализированы взгляды М.Х. Рустамбаева, Р.А. Мухитдинова, А.В. Наумова, Л. Гоксмана, З.А. Незнамовой и И.А. Клепицкого, которые утверждали, что объектом хищения является право собственности, имущественные интересы, экономическая категория, юридическая категория, сумма экономических и юридических категорий, или что имущество в целом не должно быть рассмотрено в качестве объекта преступления, диссертантом дано свое видение данного вопроса.

Диссертант, основываясь на доктринальных взглядах и международном опыте, приходит к выводу, что родовым объектом хищения чужого имущества путем мошенничества является совокупность общественных отношений в сфере экономики; видовым объектом данного деяния являются общественные отношения, направленные на защиту собственности. Непосредственным объектом мошенничества являются общественные отношения, направленные на защиту собственности или имущественных прав другого лица, доверенные или находящиеся в распоряжении виновного. Диссертант также утверждает, что мошенничество является способом совершения определенных видов преступлений, такого рода преступления являются преступлениями с дополнительным объектом, где общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность прав собственности, выступают дополнительным объектом.

Предметом мошенничества может быть движимое и недвижимое имущество. Изучение более 200 судебных приговоров показало, что во многих случаях предметом хищения становились движимое имущество, а также деньги, валютные активы и ценные бумаги.

При определении времени совершения преступления важно определение того, что предметом мошенничества может выступать не только имущество, но и права на него. На практике очень много случаев, когда документы, отражающие права собственности, являются предметом различных мошеннических операций. С момента получения мошенником документов, подтверждающих право собственности на присвоенное имущество, согласно данному документу, преступление считается оконченным вне зависимости от

присвоения или неprisвоения соответствующего имущества в материальном или денежном эквиваленте. Иными словами, виновный получает имущество в результате присвоения права на имущество.

По мнению диссертанта, мошенничество считается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения виновным возможности добровольно распорядиться похищенным имуществом. Если виновный не смог завладеть чужим имуществом в результате злоупотребления доверием или обмана, то деяние должно быть квалифицировано как покушение на совершение мошенничества.

Субъективная сторона преступного деяния характеризуется определенной относительностью факторов разума и воли, совершением деяния умышленно или по неосторожности, мотивами и целями субъекта преступления. Вина считается обязательным признаком субъективной стороны преступления. Исследователем обосновано, что необходимым квалифицирующим признаком мошенничества является корыстная цель.

В результате изучения взглядов К.Р. Абдурасуловой, Р. Кабулова, Б.Ж. Ахрарова, Р.А. Зуфарова, М.Х. Рустамбаева, Ф. Тахирова, А.Г. Закировой, Ш.Ё. Абдукадирова, Н.С. Салаева, У.М. Мирзаева, Т.Х. Хасанова, Х.Р. Очилова, А. Архипова, И.А. Мусьяла, В.А. Маслова, А.А. Боровкова, С.М. Мкртчяна, И.А. Волковой, Н.А. Лопашенко, М.Ф. Мусаеляна, Г.К. Смирнова, Chad Orsen Albrecht, Edgar Alonso Lopez-Rojas, Gorton Dan, Lars-Göran Mattsson, Simin Nadjm-Tehrani, Anders Stenström, Janne Flyghed, Felipe Estrada, Adam Crawford, Alan Doig, Dominic Peltier-Rivest, Nicole Lanoue, Ayad H.A. Al-Azzawi и других, обосновано, что с субъективной точки зрения мошенничества в диспозиции ст. 168 УК раскрываются корыстные цели и способы мошенничества, а также необходимость установления ответственности за такие новые преступления, как: «Мошенничество в сфере кредитования», «Мошенничество при получении и оформлении пенсий, социальных пособий» и «Мошенничество в сфере государственных закупок». Указанное предложение обосновано следующими фактами: в частности, в Уголовных кодексах Российской Федерации, Испании, Италии, Германии, КНР, Латвии, США и Австрии имеются специальные положения о мошенничестве с использованием платежных карт. Кроме того, в Уголовных кодексах Грузии и Азербайджана незаконное завладение чужим имуществом или имущественными правами с использованием платежных карт признано в качестве квалифицирующего признакаотягчающего состава мошенничества. Также было разработано предложение о дополнении Уголовного кодекса специальным составом, предусматривающим ответственность за мошенничество в сфере государственных закупок. По данным Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан, в 2018 г. 15 % ВВП Узбекистана было потрачено на государственные закупки. Так, в 2018 г. государственный ВВП достигал 407,5 трлн сумов, а сумма затрат на государственные закупки составила 61 042,9 трлн сумов, что составляет 1/6 ВВП. Также

подчеркивается тот факт, что уголовное законодательство США, Германии и Грузии предусматривает ответственность за мошенничество в сфере госзакупок.

Каждый признак субъективной стороны преступления, определенный законодателем, имеет абсолютно ясное содержание и значение, и ни один из них не вбирает в себя другой как составную часть. Это особенно важно при оценке субъективной стороны мошенничества, которая включает в себя вину, мотив и цель. Вина, характеризующая психологическое отношение человека к хищению чужого имущества путем мошенничества, является обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления.

В данной главе раскрыты суть и содержание понятия «мошенничество». В частности, понятию «мошенничество» приданы субъективные аспекты преступления, признано, что деяние совершается «из корысти или иных личных интересов», разработано предложение по включению в статью 168 квалифицирующих признаков, а также дано авторское определение термина «мошенничество».

Автор признает, что определение психологического отношения лица к завладению чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием особенно важно для квалификации деяния. Подчеркивается, что только при определении формы вины, предусмотренной законом, можно отметить, что в совершенном деянии есть основания для состава преступления и уголовной ответственности.

В работе уделено внимание тому, что ошибки судебных органов в правильной квалификации деяния часто связаны с неправильной оценкой содержания субъективной стороны мошенничества, поддерживая подходы К.Р. Абдурасуловой и М.Х. Рустамбаева при точном определении субъективной стороны мошенничества, признано, что мошенничество совершается с прямым умыслом в корыстных целях, при квалификации деяния корысть отмечена обязательным признаком состава данного преступления.

Исследователь обосновывает необходимость включения в статью 168 Уголовного кодекса Республики Узбекистан в определение мошенничества в качестве квалифицирующего признака признак субъективной стороны, выраженный в преследовании корыстных или иных интересов, обосновано предложение внесения в Уголовный кодекс статьи 168¹, устанавливающей ответственность за «Мошенничество в сфере кредитования» и статьи 168², определяющей ответственность за «Мошенничество при получении и оформлении пенсий, социальных пособий», а также принятие в новой редакции статьи 175 УК и определение ответственности за «Мошенничество в сфере государственных закупок».

По результатам проведенных исследований диссертант в вопросе различения объективных и субъективных признаков деяния от смежных составов преступлений обосновывает необходимость дополнения постановления № 35 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан

от 11 октября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» широким определением мошенничества и разъяснениями мошенничества с использованием средств компьютерной техники, касательно квалификации по статье 168 УК.

В третьей главе диссертации **«Криминологическая характеристика мошенничества и личности преступника»** проанализированы криминологическая характеристика и детерминанты хищения чужого имущества путем мошенничества, основные направления предупреждения мошенничества, некоторые аспекты борьбы с мошенничеством.

Согласно проведенному анализу, доля мошенничества в общем количестве совершенных в стране преступлений растет из года в год. В частности, в 2004 г. этот показатель составлял 1,6 % от всех преступлений, в 2016 г. – 11,7 %, в 2017 г. – 13,1 %, в 2018 г. – 15,1 % и в 2019 г. – 13,7 %.

В целях исследования причин изучаемого преступления диссертантом проведен анкетный опрос среди осужденных, отбывающих наказание в учреждениях исполнения наказания за данный вид преступления. Из 1 395 респондентов причиной мошенничества назвали: финансовые трудности – 30,5 %, воспитание и образование – 28,8 %, безработица – 17 %, низкая правовая культура – 13,5 %, отсутствие профилактической работы – 5,3 % и недостатки в работе сотрудников правоохранительных органов – 2,2 %.

Безработица также занимает особое место в совершении мошенничества. В 2019 г. уровень безработицы составил 9 % относительно экономически активного населения, что на 0,3 % меньше, чем в 2018 г. Количество нуждающихся в работе составило 1 335,3 тыс. человек, уровень безработицы среди населения в возрасте от 16 до 30 лет составил 15 %, среди женщин – 12,8 %. Уровень безработицы в Узбекистане в 2017 г. составил 5,2 %, в 2018 г. – 9,3 %. Это, конечно, официальные данные, и, по мнению исследователя, реальный уровень безработицы в несколько раз превышает эти цифры.

В качестве криминологической характеристики мошенничества определена зависимость сути и содержания данного преступления от социально-экономической ситуации в обществе, психологического состояния и социального статуса человека, воспитания в семье или производственной среды, а также при определении причин и условий совершения мошенничества – зависимость от уровня коррупции и уровня безработицы в стране.

Так, лица, обвиненные в мошенничестве, имели необходимую квалификацию и специализацию, и, исходя из трудовой деятельности или должностных полномочий, входили в доверие к пострадавшим и наносили им имущественный ущерб. Жертвы часто имеют ложное представление о личности и статусе мошенника, доверяют ему и поддаются обману.

Опросы показали, что люди с высшим образованием или высокой квалификацией склонны к мошенничеству ввиду низкой заработной платы или низких моральных качеств.

Исследователь отмечает, что нравственная среда в обществе также играет важную роль в предупреждении мошенничества. Это непосредственно связано с уровнем правового сознания и правовой культуры общества. Правосознание и образованность населения на уровне правового нигилизма неизбежно приводит к тому, что при решении своих проблем они легко попадают в ловушку красноречивых и ловких мошенников.

В результате исследования следственной и судебной практики диссертант обратил внимание, что мошенничество совершается не только в отношении физических, но и в отношении юридических лиц, дал криминологическую характеристику мошенничеству в банковской сфере, мошенничеству в страховой сфере, мошенничеству в сфере высоких технологий, мошенничеству частных агентств занятости, а также случаям аренды автомобиля на льготных условиях или же покупки в рассрочку.

Анализ содержания и видов мошенничества в Узбекистане в 2017–2020 гг. показал, что организованные группы строят преступные планы исходя из потребностей, интересов и испытываемых трудностей людей.

Поэтому в ходе развития предпринимательства и дальнейшей либерализации экономики необходимо законодательно ограничить возможности присвоения «лжепредпринимателями» денежных средств населения путем мошенничества и своевременно принимать жесткие меры со стороны правоохранительных органов. Так, диссертантом сделан вывод о том, что данные меры могут способствовать уменьшению количества пострадавших и размера причиненного ущерба.

Также в данной главе признаки преступника разделены на три характеристики: 1) социально-демографическая, 2) уголовно-правовая, 3) духовно-нравственная и психологическая.

В учреждениях исполнения наказания Главного управления исполнения уголовного наказания Министерства внутренних дел Республики Узбекистан из 1 395 осужденных по статье 168 527 человек были в возрасте от 31 до 40 лет, 406 – от 41 до 60 лет, 344 – лица в возрасте от 18 до 30 лет.

По географии мошенничества большая его часть пришлась на г. Ташкент (20 %), Ферганскую (13 %), Самаркандскую (9,7 %) и Ташкентскую (8,6 %) области.

Согласно опросу, при анализе уровня знаний и интеллекта мошенников выявлено, что 483 лица имели среднее специальное образование, 462 – среднее, 401 – высшее.

Выявлены индивидуальные признаки лица, совершившего мошенничество. Так, преступник обладает творческими и артистическими способностями, интеллектом, ловкостью, коммуникабельный, приветливый, оставляет приятное впечатление у окружающих, хитрый, активный, способен принимать быстрые решения, имеет способности к убеждению, умеет планировать свои действия, гибкий и быстро приспосабливается, готов на большой риск, имеет высокий уровень самоконтроля, терпеливый и др.

При предотвращении мошенничества немаловажное значение имеет роль, поведение и правовая грамотность потерпевшего. Поэтому автор утверждает, что граждане часто попадают в ловушку лиц, считающих себя «самыми опытными в сфере и способными быстро решать вопросы», ввиду отсутствия информации о мошенничестве и его детерминантных последствиях.

Исследование также показало, что показатель хищений чужого имущества, совершенных несовершеннолетними, меньше других видов хищений. В этом определен ряд причин:

- сложность разработки сценария мошенничества со стороны несовершеннолетних;

- неспособность вхождения в доверие как залога успеха. Естественно, это вызвано сложностью несовершеннолетних завоевать доверие у окружающих ввиду возраста и отсутствия жизненного опыта.

В борьбе с мошенничеством и его предотвращении диссертант отмечает необходимость выявления тех сфер общественной жизни, где граждане больше всего становятся жертвами мошенничества. Данные сферы могут иметь разное направление в зависимости от своих особенностей. В частности, денежно-кредитная сфера, купля-продажа автомобилей, благотворительные фонды и их деятельность, строительство и риэлторская деятельность, рекрутинговые организации и другие. Недостаточно использовать один и тот же профилактический метод борьбы для всех форм мошенничества. Поэтому борьба со всеми формами мошенничества требует разработки подходов, учитывающих специфику каждого из них.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования в рамках диссертации на тему «Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничества» были сделаны следующие теоретические и научно-практические выводы:

I. Предложения по совершенствованию теоретических основ уголовного права и криминологии:

1. Было разработано следующее определение мошенничества:

«**Мошенничество** выражается в противоправном завладении чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также в безвозмездном завладении имуществом или имущественным правом, в результате которого собственник или уполномоченный орган передает имущество или право на имущество другому лицу или создается условие для изъятия имущества или права на него другим лицом».

2. По результатам сравнительного анализа уголовного законодательства некоторых стран, принадлежащих к романо-германской правовой системе, подчеркнута, что национальный подход уголовного законодательства к криминализации мошеннических деяний отличается, хотя правовая система

Республики Узбекистан является членом указанной семьи, и данные различия можно разделить на следующие группы:

1) понятие мошенничества и его объект в уголовном законодательстве романо-германской правовой системы отделены от хищения, посягающего на общественные отношения, обеспечивающие защиту имущества. В большинстве случаев считается, что мошенничество может быть совершено практически в любой сфере, где можно получить прибыль. Таким образом, мошенничество трактуется очень широко и связано с обманом (интеллектуальным) способом совершения;

2) основным способом, характеризующим объективную сторону мошенничества в большинстве случаев указан обман. В данном случае обман характеризуется не только интеллектуальным воздействием, но и применением виновным или третьим лицом различных других уловок с целью получения имущественной выгоды;

3) в уголовном законодательстве большинства стран злоупотребление доверием является отдельным преступлением, подразумевает использование своего служебного положения и злоупотребление доверием к нему. В УК некоторых стран данное деяние считается отягчающим обстоятельством (Финляндия, Испания). В данных правилах доверие толкуется не только по отношению к занимаемой должности, но и выражается в личных доверительных отношениях между потерпевшим и обвиняемым;

4) в уголовном законодательстве изученных стран факультативный признак субъективной стороны состава мошенничества – цель – считается обязательным признаком. Поэтому отсутствие конкретной цели при совершении деяния создает проблемы в определении времени окончания мошенничества;

5) субъект данного преступления характеризуется общими признаками, позволяющими привлечь его к ответственности за мошенничество в зависимости от особенностей законодательства конкретной страны. В некоторых странах Уголовный кодекс предусматривает ответственность юридических лиц, но ответственность физических лиц не исключается (Испания, Франция);

6) в УК анализируемых стран отягчающие обстоятельства часто похожи друг на друга. Как правило, они определяются размером ущерба, количеством соучастников деяния, наличием должностных полномочий, последствиями и другими критериями. В частности, в Уголовном кодексе Испании в зависимости от вида преступления закреплена ответственность за процессуальное мошенничество, суть которого заключается в том, что незаконное решение принято в результате фальсификации доказательств или иных манипуляций со стороны обвиняемого. В Уголовном кодексе Австрии использование запрещенных веществ или методов, перечисленных в Антидопинговой конвенции, с целью фальсификации результатов в спорте считается квалифицирующим признаком мошенничества. В УК Швеции нет четких квалификационных критериев мошенничества, но при принятии

решения об усилении ответственности учитываются все случаи совершенного мошенничества.

3. Изучение опыта стран СНГ показало, что у них в качестве одной из особенностей регулирования уголовной ответственности является доктрина, основанная на формировании определенной системы хищения, согласно которой мошенничество признается как отдельная форма преступления.

4. В результате исследования мошенничество было разделено на следующие формы:

- мошенничество в банковской сфере;
- мошенничество в бытовой сфере;
- мошенничество в сфере государственных закупок;
- мошенничество в страховой сфере;
- мошенничество в сфере высоких технологий (мошенничество в сфере Интернета, мошенничество в сфере мобильной связи и др.).

II. Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса:

1. Предлагается дополнить пункт «д» части 4 **статьи 73** Уголовного кодекса:

«д) не распространяется на лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьей 167, 168 и 184 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, и не возместивших в полном объеме причиненный материальный ущерб».

2. Предлагается изложить часть 1 **статьи 168** Уголовного кодекса в следующей редакции:

«Мошенничество, то есть нанесение вреда потерпевшему или интересам третьих лиц из корыстных или иных личных побуждений с целью хищения чужого имущества вреда, выраженное в добровольной передаче имущества или имущественных прав, в оказании услуг и (или) заключении сделок, в принятии обязательств или освобождении от обязательств в пользу виновного, совершившего обман, злоупотребление доверием или использовавшего сведения и способы, вводящие в заблуждение»;

3. Предлагается изложить пункты «в» и «г» части 2 **статьи 168** Уголовного кодекса в следующей редакции:

«в) с использованием информационных систем, информационно-коммуникационных технологий;

г) совершено с использованием платежных карт или поддельных карт либо электронных платежных средств»;

4. Предлагается внести в Уголовный кодекс **статью 168¹**, устанавливающую ответственность за «Мошенничество в сфере кредитования»:

«Статья 168¹. Мошенничество в сфере кредитования

Мошенничество в сфере кредитования, т. е. хищение кредитных средств получателем кредита путем сознательного предоставления ложной и (или) недостоверной информации в банк или в любое другое кредитное учреждение, –

наказывается штрафом от ста до двухсот базовых расчетных величин или исправительными работами до трех лет или ограничением свободы до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.

То же действие, совершенное:

- а) в значительном размере;
- б) по предварительному сговору группой лиц;
- в) с использованием информационных систем, информационно-коммуникационных технологий, –

наказывается штрафом от двухсот до четырехсот базовых расчетных величин или ограничением свободы от трех до пяти лет либо лишением свободы от пяти до восьми лет.

То же действие, совершенное:

- а) в крупном размере;
- б) повторно или опасным рецидивистом;
- в) с использованием служебного положения или подстрекательства к даче взятки, –

наказывается штрафом от четырехсот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от восьми до десяти лет с лишением определенных прав.

То же действие, совершенное:

- а) в особо крупном размере;
 - б) особо опасным рецидивистом;
 - в) организованной группой или в ее интересах, –
- наказывается штрафом от пятисот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от десяти до двенадцати лет.

В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы к лицам, совершившим данное преступление впервые.

В случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере лицо освобождается от наказания».

5. Предлагается дополнить Уголовный кодекс **статьей 168²**, определяющей ответственность за «Мошенничество при получении и оформлении пенсий, социальных пособий»:

«Статья 168². Мошенничество при получении и оформлении пенсий, социальных пособий

Мошенничество при получении пенсий, социальных пособий и при их оформлении, т. е. хищение пенсионных средств или другого имущества путем предоставления ложной и (или) недостоверной информации для получения льгот, компенсаций, субсидий и других социальных пособий, установленных законами и иными нормативно-правовыми актами, а также путем сокрытия фактов, ведущих к отмене данных льгот, –

наказывается штрафом от ста до двухсот базовых расчетных величин или исправительными работами до трех лет или ограничением свободы от одного до трех лет либо лишением свободы от одного года до трех лет.

То же действие, совершенное:

а) в значительном размере;

б) по предварительному сговору группой лиц;

в) с использованием информационных систем, информационно-коммуникационных технологий, –

наказывается штрафом от двухсот до четырехсот базовых расчетных величин или ограничением свободы от трех до пяти лет либо лишением свободы от пяти до восьми лет.

То же действие, совершенное:

а) в крупном размере;

б) повторно или опасным рецидивистом;

в) с использованием служебного положения или подстрекательства к даче взятки, –

наказывается штрафом от четырехсот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от восьми до десяти лет с лишением определенных прав.

То же действие, совершенное:

а) в особо крупном размере;

б) особо опасным рецидивистом;

в) организованной группой или в ее интересах, –

наказывается штрафом от пятисот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от десяти до двенадцати лет.

В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы к лицам, совершившим данное преступление впервые.

В случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере лицо освобождается от наказания».

6. Предлагается изложить в новой редакции **статью 175** Уголовного кодекса в следующей редакции:

«Статья 175. Мошенничество в сфере государственных закупок

Злоупотребление субъектами государственных закупок в сфере закупки товаров (работ, услуг) для государственных нужд, действия исполнителя государственных закупок в собственных интересах из корыстных или иных низменных побуждений, нарушение порядка проведения государственных закупок, причинение крупного ущерба интересам республики, а также выдача заключения экспертизы или иного документа на осуществление государственных закупок уполномоченным государственным органом или должностным лицом другой организации, –

наказывается штрафом от трехсот до пятисот базовых расчетных величин или лишением свободы от трех до пяти лет с лишением определенных прав.

То же действие, совершенное:

а) повторно;

б) по предварительному сговору группой лиц, –

наказывается лишением свободы от пяти до восьми лет.

То же действие, совершенное:

а) в особо крупном размере;

б) организованной группой или в ее интересах, –

наказывается лишением свободы от восьми до двенадцати лет.

В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде ограничения свободы и лишения свободы.

В случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере лицо освобождается от наказания».

III. Выводы по улучшению судебной практики и предотвращению мошенничества:

1. Предлагается изложить **пункт 19** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» в следующей редакции:

«Следует разъяснить судам, что мошенничество, совершенное с использованием поддельного документа, если документ был подготовлен или подделан виновным или другим лицом, действия лица, использующего такой документ, квалифицируются соответствующей частью статьи 168 УК и не требуют дополнительной квалификации по статье 228 УК, т. к. в таком случае будет считаться, что подделка документа была использована виновным как способ обмана для достижения своей цели, а документ – как средство.

Если лицо использует тот же поддельный документ при совершении повторного мошенничества, его действия не требуют дополнительной квалификации по статье 228 Уголовного кодекса, поскольку в этом случае виновный использует документ как средство обмана для достижения своей цели».

2. Предлагается дополнить абзацем третьим **пункт 20**:

«В случае мошенничества с использованием любой компьютерной техники деяние не должно квалифицироваться абзацем «в» части второй статьи 168 Уголовного кодекса, если же лицо использовало информационные системы, информационно-коммуникационные технологии при совершении мошенничества, его действия должны квалифицироваться по пункту «в» части 2 статьи 168 Уголовного кодекса».

3. Предлагается изложить абзацы третьей и четвертый **пункта 22** в следующей редакции:

«Если лицо свидетельствует о даче взятки владельцу материальных ценностей с целью их приобретения, его действия не требуют дополнительной квалификации в качестве доказательства дачи взятки, кроме как мошенничество. Также действия владельца ценностей в таких случаях не квалифицируются как покушение на дачу взятки. В этом случае действия лица, совершившего мошенничество, квалифицируются по пункту «в» части 3 статьи 168 УК и не требуют дополнительной квалификации по статье 211 Уголовного кодекса.

В данном случае не имеет значения, кто инициировал дачу взятки».

4. Предлагается исключить **пункт 23**.

5. Предлагается дополнить пункт **24¹** в новой редакции:

«Преступление, предусмотренное статьей 188¹ Уголовного кодекса, следует отличать от мошенничества. Виновный в мошенничестве завладевает имуществом другого лица или правом на имущество другого лица путем обмана или злоупотребления доверием. Виновный в мошенничестве не намеревается возвращать имущество, деньги или материальные ценности потерпевшего, выплачивать за них периодические проценты, возвращать имущество в обговоренное время, имущество или имущественные права после получения их путем обмана или злоупотребления доверием были присвоены виновным без возврата потерпевшему.

В преступлении, предусмотренном статьей 188¹ Уголовного кодекса, виновный заключает устное или письменное соглашение и соблюдает его условия, проценты выплачиваются своевременно, а деньги возвращаются в полном объеме в срок, указанный в соглашении. Тем самым виновный привлекает к своей преступной «финансовой пирамиде» больше граждан. В этом случае виновный выполняет обязательства, полученные ранее, посредством денег граждан, вновь вкладывающих деньги. Виновный платит более высокие проценты за полученные деньги, чем банки и другие кредитные учреждения, и за счет строгой дисциплины при возврате денег ему удастся увеличить количество своих «клиентов». При этом деньги, вложенные гражданами в эту «финансовую пирамиду», не гарантированы, и если денежный поток остановится, не все граждане, внесшие материальные ценности, смогут восстановить свои материальные ценности, то конец этой деятельности завершится ущербом граждан».

6. При мерах по специальной криминологической профилактике мошенничества, имеющих виктимологическое направление, необходимо объяснять гражданам, как не стать жертвой мошенничества, путем повышения активности правоохранительных органов. Для реализации данного мероприятия необходимо широко использовать возможности СМИ и социальных сетей, данная работа может быть выражена в подготовке буклетов, памяток, листовок и т. п.

7. Для обеспечения эффективности криминологических и виктимологических мер предлагается следующее:

организация систематического открытого диалога судов с населением в махаллях и расширение объема выездных судебных заседаний по уголовным делам в сфере мошенничества;

повышение эффективности мер по борьбе с мошенничеством в денежно-кредитной сфере, при купле-продаже автомобилей, в благотворительных фондах и их деятельности, при строительстве и в риэлторской деятельности, а также в деятельности рекрутинговых организаций.

8. Индивидуальное профилактическое поведение предполагает выявление лиц, склонных к мошенничеству. К ним могут быть отнесены

лица, освобожденные из учреждений исполнения наказания и отбывшие наказание за преступления против собственности. Индивидуально-профилактическая работа с данной категорией лиц может выражаться в форме взаимодействия или помощи различными средствами, в частности, методом убеждений и объяснений, направленных на отказ от совершения умышленного преступления. Основная роль в этом принадлежит правоохранительным органам и органам самоуправления граждан.

9. Социально-экономические меры по предупреждению мошенничества являются ключевыми при определении стратегии и тактики борьбы с преступностью в целом и мошенничеством, в частности. Это является одним из направлений социального управления, где особое место отводится мерам, направленным на повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, улучшение их материальных и социальных условий.

10. Применение индивидуальных профилактических мер посредством создания электронной базы лиц, осужденных за мошенничество и имеющих решение следственных органов и постановление суда о прекращении уголовного дела о мошенничестве без реабилитации. При наличии достаточных оснований для подозрения действий таких лиц, проведение с ними профилактической беседы.

Вышеуказанные предложения направлены на совершенствование уголовной ответственности за мошенничество в Республике Узбекистан и на повышение эффективности мер по его предупреждению, обеспечивая неприкосновенность прав собственности, а также на обеспечение неотвратимости ответственности.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

ALTIYEV RAZZOQ SAIDOVICH

CRIMINAL-LEGAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF FRAUD

12.00.08 – Criminal law.
Criminology. Criminal-executive law

ABSTRACT
of doctoral thesis (PhD) on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2020.3.PhD/Yu201.

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Supervisor:	Ochilov Khasan Rashidovich Doctor of Philosophy in Law (PhD), Associate Professor
Official Opponents:	Abdukadirov Sherzod Yokubjonovich Doctor of Science in Law (DSc), Associate Professor Amedova Guzalxon Utkurovna Doctor of Science in Law (DSc)
The leading organization:	Lawyers Training Center under The Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on 14th of December, 2020 at 14.00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh Street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.939), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on December 1, 2020.
(Registry protocol No.6 on December 1, 2020).

U.A.Tukhtasheva

Chairwoman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.G.Kamalova

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law

N.S.Salaev

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral thesis (PhD))

The aim of the research is to find solutions to the identified problems based on a comprehensive study of criminal-legal and criminological aspects of fraud in order to develop proposals and recommendations for improving the prevention of this type of crime.

The object of the research is a system of relations related to responsibility and prevention of fraud envisaged in the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research is as follows:

the necessity to establish as an aggravating circumstance in fraud using official position is justified;

the need to qualify the act under part 2 of article 168 of the Criminal Code, if the fraud caused damage on a particularly large scale is justified;

the need to understand fraud as illegal and free possession of someone else's property or property rights by deception or abuse of trust, as well as the possibility of misappropriation of property or the right to it not only from the owner, but also from his representative is substantiated;

the need to assess the act as fraud using computer technology in theft of property of financial, banking institutions, funds and other organizations, carried out with the help of deceptive manipulations using computer technology is substantiated.

Implementation of research results. Based on the scientific results of the study of criminal law and criminological aspects of fraud:

the proposal on the need to establish as an aggravating circumstance in the fraud, using official position, was used in the amendment in part 3 of Article 168 of the Criminal Code (Reference of the Committee on Anti-corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1214 dated May 11, 2020). Adoption of this proposal made it possible to differentiate fraud committed using official position;

the proposal to qualify as aggravating circumstances in the fraud especially large amount by a deceit or abuse of confidence, was used in the amendments to part 2 of Article 168 of the Criminal Code (Reference of the Committee on Anti-corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1214 from 11 May 2020). The adoption of this proposal served the purpose of fair punishment of the guilty, based on the amount of damage caused by fraud;

the proposal on the need to understand fraud as illegal and gratuitous taking of someone else's property or the right to property by deception or abuse of trust, as well as the possibility of withdrawing property not only from the owner, but also from his representative, was reflected in the amendments to paragraph 3 of Resolution No. 35 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated October 11, 2017 "On judicial practice in cases of fraud" (Letter of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 08 / UM-587-20 dated

October 9, 2020). The adoption of this proposal contributes to the observance of the principles of legality and humanism of criminal legislation when assessing an act as a crime and assigning punishment for it;

the proposal on the need to assess the act as fraud using computer technology theft of property of financial, banking institutions, funds and other organizations, carried out using deceptive manipulation of computer technology was applied when adopting a new version of paragraph 20 of Resolution No. 35 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated October 11, 2017. "On judicial practice in cases of fraud" (Letter of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 08 / UM-587-20 dated October 9, 2020). This offer will serve as the correct qualification of fraud using computer technology.

The volume and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of references and appendices. The volume of the thesis is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Алтиев Р.С. Фирибгарликнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатлари. Монография. – Тошкент: Innovatsion rivojlanish nashriyot-matbaa uyi. 2020. – 160 б.;

2. Алтиев Р.С. Фирибгарлик жинояти объектив белгиларининг жиноят-ҳуқуқий аҳамияти // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research. – Тошкент, 2019. – Махсус сон. – Б.21–32. (12.00.00; № 19);

3. Алтиев Р.С. Фирибгарлик содир этган жиноятчи шахсининг криминологик тавсифи // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research. – Тошкент, 2020. – Махсус сон. – Б.21–32. (12.00.00; № 19);

4. Алтиев Р.С. Фирибгарликнинг олдини олиш масалалари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2019. – №3. – Б.85–89. (12.00.00; №9);

5. Алтиев Р.С. Айрим роман-герман ҳуқуқий тизимида мансуб мамлакатлар жиноят қонунчилигида фирибгарлик учун жавобгарликнинг қиёсий-ҳуқуқий таҳлили // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2020. – №3. – Б.140–146. (12.00.00; №9);

6. Алтиев Р.С. Фирибгарлик тушунчаси ва унинг жиноят-ҳуқуқий тавсифи // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research. – Тошкент, 2019. – №8. – Б.75–82. (12.00.00; № 19);

7. Алтиев Р.С. История развития законодательных актов, предусматривающих уголовную ответственность за мошенничество в уголовном законодательстве Республики Узбекистан (ретроспективный анализ) // Журнал юридических исследований. Издательство: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М» (Москва) eISSN: 2500-333X. № 4 2019. (Impact factor, Index Copernicus – 36.43.) (12.00.00; № 42);

8. Altiev R.S. Matters of liability for fraud in the field of credit in the Republic of Uzbekistan. International journal of research available at <https://edupediapublications.org/journals> p-ISSN: 2348-6848 e-ISSN: 2348-795X Volume 07 Issue 04 April 2020. – P. 618-623.; (Impact factor, Index Copernicus Value – 100.);

9. Altiev R.S. Matters of the responsibility for fraud: analysis of legislation of Russian federation, Moldova, Armenia, republic of Belarus, Tajikistan and Kazakhstan Proceedings of International Multidisciplinary Scientific Conference on Innovative Technology Organized by Novateur Publications, India May 25th, 2020. – P. 35-39.;

10. Алтиев Р.С. Электрон тўлов воситаларидан фойдаланиб фирибгарлик содир этганлик учун жавобгарлик масалалари // Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари” – мавзусида ўтказилган халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Тошкент – ТДЮУ. 2020. – Б.239–242.;

11. Алтиев Р.С. Фирибгарлик тушунчаси ва унинг ижтимоий хавфлилиги. «Коррупция ва жиноий фаолиятдан олинган даромадларни легаллаштиришга қарши курашнинг ҳуқуқий жиҳатлари» мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Тошкент – 2019. – Б. 278-283.;

12. Алтиев Р.С. К вопросу о необходимости регламентации ответственности мошенничества в сфере кредитования в ук Республики Узбекистан. // Интеллектуал мулк ҳуқуқининг долзарб муаммолари / хорижий экспертлар иштирокида (видеоконференция шаклида) Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2020. – ст. 218-234;

13. Алтиев Р.С. Давлат харидлари соҳасида фирибгарлик учун жавобгарлик масалалари. // Юридик фанлар ахборотномаси. Илмий-амалий ҳуқуқий журнал / Вестник юридических наук / Review of law sciences. Тошкент – 2019/04. – Б. 106-112.

II бўлим (II часть; II part)

14. Altiev R.S. The some issues of liability for fraud in German legislation. // Materials of the XVI international scientific and practical conference. Areas of scientific thought – 2019. December 30, 2019 – January 7, 2020. Volume 11. Sheffield science and education Ltd, – P. 203-207.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 24.11.2020
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,25. Адади: 100. Буюртма: № 46

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.