

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc. 32/30.12.2019.Үн/74.01-РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

ЧОРИЕВ МУРОД ШОКИРЖОНОВИЧ

**ҲАДЯ МУНОСАБАТЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ: НАЗАРИЯ ВА АМАЛИЁТ**

**12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи. Оила ҳуқуқи.
Халқаро хусусий ҳуқуқ**

**Юридик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации (DSc)

Content of the abstract of the doctoral (DSc) dissertation

Чориев Мурод Шокиржонович

Ҳадиа муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни

тақомиллаштириш: назария ва амалиёт 3

Чориев Мурод Шокиржонович

Совершенствование правового регулирования дарственных

отношений: теория и практика 32

Choriyev Murod Shokirjonovich

Improving the legal regulation of donations

relations: theory and practice 59

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 64

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc. 32/30.12.2019.Үн/74.01-РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ АСОСИДАГИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

ЧОРИЕВ МУРОД ШОКИРЖОНОВИЧ

**ҲАДЯ МУНОСАБАТЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ: НАЗАРИЯ ВА АМАЛИЁТ**

**12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи. Оила ҳуқуқи.
Халқаро хусусий ҳуқуқ**

**Юридик фанлар доктори (Doctor of Science) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2019.3.DSc/Yu110 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) «ZiyoNET» таълим ахборот тармоғида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:	Рўзиев Рустам Жабборович юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Усманова Мубарак Акмалджановна юридик фанлар доктори, профессор Топилдиев Бахромжон Рахимжонович юридик фанлар доктори, профессор Тошев Бобоқул Норқобилович юридик фанлар доктори, доцент
Етакчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Давлат Божхона қўмитасининг Божхона институти

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc. 32/30.12.2019.Yu/74.01-рақамли Илмий кенгаш асосидаги Бир марталик илмий кенгашнинг 2020 йил «___» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100109, Тошкент вил., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (998971) 230-32-50; e-mail: mg-hti@umail.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (_____ рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100109, Тошкент вил., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (998971) 230-32-50.

Диссертация автореферати 2020 йил ____ ноябрда тарқатилди.
(2020 йил ____ ноябрдаги _____ рақамли реестр баённомаси).

М.Х. Рустамбаев

Илмий даражалар берувчи бир марталик илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

М.Т.Ахмедова

Илмий даражалар берувчи бир марталик илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар доктори, доцент

М.Б. Усмонов

Илмий даражалар берувчи бир марталик илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор.

КИРИШ (Фан докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунё ҳамжамиятининг глобаллашув жараёнида халқаро савдо иқтисодий ва ижтимоий-маданий алоқаларнинг ривожини ҳамда товар айланмасининг кенгайиши халқаро хусусий муносабатларда ҳада ва хайр-эҳсон шартномалари тобора кўпроқ қўлланилаётганини кўрсатмоқда. Хусусан, ривожланган давлатларнинг ижтимоий-иқтисодий ҳаётида мулк ҳуқуқининг вужудга келиши ҳамда уни тасарруф этиш асосларидан бири сифатида ҳада ва хайр-эҳсон шартномаларининг субъектлари доираси кенгайиб, ушбу муносабатларда турли давлатларнинг фуқаролари ва юридик шахслари иштирок этаётганлигини кўришимиз мумкин. Бу эса халқаро хусусий муносабатларда ҳада ва хайр-эҳсонни тартибга солувчи қонун ҳужжатларини бир-бирига мослаштириш заруратининг кучайиб бораётганлигидан далолат беради.

Жаҳонда кенг қамровли хусусий муносабатларни уйғунлашиб бориш жараёнининг ҳозирги босқичида ҳада ва хайр-эҳсон муносабатларининг ҳуқуқий механизмини такомиллаштириш соҳасида илмий тадқиқот ишлари амалга оширилмоқда. Бу борада, айниқса, халқаро хусусий муносабатларда ҳада ва хайр-эҳсон шартномаларини ҳуқуқий тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни ўзаро уйғунлаштириш, ҳада ва хайр-эҳсон билан боғлиқ шартномавий муносабатлар, хусусан, шартномаларни тузиш, уларни шарҳлаш ва шартнома шартлари бузилишини бартараф этиш, ҳада қилинган моддий маданий мерос объектлари муомаласини, хайр-эҳсон қилинган мулкдан белгиланган мақсадларда фойдаланилишини ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиш механизмини такомиллаштиришнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикамызда қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишларида кенг қамровли дастурий тадбирлар изчил амалга оширилмоқда. 2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида «фуқароларнинг хусусий мулкка бўлган ҳуқуқларини амалга ошириш кафолатларини мустаҳкамлаш; фуқаролик ва хўжалик қонунчилигини такомиллаштириш; фуқаролик ва хўжалик, шу жумладан, шартномавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низоларни судгача ҳал қилиш механизмларини қўллашни кенгайтириш»¹ каби муҳим вазифалар белгиланган. Амалга оширилаётган кенг кўламли чора-тадбирларга қарамадан ҳада ва хайр-эҳсон шартномаларида зарурий шартларнинг етарли даражада аниқ белгиланмаганлиги оқибатида уларнинг бажарилмаслигига ёхуд бузилишига сабаб бўлмоқда, баъзи ҳолларда ҳада муносабатларига тааллуқли ҳуқуқий нормаларни қўллаш жараёнида айрим муаммолар вужудга келмоқда, бундан ташқари фуқаролик ҳуқуқи ва жинойт ҳуқуқида «одатдаги совға»га нисбатан қатъий муносабат билдирилмаганлиги ҳамда бу ҳуқуқий атамани

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // www.lex.uz.

қўллаш муаммоси етарлича ўрганилмаганлиги натижасида фуқаролик ҳуқуқининг ушбу коллизия нормасига комплекс баҳо берилмаган. Бу эса, мамлакатимизда ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни янада такомиллаштириш зарурлигидан далолат беради.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1996), «Хўжалик ширкатлари тўрисида»ги (2001), «Маданий мерос объектларини муҳофаза қилиш ва улардан фойдаланиш тўғрисида»ги (2001), «Музейлар тўғрисида»ги (2008), «Қурол тўғрисида»ги (2019) қонунлари ва Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 16 апрелдаги 5416-сон «Диний-маърифий соҳа фаолиятини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги, 2017 йил 7 февралдаги 4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида» фармонлари ва 2019 йил 5 апрелдаги 5464-сон «Ўзбекистон Республикаси фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Фармойиши ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Тадқиқот Республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий тақомиллаштириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи².

Ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва олий таълим муассасаларида, жумладан, Москва давлат университети (Россия), Санкт-Петербург давлат университети (Россия), The American institute of Iranin Studies, Harvard University, Stanford Law School, Boston College, Washington University School of Law, Johns Hopkins University (АҚШ), Oxford University, Newcastle University, Cambridge University, Queen Mary University (Буюк Британия), Frankfurt Universitet, Pantheon Sarbonne (Франция), Ludwig Maximilians Universität (Туркия), Ludwig-Maximilians-Universität München, Humboldt-Universität zu Berlin (Германия), Western Ontario (Канада), Mardin Artuklu universitetleri (Туркия)да олиб борилмоқда.

Ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш билан боғлиқ масалаларга оид қайд этилган хорижий илмий тадқиқотлар натижасида қуйидаги илмий натижаларга эришилган, жумладан: ҳада ва хайр-эҳсон билан боғлиқ шартнома муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг концептуал асослари тақлиф этилган (Москва давлат университети, Россия); ҳада ва

² Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи: <https://www.law.stanford.edu>, <https://www.bc.edu>, <https://law.ucla.edu>, <https://www.nyu.edu>, <https://www.yale.edu>, <https://www.jhu.edu>, <https://www.harvard.edu>, <https://www.law.wustl.edu>, <https://www.ncl.ac.uk>, <https://www.ox.ac.uk>, <https://www.cam.ac.uk>, <https://www.qmul.ac.uk>, <https://www.uni-frankfurt.de>, <https://www.uni-muenchen.de>, <http://www.pantheonsorbonne.fr>, <http://en.nagoya-u.ac.jp>, <https://www.msu.ru>, <https://mgimo.ru>, <https://msal.ru>, <https://spbu.ru>, <https://www.utoronto.ca>, <https://www.utwente.nl/en/>, <http://bsu.edu.az/en/>.

хайр-эхсон шартномаларини фуқаролик ҳуқуқий шартномалар сифатидаги унинг шакли ва тузиш тартибини такомиллаштириш масалалари асослантирилган (Санкт-Петербург давлат университети, Россия); шартномавий муносабатларни тартибга солувчи фуқаролик қонунларини ўрганиш ва уни такомиллаштириш масалалари таҳлил қилинган (University of Oxford, Буюк Британия); ҳады ва хайр-эхсон муносабатларини шартномавий тартибга солишда юзага келадиган низоли вазиятларни бартараф этишнинг ҳуқуқий механизмлари таклиф этилган (Cambridge University, Буюк Британия); ҳады ва хайр-эхсон билан боғлиқ шартномавий муносабатлар, хусусан, шартномаларни тузиш, уларни шарҳлаш ва шартнома шартлари бузилишини бартараф этиш асослаб берилган (Harvard University, АҚШ); хайрия ва хайр-эхсони амалга оширишнинг харқаро ҳуқуқий асослари ва уни такомиллаштириш масалалари тадқиқ этилган (Ludwig-Maximilians-Universität München, Германия); Ислом динида хайр-эхсон ва унинг аҳамияти мазмун моҳояти очиб берилган (Mardin Artuklu universitetleri, Туркия).

Бугунги кунда дунёда ҳады ва хайр-эхсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш бўйича, жумладан, қуйидаги устивор йўналишларда тадқиқотлар амалга оширилмоқда: халқаро хусусий муносабатларда ҳады ва хайр-эхсон шартномаларини ҳуқуқий тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни ўзаро уйғунлаштириш, ҳады ва хайр-эхсон билан боғлиқ шартномавий муносабатлар, хусусан, шартномаларни тузиш, уларни шарҳлаш ва шартнома шартлари бузилишини бартараф этиш, ҳады қилинган моддий маданий мерос объектлари муомаласини, хайр-эхсон қилинган мулкдан белгиланган мақсадларда фойдаланилишини ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиш механизмини такомиллаштиришнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ҳады ва хайр-эхсон муносабатларига ислом ҳуқуқида алоҳида эътибор қаратилган бўлиб, меҳр саҳоват кўрсатиш, муҳтожларга ёрдам бериш, миннатдорчилик билдириш, ўзаро мурувватли бўлиш кабиларни қамраб олган. Ҳады ва хайр-эхсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш масаласи ислом дунёсининг буюк фикршунос олимлари Муҳаммад бин Аҳмад бин Абу Сахлас-Сарахсий, Шайхул Ислом Бурхониддин ал-Марғиноний, Юсуф ал-Ҳусайн ас-Самарқандий асарларида³ кенг ёритиб берилган.

Ҳады ва хайр-эхсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг айрим жиҳатлари мамлакатимиз цивилист олимлари тарафидан умумий тарзда илмий таҳлил этилган. Жумладан, И.Анортоев, М.Баратов, И.Зокиров, О.Оқюлов, Ҳ.Раҳмонкулов, Р.Рўзиев, М.Усмонова, Ф.Шодмонов, А.Мухаммадиев каби олимларнинг асарларида⁴ буни кўриш мумкин.

³ Мухтасар. (Шариат қонунларига қисқача шарҳ). – Т.: Чўлпон нашриёти, 1994.; Шайх Алоуддин Мансур. Қуръони Карим ўзбекча изоҳли таржимаси. – Т.: Қуръони Каримни ўрганиш илмий маркази, 2004.; Максудхўжа ибн Мансурхўжа. Мажмаъ ул-мақсуд: 2-китоб / Масъул муҳаррир: Шайх Абдулазиз Мансур. - Т.: "Sharq", 2015.; Хидоя: Комментарий мусулманского права. Ответственный редактор: А.Х.Саидов.–Т.: Узбекистан, 1994. Ч-2.

⁴ Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг иккинчи қисмига шарҳлар. II-жилд (биринчи китоб). Ҳожи-Ақбар Раҳмонкулов умумий таҳрири остида. -Т.: "Иқтисодиёт ва ҳуқуқ дунёси", 1998. –Б. 222-226.;

Хорижлик олимлардан Годэмэ Е., Цвайгерт К., Кётц Х., Эннекцерус Л., Кипп Т., Вольф М., Вагацума С., Ариидзуми Т., Морандьер Л. Жюллио де лалар ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш масалаларини умумий асосларда тадқиқ этган⁵.

МДХ мамлакатлари олимлари томонидан ҳадя ва хайр-эҳсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш масаласи умумий тарзда Брагинский М.И., Витрянский В.В., Братусь С.Н., Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В., Иоффе О.С., Козыр О.М., Маковский А.Л., Масеевич М.Г., Красавчиков О.А., Содиков О.Н., Суханов Е.А., Маттеи У., Эрделевский А.М. ва бошқалар томонидан ўрганилган.⁶ Шунингдек, 2003 йилда С.Н.Соловых томонидан “Россия фуқаролик ҳуқуқида ҳадя” мавзусида⁷, 2005 йилда П.Л.Рыхлетский томонидан “Текинга тузиладиган битимлар тизимида ҳадя” мавзусида⁸ номзодлик диссертациялари ҳимоя қилинган.

Лекин, ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишдаги муаммолар умумлаштирилган илмий тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Шу нуқтаи-назардан белгиланган мақсад ва вазифалар доирасида танланган мавзунини комплекс тадқиқ қилиш лозим.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-

Зокиров И. Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик ҳуқуқи. – Т.: «Адолат», 1996. 82-б.; Усманова М. Ўзбекистонда ижтимоий ҳимоя: фуқаролик-ҳуқуқий жиҳатлари. – Т.: ТДЮИ, 2005. –Б. 193-195.; Ўзбекистон Республикаси фуқаролик ҳуқуқи: Дарслик. II-қисм // Х. Раҳмонкулов, И. Зокиров умумий таҳрири остида. – Т.: Адолат, 1999. –Б. 75-80.; Рўзиёв Р.Ж. Мулк ижараси шартномаси. – Т.: ЎЗМУ, 2005. -220 б.; Шодмонов Ф.Ю. Бозор иқтисодиёти шароитида шартнома мажбуриятларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик муаммолари. Докторлик диссертацияси автореферати. – Т.: ТДЮИ, 2002. -46 б.; Мухаммадиев А.А. Фуқаролик ҳуқуқи тамойилларининг амал қилиши. Монография / Ўзбекистонда хизмат кўрсатган юрист, ю.ф.д., проф. И.Б.Зокировнинг умумий таҳрири остида. Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, Тошкент давлат юридик институти. – Т.: Адолат, 2007. – Б. 56-78.

⁵ Морандьер Л. Жюллио де ла. Гражданское право Франции. В 3-х томах. – Перевод с французского и вступительная статья Е. А. Флейшиц. – Москва: Издательство иностранной литературы. – Том 1: 1958. – 742 с. – Том 2: 1960. – 728 с. -Том 3: 1961. -748 с.; Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Перевод с французского И. Б. Новицкого. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 511 с.; Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Том 2. 2. – Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 512 с.; Эннекцерус Л., Кипп Т., Вольф М. Курс германского гражданского права. Том 1. Полутом 2. Перевод с 13-ого немецкого издания, проф. К. А. Граве, кандидата юридических наук Г. Н. Полянской и В. А. Альтшулера. Под редакцией, с предисловием и вводными замечаниями заслуженного деятеля науки проф. Д. М. Генкина и проф. И. Б. Новицкого. Издательство иностранной литературы, Москва, 1950.; Вагацума С., Ариидзуми Т. Гражданское право Японии. В двух книгах. Ред.: Халфина Р. О., Пер.: Батуренко В. В. – М.: Прогресс, 1983; кн. 1, 351 с.; кн. 2, 334 с.

⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. –М.: Статут, 2000. – С. 341.; Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского право. – М., 1963. – С. 9-71.; Гражданское право: Учебник. Часть III// Под.ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. -М., 1997. – С. 120-121.; Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. -С. 390-399.; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарий, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М.Козыр, А.Л.Маковского, С.А.Хохлова. М., 1996. – С. 308.; Красавчиков О.А. Советское гражданское право. Учебник. Т.1. М.: Высшая школа, 1968. – С. 412-413.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный)/ Отв.ред. О.Н.Содиков. – М.: Инфра-М, Контакт, 2007. – С. 147.; Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. – М.: Юристъ, 1999. – С. 336 б.; Эрделевский А. Прощение долга и договор дарения // Ж. Российская юстиция. – 2000. -№3. -814 б.

⁷ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России // Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 167.

⁸ Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок // Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов - на - Дону 2005. –С. 152.

техник институти илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ўзбекистон Республикасида амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ тизимидаги ислохотлар асосида қонунчилик нормаларини такомиллаштириш» мавзусидаги илмий лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади Ўзбекистон Республикасида ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш соҳасидаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг самарадорлигини таъминлаш бўйича илмий-амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

ҳада муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асослари генезисини ёритиб бериш;

ҳада муносабатларини фуқаролик ҳуқуқий тартибга солишдаги миллий ва хорижий амалиётни қиёсий таҳлил қилиш;

фуқаролик муомаласида ҳада шартномасининг тутган ўрни ва аҳамиятини норматив-ҳуқуқий жиҳатдан тадқиқ этиш;

ҳада шартномаси тушунчаси, ўзига хос хусусиятлари ва предметини илмий-назарий асосларда ёритиб бериш;

ҳада шартномасининг шакли ва тузиш тартибини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

ҳада шартномаси тарафлари ҳамда уларининг ҳуқуқ ва мажбуриятларини назарий ва амалий жиҳатдан ёритиб бериш;

муомалада бўлиши чекланган фуқаролик ҳуқуқи объектларини, юридик шахслар устав фондидаги ҳиссани, қимматбаҳо қоғозларни ҳада қилиш ҳамда хайр-эҳсон шартномаларининг ўзига хос хусусиятларини очиқ бериш;

ҳада шартномасини умумий асосларда бекор қилиш ҳамда бажариб бўлинган ҳада шартномасини бекор қилишни илмий-амалий тадқиқ қилиш;

ҳада шартномаси тарафларининг жавобгарлигини илмий-назарий ва амалий жиҳатдан ўрганиш, уни такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг объекти бўлиб Ўзбекистон Республикасида ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг умумий тавсифи, ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш воситаси сифатида ҳада шартномаси тушунчаси, шакли, тузиш тартиби ва мазмуни, ҳада шартномасинининг ўзига хос алоҳида турлари, ҳада шартномасини бекор қилиш тартиби ва шартнома мажбуриятларини бузганлик учун жавобгарликни такомиллаштириш бўйича концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотни олиб боришда тарихий ва тизимли усул, анализ ва синтез усули, қиёсий-ҳуқуқий ва таҳлил қилиш усули, норматив-ҳуқуқий ва амалий таҳлил усули, умумлаштириш, мантиқийлик ҳамда маълумотларни тизимли таҳлил қилиш каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

тарихий, маънавий ва маданий меросни асраш, жисмоний ва юридик шахсларнинг мулкида бўлган моддий маданий мерос объектлари йўқотилса унинг ўрни тўлдириб бўлмаслигини ҳамда унинг тарихий, маданий ёки илмий аҳамиятини ҳисобга олган ҳолда жисмоний ва юридик шахслар томонидан тасарруф этилиши (масалан, мерос қолдирилиши, ҳада ёки олди-сотди қилиниши) лозимлиги илмий-назарий жиҳатдан асослаб берилган;

белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч барабаридан ортиқ бўлмаган суммадаги оддий совғалардан ташқари ҳада таъқиқловчи қоида ишлаб чиқилиб, унда мансабдор шахслар, шунингдек, давлат ташкилоти ёки бошқа ташкилотларда бошқарувчилик вазифасини бажараётган шахслар учун қиймати катта бўлмаган одатдаги совғалардан ташқари ҳада олиш унинг мақсади, тури ҳамда қийматидан қатъи назар таъқиқланиши лозимлиги асосланган;

моддий маданий мерос объектнинг мулкдори бўлган жисмоний ва юридик шахслар ўзига қарашли бўлган моддий маданий мерос объекти йўқотилса унинг ўрни тўлдириб бўлмаслигини ҳамда унинг тарихий, маданий ёки илмий аҳамиятини ҳисобга олиб, уни сақлаб туриш ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаш мажбуриятини зиммасига юклаган ҳолда бошқа шахсларга мерос қолдириши ёки ҳада қилиши мумкинлиги, моддий маданий мерос объектнинг мулкдори бўлган жисмоний ва юридик шахслар ўзига қарашли бўлган моддий маданий мерос объектини фақатгина тегишли давлат муассасаларига сотиши мумкинлигини белгилаш асослаб берилган;

миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекциялари бўйича олди-сотди ёки ҳада битимлари тузилганда сотиб олувчи ёки ҳада олувчи ушбу ашёлар ва коллекцияларга нисбатан сотувчи ёхуд ҳада қилувчида бўлган барча мажбуриятларни ўз зиммасига олиши ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаши шартлиги асосланган;

миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекциялари васият ёки қонунга биноан мерос қилиб олинганда меросхўр ушбу ашёлар ва коллекцияларга нисбатан мерос қолдирувчида бўлган барча мажбуриятларни ўз зиммасига олиши ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаши шартлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

ҳада ва хайр-эҳсон муносабатларининг ҳуқуқий асосларини мустаҳкамлаш ҳамда ушбу соҳадаги қонун ҳужжатларининг ўзаро мувофиқлиги ва боғлиқлигини таъминлаш асосланган;

ҳада шартномасининг ўзида муқобил мажбурият назарда тутилган бўлсагина уни ҳақиқий эмас деб топиш лозимлиги исботланган;

«оддий совға» қийматини белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч барабаридан ортиқ бўлмаган миқдорда аниқ қилиб белгилаш лозимлиги ва бу орқали жиноят ва фуқаролик қонунлари ўртасидаги зиддиятлар ҳамда

тармоқлараро қарама-қаршиликларни бартараф этиш мумкинлиги асослантилган;

ҳадяни бекор қилишда ҳадя олувчининг ношукурлиги анча кенгрок кўламда талқин этилиши, шу жумладан, ҳадя олувчи ҳадя қилувчининг ўзи ва яқин қариндошларига нисбатангина эмас, балки унинг мол-мулкига нисбатан содир этадиган ошкора ношукурчиликнинг ҳар қандай кўринишларини ҳам қамраб олиниши ҳамда ҳадя олувчининг ҳадя бекор қилингани тўғрисидаги талаб тақдим этилган пайтдан бошлаб шу ашё туфайли олган даромадини ҳам қайтариши лозимлиги исботлаб берилган;

ҳадя қилинган ашёлардаги очик кўриниб турган камчиликлар учун ҳадя қилувчини асоссиз равишда жавобгар бўлиб қолишининг олдини олиш ва у айнан қандай камчиликлар учун жавобгар эканлигини аниқ белгилаш шартлиги асослантилган;

суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ҳамда бошқа давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг фаолиятига, улар томонидан чиқариладиган қарорларга салбий таъсир ўтказилишини олдини олиш масадида ҳуқуқни муҳофаза қилиш ва бошқа давлат органларида иши терговда, судда бўлган ёки жазо муддатини ўтаётган шахслардан хайр-эҳсон олинишига йўл қўйилмаслиги лозимлиги исботлаб берилган;

ширкат иштирокчиси ўз хоҳишига қараб устав фондидаги (устав капиталидаги) ўз улушини ёки унинг бир қисмини ширкатнинг бошқа иштирокчисига ёхуд учинчи шахсга беришга ҳақли эканлиги, улушни ҳақ эвазига бошқа шахсга бериш чоғида Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекснинг 224-моддасида назарда тутилган қоидаларга амал қилиши лозимлиги асослаб берилган;

фуқаровий қурол ҳамда унинг ўқ-дорилари мерос қолдирилганда ёки ҳадя қилинганда агарда меросхўрда ёки ҳадя берилаётган шахсда мазкур турдаги қуролни олишга доир рухсатнома мавжуд бўлмаган тақдирда Ички ишлар органларига уч кунлик муддатда қуролни вақтинчалик сақлаш учун топшириши ва ўн кунлик муддатда рухсатнома олиш учун ҳужжатларни тақдим этиши лозимлиги асослантилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ишда қўлланилган усуллар, унинг доирасида фойдаланилган назарий ёндашувлар расмий манбалардан олингани, хорижий тажриба ва миллий қонун ҳужжатларининг ўзаро таҳлил қилингани, хулоса, таклиф ва тавсияларнинг амалиётда жорий этилгани, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқлангани билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертация ишининг илмий аҳамияти шундаки, изланишлар натижасида билдирилган хулоса, таклиф ва тавсиялар фуқаролик ҳуқуқининг назарий билимларини бойитади ва янги илмий тадқиқотлар олиб боришга имкон яратади ҳамда ундаги илмий-назарий ғоя ва хулосалар Ўзбекистон Республикаси фуқаролик қонунчилигининг иқтисодий-ҳуқуқий механизмини такомиллаштириш билан боғлиқ масалаларни янада чуқурроқ ўрганишда илмий аҳамият касб этади.

Шунингдек, тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштиришда, «Фуқаролик ҳуқуқи», «Мажбурият ҳуқуқи» ва «Шартномалар ҳуқуқи» фанларини ўқитишда ва ушбу фанлар бўйича ёзиладиган дарсликлар ҳамда ўқув қўлланмаларини яратишда ҳамда маъруза матнларини, ўқув курсларининг дастурларини тузишда, илмий-тадқиқот ишларида ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқий онги ва маданиятини оширишда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқот натижаларидан қуйидагиларда фойдаланилган:

тарихий, маънавий ва маданий меросни асраш, жисмоний ва юридик шахсларнинг мулкида бўлган моддий маданий мерос объектлари йўқотилса унинг ўрни тўлдириб бўлинмаслигини ҳамда унинг тарихий, маданий ёки илмий аҳамиятини ҳисобга олган ҳолда жисмоний ва юридик шахслар томонидан тасарруф этилиши лозимлиги тўғрисидаги концептуал ғоя ва таклифлар «Юриспруденция» йўналиши талабалари учун тайёрланган «Конституциявий ҳуқуқ» дарслиги (XIV-Боб 3-§. Фуқароларнинг тарихий, маънавий ва маданий меросни асраш мажбурияти)да ўз ифодасини топган (ЎЗР ОЎМТВ нинг 2019 йил 20 июлдаги 654-сон буйруғи, 654-227-сонли ўқув адабиётининг нашр рухсатномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши «Юриспруденция» мутахассислиги бўйича таълим олаётган талабалар, магистрлар, илмий тадқиқотчилар, шунингдек, фуқаролик ҳуқуқини қўлловчи амалиёт ходимларининг билим ва ўқув кўникмаларини ривожланишига ҳисса қўшган;

муаллифлик ёндашуви асосида жиноят ва фуқаролик қонунлари ўртасидаги ўзаро зиддиятлар оқибатида вужудга келувчи тармоқлараро ҳуқуқий қарама-қаршилиқларни бартараф этиш ҳамда фуқаролик ва жиноят қонунчилиги нормалари тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч бараваридан ортиқ бўлмаган суммадаги оддий совғалардан ташқари ҳада таъқиқлаш бўйича ишлаб чиқилган қоида асосида янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси лойиҳасига «Ҳада таъқиқлаш» тўғрисида норма киритилди (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги Ҳуқуқий сиёсат тадқиқот институтининг 2020 йил 22 июндаги 1/3-2-8-сонли хати). Мазкур таклифнинг жорий этилиши ҳуқуқ соҳалари ўртасидаги тармоқлараро қарама-қаршилиқларни бартараф этишга, фуқаролик ва жиноят қонунчилиги нормалари тўғри қўлланилишини таъминлашга ҳамда ҳада муносабатларини фуқаролик ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга хизмат қилган;

моддий маданий мерос объектининг мулкдори бўлган жисмоний ва юридик шахслар ўзига қаршли бўлган моддий маданий мерос объекти йўқотилса унинг ўрни тўлдириб бўлмаслигини ҳамда унинг тарихий, маданий ёки илмий аҳамиятини ҳисобга олиб, уни сақлаб туриш ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаш мажбуриятини зиммасига юклаган ҳолда бошқа шахсларга мерос қолдириши ёки ҳада қилиши

мумкинлиги, моддий маданий мерос объектнинг мулкдори бўлган жисмоний ва юридик шахслар ўзига қарашли бўлган моддий маданий мерос объектини фақатгина тегишли давлат муассасаларига сотиши мумкинлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2001 йил 30 августда қабул қилинган 269-П-сон «Маданий мерос объектларини муҳофаза қилиш ва улардан фойдаланиш тўғрисида»ги Қонунининг 23-моддасида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Фан, таълим, маданият ва спорт масалалари қўмитасининг 2020 йил 28 сентябрдаги 04/5-05-32-сонли далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши жисмоний ва юридик шахслар мулкида бўлган маданий мерос объектини мерос қолдириш, ҳада ёки олди-сотди қилишни аниқ ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга хизмат қилган;

миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекциялари бўйича олди-сотди ёки ҳада битимлари тузилганда сотиб олувчи ёки ҳада олувчи ушбу ашёлар ва коллекцияларга нисбатан сотувчи ёхуд ҳада қилувчида бўлган барча мажбуриятларни ўз зиммасига олиши ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаши шартлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2008 йил 12 сентябрда қабул қилинган ЎРҚ-177-сон «Музейлар тўғрисида»ги Қонунининг 23-моддаси 1-қисмида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Фан, таълим, маданият ва спорт масалалари қўмитасининг 2020 йил 28 сентябрдаги 04/5-05-32-сонли далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекцияларини ҳада ва олди-сотди қилишни аниқ ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга хизмат қилган;

миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекциялари васият ёки қонунга биноан мерос қилиб олинганда меросхўр ушбу ашёлар ва коллекцияларга нисбатан мерос қолдирувчида бўлган барча мажбуриятларни ўз зиммасига олиши ва Ўзбекистон Республикаси ҳудудидан четга чиқиб кетмаслигини таъминлаши шартлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2008 йил 12 сентябрда қабул қилинган ЎРҚ-177-сон «Музейлар тўғрисида»ги Қонунининг 23-моддаси 2-қисмида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Фан, таълим, маданият ва спорт масалалари қўмитасининг 2020 йил 28 сентябрдаги 04/5-05-32-сонли далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекцияларини мерос қолдиришни аниқ ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 14 та жумладан, 3 та халқаро, 11 та республика илмий-амалий анжуманларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 38 та илмий иш, жумладан, 3 та монография, 1 та дарслик (хаммуаллифликда), 4 та ўқув қўлланма, 16 та мақола (11 та республика ва 5 та хорижий журналларда) чоп этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация таркиби кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 255 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш қисмида** мавзунинг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби **«Ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишининг умумий тавсифи»** деб номланиб, унда ҳадя муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асослари ва генезиси, ҳадя муносабатларини фуқаролик ҳуқуқий тартибга солишда миллий ва хорижий тажрибанинг қиёсий таҳлили ҳамда уни такомиллаштириш масалалари, ҳадя муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асоси сифатида шартноманинг фуқаролик ҳуқуқида тутган ўрни ва аҳамияти билан боғлиқ масалалар таҳлил қилинган.

Ушбу бобнинг *«Ҳадя муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асослари ва генезиси»* деб номланган биринчи параграфда муаллиф томонидан адабиётларни таҳлил қилиш асосида ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг тарихий ривожланиши қадимги Рим давлати давридан бугунги кунга қадар ёритиб берилган ва ҳар бир даврдаги ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг ўзига хос хусусиятлари очиб берилган.

Ҳадя қадимги Рим давлатининг республика давридаёқ (милoddан аввалги V-I асрлар) мулк ҳуқуқи вужудга келишининг асосларидан бири сифатида тан олинган. Мазкур институтнинг тарихи император Цинций қонунларига (550 й.) бориб тақалиб, милoddнинг I асридан бошлаб қадимги Рим империяси ҳуқуқшунослари мулкни текинга бошқа шахс ҳисобига ўтказишни ҳадя сифатида эътироф эта бошлашган.

Рим ҳуқуқида шаклланган ҳадя муносабатларининг ҳуқуқий асослари моҳиятан мусулмон ҳуқуқида ҳам ўз ифодасини топган. Ислом дунёсидаги буюк фикшшунослар Муҳаммад бин Аҳмад бин Абу Сахлас-Сарахсийнинг «ал-Мабоут», Юсуф ал-Ҳусайн ас-Самарқандийнинг «Милтакат насири», Шайхул

Ислом Бурҳониддин ал-Марғинонийнинг «Ҳидоя» асарларида ҳадя муносабатларига алоҳида эътибор қаратилган. Жумладан, мусулмон ҳуқуқида ҳадя – «ҳиба» дейилиб, «фиқх қошинда ўзининг мулкинда бўлган нарсани ёт кишига баробарина нарса олмасдан мулк қилиб бермоқдир», деб таърифланади.

Собиқ совет қонунчилигининг ҳадя шартномасига нисбатан дастлабки муносабати салбий бўлган. Йирик бойликлар алоҳида шахслар қўлида тўпланиб қолишига йўл қўймаслик мақсадида ҳадя шартномаси шакли ҳамда ҳадя этиш мумкин бўлган энг катта миқдорни белгилаб, 10000 рублдан юқори миқдордаги мулкни ҳадя қилиш ҳуқуқи чеклаб қўйилди. Кейинчалик қабул қилинган собиқ Иттифоқ Гражданлик кодексларида ҳам ҳадя чекланган тусга эга бўлган.

Иқтисодий ислохотларни ўтказиш вақтида эскириб қолган ва бозор муносабатларига мос келмайдиган фуқаролик қонун ҳужжатлари мамлакатда амалга оширилаётган ўзгаришлар йўлига тўғаноқ бўлмаслиги лозим эди. Шу сабабдан ўз мустақиллигига эришган Ўзбекистон Республикасининг янги Фуқаролик кодексини ишлаб чиқиш зарурати туғилди. Унинг биринчи қисми 1995 йил 21 декабрда, иккинчи қисми эса 1996 йил 29 августда Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси томонидан қабул қилинди ва 1997 йил 1 мартдан кучга киритилди. Амалдаги Фуқаролик кодексининг «Мажбуриятларнинг айрим турлари»га бағишланган III бўлимида 502-511 моддаларни ўз ичига олган «Ҳадя» тўғрисида махсус 31-боб ўз ифодасини топди ва ҳадя муносабатлари кенг маънода қўлланилиб, ҳуқуқий тартибга солина бошланди.

«Ҳадя муносабатларининг фуқаролик ҳуқуқий тартибга солиниши: миллий ва ҳорижий тажрибанинг қиёсий таҳлили ҳамда уни такомиллаштириши масалалари» деб номланувчи ушбу бобнинг иккинчи параграфида МДҲ давлатларидан Украина, Грузия, Россия Федерацияси, Латвия, Қозоғистон ҳамда ривожланган мамлакатлар Исроил, Швейцария, Германия, Квебек (Канада), Франция давлатлари қонунчилигида ҳадя муносабатларининг ҳуқуқий тартибга солиниши қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиб чиқилган.

Тадқиқотчи хорижий мамлакатлар фуқаролик қонунчилигидаги ҳадя муносабатларини тартибга солувчи нормаларининг таҳлилидан келиб чиқиб қуйидаги хулосаларни илгари сурган:

Биринчидан, миллий ва хорижий мамлакатлар фуқаролик қонунчилигидаги ҳадя тушунчасини очиб берувчи нормаларининг таҳлиliga назар ташлайдиган бўлсак Германия Фуқаролик тузуклари ва Франция фуқаролик кодексларида ҳадя олувчининг розилиги норматив қоида сифатида мустаҳкамлаб қўйилган бўлиб, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 502-моддасида ҳадя шартнома сифатида тан олинсада норматив қоида сифатида ўз ифодасини топмаган. Бизнинг фикримизча, Германия ва Франция тажрибасидан келиб чиқиб, ҳадя олувчининг розилигини норматив шаклда ифодалаш ва шу асосда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 502-моддасида ҳадя олувчининг розилигини ифодаловчи ҳадя тушунчасини бериш мақсадга мувофиқ.

Иккинчидан, Германия, Квебек (Канада) ва Франция фуқаролик қонунчилигида ҳадяни бекор қилиш асоси сифатида ҳадя олувчининг

ношукурчилигини ҳар қандай кўриниши қамраб олинган. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексида эса фақатгина ҳады олувчи ҳады қилувчининг, унинг оила аъзолари ёки яқин қариндошларининг ҳаёти ёки соғлиғига қарши атайлаб жиноят содир қилган ҳоллар назарда тутилган. Тадқиқотчининг фикрича, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 507-моддасида ҳадыни бекор қилиш асоси сифатида ҳады олувчининг ҳар қандай кўринишдаги қўпол ношукурчилиги назарда тутилиши лозим.

Учинчидан, ҳозирги вақтда миллий амалиёт шуни кўрсатмоқдаки, жиноят қонун ҳужжатлари ва уларни қўллаш амалиёти фуқаролик ҳуқуқига чекланиб қолишига олиб келадиган даражада тазйиқ ўтказмоқда. Хусусан, миллий қонунчилигимизда ҳады билан пора ўртасида чегаранинг белгиланмаганлиги жиноят ва фуқаролик қонунлари ўртасида зиддиятларни вужудга келтириб, тармоқлараро ҳуқуқий қарама-қаршилиқларни юзага чиқармоқда. Мазкур қарама-қаршилиқлар фуқаролар хатти-ҳаракатини баҳолашга нисбатан турлича ёндашувларни келтириб чиқаради, бу ёндашувлар эса ўз навбатида амалда қўлланилиши қийин, баъзан беқарор ва шу сабабли натижасини аввалдан айтиб бўлмайди. Кўрсатиб ўтилган тармоқлараро қарама-қаршилиқларни бартараф этиш ҳамда фуқаролик ва жиноят қонунчилиги нормаларини тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида Франция ва Квебек (Канада) тажрибасини инобатга олган ҳолда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг ҳады шартномасини тартибга солувчи бобига ҳадыни таъқиқловчи норма киритилиши ва унда мансабдор шахслар, шунингдек, давлат ташкилоти ёки бошқа ташкилотларда бошқарувчилик вазифасини бажараётган шахслар учун, одатдаги совғалардан ташқари, ҳады олиш унинг мақсади ҳамда туридан қатъи назар таъқиқланади, деб кўрсатилиши мақсадга мувофиқ.

«Ҳады муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асоси сифатида шартноманинг фуқаролик ҳуқуқида тутган ўрни ва аҳамияти» деб номланувчи ушбу бобнинг учинчи параграфида муаллиф ҳады муносабатларини тартибга солишнинг ҳуқуқий асоси сифатида шартноманинг ўзига хос хусусиятларини, ҳады муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишда шартноманинг роли ва аҳамиятини атрофлича ёритиб берган.

Диссертациянинг иккинчи боби **«Ҳады муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиш воситаси сифатида ҳады шартномаси тушунчаси, шакли, тузиш тартиби ва мазмуни»** деб номланиб, унда ҳады шартномаси тушунчаси, ўзига хос хусусиятлари, предмети, ҳады шартномасининг шакли ва тузиш тартибини такомиллаштириш, ҳады шартномаси тарафлари ҳамда уларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари билан боғлиқ масалалар тадқиқ этилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи *«Ҳады шартномаси тушунчаси ва ўзига хос хусусиятлари»*га бағишланган бўлиб, унда ўрганилаётган масала бўйича олимларнинг фикрлари таҳлил қилинган. Хусусан, тадқиқотчи олимлар (И.В.Елисеев, В.В.Витрянский, М.И.Брагинский, Х.Раҳмонқулов, И.Анортоев, В.А.Тарахов, Е.А.Суханов, М.Г.Масевич, А.Л.Маковский, М.А.Усмонова, О.С.Иоффе, К.П.Победоносцев, П.Ф.Шершеневичлар)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида ҳады шартномасининг ўзига хос белгилари ва хусусиятларини

очиб бериб, ҳадя шартномасига қуйидаги муаллифлик таърифини берган: «Бир тараф (ҳадя қилувчи) бошқа тараф (ҳадя олувчи)га ашёни текинга мулк қилиб бериши ёки бериш мажбуриятини олиши ёхуд унга ўзига ёки учинчи шахсга нисбатан мулк ҳуқуқи (талаби)ни бериши ё бериш мажбуриятини олиши ёхуд уни ўзи ёки учинчи шахс олдидаги мулкӣ мажбуриятдан озод қилиши ёинки озод қилиш мажбуриятини олиши, бошқа тараф (ҳадя олувчи) эса ашёни ёки мулк ҳуқуқини қабул қилиши ёхуд қабул қилиш мажбуриятини олиши ёинки мажбуриятдан озод қилишга розилик билдириши ҳадя шартномаси ҳисобланади».

Бундан ташқари тадқиқотчи томонидан шартноманинг ўзида муқобил мажбурият мавжуд бўлсагина ҳадя ҳақиқӣ эмас деб топилиши лозимлиги илмӣ-амалий жиҳатдан асослантириб берилган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи «*Ҳадя шартномасининг предмети*»га бағишланган бўлиб, унда тадқиқотчи ҳадя шартномасининг предметиға қирувчи ашёлар, қимматли қоғозлар, мол-мулклар, талаб қилиш ҳуқуқи ва мажбуриятдан озод қилиш қабиларнинг ўзига хос хусусиятларини ёритиб берган. Тадқиқотчи олимлар (М.Г.Масевич, И.Анортоев, И.В.Елисеев, У.Маттеи, Е.А.Суханов, Ҳ.Р.Раҳмонқулов, Қ.Н.Назаровлар)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида қонун моддий олам предметлари сифатида ашёлар қаторида номоддий «ашёлар» ҳам мавжудлигини эътироф этишини, бу эса моддий олам предметлари сифатида ашёлар билан мулкӣ ҳуқуқлар ўртасидаги чегара етарли даражада аниқ эмаслигини таъкидлайди. Шунингдек, диссертацияда олимлар (А.Л.Маковский, В.В.Витрянский, О.Оқюлов, И.Б.Зокиров, О.Н.Садиқовлар)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида қарздан воз кечиш билан ҳадянинг ўзига хос жиҳатлари очиб берилиб, қарздан воз кечиш мажбурият бўйича аввал тузилган, ҳақ тўлаш кўзда тутилган битимнинг шарт-шароитлари ўзгариши оқибатида юзага келувчи янги битим ҳисобланиши ва шунга асосланиши боис ҳам кўп ҳолларда қарздан воз кечиш мулкӣ манфаат тақдим этилишиға қараб амалға оширилиши, ҳадыда эса асосӣ мақсад – қарздорни бойитиш нияти кўзда тутилиши илмӣ-амалий жиҳатдан асослантириб берилган. Қарздан воз кечиш бир томонлама битим ҳисобланиб, предмети қарздан воз кечиш бўлган ҳадя шартномаси эса икки томонлама битим ҳисобланади ва ҳадя олувчи уни қабул қилиш пайтида хоҳиш-иродасини албатта билдириши талаб этилади.

Иккинчи бобнинг учинчи параграфи «*Ҳадя шартномасининг шакли ва тузиш тартибини такомиллаштириш*»га бағишланган бўлиб, унда ҳадя шартномасининг оғзаки ва ёзма (оддий ёзма, нотариал тасдиқланадиган ва давлат рўйхатидан ўтказиладиган) шакллари, реал ва консенсуал шакллари, ҳадя шартномасини тузиш тартиби атрофлича таҳлил қилинган ва такомиллаштириш бўйича илмӣ-амалий тақлифлар ишлаб чиқилган.

Диссертациянинг «*Ҳадя шартномаси тарафлари ҳамда уларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари*» деб номланувчи иккинчи бобининг учинчи параграфида ҳадя шартномасининг тарафлари сифатида иштирок этадиган жисмонӣ ва юридик шахслар ҳамда давлатнинг ҳуқуқӣ ҳолати илмӣ-назарӣ жиҳатдан таҳлил қилинган. Тадқиқотда олимлар (М.Баратов И.В.Елисеев Ҳ.Раҳмонқулов

В.В.Витрянский Ю.А.Тихомировлар)нинг фикрини таҳлил қилиш натижасида қуйидаги хулосага келинган: «Фуқаролик муомаласида билвосита қатнашган ҳолларда давлат (масалан, давлат унитар корхонаси) ҳада қилувчи ва ҳада олувчи сифатида иштирок этиши мумкин. Давлат фуқаролик муомалаларида бевосита (ўзига хос юридик шахслар сифатида эмас, балки давлатнинг алоҳида вакиллари сифатида иш кўрувчи давлат ҳокимияти органлари орқали) қатнашган ҳолларда эса уни ҳадининг оддий шартномалари бўйича ҳада олувчилар сафидан чиқариб ташлашга тўғри келади, аммо унинг хайр-эҳсон шартномаси бўйича ҳада олувчи сифатида иштирок этиш ҳуқуқи сақланиб қолади».

Диссертациянинг учинчи боби «**Ҳада шартномасининг ўзига хос алоҳида турлари**» деб номланиб, унда муомалада бўлиши чекланган фуқаролик ҳуқуқи объектларини ҳамда юридик шахслар устав фондидаги улуш (қўшилган ҳиссалар)ни ва қимматбаҳо қоғозларни ҳада қилишнинг ўзига хос хусусиятлари, шунингдек, ҳада шартномасининг бир тури сифатида хайр-эҳсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг ўзига хос хусусиятлари илмий-назарий ва амалий нуқтаи назардан таҳлил этилган.

Ушбу бобнинг «*Муомалада бўлиши чекланган фуқаролик ҳуқуқи объектларини ҳада қилишнинг ўзига хос хусусиятлари*» деб номланган биринчи параграфида валюта бойликлари, қурол, маданий мерос объектлари, музей ашёлари ва музей коллекцияларини ҳада қилишнинг ўзига хос жиҳатлари очиб берилган. Тадқиқотчи томонидан иқтисодий хавфсизликни таъминлаш, жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартибини сақлаш, Ўзбекистон халқи маданий меросини асраб-авайлаш мақсадида айрим ашёларнинг фуқаролик муомаласида бўлишини (хусусан, ҳада қилишни) ҳуқуқий тартибга солишда айрим чекловлар ўрнатилиши мумкинлиги илмий-назарий ва амалий жиҳатдан асослантирилган.

Мазкур бобнинг «*Юридик шахслар устав фондидаги улуш (қўшилган ҳиссалар)ни ва қимматбаҳо қоғозларни ҳада қилишнинг ўзига хос хусусиятлари*» деб номланган иккинчи параграфида юридик шахслар устав фондидаги улуш (қўшилган ҳиссалар) ва қимматбаҳо қоғозларни ҳада қилишни ҳуқуқий тартибга солиш атрафлича илмий-назарий жиҳатдан таҳлил қилинган.

Тадқиқотчи олимлар (И.Зокиров, О.Оқюлов, М.Баратов, Қ.Мехмонов, В.Р.Топилдиев, В.Эргашевлар)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида қуйидаги хулосани илгари суради: «Хўжалик ширкати иштирокчиси ўз хоҳишига кўра, бошқа иштирокчиларнинг розилигисиз ўз улушига бўлган мулк ҳуқуқини ҳада қилиши, мерос қолдириши ёки бошқача усулда текинга ёхуд ҳақ эвазига тасарруф қилиши мумкин ва бунда ҳақ эвазига тасарруф этилганда бошқа иштирокчиларнинг имтиёзли сотиб олиш ҳуқуқига амал қилади. Агарда улушли мулк иштирокчиси улушли мулкни тасарруф этмоқчи бўлса, фақатгина қолган иштирокчиларнинг розилиги билангина амалга ошириши мумкин».

«*Ҳада шартномасининг бир тури сифатида хайр-эҳсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг ўзига хос хусусиятлари*» деб номланган иккинчи бобнинг учинчи параграфида хайр-эҳсон тушунчаси, унинг ўзига хос

хусусиятлари ва хайр-эҳсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиниши илмий-назарий ва амалий таҳлил қилинган. Тадқиқотчи олимлар (М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, М.Г.Масевич, М.Баротов, А.Эрделевский, И.Анартаев, И.Б.Зокиров, И.В.Елисеевлар)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида қуйидаги хулосани илгари суради: «Одатдаги ҳады шартномасидан фарқли ўлароқ хайр-эҳсон шартномаси ашё ва ҳуқуқ берилишини ўз ичига олгани ҳолда мажбуриятдан озод қилишни истисно этади. Бунинг сабаби эса аниқ: мажбуриятдан озод қилиш умумманфаатлар учун эмас, балки бевосита ҳады олувчининг шахсий манфаатлари учун амалга оширилади».

Диссертациянинг тўртинчи боби **«Ҳады шартномасини бекор қилиш тартиби ва шартнома мажбуриятларини бузганлик учун жавобгарликни такомиллаштириш масалалари»** деб номланиб, унда ҳады шартномасини умумий асосларда бекор қилиш, бажариб бўлинган ҳады шартномасини бекор қилиш, ҳады шартномаси тарафларининг жавобгарлигини ҳуқуқий тартибга солиш масалалари илмий-амалий жиҳатдан тадқиқ этилган.

Ушбу бобнинг *«Ҳады шартномасини умумий асосларда бекор қилиш»* деб номланувчи биринчи параграфида қайд этилишича, ҳар қандай ҳады шартномасининг асосий мақсади ҳады қилувчининг ҳады олувчига бирон нарсани совға қилиш нияти ҳисобланади. Бу чиндан ҳам муҳим ҳуқуқий белги бўлиб, ҳады қилувчининг ҳады предметини ҳады олувчининг мулкига текинга ўтказишни кўзда тутаяди. Яъни, ҳадыга мувофиқ мулк ҳуқуқи ҳады олувчига узил-кесил ўтганда ҳады шартномаси ҳады қилувчи томонидан тўлиқ бажарилганини англатади. Бошқача айтганда, ҳады шартномасини у тўлиқ бажарилгунча, яъни, ҳадыга нисбатан мулк ҳуқуқи ҳады олувчига ўтгунига қадар тўхтатиш мумкин, ҳолос. Акс ҳолда шартнома ижро этиб бўлинади ва уни тўхтатиш мумкин эмас, чунки, юридик ҳодиса содир бўлади.

Диссертант олимлар (И.Анортюев, М.Г.Масевич, М.Н.Малеин, И.В.Елисеевлар)нинг фикрлари ва ривожланган давлатлар (Испания, Франция, Квебек, Германия)нинг ҳуқуқий амалиётини таҳлил қилиш асосида шундай хулосага келади: «ЎзР ФК 506 ва 507-моддалари ҳады олувчи ҳады қилувчи ва унинг яқин қариндошларига нисбатан жиноий ҳаракатларни амалга оширган тақдирдагина ҳады шартномасини бажаришни тўхтатишга йўл қўяди. Бироқ ҳады қилувчига нисбатан кўпол муомалада бўлиш ёки маъмурий ҳуқуқбузарлик характердаги ҳаракатларни амалга ошириш у ёқда турсин, ҳатто унинг мол-мулкига нисбатан шундай хатти-ҳаракатлар тўғрисида ҳам ҳеч нарса демайди. Айни пайтда ҳады олувчи ҳады қилувчига нисбатан кўпол, ношукурчилик ҳаракатларини содир этган ҳолларда ҳады қилувчига ҳадыга оид мажбуриятларини бажармаслик ҳуқуқини бериш кўплаб мамлакатларнинг қонун ҳужжатлари учун умумий қоида сифатида қабул қилинган. Шу асосда ЎзР ФК 506 ва 507-моддалари анча кенгроқ кўламда талқин этилиши, шу жумладан, ҳады олувчи ҳады қилувчининг ўзи ва яқин қариндошларига нисбатангина эмас, балки унинг ўзи ва мол-мулкига нисбатан содир этадиган ошкора ношукурчиликнинг ҳар қандай кўринишларини ҳам қамраб олиши керак».

Ушбу бобнинг «*Бажариб бўлган ҳадя шартномасини бекор қилиш*»га бағишланган иккинчи параграфда қайд этилишича, ҳадя шартномасига нисбатан билдирилган фикрларнинг моҳияти шундан иборатки, ЎзР ФК 507-моддаси махсус ишлаб чиқилган. Ҳадя қилувчининг ҳуқуқи ёки манфаатдор шахснинг талаби шундай ҳуқуқки, улар ундан фойдаланишлари ёки фойдаланишдан воз кечишлари ҳам мумкин. Бироқ ҳақиқий бўлмаган битим амалга оширилган пайтдан бошлаб суд қарор чиқаргунига қадар бўлган муваққат ҳуқуқий оралиқ унинг қатнашчиларига суд амалиёти таҳлили бўйича соф иқтисодий мақсадларни кўзлаган ҳолда фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг бошқа қатнашчилари учун зарур бўлган ҳуқуқий оқибатларни яратишга имконият беради. Бу ҳуқуқий оқибатлар эса асосан, баъзан битимларнинг бутун бошли бир гуруҳини (шу жумладан, ҳадя шартномаси ҳам) тузиш орқали қонуний вакилларни мулкӣ ҳуқуқлардан маҳрум қилиб, кейинчалик мулкни ҳалол мулкдорлар фойдасига ўтказишдан иборат.

«*Ҳадя шартномаси тарафларининг жавобгарлигини ҳуқуқий тартибга солиш*» деб номланган ушбу бобнинг учинчи параграфда қайд этилишича, ҳақ эвазига тузиладиган шартномалардан фарқли равишда ҳадя шартномасида тарафларнинг мажбуриятлари тўғрисидаги масалани тартибга солиш ўзига хос жиҳатлари билан анча фарқланади. Бу ўринда ҳадя қилувчи шартнома бўйича ашё, ҳуқуқни бериш ёки мажбуриятдан озод қилиш юзасидан ўз зиммасига олган мажбуриятни бажармагани ёки лозим даражада бажармаганига доир жавобгарликни таҳлил этишга тўхталиб ўтиш зарур.

Диссертантнинг фикрича ҳадянинг текинлик белгиси мазкур институтнинг ўзига хос кўплаб хусусиятларини очиб беради. Ҳадя текинга берилиши сабабли ҳам ҳақ эвазига тузиладиган шартномаларнинг айрим турлари (масалан, олди-сотди шартномаси) учун муайян камчиликлар аниқланганда жавобгарлик тўғрисида белгиланган махсус қоидаларни ҳадя қилувчига нисбатан қўллашни истисно қилади. Ҳадя қилувчининг жавобгарлигини бу тарзда енгиллатиш ўз манфаатини, бирон-бир фойда олишни кўзлаб зиммасига олган мажбуриятини бажараётган шахсга қўлланувчи қатъий талабларни, саҳийлиги ва олижаноблиги туфайли бирон нарчасини текинга бераётган шахсга нисбатан қўллаб бўлмаслигидек табиий ва ҳаққоний мулоҳаза билан изоҳланади.

Диссертацияда олимларнинг фикр-мулоҳазаларини таҳлил қилиш асосида қуйидаги хулоса илгари сурилади: «Қонунда ҳадя қилувчининг ҳадя олувчи олдидаги мажбуриятини бажармагани ёки лозим даражада бажармагани учун жавобгарлигини ҳадя қилувчи айбнинг шакллари ва даражаларини (масалан, енгил (оддий) эҳтиётсизликни истисно этганда, қасд ва қўпол эҳтиётсизлик қилиш шаклидаги айбини), шунингдек ҳадя олувчининг фуқаролик ҳуқуқлари бузилгани оқибатида етказилган зарарни қоплаш ҳажмини аниқлаштирган ҳолда кўрсатиш лозим».

ХУЛОСА

Ҳада муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишни комплекс тадқиқ этиш ва бу борадаги ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлил қилиш асосида қуйидаги концептуал хулосалар қилинди ва тегишли қонун ҳужжатларини янада такомиллаштириш юзасидан илмий-амалий таклиф ҳамда тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

1.1. Ҳада шартномаси тушунчаси бошқа шартномалардан ажратиб турувчи қуйидаги ўзига хос белгиларининг мазмун-моҳияти таҳлили асосида очиб берилди:

- ҳада шартномасининг асосий белгиси унинг текинлигидир. Ҳада шартномаси текинга тузиладиган шартнома бўлиб, мулкни топшираётган тараф бунга жавобан бошқа тарафдан ҳеч қандай эквивалент (на ҳуқуқ ва на мулк) олмайди;

- ҳада қилувчининг мулки камайиши ҳисобига ҳада олувчининг мулки кўпайиши ҳам ҳадыннинг муҳим белгисидир. Ҳада олувчи мулкнинг ҳажми ҳада қилувчи унга ашё ёки мулк ҳуқуқини бериши ёхуд уни мажбуриятдан озод қилиши билан ҳам кўпаяди. Шу сабабли, шартнома ҳада бўлиши учун пировард натижада ҳада олувчини бойитиши, яъни мулкни кўпайтириши зарур. Демак, шартноманинг бевосита мақсади ҳам ҳада олувчининг мулкни кўпайтиришга йўналтирилган бўлади ва шартноманинг зарурий шарти ҳисобланади;

- ҳада қилувчида ҳада олувчига бирон нарса бериш нияти борлиги ҳам ҳада шартномаси белгиси ҳисобланиб, уни ўз мулки ҳисобидан амалга ошириши ва шу йўл билан уни бойитиши ҳада қилувчи ҳада олувчининг миннатдорчилиги бўлмаса ҳам ҳар қалай хайрихоҳлигидан маълум даражада умидвор бўлишига асос бўлади;

- ҳада олувчининг ҳада олишга розилиги ҳар қандай ҳада шартномаси ҳақиқийлигининг зарурий белгиси бўлиб, бу талаб шартнома моҳиятидан келиб чиқади. Шартноманинг текинга тузилиш табиати ҳада олувчининг ҳада қилувчига қабул қилишга розилигини олишда унинг хоҳиш-иродасига таъсир кўрсатиши мумкин эмас.

1.2. Ҳада тушунчасига бугунги ижтимоий-иқтисодий ўзгаришларни ҳисобга олган ҳолда муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди: «Бир тараф (ҳада қилувчи) бошқа тараф (ҳада олувчи)га ашёни текинга мулк қилиб бериши ёки бериш мажбуриятини олиши ёхуд унга ўзига ёки учинчи шахсга нисбатан мулк ҳуқуқи (талаби)ни бериши ё бериш мажбуриятини олиши, ёхуд уни ўзи ёки учинчи шахс олдидаги мулк мажбуриятдан озод қилиши ёнки озод қилиш мажбуриятини олиши, бошқа тараф (ҳада олувчи) эса ашёни ёки мулк ҳуқуқини қабул қилиши ёхуд қабул қилиш мажбуриятини олиши ёнки мажбуриятдан озод қилишга розилик билдириши ҳада шартномаси ҳисобланади».

1.3. Қарздан воз кечиш ва ҳада бир-биридан мустақил битимлар эканлиги ҳамда уларни бир-биридан ажратиб турувчи ўзига хос хусусиятлари илмий-назарий жиҳатдан очиб берилди. Хусусан, қарздан воз кечиш мажбурият бўйича аввал тузилган, ҳақ тўлаш кўзда тутилган битимнинг шарт-шароитлари ўзгариши оқибатида юзага келувчи янги битим ҳисобланади ва шунга асосланади. Шу сабабли ҳам кўп ҳолларда қарздан воз кечиш мулк манфаат тақдим этилишига қараб амалга оширилади, ҳадада эса асосий мақсад – қарздорни бойитиш ниятини кўзда тутади ва у мутлақо текин хусусият касб этади.

1.4. Ҳадя шартномасидаги қоидаларни бир хил шарҳлаш ҳамда қўллаш, ҳадя шартномаси тарафларининг ҳуқуқ ва манфаатлари ҳимоя қилинишини такомиллаштириш мақсадида ҳадя шартномасининг ўзида муқобил мажбурият бўлсагина ҳақиқий эмас деб топилиши илмий-амалий жиҳатдан асослаб берилди.

1.5. Ҳадяни бекор қилиш асослари янада бойитилиб, унда нафақат ҳадя олувчи томонидан ҳадя қилувчи, унинг оила аъзолари ёки яқин қариндошларининг ҳаётига ёки соғлиғига қарши қасддан жиноят содир қилиши, шунингдек, ҳадя қилувчининг ор-номуси, кадр-қиммати ёки мол-мулкига нисбатан ҳуқуқбузарлик содир этиши ҳам ҳадяни бекор қилишга асос бўлиши лозимлиги илмий-амалий жиҳатдан асослаб берилди.

1.6. Ҳадя шартномаси текинга тузилишини назарда тутган ҳолда ҳадя қилувчининг зиммасига ҳақ тўлаш кўзда тутилган шартномалар бўйича қарздорлар бўйнига қўйилувчи жавобгарликка нисбатан камроқ жавобгарликни юклаш лозимлиги илмий-назарий ва амалий жиҳатдан асослантирилган. Бунда ҳадя қилувчининг ҳадя олувчи олдидаги мажбуриятини бажармагани ёки лозим даражада бажармагани учун жавобгарлиги айбнинг шакллари ва даражаларини (масалан, енгил (оддий) эҳтиётсизликни истисно этганда, қасд ва қўпол эҳтиётсизлик қилиш шаклидаги айбини), шунингдек ҳадя олувчининг фуқаролик ҳуқуқлари бузилгани оқибатида етказилган зарарни қоплаш ҳажмини аниқлаштирган ҳолда кўрсатиш таклифи ишлаб чиқилди.

II. Ўзбекистон Республикасининг қонун ҳужжатларини

такомиллаштириш билан боғлиқ бўлган таклиф ва тавсиялар:

1. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 180-моддаси 2-қисмини қуйидаги қўшимча билан тўлдириш мақсадга мувофиқ: «Муассаса даромад келтирадиган фаолиятдан олинган даромад ва бу даромад ҳисобидан сотиб олинган мол-мулкни мустақил тасарруф этиши мумкин». Чунки, тадбиркорлик билан шуғулланишига руҳсат этилган муассаса шу фаолиятдан олган даромад ҳисобига сотиб олган мулкни тасарруф этиши ва ўз навбатида шундай мулк қаерга – мулкдор ҳисобига ёки ўзининг (ёки меҳнат жамоасининг) мулкига ўтказилиши узил-кесил белгиланиши лозим.

2. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 348-моддасини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Қарз борлиги ҳақида баҳс бўлмаган ҳолларда тарафларнинг ўзаро келишуви билан кредитор қарздорни унинг зиммасидаги мажбуриятлардан озод қилиши билан, агар бу ҳол бошқа шахсларнинг кредитор мол-мулкига нисбатан ҳуқуқларини бузмаса, мажбурият бекор бўлади». Чунки, кредитор қарздан воз кечиши орқали муайян юридик ҳаракатни бажаради, бу эса нафақат кредитор, балки қарздор (шунингдек, учинчи шахслар)нинг фуқаролик ҳуқуқлари ёки мажбуриятлари пайдо бўлиши, ўзгариши ёки тўхташига олиб келади, яъни уларнинг манфаатларига бевосита ўз таъсирини ўтказади. Агар қарздор кредиторнинг бу хил хоҳиш-иродасига кўнмаса, мисол учун, бу ҳол унинг шаъни, кадр-қиммати ва обрў-эътиборига путур етказиши мумкин. Қарздорнинг юридик тақдири унинг хоҳиш-иродасисиз, балки кредиторнинг хоҳиш-иродасию мол-мулкни тикиштириш орқали ҳал этилиши мумкин ва бу унинг манфаатларига зид келади. Шу сабабли ҳам тегишли миқдордаги қарз қарздорнинг зиммасидан

соқит қилиниши учун унинг розилиги шарт ҳисобланиб, қарздан воз кечиш уни амалга ошириш учун кредитор билан қарздор ўртасида келишувга эришиш зарур бўлган икки томонлама битим сифатида баҳоланиши керак.

3. Хорижий мамлакатлар фуқаролик қонунчилигидаги ҳады тушунчасини очиб берувчи нормаларининг таҳлилидан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 502-моддаси 1-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ҳады шартномасига мувофиқ бир тараф (ҳады қилувчи) бошқа тараф (ҳады олувчи)га ашёни текинга мулк қилиб беради ёки бериш мажбуриятини олади ёхуд унга ўзига ёки учинчи шахсга нисбатан мулк ҳуқуқи (талаби)ни беради ё бериш мажбуриятини олади, ёхуд уни ўзи ёки учинчи шахс олдидаги мулкый мажбуриятдан озод қилади ёинки озод қилиш мажбуриятини олади, бошқа тараф (ҳады олувчи) эса ашёни ёки мулк ҳуқуқини қабул қилади ёхуд қабул қилиш мажбуриятини олади ёинки мажбуриятдан озод қилишга розилик билдиради». Норманинг ушбу таҳрирда ифодаланиши, биринчи навбатда, ҳадыни шартнома сифатидаги тушунчасини тўла қамраб олиб, ҳады олувчининг розилиги белгисини тўла очиб беради ва фуқаролик ҳуқуқий муносабатлар иштирокчилари ўртасидаги турли салбий ҳолатларнинг олдини олади.

4. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 502-моддасининг 2-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ашё ёки ҳуқуқ муқобил берилганида ё бўлмаса, шартномада муқобил мажбурият мавжуд бўлганида у ҳады шартномаси деб тан олинмайди. Бундай шартномага нисбатан ушбу Кодекс 124-моддасининг иккинчи қисми қоидалари қўлланади». Ҳады шартномасини сохта битим деб топиш учун муқобил беришлар ҳақидаги шартлар шу шартноманинг ўзида кўзда тутилиши керак, бунда фуқаролик ҳуқуқларини амалга оширишда хатти-ҳаракатларнинг оқилоналиги ва иштирокчиларнинг ҳалоллиги назарда тутилади. Бундан ташқари, ҳады шартномасини баҳолашда иштирокчилар ноҳалоллигини исботлаб бериш қийин, деярли мумкин эмас.

5. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 504-моддаси 5-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Кўчмас мулкни ҳады қилиш шартномаси нотариал тасдиқланиши ва бир ой муддатда давлат рўйхатидан ўтказилиши лозим. Турар жойларини ҳады қилишда шартнома шундай рўйхатга олинган пайтидан бошлаб тузилган ҳисобланади. Ушбу қоида келажакда ҳады этиш ваъда қилинган ҳолларга нисбатан қўлланилмайди». Бу муддат танлангани бежиз эмас. Биринчидан, у давлат рўйхатига олиш учун ҳады шартномаси билан биргаликда тақдим этиладиган барча зарур ҳужжатларни тўплаш учун етарли. Иккинчидан, айрим ҳужжатлар ва маълумотномаларнинг амал қилиш муддати чекланган, шу муддат ўтганидан кейин улар ҳақиқий эмас деб ҳисобланади. Бунинг оқибатида эса ё шу ҳужжатларнинг амал қилиш муддатини узайтиришга ёки янги ҳужжатларни расмийлаштиришга тўғри келади. Бу эса ҳады қилувчи ёки ҳады олувчи учун ортиқча ҳаражатларни туғдириши мумкин. Учунчидан, шартномани рўйхатга олиш муддатини аниқ белгилаб қўйиш давлат идоралари ишини енгиллаштиради ва мулк ҳуқуқининг ўтиши жараёнини тартибга солади. Шунингдек, ҳады шартномаси тарафларининг ҳуқуқ ва манфаатлари ҳимоя қилинишини ишончли таъминлайди.

6. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 505-моддаси 1-қисмини қуйидаги қўшимча билан тўлдириш мақсадга мувофиқ: «Бу чеклаш белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч барабаридан ошмайдиган одатдаги совғаларга тааллуқли эмас». Бу орқали хўжалик юритиш ёки оператив бошқариш ҳуқуқи асосида бошқарилаётган юридик шахс мулкдорининг ҳуқуқ ва манфаатлари ҳимоя қилинади, юридик шахснинг эса хўжалик юритувидаги ёки оператив бошқарувидаги мол-мулкни тасарруф этиш чегараси аниқ белгиланади.

7. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексига «Ҳадяни таъқиқлаш» деб номланган 505¹-моддасини киритилиши ва у қуйидаги таҳрирда берилиши мақсадга мувофиқ:

«Белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч барабаридан ортиқ бўлмаган суммадаги оддий совғалардан ташқари, қуйидагиларга:

1) муомалага лаёқатсиз ва муомала лаёқати чекланган шахслар ҳамда уларнинг қонуний вакиллари томонидан;

2) таълим, тиббиёт, ижтимоий ҳимоя ва шунга ўхшаш муассасалар, шунингдек, ота-она қарамоғидан маҳрум бўлган болалар учун ташкил этилган муассасалар раҳбарлари ва ходимларига ушбу муассасаларда таълим олаётган, даволанаётган ёки ижтимоий ёрдам олаётган шахслар ва уларнинг яқин қариндошлари томонидан;

3) Республика ҳамда маҳаллий давлат органларида давлат лавозимини эгаллаган шахсларга, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси банклари хизматчиларига уларнинг лавозим ва хизмат вазифаларини бажариши билан боғлиқ фаолиятни амалга ошираётган шахслар томонидан;

4) ўзаро шартномавий муносабатларда тижоратчи ташкилотлар томонидан ҳадя қилиш таъқиқланади.

Республика ҳамда маҳаллий давлат органларида давлат лавозимини эгаллаган шахсларга, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси банклари хизматчиларига расмий тадбирлар ва хизмат сафарлари билан боғлиқ равишда қилинган ҳадяларга ушбу модданинг биринчи қисмидаги қоидалар қўлланилмайди. Республика ҳамда маҳаллий давлат органларида давлат лавозимини эгаллаган шахсларга, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси банклари хизматчиларига белгиланган базавий ҳисоблаш миқдорининг уч барабаридан ортиқ миқдорда қилинган ҳадялар давлат мулки ҳисобланиб, эгаллаган лавозимлари бўйича тегишли бўлган органга далолатнома орқали топширилади.»

Ушбу таҳрирдаги норманинг киритилиши жиноят ва фуқаролик қонунлари ўртасидаги зиддиятлар оқибатида вужудга келувчи тармоқлараро ҳуқуқий қарама-қаршилиқларни бартараф этиш ҳамда фуқаролик ва жиноят қонунчилиги нормалари тўғри қўлланилишини таъминлайди.»

8. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 507-моддаси 1-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ҳадя олувчи ҳадя қилувчи, унинг оила аъзолари ёки яқин қариндошларининг ҳаётига ёки соғлиғига қарши қасддан жиноят содир қилса, шунингдек, ҳадя қилувчининг ор-номуси, кадр-қиммати ёки мол-мулкига нисбатан ҳуқуқбузарлик содир этса ҳамда бу қилмишларини ўзи тан олса ёхуд суд орқали тасдиқланса, ҳадя қилувчи ҳадяни суд тартибида бекор

қилишга ҳақли». Амалдаги Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 507-моддаси 1-қисмида ҳадяни бекор қилиш асоси сифатида фақатгина ҳадя қилувчи ёки унинг яқин қариндошлари жисмоний даҳлсизлигига қаратилган ҳуқуқбузарлик ҳолатларининг ўзигина эътиборга олинган. Бироқ, ҳадя қилувчига нисбатан кўпол муомалада бўлиш ёки маъмурий ҳуқуқбузарлик характеридаги ҳаракатларни амалга ошириш у ёқда турсин, ҳатто унинг мол-мулкига нисбатан шундай хатти-ҳаракатлар тўғрисида ҳам ҳеч нарса дейилмайди. Айни пайтда ҳадя олувчи ҳадя қилувчига нисбатан кўпол, ношукурчилик ҳаракатларини содир этган ҳолларда ҳадя қилувчига ҳадяга оид мажбуриятларини бажармаслик ҳуқуқини бериш кўплаб мамлакатларнинг қонун ҳужжатлари учун умумий қоида сифатида қабул қилинган. Хусусан, бу қоида Испания Фуқаролик кодексининг 648-моддасида, Франция Фуқаролик кодексининг 955-моддасида, Квебек Фуқаролик кодексининг 1836-моддасида, Германия Фуқаролик Тузуқларининг 530-§ параграфида ўз ифодасини топган. Шу асосда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси ФК 507-моддаси анча кенгроқ кўламда талқин этилиши, шу жумладан, ҳадя олувчи ҳадя қилувчининг ўзи ва яқин қариндошларига нисбатангина эмас, балки унинг мол-мулкига нисбатан содир этадиган ошқора ношукурчиликнинг ҳар қандай кўринишларини ҳам қамраб олиши керак.

9. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 507-моддаси 6-қисмини куйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ҳадя бекор қилинган тақдирда ҳадя олувчи ҳадя қилинган ашёни, агар у ҳадя бекор қилинган пайтда асл ҳолатда сақланиб қолган бўлса, шунингдек, ҳадя бекор қилингани тўғрисидаги талаб тақдим этилган пайтдан бошлаб шу ашё туфайли олинган даромадни ҳам қайтариши лозим». Амалдаги Фуқаролик кодексига кўра, ҳадя бекор қилинганда ҳадя олувчи унга берилган ашёни, агар асл ҳолида сақланган бўлса, қайтариши шарт. Аммо унинг ортидан топилган даромад нима бўлиши ҳақида аниқ кўрсатма мавжуд эмас. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 92-моддаси ҳадя қилинган ашёдан фойдаланиш натижасида олинган ҳосил, тушум, маҳсулот, даромад кимга тегишли экани масаласини кўриб чиқар экан, ҳадя олувчининг фойдасига ҳал этган, аммо бу ҳолат қай маҳалгача давом этиши тўғрисида ҳеч нима демаган. Ҳадя қилувчи ҳадя бекор қилингани тўғрисидаги талабни тақдим этган пайтдан бошлаб ҳадя қайтарилгунча бўлган вақт оралиғида ҳадя олувчи шу ашё (ёки мулкӣ ҳуқуқ)нинг эгаси бўлиб қолаверади. Бироқ, шу вақт мобайнида ҳадя олувчининг ҳадяга нисбатан ҳуқуқи баҳс туғилишига боғлиқ ҳолда гумонли бўлиб қолаверади, бинобарин, ҳадя қилинган ашё (мулкӣ ҳуқуқ)дан тушаётган даромадга нисбатан ҳуқуқ энди кимга тегишли экани ҳам номаълумлигича тураверади. Таклиф этилаётган таҳрир мавжуд ҳуқуқӣ бўшлиқларни тўлдиришга хизмат қилади.

10. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 509-моддасини куйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ҳадя қилинган ашёдаги конструктив ва рецептуравий камчиликлар туфайли ҳадя олувчининг ҳаёти, соғлиғи ёки мол-мулкига етказилган зарар, агар бу камчиликлар ашё ҳадя олувчига топширилгунга қадар пайдо бўлгани аниқ кўриниб турган камчиликлар жумласига кирмаслиги ва ҳадя қилувчи бу ҳақда билган бўлса-да, ҳадя олувчини огоҳлантирмаганлиги ҳамда қасд ёки кўпол эҳтиётсизлик қилганлиги исбот қилинган бўлса, ушбу Кодекс 57-

бобида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ ҳада қилувчи томонидан қопланиши лозим». Бунда ҳада қилинган ашёлардаги очиқ кўриниб турган камчиликлар учун ҳада қилувчини асоссиз равишда жавобгар бўлиб қолишининг олди олинади ҳамда у айнан қандай камчиликлар учун жавобгар эканлиги аниқ белгиланади ва норма турлича талқин қилинишининг олди олинади.

11. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 511-моддаси 3-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Хайр-эҳсонни қабул қилишга бирор кимсанинг рухсати ёки розилиги талаб қилинмайди. Ҳуқуқни муҳофаза қилиш ва бошқа давлат органларида иши терговда, судда бўлган ёки жазо муддатини ўтаётган шахслардан хайр-эҳсон олинishiга йўл қўйилмайди». Чунки, айрим ҳолатларда суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ҳамда бошқа давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг фаолиятига, улар томонидан чиқариладиган қарорларга салбий таъсир ўтказишга, жиноят содир қилган шахслар тўғрисида жамоатчилик фикрини ўзгартириш ва шу орқали суд қорорларига таъсир ўтказиш мақсадида жиноят содир қилган шахслар номидан хайр-эҳсон ишлари амалга оширилиши мумкин. Норманинг таклиф этилаётган таҳрирда берилиши бундай ҳолатларни бартараф этади.

12. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 511-моддаси 7-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Хайр-эҳсон қилинган мулкдан хайр-эҳсон қилувчи кўрсатган мақсага зид ҳолда фойдаланиш ёки ушбу мақсадни мазкур модда олтинчи қисмининг қоидаларини бузган ҳолда ўзгартириш хайр-эҳсон қилувчига, унинг меросхўрларига ёки бошқа ҳуқуқий ворисига хайр-эҳсонни суд тартибида бекор қилишни талаб қилиш ҳуқуқини беради». Хайр-эҳсон қилинган мулк белгиланган мақсада фойдаланмагани ва эҳсон олувчининг айбини исботлаш зарур. Бунинг учун эса суд муҳокамасини ўтказиш керак. Акс ҳолда хайр-эҳсон қилувчи ёки унинг ворислари арзимас важларни сабаб қилиб шартномани бекор қилишга ҳаракат қилиши мумкин. Норманинг таклиф этилаётган таҳрирда берилиши бундай ҳолатларнинг олдини олишга хизмат қилади.

13. Ўзбекистон Республикасининг «Қурол тўғрисида»ги қонуни 18-моддасининг 2-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Фуқаровий қуролни ва унинг ўқ-дориларини мерос қилиб олиш ҳамда ҳадини топшириш меросхўрда ёки ҳада берилаётган шахсда мазкур турдаги қуролни олишга доир рухсатнома мавжуд бўлган тақдирда, қурол Ички ишлар органларида қайта рўйхатдан ўтказилганидан сўнг амалга оширилади. Агарда меросхўрда ёки ҳада берилаётган шахсда мазкур турдаги қуролни олишга доир рухсатнома мавжуд бўлмаган тақдирда Ички ишлар органларига уч кунлик муддатда қуролни вақтинчалик сақлаш учун топшириши ва ўн кунлик муддатда рухсатнома олиш учун ҳужжатларни тақдим этиши лозим. Фуқаровий қуролни олишга доир рухсатномани олиш рад этилган тақдирда, меросхўр ёки ҳада берилаётган шахс ушбу қуролни фуқаровий ва хизмат қуролини ҳамда унинг ўқ-дориларини реализация қилиш учун лицензияга эга бўлган юридик шахслар орқали сотиши ёки Ички ишлар органларига текин топшириши ёхуд уни совға қилиши керак».

Ушбу нормада «ҳада этиш» жумласининг қўлланилиши фуқаровий қуролни ва унинг ўқ-дориларини ҳада қилиш шартномасини тузиш учун ҳада олувчида мазкур

турдаги қуролни олишга доир рухсатнома мавжуд бўлиши шарт ва бундай шартномани тузишга давлат органлари рухсат беради деган фикрга олиб келади. Бизнинг фикримизча эса, фуқаровий қуролни ва унинг ўқ-дориларини ҳадя қилиш шартномасини тузиш учун давлат органларидан рухсат олиш лозим деб ўйлаш, нотўғри бўлади. Чунки бу фуқаролик ҳуқуқи нормаларига зид келади. Шу асосда, мазкур 18-модданинг 2-қисми 1-хатбошиси тўғри қўланилишини ва аниқ талқин қилинишини таъминлаш учун «ҳадя этиш» жумласи ўрнига «ҳадяни топшириш» жумласини қўллаш мақсадга мувофиқ.

Ҳадя олувчига қурол совға қилинганда ёки мерос қилиб қолдирилганда фуқаронинг рухсатномаси мавжуд бўлмаслиги мумкин, бироқ қурол совға қилинган ёки мерос қилиб олганидан кейин рухсатнома олиш учун ҳаракат қилиши ва давлат органларига ҳужжат топшириши мумкин. Агар фуқаро давлат органига тегишли ҳужжатларни топширса ва рухсатнома бермасликка асос топилмаса, демак бу шахс қуролни ҳадя ёки мерос сифатида қабул қилиш ҳуқуқига эга бўлади. Лекин қанча муддатда давлат органларига ҳужжат топшириши масаласи Ўзбекистон Республикасининг «Қурол тўғрисида»ги қонунда назарда тутилмаган. Бундан ташқари, ҳадя қилинган ёки мерос қилиб қолдирилган қурол вақтинчалик (ҳадя ёки мерос олувчи рухсатнома олгунча) қаерда сақланади деган ҳақли савол туғилади. Чунки, давлат органларининг рухсатномасиз ҳадя ёки мерос олувчи қуролни қабул қила олмайди. Билдирилган таклифлар бундай муаммоли ҳолатларни бартараф этишга хизмат қилади.

14. Ўзбекистон Республикасининг «Қурол тўғрисида»ги қонунда Фуқаровий қуролини олишга доир рухсатнома бериш ваколати Ички ишлар органларига берилиши мақсадга мувофиқ. Чунки, Миллий гвардия органларининг Тошкент шаҳар, Қорақалпоғистон Республикаси ва вилоятларда бошқармалари мавжуд бўлиб, туман, маҳалла ва қишлоқ жойларида фуқаровий қуролини олишга доир рухсатнома бериш ваколатини амалга ошира оладиган ва уларни назорат қиладиган бўлинмалари мавжуд эмас. Ички ишлар органлари эса бу имкониятга эга бўлиб, фуқаровий қуролини олишга доир рухсатнома бериш ваколатини амалга ошира олади.

15. Ўзбекистон Республикасининг «Хўжалик ширкатлари тўрисида»ги қонуни 15-моддаси 1-қисмини қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ: «Ширкат иштирокчиси ўз хоҳишига қараб устав фондидаги (устав капиталидаги) ўз улушини ёки унинг бир қисмини ширкатнинг бошқа иштирокчисига ёхуд учинчи шахсга беришга ҳақли, улушни ҳақ эвазига бошқа шахсга бериш чоғида Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 224-моддасида назарда тутилган қоидаларга амал қилади». Ушбу нормани таклиф этилаётган таҳрирда берилиши Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси ва «Хўжалик ширкатлари тўрисида»ги қонун нормаларини бир-бирига мослаштиради ҳамда уларни турлича талқин қилинишини олдини олади.

**III. Ҳадя муносабатларини тартибга солувчи қонун ҳужжатларини
қўллаш амалиётини такомиллаштириш билан боғлиқ бўлган
таклиф ва тавсиялар:**

1. Ҳадя шартномасининг реал ва консенсуал турлари ўртасидаги фарқ жуда катта бўлиб, ҳадя олувчи ҳамда ҳадя қилувчи ўртасидаги муносабатларнинг амалда барча жиҳатларига дахлдор ФК 31-бобининг ўзига хос хусусияти шундаки, у ҳадянинг реал шартномалиги тўғрисидаги умумий қоидани сақлаган ҳолда, консенсуал шартнома тузиш имкониятига ҳам йўл қўяди. Ҳадя шартномасининг бирон нарсани ҳадя этиш мажбуриятида акс этувчи айнан ана шу консенсуал тури Фуқаролик кодексида лозим даражада тартибга солинган. Шунга қарамай, барча фуқаролик ҳуқуқий шартномаларни реал ва консенсуал турларга таснифлашнинг дихотомик тамойили ҳамма ҳолларни қамраб олмаслиги сабабли ҳам шартли кўринишга эга.

2. Ҳадя шартномасига нисбатан шартнома тузиш эркинлиги (ЎзР ФК 354-моддаси 1-қисми) қўлланилиши мутлоқ характерга эга эмас. Умумий қоида бўйича, қуйидаги ҳолларни истисно қилганда шартнома тузишга мажбур қилишга йўл қўйилмайди: 1) шартнома тузиш мажбурияти ЎзР ФК да тўғридан-тўғри назарда тутилган бўлса; 2) бошқа қонунларда тўғридан-тўғри назарда тутилган бўлса; 3) олинган мажбуриятда назарда тутилган ҳолларда. Хусусан, Ўзбекистон Республикасининг «Қуrol тўғрисида»ги қонуни 18-моддаси 2-қисмига мувофиқ, «Фуқаровий қуrolни олишга доир рухсатномани олиш рад этилган тақдирда, меросхўр ёки ҳадя берилаётган шахс ушбу қуrolни фуқаровий ва хизмат қуrolини ҳамда унинг ўқ-дориларини реализация қилиш учун лицензияга эга бўлган юридик шахслар орқали сотиши ёки Миллий гвардия органларига текин топшириши ёхуд уни совға қилиши керак», Ўзбекистон Республикасининг «Музейлар тўғрисида»ги қонуни 23-моддаси 3-қисмига мувофиқ, «Агар сотиб олувчи, ҳадя олувчи ёки меросхўр Миллий музей фондининг давлатга тегишли бўлмаган қисми таркибига киритилган музей ашёлари ва музей коллекцияларига нисбатан ўз мажбуриятлари бажарилишини таъминламаса, давлат ушбу ашёлар ва коллекцияларни қонун ҳужжатларига мувофиқ ҳақини тўлаб олишни амалга ошириш ҳуқуқига эга».

3. Ҳадя шартномаси тарафлари шартнома тузишда иккинчи тараф (контрагент)ни эркин танлаш ҳуқуқига эга. Ушбу қоида ҳам мутлоқ характерга эга бўлмай, қонун ҳужжатларида айрим истиснолар назарда тутилган бўлиши мумкин. Хусусан, Ўзбекистон Республикасининг «Қуrol тўғрисида»ги қонуни 18-моддаси 2-қисмига мувофиқ, «Фуқаровий қуrolни олишга доир рухсатномани олиш рад этилган тақдирда, меросхўр ёки ҳадя берилаётган шахс ушбу қуrolни фуқаровий ва хизмат қуrolини ҳамда унинг ўқ-дориларини реализация қилиш учун лицензияга эга бўлган юридик шахслар орқали сотиши ёки Миллий гвардия органларига текин топшириши ёхуд уни совға қилиши керак». Ушбу норма таҳлилидан кўришимиз мумкинки, фуқаровий қуrolни олишга доир рухсатнома олиш рад этилган шахс ушбу қуrolни тасарруф этиши учун шартнома тузиши шарт бўлган тарафлар (субъектлар) доираси аниқ белгилаб берилмоқда.

4. Ҳадя шартномаси тарафлари ўз манфаатларига мос равишда шартнома шартларини эркин белгилаш ҳуқуқига эга. Бироқ, қонунчиликда ҳадя шартномаси тарафларининг шартнома мазмунини эркин белгилаш ҳуқуқига ҳам бир қатор чекловлар ўрнатилган. Ушбу чекловлар, энг аввало ЎзР ФК ва бошқа қонун

хужжатларидаги императив нормалар билан белгиланади. Акс ҳолда, қонун хужжатларининг талабларига мувофиқ келмайдиган мазмундаги битим сифатида тўлиқ ёки унинг бир қисми ҳақиқий эмас деб топилади. Шартнома шартлари давлат томонидан тартибга солиниши қонун билан қатъий белгиланган ҳолатларда амалга оширилади. Хусусан, ЎЗР ФК 502-моддаси 4 ва 5-қисмларидаги қоидалар ҳада шартномаси учун императив хусусиятга эга. ЎЗР ФК 502-моддаси 4-қисмига мувофиқ, «Ашё, мулк ҳуқуқи ёки мулкый мажбуриятдан озод қилиш шаклида ҳада нарчасини аниқ кўрсатмасдан ўзининг мол-мулкни ёки мол-мулкнинг бир қисмини ҳада этишни ваъда қилиш ўз-ўзидан ҳақиқий эмас». ЎЗР ФК 502-моддаси 4-қисмига мувофиқ, «Ҳада яни ҳада олувчига ҳада қилувчининг вафотидан кейин топширишни назарда тутувчи шартнома ўз-ўзидан ҳақиқий эмас».

5. Шартнома учун диспозитив нормалар алоҳида аҳамият касб этиб, ушбу нормалар тарафлар ўртасида ўзгача келишув бўлмаганда қўлланилади. Бундай нормалар кўпинча тўлдирувчи нормалар деб ҳам аталади. Чунки, мазкур нормалар тарафларни шартнома мазмунини белгилашда чекламасдан, шартномада назарда тугилмаган шартларни тўлдиради (ЎЗР ФК 354-моддаси 6-қисми). Бундан ташқари, тарафлар ўз келишуви билан диспозитив нормани қўлланилишини тўғридан-тўғри инкор қилган бўлса ёки мазмунан фарқ қилувчи шарт киритган бўлса диспозитив нормалар қўлланилмайди. Масалан, тарафлар ҳада шартномасида ҳада ваъда қилинган ҳада олувчининг ҳуқуқлари унинг меросхўрларига (ҳуқуқий ворисларига) ўтиши тўғрисида келишиб қўйган бўлса, ушбу шартномага нисбатан ЎЗР ФК 510-моддаси 1-қисми қўлланилмайди. Шунингдек, тарафлар томонидан ҳада шартномасида ҳада беришни ваъда қилган шахснинг мажбуриятлари унинг меросхўрларига (ҳуқуқий ворисларига) ўтиши белгилаб қўйилган бўлса, ушбу шартномага нисбатан ЎЗР ФК 510-моддаси 2-қисми қўлланилмайди.

6. Хайр-эҳсоннинг энг оммавийлашган кўриниши жамоат фондларининг фаолиятидир. Жамоат фондларининг фаолияти Ўзбекистон Республикасининг «Жамоат фондлари тўғрисида»ги қонуни билан тартибга солинади. Ушбу Қонуннинг 24-моддасига мувофиқ, фонднинг мол-мулкидан фонд уставида белгиланган мақсад ва вазифаларни амалга ошириш ҳамда маъмурий харажатларни қоплаш учун фойдаланилади. Жамоат фондлари хайр-эҳсон жалб қилиш учун номуайян шахслар доирасига йўлланган реклама ва бошқа таклифлар, яъни оммавий оферта орқали мурожаат қилишади ва унга нисбатан ЎЗР ФК 369-моддаси қоидалари қўлланилади. Ушбу таклифларда ёки жамоат фонди уставида хайр-эҳсон қилинган маблағлар қайси мақсадлар учун сарфланиши белгиланади ва бу фуқаролар ўзлари хайр-эҳсон қилган маблағлар мақсадли сарфланаётганлигини назорат қилишлари учун муҳим аҳамият касб этади. Бироқ ушбу назоратни амалга ошириш механизми қандай амалга оширилади деган савол туғилади. Бундай механизм қонунчилигимизда мавжуд, бироқ амалда деярли қўлланилмайди. Ушбу механизмни амалга учун жамоатчилик ўз вакиллари (ёки петиция) орқали расмий равишда жамоат фондининг васийлик кенгашига мурожаат қилиши лозим. Хусусан, Ўзбекистон Республикасининг «Жамоат фондлари тўғрисида»ги қонунининг 26-моддаси

1-қисмига мувофиқ, фонднинг васийлик кенгаши фонднинг органи бўлиб, у фонд фаолияти устидан назоратни амалга оширади. Ўз навбатида васийлик кенгаши тафтиш комиссиясининг фондни молиявий фаолияти ҳамда унинг пул маблағлари тўғри сарфланиши ва мол-мулкдан тўғри фойдаланилиши бўйича берган хулосаси асосида оммавий ахборот воситаларида жамоатчилик учун ҳисобот бериши лозим. Ушбу механизм хайр-эҳсон қилинган мол-мулкдан фонд белгиланган мақсадларда фойдаланилишини ҳамда хайр-эҳсон шартномаси бўйича ўз мажбуриятларини лозим даражада бажарилишини таъминлашда муҳим аҳамият касб этади.

7. Бугунги кунда хайр-эҳсон билан боғлиқ долзарб масалалардан бири маданий мерос объектлари ҳисобланган муқаддас қадамжо ва зиёратгоҳларда фуқаролар томонидан аноним (яшириншча, махфий) тарзда амалга ошириладиган хайр эҳсон билан боғлиқдир. Муқаддас қадамжо ва зиёратгоҳларда фуқаролардан қабул қилинадиган хайр-эҳсон одатда ҳудудда ўрнатилган эҳсон қутиларида амалга оширилиб, қадамжо ва зиёратгоҳ ходимлари томонидан йиғиб олинади. Бунда хайр-эҳсон қилувчилар доираси ва хайрия миқдорини аниқлаш имкони эса умуман мавжуд эмас ҳамда хайр-эҳсон қилинган маблағлар қандай мақсадларда сарфланганлиги мавҳум бўлиб қолади. Маълумки, ҳар бир хайр-эҳсон қилувчи инсон ўз хайриясини ҳар қандай мақсадда эмас, балки белгиланган мақсадларда (савобли ишларда, масалан, масжид, қадамжо ва зиёратгоҳларни таъмирлаш, ободонлаштириш ва ҳ.к.) фойдаланилишини истайди. Бироқ, буни назорат қилишнинг умуман имкони йўқ. Вахоланки, ЎзР ФК 511-моддасидан келиб чиқадиган бўлсак, хайр-эҳсоннинг асосий ҳуқуқий белгиси бу хайр-эҳсон олувчига хайр-эҳсон қилинган мулкдан белгиланган мақсадда фойдаланиш мажбуриятининг юклатилиши бўлиб, ушбу мажбуриятларнинг лозим даражада бажарилиши хайр-эҳсон берувчи томонидан назорат қилиниши лозим. Юқоридаги вазиятда ҳуқуқий бўшлиқ мавжудигини кўришимиз мумкин. Ушбу муаммони ҳал этиш мақсадида муқаддас қадамжо ва зиёратгоҳларда фуқаролардан эҳсон қутиларида қабул қилинадиган хайр-эҳсонларни инкассация орқали муқаддас қадамжо ва зиёратгоҳлар ёки хайрия фондлари банк ҳисоб-варағига туширилишини таъминлаш лозим. Банк ҳисобварағларидаги маблағларнинг сарфланишини эса ҳар доим назорат қилиш мумкин бўлади. Бу эса, ўз навбатида, хайр-эҳсон қилувчиларга хайр-эҳсон олувчилар томонидан маблағларни мақсадли сарфлаш мажбурияти лозим даражада бажарилишини назорат қилиш имконини беради.

**РАЗОВЫЙ НАУЧНЫЙ СОВЕТ НА БАЗЕ НАУЧНОГО СОВЕТА
DSc.32/30.12.2019.Yu.74.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ
ПРИ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ГВАРДИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ЧОРИЕВ МУРОД ШОКИРЖОНОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОТНОШЕНИЙ ДАРЕНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право. Семейное право.
Международное частное право**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)**

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2019.3.DSc/Yu110.

Диссертация выполнена в Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Научный консультант:	Рузиев Рустам Жабборович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Усманова Мубарак Акмалджановна доктор юридических наук, профессор Топилдиев Бахромжон Рахимжонович доктор юридических наук, профессор Тошев Бобокул Норқобилович доктор юридических наук, доцент
Ведущая организация:	Таможенный институт Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «__» _____ 2020 года в __. __ часов на заседании разового научного совета на базе Научного совета DSc.32/30.12.2019.Yu.74.01 по присуждению ученых степеней при Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан (Адрес: 100109, Ташкентская обл., Зангиатинский р-н, курган Чорсу. Тел (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № _____). Адрес: 100109, Ташкентская обл., Зангиатинский р-н, курган Чорсу. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50.

Автореферат диссертации разослан «__» ноября 2020 года.
(протокол реестра № _ от «__» ноября 2020 года).

М. Х. Рустамбаев
Председатель Разового научного совета по присуждению ученых степеней, д.ю.н., профессор

М.Т.Ахмедова
учёный секретарь Разового научного совета по присуждению ученых степеней, д.ю.н., доцент

М.Б. Усмонов
Председатель научного семинара при Разовом научном совете по присуждению ученых степеней, д.ю.н., профессор.

ВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (DSc))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В процессе глобализации мирового сообщества, развитие международных торговых, экономических и социально-культурных связей, а также расширение товарооборота показывают, что договоры дарения и благотворительности все чаще используются в международных частных отношениях. В частности, расширяется круг субъектов договора дарения и пожертвований в социально-экономической жизни развитых стран, как основа возникновения права собственности и его распоряжения, и в этих отношениях участвуют граждане и юридические лица разных стран. Это указывает на растущую потребность в гармонизации законодательства, регулирующего дарение и пожертвования в международных частных отношениях.

На современном этапе процесса гармонизации широкого спектра частных отношений на международной арене проводятся научные исследования по совершенствованию правового механизма отношений дарения и пожертвований. В этой сфере, в частности, приобретает актуальное значение нахождение научно-теоретических и практических решений вопросов гармонизации нормативно-правовых актов, регулирующих договоры дарения и пожертвований в международных частных отношениях, договорных отношений, связанных с дарением и пожертвованиями, в частности, заключения договоров, их толкования и устранение нарушений условий договора, совершенствования механизма правового регулирования оборота подаренных объектов материального культурного наследия, использования пожертвованного имущества по целевому назначению.

В республике последовательно реализуются комплексные программные меры по обеспечению верховенства закона и дальнейшему реформированию судебно-правовой системы. В Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 годы определены такие важные задачи, как «усиление гарантий реализации прав граждан на частную собственность; совершенствование гражданского и хозяйственного законодательства; расширение использования механизмов досудебного урегулирования гражданских и хозяйственных споров, в том числе возникающих из договорных отношений»¹. Несмотря на принимаемые масштабные меры отсутствие четкого определения необходимых условий в договорах дарения и пожертвований приводит к их невыполнению или нарушению, в некоторых случаях возникают проблемы в применении правовых норм, касающихся отношений дарения. Кроме того, вследствие отсутствия четкого отношения к «обычному подарку» в гражданском и уголовном праве, а также недостаточного изучения проблемы применения этого юридического термина в гражданском праве не дано комплексной

¹ Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // www.lex.uz.

оценки данной коллизионной нормы. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования отношений дарения в стране.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1996), законах «О хозяйственных товариществах» (2001), «Об охране и использовании объектов культурного наследия» (2001), «О музеях» (2008), «Об оружии» (2019) и Указах Президента Республики Узбекистан от 16 апреля 2018 г. № УП-5416 «О мерах по коренному совершенствованию деятельности в религиозно-просветительской сфере», от 7 февраля 2017 года №УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» и Распоряжения Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» и других нормативно-правовых актах, относящихся к данной деятельности.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная исследовательская работа соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в Республике Узбекистан I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации². Исследования по совершенствованию правового регулирования отношений дарения проводятся в ведущих научных центрах и высших образовательных учреждениях мира, в том числе в МГУ (Россия), Санкт-Петербургском государственном университете (Россия), The American institute of Iranin Studies, Harvard University, Stanford Law School, Boston College, Washington University School of Law, Johns Hopkins University (США), Oxford University, Newcastle University, Cambridge University, Queen Mary University (Великобритания), Frankfurt Universitet, Pantheon Sarbonne (Франция), Ludwig Maximilians Universität (Турция), Ludwig-Maximilians-Universität München, Humboldt-Universität zu Berlin (Германия), Western Ontario (Канада), Mardin Artuklu universitetleri (Турция).

В результате отмеченных зарубежных научных исследований по вопросам, связанным с совершенствованием правового регулирования отношений дарения, были достигнуты следующие научные результаты, в том числе: предложены концептуальные основы правового регулирования договорных отношений, связанных с дарениями и пожертвованиями (МГУ, Россия); обоснованы вопросы совершенствования формы и порядка заключения

² Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://www.law.stanford.edu>, <https://www.bc.edu>, <https://law.ucla.edu>, <https://www.nyu.edu>, <https://www.yale.edu>, <https://www.jhu.edu>, <https://www.harvard.edu>, <https://www.law.wustl.edu>, <https://www.ncl.ac.uk>, <https://www.ox.ac.uk>, <https://www.cam.ac.uk>, <https://www.qmul.ac.uk>, <https://www.uni-frankfurt.de>, <https://www.uni-muenchen.de>, <http://www.pantheonsorbonne.fr>, <http://en.nagoya-u.ac.jp>, <https://www.msu.ru>, <https://mgimo.ru>, <https://msal.ru>, <https://spbu.ru>, <https://www.utoronto.ca>, <https://www.utwente.nl/en/>, <http://bsu.edu.az/en/>.

договоров дарения и пожертвований как гражданско-правовых договоров (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); проанализированы вопросы изучения и совершенствования гражданского права, регулирующего договоры дарения и пожертвований (University of Oxford, Великобритания); предложены правовые механизмы регулирования споров, возникающих при договорном регулировании отношений дарения и пожертвований, и их разрешения (Cambridge University, Великобритания); обоснованы договорные отношения, связанные с дарениями и пожертвованиями, в частности, вопросы заключения договоров, их толкования и устранения нарушений условий договоров (Harvard University, США); изучены международно-правовые основы осуществления благотворительности и пожертвований и вопросы его совершенствования (Ludwig-Maximilians-Universität Munich, Германия); раскрыта благотворительность и ее значение в исламе (Mardin Artuklu universitetleri, Турция).

Сегодня в мире проводятся исследования по совершенствованию правового регулирования отношений дарения и пожертвований, в том числе по следующим приоритетным направлениям: гармонизация нормативно-правовых актов, регулирующих договоры о дарении и пожертвованиях в международных частных отношениях, нахождение научно-теоретических и практических решений совершенствования механизма правового регулирования договорных отношений, связанных с дарениями и пожертвованиями, в частности, заключения договоров, их толкования и устранение нарушений условий договора, обращения с безвозмездно переданным объектом материального культурного наследия, использования пожертвованного имущества по целевому назначению.

Степень изученности проблемы. В исламском праве особое внимание уделяется отношениям дарения и пожертвований, включая сострадание, помощь нуждающимся, благодарность и доброту друг к другу. Вопрос правового регулирования отношений дарения и пожертвований широко освещен в трудах великих правоведов исламского мира Мухаммада бин Ахмада бин Абу Сахлас-Сарахси, шейх уль Ислама Бурханиддина аль-Маргинани, Юсуфа аль-Хусейна ас-Самарканди³.

Некоторые аспекты правового регулирования отношений дарения и пожертвований научно в общем проанализированы учеными цивилистами нашей страны. В частности, это прослеживается в работах таких ученых как И.Анортоев, М.Баратов, И.Зокиров, О.Окюлов, Х.Рахмонкулов, Р.Рузиев, М.Усманова, Ф.Шодмонов, А.Мухаммадиев⁴.

³ Мухтасар. (Шариат қонунларига қисқача шарҳ). -Т.: Чўлпон нашриёти. 1994.; Шайх Алоуддин Мансур. Қуръони Карим ўзбекча изоҳли таржимаси. -Т.: Қуръони Каримни ўрганиш илмий маркази, 2004.; Мақсудхўжа ибн Мансурхўжа. Мажмаъ ул-мақсуд: 2-китоб / Масъул муҳаррир: Шайх Абдулазиз Мансур. - Т.: "Sharq", 2015.; Хидоя: Комментарий мусульманского права. Ответственный редактор: А.Х.Саидов. -Т.: Узбекистан, 1994. Ч-2.

⁴ Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг иккинчи қисмига шарҳлар. II-жилд (биринчи китоб). Ҳожи-Ақбар Раҳмонкулов умумий таҳрири остида. -Т.: "Иқтисодиёт ва ҳуқуқ дунёси", 1998. -Б. 222-226.; Зокиров И. Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик ҳуқуқи. -Т.: «Адолат», 1996. 82-б.; Усманова М.

Зарубежные ученые Годеме Э., Цвайгерт К., Киотс Х., Эннекцерус Л., Кипп Т., Вольф М., Вагацума С., Ариидзуми Т., Морандер Л. Жюллио де ла изучали правовое регулирование отношений дарения в целом⁵.

Учеными стран СНГ вопросы правового регулирования отношений дарения и пожертвований в целом изучались Брагинским М.И., Витрянским В.В., Братусь С.Н., Сергеевым А.П., Толстой Ю.К., Елисеевым И.В., Иоффе О.С., Козырь О.М., Маковским А.Л., Масеевич М.Г., Красавчиковым О.А., Содиковым О.Н., Сухановым Е.А., Матгей Ю., Эрделевским А. М. и другими⁶. Также в 2003 г. С.Н. Соловых на тему «Дарение в гражданском праве России»⁷, в 2005 году П. Л. Рыхлетским – на тему «Дарение в системе безвозмездных сделок»⁸ были защищены кандидатские диссертации.

Однако проблемы правового регулирования отношений дарения не изучались в качестве обобщенного объекта научных исследований. С этой точки зрения необходимо комплексное исследование выбранной темы в рамках поставленных целей и задач.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан в рамках исследовательского проекта

Ўзбекистонда ижтимоий ҳимоя: фуқаролик-ҳуқуқий жиҳатлари. –Т.: ТДҲИ, 2005. –Б. 193-195.; Ўзбекистон Республикаси фуқаролик ҳуқуқи: Дарслик. II-қисм // Ҳ.Раҳмонкулов, И.Зокиров умумий таҳрири остида. – Т.: Адолат, 1999. –Б. 75-80.; Рўзиёв Р.Ж. Мулк ижараси шартномаси. –Т.: ЎзМУ, 2005. –220 б.; Шодмонов Ф.Ю. Бозор иқтисодиёти шароитида шартнома мажбуриятларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик муаммолари. Докторлик диссертацияси автореферати. –Т.: ТДҲИ, 2002. –46 б.; Мухаммадиев А.А. Фуқаролик ҳуқуқи тамойилларининг амал қилиши. Монография / Ўзбекистонда хизмат кўрсатган юрист, ю.ф.д., проф. И.Б.Зокировнинг умумий таҳрири остида; Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, Тошкент Давлат юридик институти.- Т.: Адолат, 2007.

⁵ Морандер Л. Жюллио де ла. Гражданское право Франции. В 3-х томах. -Перевод с французского и вступительная статья Е. А. Флейшиц. -Москва: Издательство иностранной литературы. -Том 1: 1958. -742 с. -Том 2: 1960. -728 с. -Том 3: 1961. -748 с.; Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Перевод с французского И. Б. Новицкого. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 511 с.; Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Том 2. 2. -Пер. с нем. -М.: Междунар. отношения, 1998. -512 с.; Эннекцерус Л., Кипп Т., Вольф М. Курс германского гражданского права. Том 1. Полутом 2. Перевод с 13-ого немецкого издания, проф. К. А. Граве, кандидата юридических наук Г. Н. Полянской и В. А. Альтшулера. Под редакцией, с предисловием и вводными замечаниями заслуженного деятеля науки проф. Д. М. Генкина и проф. И. Б. Новицкого. Издательство иностранной литературы, Москва, 1950.; Вагацума С., Ариидзуми Т. Гражданское право Японии. В двух книгах. Ред.: Халфина Р. О., Пер.: Батуренко В. В. - М.: Прогресс, 1983; кн. 1, 351 с.; кн. 2, 334 с.

⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. –М.: Статут, 2000. –С. 341.; Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского право. -М., 1963. –С. 9-71.; Гражданское право: Учебник. Часть II// Под.ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. -М., 1997. –С. 120-121.; Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. -С. 390-399.; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарий, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М.Козырь, А.Л.Маковского, С.А.Хохлова. М., 1996. –С. 308.; Красавчиков О.А. Советское гражданское право. Учебник. Т.1. М.: Высшая школа, 1968. –С. 412-413.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный)/ Отв.ред. О.Н.Содиков. -М.: Инфра-М, Контакт, 2007. –С. 147.; Матгей У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. -М.: Юристъ, 1999. –С. 336 б.; Эрделевский А. Прощение долга и договор дарения //Ж. Российская юстиция. -2000. -№3. -814 б.

⁷ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России // Дисс. ... канд. юрид. наук. –М., 2003. -С. 167.

⁸ Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок // Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов - на - Дону 2005. –С. 152.

«Совершенствование норм законодательства на основе осуществляемых в Республике Узбекистан реформ судебно-правовой системы».

Целью исследования является разработка научно-практических предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере правового регулирования отношений дарения в Республике Узбекистан и обеспечению эффективности правоприменительной практики.

Задачи исследования:

освещение генезиса правовой основы регулирования отношений дарения;

сравнительный анализ национальной и зарубежной практики гражданско-правового регулирования отношений дарения;

нормативно-правовое исследование роли и значения договора дарения в гражданском обороте;

освещение понятия, особенности и предмет договора дарения на научно-теоретической основе;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию формы и порядка заключения договора дарения;

теоретическое и практическое освещение сторон договора дарения, их прав и обязанностей;

раскрытие особенностей дарения объектов гражданского права с ограниченной оборотоспособностью, доли в уставном фонде юридических лиц, ценных бумаг, а также договора пожертвования;

научно-практическое исследование расторжения договора дарения по общим основаниям и расторжения исполненного договора дарения;

научно-теоретическое и практическое изучение ответственности сторон договора дарения, разработка предложений и рекомендаций по его совершенствованию.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием отношений дарения в Республике Узбекистан.

Предмет исследования составляют общая характеристика правового регулирования отношений дарения, понятие, форма, порядок и содержание договора дарения как средства правового регулирования отношений дарения, отдельные специфические виды договора дарения, концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды, касающиеся совершенствованию порядка расторжения договора дарения и ответственности за нарушение обязательств договора.

Методы исследования. В исследовании применены такие методы исследования, как историко-систематический метод, метод анализа и синтеза, сравнительно-правовой и аналитический метод, метод нормативно-правового и практического анализа, обобщение, логический и систематический анализ данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

с научной и теоретической точки зрения обоснована необходимость сохранения исторического, духовного и культурного наследия, невозможности восполнения объектов материального и культурного наследия, принадлежащего физическим и юридическим лицам, в случае их утраты, а также необходимости распоряжения ими физическими и юридическими лицами (например, завещания, дарения или купли-продажи) с учетом их исторической, культурной или научной значимости;

разработано правило запрета дарения подарков стоимостью более трех базовых расчетных величин, в нем обоснована необходимость строгого запрещения получения дарения должностными лицами, а также лицами, выполняющими управленческие функции в государственной организации или других организациях, независимо от их цели, вида и стоимости, за исключением обычных подарков небольшой стоимости;

обосновано, что собственник объекта материального культурного наследия может завещать либо дарить его другим лицам, наложив на них обязательства о содержании и обеспечении не вывозить за пределы территории Республики Узбекистан принадлежащего ему объекта материального культурного наследия, с учетом невозможности утраты объекта материального культурного наследия и его исторической, научной и культурной ценности, физические и юридические лица, являющиеся собственниками объекта культурного наследия, могут продать принадлежащий им объекты материального культурного наследия лишь соответствующим государственным организациям;

обосновано, что при совершении сделок купли-продажи или дарения в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда, покупатель или одаряемый обязан принимать на себя все обязательства в отношении этих предметов и коллекций, имевшиеся у продавца либо у дарителя и обеспечить не вывозить за пределы Республики Узбекистан;

обосновано, что при наследовании музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда, по завещанию или закону наследник обязан принимать на себя все обязательства, имевшиеся у наследодателя в отношении этих предметов и коллекций и обеспечить не вывозить за пределы Республики Узбекистан.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано укрепление правовых основ отношений дарения и пожертвований, а также обеспечение взаимной согласованности и взаимосвязи актов законодательства в этой сфере;

доказано, что договор дарения должен быть признан недействительным только в том случае, если в нем самом предусмотрено альтернативное обязательство;

обоснована необходимость четкого определения стоимости «обычного подарка» в размере, не превышающем трех базовых расчетных величин,

возможности тем самым устранения противоречия и межотраслевых коллизий между уголовным и гражданским законодательством;

доказана необходимость более расширенного толкования неблагодарности одаряемого, охватывая все формы вопиющей неблагодарности не только по отношению к дарителю и его близким родственникам, но и по отношению к его собственности, и обязанности одаряемого вернуть доход, полученный от дара, с момента подачи требования об отмене дарения;

обоснована необходимость предупреждения необоснованной ответственности дарителя за открыто видные недостатки и четкого указания недостатков, за которые должен нести ответственность даритель;

обоснована необходимость запрета получения пожертвований от лиц, в отношении которых ведутся дела в правоохранительных и иных государственных органах, находятся в судах либо отбывают сроки наказания, в целях предупреждения негативного воздействия на деятельность судов и правоохранительных органов, а также других государственных органов и должностных лиц, на принимаемые ими решения;

обоснована право участника товарищества с согласия остальных его участников передать свою долю в уставном фонде (уставном капитале) или ее часть другому участнику товарищества либо третьему лицу, соблюдения возмездной передачи имущества другому лицу в соответствии с положениями, предусмотренными статьей 224 Гражданского кодекса Республики Узбекистан;

обосновано, что при оставлении в наследство или вручении в качестве подарка гражданского оружия и боеприпасов, если наследник или одаряемый не имеет разрешения на получение этого вида оружия, он должен сдать оружие в органы внутренних дел на временное хранение в течение трех дней и подать документы для получения разрешения в течение десяти дней.

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования объясняется методами, примененными в исследовании, использованными в нем теоретическими подходами, анализом зарубежного опыта и национального законодательства, внедрением в практику полученных выводов, предложений и рекомендаций, утверждением полученных результатов компетентными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследований. **Научная значимость** диссертации заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, высказанные в результате исследования, обогащают теоретические знания гражданского права и позволяют проводить новые научные исследования, а также научно-теоретические идеи и выводы исследования имеют научное значение при более глубоком изучении вопросов, связанных с совершенствованием экономического и правового механизма гражданского законодательства Республики Узбекистан.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов, правил, предложений и рекомендаций,

сформированных при изучении темы при совершенствовании гражданского законодательства Республики Узбекистан, преподавании дисциплин «Гражданское право», «Обязательственное право» и «Договорное право», создании учебников и учебных пособий, текстов лекций по данным дисциплинам, разработке учебных программ, научных исследований, а также в повышении правовой грамотности и правовой культуры граждан.

Внедрение результатов исследования. Результаты научной работы были использованы в следующем:

концептуальные идеи и предложения о необходимости сохранения исторического, духовного и культурного наследия, невозможности восполнения объектов материального и культурного наследия, принадлежащего физическим и юридическим лицам, в случае их утраты, а также необходимости распоряжения ими физическими и юридическими лицами, нашли свое отражение в учебнике Конституционное право, подготовленного для студентов направления «Юриспруденция» (XIV-глава 3-§. Обязанность граждан по сохранению исторического, духовного и культурного наследия) (приказ МВССО РУз от 20 июля 2019 года №654, разрешение на публикацию учебной литературы № 654-227). Внедрение данного предложения способствовало формированию и развитию знаний и навыков у студентов, магистров, научных исследователей, обучающихся по специальности «Юриспруденция», а также практических работников, применяющих гражданское право;

на базе положения о запрете дарения, основанного на авторском подходе и разработанного в целях устранения межотраслевых правовых коллизий, возникающих из противоречий между уголовным и гражданским законодательством, а также обеспечения правильного применения норм гражданского и уголовного законодательства, в проект Гражданского кодекса Республики Узбекистан в новой редакции внесена норма «Запрещение дарения» о запрете дарения подарков стоимостью более трех базовых расчетных величин (Письмо Исследовательского института правовой политики при Министерстве юстиции Республики Узбекистан от 22 июня 2020 года за №1/3-2-8). Внедрение данного предложения послужило устранению межотраслевых коллизий между отраслями права, обеспечению правильного применения норм гражданского и уголовного законодательства, а также усовершенствованию гражданского правового регулирования отношений дарения;

предложение о том, что собственник объекта материального культурного наследия может завещать либо дарить его другим лицам, наложив на них обязательства о содержании и обеспечении не вывозить за пределы территории Республики Узбекистан принадлежащего ему объекта материального культурного наследия, с учетом невозможности утраты объекта материального культурного наследия и его исторической, научной и культурной ценности, физические и юридические лица, являющиеся собственниками объекта культурного наследия, могут продать

принадлежащий им объекты материального культурного наследия лишь соответствующим государственным организациям нашло свое отражение в статье 23 Закона Республики Узбекистан от 30 августа 2001 года №269-II “Об охране и использовании объектов культурного наследия” (Акт Комитета вопросам по науке, образования, культуры и спорта Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 сентября 2020 года № 04/5-05-32). Внедрение этого предложения послужило усовершенствовать четкое правовое регулирование наследования, дарения или продажи культурных ценностей, принадлежащих физическим и юридическим лицам;

предложение о том, что при совершении сделок купли-продажи или дарения в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда, покупатель или одаряемый обязан принимать на себя все обязательства в отношении этих предметов и коллекций, имевшиеся у продавца либо у дарителя и обеспечить не вывозить за пределы Республики Узбекистан нашло свое отражение в части 1 статьи 23 Закона Республики Узбекистан от 12 сентября 2008 года №ЗРУ-177 «О музеях» (Акт Комитета по вопросам науки, образования, культуры и спорта Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 сентября 2020 года № 04/5-05-32). Внедрение этого предложения послужило усовершенствовать четкое правовое регулирование дарения и купли-продажи музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда;

предложение, что при наследовании музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда, по завещанию или закону наследник обязан принимать на себя все обязательства, имевшиеся у наследодателя в отношении этих предметов и коллекций и обеспечить не вывозить за пределы Республики Узбекистан нашло свое отражение в части 2 статьи 23 Закона Республики Узбекистан от 12 сентября 2008 года №ЗРУ-177 «О музеях» (Акт Комитета по вопросам науки, образования, культуры и спорта Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 сентября 2020 года № 04/5-05-32). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию четкого правового регулирования наследования музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были обсуждены на 14 научных мероприятиях, в том числе на 3 международных и 11 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 38 научных работ, в том числе 3 монографии, 1 учебник (в соавторстве), 4 учебных пособия, 16 статей (из них 11 в республиканских и 5 в зарубежных журналах).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составил 254 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации освещены актуальность и необходимость темы диссертации, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и техники в республике, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация результатов исследования, а также опубликование результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации **«Общая характеристика правового регулирования отношений дарения»**, проанализированы правовые основы и генезис регулирования отношений дарения, переведен сравнительный анализ национального и зарубежного опыта гражданско-правового регулирования отношений дарения и пути его совершенствования, а также вопросы, связанные с занимаемым в гражданском праве местом и значением договора дарения в качестве правовой основы регулирования отношений дарения.

В первом параграфе этой главы *«Правовые основы и генезис регулирования отношений дарения»* автором, на основе анализа специальной литературы освещены историческое развитие правового регулирования отношений дарения начиная с периода Древнеримского государства до наших дней и раскрыты особенности правового регулирования отношений дарения в выделенном периоде.

Дарение было признано одной из оснований возникновения права собственности древнеримского государства еще в республиканский период (V-I вв. до н.э.). История этого института восходит к законам императора Цинция (550 г.), а с I века нашей эры юристы Древней Римской империи стали признавать безвозмездную передачу собственности другому лицу дарением.

Правовая основа отношений дарения, сложившаяся в римском праве, по сути отражена и в мусульманском праве. В работах великих правоведов исламского мира, «Аль-Мабут» Мухаммада бин Ахмада бин Абу Сахласа аль-Сарахси, «Милтакат Насири» и Юсуфа аль-Хусейна ас-Самарканди «Хидая» Шейха аль-Ислама Бурхануддина аль-Маргинани уделяется особое внимание отношениям дарения. В мусульманском праве, в частности, дар

определяется как «хиба», что в праве фикх означает «отдать свою собственность чужому лицу, не получая ничего взамен».

Первоначальное отношение бывшего советского законодательства к договору дарения было отрицательным. Право на дарение имущества на сумму свыше 10 000 рублей было ограничено с указанием формы договора дарения и максимальной суммы, которую можно было пожертвовать, чтобы предотвратить накопление крупных материальных ценностей в руках частных лиц. В более поздних гражданских кодексах бывшего Союза, которые были приняты позже, дарение продолжало носить ограниченный характер.

Гражданское законодательство, устаревшее во времена экономических реформ, ставшее несовместимым с рыночными отношениями, не должно было стать препятствием на пути перемен, происходящих в стране. Следовательно, возникала необходимость в разработке нового Гражданского кодекса Республики Узбекистан, приобретшим независимость. Ее первая часть была принята Олий Мажлисом Республики Узбекистан 21 декабря 1995 года, вторая часть - 29 августа 1996 года и вступила в силу 1 марта 1997 года. В разделе III действующего Гражданского кодекса, посвященном «Отдельным видам обязательств», нашла свое отражение отдельная глава 31 «Дарение», включающая в себя статьи 502–511, и отношения дарения стали широко использоваться и регулироваться правом.

Во втором параграфе этой главы *«Гражданско-правовое регулирование отношений дарения: сравнительный анализ национального и зарубежного опыта и вопросы его совершенствования»* дан сравнительно-правовой анализ правового регулирования отношений дарения в законодательстве стран СНГ, Украины, Грузии, России, Латвии, Казахстана и развитых стран Израиля, Швейцарии, Германии, Квебека (Канада) и Франции.

На основании анализа норм, регулирующих отношения дарения в гражданском праве зарубежных стран, исследователь пришел к следующим выводам:

Во-первых, если мы обратимся к анализу норм, раскрывающих понятие дарения в гражданском праве национальных и зарубежных стран, то в Гражданском уложении Германии и Гражданском кодексе Франции согласие одаряемого закреплено нормативно в понятии дарения, и, хотя статья 502 Гражданского кодекса Республики Узбекистан признает дарения в качестве договора, но в понятии дарения согласие одаряемого в этой норме не отражено. На наш взгляд, исходя из опыта Германии и Франции, согласие одаряемого целесообразно выразить в нормативной форме, и на этом основании в статье 502 Гражданского кодекса Республики Узбекистан следует дать понятие дарения, выражающего согласие одаряемого.

Во-вторых, мы можем видеть, что гражданское законодательство Германии, Квебека (Канада) и Франции охватывает любую форму неблагодарности одаряемого как основание для отмены дарения. В свою очередь, Гражданский кодекс Республики Узбекистан предусматривает

только случаи, когда одаряемый совершил умышленное преступление против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников. Представляется, что в статье 507 Гражданского кодекса Республики Узбекистан необходима предусмотреть любую форму грубой неблагодарности со стороны одаряемого в качестве основания для отмены дарения.

В-третьих, современная национальная практика показывает, что уголовное законодательство и практика его применения оказывают влияние до такой степени, что ограничивают применения гражданско-правовых норм. В частности, тот факт, что наше национальное законодательство не определяет границу между дарением и взятками, тем самым создает противоречия между уголовным и гражданским законодательством приводить к межотраслевым правовым коллизиям. Эти противоречия порождают разные подходы к оценке поведения граждан, что в свою очередь, осложняет их применения на практике, из-за их нестабильности, а потому результат действий не всегда предсказуем. В целях устранения этих межотраслевых коллизий и обеспечения правильного применения гражданского и уголовного законодательства с учетом опыта Франции и Квебека (Канада) в главу 31, регулиующую договоры дарения Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно ввести норму о запрете дарения и указать в ней запрещения дарений должностным лицам, а также другим лицам, осуществляющим управленческие обязанности в государственных или иных организациях, независимо от его назначения и вида.

В третьем параграфе данной главы *«Роль и значение договора в гражданском праве как правовой основы регулирования отношений дарения»* автор раскрывает особенности договора как правовой основы регулирования отношений дарения, роль и значение договора в правовом регулировании отношений дарения.

Во второй главе диссертации **«Понятие, форма, порядок составления и содержание договора дарения в качестве средства правового регулирования отношений дарения»** исследованы вопросы, связанные с понятием и особенностями, предметом, формой и порядком договора дарения, сторонами, участвующими в договоре дарения, а также их правами и обязанностями.

Первый параграф этой главы посвящен *«Понятию и особенностям договора дарения»*, в котором анализируются взгляды ученых по исследуемому вопросу. В частности, анализ мнений ученых цивилистов (И.В.Елисеев, В.В.Витрянский, М.И.Брагинский, Х.Рахмонкулов, И.Анортоев, В.А.Тарахов, Е.А.Суханов, М.Г.Масевич, А.Л.Маковский, М.А.Усманова, О.С.Июффе, К.П.Победоносцев, П.Ф.Шершеневич), позволил раскрыть особенности и признаки договора дарения и выработать авторское определение договора дарения следующей редакции: «Передача одной стороной (дарителем) или принятие на себя обязательства безвозмездно

передать вещь другой стороне (одаряемому) в качестве собственности, либо передать ему право (требование) собственности в отношении него или третьего лица, либо освободить его от имущественного обязательства перед собой или третьими лицом, принятие другой стороной (одаряемым) вещи или права собственности или принятие обязательства на принятие вещи либо права собственности либо согласие на освобождение от обязательства признается договором дарения”.

Диссертантом также было научно и практически обосновано, что дарение следует считать недействительным только в том случае, если в самом договоре есть альтернативное обязательство.

Второй параграф второй главы посвящен *«Предмету договора дарения»*, в котором исследователь освещает специфические особенности предмета договора дарения, такие как вещи, ценные бумаги, имущество, право требования и освобождение от обязательств. На основе анализа мнений ученых-цивилистов (М.Г.Масевич, И.Анортюев, И.В.Елисеев, У.Маттеи, Е.А.Суханов, Х.Р.Рахмонкулов, М.Х.Рустамбаев, К.Н.Назаров) автор отмечает, что закон наряду с объектами материального мира признает существование нематериальных «объектов», а это означает, что граница между вещами и правами собственности как предметами материального мира недостаточно ясна. Также в диссертации на основе анализа мнений ученых (А.Л.Маковский, В.В.Витрянский, О.Окюлов, И.Б.Зокиров, О.Н.Садиков) раскрыты особенности отказа от долга и дарения, научно и практически обосновано, что отказ от долга – это новая сделка, возникающая в результате изменения условий ранее заключенного возмездного соглашения, и в большинстве случаев отказ от долга основан на предоставлении имущественных выгод, при этом основная цель дарения – намерение обогатить должника. Отказ от долга является односторонним соглашением, а договор дарения, предметом которого является отказ от долга, является двусторонним соглашением, и одаряемый должен обязательно выразить свою волю во время его принятия.

Третий параграф второй главы *«Совершенствование формы и порядка заключения договора дарения»*, посвящен всестороннему анализу устной и письменной (простой письменной, нотариально заверенной и государственной регистрации) формам, реальной и консенсуальной форме договора дарения и разработаны научно-практические предложения по их совершенствованию.

В четвертом параграфе второй главы диссертации *«Стороны договора дарения, а также их права и обязанности»* представлен научно-теоретический анализ правового статуса физических и юридических лиц и государства, участвующих в качестве сторон в договоре дарения. В исследовании на основе анализа мнения ученых (М.Баратов, И.В.Елисеев, Х.Рахмонкулов, В.В.Витрянский, Ю.А.Тихомиров) сделан следующий вывод: «В случаях косвенного участия в гражданском обороте государства (например, унитарное предприятие), оно может участвовать в качестве

дарителя и одаряемого. В случаях, когда государство напрямую участвует в гражданском обороте (не как своеобразные юридические лица, а через государственные органы, действующие как отдельные представители государства), его приходится исключить из списка одаряемого по обычным договорам дарения, но по договору пожертвования его право, как одаряемого будет сохранено".

Третья глава диссертации **«Специфические виды договоров дарения»** посвящена анализу с научно-теоретической и практической точки зрения особенностей дарения объектов гражданского права, оборот которых органичен, а также долей (объединенных паев) и ценных бумаг в уставном капитале юридических лиц, а также особенности правового регулирования отношений пожертвований в качестве особого вида дарения.

Первый параграф этой главы *«Особенности дарения объектов гражданского права, ограниченных в обороте»*, раскрывает особенности дарения валютных ценностей, оружия, предметов культурного наследия, музейных предметов и музейных коллекций. Исследователем с научно-теоретической и практической точек зрения обосновано, что в целях обеспечения экономической безопасности, общественной безопасности и общественного порядка, сохранения культурного наследия народа Узбекистана можно налагать определенные ограничения на правовое регулирование гражданского оборота (в частности, дарения) определенных вещей.

Во втором параграфе данной главы *«Особенности дарения долей (внесенных паев) в уставном фонде юридических лиц и ценных бумаг»*, представлен комплексный научно-теоретический анализ правового регулирования долей (внесенных паев) в уставном фонде юридических лиц и ценных бумаг.

Автор на основании анализа взглядов ученых (И.Зокиров, О.Окюлов, М.Баратов, К.Мехмонов, В.Топилдиев, В.Эргашев) приходит к следующему выводу: «Участник хозяйственного товарищества может дарить, завещать или иным образом отчуждать право собственности на свою долю безвозмездно или за вознаграждение, при этом, если он распоряжается возмездно, соблюдается право преимущественного выкупа другими участниками. Если участник долевой собственности желает распорядиться долевым имуществом, он может сделать это только с согласия других участников».

В третьем параграфе третьей главы *«Особенности правового регулирования отношений пожертвований как одного из видов договора дарения»*, с позиции теории и практики проанализированы понятие пожертвования, его особенности и правовое регулирование отношений пожертвования. На основе анализа взглядов ученых исследователей (М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, М.Г.Масевич, М.Баратов, А.Эрделевский, И.Анартаев, И.Б.Зокиров, И.В.Елисеев) выдвигается следующий вывод: «В отличие от обычного договора дарения, договор

пожертвования, включая передачу собственности и прав, исключает отказ от обязательств. Причина этого ясна, освобождение от обязательств осуществляется не в общественных интересах, а непосредственно в личных интересах получателя пожертвования”.

Четвертая глава диссертации **«Порядок расторжения договора дарения и вопросы совершенствования ответственности за нарушение обязательств договора»**, посвящена рассмотрению вопросов расторжения договора дарения на общих основаниях, расторжения исполненного договора дарения, правового регулирования ответственности сторон договора дарения.

Как отмечается в первом параграфе этой главы *«Прекращение действия договора дарения по общим основаниям»*, основной целью любого договора дарения является намерение дарителя подарить что-то одаряемому. Это действительно важный юридический признак, который означает, что даритель безвозмездно передает дар в собственность одаряемого. То есть, когда право собственности на даримое окончательно переходит к одаряемому, это означает полное исполнение договора дарения. Другими словами, договор о дарении может быть остановлен лишь до момента его полного исполнения, то есть пока право собственности на даримое не перейдет к одаряемому. В противном случае, договор будет исполнен и его нельзя будет остановить, поскольку произойдет юридическое событие.

Диссертант с учетом мнений ученых (И.Анортоев, М.Г.Масевич, М.Н.Малейн, И.В.Елисеев) и анализа юридической практики развитых стран (Испания, Франция, Квебек, Германия) приходит к следующему выводу: «Статьи 506 и 507 Гражданского кодекса Республики Узбекистан разрешают расторжение договора дарения только в случае совершения одаряемым преступных действий в отношении дарителя и его близких родственников. Однако в нем ничего не говорится о грубых действиях или совершении актов административного правонарушения по отношению к дарителю, не говоря уже о злоупотреблениях в отношении собственности дарителя. В то же время, согласно общему правилу законодательства многих стран дарителю предоставляется право отказаться от выполнения обязательств по дарению в случае, если одаряемый совершит оскорбительные и неблагодарные действия по отношению к дарителю. Исходя из этого, статьи 506 и 507 ГК Республики Узбекистан следует толковать более широко, в том числе не только в отношении дарителя и его близких родственников, но и в отношении любого проявления открытой неблагодарности по отношению к нему и его имуществу».

Как указано во втором параграфе данной главы *«Прекращение исполненного договора дарения»*, сущность мнений, выраженных в отношении договора дарения, заключается в том, что этому посвящена статья 507 ГК РУз. Право дарителя или требование заинтересованного лица – это такое право, которое они могут использовать или отказаться от его использования. Однако временный правовой интервал с момента реализации недействительной сделки до принятия решения суда, судя по анализу

судебной практики позволяет ее участникам создавать необходимые правовые последствия для других участников гражданско-правовых отношений, преследующих чисто экономические цели. Эти правовые последствия, в основном, состоят в лишении права собственности законных представителей путем заключения целой группы сделок (в том числе договор дарения), а затем и передачи имущества в пользу добросовестных владельцев.

Как отмечается в третьем параграфе этой главы *«Правовое регулирование ответственности сторон договора дарения»*, регулирование вопроса об обязательствах сторон в договоре дарения отличается от возмездных договоров своими весьма существенными особенностями. В этом аспекте проведен анализ ответственности дарителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по передаче вещи, права или освобождению от обязательства согласно договору.

По мнению диссертанта, признак безвозмездности дарения раскрывает многие особенности этого института. Поскольку дар предоставляется безвозмездно, он также исключает применение особых правил ответственности к дарителю при выявлении определенных недостатков, предусмотренных для некоторых видов возмездных договоров (например, договора купли-продажи). Снижение ответственности дарителя таким образом объясняется естественным и справедливым соображением о том, что строгие требования, применимые к лицу, которое выполняет свои обязательства, преследуя собственные интересы, получение какой-либо выгоды, не могут применяться в отношении лица, дающего что-либо безвозмездно из-за своей щедрости и благородства.

На основе анализа взглядов ученых в диссертации выдвигается следующий вывод: «В законе следует определить формы и степени вины (например, вина в форме умысла и грубой неосторожности, за исключением незначительной (обычной) неосторожности), ответственность дарителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства перед одаряемым, а также размер возмещения за ущерб, причиненный в результате нарушения гражданских прав одаряемого».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе комплексного исследования правового регулирования отношений дарения и анализа правоприменительной практики в этой сфере сделаны следующие концептуальные выводы и разработаны научно-практические предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию соответствующих актов законодательства:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. Понятие договора дарения раскрывается на основе анализа сущности и содержания следующих отличительных признаков, отличающих его от других договоров:

- основным признаком договора дарения является его безвозмездность. Договор дарения – это договор, который заключается безвозмездно, и сторона, передающая собственность, не получает взамен никакого эквивалента (ни прав, ни собственности) от другой стороны;

- прирост имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя также является важным признаком дарения. Размер имущества одаряемого также увеличивается, когда даритель передает ему право на вещное или имущественное право либо освобождает его от обязательства. Поэтому, чтобы договор был дарением, он должен в конечном итоге обогатить одаряемого, то есть увеличить его собственность. Это означает, что непосредственная цель договора также будет направлена на прирост собственности одаряемого и это считается необходимым условием договора;

- факт, что даритель намеревается что-либо дарить одаряемому, также является признаком договора дарения, и тот факт, что он делает это за счет своего имущества и таким путем обогащает его, становится основанием для дарителя надеяться на его признательность, даже если благодарности от одаряемого не последует;

- согласие одаряемого на получение подарка является необходимым показателем действительности любого договора дарения, это требование вытекает из характера договора. Безвозмездный характер договора не может повлиять на волю одаряемого при получении его согласия принять дар.

1.2. С учетом сегодняшних социально-экономических изменений разработано авторское определение понятия дарения: «Передача одной стороной (дарителем) или принятие на себя обязательства безвозмездно передать вещь другой стороне (одаряемому) в качестве собственности, либо передать ему право (требование) собственности в отношении него или третьего лица, либо освободить его от имущественного обязательства перед собой или третьими лицами, принятие другой стороной (одаряемым) вещи или права собственности или принятие обязательства на принятие вещи либо права собственности либо согласие на освобождение от обязательства признается договором дарения».

1.3. В научно-теоретическом аспекте раскрыто, что отказ от долга и дарение являются независимыми сделками, отличающиеся друг от друга определенными признаками. В частности, отказ от долга – это новая сделка, возникающая в результате изменения условий ранее заключенного возмездного соглашения и основана на нем. Поэтому в большинстве случаев отказ от долга осуществляется с учетом предоставления имущественных выгод, при этом основная цель дарения – намерение обогатить должника, и оно имеет абсолютно безвозмездный характер.

1.4. Для единообразного толкования и применения положений договора дарения, для совершенствования защиты прав и интересов сторон договора

дарения научно и практически обосновано, что договор дарения недействителен только при наличии в нем альтернативного обязательства.

1.5. Обогащены основания отмены дарения, научно и практически обосновано, что основанием для отмены дара должно быть не только совершение одаряемым умышленного преступления против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников, но также совершение правонарушения в отношении чести, достоинства или собственности дарителя.

1.6. С научно-теоретической и практической точек зрения обоснована необходимость возложения на дарителя меньшей ответственности относительно должников по договорам, предусматривающим прибыль, принимая во внимание, что договор дарения заключается безвозмездно. При этом разработано предложение более четкого определения формы и степени вины (например, вина в форме умысла и грубой неосторожности, за исключением незначительной (обычной) неосторожности), а также размера возмещения за ущерб, причиненный в результате нарушения гражданских прав одаряемого.

II. Предложения и рекомендации, связанные с совершенствованием актов законодательства Республики Узбекистан:

2.1. Часть 2 статьи 180 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить следующей редакцией: «Учреждение может самостоятельно распоряжаться доходом от приносящей прибыль деятельности и имуществом, приобретенным за счет этой прибыли». Поскольку, учреждение, которому разрешено заниматься предпринимательством, должно распоряжаться собственностью, которую оно приобрело за счет дохода, полученного от этой деятельности, тогда следует четко определить, куда должно быть направлено данное имущество – на счет собственника или в свою собственность (или ее трудового коллектива).

2.2. Статью 348 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «При отсутствии спора о долге, обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора». Поскольку, кредитор совершает определенное юридическое действие, отказываясь от долга, это приводит к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав или обязательств не только кредитора, но и должника (а также третьих лиц), т.е. напрямую затрагивает их интересы. Если должник не подчиняется этой воле кредитора, это, например, может нанести ущерб его чести, достоинству и репутации. Юридическая судьба должника может быть решена без его воли, путем скрепления воли кредитора и собственности, а это противоречит его интересам. Поэтому, обязательное согласие должника является условием списания соответствующей суммы долга, а отказ от долга следует рассматривать как двустороннее соглашение, которое для его исполнения требует достижения согласия между кредитором и должником.

2.3. На основании анализа норм, раскрывающих понятие дарения в гражданском законодательстве зарубежных стран, часть 1 статьи 502 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо передает или обязуется передать ей имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом, а другая сторона (одаряемый) принимает вещи или права собственности или принятие обязательства на принятие вещь либо право собственности либо дает согласие на освобождение от обязательства». Выражение нормы в данной редакции, прежде всего, полностью охватывает понятие дарения как договора, полностью раскрывает признак согласия одаряемого и предупреждает различные негативные ситуации между сторонами гражданско-правовых отношений.

2.4. Часть 2 статьи 502 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «При наличии встречной передачи вещи или права либо наличия в договоре встречного обязательства, договор не признается дарением. К такому договору применяются правила части второй статьи 124 настоящего Кодекса». Чтобы признать договор дарения мнимой сделкой, условия альтернативного присуждения должны быть предусмотрены в самом договоре, при этом подразумевается разумность поведения и честность участников при осуществлении гражданских прав. Иначе, трудно, почти невозможно доказать нечестность участников при оценке договора дарения.

2.5. Часть 5 статьи 504 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «Договор дарения недвижимого имущества должен быть нотариально удостоверен и подлежит государственной регистрации. В случае дарения жилья договор считается заключенным с момента подобной регистрации. Данное положение не распространяется на случаи обещания дарения в будущем». Этот срок выбран не случайно. Во-первых, он достаточен для сбора всех документов, которые необходимо подать вместе с договором дарения для государственной регистрации. Во-вторых, некоторые документы и справки имеют ограниченный срок действия, по истечении которого они считаются недействительными. В результате чего необходимо либо продлить срок действия этих документов, либо оформить новые документы. Это может привести к излишним расходам для дарителя или одаряемого. В-третьих, четкое определение срока регистрации договора облегчает работу государственных органов и упорядочивает процесс передачи прав собственности. Также это надежно обеспечивает защиту прав и интересов сторон договора дарения.

2.6. Часть 1 статьи 505 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно дополнить следующей нормой: «Это ограничение не распространяется на обычные подарки, которые не превышают трёхкратный размер установленной базовой расчетной величины». Тем самым защищаются

права и интересы собственника юридического лица, управление которым осуществляется на основе права хозяйственного ведения или оперативного управления, и четко определяются границы распоряжения юридическим лицом имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

2.7. Целесообразно включить в Гражданский кодекс Республики Узбекистан статью 505¹ «Запрещение дарения» и изложить ее в следующей редакции:

«Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трёхкратный размер установленной базовой расчетной величины:

1) от имени граждан, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, их законными представителями;

2) работникам образовательных, медицинских, учреждений социальной защиты и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или получающими социальную помощь и их близкими родственниками;

3) лицам, замещающим государственные должности в республиканских и местных органах власти, а также служащим банков Республики Узбекистан в связи с их должностным положением или обязанностей, лицами, осуществляющими деятельность связанную с исполнением ими служебных обязанностей;

4) в отношениях между коммерческими организациями, находящимися во взаимных договорных отношениях.

Запрет на дарение лицам, замещающим государственные должности государственные должности в республиканских и местных органах власти, а также служащим банков Республики Узбекистан, установленный пунктом 1 настоящей статьи, не распространяется на случаи дарения в связи с официальными мероприятиями и служебными командировками. Подарки, которые получены лицами, замещающими государственные должности в республиканских и местных органах власти, а также служащими банков Республики Узбекистан и стоимость которых превышает трёхкратный размер установленной базовой расчетной величины, признаются собственностью государства и в соответствии с занимаемой должностью передаются по акту в соответствующий орган.»

Введение нормы в данной редакции устранил межотраслевые правовые коллизии, возникающие из противоречий уголовного и гражданского законов, а также обеспечит правильное применение норм гражданского и уголовного законодательства.

2.8. Принимая во внимание, что часть 1 статьи 507 действующего Гражданского кодекса Республики Узбекистан учитывает только случаи правонарушения, направленные на физическую неприкосновенность дарителя или его близких родственников в качестве основания для отмены дарения.

Однако ничего не говорится о грубом отношении к дарителю либо осуществлении действий, имеющих характер административного правонарушения, не говоря уже о злоупотреблениях в отношении имущества дарителя. В то же время, согласно общему правилу законодательства многих стран, дарителю предоставляется право отказаться от обязательства дарения в случае, если одаряемый совершит оскорбительные и неблагодарные действия по отношению к дарителю. В частности, это положение отражено в статье 648 Гражданского кодекса Испании, статье 955 Гражданского кодекса Франции, статье 1836 Гражданского кодекса Квебека, § 530 Гражданского кодекса Германии. Исходя из этого, статью 507 Гражданского кодекса Республики Узбекистан следует толковать более широко, охватывая действия одаряемого не только по отношению к дарителю и его близким родственникам, но и все формы открытой неблагодарности по отношению к его имуществу. Предлагается часть 1 статьи 507 Гражданского кодекса Республики Узбекистан изложить в следующей редакции: «В случае если одаряемый совершает умышленное преступления против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников, а также совершает правонарушение против чести, достоинства либо имущества дарителя, и признает свое деяние либо будет признано решением суда, даритель вправе отменить дарение в судебном порядке».

2.9. Часть 6 статьи 507 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «В случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения, а также доход, полученный в связи с этой вещью начиная с момента заявления требования об отмене дарения». Согласно действующему Гражданскому кодексу, при отмене дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения. Но нет четких указаний на то, что должно быть с доходами, полученными в связи с ней. Статья 92 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, рассматривая вопрос о том, кому принадлежат плоды и доходы, прибыль, приносимые подаренной вещью, решила в пользу одаряемого, но ничего не говорит о том, как долго продлится такая ситуация. Одаряемый остается владельцем данной вещи (или права собственности) в течение периода с момента подачи дарителем требования об отмене дара до момента его возврата. Однако в течение этого времени, право одаряемого на дар остается под вопросом из-за спора, поэтому до сих пор неясно, кому теперь принадлежит право на выручку от дара (право собственности). Предлагаемая редакция призвана заполнить существующие правовые пробелы.

2.10. Статью 509 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого вследствие конструктивных или рецептурных недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем в соответствии с правилами, предусмотренными главой 57 настоящего Кодекса, если доказано, что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому, не

относятся к числу явных и даритель, хотя и знал, но не предупредил о них одаряемого, а также допустил умысел или грубую неосторожность». Это предотвращает необоснованную ответственность дарителя за явные дефекты подаренных вещей и четко определяет недостатки, за которые несет ответственность даритель, кроме того предупреждает иное толкование нормы.

2.11. Часть 3 статьи 511 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «На принятие пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия. Принятие пожертвования от лиц, дела которых находятся в правоохранительных и других государственных органов на следствии, суде или отбывающих наказание, не допускается». Это связано с тем, что в некоторых случаях пожертвования осуществляются от имени правонарушителей в целях негативного влияния на деятельность судебных и других правоохранительных органов, принятия ими решений, изменения общественного мнения о преступниках и тем самым воздействия на решения судов. Изложение нормы в предлагаемой редакции исключает такие случаи.

2.12. Часть 7 статьи 511 Гражданского кодекса Республики Узбекистан целесообразно изложить в следующей редакции: «Использование пожертвованного имущества не в соответствии с указанным жертвователем назначением или изменение этого назначения с нарушением правил, предусмотренных частью шестой настоящей статьи, дает право жертвователю, его наследникам или иному правопреемнику требовать в судебном порядке отмены пожертвования». В этом случае следует доказать, что пожертвованное имущество использовалось не по назначению и это вина получатель пожертвования. Для этого требуется производство судебного разбирательства. В противном случае жертвователь или его наследники могут попытаться расторгнуть договор по банальным причинам. Изложение нормы в предлагаемой редакции направлено на предотвращение таких случаев.

2.13. Часть 2 статьи 18 Закона Республики Узбекистан «Об оружии» целесообразно оформить в следующей редакции: «Принимать наследованное и подаренное гражданское оружие и боевых припасов к нему производятся при наличии у наследника или одаряемого разрешения на приобретение данного вида оружия, после перерегистрации оружия в органах внутренних дел. В случае, если наследник или одаряемый, не имеют разрешения на получение этого вида оружия, он должен передать его в органы внутренних дел на временное хранение в течение трех дней и подать документы на разрешение в течение десяти дней. В случае отказа от получения разрешения на приобретение гражданского оружия, наследник или одаряемый должен продать его через юридические лица, имеющие лицензию на реализацию гражданского и служебного оружия и боевых припасов к нему, или сдать на безвозмездной основе в органы внутренних дел либо подарить».

Использование словосочетания "подарить" в этой норме приводит к выводу, что для заключения договора дарения гражданского оружия и боеприпасов к нему одаряемый должен иметь разрешение на получение этого вида оружия, и такой договор должен быть санкционирован государственными органами. На

наш взгляд, тем самым неверно будет думать, что нужно получить разрешение государственных органов на заключение договора на передачу гражданского оружия и боеприпасов к нему. Потому что это противоречит нормам гражданского права. Исходя из этого, для обеспечения правильного применения и четкого толкования пункта 1 части 2 статьи 18 вместо словосочетания «подарить» целесообразно использовать словосочетание «принимать наследованное и подаренное».

Гражданин может не иметь разрешения, когда оружие передается или унаследовано одаряемым, но может действовать, чтобы получить разрешение и обратиться в государственные органы после того, как оружие было подарено или унаследовано. Если гражданин подает соответствующие документы в государственный орган и нет оснований для отказа в выдаче разрешения, это означает, что лицо имеет право принять оружие в дар или в наследство. Однако Закон Республики Узбекистан «Об оружии» не предусматривает сроков подачи документов в государственные органы. А это создает законный вопрос: Где временно будет храниться подаренное или унаследованное оружие (до получения разрешения одаряемым или наследником)? Если одаряемый или наследник не может получить оружие без разрешения государственных органов. Выдвинутые предложения послужат устранению таких проблемных ситуаций.

2.14. Согласно Закону Республики Узбекистан «Об оружии» полномочия по выдаче разрешений на приобретение гражданского оружия должны быть переданы органам внутренних дел. Это связано с тем, что у Национальной гвардии есть управления в Ташкенте, Республике Каракалпакстан и областях, а в районах, махаллях и сельской местности нет подразделений, которые могли бы осуществлять и контролировать выдачу разрешений на приобретение гражданского оружия. Органы внутренних дел имеют подобную возможность, могут реализовать свои полномочия по выдаче разрешений на приобретение гражданского оружия.

2.15. Часть 1 статьи 15 Закона Республики Узбекистан «О хозяйственных товариществах» целесообразно изложить в следующей редакции: «Участник товарищества вправе по своему усмотрению передать свою долю в уставном фонде (уставном капитале) или ее часть другому участнику товарищества либо третьему лицу, при передаче доли другому лицу на возмездной основе, должны быть соблюдены правила, предусмотренные в статье 224 Гражданского кодекса Республики Узбекистан». Изложение нормы в предлагаемой редакции гармонизирует положения Гражданского кодекса Республики Узбекистан и Закона «О хозяйственных товариществах» и предупреждает их различное толкование.

III. Предложения и рекомендации, связанные с совершенствованием практики применения законодательства, регулирующего отношения дарения:

3.1. Разница между реальным и консенсуальным видами договора дарения очень велика, при этом особенность Главы 31 ГК, которая относится

практически ко всем аспектам отношений между одаряемым и дарителем, заключается в том, что она позволяет заключать консенсуальный договор при сохранении общих положений реального договора дарения. Именно этот консенсуальный вид договора дарения, который находит отражение в обязательстве дарить что-либо, должным образом регулируется Гражданским кодексом. Однако дихотомический принцип классификации всех гражданско-правовых договоров на реальные и консенсуальные виды является условным, поскольку он не охватывает все случаи.

3.2. Применение свободы заключения договора (часть 1 статьи 354 Гражданского кодекса Республики Узбекистан) в отношении договора дарения не является абсолютным. По общему правилу, принуждение к заключению договора не допускается, за исключением следующих случаев: 1) обязанность заключения договора прямо предусмотрена в ГК РУз; 2) прямо предусмотрено другими законами; 3) в случаях, предусмотренных принятым обязательством. В частности, в соответствии с частью 2 статьи 18 Закона Республики Узбекистан «Об оружии»: «В случае отказа от получения разрешения на приобретение гражданского оружия, наследник или одаряемый должен продать его через юридические лица, имеющие лицензию на реализацию гражданского и служебного оружия и боевых припасов к нему, или сдать на безвозмездной основе в органы Национальной гвардии либо подарить». В соответствии с частью 3 статьи 23 Закона Республики Узбекистан «О музеях»: «Если покупатель, одаряемый или наследник не обеспечили исполнение обязательств в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Национального музейного фонда, то государство имеет право осуществить в соответствии с законодательством выкуп этих предметов и коллекций».

3.3. Стороны договора дарения имеют право свободно выбирать другую сторону (контрагента) при заключении договора. Это правило также не носит абсолютного характера, и законодательством могут быть предусмотрены некоторые исключения. В частности, в соответствии с частью 2 статьи 18 Закона Республики Узбекистан «Об оружии»: «В случае отказа от получения разрешения на приобретение гражданского оружия, наследник или одаряемый должен продать его через юридические лица, имеющие лицензию на реализацию гражданского и служебного оружия и боевых припасов к нему, или сдать на безвозмездной основе в органы Национальной гвардии либо подарить». Из анализа этой нормы видно, что четко определен круг сторон (субъектов), с которыми лицо, которому отказано в разрешении на получение гражданского оружия, должно заключить договор на распоряжения этим оружием.

3.4. Стороны договора дарения имеют право свободно определять условия договора в соответствии со своими интересами. Однако законодательство также налагает ряд ограничений на право сторон договора дарения свободно определять содержание договора. Эти ограничения в первую очередь определяются императивными нормами ГК РУз и другим законодательством. Иначе, сделка с содержанием, не соответствующим требованиям

законодательства, считается недействительной полностью или частично. Регулирование условий договора государством осуществляется в строго установленных законом случаях. В частности, положения частей 4 и 5 статьи 502 ГК Республики Узбекистан для договора дарения имеют императивный характер. Так, в соответствии с частью 4 статьи 502 ГК Республики Узбекистан: «Обещание подарить все свое имущество или часть имущества без указания на конкретный предмет дарения в виде вещи, имущественного права или освобождения от имущественной обязанности ничтожно». В соответствии с частью 5 статьи 502 ГК Республики Узбекистан: «Договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен».

3.5. Особое значение имеют диспозитивные нормы для договора, которые применяются при отсутствии специального соглашения между сторонами. Такие нормы часто называют дополнительными нормами. Это связано с тем, что данные нормы не ограничивают стороны в определении содержания договора, а дополняют условия, не предусмотренные договором (часть 6 статьи 354 Гражданского кодекса Республики Узбекистан). Кроме того, диспозитивные нормы не применяются, если стороны прямо своим соглашением отказались от применения диспозитивной нормы или заключили условие, отличное от ее содержания. Например, если в договоре дарения стороны договорились о передаче прав одаряемого его наследникам (правопреемникам), тогда часть 1 статьи 510 Гражданского кодекса Республики Узбекистан на данный договор не распространяется. Также, если стороны договора дарения оговаривают, что обязательства лица, обещавшего сделать дар, переходят к его наследникам (правопреемникам), часть 2 статьи 510 Гражданского кодекса Республики Узбекистан не применяется к этому договору.

3.6. Самым популярным видом пожертвований является деятельность общественных фондов. Деятельность общественных фондов регулируется Законом Республики Узбекистан «Об общественных фондах». В соответствии со статьей 24 данного Закона, имущество фонда используется для выполнения уставных целей и задач фонда и для покрытия административных расходов. Общественные фонды обращаются за пожертвованиями через рекламу и другие предложения, адресованные неизвестным лицам, то есть через публичные оферты, и к ним применяются положения статьи 369 ГК Республики Узбекистан. В этих предложениях или в уставе общественного фонда указываются цели, на которую должны быть потрачены пожертвования, и это для граждан имеет важное значение для контроля целевого расходования пожертвований. Однако возникает вопрос: Как будет реализован этот механизм контроля? Такой механизм в нашем законодательстве имеется, но на практике практически не применяется. Для реализации этого механизма общественность должна официально обратиться через своих представителей (или петицией) в попечительский совет общественного фонда. В частности, в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона Республики Узбекистан «Об общественных фондах», Попечительский совет фонда является органом фонда, осуществляющим надзор за деятельностью фонда. В свою очередь, попечительский совет на основании

заклучения ревизионной комиссии должен сообщать общественности и СМИ о финансовой деятельности фонда и целевом использовании его средств и имущества. Этот механизм играет важную роль в обеспечении того, чтобы пожертвованное имущество использовалось фондом по назначению, и чтобы он выполнял свои обязательства по договору о пожертвовании.

3.7. Одна из самых актуальных проблем, связанных с пожертвованиями сегодня, связана с пожертвованиями, осуществляемыми гражданами анонимно (тайно) в священных местах и святынях, являющихся объектами культурного наследия. Пожертвования, принимаемые от граждан в священных местах и святынях, обычно делаются в ящиках для пожертвований, установленных на территории и собираемых персоналом священных мест и святынь. При этом круг жертвователей и возможность определить сумму пожертвований вообще невозможно, а цель, на которую были потрачены пожертвования, остается неясной. Известно, что каждый жертвователь желает, чтобы его благотворительность использовалась не для любых целей, а для определенной цели (для добрых дел, таких как ремонт, украшение мечетей, священных мест и святынь и т.д.). Однако контролировать это вообще невозможно. Между тем, согласно статье 511 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, основным юридическим признаком пожертвования является обязанность принявшего пожертвование использовать пожертвованное имущество по назначению, а надлежащее исполнение этих обязательств должно контролироваться жертвователем. Очевидно, что в описанной выше ситуации есть правовой пробел. Для решения этой проблемы необходимо обеспечить, чтобы пожертвования, полученные от граждан в ящиках для пожертвований в священных местах и святынях, путем инкассации зачислялись на банковские счета священных мест и святынь или благотворительных фондов. Расходование средств на банковских счетах можно всегда контролировать. Это, в свою очередь, позволяет жертвователям контролировать надлежащее выполнение получателями пожертвований своих обязательств по целевому расходованию средств.

**ONE-TIME SCIENTIFIC COUNCIL ON THE BASES OF THE
SCIENTIFIC COUNCIL DSc.32/30.12.2019.Yu.74.01 ON AWARD
OF SCIENTIFIC DEGREES OF DOCTOR OF SCIENCES
AT THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF THE
NATIONAL GUARD OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF THE
NATIONAL GUARD OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

CHORIEV MUROD SHOKIRJONOVICH

**IMPROVING THE LEGAL REGULATION OF DONATIONS
RELATIONS: THEORY AND PRACTICE**

12.00.03 – Civil law. Business law. Family law. International private law

**DOCTORAL (Doctor of Science) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2020

The theme of doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number №B2019.3.DSc/Yu110.

The doctoral dissertation is prepared at the Military-technical institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of «ZiyoNET» information and educational portal www.zionet.uz.

Scientific consultant: **Ruziyev Rustam Jabbarovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Usmanova Mubarak Akmaljanovna**
Doctor of Science in Law, Professor

Topildiyev Baxromjon Raximjonovich
Doctor of Science in Law, Professor

Toshev Bobokul Norkobilovich
Doctor of Science in Law, Docent

The leading organization: **Customs Institute of the State Customs committee of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the doctoral dissertation will be held on _____ «__» 2020 at _____ at the meeting of One-time Scientific Council on the basis of the Scientific Council 30.08.2018.Yu.74.01 at the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan. (Address: Chorsu qurgon, Tashkentregion, 100109, Tel.: (998971) 230-32-71; Fax: (998971) 230-32-50; e-mail: mghti@umail.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Centre of Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan. (registered No. _____), (Address: 100109, Tashkent region Zangiota district, Chorsu kurgan. Phone: (99871) 230-32-71).

Abstract of the dissertation submitted on «__» _____ 2020.
(Registry protocol №__ of «__» _____ 2020).

Rustambayev M.Kh.

Chairman of the One-time Scientific Council on the basis of the Scientific Council on the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor

Axmedova M.T.

Scientific secretary of the One-time Scientific Council on the basis of the Scientific Council on the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Docent

Usmonov M.B.

Chairman of the Scientific Seminar at the One-time Scientific Council on the basis of the Scientific Council on the Award of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation)

The purpose of the study is to develop scientific and practical proposals and recommendations for improving legislation in the field of legal regulation of donation relations in the Republic of Uzbekistan and ensuring the effectiveness of law enforcement practice.

The object of the research is social relations associated with the legal regulation of donation relations in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research is as follows:

from a scientific and theoretical point of view, the necessity of preserving the historical, spiritual and cultural heritage, the impossibility of replenishing objects of material and cultural heritage belonging to individuals and legal entities, in case of their loss, as well as the need to dispose of them by individuals and legal entities (for example, bequest, donation or purchase and sale) taking into account their historical, cultural or scientific significance;

a rule has been developed to prohibit the giving of gifts worth more than three basic calculated values, it substantiates the need to strictly prohibit the receipt of gifts by officials, as well as by persons performing managerial functions in a state organization or other organizations, regardless of their purpose, type and value, with the exception of ordinary gifts low cost;

it is substantiated that the owner of an object of material cultural heritage can bequeath or donate it to other persons, imposing obligations on them to maintain and ensure not to export the object of material cultural heritage belonging to him outside the territory of the Republic of Uzbekistan, taking into account the irreparable loss of the object of material cultural heritage and its historical, scientific and cultural values, individuals and legal entities who are the owners of a cultural heritage object can sell the objects of material cultural heritage belonging to them only to relevant state organizations;

it is justified that when making transactions of purchase and sale or donation in relation to museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund, the buyer or done person is obliged to assume all obligations with respect to these items and collections that the seller or donor had and ensure not to export outside the Republic of Uzbekistan;

it is substantiated that when inheriting museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund, by will or by law, the heir is obliged to assume all the obligations that the testator had in relation to these items and collections and ensure that they are not exported outside the Republic of Uzbekistan.

Implementation of research results. According to the results of the study regarding the improvement of the legal regulation of donation relations:

conceptual ideas and proposals on the need to preserve the historical, spiritual and cultural heritage, the impossibility of replenishing objects of material and cultural heritage belonging to individuals and legal entities, in the event of their loss, as well as the need to dispose of them by individuals and legal entities, are

reflected in the textbook Constitutional Law, prepared for students of the direction “Jurisprudence” (XIV-Chapter 3-§. Duty of citizens to preserve the historical, spiritual and cultural heritage) (order of the Ministry of Education and Science of the Republic of Uzbekistan dated July 20, 2019 No. 654, permission to publish educational literature No. 654-227). The implementation of this proposal contributed to the formation and development of knowledge and skills among students, masters, scientific researchers studying in the specialty “Jurisprudence”, as well as practitioners applying civil law;

on the basis of the provision on the prohibition of donation, based on the author's approach and developed in order to eliminate inter-sectoral legal conflicts arising from contradictions between criminal and civil legislation, as well as to ensure the correct application of the norms of civil and criminal legislation, the draft Civil Code of the Republic of Uzbekistan in the new edition was introduced the “Prohibition of giving” rule on the prohibition of giving gifts worth more than three basic calculated values (Letter of the Research Institute of Legal Policy under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated June 22, 2020 No. 1/3-2-8). The introduction of this proposal served to eliminate inter-sectoral conflicts between branches of law, ensure the correct application of civil and criminal legislation, as well as improve the civil legal regulation of donation relations;

a proposal that the owner of an object of material cultural heritage can bequeath or donate it to other persons, imposing obligations on them to maintain and ensure not to export the object of material cultural heritage belonging to him outside the territory of the Republic of Uzbekistan, taking into account the irreplaceability of the loss of the object of material cultural heritage and its of historical, scientific and cultural value, individuals and legal entities who are the owners of the cultural heritage object can sell the objects of material cultural heritage belonging to them only to the relevant state organizations was reflected in Article 23 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated August 30, 2001 No. 269-II “On the Protection and use of Cultural Heritage objects” (Act of the Committee on Science, Education, Culture and Sports of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated September 28, 2020 No. 04/5-05-32). The introduction of this proposal served to improve the clear legal regulation of inheritance, donation or sale of cultural property belonging to individuals and legal entities;

a proposal that when making transactions of sale or donation in relation to museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund, the buyer or done person is obliged to assume all obligations in relation to these items and collections that the seller had either from the donor and ensure not to export outside the Republic of Uzbekistan was reflected in part 1 of article 23 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 12, 2008 No. 177 “On museums” (Act of the Committee on Science, Education, Culture and Sports of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated September 28, 2020 No. 04/5-05-32). The introduction of this proposal served to improve the clear legal regulation of the

donation and sale of museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund;

a proposal that when inheriting museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund, by bequest or by law, the heir is obliged to assume all the obligations that the testator had in relation to these items and collections and to ensure that they do not export outside the Republic of Uzbekistan. its reflection in part 2 of article 23 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 12, 2008 No. 177 “On museums” (Act of the Committee on Science, Education, Culture and Sports of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated September 28, 2020 No. 04/5- 05-32). The implementation of this proposal served to improve the clear legal regulation of the inheritance of museum items and museum collections included in the non-state part of the National Museum Fund.

The structure and scope of the thesis. The structure of the thesis consists of an introduction, four chapters, a conclusion, a bibliography and annexes. The volume of the thesis is 254 pages.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составил 254 страниц.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Чориев М.Ш. Ҳадя шартномаси. Монография / Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. Р.Ж.Рўзиев. – Т.: ЎзР МГ ҲТИ, 2020. – 166 б.
2. Чориев М.Ш. Ҳадя шартномаси бўйича тарафларнинг жавобгарлиги // ЎзМУ Хабарлари. 2008. № 1. – Б. 93-94. (13.00.00; № 15)
3. Чориев М.Ш. Мулкни тасарруф этишга қаратилган шартномаларнинг ҳуқуқий асослари // Фалсафа ва ҳуқуқ журнали. 2012. № 1. – Б. 134-136. (12.00.00; № 13).
4. Чориев М.Ш. Мулкни тасарруф этишга қаратилган шартномаларни тизимлаштиришнинг илмий-назарий муаммолари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили, 2013. № 1. – Б. 62-67. (12.00.00; № 9).
5. Чориев М.Ш. Договор как средство регулирования взаимоотношений его участников // Вестник Высшего хозяйственного суда, 2014. №-3. – Б. 34-41. (12.00.00; № 3).
6. Чориев М.Ш. Практические и теоретические особенности систематизации договоров, направленных на распоряжение имуществом // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборотномаси. 2018, № 3. – Б. 22-29. (12.00.00; № 18).
7. Чориев М.Ш. Ҳадя ва хайр-эҳсон муносабатларида давлат иштирокининг ҳуқуқий асослари / “Конституция – эркин ва озод, тинч ва осойишта фаровон ҳаётимизнинг кафолати” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент. ҲТИ, 2018. – Б. 81-84.
8. Чориев М.Ш. Ҳадя ва хайр-эҳсон шартномаси бўйича тарафлар. Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборотномаси. 2019, № 1. – Б. 60-62. (12.00.00; № 18).
9. Чориев М.Ш. Ҳадя шартномасини умумий асосларда бекор қилиш хусусиятлари. Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборотномаси. 2019, № 1. – Б. 78-83. (12.00.00; № 12).
10. Чориев М.Ш. Ҳадя муносабатларининг фуқаролик ҳуқуқий тартибга солиниши: миллий ва хорижий амалиётнинг қиёсий таҳлили ҳамда уни такомиллаштириш муаммолари / “Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштириш истиқболлари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2019 йил 25 декабрь). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ, 2019. – Б. 45-49.
11. Choriyev M.Sh. Rights and obligations of the sides to the gift contract. // EPRA International Journal of Research and Development (IJRD). Volume: 5.| Issue: 2.| February 2020 / SJIF Impact Factor: 6.260| ISI I.F.Value: 1.241| Journal DOI: 10.36713/epra2016. ISSN: 2455-7838(Online) / Article DOI: <https://doi.org/10.36713/epra4075>.

12. Choriyev M.Sh. Cancel a completed gift contract. // International Scientific Journal ISJ Theoretical & Applied Science. Philadelphia, USA issue 02, volume 82 published February 29, 2020, 02 (82), pg. 469-473. Scopus ASCC: 2308 / <http://T-Science.org>; SoI: <http://s-o-i.org/L1/TAS-02-82-76> Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS>

13. Choriyev M.Sh. The specifics of the givers responsibilities under the civil code of the Republic of Uzbekistan. / Материалы международного научно-методического журнала «GLOBAL SCIENCE AND INNOVATIONS 2020: CENTRAL ASIA». № 3(3). Февраль-март 2020. – НУР-СУЛТАН.: «Общенациональное движение «Бобек», 2020.

14. Чориев М.Ш. Юридик шахслар устав фондидаги улуш (қўшилган хиссалар)ни ҳадя қилишнинг ўзига хос хусусиятлари // Юридик фанлар ахборотномаси 2020, № 3. – Б. 67-71. (12.00.00; № 20).

15. Чориев М.Ш. Ҳадя муносабатларини ҳуқуқий тартибга солишнинг тарихий ривожланиши // Ҳуқуқ ва бурч журнали 2020, № 9. – Б. 34-41. (12.00.00; № 2).

16. Choriyev M.Sh. The historical development of gift order regulation / Правовые основы становления и укрепления Российской государственности. Сборник статей Международной научно-практической конференции 1 марта 2020 г. – Самара.: научно-издательский центр «АЭТЕРНА», 2020. – С. 131-133.

17. Чориев М.Ш. Исломда ҳадя ва хайр-эҳсон муносабатларини ҳуқуқий тартибга солиниши / Ислом – тинчлик ва бағрикенглик дини. Республика илмий-амалий онлайн конференцияси материаллари. -Тошкент, Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти, 2020. – Б. 145-148.

18. Choriyev M.Sh. The peculiarities of the gift of securities / International Multidisciplinary Conference “Scientific research results in pandemic conditions (COVID-19)”. Proceedings of the Conference (June, 2020). Primedia E-launch LLC, Shawnee, USA. 2020. – P. 178-182.

II бўлим (II часть; II part)

19. Чориев М.Ш. Ҳадя шартномаси. Ўқув кўлланма. – Т.: ЎЗР ФА Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2010. – 121 бет.

20. Рўзиёв Р.Ж., Топилдиев В.Р., Чориев М.Ш. Мол-мулкни тасарруф этишга қартилган шартномалар. Ўқув кўлланма. – Т.: ЎЗР ФА Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2010. – 154 бет.

21. Рўзиёв Р.Ж., Топилдиев В.Р., Чориев М.Ш. Мол-мулкни тасарруф этишга қартилган шартномалар. Ўқув кўлланма (қайта ишланган ва тўлдирилган). – Т.: ЎЗР ФА Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2012. – 178 бет.

22. Чориев М.Ш., Каримов У.Б. Талабдан бошқа шахс фойдасига воз кечиш. Монография. – Т.: ЎЗР Адлия вазирлиги ТДЮИ, 2012. 144-бет.

23. Рўзиев Р.Ж., Чориев М.Ш., Ходжаев Э.К. Тадбиркорлик фаолиятида мулк ва уни тасарруф этишнинг шартномавий ҳуқуқий асослари. Монография. – Т.: “Наврўз” нашриёти, 2014. – 396 б.
24. Чориев М.Ш., Мақсадов М.И. Фуқаролик ҳуқуқи (Умумий қисм). Қўлланма. – Т.: ЎзР МГ ХТИ, 2019.
25. Конституциявий ҳуқуқ. Дарслик. А.Х.Саидов, О.Хусанов ва бошқалар. –Т.: Complex print, 2019. – 792 б.
26. Чориев М.Ш., Қиличев Х.М. Ижтимоий ҳимоя муносабатларида ҳады шартномасининг тутган ўрни ва аҳамияти // Фалсафа ва ҳуқуқ журнали. 2007. № 4. – Б. 63-64. (12.00.00; №13).
27. Чориев М.Ш. Ҳады шартномаси – ижтимоий ҳимояни амалга оширишнинг ҳуқуқий воситаси / “Ўзбекистонда фалсафа ва ҳуқуқ фанлари ривожининг истиқболи” мавзусидаги Республика илмий амалий конференция материаллари. – Т.: ЎзР ФА Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2007. – Б. 25-31.
28. Чориев М.Ш. Бажариб бўлинган ҳады шартномасини бекор қилиш асослари / “Ўзбекистонда фуқаролик ҳуқуқий фанлари ривожланишининг айрим масалалари” мавзусидаги Фуқаролик процессуал кодексининг ўн йиллигига бағишланган илмий амалий конференция материаллари. – Т.: Фалсафа ва ҳуқуқ институти. 2008. – Б. 58-61.
29. Чориев М.Ш. Ҳады шартномасининг тарафи сифатида давлатнинг ҳуқуқий ҳолати / Ўзбекистон Республикасида ҳуқуқий демократик давлат куриш шароитида қонунчиликни ривожлантириш ва такомиллаштиришнинг долзарб масалалари мавзусига бағишланган илмий амалий конференция материаллари. – Т.: ЎзМУ, 2010. – Б. 203-206.
30. Чориев М.Ш. Ҳады шартномасининг шакли / Фуқаролик процессуал ҳуқуқи фани ривожланишининг илмий-назарий масалалари мавзусидаги илмий-амалий семинар материаллари. – Т.: Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2010. – Б. 73-76.
31. Чориев М.Ш. Мулкни тасарруф этишга қаратилган шартномаларнинг ривожланиш тарихи / Ўзбекистон Республикасида ҳуқуқий фанларни ривожлантиришнинг айрим масалалари мавзусидаги “Мустаҳкам оила йили”га бағишланган “Оила жамиятнинг асосий бўғинидир” илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т: ЎзМУ ҳуқуқшунослик факультети, 2012. – Б. 172-179.
32. Чориев М.Ш. Мол-мулкни тасарруф этишга қаратилган шартномаларнинг айрим ўзига хос хусусиятлари. Ёш олимлар илмий мақолалар тўплами. 2013 йил № 2. – Т.: ТДЮИ, 2013. – Б. 123-126.
33. Чориев М.Ш. Специфические свойства ответственности по договору дарения как разновидности договоров, направленных на распоряжение имуществом // Журнал «Фемида» № 7 (211), Казакистан, 2013. – С. 92-95.
34. Чориев М.Ш. Научно-теоретические проблемы систематизации договоров, направленных на распоряжение имуществом. Гражданско-правовое регулирование инновационного развития национальной экономики и повышения эффективности защиты субъектов гражданского право:

сб.науч.ст. / ГрГУ им. Я.Купалы; редкол.: И.Э.Мартыненко (гл.ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2014. – С. 282-287.

35. Чориев М.Ш. Понятие и содержание договора по гражданскому законодательству Республики Узбекистан. Проблемы гражданского права и процесса: сб.науч.ст. выпуск № 8/ ГрГУ им. Я.Купалы; редкол.: И.Э.Мартыненко (гл.ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2016. – С. 317-324.

36. Чориев М.Ш., Ахмедов Ж.Д. Ҳады шартномаси бўйича ҳады қилувчининг жавобгарлигини ўзига хос жиҳатлари / “Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштириш истиқболлари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2019 йил 25 декабрь). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ, 2019. – Б. 125-131.

37. Чориев М.Ш. Ҳады шартномасида тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари / Янгиланаётган Ўзбекистонда илм-маърифатни ривожлантиришнинг янги босқичлари мавзусидаги илмий-амалий анжумани материаллари. – Андижон.: АДУ, 2020. – Б. 94-97.

38. Чориев М.Ш., Искандаров У.Ч. Жамоат хавфсизлигини таъминлашда қуролни ҳады қилишни ҳуқуқий тартибга солишнинг ўзига хос хусусиятлари. Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборотномаси. 2020, №1. – Б. 44-48. (12.00.00; № 18).