

ТОШКЕНТ МОЛИЯ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.I.17.01 РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ
ТОШКЕНТ МОЛИЯ ИНСТИТУТИ

ТАШПУЛАТОВ ГИЁС ТОХИРОВИЧ

**ЎЗБЕКИСТОНДА БАҲОЛОВЧИ ТАШКИЛОТЛАР РЕЙТИНГИ ВА
РЭНКИНГИ БАҲОЛАНИШИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

08.00.07 - Молия, пул муомаласи ва кредит

**иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри – 2021 йил

УЎК: 33:303.443.2(575.1)

**Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по
экономическим наукам**

**Content of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD) on
economical sciences**

Ташпулатов Гиёс Тохирович

Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишини
такомиллаштириш.....3

Ташпулатов Гиёс Тохирович

Совершенствование оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в
Узбекистане27

Tashpulatov Giyos Tokhirovich

Improving the rating and ranking of appraisal organizations in Uzbekistan51

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works56

ТОШКЕНТ МОЛИЯ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.I.17.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ
ТОШКЕНТ МОЛИЯ ИНСТИТУТИ

ТАШПУЛАТОВ ГИЁС ТОХИРОВИЧ

**ЎЗБЕКИСТОНДА БАҲОЛОВЧИ ТАШКИЛОТЛАР РЕЙТИНГИ ВА
РЭНКИНГИ БАҲОЛАНИШИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

08.00.07 - Молия, пул муомаласи ва кредит

**иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри – 2021 йил

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.4.PhD/Iqt981 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Тошкент молия институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tfi.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: **Шоҳазамий Шоҳмансур Шоҳназир ўгли**
иктисодиёт фанлари доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Жумаев Нодир Хосиятович**
иктисодиёт фанлари доктори, профессор

Саттаров Одилжон Бердимуратович
иктисодиёт фанлари доктори, доцент


Етакчи ташкилот: **Тошкент давлат иқтисодиёт университети**


Диссертация ҳимояси Тошкент молия институти ҳузуридаги DSc.03/30.12.2019.I.17.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 24 12 соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади. Манзил: 100000, Тошкент шаҳри, А.Темур шоҳ кўчаси, 60А уй. Тел.: (99871) 234-53-34; факс: (99871) 234-46-26; e-mail: ilmiykengash@tfi.uz.


Диссертация билан Тошкент молия институтининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (240 рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100000, Амир Темур шоҳ кўчаси, 60А. Тел.: (99871) 234-53-34; факс: (99871) 234-46-26; e-mail: admin@tfi.uz

Диссертация автореферати 2021 йил «4» 12 куни тарқатилди.
(2021 йил «4» 12 даги 54 рақамли реестр баённомаси.)




Т.З.Тешабаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, иқтисодиёт фанлари доктори, профессор


Ф.К.Холмаматов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, иқтисодиёт бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент


И.Н.Кўзиев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, иқтисодиёт фанлари доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳонда қийматни баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишини махсус эксперт-аналитик жараён ва бизнес, улар маҳсулотини бозор товари ва индикатори, буларнинг тўпламини яхлит иқтисодий категория ҳамда ушбу категория билан боғлиқ фан ва амалий фаолият соҳаси сифатида мамлакатлар иқтисодиёти ривожланишида муҳим роль ўйнаши эътироф этилган. Жаҳон амалиётида, рейтинг агентликлар томонидан баҳоловчи ташкилотлар рейтинги тегишли сифатий ва миқдорий кўрсаткичларни қамровчи учта базавий индекслар – бизнес-индекс, корпоратив индекс, молиявий индекс – асосида баҳоланади. Рейтингларни тузишда фойдаланиладиган кўрсаткичлар турли хил бирликларда ўлчаниши мумкин, шунинг учун интеграл рейтингни баҳолашда ўлчовсиз миқдорга ўтадилар, яъни маълум бир параметрнинг максимал ёки минимал намоёниши бирлик сифатида қабул қилинади, сўнгра барча рейтинг объектлари учун ушбу параметрнинг максимал ёки минимал қийматига нисбатан ифода даражаси аниқланади. Бунда рейтингнинг ишончлиги тўғридан-тўғри дастлабки маълумотларнинг аниқлиги ва рейтинг-экспертнинг малакасига боғлиқ.

Жаҳон амалиётида ушбу соҳа халқаро экспертларининг хулосасига¹ кўра, «..... дунёда ушбу соҳанинг назарий-фактологик базиси, методологик ва институционал таъминоти шаклланган бўлсада, лекин глобал беқарорлик ва рисклар кучайиши, рақамли инновацион технологиялар жорий қилиниши, вируслар пандемиясининг кенг тарқалиши каби турли омиллар глобал рақамли муносабатлар ривожланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар фаолиятининг транспарентлиги ва рақобатдорлиги, рейтинги ва рэнкинги аниқлиги, тезкорлиги ва ишончлиги оширилишини талаб қилмоқда. Дунёда мулк қийматини баҳолаш хизматлари миллий бозорларининг тез суръатлар билан рақамлаштирилиши сабабли бозор иштирокчиларининг кенг кўламда глобал рақамли муносабатларга ўтиши эса баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишининг такомиллаштирилиши зарурлигини англатади». Шу сабабли, баҳоловчи ташкилотларнинг рейтингини бозор конъюктурасини ўзгартиришларига боғлиқ равишда баҳолашни такомиллаштириш, баҳолаш хизматларини рақамлаштириш, баҳолаш жараёнларига глобал беқарорлик ва рискларнинг таъсирини баҳолашни такомиллаштириш бўйича илмий тадқиқотлар олиб борилмоқда.

Ўзбекистонда мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорида фаолият юритаётган баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш муаммолари ва уларнинг комплекс ечими баҳоловчи ташкилотлар фаолият рейтинги баҳоланиши ва рэнкинги аниқланиши тизими ва методологиясини жорий қилиш, бозор фаолиятини тартибга солишда ўзини-ўзи мувофиқлаштириш

¹ Жаҳон иқтисодиётининг ривожланиш истикболлари. Халқаро валюта фондининг бюллетени, 2020 йил октябрь (www.imf.org); Жаҳоннинг рақамли ривожланиши тўғрисида доклад. ЮНКТАД, 2020 йил октябрь (www.unctad.org/diae); Жаҳон банки, БМТ, Иқтисодий ҳамкорлик ва ривожланиш ташкилоти (OECD), Умумжаҳон иқтисодий форум, Ernst&Young, KPMG, McKinsey, PricewaterhouseCoopers, Boston Consulting Group, Accenture Strategy, Huawei, Oxford Economics, Standard&Poors, Fitch Ratings, Moody's I.S.

механизмини жорий қилиш ҳамда улар фаолияти рақамли трансформацияси билан узвий боғлиқлиги, айтилганлар контекстида, бир томондан, «Рақамли Ўзбекистон-2030» стратегияси² ва Давлат раҳбарининг баҳоловчи ташкилотлар томонидан баҳолаш хизматлари бозорида эгаллаган ўрни ҳамда бошқа мезонларга қараб бериладиган баҳоловчи ташкилотларнинг рейтингини жорий этиш билан боғлиқ топшириғига³ ҳамоҳанглиги, иккинчи томондан эса, баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкингини Ўзбекистоннинг ҳозирги даврдаги ривожланиш шароити ва талабларига мос равишда аниқлаш имконини берувчи биронта ҳам методология ва рейтинг агентлиги йўқлиги, танланган диссертация мавзусининг долзарблиги ва заруратини белгилайди.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 25 февралдаги «Ўзбекистон Республикасининг халқаро рейтинглар ва индекслардаги ўрнини яхшилаш чора-тадбирлари тўғрисида» ПҚ-4210-сон қарори, 2019 йил 1 июлдаги «Баҳолаш фаолиятини янада такомиллаштириш ҳамда паст рентабелли ва фаолият юритмаётган давлат иштирокидаги корхоналарни сотиш механизмларини соддалаштириш чора-тадбирлари тўғрисида» ПҚ-4381-сон қарори, 2020 йил 5 октябрдаги «Рақамли Ўзбекистон-2030» стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида» ПФ-6079-сон Фармони, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2015 йил 28 июндаги «Давлат улуши бўлган акциядорлик жамиятлари ва бошқа хўжалик юритувчи субъектлар фаолияти самарадорлигини баҳолаш мезонларини жорий этиш тўғрисида» 207-сон қарори ҳамда соҳага тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотни республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Хориж мамлакатлари бўйича амалга оширилган библиографик таҳлил асосида рейтингни баҳолаш масалалари ечимига эришиш хорижлик олимлардан Altman E., Saunders A., Rijken H., Amato J., Furfine C., Bannier C.E., Behr P., Guttler A., Poon W.P.H., Firth M., Mukhopadhyay B., Linciano L., Micu M., Jacobson T., Linder K., Reinhart C., Hunt K. ва бошқаларнинг⁴ асарларида ўз аксини топган.

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Рақамли Ўзбекистон-2030» стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида» 2020 йил 5 октябрдаги ПФ-6079-сон Фармони.

³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 1 июлдаги «Баҳолаш фаолиятини янада такомиллаштириш ҳамда паст рентабелли ва фаолият юритмаётган давлат иштирокидаги корхоналарни сотиш механизмларини соддалаштириш чора-тадбирлари тўғрисида» ПҚ-4381-сон қарори.

⁴ Altman E., Rijken H. (2004). «How rating agencies achieve rating stability». *Journal of Banking & Finance*. Vol. 28, pp. 2679–2714; Amato J., Furfine C. (2004). «Are credit ratings procyclical?» *Journal of Banking & Finance*. Vol. 28, pp. 2641–2677; Bannier C.E., Behr P., Guttler A. Rating opaque borrowers: Why are unsolicited ratings lower? // *Review of Finance*. 2010. No. 14. P. 263–294; Poon W.P.H., Firth M. Are unsolicited credit ratings lower?

МДХ мамлакатларидаги компания рейтинглари масалалари Шеремет А.Д., Миркин Я.М., Дьячкова Н.Ф., Курбатова Е.В., Безбородова Т.И., Чайковский А.А., Синяк Н.Г., Долгих А.Н., Волкова О.Н., Новопашина Е.А., Савина А.В., Чегринцева Н.С., Онучак В.А., Свиридова Н.В., Карминский А.М., Полозов А.А., Ковалева М., Моисеев С.Р., Мухаметзянов Э., Постюшков А.В., Рослов В.Ю., Костирко Р.О., Головань С.В., Солодов А.А., Карташов К.А. каби олимларнинг⁵ ишларида амалдаги классик усулларда ўрганилган.

International evidence from bank ratings // Journal of Business Finance & Accounting. 2005. No. 32 (9) & (10). P. 1741–1771; Mukhopadhyay B. (2006) Existence of unsolicited ratings // Asia-Pacific Financial Markets. 2006. Vol.13. Issue 3. P. 207–233; Linciano L. The Information Content of Ratings The Effects of Rating Agencies Actions on Stock Prices for the Italian case // The Journal of Finance. 2002. №1. P. 18; Micu M. The price impact of rating announcement: which announcement matter? // Bank for international settlement. 2006. №6. P. 2; Denis Diane. S&P 500 Index Additions and Earnings Expectations // Journal of Finance. 2003. №5. P. 1281; Jacobson T., J. Linder, K. Roszbach, 2006. Internal ratings systems, implied credit risk and the consistency of banks' risk classification policies. Journal of Banking & Finance, 30, 1899–1926; Reinhart C., 2002. Sovereign ratings before and after global financial system. Editors R. Levich, G. Majononi and C. Reinhart. Boston, Kluwer Academic Publishers. 251-268; Hunt K. China ratings firms challenge US dominance // BBC. 2012. URL: <http://www.bbc.com/news/business-20078837>.

⁵ Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 229; Миркин Я.М. Рейтинг как элемент суверенитета // Эксперт. 2014. № 6. с.14; Дьячкова Н.Ф. Сопоставление рейтинговых шкал российских и зарубежных агентств: промышленные и финансовые компании // Корпоративные финансы, 2018, №2, Том 16. НИУ «ВШЭ». – с.35-52; Курбатова Е.В., Безбородова Т.И. Рейтинговая оценка как экономическая категория. // В монографии: Теоретико-методологические подходы к формированию системы устойчивого развития предприятий, комплексов, регионов. Под ред. В.В. Бондаренко, И.А. Игошиной, М.А. Таниной, Т.И. Безбородовой. - Пенза: Изд-во ПГУ, 2016, 508 с. - с.185-192; Чайковский А.А. Рейтинговые оценки и их формирование в отраслевой экономике / Автореферат канд. диссертации. ГОУ ВПО «Государственный университет управления», Москва, 2008. – 22 с.; Синяк Н.Г. Анализ параметров и разработка методики оценки компаний, занимающихся оценочной деятельностью./Н.Г.Синяк, А.Н.Долгих // Вестник Полоцкого госуниверситета. Сер. Д. Экономические науки. – 2012. – № 6. – С. 27–34. <http://elib.psu.by:8080/handle/123456789/290>; Волкова О.Н., Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия – М. : ПБОЮЛ М. А. Захаров, 2001. – 424 с.; Новопашина, Е.А. Практика оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта с учетом мирового опыта : учеб. пособие / Е. А. Новопашина. – М., 2008. – 56 с.; Савина А.В. Роль рейтингов при оценке конкурентоспособности предприятий./А.В.Савина//Практический маркетинг.–2006.–№ 113.–С. 7-11; Чегринцева Н.С. Рейтинговая оценка результативности социального партнерства организации / Чегринцева Н.С. // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 36. – С. 29–37; Онучак В.А. Международные рейтинговые агентства и их оценки: Учебное пособие. – М.: Анкил, 2012. –165 с.; Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Свиридова Н.В.; Под ред. В.И. Бариленко. – М.: Альфа-М, 2007. –256 с.; Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт / Карминский А.М., Полозов А.А. -2-е издание, перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 448 с.; Ковалева М. Рейтинг бьет рекорды // Эхо Москвы, 2004. №38. –с.3.; Моисеев С.Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 39.; Мухаметзянов Э. Рейтинг как он есть / Мухаметзянов Э. // Время и деньги [Электронный ресурс]. – 2003. – № 240. – Режим доступа: <http://www.e-vid.ru/index-m-192-p-63-article-5000-year-2010-month-5.htm>. – Дата доступа 18.07.2010; Постюшков А.В. Методика рейтинговой оценки предприятий / Постюшков А.В. // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2003. – № 1. – С. 46 – 54.; Рослов В.Ю. Опыт проведения аккредитации оценочных компаний при сетевом банке / Рослов В.Ю. // Банковское кредитование. – 2007. – № 4. – С. 54 – 61; Костирко Р. О. Финансовий аналіз: Навч. посібник. - Х.: Фактор, 2007. - 784 с (623 б); Головань С.В., Карминский А.М., Пересецкий А.А. Сопоставление рейтинговых шкал агентств на основе эконометрического анализа рейтингов российских банков // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, доклад. М.: 2011. URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/18/1211255041/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_1.pdf); Карминский А.М. Модели корпоративных кредитных рейтингов. — М.: Российская экономическая школа, 2009. - http://fir.nes.ru/ru/programs/econ/Documents/Препринты/2010/Karminsky_2010.pdf; Солодов А.А. Математические принципы построения рейтинговых систем // Экономика, статистика и информатика. – 2016. – № 1. – С. 75–81; Карташов К.А. Международные рейтинговые агентства – диссонанс развития конкурентоспособности национальных экономик в современных реалиях // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-5. – С. 1108-1113.; Демьянова Е.А. Актуальные вопросы стоимостной оценки компаний в условиях финтех. Стратегические решения и риск менеджмент. - 2018. - №1 (106) С. 102-117.; Седегов Н.А.

Ўзбекистонда компаниялар рейтингини баҳолаш билан боғлиқ баъзи ишларни куйидаги маҳаллий иқтисодчи олимлар ва мутахассислар томонидан бажарилган: Шоҳаъзамий Ш.Ш., Рахимов М.Ю., Қаландарова Н.Н, Суннатов Ю.У., Алимов Б.Б., Азимова Т. ва бошқалар⁶.

Хориж мамлакатлари иқтисодчи олим ва мутахассисларнинг асарларида рейтинг баҳолашнинг жаҳон амалиётида кенг қўлланилаётган методологиялари қўлланилган бўлсада, лекин ўзбек олим ва экспертлари томонидан баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги баҳолаши масалалари ечимига миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияси шароитида эришилмаган⁷. Мазкур ҳолатлар ушбу диссертация мавзусини танлаш ва тадқиқотнинг заруратиغا, мақсади, вазифалари, объекти, предмети, методларини белгилашга асос бўлди.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Мазкур диссертация мавзуси Тошкент молия институтининг «Иқтисодиётни модернизация қилиш шароитида молия, банк ва ҳисоб тизимини мувофиқлаштиришнинг илмий асослари» мавзуидаги илмий лойиҳаси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаши ва рэнкинги аниқланишини такомиллаштиришга қаратилган илмий тақлифлар ва амалий тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари куйидагилардан иборат:

Ўзбекистон шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашнинг такомиллаштирилган комплекс (умумлашган) ёндашуви ва уни қўллаш тамойиллари ва методологиясини ишлаб чиқиш;

Ўзбекистонда макроиқтисодий сиёсатни мулк қийматини баҳолаш

Информационная система оценки деятельности организаций. «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» - 2018. - №4(20).

⁶ Шоҳаъзамий Ш.Ш. Трактат о смарт цифровой республике. Монография. –Т.: «Инновацион ривожланиш нашриёт-матбаа уйи», 2020. - 352 с.; Рахимов М.Ю. Иқтисодиёт субъектлари молиявий ҳолатининг таҳлили. Ўқув қўлланма. –Т.: «Iqtisod-Moliya», 2013. 392 б.; Азимова Т. Рейтинг оценщиков повысился / Т. Азимова // Биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazetabirja.uz/index.php?option=com_content&task=view&id=18921&Itemid=34; Каландарова Н.Н. Корхоналар молиявий ҳолатини рейтинг баҳолашда таҳлил методикасини такомиллаштириш. Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. 48 б.; Шоҳаъзамий Ш.Ш., Суннатов Ю.У. Фирмалар бухгалтерия баланси асосида молиявий-хўжалик фаолиятини таҳлил қилишнинг янги ёндашуви.// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №5, 2017 йил сентябр.-20 б.; Суннатов Ю.У. Номолиявий фирмалар молиявий ҳолатига баҳо бериш учун бухгалтерия баланси кўрсаткичлари ёрдамида ифодаланувчи трансформацияланиш коэффициентларининг эталон миқдорларни аниқлаш ва уларни қўллаш.// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №1, 2020 йил феврал.; Суннатов Ю.У. Номолиявий компанияларнинг умумий баҳосига қараб молиявий топ-кучликдаги ўрнини аниқлаш.// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №4, 2020 йил август. -10 б.; Shokhazamiy Sh.Sh., Alimov B.B. Methods for complex retro-forecast analysis and complex forecasting of the accounting balance in terms of the interests of investors of insurance companies. // «International Journal of Research in social sciences» Volume-9, Issue-7, July 2019. 652-672 p.; Шоҳаъзамий Ш.Ш., Алимов Б.Б. Суғурта компаниялари бухгалтерия балансини уларнинг инвесторлари манфаати нуқтаи назарида комплекс прогноз қилиш методи//Иқтисодиёт ва таълим. -Тошкент, 2019. -№3.75-84-б.; Хақимов Б.Ж., Алимов Б.Б. ва бошқалар. Иқтисодий таҳлил назарияси. Ўқув қўлланма. – Т.: «Iqtisod-Moliya», 2013. -240 б.

⁷ Ўзбекистонлик олим Шоҳаъзамий Ш.Ш., Алимов Б.Б., Суннатов Ю.У. томонидан қўлланилган математик методлардан ташқари.

хизматлари бозорига таъсири ва ушбу бозорнинг миллий иқтисодиётдаги ролига таҳлилий баҳо бериш ва унда фаолият юритаётган баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш муаммоларини аниқлаш;

таклиф қилинган комплекс ёндашувни Россия ва Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги миқдорий баҳоланиши мисолларида унинг хоссалари ва имкониятларини эмпирик апробациядан ўтказиб амалий жиҳатдан тўғри, қулай ва ишончли эканлигини асослаш;

миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳоланиши ва рэнкинги аниқланишини такомиллаштиришга қаратилган қуйидагиларни ишлаб чиқиш:

баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашга йўналтирилган рейтинг агентлиги хизматининг ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмларини ишлаб чиқиш;

баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлаш методологиясининг эквивалент вариантларини қўллаш;

баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтинг агентлиги фаолиятларини ўзаро боғлиқликда рақамлаштириш технологияларини жорий этиш.

Тадқиқотнинг объекти баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги ҳамда уларни баҳолаш агентликлари ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги баҳоланишини такомиллаштириш жараёнида юзага келадиган иқтисодий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертация ишида тизимли ёндашув, кузатиш, танлаш, умумлаштириш, гуруҳлаштириш, таққослаш, абстракт-мантикий фикрлаш, математик формализация, эмпирик тест синов, комплекс таҳлил ва комплекс прогнозлаш, статистик қайта ишлаш, эконометрик моделлаштириш, солиштирма таҳлил, рейтинг ва рэнкингни миқдор ва сифат жиҳатдан баҳолаш ҳамда бошқа усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

баҳоловчи ташкилотлар миллий рейтингини баҳолашда қўлланилувчи сифатий ва миқдорий индексларнинг молия ва кредит тизими омили таъсирида бир-бирига айланиши хоссаси ва ўзаро эквивалент категориялар эканлиги асослаб берилган;

баҳоловчи ташкилот фаолиятининг ҳолатини эквивалент ифодаловчи ва умумий рейтингини кўрсаткичини ташкил қилувчи сифатий (номолиявий) ва миқдорий (молиявий) индекс кўрсаткичлари ва уларнинг аниқ миқдорларини илк бора ҳисоблаб топиш методикаси ишлаб чиқилган;

Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар фаолияти муваффақиятлилигини сифатий, миқдорий ва комплекс рейтинг индекслари бўйича баҳоланган рэнкинг натижаларини халқаро рейтинг агентликлари шкалаларига мувофиқлаштирилган аниқ интервалдаги сонлардан фойдаланувчи миллий универсал ўтиш (кросс) рейтинг шкаласи ишлаб чиқилган бўлиб, унинг [1; 10] интервали оралиқдаги сонлари инвестицион, [11; 21] интервал оралиқдаги сонлар спекулятив, [22- 25; -n] оралиқдаги сонлар дефолт синфларга бўлинган;

баҳоловчи ташкилот рейтинг ва рэнкингини баҳолашда унинг фаолияти ҳолатини эквивалент ифодаловчи учта вариантли – 1) сифатий индекс, 2) миқдорий индекс, 3) уларнинг вазн коэффицентлари кўпайтмасини ҳисобга олувчи йиғинди шаклидаги мезонга асосланган – ёндашувни рақамлаштириш тизими ишлаб чиқилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкингининг аниқлиги, тезкорлиги ва ишончилигини рақобат муҳити ривожланишида муҳим ўрин тутиши ва уларни баҳолашнинг алоҳида иқтисодий категория ва фаолият соҳаси эканлиги назарий-фактологик асосланган;

баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлаш бўйича таклиф қилинган умумлашган (комплекс) ёндашувни қўллаш тамойиллари ва методологияси ишлаб чиқилган;

баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашда ва уларнинг ахборот шаффофлиги ва рақобатдорлигининг комплекс ифодаланишини таъминлашда қўлланиладиган сифатий (номолиявий) ва миқдорий (молиявий) кўрсаткичлари ҳамда улар асосида сифатий рейтинг индекси (СРИ) ва миқдорий рейтинг индекси (МРИ) ишлаб чиқилиб, СРИ миқдорини 0; 0,5; 1 сифатий балларда ифодаланувчи мезонлардан фойдаланиш асосланган;

турли баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкинг баҳоларининг кескин фарқланишини кескин камайтириш учун МРИ баҳолаш методикаси асосида аниқланадиган молиявий ўлчамдан фойдаланиб, СРИ бўйича баҳоланган ташкилотлар рейтингларини уларнинг молиявий ўлчами бўйича (яъни молиявий ўлчамни эквивалентлилик коэффиценти сифатида қўллаб) рэнкинглаш асосланган;

СРИ ва МРИ ўзаро эквивалент категориялар бўлганлиги учун улар 0,5 миқдордаги тенг вазнларда ҳамда баҳолаш аниқлиги нисбатан 4 (тўрт) баробарга юқори бўлган миқдорий 0,75, сифатий 0,25 вазнларда бўлиши мумкинлиги асосланган;

Халқаро рейтинг агентликлари шкалалари синфларининг рақамли аналоги сифатида қабул қилинган [1; 27; -*n*] интервалдаги сонлар тўпламидан иборат ўтиш шкаласи воситасида МРИ ёки СРИлар бўйича рэнкинглаш тавсия этилган. Ушбу агентликлар шкаланинг 22-25 сонлиларига мос индексга тушиб қолган компанияларга рейтинг хизматини кўрсатмаслиги уларни дефолт синфи гуруҳларига оидлиги ва бунда [1; 27; -*n*] интервалаги 1 сонига молиявий ўлчамнинг энг катта миқдори тўғри келса, -*n* сонига молиявий ўлчами манфий бўлган баҳоловчи ташкилот тўғри келиши асосланган;

миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияси шароитига мос равишда комплекс ёндашув қўлланилишига асосланган рейтинг баҳолаш хизматини баҳолаш ташкилотлари фаолияти билан боғлиқликда рақамлаштириш орқали баҳолаш рейтинг агентликлар фаолияти тезкорлигини камида 3 (уч) баробарга ошириши асосланган;

баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини

аниқлашнинг таклиф қилинган умумлашган ёндашувини (методологияни) эмпирик-таҳлилий апробациядан ўтказишнинг амалий методикаси асосида Ўзбекистонда мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорининг транспарентлилик даражасини 100 фоизга етказиш ва баҳоловчи ташкилотлар рақобатдорлигини ошириш имконини беради. Тавсия этилган илмий ва амалий натижаларнинг барчасини мужассамлаштирувчи бош амалий натижа – мамлакатимиз мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозори ривожланишининг миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияланиши шароитида фаолият юритувчи баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкингини баҳолашнинг принциплари, кўрсаткичлари ва ёндашувини ҳамда халқаро рейтинг агентликлари шкаласига мувофиқлаштирилган миллий рейтинг баҳолар кросс шкаласини ўз ичига олувчи умумлашган ёндашув ва уни қўллашнинг учта альтернатив эквивалент вариантини (яъни: фақат МРИ ёки фақат СРИ ёхуд ҳар иккала индексни ҳисобга олувчи умумлашган (комплекс) индекс бўйича рейтинг ва рэнкинг баҳолаш методикаларини) ўз ичига олувчи яхлит методология ҳисобланади.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги мазкур ишда берилган назарий қараш, ёндашув, методлар ва моделлар расмий манбалар асосида ишлаб чиқилганлиги, илмий ва амалий ишланмалар назарий асосланганлиги, улар хориж мамлакатлари ва республикамизда фаолият юритаётган компаниялар аниқ маълумотлари асосида эмпирик-таҳлилий тасдиқланганлиги, келтирилган таҳлиллар ва тажриба-синов ишлари самарадорлигининг математик-статистик ишончилик интервалида текширилганлиги, статистик қонуниятларда келтирилган ишончилик талабларига жавоб бериши, таклиф ва тавсияларнинг амалиётда жорий этилганлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ишлаб чиқилган назарий таклифлар ва амалий тавсиялардан баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳолашнинг назарий ва ташкилий–услубий жиҳатларини халқаро рейтинг баҳолаш амалиёти тажрибасига асосан такомиллаштиришга хизмат қилиши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти ишлаб чиқилган илмий таклифлар ва амалий тавсиялар баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкингини баҳолашнинг умумлашган (комплекс) ёндашуви ва унинг доирасидаги кўрсаткичлар, модель, индекслар, принциплар ва методикаларни амалиётда қўлланилишини таъминловчи ихтисослашган рейтинг агентлигининг ташкилий механизми асосида бундай агентлик бизнесини рақамли трансформациясида ва келгусида яратиладиган тегишли меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини ишлаб чиқишда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади. Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳолашнинг масаласининг назарий ва амалий ечимлари ҳамда таклиф этилган яхлит методология (комплекс ёндашув) мамлакатимиз мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорига ихтисослашган рейтинг агентликларининг назарий-методологик базисини шакллантирди. Ишлаб

чиқилган методологиянинг амалий аҳамияти Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Баҳолаш фаолиятини янада такомиллаштириш ҳамда паст рентабелли ва фаолият юритмаётган давлат иштирокидаги корхоналарни сотиш механизмларини соддалаштириш чора-тадбирлари тўғрисида» 2019 йил 1 июлдаги ПҚ-4381-сон қарорининг 7-банди 3-абзацда белгиланган вазифа⁸ ижросини таъминлаш имконини берганлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги баҳоланишини такомиллаштириш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

баҳоловчи ташкилотлар миллий рейтингини баҳолашда қўлланилувчи сифатий ва миқдорий индексларнинг молия ва кредит тизими омили таъсирида бир-бирига айланиши хоссаси ва ўзаро эквивалент категориялар эканлиги асослаб берилганлигига оид таклиф «Ўзкимёсаноат» АЖ (2021 йил 5 майдаги 22-1681-сон маълумотномаси), «Ўзбектелеком» АЖ (2021 йил 1 июндаги 27-05-26/2389-сон маълумотномаси), фаолиятларида қўлланилган, Ўзбекистон баҳоловчи ташкилотлар ассоциацияси (2021 йил 30 июндаги 41/06-21-сон маълумотнома) фаолиятларида қўлланилиши тавсия этилган. Таклифни қўллаш натижасида рейтинг агентликлар томонидан баҳоловчи ташкилотлар фаолиятини сифатий ва миқдорий индекслар асосида тизимли таҳлил қилиш натижаларининг эквивалентлиги асосида методик нуқтаи назардан фарқи 0% даражага туширган;

баҳоловчи ташкилот фаолиятининг ҳолатини эквивалент ифодаловчи ва умумий рейтингини кўрсаткичини ташкил қилувчи сифатий (номолиявий) ва миқдорий (молиявий) индекс кўрсаткичлари ва уларнинг аниқ миқдорларини илк бора ҳисоблаб топиш методикаси ишлаб чиқилганлигига оид таклиф «Ўзкимёсаноат» АЖ (2021 йил 5 майдаги 22-1681-сон маълумотномаси), «Ўзбектелеком» АЖ (2021 йил 1 июндаги 27-05-26/2389-сон маълумотномаси), фаолиятларида қўлланилган, Ўзбекистон баҳоловчи ташкилотлар ассоциацияси (2021 йил 30 июндаги 41/06-21-сон маълумотнома) фаолиятида фаолиятларида қўлланилиши тавсия этилган. Таклифни қўллаш натижасида ишлаб чиқилган методология асосида баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкинг баҳоларини жорий қилиш мамлакатимиз мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорининг транспарентлилик даражасини 100 фоизга етказиш ва баҳоловчи ташкилотлар рақобатдорлигини ошириш имконини берган;

Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар фаолияти муваффақиятлилигини сифатий, миқдорий ва комплекс рейтинг индекслари бўйича баҳоланган рэнкинг натижаларини халқаро рейтинг агентликлари шкалаларига мувофиқлаштирилган аниқ интервалдаги сонлардан

⁸ Яъни бу вазифа: «Ўзбекистон Баҳолаш ташкилотлари ассоциацияси ва Баҳоловчилар жамияти томонидан 2020 йилнинг 1 январидан бошлаб баҳолаш тўғрисидаги ҳисоботлар мониторинги асосида, штатда билимдон баҳоловчиларнинг мавжудлиги, мазкур баҳолаш ташкилоти томонидан бозорда эгаллаган ўрни ҳамда бошқа мезонларга қараб бериладиган баҳолаш ташкилотларининг рейтингини жорий этиш тўғрисидаги ва уни жамоат ташкилотларининг веб-сайтларида эълон қилиш ҳақидаги таклифларига розилик берилсин».

фойдаланувчи миллий универсал ўтиш (кросс) рейтинг шкаласи ишлаб чиқилган бўлиб, унинг [1; 10] интервали оралиқдаги сонлари инвестицион, [11; 21] интервал оралиқдаги сонлар спекулятив, [22- 25; -n] оралиқдаги сонлар дефолт синфларга бўлинганлигига оид таклиф «Ўзкимёсаноат» АЖ (2021 йил 5 майдаги 22-1681-сон маълумотномаси), «Ўзбектелеком» АЖ (2021 йил 1 июндаги 27-05-26/2389-сон маълумотномаси), фаолиятларида қўлланилган, Ўзбекистон баҳоловчи ташкилотлар ассоциацияси (2021 йил 30 июндаги 41/06-21-сон маълумотнома) фаолиятларида қўлланилиши тавсия этилган. Таклифни қўллаш натижасида Россиядаги ва Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинглари ва рэнкинги қиёсий солиштириш асосида мамлакатимизнинг кучли баҳоловчи ташкилотларининг рейтинг ва рэнкинг баҳолари бўйича транспарентлилик, ишончлилик ва рақобатдорлик потенциали тахминан 50 (эллик) фоизга пастлиги аниқланган;

баҳоловчи ташкилот рейтинглари ва рэнкинги баҳолашда унинг фаолияти ҳолатини эквивалент ифодаловчи учта вариантлари – 1) сифатий индекс, 2) миқдорий индекс, 3) уларнинг вазн коэффициентлари кўпайтмасини ҳисобга олувчи йиғинди шаклидаги мезонга асосланган – ёндашувни рақамлаштириш тизими ишлаб чиқилганлигига оид таклиф «Ўзкимёсаноат» АЖ (2021 йил 5 майдаги 22-1681-сон маълумотномаси), «Ўзбектелеком» АЖ (2021 йил 1 июндаги 27-05-26/2389-сон маълумотномаси), фаолиятларида қўлланилган, Ўзбекистон баҳоловчи ташкилотлар ассоциацияси (2021 йил 30 июндаги 41/06-21-сон маълумотнома) фаолиятларида қўлланилиши тавсия этилган. Таклифни қўллаш натижасида рақамли формат моделида баҳоловчи ташкилотлар ҳолати рейтингини тахлилий прогноз қилиш ва баҳолаш рейтинг агентликлар фаолияти тезкорлигини камида 3 (уч) баробарга ошириши аниқланган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур илмий тадқиқот натижалари 2 та республика ва 5 та халқаро илмий-амалий анжуманларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 11 та илмий иш, жумладан Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг диссертацияларни асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 4 та илмий мақола жумладан 1 таси хорижий журналда нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 145 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида тадқиқотнинг қуйидаги жиҳатлари очиқ берилган: мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланган; тадқиқотнинг мақсади, вазифалари, объекти ва предмети, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги шакллантирилган;

муаммонинг ўрганилганлик даражаси ва диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги кўрсатилган; илмий янгилик характериға эға натижалар ва уларнинг амалий аҳамияти ҳамда тадқиқот натижаларининг ишончилиги ва жорий қилиниши, апробацияси, эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **«Баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкингини баҳолашнинг назарий-методологик асослари»** деб номланиб, унда, баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкингини баҳолаш соҳасининг жаҳондаги мавжуд тушунчалари ва таърифлари, фактологик ва назарий-методологик базиси, кўрсаткич ва омилларни таҳлилий тизимлаштириш асосида Ўзбекистон шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашнинг такомиллаштирилган терминологик аппарати, назарий қарашлари ва хулосалар шакллантирилган, комплекс (умумлашган) ёндашуви (методология) ва уни қўллаш принциплари ва методологияси ишлаб чиқилган. Бунда мавжуд библиографик манбалар таҳлили ҳамда баҳолаш ва баҳоларнинг мавжуд турларининг таснифи ва мазмун-моҳияти таҳлилидан назариётчилар ва амалиётчилар ўртасида баҳолашни тушуниш, баҳо турларини таснифий ўрганиш ва тизимлаштиришда ҳанузгача яқдиллик йўқлигини ва бунда баҳолаш, рейтинг ва рэнкинг баҳолаш предмети ва методологияларининг ноаниқлиги аниқланган бўлиб, назарий натижалар берилган.

Ҳозирда рейтинг баҳолашнинг жаҳон бозорига олигополия хос бўлиб, унда 100 дан ортиқ рейтинг агентликлари фаолият юритади. Зеро, бунда Нью-Йоркнинг «катта учталик» деб юритилувчи йирик рейтинг агентликлари улуши мазкур бозорнинг 90 фоизига яқин улушини ташкил қилади, яъни⁹: Standard & Poor's (S&P) – 40%, Moody's – 40% и Fitch – 10%. Зеро, ушбу халқаро рейтинг агентликлари (жумладан A.M. Best Company Inc., Duff and Phelps ва бошқалар) хизматларининг нархи жуда юқори¹⁰. Шу ва бошқа сабабларга кўра, Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар халқаро рейтинг агентликлари хизматларидан фойдаланишга ҳозирчалик тўлиқ тайёр эмас. Шу билан бирга, МҚБХБнинг нисбатан узоқ муддатли ривожланиши давомида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолашнинг нисбатан аниқ, синалган ва бир-биридан кескин фарқланувчи кўп миқдорда методологиялари ишлаб чиқилган бўлсада¹¹, улар ичида барча экспертлар томонидан умумэтироф этилган универсал методологиянинг йўқлиги ва бир нечта рейтинг агентликлари бир компанияга бир-биридан фарқланувчи турли

⁹ Моисеев С.Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 39.

¹⁰ Онучак В.А. Международные рейтинговые агентства и их оценки: Учебное пособие. -М.: Анкил, 2012. - 165 с.

¹¹ Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 415 с.; Солодов А.А. Математические принципы построения рейтинговых систем // Экономика, статистика и информатика. – 2016. – № 1. – С. 75–81; Азимова Т. Рейтинг оценщиков повысился / Т. Азимова // Биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazetabirja.uz/index.php?option=com_content&task=view&id=18921&Itemid=34.

шкалаларда рейтинг баҳолар тақдим этиши муаммоси¹² ила мижозлар томонидан баҳоловчи ташкилотларни танлашда ноаниқликка ва маълум даражадаги ишончсизлигига сабаб бўлмоқда.

Турли хил методикалардан фойдаланган ҳолда бир хил фаолиятли ташкилотларни таҳлил қилишда натижалар фарқланиш ҳолатлари юзага келиши кузатилмоқда.

1-жадвал

Халқаро рейтинг агентликларининг рейтинг шкалаларини солиштириш¹³

Рейтинг шкалалари градацияси				Шкалалар синфларининг рақамли аналог
S&P Bank Deposits (кредитга лаёқатлилиқ)	Fitch Bank Deposits (кредитга лаёқатлилиқ)	Moody's Bank Deposits (кредитга лаёқатлилиқ)	Moody's BFSR (молиявий барқарорлик)	
1	2	3	4	5
AAA	AAA	Aaa	A	1
AA+	AA+	Aa1	-	2
AA	AA	Aa2	-	3
AA-	AA-	Aa3	A-	4
A+	A+	A1	B+	5
A	A	A2	B	6
A-	A-	A3	B-	7
BBB+	BBB+	Baa1	C+	8
BBB	BBB	Baa2	C	9
BBB-	BBB-	Baa3	C-	10
BB+	BB+	Ba1	D+	11
BB	BB	Ba2	D	12
BB-	BB-	Ba3	D-	13
B+	B+	B1	E+	14
B	B	B2	-	15
B-	B-	B3	-	16
CCC+	CCC+	Caа1	-	17
CCC	CCC	Caа2	E	18
CCC-	CCC-	Caа3	-	19
C	C	Ca1	-	20
D	D	Ca2	-	21
-	-	Ca3	-	22
-	-	C1	-	23
-	-	C2	-	24
-	-	C3	-	25
-	-	-	-	26
-	-	-	-	27
-	-	-	-	-n

Бунда рейтинг агентликларининг альтернатив методологиялари, рейтинг баҳолаш шкала ва стандартларидаги фарқланишлар, турли мазмундаги омил(кўрсаткич)лар қўлланилиши турли фарқланувчи рейтинг баҳоларга сабаб бўлмоқда. Масалан, дунёнинг энг йирик учта халқаро рейтинг агентликларининг рейтинг шкала стандартлари 1-жадвалда келтирилган,

¹² Дьячкова Н.Ф. Сопоставление рейтинговых шкал российских и зарубежных агентств: промышленные и финансовые компании // Корпоративные финансы, 2018, №2, Том 16. НИУ «ВШЭ». – с.35-52.

¹³ Жадвал тадқиқот натижаларига кўра муаллиф томонидан ишлаб чиқилган.

бўлиб, улардаги рейтинг шкалалари синфларга ва гуруҳларга ажратилган¹⁴. Ушбу 1-жадвалда келтирилган шкалалар банклардан ташқари бошқа турдаги ташкилотлар рейтингини баҳолашда ҳам қўлланилади.

Баҳоловчи ташкилотларнинг рейтинг ва рэнкинг баҳолари 1-жалвалда берилган 5-устунидаги Халқаро рейтинг агентликлари шкалалари синфларининг рақамли аналоги сифатида [1; 27; -n] интервалаги сонлар тўпламидан иборат ўтиш шкаласини қабул қилиш мумкин. Ушбу агентликлар шкаланинг 22-25 сонлиларига мос индексга тушиб қолган компанияларга рейтинг хизматини кўрсатмаслиги уларни дефолт синфи гуруҳларига оидлигидир. Бунда [1; 27; -n] интервалаги 1 сонига молиявий ўлчамнинг энг катта миқдори тўғри келса, -n сонига молиявий ўлчами манфий бўлган баҳоловчи ташкилот тўғри келади.

Миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтингини аниқ баҳолаш муаммоси тобора кескинлашганлиги сабабли, қўшимча харажатларни олдини олиш учун нафақат миқдорий, балки сифат кўрсаткичлардан комплекс фойдаланувчи альтернатив ёндашув (методология) тавсия этилган. Бундай ёндашувда бир нечта турдаги муқобил принциплар ва методикалардан, универсал (кросс) шкаладан, баҳолаш хизматлари бозорининг ахборот шаффофлиги принципини жорий қилишдан фойдаланиш таклиф этилган. Бунда қуйидаги принциплар назарда тутилади:

1) баҳоловчи ташкилотнинг сифатий ва миқдорий параметрларини қамровчи мезоний кўрсаткичларни иккита йирик интеграллашган гуруҳ мезоний индексларга (СРИ – сифатий рейтинг индексга, МРИ – миқдорий рейтинг индексга) ажратиб рейтинг ва рэнкингни баҳолаш тамойили¹⁵;

2) баҳоловчи ташкилот фаолиятининг сифат даражасини эквивалент акс этувчи СРИ ва МРИ категориялари бўйича баҳоланган рейтинг ва рэнкинг натижаларини халқаро рейтинг агентликлари шкаласига мувофиқлаштирилган универсал ўтиш шкаласидан фойдаланиш тамойили¹⁶;

3) баҳоловчи ташкилотлар ҳолати рейтингини кузатиб бориш ва прогноз қилиш тамойили;

4) учала принципнинг амалга оширилишини таъминловчи методикалар мажмуи сифатидаги баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкингини баҳолаш методологиясини (комплекс ёндашувини) рақамлаштириш тамойили.

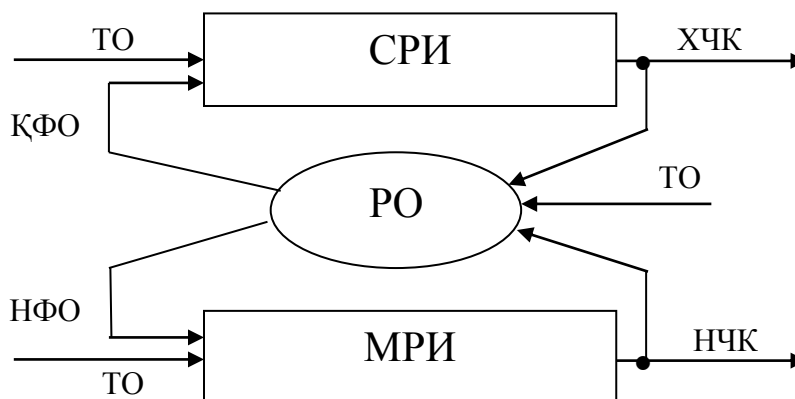
Илмий-фалсафавий нуқтаи назардан СРИ ва МРИ категориялари

¹⁴ Масалан, Moody's рейтинг агентлигида 9 та синф (Ааа, Аа, А, Ваа, Ва, В, Саа, Са, С) бўлиб, улардан биринчи 4 таси инвестицион ва кейинги 4 таси спекулятив турларга оид, охириги С эса – дефолт синфига оид. Ўз навбатида, синфлар гуруҳларга бўлинган.

¹⁵ Бунда МРИ баҳоловчи ташкилотнинг бухгалтерия баланси (БТББ) асосий 4 та интеграл (суммар) кўрсаткичи ва улар асосида топиладиган 12 та трансформацияланиш коэффициенти ёрдамида адекват ифодаланади.

¹⁶ Бунда ҳар иккала индекс (СРИ ва МРИ) бўйича баҳоланган рейтингларга асосланган рэнкингларнинг натижалари 1-жалвалда берилган 5-устунидаги Халқаро рейтинг агентликлари шкалалари синфларининг рақамли аналоги сифатида қабул қилинган [1; 27; -n] интервалаги сонлар тўпламидан иборат ўтиш шкаласи воситасида СРИ ёки МРИ индексларни рэнкингларга ажратиш мумкин.

диалектиканинг миқдорни сифатга ва сифатни миқдорга айланиши қонунига асосан РО воситасида ўзаро сабаб-оқибатий алоқада бўлганлиги учун, улар РО орқали бир-бирига айланиш ва бир-бирининг ўзгаришини шакллантириш хоссасига эга. Шу сабабли, СРИ ва МРИ бир-бири билан РО орқали боғлиқ эквивалент категориялар деган гипотезанинг мақсадга мувофиқлигини илгари суриш мумкин. Чунки бу гипотезанинг ижтимоий-иқтисодий системология қоидалари асосида тўғрилиги математик исботланган¹⁷. Мазкур қоидалар ва исботга асосланган гипотеза мазмун-моҳиятини ифодалаш мақсадида 1-расм кўринишидаги тороидал шаклдаги модель¹⁸ ўринли.



1-расм. СРИ ва МРИ категорияларнинг РО орқали боғлиқлигини ифодаловчи тороидал шаклдаги тузилмавий-функционал модель¹⁹

Ушбу моделдан қуйидагилар намоён бўлади:

баҳоловчи ташкилот ҳолатини мос равишда сифатий ва миқдорий ифодаловчи ҳар иккала интеграл индекс (СРИ ва МРИ) ривожининг ўзгариши ва шаклланиши натижалари бир-бирига эквивалент категориялар;

баҳоловчи ташкилот фаолиятининг ҳолатини ўзаро эквивалент бўлган СРИ ва МРИ категориялар алоҳида-алоҳида равишда акс этиши мумкин;

баҳоловчи ташкилот ҳолатининг эквиваленти деб қабул қилинган СРИ ва МРИ индекслар ўзгаришини учинчи регулятив омил (РО) белгилайди.

Юқорида айтилганлар асосида қуйидаги учта эквивалент альтернатив вариантларни ўз ичига олувчи комплекс ёндашув таклиф қилинган:

биринчи вариант - фақат баҳоловчи ташкилотлар миқдорий омиллари

¹⁷ Шоҳаъзамий Ш.Ш. Трактат о смарт цифровой республике. Монография. –Т.: «Инновацион ривожланиш нашриёт-матбаа уйи», 2020. - 352 с.; Shoha'zamiy Sh.Sh. Mulk, qiymat va narxning nazariy asoslari. Darslik. - Т.: Iqtisod-moliya, 2018. - 492 b.

¹⁸ Мазкур 1-расмда: ТО – МРИ ва СРИ категорияларга бир вақтда таъсир кўрсатувчи ташқи омиллар; ХЧК – СРИ категориянинг чиқиш кўрсаткичлари (индикаторлари), улар бир вақтда РО категорияга таъсир кўрсатади; НЧК – МРИ категориянинг чиқиш кўрсаткичлари, улар бир вақтда РО категорияга таъсир кўрсатади; РО – МРИ ва СРИ категориялар учун умумий регулятор; ҚФО ва НФО – РО томонидан шакллантириладиган ҳамда мос равишда СРИ ва МРИ категорияларнинг функцияларига таъсир этадиган ички омиллар. Бунда РО, ТО ҳисобга олинган ҳолда, ХЧК ва НЧК асосида ички омиллар (ҚФО, НФО) шакллантиришдан иборат бўлган мувозанатлайдиган механизм функциясини бажаради. Барча омиллар ўзаро сабаб-оқибатлилик алоқада бўлади.

¹⁹ Расм и.ф.д., профессор Шоҳаъзамий Ш.Ш.нинг илмий асарлари бўйича эквивалент категорияга асосланган гипотеза тамойили асосида тузилиб муаллиф томонидан ишлаб чиқилган.

бўлмиш бухгалтерия баланси асосий (4 та интеграл, яъни суммар) кўрсаткичларини бир-бирига боғлиқлиги ва нисбатлари (12 та коэффициент ва уларнинг эталон миқдорлари билан махсус мезонлар асосида ҳисоблаб топилувчи натижалар) ҳолати комплекс таҳлили, рейтинг ва рэнкинг баҳоланишининг математик методикаси;

иккинчи вариант – фақат сифатий ва экспертлар эътироф этган умумлашган молиявий кўрсаткич (масалан, йиллик тушум) кўрсаткичларга асосланган рейтинг баҳолаш асосида рэнкингни аниқлаш методикаси;

учинчи вариант – биринчи ва иккинчи методикалар ёрдамида (яъни ўзаро эквивалент категориялар бўлган СРИ ва МРИ ёрдамида уларга 0,5 миқдордаги тенг вазнлар ҳамда баҳолаш аниқлиги нисбатан 4 (тўрт) баробарга юқори бўлган миқдорий 0,75, сифатий 0,25 вазнлар берилиши маънога эга эканлиги асосида) ҳисоблаб топиш имконини берувчи ҳар бир умумлашган индекснинг ўз вазн коэффициенти билан кўпайтмаларининг суммаси кўринишидаги умумлаштирилган мезон асосида рейтинг баҳолаш ва рэнкинг аниқлаш методикаси.

Диссертациянинг иккинчи боби «**Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишининг ҳолати ва комплекс ёндашувини эмпирик-таҳлилий апробацияси**» деб номланиб, унда қуйидаги амалий таҳлилий масалалар ечимига эришилган: Ўзбекистонда макроиқтисодий сиёсатни мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозори (МҚБХБ) га таъсири ва ушбу бозорнинг миллий иқтисодиётдаги ролига таҳлилий баҳо берилган ва унда фаолият юритаётган баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш муаммолари аниқланган; тақлиф қилинган комплекс ёндашувни Россия ва Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги учта вариантда – миқдорий, сифатий ва аралаш (комбинациявий) – баҳоланиши мисолларида унинг хоссалари ва имкониятларини эмпирик-таҳлилий апробациядан ўтказиб, амалий жиҳатдан тўғри, қулай ва ишончли эканлиги асосланган.

Бунда, МҚБХБнинг иқтисодиётдаги роли (ЯИМга нисбатан, %) 2019 йилда 2000 йилдагига қараганда 4 (тўрт) баробарга камайган (яъни 2000 йилда 0,046%, 2019 йилда 0,0123%). Ҳозирда (01.01.2020 йил ҳолатига) сертификатга эга баҳоловчилар сони 1069 мутахассис бўлиб, фақат Тошкент шаҳрида олий ва биринчи тоифалиларнинг 11 таси (39,3%) жамланган.²⁰ МҚБХБ институционал таркиби 2020 йилдаги ҳолати бўйича умумий сони 212 баҳоловчи ташкилот бўлиб, ҳудудлар кесимида фақат Тошкент шаҳрида 96 баҳоловчи ташкилот (45,3%) фаолият юритади.

МҚБХБнинг иқтисодиётдаги ролига макроиқтисодий сиёсат (фискал, монетар, инвестиция, иқтисодий ўсиш, инфляция сиёсатлари) индикаторлари таъсирини баҳолашга қаратилган эконометрик таҳлил МҚБХБ ривожланиши бўйича мақтовга сазовор натижалар динамикасини кўрсатмади. Бунинг

²⁰ Ваҳоланки, 2000-2011 йилларда сертификатга эга бўлганлар сони (2018 йилгача тоифалар бериш жорий қилинмаган): 2000 йилда – 589 та, 2003 йилда – 676 та, 2005 йилда – 722 та, 2007 йилда – 804 та, 2011 йилда – 503 та бўлган. Албатта 2020 йилдаги ҳолат Ўзбекистон учун жуда паст кўрсаткич ҳисобланади.

исботини 2000-2019 йиллар маълумотлари асосида ўтказилган эконометрик таҳлил натижалари кўрсатди, яъни улар асосида қуйидаги регрессия тенгламаси олинди:

$$Y = a - b_1 * X_1 - b_2 * X_2 + b_3 * X_3 + b_4 * X_4 - b_5 * X_5 + b_6 * X_6 + e$$

Ушбу функция (регрессия тенглама) доирасидаги статистик маълумотлар ва улар орасидаги боғлиқликлар таҳлиliga кўра МҚБХБ (Y) ҳажми X1 (ялпи инвестициялар), X2 (монетизация), X5 (фойда солиғи) омиллар билан манфий ишорали ҳамда X3 (қайта молиялаштириш ставкаси), X4 (инфляция), X6 (ЯИМ ўсиши) омиллар билан мусбат ишорали боғлиқлик мавжудлиги аниқланди. Бундан МҚБХБ фаолияти ҳозирда давлатнинг замонавий макроиктисодий сиёсати талабларига тўла жавоб бера олмаяпти деб хулоса қилсак бўлади. Ушбу ҳолат ҳамда МҚБХБ ролининг пастлиги ва унинг макроиктисодий сиёсат индикаторлари ўсиш динамикасида сезиларли даражада орқада қолиши мазкур бозор фаолияти билан боғлиқ қуйидаги учта гуруҳ муаммолари мавжудлигини билдиради: 1) баҳоловчи ташкилотнинг фаолияти билан боғлиқ ички корпоратив муаммолар; 2) МҚБХБни транспарент ва ҳалол рақобат принциплари асосида ривожлантириш билан боғлиқ муаммолар; 3) баҳоловчи ташкилотлар фаолияти рейтинги ва рэнкингини аниқ, тезкор ва ишончли баҳоланиши билан боғлиқ муаммолар. Бу муаммоларининг комплекс ечими баҳоловчи ташкилотлар фаолият рейтинги баҳоланиши ва рэнкинги аниқланиши тизими ва методологиясини жорий қилиш, МҚБХБ фаолиятини тартибга солишда ўзини-ўзи мувофиқлаштириш механизмини қабул қилиш ҳамда МҚБХБнинг рақамли трансформацияси билан узвий боғлиқ.

2-жадвал

Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами энг юқори ва қуйи оралиқларда бўлган Россиядаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги²¹

Баҳоловчи ташкилотлар	Молиявий ўлчам	Молиявий рейтинг	Рэнкинг поғона ичидаги молиявий рейтинг	Топ кучликдаги ўрни
Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами [0,50; 2] оралиқда бўлган биринчи пешқадамлар топ 5-лигига кирган илғор баҳоловчи ташкилотлар				
«КПМЖ» АЖ	1,52	22,94	0,06607	1
«Эрнст&Янг-оценка и консультационные услуги» МЧЖ	1,40	79,33	0,01761	3
«Финансовый и бухгалтерские консультанты» МЧЖ	0,51	22,49	0,02261	2
«2К» АЖ	0,09	94,85	0,00090	5
«БДО ЮНИКОН» АЖ	0,58	47,49	0,01230	4
Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами [-1,20; -2] оралиқда бўлган охириги ўриндагилар топ 3-лигига кирган қоқоқ баҳоловчи ташкилотлар				
«Евроэксперт» МЧЖ	-1,27	176,36	-0,00718	2
АКГ «Инвест Оценка» МЧЖ	-1,47	150,82	-0,00973	3
«Петербургская оценочная компания» МЧЖ	-1,82	492,60	-0,00370	1

²¹ Жадвал тадқиқот натижаларига кўра муаллиф томонидан ишлаб чиқилган

Амалий тадқиқотнинг мантиқий якуни сифатида учта эквивалент альтернатив вариантларни ўз ичига оловчи комплекс ёндашувни (методологияни) Россиянинг ва Ўзбекистоннинг таниқли баҳоловчи ташкилотларининг СРИ ва МРИ асосида таҳлилий эмпирик апробациядан ўтказиш доирасида ушбу баҳоловчи ташкилотлар молиявий ўлчами аниқланиб, уларнинг рэнкинг поғоналар ичидаги молиявий рейтингни аниқланди.

Хусусан олганда, рейтинг ва рэнкинг баҳоланган баҳоловчи ташкилотларнинг биринчи пешқадам (илғор) топ 5-ликка ва охириги қолоқ ўринлардаги топ 3-ликка кирганлари 2-жадвал ва 3-жадвал натижалари шаклида келтирилиши асосида комплекс ёндашувнинг мақсадга мувофиқлиги ўз тасдиғини топди.

3-жадвал

Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами энг юқори ва қуйи оралиқларда бўлган Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкинги ²²

Баҳоловчи ташкилотлар	Молиявий ўлчам	Молиявий рейтинг	Рэнкинг поғона ичидаги молиявий рейтинг	Топ кучлиликдаги ўрни
Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами [0,65; 2,05] оралиқда бўлган биринчи пешқадамлар топ 5-лигига кирган илғор баҳоловчи ташкилотлар				
«VERITAS» МЧЖ	2,03	18,65	0,10884	2
«UNIVERSAL APPRAISERVIS GROUP» МЧЖ	1,95	398,50	0,00195	4
«EXPERT ESTIMATE» МЧЖ	0,95	312,54	0,00136	5
«LIDER KONSALT SERVIS» МЧЖ	0,68	2,02	0,51515	1
«TSIAR-EKSPERT» МЧЖ	0,32	25,32	0,00906	3
Меъёрлаштирилган молиявий ўлчами [-0,02; 0,20] оралиқда бўлган охириги ўринлар топ 3-лигига кирган қолоқ баҳоловчи ташкилотлар				
«ZERO KO`CHMAS MULK BAHOLASH MARKAZI» МЧЖ	0,18	102,45	0,00175	1
«MIDLAND CONSULTING» МЧЖ	0,10	602,30	0,00016	2
«TEHNICAL ANALITIC SERVIS» МЧЖ	-0,02	89,32	-0,00022	3

Россия ва Ўзбекистоннинг таҳлил қилинган баҳоловчи ташкилотлари бўйича МРИ бўйича баҳоланган рейтинг ва рэнкинг натижалари жаҳон амалиётида қўлланиладиган СРИ бўйича баҳоланган рейтинг ва рэнкинг натижаларига нисбатан соддалиги, аниқлиги, шаффофлиги билан фарқланиши биринчи вариант методологиясининг ишончлилиги ва афзаллигини белгилайди. Иккинчи вариант методологияси Россиянинг «Эксперт РА» Рейтинг агентлигининг методологияси²³ асосида баҳоловчи ташкилотларнинг бизнес салоҳияти (0,33 вазн коэффицентли), бизнес кўлами (0,25 вазн коэффицентли), баҳоловчилар малакаси (0,11 вазн коэффицентли) каби сифатий кўрсаткичлар ёрдамида ҳисоблаб топиладиган интеграл СРИ $SRI=0,33*BC+0,25*BK+0,11*BM$ кўринишидаги сифатий мезонга асосан уларнинг тегишли йиллардаги сифатий кўрсаткичлари бўйича рэнкинг ўринлари аниқланди. Ушбу иккинчи вариант

²² Жадвал тадқиқот натижаларига кўра муаллиф томонидан ишлаб чиқилган

²³ http://www.raex-a.ru/ratings/appraising_potential

методологиясида субъективизм кучли бўлганлиги учун рейтинг ва рэнкинг баҳоларнинг аниқлик ва ишончлилик даражаси биринчи ва учинчи вариантларга нисбатан паст бўлади. Зеро, учинчи вариант методологияси ўзаро эквивалент категориялар сифатида қабул қилинган МРИ ва СРИ ёрдамида (уларга миқдорий 0,75 ва сифатий 0,25 вазнлар берилиши маънога эга эканлиги асосида) ифодаланувчи умумий интеграл мезон, яъни $ИМ=0,75*МРИ+0,25*СРИ$, ёрдамида ҳисоблаб топишга асосланганлиги сабабли, ушбу учинчи вариант методологиясини қўллаб рейтинг баҳолаш ва рэнкинг аниқлаш мақсадга мувофиқ.

Диссертациянинг учинчи боби «**Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳолалишини такомиллаштириш йўллари**» деб номланиб, унда миллий иқтисодийнинг рақамли трансформацияланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтинги баҳолалиши ва рэнкинги аниқлалишини такомиллаштиришга қаратилган қуйидагилар ишлаб чиқилган: 1) баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашга йўналтирилган рейтинг агентлиги хизматининг ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмлари; 2) баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлаш методологиясининг эквивалент вариантларини қўллаш; 3) баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтинг агентлиги фаолиятларини ўзаро боғлиқликда рақамлаштириш модели ва унинг амалий жиҳатлари. Ушбу натижалар доирасида иқтисодий механизм – бу иқтисодий жараёни ташкил этилиши, бошқарилиши ва тартибга солилишининг шарт-шароитлари ва омиллари (усуллари, воситалари, шакллари, дастаклари, услублари) мажмуи. Ташкилий механизм ёрдамида бундай жараён бошқарилишини ўзаро боғлиқликда амалга оширувчи органларнинг бир-бирига таъсири ва муносабатлари юзага келади. Бунда иқтисодий (молиявий ва бизнес ривожланиш, имидж ва брэндни ошириш ва ҳ.к.) механизмда бошқарувнинг молиявий-иқтисодий жиҳатлари ўрин олса, ташкилий (манфаатлар уйғунлигини таъминлаш, қарорлар самарадорлигини ошириш, муносабатлар маданиятига риоя қилиш, алоқаларни самарали ўрнатиш, бошқариш ва ишлаб чиқариш жараёнларининг самарадорлигини ошириш ва ҳ.к.) механизмда бошқарув тузилмасининг ташкилий-ҳуқуқий омиллари киради. Ҳуқуқий механизм – бу рейтинг хизматини кўрсатиш жараёнида юзага келувчи турли муносабатлар тартибга солилишининг шарт-шароитлари ва омиллари (усуллари, воситалари, шакллари, дастаклари, услублари) мажмуи. Рейтинг хизматини кўрсатишнинг ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмларининг ишлаши жараёнида:

рейтинг агентлиги фаолиятида унинг ҳар бир бошқарув органи ўзига хос вазифалар ижроси асосида ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмларни ҳаракатга келтириши лозим (бундай вазифалар қонун ҳужжатларида ва рейтинг агентлик устави ва тегишли ички меъёрий ҳужжатлари билан белгиланади);

рейтинг агентлиги ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмларининг

ташқи ва ички омиллар таъсирида такомиллаштирилиб борилиши лозим.

Ишлаб чиқилиб таклиф қилинган комплекс методология СРИ ва МРИ индексларни мижознинг хоҳиш-истагига кўра урта бир-бирига эквивалент бўлган альтернатив вариантларни қўллаш асосида баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишини таъминлайди. Методологиянинг ўзига хос ижобий хоссаси ва хусусияти баҳоловчи ташкилот фаолиятининг молиявий ҳолати, ишончлилиқ ва рақобатдорлилиқ даражасини эквивалент акс этувчи СРИ ва МРИ категориялари ва уларнинг ўзаро тенг вазнлари бўйича баҳоланган рэнкинг натижаларини дунёнинг урта энг йирик ва нуфузли Халқаро рейтинг агентликлари шкаласига мувофиқлаштирилган универсал ўтиш шкаласидан фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади. Унинг осон рақамлаштирилиши ҳамда баҳоловчи ташкилотлар ҳолати рейтингини кузатиб бориш ва прогноз қилиш мумкинлиги хоссалари уни қўшимча муҳим ижобий ва фарқли жиҳатлари ҳисобланади. Ижобий жиҳатлар билан бирга, таклиф этилган методологиянинг жаҳон амалиётидаги мавжуд методологиялар билан фақат битта умумий бўлган фарқли жиҳати бор бўлиб, у ҳам бўлса сифатий кўрсаткичларни ва улар асосида СРИ индексини аниқлаш билан боғлиқдир. Бунда турли баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкинг баҳоларининг кескин фарқланишини кескин камайтириш учун МРИни ҳисоблаб топиш методикаси асосида аниқланадиган молиявий ўлчамдан фойдаланиб СРИ бўйича баҳоланган ташкилотлар рейтингларини уларнинг молиявий ўлчами бўйича, яъни молиявий ўлчамни эквивалентлилиқ коэффициенти сифатида қўллаб, рэнкинглаш лозим. СРИ миқдорини 0; 0,5; 1 сифатий балларда ифодаланувчи мезонлардан фойдаланиш мақсадга мувофиқ. Зеро, қандайдир мезоннинг сифатий кўрсаткичи талабининг бажарилиши (1 балл) ёки бажарилмаслигидан (0 балл) ташқари ундан тўла фойдаланмаслик сифати ёки етарлича сифатда жорий қилинмаганлиги ҳолати (0,5 балл) ҳам мавжуд бўлиши мумкин. Агарда СРИ ва МРИ ёрдамида рейтингни баҳолаш ва рэнкингни аниқлашга мижоз истак билдирса, у ҳолда ҳар бир индекс (яъни СРИ ва МРИ) ўзаро эквивалент категориялар бўлганлиги учун улар 0,5 миқдордаги тенг вазнларга эга бўлади.

Ҳозирда нафақат мулк қийматини баҳоловчи ташкилотлар, балки улар рейтингини баҳоловчи агентликлар янги ҳақиқат бўлмиш пандемияга психологик жиҳатдан тайёр бўлмаган истеъмолчи (мижоз)лар кўз олдида ноиложлиги намоён бўлди. Бунга сабаб сифатида баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтингини баҳоловчи агентликлар (улар жуфтлиги «Боғлиқ субъектлар» деб аталган) ушбу ҳақиқат талаб қилувчи рақамлаштириш масаласи ечимига тайёр эмаслигини кўрсатиш мумкин.

«Боғлиқ субъектлар»ни рақамлаштириш деганда улар фаолиятига ахборот-коммуникацион технологияларнинг кенг қўлланилиши назарда тутилади. Зеро, пандемия шароитида «Боғлиқ субъектлар» фаолиятига рақамлаштириш технологияларини жорий этиш давлатга, ушбу субъектларга ва уларнинг мижозларига молиявий ва маъмурий юкни камайтиради,

молиявий, жисмоний ва электрон активларга бўлган ҳуқуқлар тўғрисидаги сўнгги маълумотларнинг ахборотлар базасидан маълумот олишга имкон беради. Ушбу технологиялардан бири – бу транзакцион блокларнинг блокчейн занжири (блокчейн).

Юқоридагилар асосида Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтинг агентлиги фаолиятларини рақамлаштиришни ўзаро боғлиқ бўлган учта йўналишда амалга оширишни тавсия қилиши мумкин (4-жадвал): мижозлар билан ишлаш; бизнес-модель; операцион жараён. Ушбу йўналишларнинг ҳар бири рақамли трансформациянинг амалга оширилишини таъминловчи учтадан элементга бўлиниб, уларнинг барчаси «Рақамли бизнес компетенциялари» билан узвий боғлиқ бўлади.

Қуйида келтирилган 4-жадвалда «Бизнес-модель» иккита функцияни бажаради:

ташқи (1, 2, 3) ва ички (7, 8, 9) элементлар фаолиятини (яъни «Мижозлар билан ишлашни» ва «Операцион жараённи») ўзаро боғлайди;

баҳоловчи ташкилотлар ва уларнинг рейтинг агентлиги фаолиятларини бир-бири билан узвий боғлайди.

4-жадвал

Баҳоловчи ташкилот ва рейтинг агентлиги фаолиятларининг ўзаро боғлиқликдаги рақамли трансформацияси тузилмавий моделининг таркиби²⁴

Мижозлар билан ишлаш			Барча йўналиш учун умумий элемент: «Рақамли бизнес компетенциялари»
1. Мижозларни яқиндан билиш, талаб ва хоҳиш-истакларини тушуниш	2. Мижозлардан тушумни ошириш	3. Мижозлар билан муносабатларнинг янги манфаатли нукталарини қидириш ва топиш	
Бизнес-модель			
4. Янги технологияларни мақсадли жорий қилиш	5. Номаълум инновацион рақамли бизнес-моделларни жорий қилиш	6. Рақамли глобаллашув	
Операцион жараён			
7. Ишлаб чиқариш жараёнларини автоматлаштириш	8. Ходимларнинг ижодий потенциалидан самарали фойдаланиш	9. «Катта ҳажмдаги ахборотлар (Big data)» таҳлили асосида самарадорликни бошқариш	

Ўзбекистоннинг ҳозирги шароитида баҳоловчи ташкилотлар ва уларнинг рейтинг агентлиги учун биринчи йўналиш «Мижозлар билан ишлаш» элементлари (1, 2, 3) муҳим ҳисобланади. Чунки ушбу баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтинг агентлиги фаолиятларининг рақамли трансформацияси мижозлар сони ортишини таъминлаши зарур.

²⁴ Жадвал тадқиқот натижаларига кўра муаллиф томонидан ишлаб чиқилган

ХУЛОСА

Бажарилган тадқиқот ишнинг асосий натижаси – миллий иқтисодиётнинг рақамли трансформацияланиши шароитида баҳоловчи ташкилотлар рейтинги баҳоланиши ва рэнкинги аниқланишини такомиллаштиришга йўналтирилган куйидаги илмий хулосалар шакллантирилди:

1. Мулк қийматини баҳоловчи ташкилотлар рейтинги ва рэнкинги баҳоланишини махсус ишлаб чиқариш жараёни ва бизнес, улар маҳсулотини бозор товари ва индикатори, буларнинг барчасини яхлит иқтисодий категория ҳамда ушбу категория билан боғлиқ амалий ва илмий фаолиятлар алоҳида соҳа эканлиги илмий асослаб берилди.

2. Рейтинг баҳо бир вақтнинг ўзида МҚБХБ учта иштирокчисининг бир-бирига қарама-қарши бўлган ўзига хос мақсадларига эришилишини таъминлаши асослаб берилди. Яъни, баҳоловчи ташкилот (компания) учун рейтинг баҳо мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорида рақобатдорлик учун курашда мижозларни ва инвестицияларни жалб қилишда муваффақият қозониш мақсадига эришишни таъминлайди. Мижозлар учун ишончли ва мақбул бўлган баҳоловчи ташкилотни танлаш мақсадига эришишни таъминлайди. Регулаторлар учун самарали регулятив меъёрлар ва қарорлар қабул қилиш, МҚБХБ ҳолатини кузатиб бориш ва ривожланишини прогнозлаш, муаммоларини аниқлаш ва уларни ҳал қилиш билан боғлиқ мақсадига эришиш имконини беради.

3. Баҳоловчи ташкилотларнинг баҳолаш хизматлари бозоридаги фаоллиги (фаолиятининг муваффақияти, ишончлилиги, обрўси ва рақобатдорлиги) рейтингини ифодаловчи сифатий рейтинг индекс (СРИ) ва миқдорий рейтинг индекси (МРИ), уларга аосланиб уларга мос молиявий ўлчамни ҳисобга олувчи комплекс рейтинг кўрсаткичнинг ўзаро эквивалентлилиги принципи ҳамда СРИ ва МРИ категорияларни бир-бири билан регулятив омил (РО) орқали боғланган эквивалент категориялар эканлигини ифодаловчи тороидал шаклдаги модель таклиф қилинди.

4. Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар фаолиятининг сифатий, миқдорий ва комплекс рейтинг индекслари бўйича баҳоланган рэнкинги натижаларини дунёдаги учта энг йирик халқаро рейтинг агентликлари шкалаларига мувофиқлаштирилган универсал ўтиш шкаласи ва ундан фойдаланиш тамойили илмий асосланиб таклиф қилинди.

5. Баҳоловчи ташкилотлар фаолияти ҳамда улар рейтинги ва рэнкингини баҳоланишнинг амалий методологияларини ўзаро боғлиқликда рақамлаштириш тамойили ва модели берилди.

6. Баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашда ва уларнинг ахборот шаффофлиги, фаолият муваффақиятлилиги, ишончлилиги ва рақобатдорлигининг комплекс ифодаланишини таъмилашда қўлланиладиган сифатий (номолиявий) ва миқдорий (молиявий) кўрсаткичларга аосланувчи сифатий ва миқдорий индекслар ишлаб чиқилди.

7. Баҳоловчи ташкилотлар фаолиятининг рейтинг ва рэнкинг баҳолаш тамойиллари, кўрсаткичлари ва ёндашувини ҳамда халқаро рейтинг агентлик-лари шкаласига мувофиқлаштирилган миллий рейтинг баҳолар кросс шкала-сини ўз ичига олувчи умумлашган ёндашув ва уни қўллашнинг учта альтернатив эквивалент вариантини (яъни: фақат МРИ индекси ёки фақат СРИ индекси ёхуд ҳар иккала индексни ҳисобга олувчи умумлашган индекс бўйича рейтинг ва рэнкинг баҳолаш методикаларини) ўз ичига олувчи яхлит методология (комплекс ёндашув) ишлаб чиқилди ва таҳлилий эмпирик асослаб берилди.

8. Турли баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкинг баҳоларининг кескин фарқланишини кескин камайтириш учун МРИ баҳолаш методикаси асосида аниқланадиган молиявий ўлчамдан фойдаланиб СРИ бўйича баҳоланган ташкилотлар рейтингларини уларнинг молиявий ўлчами бўйича (яъни молиявий ўлчамни эквивалентлилик коэффициенти сифатида қўллаб) рэнкинг-лаш таклиф қилинди. Бунда СРИ миқдорини 0; 0,5; 1 сифатий балларда ифода-ланувчи мезонлардан фойдаланиш мақсадга мувофиқ.

9. Баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкигини аниқлаш бўйича таклиф қилинган умумлашган ёндашувни (методологияни) қўллаш тамойиллари ва методологияси ишлаб чиқилди. Бунда жаҳон рейтинг баҳолаш амалиётида мавжуд бўлган методикалар бўйича СРИ баҳолари бир-биридан кескин фарқланиши сабабли, мазкур методикалар асосида баҳоланган сифатий рейтинг индекслари (яъни СРИ) миқдорини 1-тамойилга кўра миқдорий рейтинг индексга (МРИ) эквивалентлигини таъминлаш учун таклиф қилинган ёндашув асосида ҳисоблаб топиладиган молиявий ўлчам кўрсаткичидан СРИларнинг эквивалентлилик коэффициенти сифатида фойдаланиш лозим. Шу асосда, агарда СРИ ва МРИ ёрдамида рейтингни баҳолаш ва рэнкигни аниқлашга мижоз истак билдирса, у ҳолда ҳар бир индекс (яъни СРИ ва МРИ) ўзаро эквивалент категориялар бўлганлиги учун улар 0,5 миқдордаги тенг вазнларга эга бўлади. Яъни умумлашган мезон сифатида бир-бирига тенг вазнли икки индекс (СРИ ва МРИ) ёрдамида ҳисоблаб топиш имконини берувчи ҳар бир индекснинг ўз вазн коэффициенти (уларнинг ҳар бири бир-бирига тенг бўлган 0,5 вазнга ҳамда баҳолаш аниқлиги нисбатан 4 (тўрт) баробарга юқори бўлган миқдорий 0,75, сифатий 0,25 вазнларга эга) билан кўпайтмаларининг суммаси кўринишидаги мезондан фойдаланиш мумкин.

10. Халқаро рейтинг агентликлари шкалалари синфларининг рақамли аналози сифатида қабул қилинган $[1; 27; -n]$ интервалдаги сонлар тўпламидан иборат ўтиш шкаласи воситасида МРИ ёки СРИлар бўйича рэнкинглаш тавсия этилди. Ушбу агентликлар шкаланинг 22-25 сонлиларига мос индексга тушиб қолган компанияларга рейтинг хизматини кўрсатмаслиги уларни дефолт синфи гуруҳларига оидлиги ва бунда $[1; 27; -n]$ интервалаги 1 сонига молиявий ўлчамнинг энг катта миқдори тўғри келса, $-n$ сонига молиявий ўлчами манфий бўлган баҳоловчи ташкилот тўғри келиши аниқланди.

11. Ўзбекистон МҚБХБнинг иқтисодиётдаги ролига макроиқтисодий сиёсат (фискал, монетар, инвестиция, иқтисодий ўсиш, инфляция сиёсатлари) индикаторлари таъсирини баҳолашга қаратилган эконометрик таҳлил натижалари асосида ушбу бозор фаолияти давлатнинг замонавий макроиқтисодий сиёсати талабларига тўла жавоб бера олмаётгани аниқланди.

12. Ўзбекистон МҚБХБда фаолият юритаётган баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш муаммолари ва уларнинг комплекс ечими баҳоловчи ташкилотлар фаолият рейтингини баҳоланиши ва рэнкинги аниқланиши тизими ва методологиясини жорий қилиш, МҚБХБ фаолиятини тартибга солишда ўзини-ўзи мувофиқлаштириш механизмини қабул қилиш ҳамда МҚБХБнинг рақамли трансформацияси билан узвий боғлиқлиги аниқланди.

13. Баҳоловчи ташкилотлар рейтингини баҳолаш ва рэнкингини аниқлашнинг таклиф қилинган комплекс ёндашувини эмпирик апробациядан ўтказишнинг амалий методикаси асосида Ўзбекистон ва Россиядаги баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги баҳолари аниқланиб таклиф этилди.

14. Баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкингини баҳолашнинг ташкилий-иқтисодий ва ҳуқуқий механизмлари ҳамда транспарентлилик ва меъёрий-ҳуқуқий базаси муаммоларини бартараф қилишга ёрдам берувчи таклифлар ишлаб чиқилди. Шулар қаторида Ўзбекистонда кўпчилик фаолият турлари (жумладан баҳолаш фаолиятини ҳам) лицензиялаш бекор қилиниши муносабати билан, «Баҳолаш фаолияти тўғрисида»ги Қонуннинг ўрнига умумлашган «Лицензияланмайдиган фаолият турларини амалга оширишнинг ўзини ўзи мувофиқлаштириш механизми тўғрисида» янги Қонун ишлаб чиқилиб Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси томонидан қабул қилиниши таклиф қилинди. Ушбу янги қонун лойиҳасида баҳоловчи ташкилотлар ва баҳоловчилар фаолиятининг рейтингини ва рэнкингини баҳолаш билан боғлиқ муносабатларни ҳам тартибга солувчи қоидалар назарда тутилади.

15. Ўзбекистон иқтисодиётининг рақамли трансформацияси шароитига мос равишда методология (комплекс ёндашув) қўлланилишига асосланган рейтинг баҳолаш хизматини баҳолаш ташкилотлари фаолияти билан боғлиқликда рақамлаштиришнинг таклифи берилди. Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтингини ва рэнкинги баҳоланиши масаласининг назарий ва амалий ечимлар ҳамда таклиф этилган яхлит методологияси мамлакатимиз мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорига ихтисослашган рейтинг агентликларининг назарий-методологик базисини шакллантирди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ № DSc.03/30.12.2019.I.17.01 ПРИ
ТАШКЕНТСКОМ ФИНАНСОВОМ ИНСТИТУТЕ**

ТАШКЕНТСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ТАШПУЛАТОВ ГИЁС ТОХИРОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ РЕЙТИНГА И РЭНКИНГА
ОЦЕНОЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УЗБЕКИСТАНЕ**

08.00.07 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) по экономическим наукам

Ташкент – 2021 год

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована под номером B2020.4.PhD/Iqt981 в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

Диссертация выполнена в Ташкентском финансовом институте.

Автореферат диссертации на трёх языках (русский, узбекский, английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (www.tfi.uz) и информационно-образовательном портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель: **Шохаъзамий Шохмансур Шохназир угли**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Жумаев Нодир Хосиятович**
доктор экономических наук, профессор

Саттаров Одилжон Бердимуратович
доктор экономических наук, доцент

Ведущая организация: **Ташкентский государственный экономический университет**

Защита диссертации состоится «24» 12 2021 года в 14⁰⁰ часов на заседании Научного совета DSc.03/30.12.2019.I.17.01 при Ташкентском финансовом институте по адресу: 100000, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 60А. Тел.: (99871) 234-53-34, факс: (99871) 234-46-26, e-mail: ilmiykengash@tfi.uz.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского финансового института (зарегистрировано под номером 240). Адрес: 100000, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 60А. Тел.: (99871) 234-53-34, факс: (99871) 234-46-26, e-mail: admin@tfi.uz.

Автореферат диссертации разослан «11» 12 2021 года
(протокол реестра № 54 от «11» 12 2021 года).



Т.З.Тешабаяв

Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор экономических наук, профессор

Ф.К.Холмаматов

Учёный секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор философии по экономическим наукам (PhD), доцент

И.Н.Кузиев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор экономических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире оценка рейтинга и рэнкинга организаций, оценивающих стоимость, как особый экспертно-аналитический процесс и бизнес, а их продукция в качестве рыночного товара и индикатора, играют важную роль в развитии экономики стран и в совокупности признаны как целостная экономическая категория и связанная с ней дисциплина и сфера практической деятельности. В мировой практике рейтинг оценочных организаций оценивается рейтинговыми агентствами на основе трёх базовых индексов, охватывающих соответствующие качественные и количественные показатели – бизнес-индекса, корпоративного индекса, финансового индекса. Показатели, используемые при составлении рейтингов, могут измеряться в различных единицах, поэтому при оценке интегрального рейтинга переходят к величине, не имеющей единицы измерения, то есть максимальное или минимальное значение определённого параметра принимается за единицу, затем определяется степень выраженности для всех объектов рейтинга по отношению к максимальному или минимальному значению данного параметра. В этом случае достоверность рейтинга зависит непосредственно от точности первоначальных данных и квалификации рейтингового эксперта.

В мировой практике, согласно заключению международных экспертов¹ данной сферы «... Несмотря на то, что в мире теоретико-фактологический базис, методологическое и институциональное обеспечение данной сферы уже сформировано, различные факторы, такие как усиление глобальной нестабильности и рисков, внедрение цифровых инновационных технологий, широкое распространение вирусной пандемии требуют в условиях развития глобальных цифровых отношений повышения транспарентности и конкурентоспособности, точности рейтинга и рэнкинга, оперативности и надёжности деятельности оценочных организаций. В связи с ускоренной цифровизацией национальных рынков услуг по оценке стоимости имущества в мире масштабный переход участников рынка на глобальные цифровые отношения порождает необходимость совершенствования оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций». Поэтому проводятся научные исследования по совершенствованию оценки рейтинга оценочных организаций во взаимосвязи с изменением рыночной конъюнктуры, цифровизации оценочных услуг, по совершенствованию оценки влияния глобальной нестабильности и рисков на процессы оценки.

В Узбекистане проблемы оценки рейтинга оценочных организаций, ведущих свою деятельность на рынке услуг по оценке имущества, и их комплексное решение, внедрение системы и методологии оценки рейтинга деятельности и определения рэнкинга оценочных организаций, внедрение

¹ Перспективы развития мировой экономики. Бюллетень международного валютного фонда, октябрь 2020 года (www.imf.org); Доклад о цифровом развитии мира. ЮНКТАД, октябрь 2020 года (www.unctad.org/diae); Всемирный банк, ООН, Организация экономического сотрудничества и развития (OECD), Всемирный экономический форум, Ernst&Young, KPMG, McKinsey, PricewaterhouseCoopers, Boston Consulting Group, Accenture Strategy, Huawei, Oxford Economics, Standard&Poors, Fitch Ratings, Moody's I.S.

механизма скоординации в регулировании деятельности рынка, а также тесная взаимосвязь их деятельности с цифровой трансформацией, в контексте сказанного, с одной стороны, соответствует Стратегии² «Цифровой Узбекистан- 2030» и поручению³ главы нашего государства по внедрению рейтинга оценочных организаций на основе занимаемой ими позиции на рынке оценочных услуг и других критериев; с другой стороны, отсутствие какой-либо методологии и рейтингового агентства, которые позволили бы определить рейтинг и рэнкинг оценочных организаций в соответствии с современными требованиями и нынешними условиями развития Узбекистана, определяют актуальность и востребованность выбранной темы диссертации.

Данное диссертационное исследование в определённой степени служит реализации задач, указанных в Постановлениях Президента Республики Узбекистан № ПП-4210 «О мерах по повышению позиций Республики Узбекистан в международных рейтингах и индексах» от 25 февраля 2019 года, № ПП-4381 «О мерах по дальнейшему совершенствованию оценочной деятельности и упрощению механизмов реализации низко рентабельных и бездействующих предприятий с государственным участием» от 1 июля 2019 года, Указе Президента Республики Узбекистан № УП-6079 «Об утверждении Стратегии «Цифровой Узбекистан-2030» и мерах по её эффективной реализации» от 5 октября 2020 года, в Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан № 207 «О внедрении критериев оценки эффективности деятельности акционерных обществ и других хозяйствующих субъектов с долей государства» от 28 июля 2015 года, а также в других нормативно-правовых документах, касающихся данной сферы.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I.«Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. На основе библиографического анализа, проведённого по зарубежным странам, решения вопросов рейтинговой оценки отражены в трудах зарубежных учёных, таких как Altman E., Saunders A., Rijken H., Amato J., Furfine C., Bannier C.E., Behr P., Guttler A., Poon W.P.H., Firth M., Mukhopadhyay B., Linciano L., Micu M., Jacobson T., Linder K., Reinhart C., Hunt K. и других⁴.

² Указ Президента Республики Узбекистан № УП-6079 «Об утверждении Стратегии «Цифровой Узбекистан-2030» и мерах по её эффективной реализации» от 5 октября 2020 года.

³ Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-4381 «О мерах по дальнейшему совершенствованию оценочной деятельности и упрощению механизмов реализации низко рентабельных и бездействующих предприятий с государственным участием» от 1 июля 2019 года.

⁴ Altman E., Rijken H. (2004). «How rating agencies achieve rating stability». *Journal of Banking & Finance*. Vol. 28, pp. 2679–2714; Amato J., Furfine C. (2004). «Are credit ratings procyclical?» *Journal of Banking & Finance*. Vol. 28, pp. 2641–2677; Bannier C.E., Behr P., Guttler A. Rating opaque borrowers: Why are unsolicited ratings lower? // *Review of Finance*. 2010. No. 14. P. 263–294; Poon W.P.H., Firth M. Are unsolicited credit ratings lower? International evidence from bank ratings // *Journal of Business Finance & Accounting*. 2005. No. 32 (9) & (10). P.

Вопросы рейтинга компании в странах СНГ изучены в работах таких учёных, как Шеремет А.Д., Миркин Я.М., Дьячкова Н.Ф., Курбатова Е.В., Безбородова Т.И., Чайковский А.А., Синяк Н.Г., Долгих А.Н., Волкова О.Н., Новопашина Е.А., Савина А.В., Чегринцева Н.С., Онучак В.А., Свиридова Н.В., Карминский А.М., Полозов А.А., Ковалева М., Моисеев С.Р., Мухаметзянов Э., Постюшков А.В., Рослов В.Ю., Костирко Р.О., Головань С.В., Солодов А.А., Карташов К.А.⁵ действующими классическими методами.

1741–1771; Mukhopadhyay B. (2006) Existence of unsolicited ratings // *Asia-Pacific Financial Markets*. 2006. Vol.13. Issue 3. P. 207–233; Linciano L. The Information Content of Ratings The Effects of Rating Agencies Actions on Stock Prices for the Italian case // *The Journal of Finance*. 2002. №1. P. 18; Micu M. The price impact of rating announcement: which announcement matter? // *Bank for international settlement*. 2006. №6. P. 2; Denis Diane. S&P 500 Index Additions and Earnings Expectations // *Journal of Finance*. 2003. №5. P. 1281; Jacobson T., J. Linder, K. Roszbach, 2006. Internal ratings systems, implied credit risk and the consistency of banks' risk classification policies. *Journal of Banking & Finance*, 30, 1899–1926; Reinhart C., 2002. Sovereign ratings before and after global financial system. Editors R. Levich, G. Majononi and C. Reinhart. Boston, Kluwer Academic Publishers. 251-268; Hunt K. China ratings firms challenge US dominance // *BBC*. 2012. URL: <http://www.bbc.com/news/business-20078837>.

⁵ Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 229; Миркин Я.М. Рейтинг как элемент суверенитета // *Эксперт*. 2014. № 6. с.14; Дьячкова Н.Ф. Сопоставление рейтинговых шкал российских и зарубежных агентств: промышленные и финансовые компании // *Корпоративные финансы*, 2018, №2, Том 16. НИУ «ВШЭ». – с.35-52; Курбатова Е.В., Безбородова Т.И. Рейтинговая оценка как экономическая категория. // В монографии: Теоретико-методологические подходы к формированию системы устойчивого развития предприятий, комплексов, регионов. Под ред. В.В. Бондаренко, И.А. Игошиной, М.А. Таниной, Т.И. Безбородовой. - Пенза: Изд-во ПГУ, 2016, 508 с. - с.185-192; Чайковский А.А. Рейтинговые оценки и их формирование в отраслевой экономике / Автореферат канд. диссертации. ГОУ ВПО «Государственный университет управления», Москва, 2008. – 22 с.; Синяк Н.Г. Анализ параметров и разработка методики оценки компаний, занимающихся оценочной деятельностью./Н.Г.Синяк, А.Н.Долгих // *Вестник Полоцкого госуниверситета. Сер. Д. Экономические науки*. – 2012. – № 6. – С. 27–34. <http://elib.psu.by:8080/handle/123456789/290>; Волкова О.Н., Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия – М. : ПБОЮЛ М. А. Захаров, 2001. – 424 с. / Новопашина, Е.А. Практика оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта с учетом мирового опыта : учеб. пособие / Е. А. Новопашина. – М., 2008. – 56 с.; Савина А.В. Роль рейтингов при оценке конкурентоспособности предприятий./А.В.Савина//*Практический маркетинг*.–2006.–№ 113.–С. 7-11; Чегринцева Н.С. Рейтинговая оценка результативности социального партнерства организации / Чегринцева Н.С. // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2010. – № 36. – С. 29–37; Онучак В.А. Международные рейтинговые агентства и их оценки: Учебное пособие. – М.: Анкил, 2012. -165 с.; Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Свиридова Н.В.; Под ред. В.И. Бариленко. – М.: Альфа-М, 2007. -256 с.; Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт / Карминский А.М., Полозов А.А. -2-е издание, перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 448 с.; Ковалева М. Рейтинг бьет рекорды // *Эхо Москвы*, 2004. №38. –с.3.; Моисеев С.Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // *Вопросы экономики*. 2009. № 2. С. 39.; Мухаметзянов Э. Рейтинг как он есть / Мухаметзянов Э. // *Время и деньги [Электронный ресурс]*. – 2003. – № 240. – Режим доступа: <http://www.e-vid.ru/index-m-192-p-63-article-5000-year-2010-month-5.htm>. – Дата доступа 18.07.2010; Постюшков А.В. Методика рейтинговой оценки предприятий / Постюшков А.В. // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2003. – № 1. – С. 46 – 54.; Рослов В.Ю. Опыт проведения аккредитации оценочных компаний при сетевом банке / Рослов В.Ю. // *Банковское кредитование*. – 2007. – № 4. – С. 54 – 61; Костирко Р. О. Финансовий аналіз: Навч. посібник. - Х.: Фактор, 2007. - 784 с (623 б); Головань С.В., Карминский А.М., Пересецкий А.А. Сопоставление рейтинговых шкал агентств на основе эконометрического анализа рейтингов российских банков // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, доклад. М.: 2011. URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/18/1211255041/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_1.pdf); Карминский А.М. Модели корпоративных кредитных рейтингов. - М.: Российская экономическая школа, 2009. - http://fir.nes.ru/ru/programs/econ/Documents/Препринты/2010/Karminsky_2010.pdf.; Солодов А.А. Математические принципы построения рейтинговых систем // *Экономика, статистика и информатика*. – 2016. – № 1. – С. 75–81; Карташов К.А. Международные рейтинговые агентства – диссонанс развития конкурентоспособности национальных экономик в современных реалиях // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 11-5. – С. 1108-1113.; Демьянова Е.А.

В Узбекистане некоторые работы, связанные с рейтинговой оценкой компаний, проведены следующими отечественными учёными-экономистами и специалистами: Шохазамий Ш.Ш., Рахимов М.Ю., Каландарова Н.Н, Суннатова Ю.У., Алимов Б.Б., Азимова Т. и другими⁶.

Хотя в работах учёных-экономистов и специалистов зарубежных стран применены методологии рейтинговой оценки, широко используемые в мировой практике, однако узбекскими учеными и экспертами не достигнуто решение вопроса оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в условиях цифровой трансформации национальной экономики⁷. Данные обстоятельства стали основанием для выбора темы диссертации и необходимости исследования, постановки его цели, задач, объекта, предмета, методов исследования.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Данное диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского финансового института в рамках темы «Научные основы координации финансовой, банковской и учётной системы в условиях модернизации экономики».

Целью исследования является разработка научных предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование рейтинговой оценки и определения рэнкинга оценочных организаций в условиях цифровой трансформации национальной экономики.

Задачи исследования заключаются в следующем:

разработка усовершенствованного комплексного (обобщённого) подхода к оценке рейтинга и определению рэнкинга оценочных организаций в

Актуальные вопросы стоимостной оценки компаний в условиях финтех. Стратегические решения и риск менеджмент. - 2018. - №1 (106) С. 102-117.; Седегов Н.А. Информационная система оценки деятельности организаций. «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» - 2018. - №4(20).

⁶ Шохазамий Ш.Ш. Трактат о смарт цифровой республике. Монография. –Т.: «Инновацион ривожланиш нашриёт-матбаа уйи», 2020. - 352 с.; Рахимов М.Ю. Иқтисодиёт субъектлари молиявий ҳолатининг таҳлили. Ўқув қўлланма. –Т.: «Iqtisod-Moliya», 2013. 392 б.; Азимова Т. Рейтинг оценщиков повысился / Т. Азимова // Биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazetabirja.uz/index.php?option=com_content&task=view&id=18921&Itemid=34; Каландарова Н.Н. Корхоналар молиявий ҳолатини рейтинг баҳолашда таҳлил методикасини такомиллаштириш. Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати. 48 б.; Шохазамий Ш.Ш., Суннатова Ю.У. Фирмалар бухгалтерия баланси асосида молиявий-хўжалик фаолиятини таҳлил қилишнинг янгича ёндашуви// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №5, 2017 йил сентябр.-20 б.; Суннатова Ю.У. Номолиявий фирмалар молиявий ҳолатига баҳо бериш учун бухгалтерия баланси кўрсаткичлари ёрдамида ифодаланувчи трансформацияланиш коэффициентларининг эталон миқдорларни аниқлаш ва уларни қўллаш// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №1, 2020 йил феврал.; Суннатова Ю.У. Номолиявий компанияларнинг умумий баҳосига қараб молиявий топ-кучликдаги ўрнини аниқлаш// «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали №4, 2020 йил август. -10 б.; Shokhazamiy Sh.Sh., Alimov B.B. Methods for complex retro-forecast analysis and complex forecasting of the accounting balance in terms of the interests of investors of insurance companies. // «International Journal of Research in social sciences» Volume-9, Issue-7, July 2019. 652-672 p.; Шохазамий Ш.Ш., Алимов Б.Б. Суғурта компаниялари бухгалтерия балансини уларнинг инвесторлари манфаати нуқтаи назарида комплекс прогноз қилиш методи//Иқтисодиёт ва таълим. -Тошкент, 2019. -№3.75-84-б.; Хакимов Б.Ж., Алимов Б.Б. ва бошқалар. Иқтисодий таҳлил назарияси. Ўқув қўлланма. – Т.: «Iqtisod-Moliya», 2013. -240 б.

⁷ Кроме математических методов, применённых учёными Узбекистана Шохазамий Ш.Ш., Алимов Б.Б., Суннатова Ю.У.

условиях Узбекистана, а также принципов и методологии его применения;

определение влияния макроэкономической политики на рынок услуг по оценке имущества в Узбекистане, аналитическая оценка роли данного рынка в национальной экономике и выявление проблем по оценке рейтинга оценочных организаций, осуществляющих на нём свою деятельность;

с практической стороны обосновать правильность, удобность и достоверность предложенного комплексного подхода посредством эмпирической апробации его свойств и возможностей на примерах количественной оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций России и Узбекистана;

в условиях цифровой трансформации национальной экономики разработка следующих направлений по совершенствованию оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций:

разработка организационно-экономических и правовых механизмов услуг рейтингового агентства, направленных на оценку рейтинга и определение рэнкинга оценочных организаций;

применение эквивалентных вариантов методологии оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций;

внедрение технологий по цифровизации оценочных организаций во взаимосвязи с их деятельностью рейтинговых агентств.

Объектом исследования являются рейтинг и рэнкинг оценочных организаций, а также оценивающие их агентства.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе совершенствования оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций.

Методы исследования. В диссертационной работе использованы такие методы, как системный подход, наблюдение, отбор, обобщение, группировка, сравнение, абстрактно-логическое мышление, математическая формализация, эмпирическое тестирование, комплексный анализ и комплексное прогнозирование, статистическая обработка, эконометрическое моделирование, сопоставительный анализ, количественная и качественная оценка рейтинга и рэнкинга и другие методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что качественные и количественные индексы, применяемые при оценке национального рейтинга оценочных организаций, взаимозаменяемы под влиянием фактора финансовой и кредитной системы и являются взаимно эквивалентными категориями;

впервые разработана методика расчёта качественных (нефинансовых) и количественных (финансовых) показателей индекса и их точных значений, которые эквивалентно выражают состояние деятельности оценочной организации и образуют показатель общего рейтинга;

разработана национальная универсальная переходная (кросс) рейтинговая шкала результатов рэнкинга успешности деятельности оценочных организаций Узбекистана, оцениваемых по качественным, количественным и комплексным рейтинговым индексам, которая использует

числа конкретного интервала и согласована со шкалами международных рейтинговых агентств, в соответствии с ней числа из интервала [1; 10] относятся к инвестиционным классам, числа из интервала [11; 21] – к спекулятивным, а числа из интервала [22–25; -n] - к дефолтным классам;

разработана система цифровизации трёхвариантного подхода к оценке рейтинга и рэнкинга оценочной организации, эквивалентно выражающий состояние её деятельности – 1) качественный индекс, 2) количественный индекс, 3) основанный на взвешенном критерии, учитывающий произведение их весовых коэффициентов.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

дано теоретико-фактологическое обоснование того, что в развитии конкурентной среды важную роль играют точность, оперативность и надежность рейтинга и рэнкинга оценочных организаций и их оценка является отдельной экономической категорией и сферой деятельности;

разработаны принципы и методология применения предложенного обобщённого (комплексного) подхода к оценке рейтинга и определению рэнкинга оценочных организаций;

разработаны качественные (нефинансовые) и количественные (финансовые) показатели, применяемые при оценке рейтинга и определении рэнкинга оценочных организаций и обеспечении комплексного выражения их информационной прозрачности и конкурентоспособности, а также на их основе разработаны качественный рейтинговый индекс (СРИ) и количественный рейтинговый индекс (МРИ), обосновано использование критериев, выраженных в качественных баллах 0; 0,5; 1 значения СРИ;

для резкого сокращения существенной разницы между оценками рейтинга и рэнкинга различных оценочных организаций обосновано с использованием финансового измерения, определяемого на основе методики оценки МРИ, ранжирование рейтингов организаций, оцениваемых по СРИ, в соответствии с их финансовым измерением (то есть с использованием финансового измерения в качестве коэффициента эквивалентности);

поскольку СРИ и МРИ являются взаимно эквивалентными категориями, обосновано, что они могут иметь равные веса величиной в 0,5, а также могут иметь количественный вес в 0,75 и качественный вес в 0,25, точность оценки которых в 4 (четыре) раза выше;

рекомендовано составление рэнкинга по СРИ или МРИ с помощью шкалы перехода, состоящей из набора чисел в интервале [1; 27; -n], принятого в качестве цифрового аналога классов шкал международных рейтинговых агентств. В связи с тем, что эти агентства не предоставляют рейтинговые услуги компаниям, попадающим в индекс, соответствующий числам шкалы 22-25, так как они принадлежат к группам дефолтного класса, и в данном случае если на число 1 интервала [1; 27; -n] приходится наибольшее значение финансового измерения обосновано, что числу -n соответствует оценочная организация, финансовое измерение которой отрицательно;

обосновано, что проведение оценки посредством цифровизации услуг по рейтинговой оценке во взаимосвязи с деятельностью оценочных организаций на основе применения комплексного подхода, соответствующего условиям цифровой трансформации национальной экономики, повысит оперативность деятельности рейтинговых агентств не менее чем в 3 (три) раза;

основываясь на практической методике эмпирической и аналитической апробации предложенного обобщённого подхода (методологии) оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций, позволит довести уровень прозрачности рынка услуг по оценке стоимости имущества в Узбекистане до 100 процентов и повысить конкурентоспособность оценочных организаций. Главным практическим результатом, объединяющим все рекомендуемые научные и практические результаты, является единая методология, включающая обобщённый подход, состоящий из принципов, показателей и подходов к оценке рейтинга и рэнкинга оценочных организаций, ведущих свою деятельность в условиях цифровой трансформации национальной экономики развития рынка услуг по оценке стоимости имущества нашей страны, и национальную кросс шкалу рейтинговых оценок, соответствующую шкале международных рейтинговых агентств, а также три альтернативных эквивалентных варианта его применения (то есть: методики оценки рейтинга и рэнкинга только по МРИ или только по СРИ или по обобщённому (комплексному) индексу, который учитывает оба индекса).

Достоверность результатов исследования подтверждается разработанностью теоретических взглядов, подходов, методов и моделей, имеющихся в работе, на основе официальных источников, теоретической обоснованностью научных и практических разработок, их эмпирико-аналитическим подтверждением конкретными данными компаний, ведущих свою деятельность в зарубежных странах и в нашей республике, проверенностью эффективности проведённого анализа и экспериментальных работ в интервале математико-статистической достоверности, соответствием требованиям достоверности, приведённых в статистических закономерностях, а также внедрением предложений и рекомендаций в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в возможности использования разработанных теоретических предложений и практических рекомендаций при совершенствовании теоретических и организационно-методологических аспектов оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций на основе международного опыта рейтинговой оценки.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования разработанных научных предложений и практических рекомендаций в разработке проектов соответствующих нормативно-правовых документов в будущем и при цифровой трансформации бизнеса специализированного рейтингового агентства, обеспечивающего применение на практике обобщённого (комплексного)

подхода к оценке рейтинга и рэнкинга оценочных организаций, а также в его рамках показателей, моделей, индексов, принципов и методик. Теоретические и практические решения вопроса оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в Узбекистане, а также предложенная целостная методология (комплексный подход) сформировали теоретико-методологический базис рейтинговых агентств, специализирующихся на рынке услуг по оценке стоимости имущества в нашей стране. Практическая значимость разработанной методологии определяется тем, что она создаёт возможности для обеспечения исполнения задачи⁸, установленной в 7-пункте 3-абзаца Постановления Президента Республики Узбекистан № ПП-4381 «О мерах по дальнейшему совершенствованию оценочной деятельности и упрощению механизмов реализации низкорентабельных и бездействующих предприятий с государственным участием» от 1 июля 2019 года.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов по совершенствованию оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в Узбекистане:

предложение по обоснованию того, что качественные и количественные индексы, применяемые при оценке национального рейтинга оценочных организаций, взаимозаменяемы под влиянием фактора финансовой и кредитной системы и являются взаимно эквивалентными категориями использовано в деятельности АО «Узкимёсаноат» (справка № 22-1681 от 5 мая 2021 года), АО «Узбектелеком» (справка № 27-05-26/2389 от 1 июня 2021 года), рекомендовано к применению в деятельности Ассоциации оценочных организаций Узбекистана (справка № 41/06-21 от 30 июня 2021 года). В результате применения предложения разница по эквивалентности результатов системного анализа рейтинговыми агентствами деятельности оценочных организаций на основе качественных и количественных индексов с методической точки зрения была уменьшена до уровня 0 %;

предложение по разработанной впервые методике расчёта качественных (нефинансовых) и количественных (финансовых) показателей индекса и их точных значений, которые эквивалентно выражают состояние деятельности оценочной организации и образуют показатель общего рейтинга, использовано в деятельности АО «Узкимёсаноат» (справка № 22-1681 от 5 мая 2021 года), АО «Узбектелеком» (справка № 27-05-26/2389 от 1 июня 2021 года), рекомендовано к применению в деятельности Ассоциации оценочных организаций Узбекистана (справка № 41/06-21 от 30 июня 2021 года). В результате применения предложения внедрение оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций на основе разработанной методологии позволило довести уровень транспарентности рынка услуг по

⁸ То есть это задача: «Согласиться с предложениями о внедрении Ассоциацией оценочных организаций и Обществом оценщиков Узбекистана с 1 января 2020 года рейтинга оценочных организаций, присваиваемого на основе мониторинга отчётов об оценке, наличия в штате компетентных оценщиков, занимаемой данной оценочной организацией доли на рынке и других критериев, с его публикацией на веб-сайтах общественных организаций».

оценке стоимости имущества в нашей стране до 100 процентов и повысить конкурентоспособность оценочных организаций;

предложение по национальной универсальной переходной (кросс) рейтинговой шкале результатов рэнкинга успешности деятельности оценочных организаций Узбекистана, оцениваемых по качественным, количественным и комплексным рейтинговым индексам, которая использует числа конкретного интервала и согласована со шкалами международных рейтинговых агентств, в соответствии с которой числа из интервала [1; 10] относятся к инвестиционным классам, числа из интервала [11; 21] – к спекулятивным, а числа из интервала [22–25; -n] - к дефолтным классам, использовано в деятельности АО «Узкимёсаноат» (справка № 22-1681 от 5 мая 2021 года), АО «Узбектелеком» (справка № 27-05-26/2389 от 1 июня 2021 года), рекомендовано к применению в деятельности Ассоциации оценочных организаций Узбекистана (справка №41/06-21 от 30 июня 2021 года). В результате применения предложения на основе сопоставления рейтинга и рэнкинга оценочных организаций России и Узбекистана выявлено, что по оценкам рейтинга и рэнкинга сильнейших оценочных организаций нашей страны потенциал транспарентности, надёжности и конкурентоспособности составляет примерно на 50 (пятьдесят) процентов ниже;

предложение по разработанной системе цифровизации трёхвариантного подхода к оценке рейтинга и рэнкинга оценочной организации, эквивалентно выражающего состояние её деятельности – 1) качественный индекс, 2) количественный индекс, 3) основанный на взвешенном критерии, учитывающем произведение их весовых коэффициентов использовано в деятельности АО «Узкимёсаноат» (справка № 22-1681 от 5 мая 2021 года), АО «Узбектелеком» (справка № 27-05-26/2389 от 1 июня 2021 года), рекомендовано к применению в деятельности Ассоциации оценочных организаций Узбекистана (справка № 41/06-21 от 30 июня 2021 года). В результате применения предложения выявлено, что аналитическое прогнозирование и оценка рейтинга состояния оценочных организаций в модели цифрового формата повысит оперативность деятельности рейтинговых агентств не менее чем в 3 (три) раза.

Апробация результатов исследования. Результаты данного научного исследования прошли обсуждение на 2 республиканских и 5 международных научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 11 научных работ, из них 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов диссертаций, в том числе 1 научная статья в зарубежном журнале.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 145 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрыты следующие аспекты исследования: обоснована актуальность и необходимость темы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, сформулировано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, показана степень изученности проблемы и связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, приведены научная новизна и их практическая значимость, а также достоверность и внедрение результатов исследования, их апробация, публикации, структура и объём диссертации.

В первой главе диссертации под названием **«Теоретико-методологические основы оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций»** на основе систематизации существующих в мире понятий и определений в сфере оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций, фактологической и теоретико-методологической базы, аналитической систематизации показателей и факторов, разработан усовершенствованный терминологический аппарат оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций в условиях Узбекистана, сформулированы теоретические взгляды и выводы, разработан комплексный (обобщённый) подход (методология) и принципы его применения. При этом анализ имеющихся библиографических источников, классификации и анализа сущности и содержания существующих видов оценивания и оценок выявили отсутствие единого мнения среди теоретиков и практиков по вопросам классификации, понимания и систематизации оценки, а также наличие неопределённости предмета и методологии оценки, рейтинга и рэнкинга, в заключении главы даны теоретические результаты.

В настоящее время мировому рынку рейтинговой оценки свойственна олигополия, на нём действуют более 100 рейтинговых агентств. На долю так называемой «большой тройки» рейтинговых агентств Нью-Йорка приходится около 90% данного рынка: Standard & Poor's (S&P) - 40%, Moody's - 40% и Fitch - 10%. В действительности, стоимость услуг этих международных рейтинговых агентств (в том числе А.М. Best Company Inc., Duff and Phelps и др.) является очень высокой⁹. По этим и другим причинам оценочные организации в Узбекистане еще не полностью готовы пользоваться услугами международных рейтинговых агентств. Однако за время относительно долгосрочного развития РУОСИ было разработано, протестировано и резко дифференцировано друг от друга относительно большое количество методологий оценки рейтингов оценочных организаций¹⁰. Проблема

⁹ Онучак В.А. Международные рейтинговые агентства и их оценки: Учебное пособие. -М.: Анкил, 2012. -165 с.

¹⁰ Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 415 с.; Солодов А.А. Математические принципы построения рейтинговых систем // Экономика, статистика и информатика. – 2016. – № 1. – С. 75–81; Азимова Т. Рейтинг оценщиков повысился / Т. Азимова // Биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazetabirja.uz/index.php?option=com_content&task=view&id=18921&Itemid=34.

предоставления оценок по разным шкалам, что приводит к неопределенности и определенной степени ненадежности в выборе оценочных организаций заказчиками¹¹.

При анализе организаций с одинаковой деятельностью с использованием различных методик наблюдаются ситуации различия в результатах.

Таблица 1

Сопоставление рейтинговых шкал международных рейтинговых агентств¹²

Градация рейтинговых шкал				Цифровой аналог классов шкал
S&P Bank Deposits (кредитоспособность)	Fitch Bank Deposits (кредитоспособность)	Moody's Bank Deposits (кредитоспособность)	Moody's BFSR (финансовая устойчивость)	
1	2	3	4	5
AAA	AAA	Aaa	A	1
AA+	AA+	Aa1	-	2
AA	AA	Aa2	-	3
AA-	AA-	Aa3	A-	4
A+	A+	A1	B+	5
A	A	A2	B	6
A-	A-	A3	B-	7
BBB+	BBB+	Baa1	C+	8
BBB	BBB	Baa2	C	9
BBB-	BBB-	Baa3	C-	10
BB+	BB+	Ba1	D+	11
BB	BB	Ba2	D	12
BB-	BB-	Ba3	D-	13
B+	B+	B1	E+	14
B	B	B2	-	15
B-	B-	B3	-	16
CCC+	CCC+	Caa1	-	17
CCC	CCC	Caa2	E	18
CCC-	CCC-	Caa3	-	19
C	C	Ca1	-	20
D	D	Ca2	-	21
-	-	Ca3	-	22
-	-	C1	-	23
-	-	C2	-	24
-	-	C3	-	25
-	-	-	-	26
-	-	-	-	27
-	-	-	-	-n

При этом альтернативные методологии рейтинговых агентств, различия рейтинговых шкал и стандартов, использование факторов разного содержания (показателей) приводят к разным рейтингам. Например, стандарты рейтинговых шкал трех крупнейших международных рейтинговых агентств в мире приведены в таблице 1, где рейтинговые шкалы разделены на

¹¹ Дьячкова Н.Ф. Сопоставление рейтинговых шкал российских и зарубежных агентств: промышленные и финансовые компании // Корпоративные финансы, 2018, №2, Том 16. НИУ «ВШЭ». – с.35-52.

¹² Таблица разработана автором по результатам исследований.

классы и группы¹³. Шкалы, приведенные в таблице 1, также используются для оценки рейтинга других типов организаций, кроме банков.

Рейтинговые и рэнкинговые оценки оценочных организаций как цифровой аналог шкал классов международных рейтинговых агентств в столбце 5 таблицы 1 в интервале [1; 27; -n] можно принять шкалу перехода, состоящую из набора чисел. Тот факт, что эти агентства не предоставляют рейтинговые услуги компаниям, которые попадают в индекс, соответствующий номерам 22-25 на шкале, заключается в том, что они принадлежат к группам классов по умолчанию. При этом числу 1 в интервале [1; 27; -n] соответствует наибольшей сумме финансовой аналитики, а число n относится к оценочной организации, финансовая аналитика которой отрицательна.

В условиях цифровой трансформации национальной экономики по мере обострения проблемы точной оценки рейтинга оценочных организаций был предложен альтернативный подход (методология) с использованием комплекса не только количественных, но и качественных показателей. Избежать дополнительных затрат. Такой подход предполагает использование нескольких типов альтернативных принципов и методологий, универсальной (перекрестной) шкалы, внедрение принципа информационной прозрачности на рынке оценочных услуг. При этом предусмотрены следующие принципы:

1) принцип оценки рейтинга и рэнкинга, разделение критериев, охватывающих качественные и количественные параметры оценочной организации, на две большие интегрированные группы критериальных показателей (СРИ - качественный рейтинговый индекс, МРИ - количественный рейтинговый индекс)¹⁴;

2) принцип использования универсальной шкалы перехода, результаты которой оцениваются по категориям SRI и MRI, равнозначно отражающим уровень качества оценочной организации, в соответствии со шкалой международных рейтинговых агентств¹⁵;

3) принцип мониторинга и прогнозирования рейтинга оценочных организаций;

4) принцип оцифровки методологии (комплексный подход) оценки рейтинга и ранжирования оценочных организаций как совокупности методов, обеспечивающих реализацию трех принципов.

С научно-философской точки зрения, поскольку категории СРИ и МРИ причинно взаимосвязаны через РО в соответствии с законом диалектики перехода количества к качеству и качества к количеству, они имеют свойство

¹³ Например, в рейтинговом агентстве Moody's имеется 9 классов (Ааа, Аа, А, Ваа, Ва, В, Саа, Са, С), первые 4 из которых инвестиционные, последующие 4 относятся к спекулятивным видам, а последний С – к дефолтному классу. В свою очередь, классы разделены на группы.

¹⁴ При этом МРИ адекватно выражается с помощью основных 4-х интегральных (суммарных) показателей бухгалтерского баланса оценочной организации (ББОУ) и 12 коэффициентов трансформации, рассчитываемых на их основе.

¹⁵ При этом результаты рэнкингов, которые основаны на рейтингах, оценённых по обоим индексам (СРИ и МРИ), могут быть разделены на рэнкинги СРИ или МРИ индексов с помощью шкалы перехода, состоящей из набора чисел интервала [1; 27; -n], принятых в качестве цифрового аналога классов шкал международных рейтинговых агентств, приведённых в столбце 5 таблицы 1.

вращаться через РО и формировать изменение в каждом из них. Следовательно, можно утверждать, что гипотеза о том, что СРИ и МРИ являются эквивалентными категориями, связанными друг с другом посредством РО, является целесообразной. Потому что верность этой гипотезы математически доказана на основе правил социально-экономической системологии¹⁶. Чтобы выразить суть гипотезы, основанной на этих правилах и доказательствах, уместна тороидальная модель¹⁷ в виде рисунка 1.

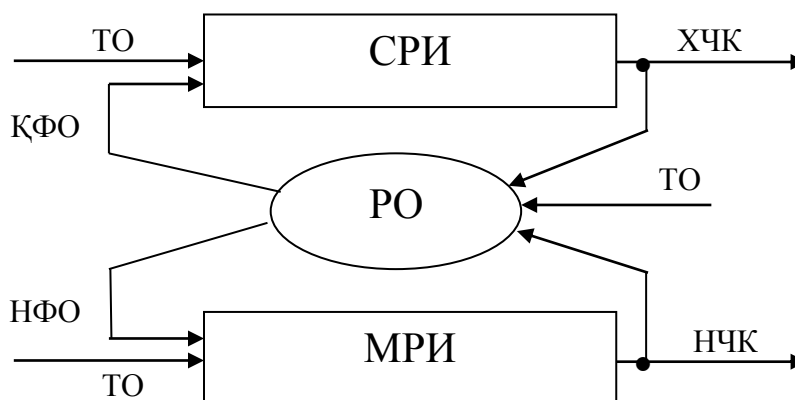


Рис. 1. Структурно-функциональная модель тороидальной формы, выражающая связь категорий СРИ и МРИ посредством РО¹⁸

Эта модель выражает следующее:

результаты изменений и формирование обоих интегральных показателей (СРИ и МРИ), качественно и количественно отражающих состояние оценивающей организации соответственно, являются равнозначными категориями;

категории СРИ и МРИ, которые являются взаимно эквивалентными, могут по отдельности отражать состояние деятельности оценивающей организации;

третий регуляторный фактор (РО) определяет изменение показателей СРИ и МРИ, которые принимаются как эквивалент состояния оценивающей организации.

На основании вышеизложенного, был предложен комплексный подход,

¹⁶ Шохазамий Ш.Ш. Трактат о смарт цифровой республике. Монография. –Т.: «Инновацион ривожланиш нашриёт-матбаа уйи», 2020. - 352 с.; Shoha'zamiy Sh.Sh. Mulk, qiymat va narxning nazariy asoslari. Darslik. - T.: Iqtisod-moliya, 2018. - 492 b.

¹⁷ На данном рисунке 1: ТО – внешние факторы, одновременно влияющие на категории МРИ и СРИ; ХЧК – выходные показатели (индикаторы) категории СРИ, они одновременно оказывают влияние и на категорию РО; НЧК – выходные показатели категории МРИ, они одновременно оказывают влияние и на категорию РО; РО – общий регулятор для категорий МРИ и СРИ; КФО и НФО – внутренние факторы, которые формируются со стороны РО и влияют на функции категорий СРИ и МРИ соответственно. При этом учитывая РО, ТО, выполняется функция уравнивающего механизма, состоящего из формирования внутренних факторов (КФО, НФО) на основе ХЧК и НЧК. Все факторы находятся в причинно-следственной связи.

¹⁸ Рисунок разработан автором на основе принципа гипотезы, основанной на эквивалентной категории по научным трудам д.э.н., профессора Шохазамий Ш.Ш.

который включает следующие три эквивалентные альтернативы:

первый вариант - комплексный анализ, рейтинг и ранжирование по статусу взаимозависимости и соотношений основных показателей баланса (4 интегральных, т.е. суммарных показателя), математическая методика которые являются лишь количественными факторами оценочных организаций (результаты рассчитываются на основе 12 коэффициентов и их эталонных величины);

второй вариант - методология определения рейтинга на основе рейтинговой оценки, основанной только на качественных и признанных экспертами обобщенных финансовых показателях (например, годовой выручке);

третий вариант - использование первого и второго методов (т.е. использование СРИ и МРИ, которые являются взаимно эквивалентными категориями, означает, что им присваиваются равные веса 0,5 и количественные 0,75, качественные веса 0,25, что в 4 (четыре) раза выше, чем точность оценки. Методология рейтинговой оценки и ранжирования на основе обобщенного критерия в виде суммы произведения каждого обобщенного индекса с собственным весовым коэффициентом, позволяющим производить расчет).

Во второй главе диссертации под названием **«Состояние оценки рейтинга и рэйкинга оценочных организаций в Узбекистане и эмпирико-аналитическая апробация комплексного подхода»** решены следующие практические и аналитические задачи: влияние макроэкономической политики на рынок услуг по оценке стоимости имущества (РУОСИ), аналитическая оценка роли данного рынка в национальной экономике и выявлены проблемы оценки рейтинга оценочных организаций, ведущих свою деятельность в ней; предлагаемый комплексный подход основан на том, что рейтинг и ранжирование оценочных организаций в России и Узбекистане практически корректны, удобны и надежны, с эмпирически-аналитической апробацией его свойств и возможностей на трех примерах - количественном, качественном и смешанном (комбинированном).

При этом роль РУОСИ в экономике (в процентах к ВВП) в 2019 году уменьшилась в 4 (четыре) раза по сравнению с 2000 годом (то есть. 0,046% в 2000 году, 0,0123% в 2019 году). В настоящее время (по состоянию на 01.01.2020 г.) количество сертифицированных оценщиков составляет 1069 специалистов, только в Ташкенте их насчитывается 11 высшей и первой категории (39,3%). По состоянию на 2020 год институциональная структура УВКБ ООН состоит из 212 оценочных организаций, а в разрезе регионов только в Ташкенте насчитывается 96 оценочных организаций (45,3%).

Эконометрический анализ, направленный на оценку влияния показателей макроэкономической политики (фискальной, денежно-кредитной, инвестиционной, экономического роста, инфляционной политики) на роль РУОСИ в экономике, не показал динамики похвальных результатов развития РУОСИ. Об этом свидетельствуют результаты

эконометрического анализа, проведенного на основе данных за 2000-2019 гг., то есть на основании которого было получено следующее уравнение регрессии:

$$Y = a - b_1 * X_1 - b_2 * X_2 + b_3 * X_3 + b_4 * X_4 - b_5 * X_5 + b_6 * X_6 + e$$

Согласно анализу статистических данных и взаимосвязи между ними по этой функции (уравнение регрессии), объем РУОСИ (Y) отрицателен с факторами X1 (валовые инвестиции), X2 (монетизация), X5 (налог на прибыль) и X3 (ставка рефинансирования), факторы X4 (инфляция), X6 (рост ВВП). Из этого можно сделать вывод, что деятельность РУОСИ в настоящее время не в полной мере отвечает требованиям современной макроэкономической политики государства. Данная ситуация, а также низкая роль МБРР и его существенное отставание от динамики роста показателей макроэкономической политики, указывают на то, что существует три группы проблем, связанных с этим рынком: 1) внутренние корпоративные проблемы, связанные с деятельностью по оценке. организация; 2) проблемы, связанные с развитием малого и среднего бизнеса на принципах прозрачной и добросовестной конкуренции; 3) проблемы с точной, быстрой и достоверной оценкой рейтинга и ранжирования деятельности оценочных организаций. Комплексное решение этих проблем неразрывно связано с внедрением системы и методологии оценки и ранжирования деятельности оценочных организаций, внедрением механизма самосогласования в регулировании деятельности РУОСИ и цифровой трансформацией РУОСИ.

Таблица 2

Рейтинг и рэнкинг оценочных организаций России, нормированное финансовое измерение которых находится на самом верхнем и нижнем интервале¹⁹

Оценочные организации	Финансовое измерение	Финансовый рейтинг	Финансовый рейтинг внутри рэнкинг ступени	Позиция в топ сильнейших
Передовые оценочные организации, вошедшие в топ 5 первых лидеров, нормированное финансовое измерение которых в интервале [0,50; 2]				
АО «КПМЖ»	1,52	22,94	0,06607	1
ООО «Эрнст&Янг-оценка и кон-сультационные услуги»	1,40	79,33	0,01761	3
ООО «Финансовый и бухгалтерские консультанты»	0,51	22,49	0,02261	2
АО «2К»	0,09	94,85	0,00090	5
АО «БДО ЮНИКОН»	0,58	47,49	0,01230	4
Отсталые оценочные организации, вошедшие в топ 3 последних мест, нормированное финансовое измерение которых в интервале [-1,20; -2]				
ООО «Евроэксперт»	-1,27	176,36	-0,00718	2
ООО АКГ «Инвест Оценка»	-1,47	150,82	-0,00973	3
ООО «Петербургская оценочная компания»	-1,82	492,60	-0,00370	1

¹⁹ Таблица разработана автором по результатам исследований.

В качестве логического завершения прикладного исследования, осуществлена аналитическая эмпирическая апробация комплексного подхода (методологии) на основе СРИ и МРИ известных оценочных организаций России и Узбекистана, включая три равнозначные альтернативы, определила финансовые размеры этих оценочных организаций и их финансовый рейтинг.

В частности, целесообразность комплексного подхода подтверждена результатами оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций, которые заняли первую лидирующую (продвинутую) пятерку и последнюю отсталую тройку по результатам таблицы 2 и таблицы 3.

Таблица 3

Рейтинг и рэнкинг оценочных организаций Узбекистана, нормированное финансовое измерение которых находится на самом верхнем и нижнем интервале²⁰

Оценочные организации	Финансовое измерение	Финансовый рейтинг	финансовый рейтинг внутри рэнкинг ступени	Позиция в топ сильнейших
Передовые оценочные организации, вошедшие в топ 5 первых лидеров, нормированное финансовое измерение которых в интервале [0,65; 2,05]				
ООО «VERITAS»	2,03	18,65	0,10884	2
ООО «UNIVERSAL APPRAISERVIS GROUP»	1,95	398,50	0,00195	4
ООО «EXPERT ESTIMATE»	0,95	312,54	0,00136	5
ООО «LIDER KONSALT SERVIS»	0,68	2,02	0,51515	1
ООО «TSIAR-EKSPERT»	0,32	25,32	0,00906	3
Отсталые оценочные организации, вошедшие в топ 3 последних мест, нормированное финансовое измерение которых в интервале [-0,02; 0,20]				
ООО «ZERO KO'CHMAS MULK BAXOLASH MARKAZI»	0,18	102,45	0,00175	1
ООО «MIDLAND CONSULTING»	0,10	602,30	0,00016	2
ООО «TEHNICAL ANALITIC SERVIS»	-0,02	89,32	-0,00022	3

Простота, точность и прозрачность рейтингов МРТ и результатов рэнкинга оценочных организаций России и Узбекистана по сравнению с рейтингами и рэнкингом СРИ, используемыми в мировой практике, определяют надежность и преимущество методологии первого варианта. Методология второго варианта основана на методологии²¹ российского рейтингового агентства «Эксперт РА». На основе качественного критерия в виде $СРИ=0,33*БС+0,25*БК+0,11*БМ$ определены рейтинговые позиции по своим качественным показателям за соответствующие годы. Поскольку в методологии второго варианта имеется сильный субъективизм, уровень точности и надежности рейтинга и оценок рэнкинга будет ниже, чем в первом и третьем вариантах. Действительно, методология третьего варианта является общим интегральным критерием, т.е. $ИМ=0,75*МРИ+0,25*СРИ$, выраженным с помощью МРИ и СРИ, которые принимаются как взаимно эквивалентные категории (исходя из того, что им даны количественные 0,75 и качественные 0,25 весов). Поскольку СРИ основан на использовании

²⁰ Таблица разработана автором по результатам исследований.

²¹ http://www.raex-a.ru/ratings/appraising_potential

расчетов, рекомендуется оценивать рейтинг и рэнкинг с использованием этой методологии третьего варианта.

В третьей главе диссертации под названием **«Пути совершенствования оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в Узбекистане»** разработаны следующие направления совершенствования оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций в условиях цифровой трансформации национальной экономики: 1) организационные, экономические и правовые механизмы оказания услуг рейтингового агентства по оценке и определению рейтинга оценочных организаций; 2) применение эквивалентных вариантов методологии оценки и ранжирования оценочных организаций; 3) модель взаимозависимой цифровизации деятельности оценочных организаций и их рейтинговых агентств и ее практические аспекты. В рамках этих результатов экономический механизм - это совокупность условий и факторов (методов, средств, форм, опор, методов) организации, управления и регулирования экономического процесса. С помощью организационного механизма происходит взаимодействие и взаимодействие органов, которые взаимосвязанно осуществляют управление таким процессом. Сюда входят финансово-экономические аспекты управления в экономическом (финансовое и бизнес развитие, развитие имиджа и бренда и т. д.) При этом в экономическом механизме (обеспечение гармонии интересов, повышение эффективности принятия решений, соблюдение культуры отношений, эффективная коммуникация, управление и производство повышают эффективность процессов и т. д.) Механизм включает организационные и правовые факторы структуры управления. Правовой механизм - это совокупность условий и факторов (методов, средств, форм, опор, методов) регулирования различных отношений, возникающих в процессе оказания рейтинговых услуг. В процессе функционирования организационных, экономических и правовых механизмов оказания рейтинговых услуг:

в деятельности рейтингового агентства каждый из его органов управления должен действовать на основе определенных организационных, экономических и правовых механизмов (такие задачи определяются законодательством, уставом рейтингового агентства и соответствующими внутренними нормативными документами);

организационные, экономические и правовые механизмы рейтингового агентства должны совершенствоваться под воздействием внешних и внутренних факторов.

Разработанная и предложенная комплексная методология обеспечивает оценку рейтинга и рэнкинга индексов СРИ и МРИ оценочными организациями на основе применения трех эквивалентных альтернатив по запросу клиента. Особенность методологии заключается в том, что результаты ранжирования категорий СРИ и МРИ и их взаимных весов, эквивалентных финансовому состоянию, надежности и конкурентоспособности организации, могут использоваться по универсальной шкале перехода, согласованной с тремя крупнейшими и

наиболее влиятельные международные рейтинговые агентства. Его простая цифровизация и способность отслеживать и прогнозировать рейтинг оценочных организаций являются дополнительными важными положительными и отличительными чертами. Помимо положительных моментов, предлагаемая методология имеет лишь одно общее отличие от существующих в мировой практике методологий, которое связано с определением качественных показателей и индекса СРИ на их основе. Чтобы резко сократить резкую разницу между рейтингами и рейтингами различных оценочных организаций, необходимо ранжировать рейтинги организаций, оцениваемых в СРИ, с использованием их финансового размера, то есть финансового размера как коэффициента эквивалентности. Количество СРИ 0; 0,5; целесообразно использовать критерии, выраженные в 1 качественной оценке. Действительно, помимо выполнения (1 балл) или невыполнения (0 баллов) требования показателя качества по определенному критерию, может возникнуть ситуация неполного использования или недостаточного качества (0,5 балла). Если клиент желает оценить и ранжировать с помощью СРИ и МРИ, тогда каждый индекс (то есть СРИ и МРИ) будет иметь равный вес 0,5, потому что они являются взаимно эквивалентными категориями.

В настоящее время не только оценочные организации, но и рейтинговые агентства проявляют сопротивление в глазах потребителей (клиентов), психологически не подготовленных к пандемии новой реальности. Причина этого в том, что оценочные организации и их рейтинговые агентства (они представляют собой пару так называемых «аффилированных лиц») не готовы решать этот важный вопрос оцифровки.

Цифровизация «аффилированных субъектов» означает широкое использование информационных и коммуникационных технологий в их деятельности. Действительно, внедрение технологий оцифровки в деятельность «аффилированных лиц» в условиях пандемии снизит финансовую и административную нагрузку на государство, эти организации и их клиентов, позволит получить доступ к базе данных последней информации о правах на финансовые, физические и электронные активы. Одна из этих технологий - цепочка блокчейнов (блокчейн) транзакционных блоков.

Исходя из вышеизложенного, оценочные организации в Узбекистане и их рейтинговые агентства могут рекомендовать цифровизацию в трех взаимосвязанных областях (таблица 4): работа с клиентами; бизнес модель; операционный процесс. Каждая из этих областей разделена на три элемента, которые позволяют осуществить цифровую трансформацию, и все они неразрывно связаны с компетенциями в области цифрового бизнеса.

В таблице 4 ниже бизнес-модель выполняет две функции:

связывает деятельность внешних элементов (1, 2, 3) и внутренних (7, 8, 9) элементов (например, «Работа с клиентами» и «Операционный процесс»);

интегрирует деятельность оценочных организаций и их рейтинговых агентств.

Таблица 4

Состав структурной модели цифровой трансформации взаимосвязанной деятельности оценочной организации и рейтингового агентства²²

Работа с клиентами			Общий элемент для всех направлений: «Цифровые бизнес компетенции»
1. Тесное знание клиентов, понимание их требований и желаний	2. Увеличение выручки от клиентов	3. Поиск и нахождение новых точек заинтересованности в отношениях с клиентами	
Бизнес-модель			
4. Целевое внедрение новых технологий	5. Внедрение неопределенных инновационных цифровых бизнес-моделей	6. Цифровая глобализация	
Операционный процесс			
7. Автоматизация процессов производства	8. Эффективное использование творческого потенциала сотрудников	9. Управление эффективностью на основе анализа «Больших данных (Big data)»	

В современных условиях Узбекистана элементы первого направления «Работа с клиентами» (1, 2, 3) важны для оценочных организаций и их рейтинговых агентств. Потому что цифровая трансформация деятельности этих оценочных организаций и их рейтинговых агентств должна обеспечить увеличение количества клиентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным результатом проведённого исследования является формирование следующих научных выводов, направленных на совершенствование оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций в условиях цифровой трансформации национальной экономики:

1. Научно обосновано, что оценка рейтинга и рэнкинга организаций, занимающихся оценкой стоимости имущества, представляет собой особый производственный процесс и бизнес, рыночный продукт и показатель их продукции, которые являются целостной экономической категорией и отдельной областью практической и научной деятельности, связанной с этой категорией.

2. Рейтинговая оценка основана на предположении, что одновременно три участника РУОСИ достигнут своих конкретных целей, которые противоречат друг другу. То есть рейтинг оценочной организации (компании) обеспечивает достижение цели успеха в привлечении клиентов и вложении средств в борьбу за конкурентоспособность на рынке услуг по оценке имущества. Надежный и приемлемый для клиентов оценщик гарантирует, что цель выбора организации достигнута. Эффективные

²² Таблица разработана автором по результатам исследований.

регулирующие нормы и решения для регулирующих органов позволят им отслеживать и прогнозировать развитие РУОСИ, выявлять проблемы и достигать своих целей.

3. Индекс качественного рейтинга (СРИ) и индекс количественного рейтинга (МРИ), которые представляют собой рейтинг деятельности (успешности, надежности, репутации и конкурентоспособности) оценочных организаций на рынке оценочных услуг, принцип взаимной эквивалентности комплексных рейтинговых показателей на основе для них, а также предложена модель тороидальной формы, представляющая, что категории являются эквивалентными категориями, связанными друг с другом регулирующим фактором (РО).

4. Результаты рэнкинга деятельности оценочных организаций в Узбекистане по качественным, количественным и комплексным рейтинговым показателям предложены на научной основе, на основе универсальной шкалы перехода и ее использования в соответствии со шкалами трех крупнейших международных рейтинговых агентств.

5. Предложены принцип и модель взаимосвязанного цифрования деятельности оценочных организаций и практические методики оценки их рейтинга и ранжирования.

6. Разработаны качественные и количественные показатели, основанные на качественных (нефинансовых) и количественных (финансовых) показателях, используемых для оценки и определения рейтинга оценочных организаций, а также для обеспечения всестороннего представления об их информационной прозрачности, операционной успешности, надежности и конкурентоспособности.

7. Обоснован обобщенный подход, который включает принципы, индикаторы и подход к рейтингу и ранжированию оценочных организаций, а также перекрестную шкалу национальных рейтингов, гармонизированную со шкалой международных рейтинговых агентств, и три альтернативных варианта ее применения (то есть только по индексу МРИ или только по индексу СРИ, или по обоим индексам). Была разработана комплексная методология (комплексный подход) и аналитическое эмпирическое обоснование, которое включало рейтинговые или рэнкинговые методы оценки по обобщенному индексу.

8. Для резкого сокращения значительной разницы между рейтингами и рэнкингами различных оценочных организаций, было предложено ранжировать рейтинги организаций, получивших рейтинг СРИ, в соответствии с их финансовым размером (то есть с использованием финансового измерения в качестве коэффициента эквивалентности) с использованием финансового измерения определяемого МРИ. В этом случае значение СРИ равно 0; 0,5; 1. При этом рекомендуется использовать критерии, выраженные в качественных баллах.

9. Разработаны принципы и методология применения предложенного обобщенного подхода (методологии) к оценке рейтинга и определению

рэнкинга оценочных организаций. Вместе с тем, в связи с резкими различиями оценок СРИ по существующим в мировой рейтинговой практике методикам, количество качественных рейтинговых индексов (СРИ), оцениваемых на основе этих методов, рассчитывается на основе предложенного подхода для обеспечения эквивалентность количественного рейтингового индекса (МРИ). Индекс измерения следует использовать как коэффициент эквивалентности СРИ. Исходя из этого, если клиент желает оценить и ранжировать с помощью СРИ и МРИ, то каждый индекс (то есть СРИ и МРИ) будет иметь равный вес 0,5, поскольку они являются взаимно эквивалентными категориями. То есть в качестве обобщенного критерия каждый индекс имеет свой весовой коэффициент (каждый из которых равен 0,5 весов, а точность оценки в 4 (четыре) раза выше, что позволяет рассчитывать с использованием двух индексов равного веса (СРИ и МРИ с количественной массой 0,75 и качественной массой 0,25) может использоваться как сумма произведений.

10. С помощью шкалы классов, принятых международными рейтинговыми агентствами как цифровой аналог групп классов, рекомендовано ранжирование на МРИ или СРИ с использованием шкалы перехода, состоящей из набора чисел в интервале $[1; 27; -n]$. Тот факт, что эти агентства не предоставляют рейтинговые услуги компаниям, попадающим в индекс, соответствующий номерам 22-25 шкалы, заключается в том, что они принадлежат к группам классов по умолчанию. Выявлено, что число 1 в интервале $[1; 27; -n]$ соответствует наибольшей сумме финансовой аналитики, а число n соответствует оценочной организации, финансовая аналитика которой отрицательна.

11. По результатам эконометрического анализа, направленного на оценку влияния показателей макроэкономической политики (фискальной, денежно-кредитной, инвестиционной, экономического роста, инфляционной политики) на роль РУОСИ в Узбекистане, было установлено, что данный рынок не в полной мере соответствует требованиям современной макроэкономической политики.

12. Проблемы оценки рейтинга оценочных организаций, действующих в Узбекистане, и их комплексное решение неразрывно связаны с внедрением системы и методологии оценки рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций, внедрением механизма самосогласования в регулировании деятельности РУОСИ и цифровых технологий. трансформация РУОСИ.

13. На основе практической методики эмпирической апробации предлагаемого комплексного подхода к оценке рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций определён рейтинг и рэйкинг оценочных организаций в Узбекистане и России.

14. Разработаны организационно-экономические и правовые механизмы оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций, а также предложения по решению проблем прозрачности и нормативно-правовой базы. В связи с отменой лицензирования большинства видов деятельности (в том

числе оценочной) в Узбекистане предложена разработка и принятие Олий Мажлисом Республики Узбекистан нового Закона «О механизме самокоординации нелицензируемых видов деятельности» вместо Закона «Об оценочной деятельности». В проекте данного нового закона также предусмотрены правила, регулирующие отношения, связанные с оценкой рейтинга и определения рэнкинга оценочных организаций и оценщиков.

15. В соответствии с условиями цифровой трансформации экономики Узбекистана предложена цифровизация услуг по рейтинговой оценке на основе применения методологии (комплексного подхода) во взаимосвязи с деятельностью оценочных организаций. Теоретические и практические решения проблемы оценки рейтинга и рэнкинга оценочных организаций в Узбекистане, а также предложенная комплексная методология составили теоретико-методологический базис рейтинговых агентств, специализирующихся на рынке услуг по оценке имущества в стране.

**THE SCIENTIFIC COUNCIL № DSc.03/30.12.2019.I.17.01
AWARDING SCIENTIFIC DEGREES AT THE
TASHKENT INSTITUTE OF FINANCE**

TASHKENT INSTITUTE OF FINANCE

TASHPULATOV GIYOS TOKHIROVICH

**IMPROVING THE RATING AND RANKING OF APPRAISAL
ORGANIZATIONS IN UZBEKISTAN**

08.00.07 – Finance, money circulation and credit

**DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on economics**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) on economics was registered at the Supreme Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2020.4.PhD/Iqt981.

The dissertation has been prepared at the Tashkent Institute of Finance.

The abstract of the dissertation is published in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tfi.uz) and on the website «Ziyonet» Information and educational portal (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor: Shohazamiy Shohmansur Shohnazar ugli
Doctor of Economic science, Professor

Official opponents: Jumaev Nodir Khosiyatovich
Doctor of Economic science, Professor

Sattarov Odiljon Berdimuratovich
Doctor of Economic science, Associate Professor

Leading organization: Tashkent State University of Economics

The defense of the dissertation will take place on December 24, 2021 at 14⁰⁰ at the meeting of the Scientific Council DSc.03/30.12.2019.I.17.01 at the Tashkent Institute of Finance. Address: 100000, 60A, Amir Temur Street, Tashkent city; Phone: (99871) 234-53-34, fax: (99871) 234-46-26, e-mail: ilmiykengash@tfi.uz.

The dissertation is available at the Information resource center of the Tashkent Institute of Finance (registered number 240). Address: 100000, 60A, Amir Temur Street, Tashkent city. Phone: (99871) 234-53-34, fax: (99871) 234-46-26, e-mail: admin@tfi.uz

The abstract of the dissertation was distributed on « 11 » 12 2021.
(mailing report № 54 dated « 11 » 12 2021).



T.Z. Teshabaev
Chairman of the Scientific Council for awarding of scientific degrees, Doctor of Economics, Professor

F.K. Kholmamatov
Scientific Secretary of the Scientific Council for awarding of scientific degrees, Doctor of Philosophy on Economics (PhD), Associate Professor

I.N. Kuziev
Chairman of the Scientific seminar under the Scientific Council for awarding of scientific degrees, Doctor of Economics, Professor

INTRODUCTION (abstract of the thesis of the (PhD))

The aim of the research work is to develop scientific proposals and practical recommendations aimed at improving the rating assessment and determining the ranking of appraisal organizations in the context of the digital transformation of the national economy.

Research objectives are as following:

to develop an improved integrated approach to rating assessment and ranking of appraisal organizations in Uzbekistan, as well as principles and methodology for its implementation;

to determine the impact of macroeconomic policy on the property valuation services market in Uzbekistan, analytical assessment of the role of this market in the national economy and identification of problems in assessing the rating of appraisal organizations operating on it;

to justify on the practical side the correctness, convenience and reliability of the proposed integrated approach by empirically testing its properties and capabilities using examples of quantitative assessment of the rating and ranking of appraisal organizations of Russia and Uzbekistan;

in the context of the digital transformation of the national economy, to develop following directions for improving the rating and ranking of appraisal organizations:

to develop organizational, economic and legal mechanisms of rating agency services aimed at rating assessment and ranking of appraisal organizations;

an application equivalent options for rating methodology and ranking of appraisal organizations;

an implementation technologies for digitalization of appraisal organizations in connection with their activities of rating agencies.

The research object is the rating and ranking of appraisal organizations, as well as the agencies evaluating them.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is justified that qualitative and quantitative indexes which are used in assessing the national rating of appraisal organizations are interchangeable under the influence of the financial and credit system factor and are mutually equivalent categories;

a methodology has been developed for the first time for calculating qualitative (non-financial) and quantitative (financial) index indicators and their exact values, which equivalently express the state of activity of the appraisal organization and form an indicator of the overall rating;

a (cross) rating scale of results of ranking the success of the activities of appraisal organizations of Uzbekistan, estimated by qualitative, quantitative and complex rating indexes, which are use the numbers of a specific interval and is agreed with the scales of international rating agencies, in accordance with it numbers from the interval [1; 10] refer to investment classes, numbers from the interval [11; 21] - to speculative, and numbers from the interval [22-25; -n] - to default classes;

a system for digitalizing a three-variant approach to rating and ranking of an appraisal organization has been developed, equivalently expressing the state of its activity - 1) a qualitative index, 2) a quantitative index, 3) based on a weighted criterion that takes into account the product of their weight coefficients.

Implementation of the research results. Based on the scientific results obtained to improve rating and ranking of appraisal organizations in Uzbekistan:

the proposal to justify that qualitative and quantitative indexes used in assessment of national rating of appraisal organizations are interchangeable under the influence of financial and credit system factor and are mutually equivalent categories used in activity of Uzkiyosanoat JSC (Reference No.22-1681 dated May 5, 2021), Uzbektelecom JSC (Reference No. 27-05-26/2389 dated June 1, 2021), recommended for use in the activities of the Association of Appraisal organizations of Uzbekistan (Reference No. 41/06-21 dated June 30, 2021). As a result of the implementation of the proposal, the difference in equivalence of the results of the system analysis by rating agencies of the activities of appraisal organizations based on qualitative and quantitative indices from a methodological point of view was reduced to the level of 0%;

the proposal to develop method of calculation of qualitative (non-financial) and quantitative (financial) index indicators for the first and their exact values, which equivalently express the state of activity of the appraisal organization and form an indicator of the overall rating, used in the activities of Uzkiyosanoat JSC (Reference No. 22-1681 dated May 5, 2021), Uzbektelecom JSC (Reference No.27-05-26/2389 dated June 1, 2021), recommended for use in the activities of the Association of Appraisal organizations of Uzbekistan (Reference No.41/06-21 dated June 30, 2021). As a result of the implementation of the proposal, the introduction of rating and ranking of valuation organizations on the basis of the developed methodology made it possible to increase the transparency of the market for property valuation services in our country to 100 percent and increase the competitiveness of appraisal organizations;

the proposal on a national universal transition (cross) rating scale for the results of ranking the success of the activities of appraisal organizations of Uzbekistan, assessed by qualitative, quantitative and complex rating indexes, which are use the numbers of a specific interval and is agreed with the scales of international rating agencies, according to which the numbers from the interval [1; 10] refer to investment classes, numbers from the interval [11; 21] - to speculative, and numbers from the interval [22-25; -n] - to default classes, used in the activities of Uzkiyosanoat JSC (Reference No. 22-1681 dated May 5, 2021), Uzbektelecom JSC (Reference No. 27-05-26/2389 dated June 1, 2021), recommended for use in the activities of the Association of appraisal organizations of Uzbekistan (Reference No.41/06-21 dated June 30, 2021). As a result of the implementation of the proposal based on the comparison of the rating and ranking of the appraisal organizations of Russia and Uzbekistan, it was revealed that according to the rating and ranking estimates of the strongest appraisal

organizations of our country, the potential for transparency, reliability and competitiveness is about 50 (fifty) percent lower;

the proposal to develop digitalization system of a three-variant approach to rating and ranking of an appraisal organization that equivalently expresses the state of its activity - 1) a qualitative index, 2) a quantitative index, 3) based on a weighted criterion that takes into account the product of their weight coefficients used in the activities of Uzkiyosanoat JSC (Reference No.22-1681 dated May 5, 2021), Uzbektelecom JSC (Reference No. 27-05-26/2389 dated June 1, 2021), recommended for use in the activities of the Association of Appraisal organizations of Uzbekistan (Reference No.41/06-21 dated June 30, 2021). As a result of the implementation of the proposal, it was revealed that analytical forecasting and assessment of the rating of the state of appraisal organizations in the digital format model will increase the efficiency of rating agencies activity by at least 3 (three) times.

Approbation of scientific results. The results of this research were discussed at 2 republican and 5 international scientific and practical conferences.

Publication of the research results: 11 academic papers have been published on the topic of the thesis, including 4 articles in scientific journals, which are recommended by the Supreme Attestation Commission of the Republic of Uzbekistan to publishing the main scientific results of dissertations, including 1 scientific article in foreign journal.

Scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, a list of references and annexes. The volume of the dissertation is 145 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; Part I)

1. Tashpulatov G.T. Problems of assessing the role and rating of the national market for property valuation services in the economy of Uzbekistan. // EPRA International Journal of Economic Growth and Environmental. Volume: 8. Issue: 5. December 2020. SJIF Impact Factor (2020): 8.007. – P.1-5. (08.00.00; №23; SJIF-8.007).

2. Ташпулатов Г.Т. Ўзбекистондаги баҳоловчи ташкилотлар рейтинг ва рэнкингини баҳолашнинг принципи ва методологияси. // «Молия ва Банк иши» БМА илмий электрон журнали. №5, 2020. 18-26-б. (08.00.00; №18).

3. Ташпулатов Г.Т. Ўзбекистондаги мулк қийматини баҳолаш хизматлари бозорининг иқтисодийдаги роли ва рейтинг муаммолари. // «Иқтисодий ва инновацион технологиялар» Илмий электрон журнал. №6, 2020. 142-148 б. (08.00.00; №10).

4. Ташпулатов Г.Т. О цифровой трансформации оценочной деятельности с применением блокчейн технологии. // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Бизнес. Образование. Экономика» 2 апреля 2020 года. г. Минск: Институт бизнеса БГУ, 2020. – Ч. 1. – 495 с. (с.183-183).

5. Ташпулатов Г.Т. Ўзбекистонда баҳоловчи ташкилотлар ва улар рейтинг баҳолашни фаолиятларини ўзаро боғлиқликда рақамлаштириш модели. // «Рақамли иқтисодий Ўзбекистонда ривожлантириш истиқболлари ва жаҳон амалиёти» мавзусидаги халқаро илмий-амалий онлайн конференция материаллари тўплами. Тошкент, Бизнес ва тадбиркорлик олий мактаби, 2020 йил 24 декабрь. – 925-929 б.

6. Ташпулатов Г.Т. Цифровая трансформация оценочной деятельности с применением блокчейн технологии в Узбекистане. // «Давлат бошқаруви ва иқтисодий рақамлаштиришнинг устувор йўналишлари» мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви академияси. Тошкент 2020 й. 57-59 б.

7. Ташпулатов Г.Т. Блокчейн технологиясини қўллаш орқали баҳолаш фаолиятини рақамлаштириш. // «Инновацион иқтисодий шароитида молия тизимини ривожлантиришнинг замонавий тенденциялари ва истиқболлари» мавзусидаги республика миқёсидаги онлайн илмий-амалий конференция материаллари тўплами. ТМИ., 2020. 246-247 б.

II бўлим (II часть; Part II)

8. Ташпулатов Г.Т. Коронавирус пандемияси шароитида баҳолаш фаолиятини рақамлаштиришнинг зарурати. // «Молия ва Банк иши» БМА илмий электрон журнали. №2, 2020. 310-314 б. (08.00.00; №18).

9. Ташпулатов Г.Т. Пандемия шароитида компания акциялари қиймати баҳоланишини рақамлаштиришнинг зарурати. // «Ўзбекистонда рақамли иқтисодиётни шакллантиришда менежмент ва корпоратив бошқарувнинг аҳамияти» мавзусида Халқаро илмий-амалий конференцияси маъруза тезислари тўплами. Тошкент, 2020 йил 20 май, ТДИУ. – 555 б. (524-526 б.).

10. Ташпулатов Г.Т. Акциядорлик жамиятлари бошқарув ҳисобида акциялар адолатли қийматини баҳолаш. // «Корпоратив бошқарув бўйича иккинчи халқаро илмий-амалий анжуман: рақамли иқтисодиёт шароитида асосий тенденциялар ва истикболлар» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. Тошкент, Корпоратив бошқарув илмий-таълим маркази, 2018 йил 17 май. 173-174 б.

11. Ташпулатов Г.Т. Баҳолаш фаолиятида блокчейн технологиясини жорий этиш. // «Рақамли иқтисодиёт: янги Ўзбекистонни янги технологиялар, платформалар ва бизнес моделлари орқали ривожлантиришнинг янги босқичи» мавзусидаги Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. (DEUZ) 4-қисм, 26 февраль 2020 йил. –Тошкент: Tadqiqot, 2020. 55-59 б.

Автореферат «IQTISOD-MOLIYA» нашриёти тахрирдан ўтказилди

Босишга рухсат этилди: 11.12.2021
Бичими 60x84 1/16, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 1,2. Адади 100. Буюртма: № 72.

«DAVR MATBUOT SAVDO» МЧЖ
босмахонасида чоп этилди.
100198, Тошкент, Қўйлик, 4-мавзеси, 46.