

**АНДИЖОН ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
DSc. 03/31.12.2020. Tar.60.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ГУЛИСТОН ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

ДЖУРАЕВ ИКРОМ НЕМАТОВИЧ

**МАРКАЗИЙ ОСИЁ ЧОРВАДОР ЖАМОАЛАРИНИНГ ЖАНУБГА
МИГРАЦИЯСИ ВА ЖАНУБИЙ ТУРОНДА ИЛК ЭТНОГЕНЕТИК
ЖАРАЁНЛАР (БРОНЗА–ИЛК ТЕМИР ДАВР МОДДИЙ МАДАНИЯТИ ВА
ИЛМИЙ АДАБИЁТЛАР ТАҲЛИЛИ АСОСИДА)**

07.00.01–Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Андижон–2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Contents of abstract of the doctor of philosophy (PhD) dissertation

Джураев Икром Нематович

Марказий Осиё чорвадор жамоаларининг жанубга миграцияси ва Жанубий Туронда илк этногенетик жараёнлар (бронза-илк темир давр моддий маданияти ва илмий адабиётлар таҳлили асосида)3

Джураев Икром Нематович

Миграция скотоводческих общин Центральной Азии на юг и ранние этногенетические процессы в Южном Туране (на основе анализа материальной культуры и научных литератур эпохи бронзы и раннего железного века)25

Djuraev Ikrom Nematovich

Migration of pastoralist communities of Central Asia to the south and early ethnogenetic processes in South Turan (based on the analysis of material culture and scientific literature of the bronze age and early iron age) 47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....52

ДЖУРАЕВ ИКРОМ НЕМАТОВИЧ

**МАРКАЗИЙ ОСИЁ ЧОРВАДОР ЖАМОАЛАРИНИНГ ЖАНУБГА
МИГРАЦИЯСИ ВА ЖАНУБИЙ ТУРОНДА ИЛК ЭТНОГЕНЕТИК
ЖАРАЁНЛАР (БРОНЗА–ИЛК ТЕМИР ДАВР МОДДИЙ МАДАНИЯТИ
ВА ИЛМИЙ АДАБИЁТЛАР ТАҲЛИЛИ АСОСИДА)**

07.00.01–Ўзбекистон тарихи

**ТАРИХ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2019.3.PhD/Tar532 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Гулистон давлат университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (<http://kengash.adu.uz/tarix/>) ҳамда “ZiyoNet” ахборот-таълим портали (www.ziynet.uz) манзилларига жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Асқаров Аҳмадали
тарих фанлари доктори, академик

Расмий оponentлар:

Абдуллаев Улугбек Сайданович
тарих фанлари доктори, профессор
Эшов Баходир Жўраевич
тарих фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Фаргона давлат университети

Диссертация ҳимояси Андижон давлат университети хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.03/31.12.2020. Tar.60.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил «26» 11 соат 10 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 170100, Андижон шаҳар, Университет кўчаси, 129-уй. Андижон давлат университетининг Тарих факультети биноси, 1-қават, 108-аудитория. Тел: (0374) 225-73-21; факс (0374) 225-73-21; e-mail: agsu_info@edu.uz Андижон давлат университети).

Диссертация билан Андижон давлат университетининг Ахборот–ресурс марказида танишиш мумкин (12 рақам билан рўйхатга олинган). Манзил: Андижон шаҳар, Университет кўчаси, 129-уй. Бош бино). Тел: (0374) 225-84-33; Факс: (0374) 225-88-30.

Диссертация автореферати 2021 йил «11» 11 кuni тарқатилди.
(2021 йил «14» 10 даги 18- рақамли реестр баённомаси).



Кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Халқаро майдондаги глобаллашув жараёнлари халқларнинг қадимги тарихи, давлатчилик масалалари, дашт худудларидаги кўчманчилик ҳаёт тарзи, этногенетик жараёнлар ва уларнинг босқичлари, тарихий-маданий мерос ҳамда цивилизация тараққиётининг минтақавий хусусиятларини чуқурроқ ўрганишга бўлган эътибор тобора ортиб бормоқда. Хусусан, жаҳоннинг турли худудларида яшовчи аҳолининг этномаданий алоқалари, маҳаллий маданиятлар ва миграция жараёнларининг этномаданий муносабатларга таъсири масалалари тарихшуносликда муҳим аҳамият касб этмоқда.

Ҳозирги кунда дунёнинг етакчи илмий муассасалари томонидан қадимги даврда кечган кўчманчилик турмуш тарзи, чорвадор жамоаларнинг жанубга миграцияси, Евроосиё дашт чорвадорларининг Ўрта Осиёга жойлашиши ҳамда этногенетик муносабатлар масалаларига бағишланган кўпгина илмий лойиҳалар, ишланмалар олиб борилмоқда. Уларда ижтимоий-иқтисодий муносабатлар тарихшунослиги, мавжуд илмий қарашлар ҳамда асосий ёндашувлар динамикаси, қиёсий таҳлил ва умумлаштириш жараёнларини бирламчи манбалар асосида янада чуқурроқ тадқиқ этишга алоҳида урғу берилмоқда.

Мустақиллик даврида Ўзбекистон тарихшунослигида ўтмиш тарихга бирламчи манбалар асосида янгича ёндашув туфайли объектив тарих яратила бошланди. Шулар жумласига ўзбек халқи этногенез тарихининг илк босқичлари археологик манбалар асосида қайта кўриб чиқилди. Зеро, “Олдимизга кўйган улкан вазифаларни амалга оширишда биз учун куч-қудрат манбаи бўладиган миллий ғоямизни ривожлантиришимиз зарур. Миллий ўзликимизни англаш учун Ватанимизнинг қадимги ва бой тарихини ўрганиш, бу борада илмий тадқиқот ишларини жонлантириш, гуманитар соҳа олимларини ҳар томонлама қўллаб-қувватлашимиз лозим”¹.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”, 2017 йил 16 февралдаги ПФ-4958-сон “Олий ўқув юртидан кейинги таълим тизимини янада такомиллаштириш тўғрисида” Фармонлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 24 майдаги ПҚ-2995-сон “Қадимий ёзма манбаларни сақлаш, тадқиқ ва тарғиб қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”, 2018 йил 19 декабрдаги ПҚ-4068 сон “Моддий маданий мерос объектларини муҳофаза қилиш соҳасидаги фаолиятни тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” Қарорлари, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 21 сентябрдаги ВМҚ-792-сон “Археологик тадқиқотларни тубдан такомиллаштириш тўғрисида”, Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Туркий Кенгашининг

¹Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг 2018 йил 28 декабрь куни Олий Мажлисга мурожаатномаси. <http://parlament.gov.uz/uz/events/committee/27235>.

видеоконференция шаклида ўтказилган саммитидаги нутқи. // Халқ сўзи, – № 65. 1 апрель, 2021. – Б.1. 6, 2021 йил 3 мартдаги ВМҚ-119–сон “Моддий маданий мерос объектлари ва ЮНЕСКОнинг умумжаҳон мероси рўйхатиغا киритилган ҳудудлар муҳофазасини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида” Қарорлари шунингдек, ушбу соҳага оид меъёрийҳуқуқий ҳужжатларда кўрсатилган вазифаларни амалга оширишда мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларга мослиги. Диссертация республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишларига мувофиқ равишда бажарилган.

Мавзунинг ўрганилганлик даражаси. Мавзу бўйича илмий адабиётларни қуйидаги икки гуруҳга ажратиб таҳлил қилиш мумкин. Биринчи гуруҳга совет даврида олиб борилган тадқиқотлар ва чоп этилган адабиётлар, иккинчи гуруҳга эса мустақиллик йилларида олиб борилган тадқиқотлар ва нашр этилган адабиётлар киради. Марказий Осиё чорвадор қабилаларининг маданиятлари, уларга тегишли археологик ёдгорликлар собиқ иттифок даврида кенг ўрганилган. Улар махсус илмий адабиётларда кенг ёритилган². Чорвачилик хўжалиги пайдо бўлишининг тарихий илдизлари, унинг тадрижий ривожланиш босқичлари бой археологик манбалар асосида ёритилган³.

XX асрнинг 30-40-йилларида Андронов маданияти ёдгорликларини ўрганиш масштаби бўйича Фарбий Қозоғистон ва Уралорти ҳудудларида С.Н.Дурилин⁴, М.П. Грязнов, Б.Н. Граков, Г.В. Подгаецкий, К.В. Сальников⁵, О.А.Кривцова-Гракова, Марказий Қозоғистонда П.С.Риков ва С.В.Киселев⁶, Шимолий ва Шарқий Қозоғистонда С.С.Черников⁷, Фарбий Сибирда

² Кузьмина Е.Е. Древнейшие скотоводы от Урала до Тянь-Шаня. – Фрунзе: Илим, 1986; Кузьмина Е.Е. Откуда пришли индоарии? Материальная культура племен андроновской общности и происхождение индоиранцев. – Москва: Наука, 1994. – 464 с; Аскарлов А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зарафшана. // ИМКУ.–Ташкент, 1962 –Вып.3; Грязнов М.П. Племена Сибири и Казахстана в эпоху бронзы. // Очерки истории СССР. – Москва: Наука, 1956; Зданович Г.Б. Бронзовый век Урало–Казахстанских степей. – Челябинск, 1988; Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып X. – Москва, 1977; Сальников К.В. Очерки древней истории Южного Урала. – Москва: Наука, 1967; Сорокин В.С. Могильник бронзовой эпохи Тасти–Бутак. – Москва: Наука, 1972; Черников С.С. Восточный Казахстан в эпоху бронзы. – Москва – Ленинград, 1960.

³Грязнов М.П. Некоторые вопросы история сложения и развития ранних кочевых обществ Казахстана и Южной Сибири. // КСИЭ, – Москва, 1955. Вып. 24. – С.19-29; Ўша муаллиф. Этапы развития хозяйства скотоводческих племен Казахстана и Южной Сибири в эпоху бронзы // КСИЭ, – Москва, 1957. Вып.26. – С.21-28.

⁴Дурылин С.Н. Раскопки под Челябинском. ЗУОЛЕ, т. 40, – Вып.2. 1927; Ўша муаллиф. Челябинские курганы. Сборник материалов по изучению Челябинского округа. Кн.1, – Челябинск, 1927.

⁵Сальников К.В. Некоторые сведения об эпохе бронзы Южной Башкирии. // Башкирский археологический сборник. – Уфа, 1959 а. – С. 44; Ўша муаллиф. Очерки древней истории Южного Урала. – Москва: Наука, 1967. – С. 4.

⁶ Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – Москва: Наука, 1951. – 362 с.

⁷ Черников С.С. Древняя металлургия и горное дело Западного Алтая. – Алма-Ата, 1949.

С.А.Теплоухов⁸, М.П.Грязнов, С.В.Киселев, Г.П.Сосновский, В.П.Левашевлар тадқиқот ишларини олиб борадилар. О.А.Кривцова-Гракова Тоболда Андроново маданиятига тегишли Алексеевка манзилгоҳи, қабристон ва қурбонлик келтириладиган махсус жойда кенг кўламли археологик изланишлар олиб боради. Айниқса, О.А.Кривцова-Гракованинг комплекс характерда ўтказган бу тадқиқотлари Андроново маданияти жамоаларининг кундалик турмуш тарзи, хўжалик ҳаёти ва диний-маънавий дунёси ҳақида тўлиқ маълумотлар олишга муяссар этди. Алексеевка ёдгорликлар комплекси археология тарихида узоқ йиллар намунавий объект бўлиб хизмат қилди.

Андроново маданияти жамоалари иқтисодий хўжалик ҳаётида чорвачилиқдан ташқари маъдан конларини қидириш, қазиш, маъданни эритиш ва ундан металл хомашёсини ажратиш олиш катта ўрин тутган. Бу борада С.С.Черниковнинг Шимолий ва Шарқий Қозғистонда олиб борган тадқиқотлари алоҳида аҳамият касб этади. С.С.Черников⁹, М.П.Грязнов¹⁰, К.А.Акишев¹¹ ва бошқаларнинг тоғ саноати, металлургия ва металл ишлаб чиқариш билан боғлиқ изланишларида хатто металл савдоси ва уни уюштириш масалалари кўтарилди.

Иккинчи гуруҳга оид адабиётлар ва тадқиқотлар мустақиллик йилларида чоп этилган. Андроново маданияти соҳибларининг тили масаласида, А.Асқаров¹², К.Шониёзов¹³, М.Исҳоқов¹⁴ ва А.Хўжаев¹⁵, Н.Аванесованинг¹⁶ ишларида ва Япония ҳамда Хитой тарихчиларининг кейинги йилларда олиб борган тадқиқотлари археологик ва ёзма манбалар асосида таҳлил қилинди.

Сўнгги йилларда А.А.Асқаров “Андроново маданиятининг бир қисм

⁸Теплоухов С.А. Опыт классификации древних металлических культур Минусинского края. МЭ. Т. IV, – Вып. 2. 1929 а, – С. 43-44; Ўша муаллиф. Андроновская культура. Сибирская энциклопедия. – Новосибирск, – С. 19-29.

⁹Черников С.С. Древняя металлургия и горное дело Западного Алтая. – Алма-Ата, 1949. – 112 с.

¹⁰Грязнов М.П. Племена Сибири и Казахстана в эпоху бронзы. // Очерки истории СССР. – Москва: Наука, 1956. – С. 68-78.

¹¹Акишев К.А. Саки азиатские и скифы европейские. // Археологические исследования в Казахстане. – Алма-Ата, 1973. – С. 43-58.

¹²Асқаров А. Ўзбек халқининг этногенез ва этник тарихини ўрганишнинг баъзи бир назарий ва илмий-методологик асослари. // Ўзбекистон тарихи – Тошкент, 2002 – №4; Асқаров А. Арийская проблема: новые подходы и взгляды. / История Узбекистана в археологических и письменных источниках. – Ташкент, 2005. – С. 81–91; Асқаров А. Ориентал муаммоси: янгича қарашлар ва ёндашувлар. // Ўзбекистон тарихи моддий маданият ва ёзма манбаларда. – Тошкент, 2005. – 288 б; Асқаров А. Ўзбек халқи этногенези ва этник тарихи. – Тошкент: Университет, 2007. – 239 б; Асқаров А.А., Жўраев И.Н. К вопросу о взаимоотношении населения степей Евразии и Средней Азии в эпоху бронзы // Марказий Осиё деҳқончилиги ва дашт цивилизациясининг ўзаро муносабатлари мавзусидаги илмий-назарий анжуман материаллари. – Самарқанд, 2011. – Б. 27-40; Асқаров А.А., Жўраев И.Н. Ривоятга бурканган тарихий ҳақиқат излари. // Жанубий Орол бўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. – Нукус, 2011. – Б. 61-65.

¹³Шониёзов К. К вопросу о тюркоязычных компонентах в сложении узбекской народности. // Сб. Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. – Москва: Наука, 1991; Ўша муаллиф. Ўзбек халқининг шаклланиш жараёни. – Тошкент, 2001. – 465 б.

¹⁴Исҳоқов М. География распространения древнетюркских письменных источников и вопросы этногенеза тюркских народов. // Тюркология. – Туркестан, 2003 –№ 1. – С. 7-12.

¹⁵Хўжаев А. Қадимги Хитой манбаларидаги туркий халқларга оид айрим этнонимлар. // Ўзбекистон ўрта асрларда: тарих ва маданият. – Тошкент, 2003. – 178 б.

¹⁶Аванесова Н.А. Культура пастушеских племен эпохи бронзы азиатской части СССР. – Ташкент: Фан, 1991. – 200 с.; Ўша муаллиф. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. / Сб. Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. – Ташкент: Фан, 2010. – 130 с.

аҳолиси туркий тилда сўзлашувчи бўлганлиги”¹⁷ хусусидаги ғоя билан чиқди. Қозоғистонлик археолог К.М.Байпаков ҳам Андроново маданияти аҳолисининг бир қисми турк тилли бўлган¹⁸, - деган фикрни олға сурмоқда. Бу ғояларнинг асоси Қадимги Хитой йилномаларида келтирилган ёзма манбалар ҳисобланади. Маълумки, ушбу йилномаларда Хитойнинг шимолида милоддан аввалги III-I минг йилликларида “ди”- “тиек” - “тиеук”- “турк” халқлари яшаганлиги асос қилиб олинган.

Юқорида зикр этилган тарихий, этномаданий ва этносиёсий жараёнларни янгича қарашлар ва ёндашувлар асосида таҳлил этиш ушбу мавзунинг бугунги кундаги ўрганилиш ҳолатини кўрсатади.

Диссертация мавзуси бажарилган олий таълим муассасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Мазкур тадқиқот Гулистон давлат университети илмий тадқиқот ишлари режасига мувофиқ №АИФ1/2 “Олий таълим ва ишлаб чиқариш интеграциясини ривожлантиришда кластерли ёндашув: Гулистон давлат университети ва ишлаб чиқариш интеграцияси тизимида “Ўқув-илмий комплекс” ташкил этиш” мавзусидаги лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўзбек халқининг келиб чиқишининг тарихий илдизлари, унинг этногенезининг илк босқичлари билан боғлиқ жараёнларни археологик материаллар ва илмий адабиётлар асосида очиб бериш, Ўзбекистон бронза даври моддий маданияти тарихининг янги саҳифаларини яратиш ва ундаги анъана, инновация ҳамда интеграция муаммоларига аниқлик киритишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

Марказий Осиё даштларида кўчманчи чорвачилик ҳаёт тарзининг таркиб топиши, унинг тарихий илдизлари, ижтимоий-иқтисодий ва этномаданий асосларини таҳлил этиш;

йилқичилик кўчманчи чорвачилик хўжалигининг асосий омили эканлигининг туб моҳиятини очиб бериш, чорвадор жамоаларида орийлар табақаси ва уларнинг археологик белгиларини аниқлаш;

Марказий Осиё чорвадор дашт жамоаларининг жанубга миграциясини иқтисодий ва сиёсий жиҳатларини очиб бериш;

Ўрта Осиё эронийларининг туркий қабилалар билан илк бор қоришуви мавжуд қарашларга зид ўлароқ, Марказий Осиёнинг бронза даври туркий қабилаларига бориб тақалишини илмий асослаш;

Ўрта Осиёга туркий тилда сўзлашувчи дашт чорвадорларининг кириб келиши ўзбек халқи этногенези тарихида муҳим омил эканлигини илмий асослаш ва унинг фаоллашуви ўзбек этногенезининг иккинчи босқичида юз берганлигини очиб бериш.

Тадқиқотнинг объекти сифатида Марказий Осиё дашт қабилаларининг моддий маданияти ва чорвадор дашт аҳолисининг қадимги Турон ҳудудларига

¹⁷Аскарлов А.А. Об исконной родине расселения древних тюрков. // ИМКУ, Вып.32. – С. 58-69.

¹⁸Байпаков К. Империя древних тюрков // Тюркский мир. Этнополитический и литературно-художественный журнал. – Москва, 1999. – № 1-2. – С. 10-12.

миграцияси туфайли Ўрта Осиёда вужудга келган этник ҳолатни археологик ёдгорликларда акс этиши олинган.

Тадқиқотнинг предметини ёдгорликларнинг таркибий қисми бўлган кишлоқ ва қадимги шаҳар харобалари, қадимги қабристонлар, улардан топилган моддий-маданият ашёлари ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертацияда тарихийлик, холислик тамойили, фанлараро ёндашув, қиёсий таҳлил, статистик таҳлил каби усуллардан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

кўчманчи чорвачилик мавжуд тасаввурларга зид ўлароқ илк темир даврида эмас, балки Андроново маданиятлари жамоаларининг чорвачилик ҳаётида бронза даврида юз берганлиги асосланган;

милоддан аввалги II минг йилликнинг биринчи ярмида Марказий Осиё даштлари жамоалари ҳаётида от, хўкиз, туя каби ҳайвонлар қўлга ўргатилиб, улардан транспорт воситаси сифатида фойдаланиш бошланганлиги, айнан шу даврда йилқичилик шаклланиши, бу эса ўз навбатида кўчманчи чорвачиликни келтириб чиқарганлиги асосланган;

орийлар аслида келиб чиқиши жиҳатидан қадимги эроний тил соҳиблари эмас, балки туркийда сўзлашганлиги қадимги шимолий Хитой кичик подшоликлари - “ши”лар (йилномачилар) қолдирган маълумотларни бронза даври археологик ёдгорликлари билан таққослаш асосида аниқланган;

Ўзбек халқи шаклланишида Марказий Осиё кўчманчи чорвадор Андроново маданияти жамоаларининг Ўрта Осиёга кириб келиши ва туб жой аҳоли билан ассимиляция жароёни далилланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Марказий Осиёда кўчманчилик ҳаёт тарзининг ташкил топиши, чорвадор жамоаларининг миграцияси масаласида бир қатор илмий янгиликлар амалга оширилиб, илмий ютуқлар қўлга киритилган. Хусусан, чорвадор қабилаларининг миграциясининг ижтимоий-иқтисодий асослари, йўналишлари ва босқичларини, Ўрта Осиёда бронза ва илк темир даври чорвадор жамоаларининг моддий маданиятда акс этиши ва уларнинг қисқача тавсифи, жумладан кўчманчи чорвадор қабилаларининг Хоразм, Зарафшон, Тошкент, Фарғона водийси ва Сурхон воҳаларига кириб бориши ва маҳаллий аҳоли билан қоришуви кўрсатиб берилган;

тадқиқотчилар орасида кўп йиллардан бери устувор бўлиб келаётган айрим тортишувли масалаларга аниқлик киритилган. Хусусан, бронза ва илк темир даври маданиятларининг босқичлари ва чорвадор қабилаларининг тили масаласи ҳамда ўзбек халқи этногенезида андроново маданияти вакиллариининг ўрни мисолида кўрсатиб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги тарих ва бошқа фанларда тан олинган ёндашувлар ва илмий усуллар асосида бирламчи манбаларга оид адабиётлардан фойдаланилганлиги, хулоса, таклиф ва тавсияларнинг амалиётга жорий этилганлиги, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти совет даври ва мустақиллик йилларида Марказий Осиё дашт қабилаларининг моддий маданияти ва чорвадор дашт аҳолисининг қадимги Турон ҳудудларига миграцияси тарихини ҳар томонлама ҳолисона ёритиш, ушбу жараёнда қиёсий-тарихий, муаммовий-хронологик ва структуравий-тизимли услубларини қўллаш, Ватан тарихини археология ҳамда этнология дарсларида ёшларни миллатлараро тотувлик, диний бағрикенглик каби миллий истиқлол ғояларига содиқ комил инсон, ватанпарварлик руҳида тарбиялаш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти бакалавр-тарихчи талабалар учун “Ўзбекистон тарихи”, “Ўзбек халқи этногенези ва этник тарихи” фанлари, “Буюк ипак йўли ва унинг жаҳон цивилизациясида тутган ўрни” махсус курси ҳамда магистратура босқичи “Ўзбекистон тарихи” мутахассислиги бўйича “Ўзбек халқи этногенези ва этник тарихи” фанидан маърузалар ўқишда ва амалий машғулотлар ўтишда ва ўқув қўлланмалари ва дарсликларни яратишда кенг фойдаланиши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Марказий Осиё чорвадор жамоаларининг жанубга миграцияси ва Жанубий Туронда илк этногенетик жараёнлар (бронза-илк темир давр моддий маданияти ва илмий адабиётлар таҳлили асосида) мавзусидаги тадқиқот натижалари асосида:

Термиз археология музейи экспозицияларини бойитишда Шимолий Бактрияда Андроново маданиятига тегишли сопол парчалари ва ёлғиз қабрлар Жарқўтон ёдгорлигининг 5-тепалигида, кўплаб сопол парчалари, Жарқўтоннинг юқори қатламида, Бўстон VI қабристонидан топилган сопол идиш ва сопол парчалари топилмаларидан фойдаланилди ва кўргазма ташкил этилди. (Ўзбекистон Республикаси Туризм ва спорт вазирлигининг 2021 йил 23 августидаги 01-46/5439-сон маълумотномаси). Натижалар мазкур даврни фактик материаллар, манба ва маълумотлар билан тўлдиришга кўмаклашиб, илмий асосда ёритишга хизмат қилган;

Ўрта Осиёга туркий тилда сўзлашувчи дашт чорвадорларининг кириб келиши ўзбек халқи этногенези тарихида муҳим омил эканлиги ва ўзбек этногенезининг иккинчи босқичида юз берган этногенетик жараёнлар ва ўзбек этногенезининг дастлабки этник омиллари туркий компонентлар билан боғлиқ эканлигини очиқ бериш билан боғлиқ тадқиқотлар таҳлили бўйича илмий натижалар Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси “O’zbekiston tarixi” телеканалининг ижтимоий-сиёсий, маданий-маърифий мавзусидаги “Такдимот” кўрсатувининг сценарийсини тузиш ва тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси “O’zbekiston tarixi” телерадиоканали давлат унитар корхонасининг 2021 йил 23 мартдаги 02-40-324-сон маълумотномаси). Натижалар телетомошабинларга Марказий Осиёда кўчманчилик ҳаёти тарзининг ташкил топиши, йилқичиликнинг пайдо бўлиши, чорвадор жамоалари миграциясининг ижтимоий-иқтисодий асослари, йўналишлари ва босқичлари тўғрисида ҳамда чорвадор “Андроново маданияти” жамоаларининг тили қадимги Хитой ёзма манбалари таҳлиliga кўра туркий

бўлганлиги, шунингдек ўзбек халқи этник шаклланишида Андроново маданияти жамоаларининг ўрни тўғрисида янги тарихий маълумотлар етказиб берилишида хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертация натижалари 11 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 2 та халқаро ва 9 та республика миқёсидаги конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 23 та илмий иш ва 1 та монография чоп этилган. Жумладан, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий Аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий илмий натижалари чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 4 та (3 та Республика ва 1 та хорижий журнал) мақола нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг тадқиқот қисми 152 бетни ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида танланган мавзунинг долзарблиги асосланиб, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети белгилаб олинган; тадқиқотнинг фан ва технологиялар тараққиётининг устувор йўналишларга мослиги кўрсатилиб, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган; олинган натижаларнинг ишончли асосланган ҳолда назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган; тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий этилиши, апробацияси бўйича маълумотлар келтирилган.

Тадқиқотнинг I боби Марказий Осиё даштларида кўчманчилик ҳаёт тарзининг ташкил топиши, унинг ижтимоий-иқтисодий ва этномаданий асосларига бағишланган бўлиб, унинг биринчи қисмида, милоддан аввалги III минг йилликнинг охири II минг йилликнинг бошларида Марказий Осиё даштлари қабилаларининг этник ҳолати ва кўчманчи чорвадор қабилалар маданиятининг шаклланиши баён этилган. Евроосиё даштларида милоддан аввалги III минг йилликда сўнги неолит ва энеолит даври уруғ жамоалари кенг тарқалган эди. Евроосиёнинг жанубий-ғарбий ҳудудларида энеолит даврининг хонаки чорвачилик ва мотиға деҳқончилик хўжалик ҳаётига асосланган Триполье маданияти гуллаб-яшнамоқда эди¹⁹. Ушбу зоналарда деҳқончилик хўжалиги жанубий минтақалардек ривожланмайди, балки табиий географик шароит туфайли чорвачилик устувор йўналишга айланади. Натижада, секин-аста кўплаб жуфт оилаларни бирлаштирган бутун бир уруғ жамоасига тегишли катта ҳажмдаги лойдан ясалган уй-жой комплекслари йўқолиб, уларнинг ўрнида ярим ертўла шаклидаги моногам оила маконлари пайдо бўлди. Евроосиё даштларининг ғарбида шу типдаги ёдгорликлар мажмуаси фанда асосан Сруб маданияти номи билан бизгача етиб келган.

¹⁹Пассек С. Периодизация трипольских поселений (III–II тыс. до н.э.). // МИА. – Ленинград, 1949. – №10; Ўша муаллиф. Трипольские поселения на Днестре. // КСИИМК, Вып. XXXII. – Москва, 1950; Монгайт А.Л. Археология в СССР. – Москва: Наука, 1955. – С.100-109.

Евроосиё даштларида олиб борилган кенг кўламли археологик тадқиқотлар натижаларига кўра, унинг ғарбий ҳудудлари, яъни шимолий-шарқий Қора денгиз соҳилларидан то Урал тоғ тизмаларига қадар чўзилган ҳудудларни Сруб маданияти жамоалари эгаллаган, жанубий-шарқий Урал орти районлардан то Тоғли Олтой ва Енисей ҳавзаларигача ёйилган чўл ва адир минтақаларини эса, яъни унинг Осиё қисмини Андроново маданияти жамоалари банд қилган эди. Улар ўртасидаги алоқалар фақат иқтисодий соҳада бўлмай, балки маданий-хўжалик ва ўзаро этногенетик тус олганлиги ҳам археологик материалларда ўз аксини топган.

Андроново маданияти ёдгорликларининг Евроосиё даштларида ёйилиш географияси жуда кенг. Улар ғарбий Урал тоғ тизмаларининг чўл минтақалари ва чап қирғоқ Урал дарёси ҳавзаларидан бутун Қозоғистон ҳудудлари, Ғарбий Сибирдан то Енисей дарёси ҳавзаларигача, жанубда Тоғли Олтой, Тяньшань ва Помир тоғлари чўққиларигача, Ўрта Осиёнинг Амударёгача бўлган чўл ва воҳалари ичкарасига кириб борган. Аммо, Евроосиёда олиб борилган кенг кўламли археологик тадқиқотлар уларнинг келиб чиқиш тарихий илдизлари, шаклланиш майдонлари жанубий-шарқий Урал орти районлари ва унга туташ Қозоғистон даштлари билан боғлиқ эканлигини кўрсатмоқда.

Бундан 3,5 минг йил аввал бронза даврида Евроосиё чўлларида юз берган этнолингвистик жараён ҳақида, дашт чорвадорларининг тили ҳақида Юнон ёзма манбаларида бирор ишора ҳам йўқ эди. Собиқ иттифоқ даври тарихшунослигида қадимги Хитой манбалари маълумотларига шубҳа билан қараш тенденцияси кучли бўлган. Ҳатто, шимолий Хитой подшоликлари йилномаларида мил. авв. 1764 йилдан туркий тилда сўзлашувчи хуннлар ҳақида маълумотлар бўлса-да²⁰, у ҳам ҳисобга олинмай келинган. Агар мазкур муаммонинг илмий ечимига объектив ва манбалар таҳлилига мантиқан ёндашилса, тарих ойдинлашади. Андроново маданияти соҳибларининг тил жиҳатидан эроний этносларга боғлиқ эмаслиги ҳақида ўзбек археологлари янги тадқиқот натижаларига асосланиб, турлича мулоҳазалар билан ёндошмоқда²¹.

Суғдшунос олим М.Исҳоқовнинг маълумотларига қараганда, қадимги туркий ёзув ўзининг кўплаб маҳаллий вариантларига эга бўлган. Қадимги туркий ёзув ёдгорликлари нафақат Ўрхун ва Енисей, балки Жанубий Сибирь, Тоғли Олтой, Ёкутистон, Обь-Иртиш ҳавзалари, Мўғулистондан то Еттисув ўлкасигача, Талас, Фарғона водийси, Қашқадарё воҳаси, Қозоғистон чўллари, Волгабўйи, Дон дарёси ҳавзаси, Шимолий Кавказ, Кубан дарёси ҳавзаси, Қрим, Молдова, Венгрия ва Болгария ҳудудларида ҳам учрайди. Қадимги туркий ёзувининг Дунай дарёси ҳавзасигача тарқалиши қадимда туркий этносни улкан тарихий-маданий, ижтимоий-сиёсий майдони қанчалар кенглигидан далолат беради²².

²⁰Гумилев Л.Н. Хунну. Средняя Азия в древние времена. – Москва: Наука, 1969. – С.23.

²¹Аскарлов А. Арийская проблема: новые подходы и взгляды. // История Узбекистана в археологических и письменных источниках. – Ташкент, 2005. – С.81-91.

²²Исхаков М. География распространения древнетюркских письменных источников и вопросы этногенеза тюркских народов. // Тюркология. – Туркестан, 2003 –№ 1. – С.7-12.

Профессор А.Хўжаевнинг ёзишича, кейинги йилларда Хитой ва Япон олимлари ҳамкорликда Хитойнинг 24 жилдли тарихи (“Эрши си ши”) устида жиддий тадқиқотлар олиб бориб, ана шу изланишлар жараёнида “турк” атамаси хитой манбаларига бундан камида 4 минг йил аввал кириб келганлигини таъкидлайди²³.

Қадимги хитой ёзма манбалари таҳлилига кўра, шимолий Хитой ҳокимликлари “ши”ларининг хотираномаларида “Шия” (милоддан аввалги 2205–1766 й.), “Шонг” (милоддан аввалги 1766–1122 й.) ва “Чжоу” (милоддан аввалги 1122–771 й.) кичик подшоликларининг шимолий ва ғарбий чегараларида милоддан аввалги III минг йилликнинг иккинчи ярми ва II минг йиллик давомида “ху”, “ди”, “гус”, “хунн” ва “тиек” номлари остида бирлашган чорвадор туркийгўй қабила жамоалари яшаганлар. Улар хитой иероглифларида даврига қараб турлича талаффуз этилган бўлса-да, уларни туркий этносга тегишли эканлиги маълум бўлди. Демак, қадимги хитой ёзма манбаларида тилга олинган “ху”, “ди”, “гус”, “гуйфанг”, “туфанг”, “рунг”, “хунн” ва бошқа этнослар Андроново маданияти соҳиблари бўлган. Милоддан аввалги II минг йилликнинг биринчи ярмида ана шу Андроново жамоалари таркибидан орийлар етишиб чиқди. Демак, орий аслзодаларнинг қабиладошлари – Авесто турлари туркий тилда сўзлашувчи этнослар бўлган.

Диссертациянинг “Марказий Осиё чорвадор жамоаларининг жанубга миграцияси ва унинг Жанубий Турон моддий маданиятида акс этиши” деб номланган иккинчи бобда, милоддан аввалги III минг йилликнинг охири ва II минг йилликда Евроосиё даштларининг Осиё қисмида Андроново номи билан аталган бронза даври уруғ жамоалари кенг ҳудудларга ёйилган эди. Улар кенг тарқалган ҳудудлар Жануби-Шарқий Уралорти, бутун Қозоғистон даштлари, Тоғли Олтой, Енисей ҳавзалари, жанубда Еттисув, Балхаш кўли теварак атрофлари, умуман жанубий Сибирь ўлкалари бўлиб, уларнинг хўжалик асосини чорвачилик ва тоғ саноати-металлургия ташкил этган.

Евроосиё даштларининг шарқида, яъни унинг Осиё қисмида, биринчи навбатда, Жанубий-Шарқий Уралорти ҳудудлари, яъни ҳозирги Челябинск ўлкаси ва Шимолий Қозоғистон ҳудудий доирасида хонаки чорвачилиқдан секин-аста яйлов чорвачилигига ўтиш бошланади. Бунинг учун тегишли табиий имкониятлар ва омиллар мавжуд эди. Ушбу табиий омиллар бу зонада илиқ мўътадил табиий иқлим шароитини таркиб топишига олиб келган. Мазкур ҳудуднинг табиий иқлим шароити эса ушбу минтақада кўчманчи чорвачилиқнинг эрта шаклланишига олиб келган. Шунингдек, ушбу табиий омиллар Жанубий-Шарқий Уралорти минтақаларини бронза даври чорвадорларининг доимий қишлоқ маконига айланишига хизмат қилган. Жанубий-Шарқий Уралорти ҳудудларининг Синташта типигаги мазор-қўрғонларни ва Аркаим диний культ объектини ўрганиш натижасида, улардан топилган от аравалар, от сувлуқлари, сипоҳийлар билан бирга кўмилган

²³Хўжаев А. Қадимги Хитой манбаларидаги туркий халқларга оид айрим этнонимлар. // Ўзбекистон ўрта асрларида: тарих ва маданият. – Тошкент: Фан, 2003. – 178 б.

жанговор курул-аслаҳалар, мозор-қўрғонларнинг маҳобатли қурилмалари оддий чорвадорлар мозорларидан тубдан фарқ қилган. Урал дарёсининг юқори оқим тармоқлари ҳудудларида, юқорида таъкидланганидек, мўътадил табиий-географик иқлими милоддан аввалги XVII - XVI асрлардаёқ кўчманчи чорвачиликнинг ривожланиши учун тегишли шароит бўлган. Бу эса ўз навбатида, Андроново маданияти қабилаларининг Жанубий-Шарқий Уралорти ҳудудлари мисолида чорвачилик хўжалигида йилқичилик йўналишининг таркиб топганлигидан гувоҳлик берар эди.

Тарихдан маълумки, чорвачиликда деҳқончиликка нисбатан жуда тез мулкый табақаланиш жараёни кечган. Бунинг натижаси ўлароқ, чорва ҳайвонларини боқиш ва қўриқлаш, тобора ривожланиб бораётган чорвачилик хўжалиги учун янгидан-янги яйловларни топиш ҳамда кенгайтириш чорвадорлар олдида турган ҳаётий вазифа бўлиб қолади. Бу ҳол археологик изланишлар натижаларига кўра, тахминан милоддан аввалги II минг йилликнинг ўрталарида юз берган, яъни чорвадор жамоалари таркибида суворийлар қўшини ташкил топган. Улар ижтимоий ҳаётда жамоанинг эркин, озод ва жанговор мулкдорлар табақаси бўлиб, “Авесто”да ушбу табақа ҳамда унинг оила аъзолари ўз уруғ-аймоқларидан фарқли ўлароқ озодлар (азади), яъни “орийлар” деб юритилган. Улар яшаган юрт Орийлар Ватани, орийлар кенглиги Авестода “Арьянам Вайджаҳ” деб юритилган²⁴.

Шундай қилиб, милоддан аввалги II минг йилликда Евроосиё даштларида юз берган ижтимоий-иқтисодий ва этномаданий туб ўзгаришлар яйлов чорвачилигидан кўчманчи чорвачиликка ўтишга олиб келади ҳамда Евроосиё минтақалари чорвадорларининг доимий қишлоқ маркази таркиб топади. Бронза даври чорвадорларининг ушбу қишлоқ маркази Жанубий-Шарқий Уралорти ҳудудлари бўлиб, бу жойнинг мўътадил табиий-географик иқлим шароити, Урал дарёсининг таркиб топиши билан боғлиқ қишлоқга қулай илиқ сув ресурслари, бу жойларнинг ер ости маъдан бойликлари бир томондан тоғ саноатининг ривожланишига, металлургия конлари билан боғлиқ ишлаб чиқаришни ташкил этишга кенг қулайликлар яратиб берса, иккинчи томондан, улар базасида чорвадор жамоаларининг ижтимоий ва иқтисодий, этномаданий ва сиёсий ҳаётининг мафкуравий асосларини шу жойларда марказлашишига олиб келган.

Евроосиё даштларида шаклланган чорвадор қабилаларнинг Ўрта Осиё ҳудудларига кириб келишини дастлаб (1938 йил) С.П.Толстов қадимги Хоразм ҳудудларида аниқлаган (Тешиққалъа 1, 2 манзилгоҳлари). Улардан топилган сопол парчаларининг геометрик нақшларига қараб, ушбу сопол қуйи Волга ҳавзаларида тарқалган Сруб маданияти ва Қозоғистон ва Жанубий Сибирь даштларида ўрганилган Андроново маданияти сополларини эслатади²⁵. Икки йил ўтгач, С.П.Толстов раҳбарлигидаги археологик экспедиция айнан шундай керамика сериясини Анқалъа яқинидан топади ва бу пунктни Анқалъа 1

²⁴ Асқаров А. Орийлар муаммоси: янгича қарашлар ва ёндашувлар. // Ўзбекистон тарихи моддий маданият ва ёзма манбаларда. –Тошкент, 2005. –Б.71.

²⁵ Толстов С.П. Древнехоразмийские памятники в Каракалпакии. // ВДИ, 1939. – №3. – С.174-175.

манзилгоҳи деб номлайди. Мазкур уч мавсумий манзилгоҳларнинг керамика нақшлари таҳлилига кўра, С.П.Толстов улар архаика даврининг Тозабоғёб канали массивида илк бор учраганлиги учун “Тозабоғёб маданияти” номи билан атаб, уларнинг ёшани милоддан аввалги II минг йилликнинг ўрталари билан белгилайди²⁶.

Таъкидлаш жоизки, Тозабоғёб маданиятининг керамикаси, меҳнат қуроллари ва зебу-зийнат буюмлари Андроново (унинг ғарбий Қозоғистон варианты) ва Сруб маданиятлари билан генетик жиҳатдан ўхшашлиги ва яқинлиги билан характерланади. Ушбу ўхшашлик уларнинг бошқа жиҳатлари, биринчи навбатда, уй-жой қурилиши, хўжалик ҳаёти ва дафн маросимларида ҳам яққол кўзга ташланади.

Мил. авв. II минг йилликнинг иккинчи ярми бошларида шимолий минтақаларнинг чорвадор дашт қабилалари жанубий Қизилқум орқали Бухоро воҳасининг шимолий-ғарбий ҳудудларига, Зарафшон водийсининг Моҳондарё қуёи ҳавзаларига ҳам кириб келганлар. Улар ушбу заминдаги Замонбобо маданияти аҳолисини анъанавий ривожланиш жараёни илдизларига путур етказиб, уларни иқтисодий ва этномаданий инқирозга олиб келган.

Даштликлар тезда бутун Зарафшон водийси бўйлаб кенг тарқалган. Уларнинг моддий маданият излари Зарафшон водийсининг деярли барча ҳудудларида мавсумий манзилгоҳлар, қабристон ва ёлғиз қабрлар кўринишидаги ёдгорлик сифатида бизгача етиб келган. Улар қуйидагилар:

Гужайли ёки Гурдуш манзилгоҳлари²⁷, Гужайли қабристони²⁸, Қизилқир I ёлғиз қабри ва Қизилқир II манзилгоҳи, Новқатепа манзилгоҳи, Сазаган II манзилгоҳи, Галашерик қабристони Феруза кони макони ва бошқалар. Тасодифан топилган археологик материаллар. Чакка қабристони. Сиёб мазори. Тўқайли манзилгоҳи. Сайгус мазори. Мўминобод қабристонлари ҳам шулар қаторига киради.

Бронза даврида қадимги Хоразм ва Зарафшон водийси ҳудудларига кириб келган шимолнинг чорвадор дашт қабилалари ўз навбатида Тошкент воҳасига ҳам кириб келганлар²⁹.

Милоддан аввалги II минг йилликнинг иккинчи ярми давомида Евроосиё дашт қабилалари Фарғона водийсининг жанубий ва ғарбий ҳудудларига ҳам кириб келганлар. Бу ҳақда дастлабки хабарни таниқли археолог А.Н. Бернштам асарларидан биламиз. А.Н. Бернштам 1940 йилда Сулаймон тоғидан жанубда, Ўш шаҳри яқинидан топилган арчасимон нақшли сопол парчалари билан танишиб, бу сопол парчаларини бронза даврининг Андроново-Карасук маданиятига тегишли эканлигини таъкидлайди ва унинг санасини милоддан

²⁶Толстов С.П. Древний Хорезм. – Москва: Издание МГУ, 1948. – С. 68.

²⁷Аскарлов А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зерафшана. // ИМКУ, Вып. 3. – Ташкент, 1962. – С. 28-35; Ўша муаллиф. Археологическая поездка в северо-западную часть Каршинской степи. // ИМКУ, Вып. 5. – Ташкент, 1964. – С. 28-36; Гулямов Я.Г., Исламов У., Аскарлов А. Первобытная культура в низовьях Зерафшана. – Ташкент: Фан, 1966. – С. 187-207.

²⁸Гулямов Я.Г. Археологические работы к западу от Бухарского оазиса. // Тр. ИИА АН Уз.ССР, Вып. VIII, 1956. – 157 с.

²⁹Воронец М.Э. Браслеты бронзовой эпохи Музея истории АН Уз.ССР. // Тр. Ин-та Истории и археологии АН Уз.ССР, т. 1. – Ташкент, 1948.

аввалги II минг йилликнинг охири I минг йилликнинг бошлари билан белгилайди³⁰. Н.Г.Горбунова ва Б.З.Гамбурглар 1950 йилларда Жанубий Фарғонанинг адирлик зоналаридан бронза даврининг дашт қабилалари маданиятига тегишли Водил ва Қарамқўл ёдгорликларини топадилар. Ушбу даврга оид ёдгорликларга яна Япаги, Чек, Хўжа Ягона, Дахана, Қашқарчи, Дашти Ашт қабристонларини киритиш мумкин.

Милоддан аввалги II минг йилликнинг ўрталаридан Евроосиё даштларининг чорвадор қабилалари қадимги Бактриянинг шимолий ҳудудларига ҳам кириб келганлар. Уларнинг излари илк бор 1941 йилда Душанбе шаҳрининг шарқий қисмида топилади. Бу боши шарққа қаратилиб, ғужанак ҳолатда ётган одам скелети бўлиб³¹, унинг лаҳад қисмидан чархсиз қўлда ясалган 10 та сопол идиш топилган³². Ўша йили Душанбедан 40 км. лар чамаси жанубда, Шаршара қишлоғидан 3 донга сопол идиш билан яна бир қабр топилган³³. Ҳар иккала қабр ҳам бир-бирларига айнан ўхшаш эди. Қумсой қабристони³⁴, Қўрғонтепа шаҳри яқинида Киров совхозининг манзилгоҳи³⁵, Андроново керамикаси ва бронза қуролилари Тутқовул ва Сай-Сайёд неолит даври манзилгоҳининг юқори қатламида³⁶, Андроново сопол парчалари Пархар шаҳри яқинидаги Саксанохур антик давр маконида³⁷ учратилган. Андроново маданиятига тегишли ёлғиз қабрлар Данғара қабристонидан топилган³⁸. Жанубий Тожикистоннинг Ховалин ҳудуди Туён қишлоғидан Андроново маданияти қабристони топилди³⁹. Андроново керамикаси Бешкент-Вахш маданиятига тегишли Тошғузар маконида қазилмалар ўтказиш вақтида учратилган. Андроново сопол парчалари Шарқий Помирда, Вахш дарёси чап соҳилилида, Қора Бўри атрофларида учрайди⁴⁰.

Чорвадор дашт Андроново жамоаларига тегишли ушбу топилмалар Жанубий-ғарбий Тожикистон ҳудудлари бронза даври қабилалари томонидан кенг қўламда ўзлаштирилгани ҳақида далолат берувчи материаллар бўлиб, бундай топилмалар Жанубий Ўзбекистон ҳудудларида ҳам учрашини қайд этиш мумкин. Масалан, Андроново маданиятига тегишли сопол парчалари ва

³⁰Бернштам А.Н. Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памиро-Алая. – Москва – Ленинград, 1952. –186 с.

³¹Смоличев П.И. Погребения со скорченными костями в районе города Сталинабада. // ИТФ, АН СССР № 15, 1949. –С.75-82.

³²Тереножкин А.И. Археологические находки в Таджикистане. // КСИИМК, –Вып. 20, 1948. – С.76.

³³Тереножкин А.И. Археологические находки в Таджикистане. // КСИИМК, –Вып. 20, 1948. – С. 75-76.

³⁴Виноградова Н.М., Пьянкова Л.Т. Могильник Кумсай в Южном Таджикистане. // Информ. Бюллетень МАИКЦА, – Вып. 17, Москва, 1990. – С.98.

³⁵Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Стоянка степной бронзы в Южном Таджикистане. // Успехи Среднеазиатской археологии. – Вып. 1. – Ленинград, 1972. – С.41.

³⁶Ранов В.Н., Коробкова Г.Ф. Туткаул-многослойное поселение Гиссарской культуры в Южном Таджикистане. // СА. №2. Москва, 1971. – 146 с.

³⁷Литвинский Б.А., Мухитдинов Х. Античное городище Саксанохур (Южный Таджикистан). // СА. – №2, Москва, 1969.

³⁸Пьянкова Л.Т. Степные компоненты в комплексах бронзового века юго-западного Таджикистана от Балкан до Гималаев. Время цивилизаций. №2, С-П., Кишинев, Одесса, 1999. – 291 с.

³⁹Виноградова Н.М. Исследования контактов земледельческого и степного населения на юге Средней Азии (Южный Таджикистан) в эпоху поздней бронзы. Археология, палеоэкология и палеодемография Евразии. – Москва: Издательство ИАЭ СО РАН, 2000. –105 с.

⁴⁰Виноградова Н.М. Юго-Западный Таджикистан в эпоху поздней бронзы. – Москва: Наука, 2004. – С. 77-85.

ёлғиз қабрлар Жарқўтон ёдгорлигининг 5-тепалиги, кўплаб сопол парчалари Жарқўтоннинг юқори қатлами, Бўстон VI қабристонидида кўплаб учрайди⁴¹.

Сополли маданиятининг Мўлали босқичида ўзга этник гуруҳлар Шимолий Бактриянинг маҳаллий ўтроқ деҳқончилик маданияти қишлоқлари ва чорвадор қабилалари жамоалари ичигача кириб борганлар. Мазкур ҳолат Жарқўтон, Тегузак, Конгурттут, Каримберди, Илк Тулҳар, Илк Аруктов, Тигровая Балка, Вахш, Макони-мор, Бешкент I, II, III, Ойқўл, Жарқўл қабристонлари мисолида яхши ўрганилган. Шунингдек, Шимолий Бактрияга хос табиий-географик муҳит минтақа этник гуруҳлари хўжалик шакллариининг ривожланиш йўллариини олдиндан белгилаб берган.

Шимолий Бактрия ҳудудлари доирасида бронза даврига тегишли чорвадор қабилаларнинг ёдгорликлари келиб чиқиш тарихий илдизларига кўра, учта этник гуруҳларга бориб тақалади. Биринчиси, чорвадор Бешкент ва Вахш маданияти; иккинчиси, Сополли деҳқончилик маданияти; учинчиси, Евроосиё даштларининг Андроново маданияти этник гуруҳларидир. Демак, Шимолий Бактрия ҳудудлари сўнгги бронза даврида турли этник гуруҳларнинг ўзаро иқтисодий ва сиёсий ҳамда этномаданий алоқалар маркази бўлган.

Шимолий Бактрия ҳудудларидан топилган археологик ашёвий далиллар таҳлилига қараганда, бу заминга шимолий дашт (Андроново) қабилаларининг илк бор кириб келиши Сополли маданиятининг Кўзали босқичида юз беради. Сополли маданиятининг Кўзали босқичининг йил санаси милоддан аввалги XIV–XIII асрлар билан белгиланган бўлиб, айнан шу асрларда Евроосиё даштларидан чорвадор орий қабилалари Ўрта Осиё икки дарё оралиғига кириб келганлар. М.А.Итина айтганидек, Амударё куйи ҳавзаларида Кўкча 15а манзилгоҳи, Шимолий Бактрияда Жарқўтон ёдгорлиги Андроново орийлари илк бор кириб келган ёдгорликлар эканлиги илмий адабиётларда қайд қилинган⁴². Худди шу даврга тегишли сополларнинг энг қадимгиси, масалан, Жарқўтон ибодатхонасининг муқаддас оташкадага кўтарилиш олдиндан барпо этилган саккиз супали хоналардан топилган. Жарқўтон қалъа-қўрғонининг Кўзали маданий қатламларида ҳам учраган⁴³. Шу даврга тегишли яна бир сопол парчаси Жарқўтон оралаб ўтган жар ичидан топилган⁴⁴. Унинг сиртидаги нақш қияли учбурчак ва меандр шаклида бўлиб, сопол нақшига кўра Андроново маданиятининг Фёдоров босқичи илк фазасига тегишли эди. Жарқўтон ибодатхонасининг муқаддас кулхонасидан ҳам даштликларга тегишли бир неча сопол парчалари топилган. Улар орасида йирик сопол

⁴¹Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. ММНК. – Самарканд – Ташкент, 2010. – С 6,7, 116-117.

⁴²Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. /Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып X. – Москва, 1977. – 145 с.

⁴³Аскарлов А. Степной компонент в оседлых комплексах Бактрии и вопросы его интерпретации. // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. – Алма-Ата, 1989. – С. 160-166; Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. ММНК. –Самарканд – Ташкент, 2010. – С.110-111.

⁴⁴Аскарлов А., Ширинов Т. Ранняя городская культура эпохи бронзы Средней Азии. – Самарканд, 1993. – С.77-78.

гардиши бўлиб, унинг нақшлари Андроново маданиятининг Фёдоров керамикасини эслатар эди. Шимолий дашт қабилаларининг илк Фёдоров босқичини эслатувчи сопол парчалари Бўстон VI қабристониди ҳам учрайди⁴⁵.

Жарқўтонда дашт қабилаларининг кулолчилик анъаналари таъсирида ишланган сопол парчалари ҳам кўп. Улар гарчи кулолчилик чархида ясалган бўлса-да, улар сиртига ишланган чизма нақшлар, идишларнинг шакллари, ранги, лойининг таркиби айнан Тозабөгёб идишларини эслатар эди. Жарқўтонда улар кўплаб учрайди. Бўстон VI да 11 та шундай сопол парчалари учратилган⁴⁶ Бўстон VI да соф Тозабөгёб керамикаси ҳам етарли даражада топилган⁴⁷.

Сополли маданиятининг қабрларида шимол чорвадорларини тақинчоқ ва турли хил безак предметларининг митти нусхалари учратилган⁴⁸. Уларнинг аксарияти Мўлали ва Бўстон қабрларига тегишли⁴⁹ бўлса-да, улар орасида Сополли маданиятининг айнан Кўзали босқичига тегишли нусхалари ҳам йўқ эмас. Бу ҳолатлар милоддан аввалги II минг йилликнинг иккинчи ярмидан эътиборан шимолий дашт чорвадор қабилаларининг Ўрта Осиё ҳудудларига жадал кириб келганлигидан гувоҳлик беради.

Уларнинг излари нафақат Жарқўтон ва Бўстон ёдгорликларида, балки Жанубий Тожикистон ҳудудларидан топиб ўрганилган қадимги қабристонлар Нурек ГЭС ҳудудида⁵⁰, Ҳисор водийсидаги Тандирйўл ва Заркамар⁵¹ қабристонлари, Дахана⁵² ва Тегузак⁵³ маконлари, Таирсув дарёси ҳавзасида Конгурттут қабристони ва макони ҳамда Бараки-Куруг маконида⁵⁴ ва ниҳоят яна бир ёдгорлик-Хўжа Ғойиб⁵⁵ (Кўлоб водийси)да топиб ўрганилган.

Учинчи боб **“Қадимги Турон ҳудудларида илк этногенетик жараёнлар ва уларнинг босқичлари”**деб аталади. Евроосиё дашт чорвадорларининг Ўрта Осиё ҳудудларига жойлашиш сиёсати ва уларнинг ерли аҳоли билан ассимиляция жараёнларининг бошланиши ҳамда ўзбек этносининг илк босқичларида этногенетик жараёнлар, уларнинг босқичлари ва Жанубий

⁴⁵Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. ММНК. – Самарканд – Ташкент, 2010. – С. 116-117.

⁴⁶Ўша жойда – С.120.

⁴⁷Ўша жойда – С.121.

⁴⁸ Аскарлов А., Абдуллаев Б. Джаркутан. –Ташкент: Фан, 1983. табл. XLV, 17.

⁴⁹Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. – С.128.

⁵⁰ Пьянкова Л.Т. Нурекский могильник эпохи бронзы. // Археологические открытия 1974 года. – Москва, 1975. – С.542-543; Ўша муаллиф. Отчет о работе Нурекского археологического отряда. АРТ. – Вып. XIV (1974). –Душанбе, 1979. – С. 78-92.

⁵¹Виноградова Н.М. Могильник Тандырйул в Южном Таджикистане. // МАИКЦА, Вып. 18 –Москва, 1991. – С. 68-88.

⁵²Пьянкова Л.Т. Работа Байпазинского отряда на поселении бронзового века Дахана (1985). АРТ, Вып. 25. – Душанбе, 1994. – С. 157-165.

⁵³Пьянкова Л.Т. О раскопках на поселении бронзового века Тегузак в 1980 году. АРТ, Вып. XX (1980). – Душанбе, 1987. – С. 117-125.

⁵⁴Виноградова Н.М. Новые памятники эпохи бронзы на территории Южного Таджикистана. Центральная Азия. Новые памятники письменности и искусства. – Москва: Наука, 1987. –С.76-91; Vinogradova N.M. The Farming Settlement of Kangurtut: in the Late Brjnze Age. AMIB.27, –Berlin, 1994. –P. 29-47; Vinogradova N.M. Kangurtut: The Ancient Agricultural Burial Ground in Southern Tadjikistan. Inform. Bulletin IASCCA, – P. 20. – Moskov, 1996. – P.171-194.

⁵⁵Виноградова Н.М., Гётцельт, Пьянкова Л.Т. Археологическая разведка в бассейне реки Кызылсу (Южный Таджикистан). РА. – Москва, 2003. – 103 с.

Туронда юз берган этник ҳолат таҳлил этилади. Милоддан аввалги II минг йилликнинг иккинчи ярми давомида Евроосиё даштларининг чорвадор аҳолиси ижтимоий-иқтисодий зарурият туфайли ўз она юртларини ташлаб, чорва молларига ўтлов-яйловлар қидириб, жанубга, жумладан, Ўрта Осиё ҳудудларига гуруҳ-гуруҳ бўлиб кириб кела бошлайдилар.

Евроосиё чорвадор дашт қабилалари дастлаб бутун Ўрта Осиё ҳудудлари бўйлаб маҳаллий аҳоли ўзлаштириб улгурмаган, улар томонидан эгалланмаган тоғ ёнбағирларидаги адирлик жойларда кўним топган бўлсалар, сўнг уларни археологик объектлар, фактик материаллар асосида, аста-секин ушбу минтақа ҳудудларининг текислик ва воҳаларида истиқомат қилаётган маҳаллий аҳоли орасига кириб борганликларини, кези келганда, улар билан бир-бирларига яқин, кўни-қўшни, ҳатто бир манзилда аралашиб яшаганликлари ҳақида далолат берувчи ёдгорликлар мавжуд. Масалан, Жанубий Ўзбекистоннинг Жарқўтон ва Бўстон ёдгорликларида, Жанубий-Ғарбий Тожикистоннинг Нурек ГЭС ҳудудида⁵⁶, Хисор водийсидаги Тандирйўл ва Заркамар⁵⁷ қабристонларида, Дахана⁵⁸ ва Тегузак⁵⁹ маконларида, Таирсув дарёси ҳавзасида Конгурттут қабристони ва манзилгоҳида ҳамда Бараки-Куруг маконида⁶⁰ ва ниҳоят яна бир ёдгорлик-Хўжа Ғойиб⁶¹ (Кулоб водийси) каби ёдгорликларда буни кузатиш мумкин. Айниқса, Сополли маданиятининг Мўлали босқичида Андронов орийларининг Жарқўтонга бостириб келиши яхши кузатилади. Ушбу жараёнларнинг излари гарчи махсус маданий қатлам ҳолида Жарқўтон қадимги шаҳар харобаларида сақланмаган бўлса-да, уларнинг излари маҳаллий аҳоли ҳунармандчилик маҳсулотлари-керамика ва меҳнат куруллари таркибида яққол кўзга ташланади.

Сополли маданиятининг Бўстон VI қабристонидида ушбу жараёнларнинг акс садоси сифатида етарли маълумотлар тўпланган⁶². Икки минтақа қабилаларининг ассимиляцияси, айниқса, Конгурттут ва Тегузак ёдгорликлари мисолида яхши кузатилган.

Евроосиё даштларининг чорвадор аҳолиси археологик адабиётларда Андронов ва Сруб маданияти жамоалари номлари билан аталиб, мавжуд археологик ашёвий далилларга кўра, уларнинг жанубга миграцияси бир

⁵⁶Пьянкова Л.Т. Нурекский могильник эпохи бронзы. Археологические открытия 1974 года. – Москва, 1975. – С. 542-543; Ўша муаллиф. Отчет о работе Нурекского археологического отряда. АРТ. – Вып. XIV (1974). – Душанбе, 1979. – С.78-92.

⁵⁷Виноградова Н.М. Могильник Тандырйул в Южном Таджикистане. // МАИКЦА, Вып. 18 – Москва, 1991. – С. 68-88.

⁵⁸Пьянкова Л.Т. Работа Байпазинского отряда на поселении бронзового века Дахана (1985). АРТ. – Вып. 25. – Душанбе, 1994. – С.157-165.

⁵⁹Пьянкова Л.Т. О раскопках на поселении бронзового века Тегузак в 1980 году. АРТ. Вып. XX (1980). – Душанбе, 1987. – С.117-125.

⁶⁰Виноградова Н.М. Новые памятники эпохи бронзы на территории Южного Таджикистана. Центральная Азия. Новые памятники письменности и искусства. – Москва, 1987. – С.76-91; Vinogradova N.M. The Farming Settlement of Kangurtut: in the Late Brjnze Age. AMI, B.27, – Berlin, 1994. P. 29-47; Vinogradova N.M Kangurtut: The Ancient Agricultural Burial Ground in Southern Tadjikistan. Inform. // Bulletin IASCCA, –Вып. 20. – Moskov, 1996. – P.171-194.

⁶¹Виноградова Н.М., Гётцельт, Пьянкова Л.Т. Археологическая разведка в бассейне реки Кызылсу (Южный Таджикистан). // РА. – Москва, 2003. – 103 с.

⁶²Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. ММНК. – Самарканд – Ташкент, 2010. – С. 107-133.

босқичда ўтмаган. Уларнинг дастлабки гуруҳлари Ўрта Осиёнинг Амударё ўрта ҳавзаларигача бўлган ҳудудларда осойишта кўним топгач, ушбу жойдаги иқтисодий экологик шароит ва яшаш учун қулай имкониятлар икки минтақа жамоалари ўртасида иқтисодий ва этномаданий алоқаларнинг доимий характер олишига олиб келади. Миграцион жараёнлар доимийлик тусини ола бошлайди. Аммо, миграцион жараёнлар ҳеч қачон бир томонлама бўлмаган. Жанубий ҳудудлар жамоаларининг шимолий ҳудудларга кириб борганлик фактлари ҳам кузатилади. Ушбу ўзаро иқтисодий ва маданий алоқалар, айниқса, милоддан аввалги II минг йилликнинг охири чорагида ўзининг юксак чўққисига кўтарилган. Ўрта Осиё жанубининг хунармандчилик маҳсулотлари, биринчи навбатда, кулолчилик чарҳида ясалган сопол идишлар Тоғли Олтойгача кириб борган⁶³. Улар Еттисув вилоятининг Биен манзилгоҳида⁶⁴, Жанубий Қозоғистоннинг Таутари қабристонидида⁶⁵, Шимолий Қозоғистоннинг Павловка манзилгоҳида⁶⁶, Марказий Қозоғистоннинг Кент маконида, Миржик ва Тасирбой қабристонларида⁶⁷, Тоғли Олтойнинг Калиновка 4, Курайка 3 қабристонларида⁶⁸ учрайди. Ўз навбатида, ушбу даврда Ўрта Осиёнинг бирор бўш жойи қолмадики, у ерларга шимолий дашт чорвадорлари кириб бормаган бўлса.

Ўзбек этногенезини илк босқичлари ҳақида гап кетар экан, биз биринчи навбатда унинг тарихий илдизи, ўқ томири қандай этник қатламлардан ташкил топганлигини аниқлаб олишимиз талаб этилади. Маълумки, ўзбек этносининг фундаментал асоси икки ўқ томирдан, икки этник қатламлардан ташкил топган. Биринчиси, маҳаллий, туб жойли ўтроқ суғдий, бахтарий, хоразмий, фарғоний, шоший ва уструшоний бўлса, иккинчиси туркий қабила ва элатлар эди. Ана шу икки этник қатламнинг узоқ вақтлар давомида қоришиши, бир-бирларига иқтисодий ва этномаданий алоқалар туфайли аралашishi натижасида ўзбек элати халқ сифатида шаклланган.

Академик А.Асқаровнинг нуқтаи назарини илмий асосли эканлигини қуйидаги қўшимча материаллар ҳам тасдиқлайди, яъни Абу Райҳон Беруний

⁶³Кирюшин Ю.Ф., Иванов Г.Е., Удодов В.С. Новые материалы эпохи поздней бронзы степного Алтая. // Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1991.

⁶⁴ Карабаспакова К.М. К вопросу о культурной принадлежности памятников эпохи поздней бронзы Северо-Восточного Семиречья и их связь с памятниками Центрального Казахстана. // Вопросы периодизации археологических памятников Центрального и Северного Казахстана. – Караганда, 1987. – С. 96.

⁶⁵Максимова А.Г. Могильник эпохи бронзы в урочище Таутары. // ТИИАЭ АН Каз. ССР. т.14.

⁶⁶Малютина Т.С. Поселение и могильник у села Павловка Кокчетавской области. // АО 1983 года. – Москва, 1985. –С.514; Ўша муаллиф. Стратиграфическая позиция материалов Фёдоровской культуры на многослойных поселениях Казахских степей. / Древности Восточно – Европейской лесостепи. – Самара, 1991.

⁶⁷Варфоломеев В.В. Относительная хронология керамических комплексов поселения Кент. Вопросы периодизации археологических памятников Центрального и Северного Казахстана. – Караганда, 1987. – С.56-68; Ўша муаллиф. Сары–Арка в конце бронзовой эпохи: Автореф. дисс... канд. ист. наук.– Алма–Ата, 1991. – С. 10, 15, 17.

⁶⁸Иванов Г.Е. Бронзовый наконечник дротика с поселения Курайка –3 (степной Алтай). // Археологические исследования на Алтае. – Барнаул, 1987; Ўша муаллиф. Некоторые итоги изучения археологических памятников в зоне Алтайских ленточных боров. // Археологические исследования в Сибири. – Барнаул, 1989; Кирюшин Ю.Ф., Лузин С.Ю. Поселение Большой Лог 1–новый памятник Андроновской культуры Верхнего Приобья. // Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1990; Кирюшин Ю.Ф., Иванов Г.Е., Удодов В.С. Новые материалы эпохи поздней бронзы степного Алтая. // Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1990. – С.117, 122.

ўзининг “Қадимги халқлардан қолган ёдгорликлар” номли асарида келтирилган халқ оғзаки ривоятларига кўра, Хоразмнинг чорвадор қабилалар томонидан илк бор ўзлаштирилиши македониялик Искандарга қадар 980 йилда юз берган. Ўша кезларда қадимги Хоразм заминидан “турк подшолиги” таркиб топади ва бу воқеалардан сўнг 92 йил ўтгач, ушбу ўлкага Эрон подшоси Кайковуснинг ўғли Сиёвуш келиб ўрнашади⁶⁹.

Беруний келтирган ушбу ривоят аслида ўзбек халқи этногенезининг бошланғич нуқтаси, яъни Ўрта Осиё ҳудудларига туркийзабон орийларнинг бронза давридан эътиборан гуруҳ-гуруҳ бўлиб кириб келиши билан боғлиқ эди. Ўша кезларда қадимги Хоразмда юз берган мураккаб тарихий жараёнларни тўғри таҳлил этган М.А. Итина, гарчи уларни ўзбек халқи этногенези билан бевосита боғлашга урғу бермасан-да, аммо “Жанубий Орол бўйларида Тозабоғёб маданиятининг таркиб топиши ва унинг материалларининг таҳлили, биринчи навбатда, ўша кезларда бошланган мураккаб этногенетик жараёнлар билан боғлиқ эди. Айнан ушбу даврдан бошлаб маҳаллий аҳоли орасига доимий, узлуксиз равишда теварак-атрофдан янги этник гуруҳларнинг кириб келиши бошланди”⁷⁰, дейди. Дарҳақиқат, Беруний келтирган ушбу ривоят милоддан аввалги XIV–XIII асрларда жанубий Орол бўйларида юз берган дастлабки этногенетик жараёнлар билан боғлиқ бўлиб, ўша кезларда туркий тилда сўзлашувчи чорвадор орийлар нафақат қадимги Хоразмда, балки бутун Ўрта Осиё ҳудудлари бўйлаб кенг тарқалган эди⁷¹.

Милоддан аввалги II минг йилликнинг иккинчи ярмида Мовароуннахр ва Хоразмнинг барча ҳудудлари чорвадор шимол даштликлар томонидан кенг ўзлаштирилган. Тадқиқотлар шуни кўрсатадики, орийларнинг жанубга юриши “Авесто” да кўрсатилганидек, бир сана доирасида юз бермаган. Археологик материалларнинг гувоҳлик беришича, уларнинг Ўрта Осиёга оммавий равишда кириб келиши икки босқичда юз берган. Биринчи босқич милоддан аввалги II минг йилликнинг учинчи чорагига тўғри келса, уларнинг оммавий равишда кириб келишининг иккинчи босқичи милоддан аввалги II минг йилликнинг охирига чорагига тўғри келади. Мазкур давр материаллари шимолий Бақтрияда Қонгурттут ва Тегузак манзилгоҳларида яхши кузатилади. Ушбу ёдгорликлар даврий жиҳатдан Сополли маданиятининг Мўлали босқичи билан замондошдир. Зарафшон водийсининг яна бир объекти Жуков мемориал комплекси бўлиб, у хронологик жиҳатдан Евроосиё чўлларида чорвачилик хўжалиги эндигина шаклланиб бораётган илк бронза даври маданиятининг ҳосиласи бўлиши мумкин. Ундан кейинги хронологик муҳим объектлар Тўқайли манзилгоҳи, Чакка қабристони ва Сиёб ёлғиз мозори бўлиб, уларнинг муаллифлари сополлардаги Андроново

⁶⁹Абу Райҳон Беруний. Қадимги халқлардан қолган ёдгорликлар. А. Расулов таржимаси. Танланган асарлар. Т.1, - Ташкент: Фан, 1968. – 488 б.

⁷⁰Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып X. – Москва, 1977. – С. 39.

⁷¹Асқаров А.А., Жўраев И.Н. Ривоятга бурканган тарихий ҳақиқат излари. // Жанубий Орол бўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. – Нукус, 2011. – Б. 61-65.

маданиятининг Олақўл ва Фёдоров босқичларига хос элементларга қараб, уларнинг йил санасини милоддан аввалги XIV–XIII асрларга тегишли, деган гоёни олға сурадилар. Аммо, уларда топилган Фёдоров босқичига тегишли сополлар ва бронза безакларининг шакли, материални милоддан аввалги XIII асрдан қадимийлаштиришга имкон бермайди.

Шундай қилиб, Евроосиё орийларининг (эркин ва озод мулкдор сипоҳийларининг) чорвадор Андроново ва Сруб маданиятлари соҳиблари номи остида Ўрта Осиё худудларига кириб келиши Беруний маълумотлари ва археологик комплексларнинг илмий таҳлилига кўра, милоддан аввалги II минг йилнинг XIV–XIII асрларидан бошланган. Улар қадимги Хитой ёзма манбалари ва Беруний келтирган ривоятга кўра, туркий тил ўзининг турли лаҳжаларида бронза давридан бошлаб Ўрта Осиё худудларида ўз тарихий илдизларига эга. Бу туркий илдизнинг маҳаллий эронзабон суғдий, бахтарий, хоразмий илдизлар билан илк бор тўқнашиши, ассимиляцияси аниқ маълумотларга кўра, сўнгги бронза давридан бошланган.

Бу тарихий жараёнларни археологик ва қадимги ёзма манбаларнинг қиёсий таҳлили асосида узок йиллар кузатган академик А.Асқаров ўзбек халқи этногенезининг илк босқичи сўнгги бронза ва илк темир даврини ўз ичига олади, унинг иккинчи босқичи эса антик даврида юз берди, деган хулосага келади. Бу хулосани моддий топилмалар таҳлили ҳам исботлайди.

ХУЛОСА

Диссертация асосий мазмунини ташкил этган археологик, тарихий лингвистика, палеоантропологик ва қадимги Хитой ёзма манбаларининг қиёсий анализи ва қайта илмий таҳлилидан маълум бўлдики, ўзбек халқи этногенези ва этник тарихи жуда қадимий тарихий илдизга эга. Фанда узок йиллар ҳукм суриб келган қарашларга зид ўларок, ўзбек этногенезининг бошланғич нуқтаси сўнги бронза даврига бориб тақалади. Бундай илмий қарашнинг туғилишида ўзбек этногенезининг фундаментал илдизини ташкил этган икки тилли этник қатламлар, икки иқтисодий-хўжалик соҳибларининг бронза ва илк темир давридан эътиборан ўзаро қоришуви, ассимиляцияси асос бўлди.

Ушбу тадқиқотнинг мафкуравий илмий йўналиши, унинг бобларини асл мазмуни турли хил бирламчи манбалар археология, антропология, қадимги Хитой ва маҳаллий ёзма манбалари асосида, бу мураккаб муаммони бирламчи манбаларнинг холислик ва тизимлилик асосида таҳлил этишга, масала ечимига объектив қарашлар асосида ёндашишни тақозо этди. Бу муаммо илмий ечимини топишда кейинги йилларда олиб борилган кенг кўламли археологик тадқиқотлар натижалари ҳамда қадимги Хитой ёзма манбаларининг Хитой ва Япония олимлари ҳамкорлигида қадимги Хитой иероглифларини ўз даври транскрипцияси асосида ўқилиши ўтмиш тарихимизга кўп аниқликлар киритишга олиб келди. Улар қуйидагилардан иборат эди:

1. Қадимги туркий қабилаларнинг азалий ватани Ғарбда Қора денгизнинг шимоли-шарқидан, Шарқда Тоғли Олтой ўлкаларигача чўзилган, Шимолда Урал дарёси, Жанубда Амударё ўрта оқимиға қадар бўлган худудий географик кенгликни ўз ичига олган.

2. Бу географик кенглик кишилик тарихининг неолит ва энеолит даврида Евроосиёнинг даштлик минтақаларини ташкил этиб, бронза давриға келганда, бу жойларнинг табиий-географик иқлим шароити чорвачилик хўжалигининг кескин ривожланишиға олиб келган. Дашт чорвачилиги ўзининг ўтроқ хонаки ҳолатидан секин-аста яйлов чорвачилиғиға, ундан ярим кўчманчи чорвачилик босқичиға ўсиб чиққан.

3. Айнан илк бронза даврида ибтидоий чорвадорлар ҳаётида от қўлга ўргатилади, ундан транспорт воситаси сифатида фойдаланишға ўтилиб, даштликларнинг чорва хўжалиғида унинг йилқичилик тармоғи жадал ривожлана бошлайди. Бу жараёнлар Евроосиё даштларининг айрим минтақаларида, жумладан, Жануби-Шарқий Урал орти районларида илк бор кўчманчи чорвачиликка ўтишликни таъминлайди. Бу масалада от, туя ва хўкизлардан транспорт воситаси сифатида фойдаланишға ўтиш дашт чорвадорлари ҳаётида туб ижтимоий-иқтисодий ўзгаришларни келиб чиқишиға олиб келди.

4. Авваллари чорвадорлар ҳаётидаги ушбу туб ўзгаришлар илк темир даврида юз берди, дейилар эди. Эндиликда, Россия ва Қозоғистон археологларининг шимолий Қозоғистон ва Жануби-Шарқий Урал орти районларида олиб борган кенг кўламли археологик изланишлари туфайли кўчманчи чорвачилик бронза даврида юз берганлиги аниқланди. Бу фактлар Синташта ва Аркаим ёдгорликларининг археологик комплекслари мисолида тасдиқланмоқда.

5. Орийларнинг тили масаласидаги мавжуд қарашлар қадимги Хитой ёзма манбаларини мухтасар ўқилиши туфайли туркий эканлиги аниқланди. Веда ва Авестонинг тили эса орийларнинг дастлабки она тилларида эмас, балки улар қадимги Форсда маҳаллий аҳолиға аралашиб, уларнинг эроний тил муҳити таъсирида маълум муддатдан сўнг эронийлашиб кетганидан сўнг ёзилганлиги тарихий ҳақиқатға яқиндир. Демак, Орийлар собиқ совет даври тарихий тилшуносларининг тахминий фаразларига зид ўлароқ, эроний тилни Евроосиё даштларидан Ориёнаға олиб келмаган, аксинча Форснинг дарий тили таъсирида орийларнинг авлодлари эронийлашиб кетган.

6. Евроосиё чорвадор туркийларининг асосий қисми ҳар бир кўчиш тўлқинида Ўрта Осиё худудларида кўпроқ қолиб кетиб, бу жойларнинг автохтон аҳолисиға нисбатан қалинлашиб кетганликлари туфайли, Ўрта Осиё худудлари аввалиға Турон ўлкасиға, кейинроқ, илк ўрта асрларға келганда ўз этник номлари билан Туркистон ўлкасиға айланган.

7. Евроосиё чорвадор орийларининг Ўрта Осиёға кириб келиши бир босқичда юз бермаган, балки бу кўчишлар доимий характер тусини олган. Катта тўлқин билан юз берган миграциялар, археологик материаллар

тахлилига кўра, Андроново маданиятининг Фёдоров босқичида, кейин сўнгги бронза ва илк темир даврида қайтарилган.

8. Чорвадор орий қабилаларининг Ўрта Осиё ҳудудлари бўйлаб жойлашиши мақсадли кўчишлар билан боғлиқ эди. Улар анъанавий турмуш тарзига кўра, кўчманчи чорвадор ва моҳир металлургллар бўлганликлари боис, уларни Қайроққумда, Қорамозор тоғ тизмалари маъдан конларига, юқори Зарафшонда Ёри, Кончач ва Жилоу конларига яқин жойлашиши бежис эмас эди.

9. Демак, икки тил (қадимги эроний тилли суғдийлар, боҳтарийлар, хоразмийлар, фраганик ва шошийлар ҳамда туркий тилда сўзлашувчи қабила ва қавмлар), икки хўжалик (қадимги деҳқончилик ва чорвачилик хўжаликлари) соҳибларининг узоқ асрлар давомида қоришуви, ассимиляцияси асосида таркиб топган ўзбек этносининг тарихий илдизлари бронза даврига бориб тақалади. Бу давр ўзбек этносини халқ сифатида шаклланишининг биринчи, илк босқичи бўлиб, антик даврига келганда, ўзбек халқига хос Ўрта Осиё икки дарё оралиғи типи, шу тип жамоаларининг худудий, иктисодий-хўжалик ва этномаданий бирлиги Сирдарёнинг ўрта ҳавзаларида шаклланган.

Тадқиқот якунида қўлга киритилган илмий хулосалар асосида қуйидаги **таклиф ва тавсиялар** илгари сурилди:

1. Ўзбекистон Республикаси олий ўқув юртларининг тарих йўналишларида “Ўзбекистон худудида бронза ва илк темир даврида этногенетик жараёнлар”, “Ўзбек халқининг шаклланишида Андроново маданиятининг тутган ўрни” мавзусида махсус ўқув курсларини ташкил этиш мақсадга мувофиқ.

2. Ўзбекистонда тарихий-археологик жараёнлари соҳасида амалга оширилган илмий-тадқиқот ишлари натижалари ва таҳлилий ишланмаларни илмий-амалий анжуманларда ёритиб бориш бўйича амалий тадбирлар дастурини ишлаб чиқиш ва уларни амалга оширишнинг доимий мониторинги ва таҳлилни йўлга қўйиш зарур.

ДЖУРАЕВ ИКРОМ НЕМАТОВИЧ

**МИГРАЦИЯ СКОТОВОДЧЕСКИХ ОБЩИН ЦЕНТРАЛЬНОЙ
АЗИИ НА ЮГ И РАННИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В
ЮЖНОМ ТУРАНЕ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛЬНОЙ
КУЛЬТУРЫ И НАУЧНЫХ ЛИТЕРАТУР ЭПОХИ БРОНЗЫ И РАННЕГО
ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА)**

07.00.01–История Узбекистана

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО ИСТОРИЧЕСКИМ
НАУКАМ**

Андижан–2021

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2019.3.PhD/Tar532

Диссертация выполнена в Гулистанском государственном университете.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский) размещён на веб-странице Научного совета (<http://kengash.adu.uz/tarix/>) и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Научный руководитель: Аскарлов Ахмадали
доктор исторических наук, академик.

Официальные оппоненты: Абдуллаев Улугбек Сайданович
доктор исторических наук, профессор.
Эшов Баходир Жураевич
доктор исторических наук, профессор.

Ведущая организация: Ферганский государственный университет

Защита диссертации состоится «26» 11 2021 г. в 10 часов на заседании Научного совета DSc.03/31.12.2020. Tar.60.01 по присуждению учёных степеней при Андижанском государственном университете (Адрес: 170100, город Андижан, улица Университетская, дом 129, здание Исторического факультета Андижанского государственного университета, 1-й этаж, кабинет 108). Тел.:(99874) 225-73-21; факс:(99874) 225-73-21; e-mail: agsu_info@adu.uz. Андижанский государственный университет).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Андижанского государственного университета (зарегистрирована за № 12) (Адрес: 170100, город Андижан, улица Университетская, дом 129, здание ИРЦ). Тел: (99874) 222-88-30; факс:(+99874) 222-88-30.

Автореферат диссертации разослан « 11 » 11 2021 года.
(Протокол реестра рассылки № 18 от « 14 » 10 2021 года).



Р.Т. Шамсутдинов
Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, д.и.н., профессор

М.О. Алихожиев
Учёный секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, к.и.н., доцент

У.С. Абдуллаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, д.и.н, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В период процессов глобализации на международной арене все больше внимания уделяется более глубокому изучению древней истории народов, вопросов государственности, кочевого образа жизни в степных регионах, этногенетических процессов и их этапов, историко-культурного наследия и региональных особенностей развития цивилизации. В частности, в области историографии имеют большое значение этнокультурные связи населения, проживающего в разных регионах мира, влияние местных культур и миграционных процессов на этнокультурные отношения.

В настоящее время ведущие научные учреждения мира осуществляют множество научных проектов и разработок, посвященных вопросам кочевого образа жизни, миграции скотоводческих сообществ на юг, расселению степных животноводов Евразии в Центральную Азию и этногенетическим отношениям. Особый акцент делается на более глубоком изучении истории социально-экономических отношений, существующих научных взглядов и динамики основных подходов, процессов сравнительного анализа и обобщения на основе первоисточников.

В период независимости в узбекской историографии, благодаря новому подходу к прошлой истории на основе первичных источников, стала создаваться объективная история. В этом отношении на основе археологических источников были заново пересмотрены ранние этапы истории этногенеза узбекского народа. В частности, намечено “Развивать национальную идею, являющуюся для нас источником вдохновения и силы в достижении наших высоких целей. Нам необходимо укреплять национальное самосознание, более глубоко изучать древнюю и богатую историю нашей Родины, активизировать научно-исследовательскую работу в этом направлении, всемерно поддерживать деятельность ученых гуманитарной сферы”¹.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит осуществлению задач, намеченных в Указах Президента Республики Узбекистан № УП4947 “О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” от 7 февраля 2017 года, № УП-4958 “О дальнейшем совершенствовании системы послевузовского образования” от 16 февраля 2017 года, Постановлениях Президента Республики Узбекистан № ПП-2995 “О мерах по дальнейшему совершенствованию системы сохранения, изучения и пропаганды древних письменных источников” от 24 мая 2017 года, № ПП-4068 “О мерах по радикальному совершенствованию деятельности в области охраны материального культурного наследия” от 19 декабря 2018 года, Постановлений Кабинета Министров Республики Узбекистан № ПКМ-792 “О мерах по радикальному совершенствованию археологических

¹Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёвнинг 2018 йил 28 декабрь куни Олий Мажлисга муурожаатномаси. <http://parliament.gov.uz/uz/events/committee/27235>.

исследований” от 21 сентября 2019 года, № ПКМ-119 "О мерах по усилению охраны объектов материального культурного наследия и территорий, включенных в список всемирного наследия ЮНЕСКО" от 3 марта 2021 года, а также других нормативно-правовых актах в этой области.

Соответствие исследования приоритетным направлениям науки и технологий республики. Диссертация выполнена в соответствии с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства»².

Степень изученности проблемы. Научную литературу по данной теме можно анализировать, разделив её на следующие две группы. К первой группе относятся исследования и публикации советского периода, а ко второй группе – исследования и издания периода независимости. Культура скотоводческих племён Центральной Азии, относящиеся к ним археологические памятники широко изучались во времена бывшего Союза. Они широко освещены на страницах специальной научной литературы². Исторические корни зарождения скотоводческого хозяйства, этапы его последовательного развития освещены на основе богатых археологических источников³.

Исследовательские работы по масштабному изучению памятников андроновской культуры в 30-40-годах XX века на территории Западного Казахстана и Приуралья проводили С.Н. Дурилин⁴, М.П. Грязнов, Б.Н. Граков, Г.В. Подгаецкий, К.В. Сальников⁵, О.А. Кривцова-Гракова, в Центральном Казахстане - П.С. Рыков и С.В. Киселев⁶, в Северном и Восточном Казахстане - С.С. Черников⁷, в Западной Сибири - С.А. Теплоухов⁸, М.П. Грязнов, С.В. Киселев, Г.П. Сосновский, В.П. Левашева. О.А. Кривцова-Гракова проводит широкомасштабные археологические изыскания могильника, специального места для жертвоприношений стоянки Алексеевка, относящейся к андроновский

²Кузьмина Е.Е. Древнейшие скотоводы от Урала до Тянь-Шаня. – Фрунзе: Илим, 1986; Кузьмина Е.Е. Откуда пришли индоарии? Материальная культура племен андроновской общности и происхождение индоиранцев. – Москва: Наука, 1994. – С. 464; Аскарлов А. Памятники Андроновской культуры в низовьях Зарафшана. // ИМКУ. – Ташкент, 1962 – Вып.3; Грязнов М.П. Племена Сибири и Казахстана в эпоху бронзы // Очерки истории СССР – Москва: Наука, 1956; Зданович Г.Б. Бронзовый век Урало-Казахстанских степей. – Челябинск, 1988; Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып Х. – Москва: Наука, 1977; Сальников К.В. Очерки древней истории Южного Урала. – Москва: Наука, 1967; Сорокин В.С. Могильник бронзовой эпохи Тасти-Бутак. – Москва: Наука, 1972; Черников С.С. Восточный Казахстан в эпоху бронзы. – Москва – Ленинград, 1960.

³Грязнов М.П. Некоторые вопросы истории сложения и развития ранних кочевых обществ Казахстана и Южной Сибири. // КСИЭ, – Москва, 1955. Вып. 24. – С.19–29; Он же. Этапы развития хозяйства скотоводческих племен Казахстана и Южной Сибири в эпоху бронзы // КСИЭ, – Москва, 1957. Вып.26.– С. 21-28.

⁴Дурилин С.Н. Раскопки под Челябинском. ЗУОЛЕ, т.40, –Вып.2, 1927а. Он же. Челябинские курганы. Сборник материалов по изучению Челябинского округа. Кн.1, – Челябинск. 1927.

⁵Сальников К.В. Некоторые сведения об эпохе бонзы Южной Башкирии. Башкирский археологический сборник. – Уфа, 1959а. – С. 44; Он же. Очерки древней истории Южного Урала. – Москва: Наука, 1967.– С. 4.

⁶Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. – Москва: Наука, 1951. – 362 с.

⁷Черников С.С. Древняя металлургия и горное дело Западного Алтая. – Алма-Ата, 1949.

⁸Теплоухов С.А. Опыт классификации древних металлических культур Минусинского края. МЭ. Т. IV, – Вып. 2. 1929 а, – С. 43-44; Он же. Андроновская культура. Сибирская энциклопедия. – Новосибирск. – С. 19-29.

культуре в Тоболе. В особенности исследования комплексного характера, проведённые О.А. Кривцовой-Граковой, позволили получить исчерпывающие сведения о повседневном быте, хозяйственной жизни и религиозно-духовном мире общин андроновской культуры. Комплекс памятников Алексеевки долгие годы служил в качестве образцового объекта в истории археологии.

Кроме скотоводства в экономической и хозяйственной жизни общин андроновской культуры большое место занимали поиски рудников, добыча, плавка руды и преобразование её в металлическое сырьё. В этом отношении особое значение имеют исследования С.С.Черникова в Северном и Восточном Казахстане. В работах С.С. Черникова⁹, М.П. Грязнова¹⁰, К.А. Акишева¹¹, связанных с горной промышленностью, металлургией и производством металла, поднимаются также вопросы торговли металлом и её организации.

Литература и исследования второй группы опубликованы в годы независимости. Вопросы языковой принадлежности представителей андроновской культуры, исследованные в работах А.Аскарова¹², К. Шониёзова¹³, М. Исхокова¹⁴ и А. Худжаева¹⁵, Н. Аванесовой¹⁶, а также исследования японских и китайских историков, проводимых в последние годы, были проанализированы на основе археологических и письменных источников.

В последние годы А.А.Аскаров выступил с идеей о том, что “часть населения андроновской культуры была тюркоязычной”¹⁷. Казахстанский археолог К.М.Байпаков также высказывает мнение, что часть жителей андроновской культуры была тюркоязычной¹⁸. Основу этих идей составляют письменные источники, приводимые в летописях Древнего Китая. Как известно, в этих

⁹ Черников С.С. Древняя металлургия и горное дело Западного Алтая. – Алма-Ата, 1949. – С. 112.

¹⁰ Грязнов М.П. Племена Сибири и Казахстана в эпоху бронзы. // Очерки истории СССР. – Москва, 1956. – С. 68–78.

¹¹ Акишев К.А. Саки азиатские и скифы европейские. // Археологические исследования в Казахстане. – Алма-Ата, 1973. – С. 43-58.

¹² Асқаров А. Ўзбек халқининг этногенез ва этник тарихини ўрганишининг баъзи бир назарий ва илмий-методологик асослари. // Ўзбекистон тарихи – Тошкент, 2002 – №4; Асқаров А. Арийская проблема: новые подходы и взгляды. // История Узбекистана в археологических и письменных источниках. – Ташкент, 2005. – С. 81-91; Асқаров А Ориилар муаммоси: янгича қарашлар ва ёндашувлар. // Ўзбекистон тарихи моддий маданият ва ёзма манбаларда. – Тошкент, 2005. – 288 б; Асқаров А. Ўзбек халқи этногенези ва этник тарихи. – Тошкент: Университет, 2007. – 239 б; Асқаров А.А., Жўраев И.Н. К вопросу о взаимоотношении населения степей Евразии и Средней Азии в эпоху бронзы // Марказий Осиё деҳқончилиги ва дашт цивилизациясининг ўзаро муносабатлари мавзусидаги илмий-назарий анжуман материаллари. – Самарқанд, 2011. – Б. 27-40; Асқаров А.А., Жўраев И.Н. Ривоятга бурканган тарихий ҳақиқат излари. // Жанубий Орол бўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. –Нукус, 2011. – Б. 61-65.

¹³ Шониёзов К. К вопросу о тюркоязычных компонентах в сложении узбекской народности. // Сб. Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. – Москва, 1991; Он же. Ўзбек халқининг шаклланиш жараёни. – Тошкент: Шарқ, 2001. – 464 б.

¹⁴ Исхаков М. География распространения древнетюркских письменных источников и вопросы этногенеза тюркских народов. // Тюркология. – Туркестан, 2003 –№ 1. – С.7-12.

¹⁵ Хўжаев А. Қадимги Хитой манбаларидаги туркий халқларга оид айрим этнонимлар. // Ўзбекистон ўрта асрларда: тарих ва маданият. – Тошкент, 2003. – 178 б.

¹⁶ Аванесова Н.А. Культура пастушеских племен эпохи бронзы азиатской части СССР. – Ташкент: Фан, 1991. – С. 200; Она же. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Сб. Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. – Ташкент, 2010. – 130 с.

¹⁷ Асқаров А.А. Об исконной родине расселения древних тюрков. // ИМКУ, Вып.32. – С. 58-69.

¹⁸ Байпаков К. Империя древних тюрков // Тюркский мир. Этнополитический и литературно-художественный журнал. – Москва, 1999. – № 1-2. – С.10-12.

летописях за основу берутся сведения о проживании на севере Китая в III тысячелетиях до н.э. народов “ди”- “тиек” - “тиеук”- “турк”.

Анализ вышеупомянутых исторических, этнокультурных и этнополитических процессов на основе новых взглядов и подходов указывает на современное состояние изучения этой темы на сегодняшний день.

Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Данное исследование выполнено в рамках проекта Гулистанского государственного университета за № AIF1/2 на тему “Олий таълим ва ишлаб чиқариш интеграциясини ривожлантиришда кластерли ёндашув: Гулистон давлат университети ва ишлаб чиқариш интеграцияси тизимида “Ўқув-илмий комплекс” ташкил этиш” (“Кластерный подход в развитии интеграции высшего образования и производства: организация “Учебно-научного комплекса” в системе интеграции Гулистанского государственного университета и производства”).

Цель исследования: раскрыть на основе сравнительного анализа археологических материалов и письменных источников исторические корни происхождения узбекского народа, процессы, связанные с ранними этапами его этногенеза, создать новые страницы истории материальной культуры Узбекистана в эпоху бронзы и внести уточнения в проблемы его традиций, инноваций и интеграции.

Задачи исследования:

- провести анализ возникновения кочевого скотоводческого образа жизни в степях Центральной Азии, его исторических корней, социально-экономических и этнокультурных основ;

- раскрыть истинную сущность того, что коневодство является основным фактором кочевого скотоводческого хозяйства, выявить слой ариев и их археологические признаки в скотоводческих общинах;

- осветить экономические и политические аспекты миграции скотоводческих степных общин Центральной Азии на юг;

- научно обосновать, что смешение иранцев Средней Азии с тюркскими племенами, вопреки существующим взглядам, впервые произошло с тюркскими племенами Центральной Азии в эпоху бронзы;

- научно обосновать, что проникновение тюркоязычных степных скотоводов в Среднюю Азию является важным фактором в этногенезе узбекского народа и раскрыть, что его активизация произошла на втором этапе узбекского этногенеза.

В качестве **объекта исследования** взято отражение в археологических памятниках Средней Азии тюркского этнического компонента, появление которого произошло вследствие миграции на территорию Древнего Турана степных скотоводческих племён Центральной Азии.

Предмет исследования составляют развалины поселений и древних городов, древние могильники и обнаруженные в них предметы материальной культуры, являющиеся составной частью памятников.

Методы исследования. В диссертации использованы такие принципы, как

принцип историзма, объективности, межпредметного подхода, сопоставительного и статистического анализов.

Научная новизна исследования:

- обосновано, что в отличие от устоявшихся взглядов, кочевое скотоводство возникло не в раннего эпоху железа, а в период бронзы в жизни скотоводческих общин андроновской культуры;

- обосновано, что в первой половине II тысячелетия до нашей эры степные общины Центральной Азии приручили лошадей, быков, верблюдов и стали их использовать в качестве транспортного средства, именно в этот период развилось коневодство, что, в свою очередь, породило кочевое скотоводство;

- на основе сопоставления данных, оставшихся от сведений малых царств – “ши” (летописцы) древнего Северного Китая с археологическими памятниками эпохи бронзы, установлено, что арии в действительности по своему происхождению не являлись носителями древнеиранского языка, а говорили на тюркском языке;

- аргументирован процесс продвижения кочевых скотоводческих племён Центральной Азии андроновской культуры в Среднюю Азию и ассимиляции их с местным населением в формировании узбекского народа.

Практические результаты исследования состоят в следующем: Был осуществлен ряд научных инноваций по вопросу установления кочевого образа жизни в Центральной Азии, миграции животноводческих сообществ, были достигнуты научные достижения;

показаны социально-экономические основы, направления и этапы миграции скотоводческих племен, отражение скотоводческих общин бронзового и железного веков в материальной культуре Центральной Азии и их краткое описание, в том числе проникновение кочевых скотоводческих племен в Хорезм, Зарафшан, Ташкент, Ферганскую долину и Сурханские оазисы, а также взаимодействие с местным населением;

были прояснены некоторые спорные вопросы, которые в течение многих лет были приоритетными среди исследователей. В частности, на примере проиллюстрированы этапы культур бронзового и железного веков и проблема языка племен скотоводов, а также роль представителей андроновской культуры в этногенезе узбекского народа.

Достоверность результатов исследования обосновывается использованием в исследовании литературы по первичным источникам, на основе признанных в исторической и других науках подходов и научных методов, внедрением заключения, предложений и рекомендаций на практике, подтверждением полученных результатов компетентными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования определяется всесторонним объективным освещением в советский период и в годы независимости материальной культуры степных племён Центральной Азии и истории миграции скотоводческого степного населения на территории Древнего Турана, применением в этом процессе сравнительно-исторического, проблемно-

хронологического, структурно-системного методов, возможностью воспитания молодёжи на уроках истории Родины, археологии и этнологии в духе патриотизма совершенными людьми, верными таким идеям национальной независимости, как межнациональное согласие, религиозная терпимость.

Практическая значимость результатов исследования объясняется их широким использованием при чтении лекций, при проведении практических занятий и создании учебных пособий и учебников по предметам "История Узбекистана", "Этногенез и этническая история узбекского народа" для бакалавров-историков, спецкурса "Великий шёлковый путь и его роль в мировой цивилизации", а также по предмету "Этногенез и этническая история узбекского народа" для магистрантов по специальности "История Узбекистана".

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования по теме "Миграция скотоводческих общин Центральной Азии на юг и ранние этногенетические процессы в Южном Туране (на основе анализа материальной культуры и научных литератур эпохи бронзы и раннего железного века)":

Глиняные черепки и отдельные захоронения, относящиеся к андроновской культуре Северной Бактрии, и обнаруженные на высоте 5 памятника Джаркутан, множество глиняных черепков, обнаруженные в верхнем слое Джаркутана, глиняная посуда и глиняные черепки, найденные в захоронении Бустон VI, были использованы и выставлены при пополнении экспозиций Термезского археологического музея (Справка Министерства туризма и спорта Республики Узбекистан за № 01-46/5439 от 23 августа 2021 года). Использованные результаты способствовали пополнению данного периода фактическими материалами, источниками и сведениями, а также их освещения на научной основе.

Результаты исследования связанные с раскрытием того, что проникновение в Среднюю Азию тюркоязычных степных скотоводов является важным фактором в истории этногенеза узбекского народа, анализом исследований, где указывается на связь этногенетических процессов, происходивших на втором этапе узбекского этногенеза и ранних этнических факторов узбекского этногенеза с тюркскими компонентами были использованы в написании и подготовке сценария передачи "Такдимот" ("Представление"), на общественно-политическую, культурно-просветительскую тему телеканала "O'zbekiston tarixi" Национальной телерадиокомпании Узбекистана (Справка Государственного унитарного предприятия Телерадиоканал "O'zbekiston tarixi" национальной телерадиокомпании Узбекистана за № 02-40-324 от 23 марта 2021 года). Результаты послужили в предоставлении для зрителей новых исторических данных об организации кочевого образа жизни в Центральной Азии, появлении коневодства, социально-экономической основе, направлениях и этапах миграции скотоводческих общин, а также о том, что язык общин скотовода "андроновской культуры" был тюркским согласно анализу китайских письменных памятников, кроме того, о роли общин андроновской культуры в этническом формировании узбекского народа.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию на 11 научно-практических конференциях, в том числе на 2 конференциях международного и 9 республиканского уровня.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 23 научные работы и 1 монография. В том числе, в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан для публикации основных результатов докторских диссертаций, опубликовано 4 статьи (3 статьи в республиканских журналах и 1 статья - в зарубежном).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы, а также приложений. Исследовательская часть диссертации составляет 152 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность избранной темы, определены цели и задачи, объект и предмет исследования; показано соответствие исследования приоритетным направлениям науки и технологий республики, изложены его научная новизна и практическое значение, наряду с обоснованием достоверности полученных результатов раскрыты теоретическая и практическая значимость; приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику и апробации работы.

I глава посвящена возникновению кочевого образа жизни в степях Центральной Азии, её социально-экономическим и этнокультурным основам, и в её первой части изложены сведения об этническом состоянии степных племён Центральной Азии в конце III - начале II тысячелетия до нашей эры и формировании культуры кочевых скотоводческих племён. В III тысячелетии до нашей эры в евразийских степях были широко распространены родовые общины позднего палеолита и энеолита. На юго-западных территориях Евразии процветала Трипольская культура эпохи энеолита, основанная на домашнем скотоводстве и мотыжном земледельческом хозяйстве¹⁹. В этих зонах земледельческое хозяйство не развивалось такими темпами, как в южных регионах, и, возможно, благодаря естественно-географическим условиям скотоводство превратилось в приоритетное направление. В результате начинают исчезать изготовленные из глины жилые комплексы больших размеров, которые принадлежали всей родовой общине и объединяли множество парных семей, и на их месте возникают жилища моногамных семей полужемляночного типа. Комплексы памятников такого типа на западе Евразийских степей в науке дошли до нас, в основном, под названием Срубной культуры.

Согласно широкомасштабным археологическим исследованиям, которые проводились в евразийских степях, её западные территории, то есть территорию

¹⁹Пассек С. Периодизация трипольских поселений (III-II тыс. л. до н.э.). // МИА. – Ленинград, 1949. – №10; Он же. Трипольские поселения на Днестре. // КСИИМК, Вып. XXXII. – Москва, 1950; Монгайт А.Л. Археология в СССР. – Москва, 1955. – С.100-109.

от северо-восточных берегов Чёрного моря до Уральских горных хребтов, занимали общины Срубной культуры, а степные и холмистые регионы, простиравшиеся от юго-восточных районов Зауралья до Горного Алтая и бассейна Енисея, то есть её азиатскую часть занимали общины андроновской культуры. В археологических материалах нашло своё отражение то, что отношения между ними заключались не только в экономической сфере, но и в культурно-хозяйственной, приобретая взаимный этногенетический характер.

География распространения памятников андроновской культуры в евразийских степях весьма обширна. Они встречаются от степных регионов западноуральских горных хребтов и бассейна левобережья реки Урал по всей территории Казахстана, Западной Сибири до бассейна реки Енисей, на юге – до вершин Горного Алтая, Тянь-Шаня и Памирских гор, до пустынь и оазисов Средней Азии вплоть до Амударьи. Однако широкомасштабные археологические исследования, проведённые в Евразии, показывают, что исторические корни их происхождения и ареал формирования связаны с районами юго-восточного Зауралья и примыкающими к нему степями Казахстана.

Далее речь пойдёт об этнолингвистических процессах, происходивших более 3,5 тысяч лет назад в эпоху бронзы в степях Евразии, о языке степных скотоводов. В греческих письменных источниках об этом нет никаких сведений. В историографии бывшего Союза была сильна тенденция недоверчивого отношения к материалам древнекитайских источников. Даже не признавались сведения о тюркоязычных хунну, приводимых в летописях царств Северного Китая от 1764 года до н.э.²⁰ Если подходить к научному решению проблемы объективно, на основе логического подхода к анализу источников, то история проясняется. Узбекские археологи, опираясь на результаты новых исследований, выступили с отличными от других размышлениями о том, что представители андроновской культуры в языковом отношении не были связаны с иранскими этносами²¹.

Согласно сведениям учёного-согдооведа М.Исхокова, древнетюркская письменность имела множество местных вариантов. Памятники древнетюркской письменности встречаются не только на Орхоне и Енисее, но и в Южной Сибири, Горном Алтае, Якутии, бассейне рек Обь-Иртыш, от Монголии до Семиречья, Таласской долине, Ферганской долине, Кашкадарьинском оазисе, степях Казахстана, Поволжье, бассейне реки Дон, Северном Кавказе, бассейне реки Кубань, Крыму, Молдове, территории Венгрии и Болгарии. Распространение древнетюркской письменности до бассейна реки Дунай свидетельствует об огромном историко-культурном, социально-политическом обширном пространстве, которую занимал в древности тюркский этнос²².

²⁰Гумилев Л.Н. Хунну. Средняя Азия в древние времена. – Москва: Наука, 1969. – С.23.

²¹Аскарлов А. Арийская проблема: новые подходы и взгляды. // История Узбекистана в археологических и письменных источниках. – Ташкент, 2005. – С.81-91.

²²Исхаков М. География распространения древнетюркских письменных источников и вопросы этногенеза тюркских народов. // Тюркология. – Туркестан, 2003 –№ 1. – С.7-12.

Как пишет профессор А.Худжаев, в последние годы учёные Китая и Японии в сотрудничестве вели серьёзные исследования над 24-томной историей Китая (“Эрши си ши”) и в процессе этих изысканий было подчёркнуто, что термин “тюрк” введён в китайские источники не менее 4 тысяч лет назад²³.

Согласно анализу древних китайских письменных источников, в воспоминаниях правителей северного Китая “ши” на северных и западных границах малых царств “Шия” (2205-1766 гг. до н.э.), “Шонг” (1766-1122 гг. до н.э.) и “Чжоу”(1122-771 гг. до н.э.) во второй половине III тысячелетия – II тысячелетии до нашей эры под именами “ху”, “ди”, “гус”, “хунн” и “тиек” проживали общины скотоводческих тюркоязычных племён. Хотя в китайских иероглифах, в зависимости от периода, они произносились по разному, была выявлена их принадлежность к тюркскому этносу. Следовательно, упоминаемые в древних китайских письменных источниках “ху”, “ди”, “гус”, “гуйфанг”, “туфанг”, “рунг”, “хунн” и другие этносы были носителями андроновской культуры. Из состава этих общин андроновской культуры в первой половине II тысячелетия до нашей эры и произошли арии. Значит, соплеменниками арийских аристократов были тюркоязычные этносы – туры Авесты.

Во второй главе, которая называется **“Миграция скотоводческих общин Центральной Азии на юг и её отражение в материальной культуре Южного Турана”**, описывается, что в конце III тысячелетия и во II тысячелетии до нашей эры в азиатской части евразийских степей под названием Андронovo были широко распространены родовые общины эпохи бронзы. Они проживали на обширной территории – на землях Северо-Восточного Зауралья, степях всего Казахстана, Горном Алтае, бассейне реки Енисей, на юге – в Семиречье, вокруг озера Балхаш, и, в целом, районах Южной Сибири, основу хозяйства которых составляли скотоводство и горная промышленность – металлургия.

На востоке евразийских степей, в её азиатской части, в первую очередь, на территории Юго-Восточного Зауралья, то есть в пределах территории Челябинского края и Северного Казахстана начался постепенный переход от домашнего животноводства к пастбищному скотоводству. Для этого существовали необходимые природные возможности и факторы. Природные факторы этой зоны привели к раннему формированию кочевого скотоводства в данном регионе. Также эти естественные факторы способствовали превращению регионов Юго-Восточного Зауралья в место постоянной зимовки скотоводов эпохи бронзы. Обнаруженные в результате изучения курганов-могильников типа Синташта на территории Юго-Восточного Зауралья и объекта религиозного культа Аркаим конные повозки, удила, боевое оружие, захороненное вместе со всадниками, коренное отличие величественных могильников-курганов от захоронений обычных скотоводов говорит о том, что в протоках верхнего течения реки Урал, как отмечалось выше, в условиях умеренного естественно-географического климата уже в XVII - XVI веках до нашей эры были все условия для развития кочевого скотоводства. Это, в свою очередь, на примере племён

²³Хўжаев А. Қадимги Хитой манбаларидаги туркий халқларга оид айрим этнонимлар. // Ўзбекистон ўрта асрларда: тарих ва маданият. – Тошкент: Фан, 2003. – 178 б.

андроновской культуры на территории Юго-Восточного Зауралья свидетельствует о возникновении в скотоводческом хозяйстве коневодства.

Как известно из истории, в скотоводческом хозяйстве в сравнении с земледельческим быстрее происходит процесс имущественного расслоения. В результате этого выпас и охрана скота, нахождение и расширение всё новых пастбищ для развивающегося ускоренными темпами скотоводческого хозяйства превращается в жизненно важную задачу. Согласно результатам археологических исследований, такое явление происходит примерно в середине II тысячелетия до нашей эры, а именно в составе скотоводческих общин формируется конное войско. В общественной жизни конники представляли слой свободных, вольных, воинственных собственников, и в “Авесте” эта прослойка и члены их семей в отличие от своих сородичей назывались “вольные” (азади), то есть арии. Край, где они проживали, родина ариев, пространство ариев в Авесте именуется “Арьянам Вайджах”²⁴.

Таким образом, коренные социально-экономические и этнокультурные преобразования, происходившие во II тысячелетии до нашей эры в степях Евразии, привели к переходу от пастбищного скотоводства к кочевому скотоводству. Центром зимовки скотоводов эпохи бронзы была территория Юго-Восточного Зауралья, умеренная природно-географическая среда этих мест, удобные для зимовки ресурсы тёплых вод, связанные с возникновением реки Урал, подземные минеральные богатства, с одной стороны, предоставляли все условия для развития горной промышленности, а с другой – на их базе в этих местах происходила централизация идеологических основ социальной и экономической, этнокультурной и политической жизни.

Переселение сформировавшихся в евразийских степях кочевых племён в пределы Средней Азии впервые (1938 год) на территории Древнего Хорезма (стоянки Тешик қалъа 1 и 2) выявил С.П.Толстов. По геометрическим узорам найденных там осколков керамики он предполагает, что эта керамика напоминает керамику Срубной культуры бассейна Нижней Волги и изученной в Казахстане и Южной Сибири керамику андроновской культуры²⁵. Спустя два года археологическая экспедиция под руководством С.П.Толстова серию именно такой керамики находит вблизи Анка қалъа и называет её стоянкой Ангка қалъа I. В соответствии с анализом узоров керамики трёх данных сезонных стоянок, С.П.Толстов назвал их “Тазабагыябская культура”, потому что они впервые были обнаружены в массиве канала Тазабагыяб периода архаики, и определил их возраст серединой II тысячелетия до нашей эры²⁶.

Следует отметить, что керамика, орудия труда и украшения Тазабагыябской культуры характеризуются схожестью и близостью в генетическом отношении с андроновской (её Западно-Казахстанским вариантом) и Срубной культурами. Явно бросаются в глаза и другие стороны этой схожести, в первую очередь, строительство жилищ, в хозяйственной жизни и обрядах захоронения.

²⁴Асқаров А. Орийлар муаммоси: янгича қарашлар ва ёндашулар. // Ўзбекистон тарихи моддий маданият ва ёзма манбаларда. – Тошкент, 2005. – Б. 71.

²⁵Толстов С.П. Древнехоразмийские памятники в Каракалпакии. // ВДИ. 1939. №3. –С.174-175, рис 2.

²⁶Толстов С.П. Древний Хоразм. – Москва: Издание МГУ, 1948. – С.68.

В начале второй половины II тысячелетия до нашей эры скотоводческие степные племена северных регионов через южный Кызылкум проникли на северо-западные территории Бухарского оазиса, к нижнему бассейну реки Махандарья Зарафшанской долины. Они нанесли ущерб процессу традиционного развития населения Заманбабинской культуры, что привело их к экономическому и этнокультурному кризису.

Степняки очень быстро расселились по всей Зарафшанской долине. Следы их материальной культуры дошли до нас в виде сезонных стоянок, могильников и отдельных захоронений по всей территории Зарафшанской долины. К ним относятся стоянки Гужайли или Гурдуш²⁷, могильник Гужайли²⁸, отдельное захоронение Кызылкыр I и стоянка Кызылкыр II, стоянка Новкатепа, стоянка Сазаган II, могильник Галашерик, следы рудника Феруза и другие. Случайно найденные археологические материалы - могильник Чакка, мазар Сиёб, стоянка Тукайли, мазар Сайгус, могильники в Муминабаде – также относятся к их числу.

Явившиеся в эпоху бронзы на территорию Древнего Хорезма и Зарафшанской долины северные скотоводческие степные племена прибывают и в Ташкентский оазис²⁹.

В течение второй половины II тысячелетия до нашей эры евразийские степные племена вступают в южные и западные территории Ферганской долины. Эти сведения нам известны из работ известного археолога А.Н.Бернштама. А.Н.Бернштам, ознакомившись с осколками керамики с узорами в виде ёлки, которые были обнаружены в 1940 году на юге горы Сулейман, вблизи города Ош, пришёл к выводу, что осколки этой керамики принадлежат культуре Андронов-Карасук эпохи бронзы, и определяет её хронологические рамки концом II тысячелетия и началом I тысячелетия до нашей эры³⁰. В 1950 годах Н.Г.Горбунова и Б.З.Гамбург в зоне горных склонов Южной Ферганы нашли памятники Водил и Карамкул, которые относятся культуре степных племён эпохи бронзы. К памятникам данного периода также можно отнести могильники Япаги, Чек, Худжа Ягона, Дахана, Кашкарчи и Дашти Ашт.

С середины II тысячелетия до нашей эры скотоводческие племена степей Евразии вступают на территорию древней северной Бактрии. Их ранние следы впервые были обнаружены в восточной части города Душанбе в 1941 году. Это был скелет человека, уложенного в могиле головой на восток³¹, в скорченном виде, и в боковом углублении могильной ямы были найдены 10 керамических

²⁷ Аскарлов А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зарафшана. // ИМКУ, Вып. 3, – Ташкент, 1962. – С. 28-35; Он же. Археологическая поездка в северо-западную часть Каршинской степи. // ИМКУ, Вып. 5. – Ташкент, 1964. – С.28-36; Гулямов Я.Г., Исламов У., Аскарлов А. Первобытная культура в низовьях Зарафшана. – Ташкент: Фан, 1966. – С.187-207.

²⁸ Гулямов Я.Г. Археологические работы к западу от Бухарского оазиса. // Тр. ИИА АН Уз.ССР, Вып. VIII. 1956. – 157 с.

²⁹ Воронец М.Э. Браслеты бронзовой эпохи Музея истории АН Уз.ССР. / Тр. ИИА АН.Уз.ССР, т. 1. – Ташкент, 1948.

³⁰ Бернштам А.Н. Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памиро-Алая. – Москва – Ленинград. 1952, –186 с.

³¹ Смоличев П.И. Погребения со скорченными костями в районе города Сталинабада. // ИТФ, АН СССР №15, 1949. –С.75–82.

сосудов, изготовленных вручную, а не на гончарном круге³². В том же году примерно в 40 км. к югу от Душанбе, в кишлаке Шаршара было найдено ещё одно захоронение с 3 керамическими сосудами³³. Оба этих захоронения были очень схожи друг с другом. Также были обнаружены могильник Кумсай³⁴, стоянка в совхозе Кирова вблизи города Курган-тюбе³⁵, керамика андроновской культуры южнее Джиликуля³⁶, андроновская керамика и бронзовые орудия в верхних слоях стоянки эпохи неолита Тутковул и Сай-Сайёд³⁷, осколки андроновской керамики в античном городище Саксанохур недалеко от города Пархар³⁸. Одиночные могилы, относящиеся к андроновской культуре, были найдены в могильнике Дангара³⁹. В кишлаке Туюн на территории Ховалин в Южном Таджикистане были найдены захоронения андроновской культуры⁴⁰. Андроновская керамика встречалась во время проведения раскопок на стоянке Тошгузар, относящейся к Бешкент-Вахшской культуре. Керамические обломки Андронovo встречались на Восточном Памире, левом берегу реки Вахш, вблизи Кора Бури⁴¹.

Эти находки, принадлежавшие скотоводческим степным андроновским общинам, являются материалами, свидетельствующими, что территории Юго-Западного Таджикистана были широко освоены племенами эпохи бронзы, и такие находки можно встретить и на территории Южного Узбекистана. Например, керамические осколки и одиночные захоронения встречаются на 5-высоте памятника Джаркутан, множество керамических осколков найдены в верхних слоях Джаркутана, в могильнике Бустон VI⁴².

На этапе Мулали культуры Сапалли эти чуждые этнические группы вторгаются в кишлаки местной оседлой земледельческой культуры и общины скотоводческих племён Северной Бактрии. Такое явление хорошо изучено на примере могильников Джаркутан, Тегузак, Конгуртут, Каримберди, Илк Тулхар, Илк Аруктов, Тигровая Балка, Вахш, Макони-мор, Бешкент I, II, III, Ойкул, Джаркул. Также присущая Северной Бактрии природно-географическая среда заранее предопределила пути развития хозяйственных форм этнических групп региона.

³² Тереножкин А.И. Археологические находки в Таджикистане. // КСИИМК, – Вып. 20, 1948. – С.76.

³³ Там же. – С.75-76.

³⁴ Виноградова Н.М., Пьянкова Л.Т. Могильник Кумсай в Южном Таджикистане. // Информ. Бюллетень МАИКЦА, Вып. 17, – Москва, 1990. – С.98.

³⁵ Литвинский Б.А., Соловьев В.С. Стоянка степной бронзы в Южном Таджикистане. // Успехи Среднеазиатской археологии. – Вып. 1. – Ленинград, 1972. – С.41.

³⁶ Пьянкова Л.Т. Энеолит и бронзовый век. История таджикского народа. Т.1. – Душанбе, 1998. – С. 170.

³⁷ Ранов В.Н., Коробкова Г.Ф. Туткаул–многослойное поселение Гиссарской культуры в Южном Таджикистане. // СА. №2. 1971. – 146 с.

³⁸ Литвинский Б.А., Мухитдинов Х. Античное городище Саксанохур (Южный Таджикистан). // СА. – №2. 1969.

³⁹ Пьянкова Л.Т. Степные компоненты в комплексах бронзового века юго-западного Таджикистана от Балкан до Гималаев. Время цивилизаций. №2, – Кишинев, Одесса, 1999. – 291 с.

⁴⁰ Виноградова Н.М. Исследования контактов земледельческого и степного населения на юге Средней Азии (Южный Таджикистан) в эпоху поздней бронзы. // Археология, палеоэкология и палеодемография Евразии. – Москва: Издательство ИАЭ СО РАН, 2000. –105 с.

⁴¹ Виноградова Н.М. Юго-Западный Таджикистан в эпоху поздней бронзы. – Москва: Наука, 2004. – С.77-85.

⁴² Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре. // Цивилизации и культуры Центральной Азии в единстве и многообразии. ММНК. – Самарканд – Ташкент, 2010. – С.6,7, 116-117.

По своим историческим корням происхождение памятников скотоводческих племён эпохи бронзы на территории Северной Бактрии восходит к трём этническим группам. К первой относятся этнические группы скотоводов Бешкентской и Вахшской культур; ко второй – этнические группы земледельческой культуры Сапалли; к третьей – этнические группы андроновской культуры евразийских степей. Следовательно, территория Северной Бактрии в эпоху поздней бронзы была центром взаимных экономических, политических и этнокультурных связей различных этнических групп.

Согласно археологическим архетипам, обнаруженным на территории Северной Бактрии, вторжение на данные земли северных степных племён (Андроново) впервые произошло на этапе Кузали Сапаллинской культуры. Хронологические даты этапа Кузали культуры Сапалли были определены XIV-XIII веками до нашей эры, и именно в эти века скотоводческие племена ариев из степей Евразии вторгаются в среднеазиатское Междуречье. Как пишет М.А.Итина, стоянка Кукча 15а в нижнем бассейне Амударьи, памятник Джаркутан в Северной Бактрии в научной литературе отмечаются как памятники, куда впервые прибыли андроновские арии⁴³. Самая древняя керамика этого периода, к примеру, была найдена в комнатах с восемью помостами, которые были построены перед восхождением к священному очагу храма Джаркутан. Они также встречаются в культурных слоях Кузали крепости-кургана Джаркутан⁴⁴. Ещё один керамический черепок этого периода найден в овраге, пролегающем через Джаркутан⁴⁵. Узор на его поверхности был выполнен в форме треугольника с уклоном и меандра, по узору на керамике он относился к ранней фазе Фёдоровского этапа андроновской культуры. В священном хранилище золы храма Джаркутан также были обнаружены принадлежащие степнякам несколько керамических черепков. Среди них находился крупный керамический обод, узоры которого напоминали фёдоровскую керамику андроновской культуры. Обломки керамики, напоминающие ранний фёдоровский этап северных степных племён, также встречались в могильнике Бустон VI⁴⁶.

В Джаркутане также встречаются множество керамических обломков, изготовленные под влиянием гончарных традиций степных племён. Несмотря на то, что они изготовлены на гончарном круге, но узоры на их поверхности, форма сосудов, цвет, состав глины напоминают именно сосуды Тазабагьябской культуры. Они во множестве встречаются в Джаркутане. В Бустоне VI найдены 11 таких керамических черепков⁴⁷. В Бустоне VI в достаточном количестве найдены обломки сугубо Тазабагьябской культуры.

⁴³Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып. X. – Москва, 1977. – С.145.

⁴⁴Аскарлов А. Степной компонент в оседлых комплексах Бактрии и вопросы его интерпретации. // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. – Алма-Ата, 1989. – С. 160–166; Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре... – С.110-111.

⁴⁵Аскарлов А., Ширинов Т. Ранняя городская культура эпохи бронзы Средней Азии. – Самарканд, 1993. – С. 77-78.

⁴⁶Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре... – С.116-117.

⁴⁷ Там же. – С.120-121.

В захоронениях Сапаллинской культуры встречались украшения и мини-образцы различных предметов для украшения⁴⁸. Хотя большая часть из них относятся к захоронениям Мулали и Бустон⁴⁹, среди них также встречаются образцы этапа Кузали Сапаллинской культуры. Эти примеры свидетельствуют об ускорении переселения северных степных скотоводческих племён на территорию Средней Азии со второй половины II тысячелетия до нашей эры.

Их следы обнаружены и изучены не только в памятниках Джаркутан и Бустон, но и в Южном Таджикистане в древних могильниках на территории Нурекской ГЭС⁵⁰, могильниках Тандирйул и Заркамар в Гиссарской долине⁵¹, стоянках Дахана⁵² и Тегузак⁵³, могильнике и стоянке Конгурттут в бассейне реки Таирсув, а также на стоянке Бараки-Курут⁵⁴ и, наконец, ещё один памятник - Ходжа Гойиб в Кулябской области⁵⁵.

Третья глава называется **“Ранние этногенетические процессы на территории Древнего Турана”**. В этой главе проведён анализ политики размещения степных скотоводов Евразии на территории Средней Азии и начала процессов ассимиляции с местным населением, ранних этапов этногенетических процессов узбекского этноса, его этапов и этнического положения, сложившегося в Южном Туране. В течение второй половины II тысячелетия до нашей эры вследствие социально-экономической потребности скотоводческое население евразийских степей, оставив свои родные места, в поисках пастбищ для скота группами стало направляться на юг, в том числе на территорию Средней Азии.

Если первоначально скотоводческие степные племена Евразии стали занимать по всей Средней Азии холмистые местности в предгорьях, ещё не занятых и не освоенных местным населением, то впоследствии они стали постепенно смешиваться с местными жителями, проживавшими на равнинах и оазисах этой территории, а иногда проживали вблизи друг от друга, по соседству, и даже жили в одних поселениях, о чём свидетельствуют археологические объекты, фактические материалы, памятники. Например, это можно наблюдать на месте памятников Джаркутан и Бустон Южного Узбекистана. Встречались фрагменты и целые образцы андроновской керамики на территории

⁴⁸ Аскарлов А., Абдуллаев Б. Джаркутан. – Ташкент: Фан, 1983. табл. XLV, 17.

⁴⁹ Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в Сапаллинской культуре... Рис. 10-3.

⁵⁰ Пьянкова Л.Т. Нурекский могильник эпохи бронзы. // Археологические открытия 1974 года. – Москва, 1975, – С. 542-543; Он же. Отчет о работе Нурекского археологического отряда. АРТ. – Вып. XIV (1974). – Душанбе, 1979. – С. 78-92.

⁵¹ Виноградова Н.М. Могильник Тандирйул в Южном Таджикистане. // МАИКЦА, Вып. 18 – Москва, 1991. – С. 68-88.

⁵² Пьянкова Л.Т. Работа Байпазинского отряда на поселении бронзового века Дахана (1985). АРТ, Вып. 25. – Душанбе, 1994. – С. 157-165.

⁵³ Пьянкова Л.Т. О раскопках на поселении бронзового века Тегузак в 1980 году. АРТ, Вып. XX (1980). – Душанбе, 1987. – С. 117-125.

⁵⁴ Виноградова Н.М. Новые памятники эпохи бронзы на территории Южного Таджикистана. Центральная Азия. Новые памятники письменности и искусства. – Москва, 1987. – С.76–91; Vinogradova N.M. The Farming Settlement of Kangurtut: in the Late Brjnze Age. AMI, B.27, – Berlin, 1994. – P. 29-47; Vinogradova N.M. Kangurtut: The Ancient Agricultural Burial Ground in Southern Tadjikistan. Inform. Bulletin IASCCA, – Вып. 20. – Moskov, 1996. – С.171-194.

⁵⁵ Виноградова Н.М., Гётцельт, Пьянкова Л.Т. Археологическая разведка в бассейне реки Кызылсу (Южный Таджикистан). РА. – Москва, 2003. – С. 103.

Нурекской ГЭС⁵⁶, могильниках Тандирйул и Заркамар в Гиссарской долине⁵⁷, стоянках Дахана⁵⁸ и Тегузак⁵⁹, могильнике и стоянке Конгурттут в бассейне реки Таирсув, а также на стоянке Бараки-Куруг⁶⁰ и, наконец, ещё один памятник – Ходжа Гойиб в Кулябской области⁶¹. Особенно наглядно вторжение андроновских ариев в Джаркутан наблюдается на этапе Мулали Сапаллинской культуры. Хотя следы этих процессов не сохранились в виде отдельного культурного слоя в руинах древнего городища Джаркутан, их следы явно прослеживаются в составе продукции местного керамического ремесла и орудий труда.

В захоронениях Бустон VI Сапаллинской культуры в виде отражения этих процессов сконцентрировано достаточно материала⁶². Ассимиляция племён двух регионов особенно хорошо прослеживается на примере памятников Конгурттут и Тегузак.

Скотоводческое население евразийских степей в археологической литературе называют общинами андроновской и Срубной культур и, согласно имеющимся археологическим материальным предметам, их миграция на юг происходила не одним этапом. Их первые группы мирно расположились в Средней Азии на территории среднего бассейна Амударьи, экономические и экологические условия этих мест и приемлемые возможности для проживания стали обретать характер постоянных экономических и этнокультурных связей между общинами двух регионов. Миграционные процессы приобретают постоянный вид. Но данные миграционные процессы никогда не были односторонними. Также наблюдаются факты перемещения общин южных территорий на северные территории. Эти взаимные экономические и культурные процессы в особенности достигли своего пика в последней четверти II тысячелетия до нашей эры. Продукция ремесленничества юга Средней Азии, в первую очередь, изготовленные на гончарном круге керамические сосуды распространились до Горного Алтая⁶³. Они встречаются в поселении Биен

⁵⁶Пьянкова Л.Т. Нурекский могильник эпохи бронзы. Археологические открытия 1974 года. – Москва, 1975, – С. 542-543; Она же. Отчет о работе Нурекского археологического отряда. АРТ. – Вып. XIV (1974). – Душанбе, 1979. – С. 78-92.

⁵⁷Виноградова Н.М. Могильник Тандырйул в Южном Таджикистане. // МАИКЦА, Вып. 18 – Москва, 1991. – С. 68-88.

⁵⁸ Пьянкова Л.Т. Работа Байпазинского отряда на поселении бронзового века Дахана (1985). АРТ, Вып. 25. – Душанбе, 1994. – С. 157-165.

⁵⁹ Пьянкова Л.Т. О раскопках на поселении бронзового века Тегузак в 1980 году. АРТ, Вып. XX (1980). – Душанбе, 1987. – С. 117-125.

⁶⁰Виноградова Н.М. Новые памятники эпохи бронзы на территории Южного Таджикистана. Центральная Азия. Новые памятники письменности и искусства. – Москва, 1987. – С.76-91; Vinogradova N.M. The Farming Settlement of Kangurtut: in the Late Bronze Age. AMLB.27, – Berlin, 1994. – P.29-47; Vinogradova N.M. Kangurtut: The Ancient Agricultural Burial Ground in Southern Tadjikistan. Inform. Bulletin IASCCA, – Вып. 20. – Moscow, 1996. – С.171-194.

⁶¹Виноградова Н.М., Гётцельт, Пьянкова Л.Т. Археологическая разведка в бассейне реки Кызылсу (Южный Таджикистан). // РА. – Москва, 2003. – С. 103.

⁶²Аванесова Н.А. Проявление степных традиций в сапаллинской культуре... – С. 107-133.

⁶³Киришин Ю.Ф., Иванов Г.Е., Удодов В.С. Новые материалы эпохи поздней бронзы степного Алтая. // Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1991.

Семиреченской области⁶⁴, на могильнике Таутари Южного Казахстана⁶⁵, поселении Павловка Северного Казахстана⁶⁶, поселении Кент Центрального Казахстана, могильниках Мирджик и Тасирбой⁶⁷, могильниках Калиновка 4, Курайка 3 Горного Алтая⁶⁸. В свою очередь в Средней Азии не остаётся ни одного свободного места, куда бы не дошли степные скотоводы севера.

Когда речь идёт о ранних этапах узбекского этногенеза, мы, первым делом, должны определить его исторические корни, из каких этнических слоёв состоял его стержневой корень. Известно, что фундаментальная основа узбекского этноса состоит из двух стержневых корней, двух этнических слоёв. К первому слою относятся местные, коренные согдийцы, бактрийцы, хорезмийцы, ферганцы, шашцы и уструшанцы, а ко второму – тюркские племена и народности. В результате смешения на протяжении длительного времени двух данных этнических слоёв, их ассимиляции, благодаря их экономическим и этнокультурным связям узбекская народность сформировалась в качестве народа.

Научная достоверность точки зрения академика А.Аскарлова подтверждается следующими дополнительными материалами. Так, Абу Райхан Беруни в своём произведении “Памятники минувших поколений” приводит народные предания, согласно которым освоение Хорезма тюркоязычными скотоводческими племенами впервые произошло в 980 году до Александра Македонского. В те времена на земле Древнего Хорезма создаётся “Тюркское царство” и спустя 92 года после этих событий появляется в этих местах сын царя Ирана Кайковуса - Сиявуш⁶⁹.

Приводимое Беруни предание в действительности являлось отправной точкой этногенеза узбекского народа, то есть оно связано с переселением группами тюркоязычных ариев эпохи бронзы на территорию Средней Азии. Итина М.А., которая даёт верное толкование сложных исторических процессов, происходивших в те времена в Древнем Хорезме, хотя и не стремится связать их непосредственно с этногенезом узбекского народа, всё же пишет, что “Именно исследования на территории Южного Приаралья послужили отправной точкой

⁶⁴Карабаспакова К.М. К вопросу о культурной принадлежности памятников эпохи поздней бронзы Северо-Восточного Семиречья и их связи с памятниками Центрального Казахстана. // Вопросы периодизации археологических памятников Центрального и Северного Казахстана. – Караганда, 1987. – С. 96.

⁶⁵Максимова А.Г. Могильник эпохи бронзы в урочище Таутары. ТИИАЭ АН Каз.ССР. т.14.

⁶⁶Малютина Т.С. Поселение и могильник у села Павловка Кокчетавской области. АО 1983 года. – Москва, 1985. – С.514.; Она же. Стратиграфическая позиция материалов Фёдоровской культуры на многослойных поселениях Казахских степей. Древности Восточно – Европейской лесостепи. – Самара, 1991.

⁶⁷Варфоломеев В.В. Относительная хронология керамических комплексов поселения Кент. // Вопросы периодизации археологических памятников Центрального и Северного Казахстана. – Караганда, 1987. – С. 56–68; Он же. Сары–Арка в конце бронзовой эпохи: Автореф. дисс... канд. ист. наук – Алма–Ата, 1991. – С. 10, 15,17.

⁶⁸Иванов Г.Е. Бронзовый наконечник дротика с поселения Курайка –3 (степной Алтай). // Археологические исследования на Алтае. – Барнаул, 1987; Он же. Некоторые итоги изучения археологических памятников в зоне Алтайских ленточных боров. // Археологические исследования в Сибири. – Барнаул, 1989; Кирюшин Ю.Ф., Лузин С.Ю. Поселение Большой Лог 1–новый памятник Андроновской культуры Верхнего Приобья. Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1990; Кирюшин Ю.Ф., Иванов Г.Е., Удодов В.С. Новые материалы эпохи поздней бронзы степного Алтая. // Археология и этнография Южной Сибири. – Барнаул, 1990. – С.117, 122.

⁶⁹Беруний Абу Райхан. Памятники минувших поколений. Перевод с арабского М.А. Салье. Избранные произведения. Т. I. – Ташкент, 1967. – 488 с.

для выделения археологических культур Тазабагъяба, анализ которых в свою очередь дал возможность наметить пути сложных этногенетических процессов, связанных как с постоянной инфильтрацией населения сопредельных регионов в среду местных племен, так и с крупными племенными передвижениями. Наиболее четко выявились поселения Тазабагъябской культуры”⁷⁰. Действительно, предание, которое приводит Беруни, связано с ранними этногенетическими процессами, происходившими на Южном Приаралье в XIV–XIII веках до нашей эры, и в те времена тюркоязычные скотоводы-арии распространились не только в Древнем Хорезме, но и по всей территории Средней Азии⁷¹.

Во второй половине II тысячелетия до нашей эры вся территория Мавераннахра и Хорезма была полностью освоена северными скотоводами-степняками. Как показывают исследования, продвижение ариев на юг, указанное в Авесте, не происходило в пределах узких временных рамок. По свидетельству археологических материалов их массовое продвижение в Среднюю Азию происходило в два этапа. Первый этап приходится на третью четверть II тысячелетия до нашей эры, а их массовое вторжение - на последнюю четверть II тысячелетия до нашей эры. Материалы данного периода хорошо наблюдаются в поселениях Конгуртут и Тегузак Северной Бактрии. Эти памятники в периодизационном отношении являются современниками этапа Мулали Сапаллинской культуры. Ещё одним объектом Зерафшанского оазиса является мемориальный комплекс Жукова, который в хронологическом отношении может быть производной культуры ранней эпохи бронзы, когда в степях Евразии только начинало формироваться скотоводческое хозяйство. Следующими хронологически важными объектами являются поселение Тукайли, могильник Чакка и одиночное захоронение Сияб, авторы которых на основании элементов керамики, присущих этапам Олакул и Фёдоров андроновской культуры, выступают с идеей, что в хронологическом отношении они относятся к XIV–XIII векам. Однако форма и материал найденных там керамики, бронзовых украшений не позволяет предположить их возраст позднее чем XIII век до нашей эры.

Таким образом, продвижение евразийских ариев (свободных и вольных зажиточных всадников) под названием представителей скотоводческих андроновской и Срубной культур на территорию Средней Азии, в соответствии с научным анализом сведений Беруни и археологических комплексов, началось в XIV–XIII веках II тысячелетия до нашей эры. Согласно китайским письменным источникам и преданиям, приводимым Беруни, тюркский язык со многими его диалектами имеет свои исторические корни на территории Средней Азии со времён эпохи бронзы. Столкновение, ассимиляция этого тюркского корня с

⁷⁰Итина М.А. История степных племен Южного Приаралья. // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Вып. X. – Москва, 1977. – С.39.

⁷¹Аскарлов А.А., Жўраев И.Н. Ривоятга бурканган тарихий ҳақиқат излари. // Жанубий Орол бўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. – Нукус, 2011. – Б. 61-65.

местными ираноязычными согдийским, бактрийским, хорезмийским корнями по точным данным началось с эпохи поздней бронзы.

Академик А.Аскарлов, наблюдавший на протяжении многих лет за этими историческими процессами, на основе сопоставительного анализа археологических и древних письменных источников приходит к заключению, что ранний этап этногенеза узбекского народа включает в себя эпоху поздней бронзы и раннего железа, а второй этап произошёл в античный период. Эти выводы подтверждают анализ материальных находок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сравнительный анализ источников по археологии, исторической лингвистике, палеоантропологии и древнекитайских письменных источников и повторный научный анализ показал, что этногенез узбекского народа и его этническая история имеет очень древние исторические корни. Вопреки господствовавшим в науке долгие годы взглядам, отправная точка узбекского этногенеза начинается в эпоху поздней бронзы. Основой для зарождения подобного научного взгляда стало взаимное смешение, ассимиляция двуязычных этнических слоёв, составивших фундаментальные корни узбекского этногенеза, представителей двух экономик и хозяйств, начиная с эпохи бронзы и раннежелезного века

Научно-идеологическое направление этого исследования, истинное содержание его глав предполагает проведение анализа на основе различных первичных археологических, антропологических источников, древнекитайских и местных письменных источников, решения этой сложной проблемы на основе объективности и системности, непредвзятого подхода к решению вопроса. Результаты широкомасштабных археологических исследований, проведённых в последние годы для поисков научного решения этой проблемы, а также совместная работа китайских и японских учёных для прочтения древнекитайских письменных источников на основе транскрипции иероглифов Древнего Китая привели к внесению многих уточнений в нашей прошлой истории. Они заключаются в следующем:

1. Исконная родина древних тюркских племён территориально охватывала географическое пространство от северо-востока Чёрного моря на западе до Горного Алтая на востоке, от реки Урал на севере до среднего течения Амударьи на юге.

2. Это географическое пространство в период неолита и энеолита истории человечества составляло степные регионы Евразии, и к эпохе бронзы географическая природно-климатическая среда привела к интенсивному развитию скотоводческого хозяйства. Степное скотоводство от своего оседлого домашнего состояния постепенно выросло до пастбищного скотоводства, а затем перешло к этапу полукочевого скотоводства.

3. Именно в эпоху ранней бронзы первобытные скотоводы приручили лошадь, стали использовать её в качестве транспортного средства, и в животноводческом хозяйстве степняков стала ускоренно развиваться отрасль коневодства. Эти процессы в некоторых регионах евразийских степей, в

частности, в районах Юго-Восточного Зауралья впервые обеспечили переход к кочевому скотоводству. Переход к использованию лошадей, верблюдов и быков в качестве транспортного средства привёл к коренным социально-экономическим изменениям в жизни степных скотоводов.

4. Ранее считалось, что эти коренные преобразования произошли в период раннежелезного века. Теперь, благодаря широкомасштабным археологическим изысканиям археологов России и Казахстана в районах Северного Казахстана и Юго-Восточного Зауралья, было выявлено, что кочевое скотоводство возникло в эпоху бронзы. Эти факты находят своё подтверждение на примере археологических комплексов памятников Синташта и Аркаим.

5. Благодаря краткому прочтению древнекитайских письменных источников было выяснено, что арии говорили на тюркском языке. Веда и Авеста были созданы не на исконном родном языке ариев, а были написаны позже, спустя определённое время, когда они в Древней Персии смешались с местным населением, под влиянием ираноязычной среды, что более соответствует исторической истине. Значит, в отличие от приблизительных гипотез исторических лингвистов бывшего советского периода, иранский язык не был привнесён из евразийских степей в Арьяну, а напротив, под влиянием языка дари Персии потомки ариев иранизировались.

6. После каждой волны переселения основная часть тюрков-скотоводов Евразии оставалась на территории Средней Азии и вследствие того, что в численном отношении они стали превалировать над местным автохтонным населением территория Средней Азии, первоначально стала превращаться в Туранский край, а впоследствии, к периоду раннего средневековья по этническому названию превращается в Туркестанский край.

7. Продвижение евразийских ариев-скотоводов в Среднюю Азию произошло не за один раз, а эти переселения обрели постоянный характер. Согласно анализу археологических материалов большая волна миграций приходится на фёдоровский этап андроновской культуры, а затем она повторилась в эпоху поздней бронзы и раннежелезного века.

8. Расселение скотоводческих арийских племён на территории Средней Азии было связано с целевыми переселениями. По причине того, что они по своему традиционному образу жизни были скотоводами-кочевниками и искусными металлургами, неудивительно, что они селились близко к рудникам, находившихся в горных хребтах Кайраккума, Карамазара, а в Верхнем Зарафшане – к рудникам Ёри, Кончач и Джилоу.

9. Следовательно, исторические корни узбекского этноса, сложившегося на основе многовекового смешения, ассимиляции представителей двух языков (древних ираноязычных согдийцев, бактрийцев, хорезмийцев, фраганцев и чачцев, а также тюркоязычных племён и родов), двух хозяйств (древнеземледельческого и скотоводческого) уходят в эпоху бронзы. Этот период являлся первым, ранним периодом формирования узбекского этноса в качестве народа, а к периоду античности стал формироваться присущий узбекскому народу тип среднеазиатского междуречья, территориальная,

экономическая и хозяйственная, этнокультурная общность общин данного типа в среднем бассейне Сырдарьи.

На основе достигнутых научных выводов в заключении исследования были выдвинуты следующие предложения и рекомендации:

1. Целесообразно организовать специальные учебные курсы по темам “Этногенетические процессы на территории Узбекистана в эпоху бронзы и раннежелезного века”, “Место андроновской культуры в формировании узбекского народа” по направлению “История” в высших учебных заведениях Республики Узбекистан.

2. Необходимо разработать программу практических мер по освещению на научно-практических конференциях результатов научно-исследовательских работ, аналитических разработок, осуществлённых в сфере историко-археологических процессов в Узбекистане, и наладить постоянный мониторинг их исполнения.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.03/31.12.2020.Tar.60.01 ON AWARDING THE
SCIENTIFIC DEGREES UNDER THE ANDIJAN STATE
UNIVERSITY**

GULISTAN STATE UNIVERSITY

DJURAYEV IKROM NEMATOVICH

**MIGRATION OF PASTORALIST COMMUNITIES OF CENTRAL ASIA
TO THE SOUTH AND EARLY ETHNOGENETIC PROCESSES IN SOUTH
TURAN (BASED ON THE ANALYSIS OF MATERIAL CULTURE AND
SCIENTIFIC LITERATURE OF THE BRONZE AGE AND EARLY IRON
AGE)**

07.00.01 – History of Uzbekistan

**DISSERTATION ABSTRACT
OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) ON HISTORICAL SCIENCES**

Andijan–2021

The topic of the dissertation of a Doctor of Philosophy (PhD) is registered with the Higher Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2019.3.PhD/Tar532.

The dissertation was carried out at the Gulistan State University.

The abstract of dissertation in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) has been placed on the website of the Scientific Council (<http://kengash.adu.uz/tarix/>) and on the information and educational portal "ZiyoNet". (www.ziyo.net).

Scientific adviser: Askarov Ahmadali
Doctor of historical sciences, academician

Official opponents: Abdullayev Ulugbek Saydanovich
Doctor of history, professor
Eshov Baxodir Jurayevich
Doctor of history, professor

Leading organization: Fergana state university

Defense of the Dissertation will take place on « 26 » 11 2021, at 10 m. at a meeting of Scientific Council DSc.03/31.12.2020.Tar.60.01 on Award of Scientific Degree at Andijan State University (Address:129, University Street, Andijan City, The building of History faculty at Andijan State University, 1st floor, room 108, Postal code 170100. Tel. (+99874) 225-73-21; e-mail: agsu_info@adu.uz Andijan State University

Dissertation could be reviewed in the Information Resource center of Andijan State University (registration number 62). Address: 129, University Street, Andijan City, the building of IRC) Telephone: (99874) 225-02-08, Fax: (99874) 225-02-08.

Dissertation abstract sent out on « 11 » 11 2021
(Mailing report number 18 on « 14 » 10 2021).



R. T. Shamsutdinov
Chairman of the scientific council on awarding Scientific degrees, doctor of History sciences, professor

M.O. Alikhojiev
Secretary of the scientific council on awarding Scientific degrees, Associate doctor of history sciences, docent

U.S. Abdullayev
Chairman of the scientific seminar under the scientific council on awarding Scientific degrees, doctor of history sciences, professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The purpose of the research. To investigate, on the basis of a comparative analysis of archaeological materials and written sources, the historical roots of the Uzbek people, the processes associated with the early stages of its ethnogenesis. The creation of such new pages in the history of the material culture of Uzbekistan in the Bronze Age and the introduction of clarifications into the problems of its traditions, innovations and totality constitute the main goal of the dissertation.

The object of research. Reflection in archaeological sites created in the environment of the Asian ethnic situation, which uses the use of resources in the territory of Ancient Turan of the material cultural steppe region of Central Asia and the pastoralist natural population.

The subject of research is the ruins of the monuments of villages and ancient cities, which are an integral part of the monuments, ancient cemeteries, objects of material culture found in them.

The scientific novelty of the research:

- it is substantiated that, in contrast to established views, nomadic pastoralism arose not in the early Iron Age, but during the Bronze Age in the life of the cattle-breeding communities of the Andronovo culture;

- it is substantiated that in the first half of the 2nd millennium the steppe communities of Central Asia tamed horses, bulls, camels and began to use them as a means of transport, it was during this period that horse breeding developed, which, in turn, gave rise to nomadic cattle breeding;

- based on a comparison of the data left over from the information of small kingdoms - "shi" (chroniclers) of ancient North China with archaeological monuments of the Bronze Age, it was established that the Aryans, in fact, by their origin were not native speakers of the ancient Iranian language, but spoke the Turkic language;

- the process of promoting the nomadic pastoralist tribes of Central Asia of the Andronovo culture to Central Asia and their assimilation with the local population has been substantiated.

Introduction of research results. Based on the results of a study on "Migration in Central Asia pastoral communities in the south and the early ethno-genetic processes in Southern Turan (based on the analysis of material culture and the scientific literature of the Bronze Age and early Iron Age)":

Clay shards and individual burials related to the Andronovo culture of Northern Bactria, and discovered at height 5 of the Djarkutan monument, many clay shards found in the upper layer of Djarkutan, pottery and clay shards found in the Buston VI burial were used and exhibited when replenishing the exhibitions Termez Archaeological Museum (Certificate of the Ministry of Tourism and Sports of the Republic of Uzbekistan No. 01-46 / 5439 dated August 23, 2021). The results used contributed to the replenishment of this period with factual materials, sources and information, as well as their coverage on a scientific basis.

The results of the study are connected with the disclosure of the fact that the penetration of Turkic-speaking steppe herders into Central Asia is an important factor

in the history of the ethnogenesis of the Uzbek people, the analysis of studies, which indicates the connection between ethnogenetic processes, occurring at the second stage of Uzbek ethnogenesis and early ethnic factors of Uzbek ethnogenesis with Turkic components were used in writing and preparing the script for the transfer of "Taqdimot" ("Presentation"), on the socio-political, cultural -Educational topic of the TV channel "O'zbekiston tarixi" of the Uzbek national television and radio company for the number 02-40-324 dated March 23, 2021). The results served to provide viewers with new historical data on the organization of the nomadic way of life in Central Asia, the emergence of horse breeding, the socio-economic basis, directions and stages of migration of pastoralist communities, as well as the fact that the language of the communities of the cattle-breeder of the "Andronov culture" was Turkic according to the analysis Chinese written monuments, in addition, about the role of Andronov culture communities in the ethnic formation of the Uzbek people.

The results of the research. The results of the dissertation were discussed in 11 scientific conferences, including 2 international and 9 republican scientific-practical conferences.

Only 23 scientific works and 1 monograph were published on the topic of the dissertation. Including, in publications recommended by the Higher Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan for the publication of the main results of doctoral dissertations, 4 articles were published (3 articles in republican journals and 1 article in foreign).

Structure and extent of dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a bibliography, and annexes. The volume of the thesis is 152 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Джураев И.Н. Бронза даври чорвадор қабилаларининг этник қатлами ҳақида қадимги ёзма манбалар ва уларнинг археологик материаллар асосидаги таҳлили // Ўзбекистон моддий маданияти тарихи. – Самарқанд, 2012. – № 37. - Б.201-203 (07.00.00. №5).

2. Джураев И.Н. Ўзбек халқи этногенези тарихшунослиги, қадимги ёзма манбалар ва уларнинг археологик материаллар асосидаги таҳлили // Имом Бухорий сабоқлари. – Самарқанд, 2017. № 3. – Б.14-17 (07.00.00. №17).

3. Djurayev I.N. On the question of the relationship of the population of the steppes Eurasia and Central Asia in the Bronze Age // International Scientific Journal. Theoretical & Applied Science. Of publication with Impact Factor 8.716 Philadelphia, USA. – 2019. – № 11 (79) P. 658.

4. Джураев И.Н. Қадимги Хоразм худудларида юз берган этногенетик жараёнларнинг археологик манбаларда акс этиши // Ўтмишга назар. Journal of look to the past. Махсус сон. – Toshkent, 2021. – Б.74-80 (07.00.00. №41).

5. Джураев И.Н. Ўзбек халқи этногенезининг илк босқичи. Монография. – Гулистон: Зиё нашр-матбаа, 2021. –166 б.

6. Джураев И.Н. Ўзбекистон тарихини ўқитишда орийлар муаммоси // Ўзбекистон тарихини ўқитишнинг долзарб муаммолари мавзусидаги Республика илмий-назарий анжумани материаллари тўплами. – Гулистон, 2010. – Б. 15-16.

7. Джураев И.Н. Милоддан аввалги II минг йилликнинг иккинчи ярмида Ўрта Осиёда юз берган илк этногенетик жараёнлар // Ёш археологлар конференцияси. – Самарқанд, 2012. – Б. 37-41.

8. Джураев И.Н. Арии-аристократическая прослойка кочевников-скотоводов эпохи бронзы // Наука и образование в XXI веке. Сборник научных трудов по материалам. Международной научно-практической конференции. Часть 25. Россия – Тамбов, 2013. – С. 52-53.

9. Джураев И.Н. Қадимги ёзма манбаларда ўзбек этносининг ёритилиши // Моддий-маънавий мерос ва умумбашарий қадриятлар. Республика илмий анжумани илмий мақолалар тўплами. –Тошкент, 2017. – Б.160-167.

10. Джураев И.Н. Қадимги Хоразм худудида юз берган этник ҳолат // Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб масалалари: ривожланиш истиқболлари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. – Нукус, 2018. – Б.227-229.

11. Джураев И.Н. Миграционный процесс Центрально-азиатских скотоводческих племен на юг // Традиційні та інноваційні підходи до наукових досліджень: матеріали II Міжнародної наукової конференції. – Україна, м. Одеса, 10 вересня, 2021. – С.225-228.

II бўлим (II часть; II part)

1. Джураев И.Н. Скифлар санъатида хайвоний услуб // Тарихни ўқитишда меросдан фойдаланишнинг таълим-тарбиявий аҳамияти. Конференция тўплами. – Гулистон, 2007. – Б. 37-38.

2. Джураев И.Н. Скифларнинг ҳарбий қуроли ва улардаги тасвирий санъат сюжетлари // Ўзбекистон тарихини ўқитиш ва ўрганиш бўйича материаллар. Тафаккур сарчашмалари туркимидан. 3-тўпلام. –Тошкент: Фан, 2009. – Б. 165-172.

3. Джураев И.Н. Бронза даври Марказий Осиёнинг чорвадор қабилаларининг тили масаласида қадимги ёзма манбалар ва уларнинг археологик ёдгорликлар билан янгича қарашлар асосида қиёсий таҳлили // Давлатчиликнинг илк босқичларида – Ўзбекистон Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2010. – Б. 39-42.

4. Джураев И.Н. Скифларнинг этногенези масаласига доир мулоҳазалар // Ўзбек халқи этногенезининг долзарб муаммолари мавзусидаги Республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Термиз, 2010. – Б. 161-164.

5. Джураев И.Н. Этнических процесс Средней Азии и степей Евразии скотоводческих племенами // Ёш шарқшуносларнинг академик Убайдулла Каримов номидаги VIII илмий-амалий конференция тезислари. – Тошкент, 2010, – Б. 65-68.

6. Джураев И.Н. Ўзбек халқи этногенезининг илк босқичларида қадимги Бактрия (Археология музейи материаллари асосида) // Олий таълимда ижтимоий гуманитар фанларни ўқитишнинг долзарб масалалари мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. – Б. 92-96.

7. Джураев И.Н., Асқаров А. Ривоятга бурканган тарихий ҳақиқат излари. // Жанубий Орол бўйи археологияси, этнографияси ва тарихи масалалари мавзусидаги халқаро илмий-назарий анжуман материаллари. –Нукус, 2011. – Б. 61-65.

8. Джураев И.Н., Асқаров А. К вопросу о взаимоотношении населения степей Евразии и Средней Азии в эпоху бронзы // Марказий Осиё деҳқончилиги ва дашт цивилизациясининг ўзаро муносабатлари мавзусидаги илмий-назарий анжуман материаллари. – Самарқанд, 2011. – Б. 27-40.

9. Джураев И.Н. Қадимги Хоразм худудида юз берган этногенетик жараёнларнинг моддий маданиятда акс этиши // Ўзбек давлатчилиги тарихи: муаммолар ва изланишлар мавзусидаги олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари. –Тошкент, 2012. – Б. 37-41.

10. Джураев И.Н. Евроосиё чорвадор қабилаларининг Тошкент воҳасига кириб келиши // Ўзбекистонда ижтимоий-иқтисодий ва маданий ҳаёт: трансформацион жараёнлар Республика илмий анжумани илмий мақолалар тўплами. –Термиз, 2013. – Б. 114-115.

11. Джураев И.Н. Қадимги Турон худудларида илк этногенетик жараёнлар ва уларнинг босқичлари ўрганишнинг долзарб масалалари // Ёшларни ватанпарварлик руҳида тарбиялашда маҳаллий археологик материалларнинг

роли мавзусидаги республика илмий-амалий анжумани. – Гулистон, 2021. – Б. 85-90.

12. Джураев И.Н., Аликулов Р. Миграция центральноазиатских скотоводческих племен на юг и её последствия. // Ёшларни ватанпарварлик руҳида тарбиялашда маҳаллий археологик материалларнинг роли мавзусидаги республика илмий-амалий анжумани. – Гулистон, 2021. – Б. 181-183.

Автореферат “Водийнома” (Тарихий мерос) ижтимоий-тарихий, илмий ва оммабоп журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Бичими: 84x60 ¹/₁₆. «Times New Roman» гарнитураси.
Рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи: 3,25. Адади 100. Буюртма № 58/21.

Гувоҳнома № 851684.
«Тірографф» МЧЖ босмаҳонасида чоп этилган.
Босмаҳона манзили: 100011, Тошкент ш., Беруний кўчаси, 83-уй