

**МИЛЛИЙ АРХЕОЛОГИЯ МАРКАЗИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ  
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.02/02.30.12.2019. ТАР.45.01. РАҚАМЛИ  
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**МИЛЛИЙ АРХЕОЛОГИЯ МАРКАЗИ**

**КУБАЕВ СУРЪАТ ШАВКАТОВИЧ**

**ИЛК ЎРТА АСРЛАР СУҒД ҚУРИЛИШ МАДАНИЯТИ  
(археологик материаллар асосида)**

**07.00.06 – Археология (тарих фанлари)**

**Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Ташкент – 2020**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of abstract of the doctor of philosophy (PhD) dissertation**

**Кубаев Суръат Шавкатович**

Илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданияти (археологик материаллар асосида) ..... 3

**Кубаев Суръат Шавкатович**

Раннесредневековая строительная культура Согда (по археологическим материалам)..... 23

**Kubaev Surat Shavkatovich**

Early medieval buildings culture of Sogd (based on archaeological materials)..... 43

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works ..... 46

**МИЛЛИЙ АРХЕОЛОГИЯ МАРКАЗИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ  
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.02/02.30.12.2019. ТАР.45.01. РАҚАМЛИ  
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**МИЛЛИЙ АРХЕОЛОГИЯ МАРКАЗИ**

**КУБАЕВ СУРЪАТ ШАВКАТОВИЧ**

**ИЛК ЎРТА АСРЛАР СУҒД ҚУРИЛИШ МАДАНИЯТИ  
(археологик материаллар асосида)**

**07.00.06 – Археология (тарих фанлари)**

**Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Ташкент – 2020**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.2.PhD/Таг 113 рақами билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Миллий археология марказида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида ([www.archaeology.uz](http://www.archaeology.uz)) ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим портали ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)) манзилларига жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Анарбаев Абдулҳамиджон**  
тарих фанлари доктори

**Расмий оппонентлар:**

**Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич**  
тарих фанлари доктори, профессор, академик

**Раимқулов Абдисабур Аззамович**  
тарих фанлари доктори

**Етакчи ташкилот:**

**Жиззах давлат педагогика институти**

Диссертация ҳимояси Миллий археология маркази ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01. рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «21» июль соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100170, Тошкент шаҳри, Мирзо Улуғбек кўчаси, 81-уй.) Тел.: (99871) 233-72-81; e-mail: [uzarchae@academy.uz](mailto:uzarchae@academy.uz)).

Диссертация билан Миллий археология маркази Самарқанд филиали- Самарқанд археология институти Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (5056 рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 140151, Самарқанд шаҳри, В. Абдуллаев кўчаси, 3-уй.). Тел/факс: (99866) 232-15-13).

Диссертация автореферати 2020 йил «...» ... куни тарқатилди.  
(2020 йил «...» ...даги «...» рақамли реестр баённомаси.)

**Т.Ш. Ширинов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, т.ф.д., профессор

**М.М. Саидов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, PhD

**А.А. Асқаров**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, т.ф.д., профессор, академик

## КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Жаҳон тарихини ўрганишда тарихий-маданий мерос объектларини сақлаш ва ўрганиш энг муҳим вазифалардан биридир. Қадимги шаҳар ва қишлоқлар қолдиқларида қазиб очилган муҳофаа иншоотлари, саройлар, ибодатхоналар, турар жойлар ва ишлаб чиқариш муассасалари маданий мерос объектларининг энг кўзга кўринган намуналаридандир. Хусусан, қадимги Миср, Месопотамия, Ҳиндистон ва бошқа кўхна цивилизация марказларида археологлар томонидан топилган шаҳарлар, шаҳар типигаги қароргоҳлар ва у ерда очилган саройлар, ибодатхоналар, турар жойлар ва пирамидалар Қадимги Шарқ цивилизацияси тарихини тиклашда асосий манба ҳисобланади. Меъморий иншоотлар қолдиқларига асосланиб, шаҳарларнинг жойлашуви, кўриниши ва ички инфратузилмасини тиклаш билан бирга, уларни қурилиш маданиятининг маҳсули сифатида таҳлил қилиш ҳозирги даврда долзарб муаммолардан ҳисобланади.

Дунёнинг етакчи илмий муассасалари томонидан, асосан, меъморий осори атиқалар қолдиқлари ва археологик артефактлар асосида Қадимги Шарқда шаҳарсозлик, давлатчилик ва ижтимоий-иқтисодий муносабатлар тарихини ўрганишга катта эътибор қаратилмоқда. Жумладан, Ўрта Осиё меъморий иншоотлар қолдиқлари қурилиш маданияти намуналари асосида бир қатор тадқиқотлар олиб борилган<sup>1</sup>. Бунда асосан ривожланган ва сўнгги ўрта асрларга оид пишиқ ғиштлардан қурилган архитектура ёдгорликлари таҳлил қилиниб, меъморий ёдгорликларнинг типологияси ва тарихий классификациясига эътибор берилган. Бироқ қадимги қурилишда қўлланилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси махсус ўрганилмай қолмоқда. Хусусан, илк ўрта асрлар даврига оид пахса ва хом ғишдан қурилган муҳофаа иншоотлари, ибодатхоналар, турар жойлар ва бошқаларнинг қурилиш техникаси, айниқса қурилиш материалларининг тайёрлаш технологияси билан боғлиқ муаммоларга етарли даражада эътибор қаратилмаган.

Марказий Осиёда VI асрнинг иккинчи ярми- VIII аср бошларида турк ҳоконлиги ҳукмронлиги натижасида ўрнатилган сиёсий барқарорлик, диний бағрикенглик ва қонуний устуворлиги қишлоқ хўжалиги, хунармандчилик, маҳаллий ва халқаро савдо-сотиқнинг ҳар томонлама ривожланишига олиб келади. Мазкур даврда Суғд гуллаб-яшнади. Суғд бўйлаб шаҳар типигаги манзилгоҳлар ва янги шаҳарлар пайдо бўлади. Йирик ер эгалари – деҳқонлар ҳам эндиликда турар жойларини шаҳардагилар каби кура бошлайдилар. Тадқиқотнинг долзарблиги ибодатхоналар, турар жойлар, хунармандчилик устахоналари ва муҳофаа иншоотлари қурилишида асосий материал бўлган

---

<sup>1</sup> Прибыткова А.М. Строительная культура Средней Азии в IX-XII вв. – М.: Стройиздат, 1973, – 330 с.; Каримов М. Строительная культура Мавераннахра IX-начала XIII в. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. – М.: 2009, – 174 с. // <https://www.dissercat.com/content/stroitel'naya-kultura-maverannakhra-ix-nachala-xiii-vv-na-primere-monumental'nykh-sooruzhenii->

пахса ва хом ғишлар ишлаб чиқарилишида янги ёндашувлар билан изоҳланиши мумкин.

Ушбу тадқиқот Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017-йил 7-февралдаги 4947-сонли “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони, 2017-йил 17-февралдаги 2789-сонли “Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2018-йил 19-декабрдаги 4068-сонли “Моддий-маданий мерос объектларини муҳофаза қилиш соҳасидаги фаолиятини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарорлари, 2018-йил 18-январь 5181-сонли “Моддий, маданий ва археология мероси объектларини муҳофаза қилиш ва улардан фойдаланишни такомиллаштириш тўғрисида”ги Фармони, ҳамда Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017-йил 16-октябрдаги 831-сонли “Ахсикент археология мероси объектини муҳофаза қилиш ва тадқиқ этиш ёдгорлик мажмуасини ташкил қилиш тўғрисида”ги, 2019-йил 21-сентябрдаги 792-сон “Археологик тадқиқотларни тубдан такомиллаштириш тўғрисида”ги Қарорларида белгиланган илмий-тадқиқот ва инновацион фаолиятни ривожлантириш, халқимизнинг бой тарихи, моддий ва маданий меросини илмий ўрганиш, тарғиб қилиш ва бойитиб бориш каби вазифаларни маълум даражада бажаришга хизмат қилади<sup>2</sup>.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республикада 2012-2016 йилларга мўлжалланган фан ва технологияни ривожлантиришнинг устувор йўналиши ПФИ-1 “Жамият, давлат ва ҳуқуқ, бозор иқтисодиётини ривожланишининг назарияси”; ПШИ-1 “Жамиятнинг маънавий ва маданий ривожланишини, ўзбек халқи ва давлатчилиги тарихини, таълимнинг узлуксизлиги ва узвийлиги масалаларини, ҳар томонлама монанд авлод тарбиясини тадқиқ этиш” дастурига мос равишда бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Мавзунинг ўрганилиши, асосан, Панжикентда А.Ю. Якубовский раҳбарлигида ташкил этилган доимий археологик тадқиқотлардан бошланади<sup>3</sup>. Бу борада А.М. Беленицкий, В.Л. Воронина, Б.Я. Ставискийларнинг археологик материалларга таянган

---

<sup>2</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони. <https://lex.uz/docs/3107036>; 2017 йил 17 февралдаги “Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарорлари. <https://lex.uz/docs/-3117025>; 2018 йил 18 январь “Моддий маданий ва археология мероси объектларини муҳофаза қилиш ва улардан фойдаланишни такомиллаштириш тўғрисида”ги Фармойиши. <https://lex.uz/docs/3506332>; Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 16 февралдаги “Ахсикент археология мероси объектини муҳофаза қилиш ва тадқиқ этиш ёдгорлик мажмуасини ташкил қилиш тўғрисида”ги, <https://lex.uz/docs/3382160>; 2019 йил 21 сентябрдаги 792-сон “Археологик тадқиқотларни тубдан такомиллаштириш тўғрисида”ги Қарорларида <https://lex.uz/docs/4524476>.

<sup>3</sup> Якубовский А.Ю. Итоги работ Согдийско-таджикской археологической экспедиции в 1946-1947 гг.// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №.15. - С.13-55; Ўша муаллиф: Итоги работ Согдийско-таджикской археологической экспедиции в 1946-1947 гг.// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №.15. - С.13-55.

ҳолда олиб борган тадқиқотлари диққатга сазовордир<sup>4</sup>. Хусусан, В.Л. Воронина қатор мақолаларида меъморчилик ва бинокорлик материалларига асосланиб биринчилардан Панжикентнинг қурилиш материаллари, констукциялари ва бинокорлик усулларига илмий изоҳ беришга ҳаракат қилинган<sup>5</sup>; иккинчидан, ибодатхоналар ва баъзи бир турар жойлар реконструкция қилинган. Шу билан бирга, тадқиқотчи илк ўрта асрлар қурилишларида қўлланилган ўзига хос маҳаллий анъаналарга ҳам тўхталиб ўтган. Мазкур жиҳатдан келиб чиққан яна бир тадқиқотчи В.А. Нильсен бўлиб, у ўз тадқиқотларида, асосан, қурилишларнинг режавий тузилишларига эътибор берган<sup>6</sup>. Қадимий Варахша ёдгорлигини тадқиқот этган В.А. Шишкин эса илк ўрта асрлар Суғд монументал иншоотлари қурилишида қўлланилган бир қанча техник усулларига тўхталган<sup>7</sup>. Яна бир тадқиқотчи Н.С. Гражданкина ўрта аср ёдгорликлари маълумотлари асосида пишиқ ғиштлар ва улар орасидаги қоришмаларнинг кимёвий таркиби ва тайёрланган материалларини таҳлил этган<sup>8</sup>. Кейинги даврда В.И. Распопова Панжикент турар жойларини ўрганиб, уларни эгаллаган ҳудуди, тарихига асосланган ҳолда таснифлашга ва шу орқали шаҳарларнинг ижтимоий-иқтисодий тарихини яратишга ҳаракат қилган<sup>9</sup>. Г.Л. Семенов, М. Туребековлар Афросиёб, Ерқўрғон, Панжикент ва Пойкенд материалларига асосланиб, илк ўрта асрлар Суғд шаҳарлари муҳофаа иншоотлари қурилиши, тузилиши ва фаолиятини тизимлаштириб, хронологиясига аниқлик киритишга интиланган<sup>10</sup>. Яна бир тадқиқотчи С.Г. Хмельницкий Ўрта Осиё

<sup>4</sup> Беленицкий А.М. Раскопки согдийских храмов в 1948-1950 гг. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С. 21-58; Ставиский Б. Я. Раскопки жилого здания на шахристане древнего Пенджикента в 1950 г. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.59-63.

<sup>5</sup> Воронина В.Л. Архитектура Средней Азии VI—VIII вв. / Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии. VI—XIX вв. / Под редакцией Ю. С. Яралова (ответственный редактор), Б. В. Веймарна, В. А. Лаврова, А.М. Прибытковой, М.А. Усейнова, О.Х. Халпахчяна. Том 8. – Л.– М.: Издат.литер. по строит., 1969, —С. 183-197. Ўша муаллиф: Доисламские культовые сооружения Средней Азии // Советская археология (Далее-СА). 1960. №2. – М.:, Издательство Академии наук СССР (Далее – ИА АН СССР), 1960, – С.42-55; Ўша муаллиф: Раннесредневековый город Средней Азии // СА. 1959. №1. – М.: ИА АН СССР, 1959, – С.84-104; Ўша муаллиф: Городище древнего Пенджикента как источник для истории зодчества //Архитектурное наследство. №8. М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1957, – С.115-142; Ўша муаллиф: Архитектура древнего Пенджикента: (Итоги работ 1952—1953 гг.) // Материалы и исследования по археологии СССР (Далее – МИА). – М.-Л.: ИА АН СССР, 1958, №66. - С. 193- 215.; Ўша муаллиф: Древние строительная техника Средней Азии. // Архитектурное наследство. №3. – М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1953, – С.3-35; Ўша муаллиф: Архитектурные памятники древнего Пянджикента// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.99-132; Ўша муаллиф: Изучение архитектуры древнего Пенджикента (по материалам раскопок 1947 г.) // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №15. – С. 189-199.

<sup>6</sup> Нильсен В.А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Академии наук Республики Узбекистан (Далее - Фан), 1966, – 335 с.; Ўша муаллиф: К вопросу о назначении согдийского здания около Кафыркалы под Самаркандом // История материальной культуры Узбекистана. (Далее-ИМКУ). Вып. 6. – Ташкент: Фан, 1965, – С.116-123.

<sup>7</sup> Шишкин В.Л. Варахша. – М.: ИА АН СССР, 1963, - 250 С.

<sup>8</sup> Гражданкина Н.С. Архитектурно-строительные материалы Средней Азии. – Ташкент.: Издательство “Фан”, 1989, – 206 с.; Ўша муаллиф: Древние строительные материалы Туркмении // Труды Южно-Туркменистанской археологической экспедиции (Далее – Труды ЮТАКЭ). Т.8. – Ашхабад: Изд. Академ.наук Туркменской ССР., 1958, – С.11-217;

<sup>9</sup> Распопова В.И. Жилища Пенджикента. – Л.: Наука, 1990, – 206 с.

<sup>10</sup> Семенов Г.Л., Согдийская фортификация V-VIII веков. – СПб.: ГЭ: Ин-т археологии, 1996. – 223 с.; Ўша муаллиф: Городские стены Пенджикента и история Согда IV-VIII вв., СА, № 3, – М.: ИА АН СССР, 1983, – С.47-61; Туребеков М., Оборонительные сооружения древних поселений и городов Согда. – Нукус:

архитектураси тарихига бағишланган кўп жилдли монографиясида илк ўрта асрлардан то XX асрнинг биринчи чорагигача бўлган даврга оид меъморий ва археология ёдгорликларининг тузилиши, тарҳи, инфратузилмаси ҳақидаги маълумотларни тизимлаштириб, уларнинг кўпчилигини асл кўринишини тиклашга ҳаракат қилган<sup>11</sup>.

Шу билан бирга, Суғд ҳудудидаги шаҳар типидида қурилган меъморий иншоотлар қолдиқларида тадқиқот олиб борган С.К. Кабанов<sup>12</sup>, Г.В. Шишкина<sup>13</sup>, Ю. Якубов<sup>14</sup>, С.Б. Лунина<sup>15</sup>, Н.И. Крашенинникова<sup>16</sup>, Х.Г. Ахунбабаев<sup>17</sup>, Т. Лебедева<sup>18</sup>, А.Э. Бердимуродов ва М.К. Самибаевлар, асосан, уларнинг жойлашиши, тузилиши ва фаолияти ҳақида тўхталганлар холос<sup>19</sup>.

Умуман олганда, юқорида келтирилган тадқиқотларда илк ўрта аср Суғд шаҳар қурилиш техникаси ва қурилиш материалларининг тайёрлаш технологиясидаги умумийлик, маҳаллий анъаналар, инновацион янгиликлар ва уларнинг илк ўрта аср қурилишида даврма-давр кўриниши таҳлилий тадқиқ қилинмаган. Бу эса танланган мавзунинг долзарблигини ва заруратини билдиради.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги.** Диссертация тадқиқоти ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институтида ишланган Ф1-ФА-0-1975 “Марказий, Шимолий-Шарқий Ўзбекистоннинг илк ва ривожланган ўрта асрлар тарихий топографияси (археологик

---

«Қарақалпақстан», 1990, - С.87.; Ўша муаллиф: Археологическое изучение оборонительных сооружений городища Калаи-Зохак-Марон // Вып. 15. – Ташкент: Фан, 1979, - С.68-75; Ўша муаллиф: Раскопки бастиона внутренней крепостной стены Еркургана // Вып. 16. – Ташкент: Фан, 1981, - С.36-43.

<sup>11</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 2000, – 291 с.; Ўша муаллиф: Между арабами и тюрками. Раннеисламская архитектура Средней Азии // Архитектура Средней Азии IX – X вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 1992, – 341 с.

<sup>12</sup> Кабанов С.К. Согдийское здание V в. н.э. в долине р. Кашка-Дарьи // СА. №3. – М.: ИА АН СССР, 1958, – С.144-152; Ўша муаллиф: Стратиграфический раскоп в северной части городища Афрасиаб. // Афрасиаб. Ч.2. – Ташкент: Фан, 1973, – С.16-84; Ўша муаллиф: Нахшаб на рубеже древности и средневековья (III-VII вв.). – Ташкент: Фан, 1977, - 143 с.; Ўша муаллиф: Культура сельских поселений южного Согда III-IV вв. – Ташкент: Фан, 1981, – 128 с.

<sup>13</sup> Шишкина Г.В. Раннесредневековая сельская усадьба под Самаркандом // ИМКУ. Вып. 2. – Ташкент: Фан, 1961, – С.192-222.

<sup>14</sup> Якубов Ю. Раннесредневековые сельские поселения горного Согда. – Душанбе: “Дониш”, 1988, – 289 с.

<sup>15</sup> Лунина С.Б. Города Южного Согда в VIII-XII вв. – Ташкент: Фан, 1964, – 128 с.

<sup>16</sup> Крашенинникова Н.И. Разрез крепостной стены древнего Кеша. // Общественные науки в Узбекистане (Далее - ОНУ). – Ташкент: Фан, 1968, №8. – С.60-63.

<sup>17</sup> Ахунбабаев Х.Г. Дворец ихшидов Согда на Афрасиабе. – Самарканд: Полиг. пред. САРАТОН-ХАМАР, 1999, – 179 с.

<sup>18</sup> Лебедева Т.И., Ширинов Т.Ш. Антисейсмическое строительство в Средней Азии в античности и раннем средневековье // ИМКУ. Вып.28. – Самарканд: Издательство Института археологии Академии наук РУз (Далее – Из. ИА АН РУз.), 1997, – С.34-52; Лебедева Т.И., Здание близ Кафыралы под Самаркандом-замок или дахма? //ИМКУ. Вып.30, – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 1999, – С.152-165; Ўша муаллиф: Генезис замковой архитектуры Центрального и Южного Согда в раннем средневековье. // ИМКУ. Вып.31, – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2000, – С.141-155.

<sup>19</sup> Бердимуродов А.Э, Самибаев М.К. Результаты раскопок храма на Джартепа II // ИМКУ. Вып. 26. – Ташкент: Фан, 1984, – С.77-92; Бердимуродов А.Э, Самибаев М.К. Храм Джартепа. – Ташкент: Изд. им. Абдулла Кадыри, 1999, – 205 с.; Бердимуродов А.Э, Уно Такао, Рахимов К.А, Грицина А.А. Работы Дабускалинского отряда в 2009 году. // Археологические исследования в Узбекистане. №7. – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2012. – С.49-63.



материаллар мисолида)” мавзусидаги фундаментал тадқиқот лойиҳаси доирасида бажарилди.

**Тадқиқотнинг мақсади** Суғднинг IV–VIII асрлар учинчи чорагигача бўлган давридаги қурилиши ва меъморчилигининг ўзига хос хусусиятлари ва ривожланиш босқичларини қиёсий таҳлил қилиб, илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданияти тарихини яратиш.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданиятининг ўрганилиш тарихини худдудлар бўйича таҳлил қилиб, унинг ҳолатини кўрсатиш ва шундан келиб чиқиб, тадқиқот олдидаги муаммоларни шакллантириш;

Хонтепа диний-меъморий ёдгорлиги ва Арабтепа ёдгорлигида очилган қурилиш ва меъморий иншоотлар қолдиқлари ҳамда улардан топилган артефактларни маълум бир тизимга солиш, этнографик материаллар асосида қиёсий таҳлил қилиб, илмий муомалага олиб кириш;

Суғд мудофаа иншоотларида қўлланилган қурилиш техникаси ва қурилиш материаллари тайёрлаш технологиясини даврма-давр таҳлил этиш;

турар жойлар қурилишида қўлланилган техника ва технологияларни даврма-давр таҳлил қилиб, улардаги умумийлик, маҳаллий анъаналар ва инновационларни даврма-давр илмий асослаш;

диний-меъморий иншоотларнинг қурилиш техникаси ва уларда ишлатилган қурилиш материалларининг технологиясининг ўзига хос хусусиятларини аниқлаш;

юқоридагилар асосида илк ўрта асрлар қурилиш маданиятининг ўзига хос хусусиятлари, ривожланиш босқичлари ва интеграциясини археологик материаллар асосида кўрсатиш.

**Тадқиқотнинг объекти** сифатида Суғднинг илк ўрта аср моддий маданият тарихи танланган.

**Тадқиқотнинг предмети**ни Суғднинг илк ўрта аср қурилиш маданияти тарихи ташкил этади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқотда холислик, тарихийлик, тизимлилик, умумийлик, ретроспектив, диахроник, узвийлик, қиёсий таҳлил усуллари қўлланилган. Материалларни тўплаш мақсадидаги дала тадқиқотларида дунё археология фанида қўлланилаётган янгича услублар ва технологиялардан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

Хонтепа ва Арабтепа каби ёдгорликларда олиб борилган тадқиқотлар давомида очилган маҳобатли иншоот қолдиқлари, уларнинг ички тузилиши, хоналарнинг қурилиш услублари, шинам ва кўркамлигига кўра, илк ўрта асрларда кишлоқларда ҳам шаҳардаги бинолардан қолишмайдиган маҳобатли меъморий қурилишлар қилинганлиги асосланди;

илк ўрта асрлар Суғд шаҳарлари мудофаа иншоотлари қурилишида қўлланилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси қиёсий таҳлил қилиниб, IV–VI асрнинг бошларида шаҳар мудофаа деворларининг қурилиш техникасида аниқ ўлчамлар йўқлиги, VI

асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб эса шаҳар муҳофаа деворлари маълум бир стандартга эга бўлган ўлчамлар асосида қурила бошланганлиги аниқланди;

илк ўрта асрлар Суғд турар жойларида қўлланилган “пахса блок” қурилиш материали бронза даврида яратилганлиги, у тагсиз қолипта тайёрланганлиги археологик ва этнографик материалларни таққослаш орқали асосланди;

илк ўрта асрлар диний-меъморий иншоотлари ўрганилиб, ибодатхоналар, муҳофаа иншоотлари ва турар жойлардан фаркли ўлароқ, илк ўрта асрларнинг дастлабки даврдан бошлаб махсус тагкурсилар устига қурилиб, уларнинг қурилиш техникаси нисбатан юқори ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси сифатлироқ эканлиги кузатилди.

#### **Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:**

Илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданияти ва унинг ривожланиш босқичлари тарихини ўрганишда этнографик материаллардан мақсадли фойдаланилди. Бу борада ҳозирги замон турар жой қурилишида қўлланилган техника ва қурилиш материаллари ҳисобланган пахса, қолипли пахса ва хом ғиштлар тайёрланиш технологиясини қурилиш майдонларида иштирок этиб, қурувчи усталар тажрибасидан фойдаланиш йўлга қўйилди.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Дала тадқиқотларида қўлга киритилган археологик манбаларни этнографик материаллар билан қиёсий-таҳлилий тадқиқ қилиниши, археологияда кенг қўлланилаётган аниқ, табиий фанлар натижаларидан фойдаланиш усуллари ва назарий-амалий ёндашувларнинг қўлланилганлиги, шунингдек, тарихий ва археологик илмий адабиётлардан кенг фойдаланилганлиги, илмий хулосалар ва тавсияларнинг амалиётга жорий этилганлиги билан белгиланади.

#### **Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти:**

Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти мазкур мавзуга оид назарий-амалий ёндашувлар илк ўрта асрлар Суғд шаҳарсозлиги тарихи, архитектураси ва қурилиш маданиятини ўрганишга, шу билан бирга, қадимги давр тарихига доир илмий-назарий, қиёсий таҳлил ва умумлаштириш услубларини янада такомиллаштиришга ёрдам беришдан иборат.

Тадқиқот натижаларидан олий ўқув юртлар талабалари учун янги авлод дарслик ва ўқув қўлланмалари яратишда, музейларда шаҳарлар, муҳофаа иншоотлари, диний ва турар жойларнинг 3д макетини тайёрлаб, экспозицияларни ташкил этишда ҳамда ўзбек халқи тарихий-моддий меросини тарғиб қилишда фойдаланилади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** “Илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданияти” мавзусидаги фалсафа доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертацияси бўйича қўлга киритилган илмий натижалар:

Жанубий Суғд шаҳарлари муҳофаа иншоотлари, ибодатхоналар ва турар жойлар қурилишида табиий ва аниқ фанлар ютуқларидан кенг фойдаланилганлиги, оддий хом ғишт, пахса қолипли пахсадан сейсмик чидамли, ҳароратни бир хилда сақловчи иншоотлар барпо этилганлиги ҳақидаги маълумотлари Миллий археология марказида бажарилган йилларда

бажарилган “Жанубий Суғднинг қадимги ва ўрта асрлар даври тарихий топографияси (археологик ва ёзма манбалар асосида)” (2015–2017 йй.) мавзусидаги амалий лойиҳа ишларида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг 2020 йил 23 январдаги 3/1255-232-сонли маълумотномаси). Ушбу маълумотлар ўзбек халқининг турар жойлари билан боғлиқ урф одатлари, анъанавий меъморчилигининг айрим назарий муаммоларининг ечими сифатида хизмат қилади.

Суғд маданиятининг илк ўрта асрларда юқори даражада ривожланиши, унинг меъморчиликда эришган ютуқлари узоқ давр мобайнида қурилишда кенг қўлланилиб келинганлиги ҳақидаги натижалари Халқаро “Олтин мерос” хайрия жамоат фонди томонидан фойдаланилган (Халқаро “Олтин мерос” хайрия жамоат фондининг 2020 йил 3-июндаги 01/31 сонли маълумотномаси). Буюк аждодларимизнинг асрлар давомида яратган бебаҳо маданий-маърифий меросини кўз қорачиғидай асраб-авайлаш, келгуси авлодларга ёдгорлик қилиб қолдириш, халқимизнинг умуминсоний қадриятлар хазинасига қўшган улкан ҳиссасини бутун дунёга қайта танитиш, уни кенг тарғиб этиб, кишиларимиз, айниқса, ёшларимиз онгига миллий ғурур, миллий ифтихор, Ватанга муҳаббат ва истиқлол ғояларига садоқат туйғуларини сингдиришда қўлланилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Мазкур тадқиқот натижалари иккита халқаро, учта республикаимиз илмий-амалий конференцияларда муҳокама қилинган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича 18 та илмий иш эълон қилинган бўлиб, улардан 9 таси Олий аттестация комиссияси тавсия қилган журналларда, 3 таси хорижий журнал ва тўпламларда.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация иши кириш, уч боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати, иллюстрациялар альбоми ва эълон қилинган ишлар рўйхатидан иборат.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида мавзунинг долзарблиги асосланиб, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети белгилаб олинган. Тадқиқотнинг фан ва технологиялар тараққиётининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилиб, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган. Олинган натижаларнинг ишончилиги асосланган ҳолда назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган, тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий этилиши, апробацияси бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби “*Илк ўрта асрлар Суғд қурилиш маданиятининг ўрганилиш тарихи*”га бағишланади. Суғд қурилиш маданияти ўрганилиши 1947-йилда Панжикентда Я.Ю. Якубовский бошчилигида стационар экспедициянинг ташкил этилиши билан

бошланади<sup>20</sup>. Жанубий Суғд худудидаги тизимли археологик изланишлар эса С.К. Кабанов ва 60-йилларда тузилган ТошДУ археология кафедрасининг М.Е. Массон бошчилигидаги “Кеш археологик топографик экспедицияси” фаолияти билан боғланади<sup>21</sup>. Р.Х. Сулаймонов раҳбарлигидаги ЎзРФА Археология институтининг “Қашқадарё экспедицияси” воҳадаги йирик ёдгорликларни комплекс тарзда ўрганиш ишларини давом эттиради<sup>22</sup>. Ғарбий Суғд илк ўрта аср ёдгорликларининг бу каби ўрганилиши В.А. Шишкиннинг Варахшадаги ва ЎзРФА Археология институти ва Давлат Эрмитаж музейининг Пойкенддаги тадқиқотлари билан боғланади<sup>23</sup>.

Бевосита илк ўрта аср Суғд қурилиш маданиятининг ўрганилиши В.Л. Воронинанинг тадқиқотлари билан бошланади<sup>24</sup> Панжикентдан топилган архитектура қолдиқлари асосида биринчидан, илк ўрта асрлар Суғд шаҳрининг тузилиши, кўриниши ва инфратузилмасига илмий изоҳ беришга ҳаракат қилинган; иккинчидан, ибодатхоналар ва баъзи бир турар жойлар реконструкция қилинган. Шу билан бирга, у биринчилардан бўлиб, қурилишларда қўлланилган ўзига хос анъаналарга тўхталиб ўтган. Яна бир мутахасис В.А. Нильсен эса ўз тадқиқотларида биноларнинг режавий тузилишларини таҳлил қилиш билан бирга, уларда қўлланилган қурилиш техникасига ҳам тўхталган<sup>25</sup>. Лекин унинг ривожланиш босқичлари, давр-давр ривожланишини кўрсатмаган.

Кейинги йилларда В.И. Распопова Панжикент турар жойлари устида махсус тадқиқотлар олиб бориб, уларнинг эгаллаган худуди, тарҳи ва ички интерьерлари асосида илк ўрта асрлар Суғд шаҳрининг ижтимоий-иқтисодий муносабатлар тарихини таҳлил қилишга ҳаракат қилади<sup>26</sup>. Г.Л. Семенов, М. Туребековлар эса Афросиёб, Ерқўрғон, Панжикент ва Пойкенд материалларига асосланиб, илк ўрта асрлар Суғд шаҳарлари муҳофаа иншоотлари қурилиши, тузилиши ва фаолияти ҳақидаги мавжуд фикрларни тизимлаштириб, уларнинг хронологияси ва фаолиятига аниқлик киритишга интилан. Бундан ташқари, С. Хмельницкий Ўрта Осиё архитектура тарихига

<sup>20</sup> Якубовский А.Ю. Древний Пенджикент. // По следам древних культур. – М.: Наука, 1951, - С.235.; Ўша муаллиф: Итоги работ Согдийско-таджикской археологической экспедиции в 1946-1947 гг.// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №.15. - С.13-55.

<sup>21</sup> Массон В.М. Столичные города в области низовьев Кашкадарьи с древнейших времен. (Из работ Кешской археологическо-топографического экспедиции ТашГУ 1966-1967 гг), - Ташкент: Фан, 1973, – 100 с.; Дресвянская Г.Я., Сагдуллаев А.С., Усманова З.И. Классификация раннесредневековых памятников среднего течения Кашкадарьи // Раннесредневековая культура Средней Азии и Казахстана. – Душанбе: «Дониш», 1977, - С.69-70.

<sup>22</sup> Сулейманов Р.Х. Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – 443 с; Исамиддинов М.Х., Сулейманов Р.Х. Еркурган. – Ташкент: Фан, 1984, - 160 с.; Нефедов Н.Ю. Жилая застройка Еркургана // ИМКУ. Вып. 18. – Ташкент: Фан, 1983, - С.136-147.; Туребеков М. Археологическое изучение оборонительных сооружений городища Калаи-Зохаки-Марон // Вып. 15. – Ташкент: Фан, 1979, - С.68-75;

<sup>23</sup> Шишкин В.Л. Варахша. – М.: ИА АН СССР, 1963, – 250 с.; Мухамеджанов А.Р. Мирзаахмедов Дж.К., Адьлов Ш.Т. Семенов Г.Л., Городище Пайкенд (к проблеме изучения средневекового города Средней Азии). – Ташкент: Фан, 1965, 1988, –197 с.

<sup>24</sup> Воронина В.Л. Архитектура Средней Азии VI—VIII вв. / Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии. VI—XIX вв. / Под редакцией Ю. С. Яралова (ответственный редактор), Б. В. Веймарна, В. А. Лаврова, А.М. Прибытковой, М.А. Усейнова, О.Х. Халпахьяна. Том 8. – Л. – М.: Издат.литер. по строит., 1969, —С. 183-197.

<sup>25</sup> Нильсен В.А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Фан, 1966. – 335 с.;

<sup>26</sup> Распопова В.И. Жилища Пенджикента. – Л.: Наука, 1990, – 206 с.;

бағишланган кўп жилдли монографиясида Суғднинг илк ўрта асрлар меъморий ёдгорликларининг тузилиши, тарҳи ва фаолияти хақидаги маълумотларни тизимлаштирган<sup>27</sup>. Марказий Суғдда тадқиқотлар олиб борган Х.Г. Ахунбабаев хом ғиштларнинг тайёрланишига тўхталиб, Афросиёбдаги VII–VIII асрнинг бошларига оид хом ғиштлар ўлчамларининг кичрайишини бозор иқтисодиёти билан боғлаб, изоҳлайди<sup>28</sup>.

Умуман олганда, ўтган давр ичида олиб борилган археологик тадқиқотлар илк ўрта асрлар Суғд шаҳарларининг жойлашиши, тарихий топографияси, инфратузилмаси, қурилиши ва меъморчилиги тўғрисида янги маълумотлар берди. Бироқ қурилишида қўлланилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологиясининг ривожланиш босқичлари аниқланмай қолган. Шаҳарнинг марказий қисмини эгаллаган ибодатхоналар, уларнинг қурилишида қўлланилган техниканинг ўзига хос хусусиятлари, ўхшашлиги, фарқи ва даврий ўзгаришлари аниқ кўрсатилмаган. Шу билан бирга, мудофаа иншоотлари қурилишида қўлланилган техниканинг даврий ўзгаришлари ҳам батафсил берилмаган. Натижада илк ўрта асрлар Суғд турар жойлари, ибодатхоналари ва мудофаа иншоотлари қурилишида қўлланилган техниканинг ривожланиши, даврий ўзгариб бориши номаълум бўлиб қолган. Шу билан бирга, қурилишда пайдо бўлган инновацион янгилик – қолипли пахсаларнинг тайёрланиши, қўлланиши ва уларнинг қурилиш маданиятидаги ўрни этнографик материаллар асосида асосланмаган. Хом ва пишиқ ғишт тайёрланиш технологияси, уларнинг даврий ўзгаришлари ва қўлланишининг ўзига хос хусусиятлари очиқ берилмаган. Буларнинг ҳаммаси танланган мавзунинг ўта долзарблиги ва зарурлигини кўрсатади.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Суғд ёдгорликларида олиб борилган тадқиқотлар тавсифи”** деб номланиб, у уч қисмдан иборат. **Биринчи параграф “Хонтепада олиб борилган қазималар”** деб номланиб, унда Хонтепа ёдгорлигида олиб борилган тадқиқотлар натижасида олинган маълумотлар таҳлил қилинади. Маълумки, Хонтепа ёдгорлиги Ерқўрғон яқинида жойлашган бўлиб, ўтган асрнинг 80-йиллар охири – 90-йиллар бошида Н.Ю. Нефедов томонидан ўрганилган<sup>29</sup>. Аммо, айрим сабабларга кўра қазилма ишлари якунига етказилмай, материаллар таҳлил қилинмасдан қолиб кетган. Шунини ҳисобга олиб, 2014-йилдан бошлаб олдинги йилларда олиб борилган тадқиқотлар, қазилма ишлари натижасида қўлга киритилган

<sup>27</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 2000, – 291 с.; Ўша муаллиф: Между арабами и тюрками. Раннеисламская архитектура Средней Азии // Архитектура Средней Азии IX – X вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 1992, – 341 с.

<sup>28</sup> Ахунбабаев Х.Г. Дворец ихшидов Согда на Афрасиабе. – Самарканд: Полиг. пред. САРАТОН-ХАМАР, 1999, - С.25-28.

<sup>29</sup> Нефедов Н.Ю. Отчёт об археологических исследованиях в 1985 г. зоны второй очереди орошения и освоения Каршинской степи. // Ўз.ФА Археология институти архиви. Ф-3, О-1, Д-55. Самарканд. 1985; Нефедов Ю.Н. Описание работ на Хантепа. // Отчёт об археологических исследованиях в 1987 году в зоне 2 очереди орошения и освоения Каршинской степи. Архив Института археологии.Ф.3. О.1. Д.70а.; Нефедов Ю.Н., Раскопки Хантепа. // Отчёт об археологических исследованиях в 1990 году в зоне реконструкции старо орошаемых земель Касанского района II очереди орошения и освоения Каршинской степи. Архив Института археологии.Ф.3. О.1. Д.87.

археологик артефактлар қайта ишланди. Сўнгра тугалланмаган археологик казиш ишлари давом эттирилди.

Янги тадқиқотлар натижасида ёдгорлик ҳудудидаги дастлабки иншоот эрамизнинг III асрида барпо этилганлиги аниқланди. Кейинги йиллардаги тадқиқотлар натижасида марказий 11-хона (топиниш хонаси) бурчагида жойлашган оташгоҳ, иккита кўчма оташгоҳ, “муқаддас олов”дан чиққан кул сақланувчи махсус “ўра” очилди. Бу, ўз навбатида, ибодатхонада айнан қайси динга эътиқод қилинганига ойдинлик киритди.

Ибодатхона биринчи қурилиш даврида махсус тагкурси (платформа) устига тўрт буржли шаклда, кириш эшиги шарққа, қуёш чиқиш томонга қаратиб қурилган. Бу каби тагкурсилар Суғднинг деярли барча ибодатхоналарида кузатилиб, унинг пайдо бўлиш асоси қадимги Месопотамия билан боғланади<sup>30</sup>. Хусусан, Урда барпо этилган зиккурат-ибодатхоналар асосида хом ғиштлардан фойдаланилган<sup>31</sup>. Бинонинг асосий деворлари пахса ва қолипли пахсадан қурилган бўлса, ички деворларининг қурилишида хом ғишдан фойдаланилган. 11-хона ички қисмида пишиқ ғиштлар ҳам учрайди. Иккинчи ва учинчи қурилиш даврларида ибодатхонанинг ғарбий томонида кўшимча хўжалик хоналари барпо этилганлиги, унинг аҳамияти ортганлигини ва диний хизматчилар сони кўпайганлигини кўрсатади. Умумий тузилиш тарҳига кўра дастлабки қурилиш даврида Жартепа, Чилонзор Оқтепаси шаклида бўлса<sup>32</sup>, ички қисм тузилиши Р.Х. Сулаймоновнинг Ерқўрғон ибодатхонаси таснифидаги бир қанча кўринишларни ўзида мужассам этган. Жумладан, “ибодат уйи”нинг 3 қисмга бўлинган шакли Ерқўрғон ибодатхонасининг учинчи қурилиш даврига мосдир.

Таҳлилий тадқиқотларга қараганда, Хонтепа диний-меъморий иншооти ҳудудидан топилган археологик артефактларнинг асосий қисмини диний амалларни бажаришда ишлатиладиган буюмлар ташкил қилиши маълум бўлди. Булар турли худоларнинг сопол ҳайкалчалари, кўчма оташгоҳлар, иссирикдонлар, чироқлардир. Сопол буюмларнинг кўпчилик қисми ишланган бўлиб, барчаси махсус қопқоқли бўлган. Ҳаттоки йирик хумлар учун қилинган қопқоқлар ҳам учрайди. Шу билан биргаликда доривор ўсимликлар тасвири туширилган сопол синиқлари ҳам учрайди<sup>33</sup>. Сопол ҳайкалчалар орасида эллин маданияти таъсирида ишланган ҳайкалчалар

<sup>30</sup> Harriet Crawford. Sumer and the Sumerians. – Cambridge University Press. – New York, 1993. – P. 85–88.; Martin Sauvage. La construction des ziggurats sous la troisième dynastie d'Ur // The British Institute for the Study of Iraq. Volume 60. 1998. – P. 45–48.

<sup>31</sup> Martin Sauvage. La gestion de la construction publique sous la Troisième dynastie d'Ur, dans C. Michel (éd.), De la maison à la ville dans l'Orient ancien: bâtiments publics et lieux de pouvoir, Nanterre, MAE, 2015 (Thème VIII, Cahiers des thèmes transversaux d'ArScAn, vol. XII, 2013–2014). – P. 130.

<sup>32</sup> Филианович М.И. Ташкент- зарождение и развитие города и городской культуры. – Ташкент: Фан, 1983, – 199 с.;

<sup>33</sup> Топоров В.Н. Мировое дерево. Универсальные знаковые комплексы. Том 2. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2010, - С. 448-453.; Sasha W. Eisenman, David E. Zaurov, Lena Struwe, Medicinal Plants of Central Asia: Uzbekistan and Kyrgyzstan // Springer New York Heidelberg Dordrecht London. The Editor. 2013; - 356 p.

кўпчилиқни ташкил қилади<sup>34</sup>. Юқоридаги фикрларни умумлаштирган ҳолда айтишимиз мумкинки, Хонтепа диний меъморий комплекси эрамизнинг V–VI асрларига оид зардуштийлик динига эътиқод қилувчиларнинг ибодатхонаси бўлган.

**Иккинчи параграф** “*Арабтепа ёдгорлигида олиб борилган археологик тадқиқотлар*” деб номланади. У 2013-йилда Самарқанд шаҳрининг ғарбида жойлашган Арабтепа ёдгорлигидаги археологик тадқиқотлар натижалари таҳлил қилинган. Мазкур тадқиқотдан кўзланган асосий мақсад Суғд шаҳарлари меъморчилигини қишлоқ жойлардаги бой деҳқон хонадонлари билан таққослаш бўлди. Йирик заминдорнинг кўрғони бўлган ёдгорликнинг учта хонаси очилган бўлиб, хоналар қурилишида турли қурилиш материалларидан усталик билан фойдаланилган. Жумладан, хом ғиштлар турар жойнинг иккинчи қаватида, хона гумбазларида ишлатилган бўлса, қолипчи пахса гумбазларни тутиб туришда қўлланилган. Комплекснинг ташқи деворлари яхлит пахса девор ёрдамида қурилган бўлиб, пахса қатламлари орасига 2–4 қатор хом ғиштлар терилган. Хулоса сифатида шуни айтишимиз мумкинки, илк ўрта асрларда Буюк ипак йўлида савдо-сотиқ ривожланиши ва унда суғдийларнинг муҳим роль ўйнаши натижасида Суғднинг барча қисми гуллаб-яшнаган. Бу, ўз навбатида, қишлоқларда ҳам шаҳардаги уйлардан қолишмайдиган мухташам бинолар барпо этилишига имкон берган.

**Учинчи параграф** “*Овултепа ёдгорлиги вазифаси ҳақида*” деб номланиб, унда 50-йилларда С.К. Кабанов томонидан тўлиқ очилган ва қишлоқ кўрғони деб баҳоланиб, қишлоқ кўрғонлари ва қасрлари учун намунавий ёдгорлик даражасига чиққан Овултепа ёдгорлиги материаларининг қайта таҳлиliga бағишланган<sup>35</sup>. Бунда аввало ёдгорлик қурилиши, меъморий тарҳи ва материалларининг қишлоқ кўрғонларидан фарқли жиҳатлари кўрсатилган. Жумладан, қишлоқ кўрғони шу даврда бутун Ўрта Осиёда урф бўлган тўрт буржлик (крестообразный) тарҳдан фарқ қилиши; шаҳарлар ташқарисидagi қишлоқ кўрғонларига хос бўлган мудофаавий жиҳатлар, баланд тагкурси, махсус меҳмонхона учрамаслиги; шунингдек, V–VI асрларда Суғд қишлоқ маконлари ва шаҳар ёдгорликларида кенг кузатилган қўлда ясалган сополлар нисбати Овултепада кам миқдорни ташкил этиши, чарҳда ясалган кулоллик идишлари кўпроқлиги ёдгорлик вазифасини қайта кўриб чиқиш заруратини келтириб чиқарди<sup>36</sup>.

<sup>34</sup> Двуреченская Н.Д. Терракотовая пластика древней Бактрии III-I вв. до н.э. // Российская археология. №3. – М.: Наука, 2006, – С.143-153; Абдуллаев К. Об одном македонском обычае в costume Средней Азии // ИМКУ. Вып.35. – Ташкент: Фан, 2006, – С.60-70; Budin, Stephanie Lynn. Artemis. London and New York. 2016. – ; Themelis P. Artemis Orthea at Messene. The Epigraphically and archaeological evidence // Ancient Greek cult practice from the archaeological evidence: proceedings of the Fourth International Seminar on Ancient Greek Cult, organized by the Swedish Institute at Athens, 22-24 October 1993. 1994; Fischer-Hansen T., Poulsen B. From Artemis to Diana. The Goddess of Man and Beast. Copenhagen. 2009.

<sup>35</sup> Кабанов С.К. Согдийское здание V в. н.э. в долине р. Кашка-Дарья // СА. №3. – М.: ИА АН СССР, 1958, – С.144-152;

<sup>36</sup> Лебедева Т.И. Генезис замковой архитектуры Центрального и Южного Согда в раннем средневековье. // ИМКУ. Вып. 31, – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2000, – С.141-155 Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «Gamajun», 2000, – 291 с.; Нильсен В.А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Фан, 1966. – 335 с.;

Янги археологик казишмалар асосида мавжуд маълумотларни қиёсий таҳлил қилиш Овултепадаги бинонинг илк работ типига карвонсарой эканлиги ҳақида хулоса қилишимизга имкон берди. Бугунги кунда Эрон, Туркия ва Арабистон ярим оролидаги кўплаб карвонсарой ва работлар анчайин яхши ўрганилиб, уларнинг нафақат меъморий тузилиши, балки антропоген ландшафтларининг ўзгаришидаги ўринлари ҳам таҳлил этилиб, каттагина маълумотлар жамланган<sup>37</sup>. Бироқ кўпчилик хорижлик мутахассислар Ўрта Осиё карвонсарой-работларини “ислом цивилизациясининг маҳсули” деб қараб, уларнинг тузилишига қуйидагича баҳо беришади: “Ўрта Осиё карвонсаройлари марказий ҳовли ва унинг атрофи бўйлаб жойлашган хоналардан иборат бинолар кўринишида бўлиб, квадрат, айлана ёки саккиз бурчакли бўлиши ва атрофида мудофаа девори ҳамда бурчакларида буржлар жойлашиши ҳам мумкин”<sup>38</sup>. Шу билан бирга, классик карвонсаройлар шаклланиши ва Евросиё бўйлаб тарқалишида Ўрта Осиёнинг ролини эътироф этишган<sup>39</sup>. Катта савдо йўлларида жойлашган работ ва карвонсаройлар бир кунлик йўл оралиғида қад кўтарган. Овултепа ҳам Самарқанддан Ерқўрғон, Кеш, Бақтрияга боровчи йўллар кесишмасида жойлашган. Ўрта аср карвонсарой-работлари бўлган Пойкенд работлари, Работи Малик, Доя Хотин, Эшонработ, Работи Шариф работлари нисбатан катта бўлишига қарамасдан, режалари Овултепанинг дастлабки кўринишига яқин.

**Тадқиқотнинг учинчи боби “Суғд меъморий комплекслари асосий хусусиятлари ва уларнинг қурилиш маданиятидаги ўрни”**, деб номланиб, уч қисмдан иборат. **Биринчи параграф “Мудофаа иншоотлари”** деб номланади. Унда илк ўрта асрлар Суғд мудофаа иншоотлари, уларнинг қурилишида ишлатилган техника ва технологиянинг ўзгаришлари таҳлил этилган. Аниқланишича, илк ўрта асрларда антик давр фортификация тизимининг муҳим детали бўлган ўқчилар галереяси ва шинаклар ўз аҳамиятини йўқотади. Шу сабабли VI–VII асрларда Суғднинг деярли барча шаҳарларида ўқчилар галереяси бузилиб, ўрни тўлдирилган, шинаклар эса суваб ташланган. Улар фақат Пойкендда сақланиб қолган холос<sup>40</sup>. Мудофаа иншоотларининг қурилиш техникаси ва уларда ишлатилган қурилиш материалларини тайёрланиш технологияси ҳам ўзгариб боради. Хусусан, илк ўрта асрларга оид ёдгорликлар ичида энг яхши ўрганилган Панжикент материалларига мурожаат қилсак, V асрда қурилган мудофаа деворларнинг

<sup>37</sup> A. Mansouri, E. Edgu, M. E. Salgamcioglu, Historic Persian caravanserais: Climatic effects and syntactic configuration // The 10th Space Syntax Symposium (SSS10) will be held in London from 13-17 July 2015 at UCL, London. Pp.53:1-53:12.

<sup>38</sup> SUMBUL AHMAD AND SCOTT C. CHASE, DESIGN GENERATION OF THE CENTRAL ASIAN CARAVANSERAI // 1 st ASCAAD International Conference, e-Design in Architecture KFUPM, Dhahran, Saudi Arabia. December 2004. Pp. 43-58.

<sup>39</sup> CINZIA TAVERNARI, MEDIEVAL ROAD CARAVANSERAI IN SYRIA: AN ARCHAEOLOGICAL APPROACH // Proceedings of the 6 th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East May, 5th-10th 2009, “Sapienza” - Università di Roma. Volume 3 Islamic Session. // 2010. Harrassowitz Verlag · Wiesbaden. pp. 191-205.

<sup>40</sup> Семенов Г.Л., Согдийская фортификация V-VIII веков. – СПб.: ГЭ: Ин-т археологии, 1996. – 223 с.; Филанович М.И. К истории сложения городских укреплений Афрасиаба // Афрасиаб. Ч 2. – Ташкент: Фан, 1973, – С.85-94.



тагкурсиси бўлмаган. Фақат, V аср охирида қурилган шаҳарнинг ташқи девори тагида шағал ва тупрокдан иборат зичланган тагкурси пайдо бўлади. V–VI аср бошларида қурилган мудофаа деворлари тўғри тўрт бурчакли хом ғиштан қурилган. Уларнинг тайёрланиш технологияси оддий, лойига яхши ишлов берилмаган. Девор қурилишида қўлланилган техника ҳам бир ўлчамда эмас. Ғишт уришда қўлланилган лойнинг қалинлиги бир жойда 15 см бўлса, иккинчи жойда 20 см, учинчи жойда эса 30 см. VI–VII асрнинг биринчи ярмида қурилган мудофаа деворлари хом ғиштан, хом ғишт ва пахсадан қурама усулда махсус пойдевор устига қурилган. Бу даврда ишлатилган хом ғишт ва пахсанинг лойига яхши ишлов берилган, деворларнинг қурилишида ишлатилган техника ҳам маълум бир стандартга эга. Хом ғиштан қурилган деворларда ғиштарнинг орасидаги лойнинг қалинлиги бир хил. Хом ғиштан қурилган мудофаа деворининг ташқи юзаси қоплама пахса билан ёпилган.

VII асрнинг иккинчи ярми – VIII аср бошларида мудофаа деворлар хом ғишт ва яхлит пахса, қолипли пахса ва хом ғиштан қурама усулда ҳамда яхлит пахсадан тагкурси устига қурилган. Мудофаа иншоотлари маълум бир стандартларга асосланган махсус режа бўйича барпо этилиб, ўзига хос қурилиш техникасига эга бўлган. Масалан, қолипли пахса ва хом ғиштардан тикланган деворлар махсус тагкурси устига қурама усулда терилган. Мудофаа деворларнинг қалинлиги пастдан тепага қараб қисқариб борган. Бунда деворларнинг ички томони тик бўлиб қолаверган, ташқи томони эса 70 градусгача қия бўлган. Бундай деворларнинг яхлит мустаҳкамлигини ошириш учун ташқаридан 50–60 см қалинликда пахса лой билан қопланган. Мудофаа иншоотларида ишлатилган пахса, қолипли пахса ва хом ғиштнинг тайёрланиш технологиясига ҳам катта эътибор берилган.

**Иккинчи параграф “Турар жойлар”** деб номланиб, Суғд турар жойларининг қурилиш тартиби, уларда қўлланилган усулларни IV–VIII асрлар доирасида ўзгариб бориши таҳлил қилинган. Хусусан, милодий IV–VI асрнинг бошларида қурилган турар жойлар, асосан, тагкурсисиз, пойдеворсиз яхлит пахса ёки хом ғиштан қурилган бўлиб, асосан, бир қаватли бўлган. Хом ғиштли деворларда ғиштар орасидаги лой қатлами ғиштнинг қалинлиги билан баробар, баъзи жойларда ғиштан ҳам қалинроқ бўлган<sup>41</sup>. Қурилишда аввалги давр биноларидан қолган материаллардан ҳам кенг фойдаланилган. Қурилиш материалларининг сифати яхши бўлмаган. VI асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб турар жойлар махсус тагкурси устига қурила бошланади. Баъзи бир биноларнинг деворлари тагида пойдевор пайдо бўлади. Турар жойларнинг асосий қисми икки қаватли бўлиб, икки қисмга бўлинган: тантанали ва яшаш учун мўлжалланган хоналар. Шу даврдан

---

<sup>41</sup> Бердимуратов А.Э., Джоржети Д., Монтеллини С. Археологические исследования на городище Кафиркала в 2006-2007 годах. // Археологические исследования в Узбекистане. – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2009, - С.70; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 1998 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. I. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1999. – С. 25-26; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 2001 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. III. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2002, - С.4; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 2003 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. V. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004, - С.10-11.

бошлаб турар жой қурилишида қолипли пахса кенг қўлланила бошланади. Пахса ва хом ғишт тайёрлашга алоҳида эътибор берилиб, лойига яхши ишлов берилади, баъзи ҳолларда лойга сомон қўшилади. Турар жойлар қурилишида пишиқ ғиштнинг ишлатилиши алоҳида эътиборга лойиқ<sup>42</sup>.

VII–VIII аср бошларида турар жойлар, кўпроқ, қолипли пахса ва хом ғишздан, курама усулда қурилган. Баъзи хоналарнинг поли, суфасининг юзи пишиқ ғишт билан қопланган. Бинолар пойдеворига алоҳида эътибор берилган. Масалан, Панжикентда бой-бадавлат оилаларга тегишли турар жойларнинг йўл томондаги деворларининг пойдевори пиёдалар юрадиган йўлакча билан бирга яхлит тошдан қурилган<sup>43</sup>. Бу бино девори ва ички қисмини захликдан сақлаган. Шунини таъкидлаш жоизки, бу даврда бинонинг мустаҳкамлигига катта эътибор берилган. Бунда биринчидан, қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси яхшиланган; иккинчидан, қурилиш техникасининг сифати тубдан ўзгарган. Қурилиш техникасида қолипли пахсани хом ғишт билан бирга курама усулда ишлатилиши бинонинг мустаҳкамлигини оширган. Бино деворларининг мустаҳкамлигини ошириш учун қамишдан ҳам фойдаланилган. Ушбу даврда қишлоқлардаги бой-бадавлат деҳқонлар ҳам ўз кўрғон ва қасрларини шаҳардаги деҳқони азим ва бой савдогарлар уйларига мос қурдиришга ҳаракат қилганликларини Арабтепада олиб борган тадқиқотларимиз яна бир бор тўлиқ тасдиқлади.

Бунда қурилиш материаллари ва услубларининг ривожланиб бориши кўрсатилиши билан биргаликда, қадимдан қўлланиб келинган анъанавий қурилиш материаллари тадрижий ўзгариб бориши, инновацион усул ва янги қурилиш материали сифатида баҳоланган қолипли пахсанинг яратилиши этнографик маълумотлар ёрдамида илмий асосланган. Жумладан, узоқ йиллар давомида кўплаб мутахассислар томонидан “пахса блок” деб баҳо берилиб<sup>44</sup>, тайёрланиши нотўғри талқин этиб келинган қурилиш материали аслида қолип ёрдамида тайёрланган “қолипли пахса” эканлиги Самарқанд, Жиззах, Қашқадарё, Наманган вилоятлари қишлоқ жойларидаги анъанавий турар жойларни ўрганиш давомида аниқланди. Шунингдек пишиқ ғишт-плиткалар ишлаб чиқаришнинг ихтисослашуви айнан мазкур даврда бошлангани, унинг фақат антик даврдаги каби ибодатхона ва саройлардагина эмас, балки бой тоифа вакиллари уйларида ҳам қўлланилгани, ўлчами жиҳатдан хом ғишздан фарқ қилгани билан асосланиши мумкин<sup>45</sup>.

<sup>42</sup> Ставиский Б. Я. Раскопки жилого здания на шахристане древнего Пенджикента в 1950 г. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. – С.133;

<sup>43</sup> Беленицкий А.М., Б.И. Маршак, В.И. Распопова. Раскопки городища древнего Пенджикента в 1978 г. // Археологические работы Таджикистане (Далее - АРТ). Вып. XVIII. Душанбе, “Дониш”, 1984, – С.235-236.

<sup>44</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 2000, –С.34-35; Пардаев М.Х. Шимолий-ғарбий Уструшона қишлоқ қурилиши меъморчилигининг илк ўрта асрлардаги айрим хусусиятлари // ИМКУ. Вып.28. Самарқанд. ЎзР ФА Археология институти нашриёти, 1997, – С.142; Воронина В.Л., Городище древнего Пенджикента как источник для истории зодчества // Архитектурное наследие. №8. М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1957, – С.11.

<sup>45</sup> Малькольм К. Парфяне. Последователи пророка Заратустры. / Пер. С англ. Т.Л. Черезевой. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004, – С.111; Рапэн К. Эллинистическая сокровищница Айханум // Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда (Античность, раннее средневековье). Материалы советско-французского коллоквиума. – Ташкент., Фан, 1987, – С.108;

**Учинчи параграф** “*Диний-меъморий комплекслар*” деб аталиб, унда илк ўрта аср Суғд ибодатхоналарининг жойлашиши, ички интерьерлари, қурилиш техникаси ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси қиёсий таҳлил қилинди. Бу ерда асосий эътибор ибодатхоналарнинг қурилиши ва уларда ишлатилган қурилиш материалларининг тайёрланиш технологиясига қаратилди. Буни ҳамма ибодатхоналарда кўриш мумкин. Масалан, Панжикент ибодатхоналарининг асосий биноси ўзига хос тагкурси устига қурилган<sup>46</sup>. Дастлаб, хом ғиштдан панжара кўринишида деворлар тикланиб, сўнг уларнинг ичи шағал ва нам тупроқ билан тўлдирилиб, сўнг зичланган. Бу, биринчидан, ер қимирлаш вақтида бинони бузилишдан сақлашга ёрдам берса; иккинчидан, қурилиш ишларини тезлаштирган. Робинжон ибодатхонасининг тагкурсиси махсус шағал қатлам устига қурилгани, Ерқўрғон ибодатхонаси устунларининг эса қум қатлам устига ўрнатилгани бежиз эмас<sup>47</sup>. Жартепа ибодатхонаси бошқа ибодатхоналардан фарқли ўлароқ, шаҳарда эмас, балки қишлоқда, савдо йўлида қурилгани учун унинг мудофаа ҳолатига ҳам катта эътибор берилган<sup>48</sup>. Ибодатхоналар ичида Ерқўрғон ибодатхонаси қадимийроқ ҳисобланиб, унинг қурилишида ишлатилган техника ва баъзи бир қурилиш материалларининг тайёрланиш технологияси бошқаларидан фарқ қилади. Унинг тагкурсиси олдинги қурилиш қолдиқларини текислаб, устидан хом ғиштлардан терилган. Ибодатхона қурилишида, кўпроқ хом ғишт ишлатилган. Суғд худудида биринчи бўлиб Ерқўрғон ибодатхонаси қурилишида уч хил ҳажмдаги пишиқ ғишт ишлатилган<sup>49</sup>. Устунлар қурилишида ишлатилган пишиқ ғиштларнинг тайёрланиш технологияси ўзига хослиги билан ажралиб туради. Қолган ибодатхоналар қурилишида пахса, қолипли пахса ва хом ғиштлар ишлатилган.

Шаҳарлардаги йирик ибодатхоналар тузилишини шаҳар ташқарисида жойлашган ибодатхоналар билан таққослаш борасида янги маълумотлар олиш учун Хонтепа ёдгорлигида археологик қазув ишлари олиб борилди. Натижада Хонтепа ва Жартепа ёдгорликларидан олинган маълумотлар шаҳар ташқарисидаги ибодатхоналар қурилишида асосий омил мудофаа жиҳати бўлиши билан бирга, улкан залларнинг мавжуд эмаслигини кўрсатди. Шу билан бирга, илк ўрта асрлар Суғд ибодатхоналарининг қурилиш техникасидаги умумийликни алоҳида таъкидлаб ўтиш лозим. Жумладан, ибодатхоналарнинг даврий фарқланишига қарамасдан, уларнинг ҳаммаси

<sup>46</sup> Шкода В.Г. Пенджикентские храмы и проблемы религии Согда (V-VIII века). – СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009, - С. 28-40.

<sup>47</sup> Буряков Ю.Ф., Ростовцев О.М., Археологические изучения Рабинджана.// ИМКУ. Вып.19. – Ташкент: Фан, 1984, - С.153-157; Сулейманов Р.Х. Храмовый комплекс Еркургана, предварительные результаты изучения//Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда. – Ташкент: Фан, 1987, - С.137; Сулейманов Р.Х. Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – 443 с.

<sup>48</sup> Бердимуратов А.Э., Самибоев М.К. Храм Джартепа. – Ташкент: Изд. им. Абдулла Кадыри, 1999, – 205 с.

<sup>49</sup> Сулейманов Р.Х. Храмовый комплекс Еркургана, предварительные результаты изучения//Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда. – Ташкент: Фан, 1987, - С.137; Ўша муаллиф: Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – С.50.

қадимдан махсус тагкурси устига қурилган бўлиб, маҳобатли характерга эга<sup>50</sup>.

Диссертация мавзусида қўйилган муаммоларни қомплекс ва қиёсий таҳлил қилишда этнографик материаллардан ҳам фойдаланилди. Хусусан, Самарқанд, Жиззах, Наманган, Қашқадарё вилоятларининг қишлоқларида қолипли пахса бугунги кунда ҳам қадимий анъаналар асосида тайёрланиши кузатилди. Пахсанинг ушбу қаватлари - “пар” дейилади<sup>51</sup>. Баъзи усталар бу масофани тўлиқ қўли етгунча олса, баъзилари ярим қўл масофани мўлжаллашган. Пахсанинг мазкур қисми бугунги кунда Самарқанд вилоятида “пеш” деб номланади. Одатда бир пеш-1 метрдан бошланиб 1,20–1,30 метргача боради. Бу кўпроқ устанинг касб маҳорати ва тажрибасига боғлиқ бўлган. Нисбатан касб маҳорати пастроқ бўлган усталар одатда “ярим пеш” пахса уришган.

Этнографик материаллар асосидаги кузатувларга кўра, қолипли пахсанинг тайёрланиш услуби қуйидагича: дастлаб маълум ўлчамдаги қолип тайёрлаб олинади<sup>52</sup>, сўнгра бу қолип қурилиш жойига, фундамент устига жойлаштирилади. Бир киши қолип олдида турса, қолганлар лойни тайёрлаб беришади. Қолипли пахса учун тайёрланган лой оддий ёки сомон аралаштирилган махсус лой бўлиши мумкин. Бу, албатта, қурилиш қилаётган киши моддий имкониятига боғлиқ. Баъзан сомон ўрнига қўй юнгидан ҳам фойдаланилган. Лойнинг бундай технологик тайёрланиши девор мустаҳкамлигини янада оширган. Лой тайёр бўлгач, устага етказиб беришган. Уста лойни қолипга зич тарзда тўлдириб борган. Ана шу тарзда пойдевор устидан бир қават уриб олинади. Биринчи қават қуригандан сўнгра иккинчи қават урилади. Қиёсий таҳлилий тадқиқотларга қараганда, қолипли пахса бутун пахсага қараганда зилзилага чидамлироқ бўлган. Бунинг устига, махсус уста чақиришни талаб қилмаган. Агар қурилишида қолипли пахса хом ғишт билан қурама усулда урилса, бино зилзилага янада чидамлили бўлган. Шундай қилиб, илк ўрта асрлар Суғд қурилишида ишлатилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологиясини аниқлашда дала этнографик материаллар тажриба лабораторияси бўлиб хизмат қилди.

## ХУЛОСА

Археологик ва этнографик материалларнинг материалларни қиёсий-таҳлили асосида қуйидаги хулосага келинди.

<sup>50</sup> Harriet Crawford, *Sumer and the Sumerians*, Cambridge University Press, (New York 1993) – P.85-88; Martin Sauvage. *La construction des ziggurats sous la troisième dynastie d'Ur // The British Institute for the Study of Iraq. Volume 60. 1998, – P. 45–48.* Martin Sauvage. *La gestion de la construction publique sous la Troisième dynastie d'Ur, dans C. Michel (éd.), De la maison à la ville dans l'Orient ancien: bâtiments publics et lieux de pouvoir, Nanterre, MAE, 2015, (Thème VIII, Cahiers des thèmes transversaux d'ArScAn, vol. XII, 2013–2014).* – P. 130.

<sup>51</sup> Baimatova N.S., *5000 Jahre Architektur in Mittelasiien Lehmziegelgewölbe vom 4./3. Jahrtausend.v.Chr.bis zum Ende des 8.Jahrhunderts. n. Chr. Archaologie in Iran und Turan, 7 Duetsches Archaologisches Institut, Eurasien-Abteilung, Auwenstelle Teheran. Verlag Philipp v/ Zabern, Mainz, 2008; Васильев Л.С. Проблемы генезиса Китайской цивилизации (формирование материальной культуры и этноса).* – М.: Наука, 1976, - С.306-307;

<sup>52</sup> Маълумот Самарқанд вилояти Пойарик тумани “Кўппаки” маҳалласида истикомат қилувчи, 76 ёшли Кубаев Ҳасан бобо ва 60 ёшли Тангриберди Эшқуваттовлардан ёзиб олинган;

Илк ўрта асрлар шаҳарлари ва шаҳар типдаги қароргоҳларининг мудофаа иншоотлари, турар жойлари ва диний-меъморий комплекслари қурилишида ишлатилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрланиш технологиясини ривожланиш босқичлари илмий изоҳланди. Хусусан, мудофаа иншоотлар қурилишида сезиларли ўзгаришлар юз берди. Антик давр фортификация тизимининг муҳим детали бўлган ўқчилар галереяси, шинаклар VI асрдан ўз аҳамиятини йўқота бориб, VII асрнинг иккинчи ярмида Суғднинг кўп шаҳарларида бутунлай йўқ бўлиб кетди<sup>53</sup>. Мудофаа, асосан, девор тепасида жойлашган парапет ортидан амалга оширилган. Шу билан бирга, мудофаа иншоотларининг қурилиш техникаси ва уларда ишлатилган қурилиш материалларини тайёрланиш технологияси ҳам ўзгариб боради. Масалан, V асрда қурилган мудофаа деворларининг тагкурсиси бўлмаган. Фақат V асрнинг охирида қурилган деворлар тагида тагкурси пайдо бўлади. Хом ғиштларнинг лойига яхши ишлов берилмаган. Деворларнинг қурилишида қўлланилган техника ҳам бир стандартда эмас.

VI–VII асрнинг биринчи ярмида қурилган мудофаа деворлар хом ғишт, қолипли пахса ва пахсадан қурама усулда махсус пойдевор устига қурилган. Бу даврда мудофаа деворларнинг қурилишида ишлатилган техника маълум бир стандартга эга. Қурилиш материаллари бўлмиш хом ғишт ва пахсанинг тайёрланиш технологияси яхшиланади. Мудофаа деворлар қурилишида қолипли пахса қўлланилади. Шу билан бирга, ушбу даврда қурилган мудофаа деворларнинг ташқи юзаси 70 градусгача қия бўлиб, улар ташқаридан махсус қоплама пахса девор билан қопланган. VII асрнинг иккинчи ярми – VIII асрнинг бошларида қурилган мудофаа деворларининг сифати юқори даражада бўлиб, уларда юқорида тилга олинган техника ва технологиялар тўлиқ қўлланилган.

Илк ўрта асрлар Суғд турар жойларининг қурилишда қўлланилган техника ва уларда ишлатилган материалларнинг тайёрланиш технологияси ўзига хос ривожланиш босқичларига эга. Хусусан, милодий V–VI асрнинг бошларида қурилган турар жойлар, асосан, тагкурсисиз, пойдеворсиз яхлит пахса ёки хом ғиштлардан қурилган бўлиб, бир қаватли бўлган. Хом ғиштлардан қурилган деворларда ғиштлар орасидаги лой қатлами ғиштнинг қалинлиги билан баробар, баъзи жойларда ғиштнинг қалинлигидан ҳам қалинроқ бўлган. Пахса ва хом ғиштнинг лойига яхши ишлов берилмаган. Қурилиш техникасида зарур бўлган норматив қоидаларга тўлиқ риоя қилинмаган.

VI асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб турар жойлар махсус тагкурси устига, баъзи бир биноларнинг деворлари эса пойдевор устига қурилганлигини кузатиш мумкин. Турар жойларнинг асосий қисми икки қаватли бўлиб, асосан, икки қисмга бўлинган: тантанали ва яшаш учун мўлжалланган хоналар. Қурилиш материалларининг лойига яхши ишлов берилади, баъзи ҳолларда уларнинг лойига сомон қўшилади. Турар

---

<sup>53</sup> Фортификациянинг ушбу элементларини кейинги даврда фақат, Пойкенда сақланиб қолганлигини кўриш мумкин.

жойларнинг қурилишида қолипчи пахсани ва пишиқ ғишти ишлатилиши қурилиш сифатини янада оширади.

VII–VIII асрнинг бошларида турар жойлар, асосан, қолипчи пахса ва хом ғишлардан қурама усулда қурилган. Баъзи хоналарнинг поли, суфасининг юзи пишиқ ғишт билан қопланган. Қурилиш техникасида қолипчи пахсани хом ғишт билан бирга қурама усулда ишлатилиши бинонинг мустаҳкамлигини оширган. Бино деворларининг мустаҳкамлигини ошириш учун қамишдан ҳам фойдаланилган. Қурилиш материалларининг тайёрланиш технологиясига алоҳида эътибор берилган. Буларнинг ҳаммаси ушбу даврда қурилган турар жойларнинг мустаҳкам ва табиий офатларга чидамли қилган.

Илк ўрта аср Суғд ибодатхоналарининг жойлашиши, инфратузилмаси, қурилиш техникаси ва қурилиш материалларнинг тайёрланиш технологиясида маҳаллий анъаналарга нисбатан, кўпроқ умумийликни кузатиш мумкин. Хусусан, ибодатхоналарнинг маълум режа асосида қурилиши, уларнинг асосий биносини баланд тагкурси устига кўтарилиши ва марказий ибодат хонасининг жойлашиши деярли бир ҳил бўлган. Шаҳарлар ташқарисида барпо этилган ибодатхоналар ҳам тузилиш жиҳатдан бироз фарқ қилсада, аммо қурилиш жиҳатдан шаҳар ибодатхоналаридек улуғвор ва ҳашаматли қилиб қурилганлиги Хонтепа ёдгорлигидаги қазилар ишлар давомида ва Жартепа ибодатхонаси таҳлили асосида аниқланди. Ибодатхоналарнинг даврий фарқланишига қарамасдан, уларнинг ҳаммаси махсус тагкурси устига қурилган бўлиб, монументал характерга эга. Бундай ҳолатни мушофаа иншоотлар ва турар жойларда кўрмаймиз. Демак, диний-меъморий биноларнинг қурилишига доимо катта эътибор берилган.

Умуман олганда, диссертация мавзусида қўйилган муаммоларни комплекс ва қиёсий таҳлил қилишда этнографик материаллардан кенг фойдаланган ҳолда илк ўрта асрлар Суғд қурилишида қўлланилган техника ва қурилиш материалларининг тайёрлаш технологиясининг ривожланиш босқичлари ва улардаги умумийлик, маҳаллий анъаналар, инновацион янгиликлар илмий изоҳланди.

Тадқиқот натижалари амалиётга жорий этиш бўйича қуйидаги таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқиш имконини берди:

қадимги қурилиш материаллари ҳақида олинган натижалар очиқ осмон остидаги музейлар яратишда, археология мероси объектларини реконструкция қилиш, таъмирлашда қўллаш мумкин;

шунингдек, музейларда қадимий шаҳарлар, маҳобатли иншоотлар, турар жойларни реконструкция макетларини, уч ўлчамли лойиҳаларини тайёрлашда қўллаш мумкин;

бундан ташқари, диссертация натижалари Олий таълим муассасалари учун илмий адабиётлар ва ўқув қўлланмалар тайёрлашда фойдаланилиши тавсия этилади.



**НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01.  
ПРИ НАЦИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ АРХЕОЛОГИИ**

---

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР АРХЕОЛОГИИ**

**КУБАЕВ СУРЪАТ ШАВКАТОВИЧ**

**СТРОИТЕЛЬНАЯ КУЛЬТУРА РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО СОГДА  
(по археологическим материалам)**

**07.00.06 – Археология (Исторические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание научной степени доктора философии (PhD) по истории**

**Ташкент – 2020**



**Тема диссертации доктора философии (PhD) по археологии зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2017.2.PhD/Tar 113.**

Диссертация выполнена в Национальном центре археологии  
Автореферат диссертации на двух (узбекском, русском) языках и резюме на английском языке размещен на веб-странице по адресу [www.archaeology.uz](http://www.archaeology.uz) и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» по адресу [www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz).

**Научный руководитель:** Анарбаев Абдулхамиджон  
доктор исторических наук

**Официальные оппоненты:** Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич  
доктор исторических наук, профессор, академик

Раимкулов Абдисабур Аззамович  
доктор исторических наук,

**Ведущая организация:** Джиззакский государственный педагогический институт

Защита диссертации состоится в 14-00 часов 21 августа 2020 года на заседании Научного совета DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01. при Национальном центре археологии по адресу: 100170, г. Ташкент, ул. М. Улугбека 81. Тел. (8371) 2337281, e-mail: [uzarchae@academy.uz](mailto:uzarchae@academy.uz)

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Самаркандского института археологии имени Я. Гуломова - Самаркандского филиала Национального центра археологии АН РУз (зарегистрирована за № 5056). Адрес: 140151, г. Самарканд, улица акад. В. Абдуллаева, 3. Тел. (8366) 2321513.

Автореферат диссертации разослан “ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2020 года  
(Реестр протокола рассылки № от “ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2020 года).

**Т.Ш. Ширинов,**  
Председатель Научного совета по присуждению  
ученых степеней, д.и.н., профессор

**М.М. Саидов,**  
Ученый секретарь Научного совета по  
присуждению ученых степеней, PhD

**А.А. Аскарлов,**  
Председатель научного семинара при Научном  
совете по присуждению ученых степеней,  
д.и.н., профессор, академик

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и необходимость темы диссертации.** Одной из важнейших проблем исторической науки является сохранение и изучение объектов мирового культурного наследия. К ним принадлежат вскрываемые при археологических раскопках древних городов и селений оборонительные сооружения, дворцы, храмы, жилища и производственные объекты. В частности, и такие археологические памятники как городища, поселения, дворцы, храмы, дома и пирамиды, обнаруженные археологами в Древнем Египте, Месопотамии, Индии и ряде других мест, являются основными источниками для воссоздания истории древних цивилизаций. В настоящее время анализ городских зданий на основе остатков архитектурных сооружений, а также восстановление их внешнего вида и внутренней инфраструктуры, как продукта культуры строительства, является одной из наиболее актуальных проблем. Акцент здесь делается на этапах становления и развития строительной техники, а также технологиях строительных материалов.

Ведущие научные учреждения мира изучали историю градостроительства, государственности и социально-экономических отношений в регионах Древнего Востока в основном, на основе археологических артефактов. Однако остатки архитектурных сооружений в качестве примеров строительной культуры изучены слабо. Методы использованные при строительстве древних зданий, технология изготовления строительных материалов и их эволюция, не были изучены одинаково в зависимости от региона и времени. В частности, учёными изучались средневековые архитектурные памятники Средней Азии<sup>54</sup>. Вышеупомянутые исследования касались в основном архитектуры времён развитого и позднего средневековья, возведённой из жжёных кирпичей, и при этом делался упор на типологию сооружений, а также историческую классификацию. Но проблемы, связанные с древними и раннесредневековыми сооружениями, построенными из пахсы и сырцовых кирпичей (оборонительными сооружениями, храмами, жилищами и т.д.) особенно касаются технологии изготовления строительных материалов до сих пор не решены.

Политическая стабильность, религиозная терпимость и верховенство закона, установленные во времена тюркского каганата в Центральной Азии во второй половине шестого и начале восьмого веков, привели к всестороннему развитию сельского хозяйства, ремёсел, местной и международной торговли. В этот период Согд переживает расцвет. Возникают новые города и поселения городского типа. Городские жилища крупных землевладельцев и богатых купцов мало отличались от дворцов правителей. Землевладельцы – дехкане в сельской местности также строили

---

<sup>54</sup> Прибыткова А.М. Строительная культура Средней Азии в IX-XII вв. – М.: Стройиздат, 1973, – 330 с.; Каримов М. Строительная культура Мавераннахра IX-начала XIII в. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. – М.: 2009, – 174 с. // <https://www.dissercat.com/content/stroitel'naya-kultura-maverannakhra-ix-nachala-xiii-vv-na-primere-monumentalnykh-sooruzhenii->

дома наподобие городских. Актуальность и необходимость данной работы можно обосновать с точки зрения новых подходов к анализу техники строительства и технологии производства сырцовых кирпичей и пахсы (с привлечением этнографических данных), являвшихся основными материалами при строительстве храмов, жилищ, мастерских ремесленников и оборонительных сооружений.

Проведённая работа соответствует государственной программе по развитию научно – исследовательской деятельности и инновационных подходов, отражённых в следующих официальных документах: Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № 4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», от 27 февраля 2017 года Постановление ПП-2789 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности», от 19 декабря 2019 года ПП-4068 “О мерах по коренному совершенствованию деятельности в сфере охраны объектов материального культурного наследия”, Распоряжение Президента Республики Узбекистан от 18 января 2018 года № П-5181 «О мерах по коренному совершенствованию деятельности в сфере охраны объектов материального культурного наследия», а также Постановлениях Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16 октября 2017 года № 831 «Об учреждении памятного комплекса по охране и исследованию объекта археологического наследия «Ахсикент» в Туракурганском районе Наманганской области», от 21-сентября 2019 года № 792 “О коренном совершенствовании археологических исследований”. Все они в известной степени направлены на решение таких задач, как научное изучение, пропаганда и обогащение культурного наследия<sup>55</sup>.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики.** Исследование соответствует приоритетным направлениям развития науки и технологии в республике на 2012-2016 гг., таким как ПФИ-1 «Развитие общества, государства и права, рыночной экономики»; ППИ-1 «Изучение духовного и культурного развития общества, истории узбекского народа и государственности, вопросов преемственности, образования, воспитания гармоничного поколения».

**Степень изученности проблемы.** Исследования по данной теме начинаются с создания стационарной экспедиции во главе А.Ю. Якубовского

---

<sup>55</sup> Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № 4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» <https://lex.uz/docs/3107042>; Постановление Президента Республики Узбекистан от 27 февраля 2017 года ПП-2789 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности» <https://lex.uz/docs/3117027>; Постановление Президента Республики Узбекистан от 19 декабря 2019 года ПП-4068 “О мерах по коренному совершенствованию деятельности в сфере охраны объектов материального культурного наследия” <https://lex.uz/docs/4113474>; Распоряжение Президента Республики Узбекистан от 18 января 2018 года № П-5181 «О мерах по коренному совершенствованию деятельности в сфере охраны объектов материального культурного наследия» <https://lex.uz/docs/3506339>; Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16 октября 2017 года № 831 «Об учреждении памятного комплекса по охране и исследованию объекта археологического наследия «Ахсикент» в Туракурганском районе Наманганской области» <https://lex.uz/docs/3382835>; от 21-сентября 2019 года № 792 “О коренном совершенствовании археологических исследований” <https://lex.uz/docs/4527577>.

на памятнике Пенджикент<sup>56</sup>. В связи с этим заслуживают внимание результаты работ, проведенных А.М. Беленицким, В.Л. Ворониной и Б.Я. Стависким<sup>57</sup>. В частности, в работах В.Л. Ворониной на основе архитектурных данных была предпринята попытка научного обоснования топографии и инфраструктуры раннесредневекового Пенджикента<sup>58</sup>. Кроме того, исследователь представила реконструкции храмов и некоторых жилищ этого города. В то же время В.Л. Воронина одна из первых коснулась проблемы конкретных традиций, использовавшихся в строительстве<sup>59</sup>. Другим исследователем в данной области являлся В.А. Нильсен, который в своих трудах делал упор, в основном, на аспекты проектирования<sup>60</sup>. В.А. Шишкин, проводивший исследования на Варахше, также остановился на нескольких методах, использованных при строительстве согдийских монументальных сооружений и поселений в раннем средневековье<sup>61</sup>. В этот же период Н.С. Гражданкина на основе материалов средневековых памятников проводит химические анализы по изучению составов и приготовлению жжёных кирпичей и растворов<sup>62</sup>. Но она в своих исследованиях в основном обращает внимание на археологические средневековые материалы. В последующем В.И. Распопова, проводившая исследования жилищ, попыталась классифицировать их исходя из занимаемых площадей, истории строительства, и тем самым воссоздать

---

<sup>56</sup> Якубовский А.Ю. Древний Пенджикент. // По следам древних культур. – М.: Наука, 1951, – С.235.; Он же: Итоги работ Согдийско-таджикской археологической экспедиции в 1946-1947 гг.// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №15. – С.13-55.

<sup>57</sup> Беленицкий А.М. Раскопки согдийских храмов в 1948-1950 гг. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С. 21-58; Ставиский Б. Я. Раскопки жилого здания на шахристане древнего Пенджикента в 1950 г. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.59-63.

<sup>58</sup> Воронина В.Л. Архитектура Средней Азии VI—VIII вв. / Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии. VI—XIX вв. / Под редакцией Ю. С. Яралова (ответственный редактор), Б. В. Веймарна, В. А. Лаврова, А.М. Прибытковой, М.А. Усейнова, О.Х. Халпахчыяна. Том 8. – Л.– М.: Издат.литер. по строит., 1969, —С. 183-197. Она же: Доисламские культовые сооружения Средней Азии // Советская археология (Далее-СА). 1960. №2. – М., Издательство Академии наук СССР (Далее – ИА АН СССР), 1960, – С.42-55; Она же: Раннесредневековый город Средней Азии // СА. 1959. №1. – М.: ИА АН СССР, 1959, – С.84-104; Она же: Городище древнего Пенджикента как источник для истории зодчества //Архитектурное наследство. №8. М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1957, – С.115-142; Она же: Архитектура древнего Пенджикента: (Итоги работ 1952—1953 гг.) / / Материалы и исследования по археологии СССР (Далее – МИА). – М.-Л.: ИА АН СССР, 1958, №66. - С. 193- 215.; Она же: Древние строительная техника Средней Азии. // Архитектурное наследство. №3. – М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1953, – С.3-35; Она же: Архитектурные памятники древнего Пенджикента// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.99-132; Она же: Изучение архитектуры древнего Пенджикента (по материалам раскопок 1947 г.) // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №15. – С. 189-199.

<sup>59</sup> Воронина В.Л. Древние строительная техника Средней Азии. //Архитектурное наследство. №3. – М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1953, – С.3-35.

<sup>60</sup> Нильсен В.А.Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Изд. Академии наук Республики Узбекистан (Далее - Фан), 1966, – 335 с.; Он же: К вопросу о назначении согдийского здания около Кафыркалы под Самаркандом // История материальной культуры Узбекистана. (Далее-ИМКУ). Вып. 6. – Ташкент: Фан, 1965, – С.116-123.

<sup>61</sup> Шишкин В.Л. Варахша. – М.: ИА АН СССР, 1963, - 250 С.

<sup>62</sup> Гражданкина Н.С. Архитектурно-строительные материалы Средней Азии. – Ташкент.: Фан, 1989, – 206 с.; Она же: Древние строительные материалы Туркмении // Труды Южно-Туркменистанской археологической экспедиции (Далее – Труды ЮТАКЭ). Т.8. – Ашхабад: Изд. Академ.наук Туркменской ССР., 1958, – С.11-217.

социально-экономическую историю городов<sup>63</sup>. В то же самое время Г.Л. Семёнов и М. Туребеков по материалам Афрасиаба, Еркургана, Пенджикента и Пайкенда стремился осветить вопросы строительства оборонительных сооружений в раннесредневековых городах Согда; их структурирование, функционирование и хронологию<sup>64</sup>. Исследователь С.Г. Хмельницкий в своих монографиях, систематизировал материалы касательно местонахождений, планировок и инфраструктуры археологических и архитектурных памятников, начиная с периода раннего средневековья до первой половины XX в. и представил реконструкции большинства из этих объектов<sup>65</sup>.

Другие исследователи Согда как С.К. Кабанов<sup>66</sup>, Г.В. Шишкина<sup>67</sup>, Ю. Якубов<sup>68</sup>, С.Б. Лунина<sup>69</sup>, Н.И. Крашенинникова<sup>70</sup>, Х.Г. Ахунбабаев<sup>71</sup>, Т.И. Лебедева<sup>72</sup>, А.Э. Бердимуратов и М.К. Самибаев в основном занимались вопросами местонахождения, планировки, строительства и эксплуатации архитектурных сооружений<sup>73</sup>.

Таким образом, в вышеупомянутых исследованиях не проводился анализ общности раннесредневековых согдийских строительных технологий, методов изготовления строительных материалов, не изучались местные традиции, инновационные подходы, а также их периодические внедрения в раннесредневековую строительную культуру. Это указывает на актуальность и необходимость выбранной темы.

<sup>63</sup> Распопова В.И. Жилища Пенджикента. – Л.: Наука, 1990, – 206 с.

<sup>64</sup> Семенов Г.Л., Согдийская фортификация V-VIII веков. – СПб.: ГЭ: Ин-т археологии, 1996. – 223 с.; Он же: Городские стены Пенджикента и история Согда IV-VIII вв., СА, № 3, – М.: ИА АН СССР, 1983, – С.47-61; Туребеков М., Оборонительные сооружения древних поселений и городов Согда. – Нукус: «Каракалпакстан», 1990, – С.87.; Он же: Археологическое изучение оборонительных сооружений городища Калаи-Зохаки-Марон // Вып. 15. – Ташкент: Фан, 1979, – С.68-75; Он же: Раскопки бастиона внутренней крепостной стены Еркургана // Вып. 16. – Ташкент: Фан, 1981, – С.36-43.

<sup>65</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 2000, – 291 с.; Он же: Между арабами и тюрками. Раннеисламская архитектура Средней Азии // Архитектура Средней Азии IX – X вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 1992, – 341 с.

<sup>66</sup> Кабанов С.К. Согдийское здание V в. н.э. в долине р. Кашка-Дарья // СА. №3. – М.: ИА АН СССР, 1958, – С.144-152; Он же: Стратиграфический раскоп в северной части городища Афрасиаб. // Афрасиаб. Ч.2. – Ташкент: Фан, 1973, – С.16-84; Он же: Нахшаб на рубеже древности и средневековья (III-VII вв.). – Ташкент: Фан, 1977, – 143 с.; Он же: Культура сельских поселений южного Согда III-IV вв. – Ташкент: Фан, 1981, – 128 с.

<sup>67</sup> Шишкина Г.В. Раннесредневековая сельская усадьба под Самаркандом // ИМКУ. Вып. 2. – Ташкент: Фан, 1961, – С.192-222.

<sup>68</sup> Якубов Ю. Раннесредневековые сельские поселения горного Согда. – Душанбе: “Дониш”, 1988, – 289 с.

<sup>69</sup> Лунина С.Б. Города Южного Согда в VIII-XII вв. – Ташкент: Фан, 1964, – 128 с.

<sup>70</sup> Крашенинникова Н.И. Разрез крепостной стены древнего Кеша. // Общественные науки в Узбекистане (Далее - ОНУ). – Ташкент: Фан, 1968, №8. – С.60-63.

<sup>71</sup> Ахунбабаев Х.Г. Дворец ихшидов Согда на Афрасиабе. – Самарканд: Полиг. пред. САРАТОН-ХАМАР, 1999, – 179 с.

<sup>72</sup> Лебедева Т.И., Ширинов Т.Ш. Антисейсмическое строительство в Средней Азии в античности и раннем средневековье // ИМКУ. Вып.28. – Самарканд: Издательство Института археологии Академии наук РУз (Далее – Из. ИА АН РУз.), 1997, – С.34-52; Лебедева Т.И., Здание близ Кафыралы под Самаркандом-замок или дахма? //ИМКУ. Вып.30, – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 1999, – С.152-165; Она же: Генезис замковой архитектуры Центрального и Южного Согда в раннем средневековье. // ИМКУ. Вып.31, – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2000, – С.141-155.

<sup>73</sup> Бердимуратов А.Э, Самибаев М.К. Результаты раскопок храма на Джартепа II // ИМКУ. Вып. 26. – Ташкент: Фан, 1984, – С.77-92; Бердимуратов А.Э, Самибаев М.К. Храм Джартепа. – Ташкент: Изд. им. Абдулла Кадыри, 1999, – 205 с.; Бердимуратов А.Э, Уно Такао, Рахимов К.А, Грицина А.А. Работы Дабускалинского отряда в 2009 году. // Археологические исследования в Узбекистане. №7. – Самарканд: Из. ИА АН РУз., 2012. – С.49-63.

**Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Диссертационное исследование выполнено в рамках прикладных исследований Ф1-ФА-0-1975 «Топография центрального и северного Узбекистана в античности и развитого средневековья» в Институте археологических исследований Академии наук Республики Узбекистан;

**Цель исследования.** Создание истории раннесредневековой строительной культуры Согда путем сравнительного анализа особенностей и этапов развития строительства и архитектуры Согда в период с IV века до третьей четверти VIII века.

**Задачи исследования:**

проанализировать историю изучения цивилизации Согда в средние века по регионам, показать ее состояние и сформулировать проблему исследования;

систематизировать и проанализировать остатки строительных и архитектурных сооружений, артефактов обнаруженных на культово-архитектурном памятнике Хантепа и Арабтепа, также сравнить их с этнографическими материалами, касающимися сельских регионов Узбекистана;

отразить особенности строительных технологий и материалов, использованных в оборонительных сооружениях по периодам;

поэтапно проанализировать приемы и технологии, использованные при строительстве жилых зданий, научно обосновать их общую позицию, местные традиции и нововведения;

определить особенности строительной техники возведения культовых архитектурных сооружений и технологии производства, используемых в них строительных материалов;

показать на основе изложенных археологических материалов особенности, этапы и развитие раннесредневековой строительной культуры.

**Объектом исследования** история материальной культуры раннесредневекового Согда.

**Предмет исследования** является история строительной культуры Согда в эпоху раннесредневековья.

**Методы исследования:** Для интерпретации собранных материалов использовались следующие методологические подходы и принципы: принцип объективности, историзма, систематизации, ретроспективный и исторический метод, диахронный, метод преемственности, а также этнографических параллелей. Полевые исследования базируются на новых методах и технологиях сбора и обработки данных, используемых в мировой археологической науке.

**Научная новизна исследования:**

открытие монументальных зданий памятников Хантепа и Арабтепа, наблюдение их интерьера, стилей строительства здания, комфорт и элегантность помещений стали основой для гипотезы, что в раннем

средневековье и в сельских местностях было начато строение архитектурных сооружений сходные городским;

на основе проведенных сравнительного анализа методов, использованных при возведении оборонительных сооружений раннесредневековых городов Согда и технологии подготовки строительных материалов установлено, что в строительстве крепостных стен IV–VI веков не наблюдались еще точные меры, а начиная со второй половины VI века было зафиксировано соблюдение точных мерных стандартов;

сопоставлением (или сравнением) археологических и этнографических материалов доказано, что строительный материал «пахсовый блок», использованный в раннесредневековых поселениях Согда были изготовлены в бездонных формах и появляется уже в бронзовом веке;

изучение религиозно-архитектурных сооружений раннего средневековья в отличие от оборонительных сооружений и жилищ, зафиксировано, что храмы начиная с первых этапов раннего средневековья были построены на специальных платформах и их методы строительства были относительно высокими, а технология изготовления строительных материалов была более качественной.

#### **Практические результаты исследования:**

Этапы развития строительной культуры раннесредневекового Согда исследованы с привлечением этнографических материалов. В этнографических экспедициях зафиксирован опыт современных мастеров в технологии изготовления таких материалов, как пахса (сплошная или в виде блоков) и сырцовые кирпичи.

**Достоверность результатов исследования** сравнительно-аналитическое изучение археологических источников, полученных в ходе полевых исследований, с этнографическими материалами, результатами точных, естественнонаучных и теоретико-практических подходов, широко применяемых в археологии, а также широкое использование исторической и археологической научной литературы, реализация научных выводов и рекомендаций.

#### **Научная и практическая значимость результатов исследования:**

Научная значимость результатов исследования определяется использованием теоретических заключений и методологических подходов в рамках освещения архитектуры и строительной культуры раннесредневекового согдийского градостроительства.

Результаты исследования могут быть использованы для создания учебников и пособий для студентов ВУЗов, для создания 3д моделей городов, крепостных стен, жилых помещений, культово-монументальных зданий в экспозициях музеев, музеев под открытым небом, а также для пропаганды исторического и материального наследия узбекского народа.

**Внедрение результатов исследований.** Научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора философии по теме «Раннесредневековая строительная культура Согда»:

Научные выводы об использовании достижений естественных и точных наук в возведении крепостных стен, храмов и жилищ, а также то, что строители используя обычный сырцовый кирпич, пахсу и пахсовые блоки, создавали сейсмостойкие и уютные здания использованы при выполнении гранта Национального археологического центра «Топография древней и средневековой истории Южного Согда (по археологическим и письменным источникам)» (2015-2017 гг.) (Справка № 3/1255-232, Академии наук Республики Узбекистан от 23 января 2020 года). Данные результаты служат решением некоторых теоретических проблем традиционной архитектуры узбекского народа, связанных со строительством жилища.

Результаты исследования о высоком развитии культуры Согда в раннем средневековье и многие века широкое использование этих достижений в строительстве, внедрены Международным благотворительным фондом «Олтин мерос» (Справка Фонда международного наследия «Олтин мерос» от 3 июня 2020 года № 01/31) в своих целях. Они сохраняют данные для передачи бесценного культурного наследия наших великих предков на протяжении веков для будущих поколений, чтобы вновь представить миру большой вклад нашего народа в сокровищницу общечеловеческих ценностей. А также широкая пропаганда среди народа, особенно молодежи, что способствует чувствам национальной гордости, любви к Отечеству и преданности идеям независимости.

**Апробация** результатов исследования. Результаты этого исследования обсуждались на 2 международных, 3 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликованность результатов исследования.** Опубликовано 18 научных работ по теме диссертации, 9 из них в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, 3 в зарубежных журналах и сборниках.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из Введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и опубликованных работ, альбома иллюстраций.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**В введении** обоснована актуальность темы исследования, освещены цель и задачи, объект и предмет диссертации, показано соответствие диссертации основным направлениям развития науки и технологий в республике, доказана ее научная новизна, дана информация об апробации, степени разработанности проблемы, приведена информация об опубликованных исследованиях и структуре работы.

**Первая глава диссертации** посвящена истории изучения согдийской строительной культуры в раннем средневековье. Изучение раннесредневековой согдийской строительной культуры началось в 1947 году с периода создания стационарной археологической экспедиции на



городище Пенджикент во главе с Я.Ю. Якубовским<sup>74</sup>. Систематическое археологическое изучение Южного Согда связано с исследованиями С.К. Кабанова и “Кешской археологической топографической экспедиции” кафедры археологии Ташкентского государственного университета под руководством М.Е. Массона<sup>75</sup>. “Кашкадарьинская экспедиция” Института археологии РАН во главе с Р.Х. Сулеймановым продолжает комплексное изучение крупных памятников оазиса<sup>76</sup>. А в Западном Согде такие же исследования раннесредневековых памятников начинаются раскопками В.А. Шишкина на городище Варахша и совместной стационарной экспедицией Института археологии Академии наук Республики Узбекистан и Государственного Эрмитажа Российской Федерации на памятнике Пайкенд<sup>77</sup>.

Однако, непосредственное изучение раннесредневековой строительной культуры Согда начинается с исследованиями В.Л. Ворониной. В её статьях была предпринята попытка сначала дать научное объяснение о возникновении раннесредневекового города Согда, топографии и инфраструктуры<sup>78</sup>. В то же время одним из первых кто коснулся конкретных традиций, используемых в строительстве, был В.А. Нильсен<sup>79</sup>. В своих исследованиях ученый не только анализирует структурный дизайн зданий, но и сосредотачивается на методах строительства, используемых в них.

В.И. Распопова исследует Пенджикентское городище и анализирует историю социально-экономических отношений в раннесредневековых городах Согда с учетом их территории, истории и интерьера<sup>80</sup>. Г.Л. Семенов, М. Туребековы стремились систематизировать существующие идеи касательно строительства, структуры и эксплуатации раннесредневековых согдийских укреплений на основе материалов Афрасиаба, Еркургана, Пенджикента и Пайкенда, уточнить хронологию их строительства и использования. С.Г. Хмельницкий систематизировал информацию о топографии, дизайна и назначении памятников архитектуры в своей монографии по архитектуре Средней Азии V-VIII веков и стремился

---

<sup>74</sup> Якубовский А.Ю. Древний Пенджикент. // По следам древних культур. – М.: Наука, 1951, - С.235.; Он же: Итоги работ Согдийско-таджикской археологической экспедиции в 1946-1947 гг.// МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1950, №.15. - С.13-55.

<sup>75</sup> Массон В.М. Столичные города в области низовьев Кашкадарьи с древнейших времен. (Из работ Кешской археологическо-топографической экспедиции ТашГУ 1966-1967 гг), - Ташкент: Фан, 1973, – 100 с.; Дресвянская Г.Я., Сагдуллаев А.С., Усманова З.И. Классификация раннесредневековых памятников среднего течения Кашкадарьи // Раннесредневековая культура Средней Азии и Казахстана. – Душанбе: «Дониш», 1977, - С.69-70.

<sup>76</sup> Сулейманов Р.Х. Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – 443 с; Исамиддинов М.Х., Сулейманов Р.Х. Еркурган. – Ташкент: Фан, 1984, - 160 с.; Нефедов Н.Ю. Жилая застройка Еркургана // ИМКУ. Вып. 18. – Ташкент: Фан, 1983, - С.136-147.; Туребеков М. Археологическое изучение оборонительных сооружений городища Калаи-Зохаки-Марон // Вып. 15. – Ташкент: Фан, 1979, - С.68-75;

<sup>77</sup> Шишкин В.Л. Варахша. – М.: ИА АН СССР, 1963, – 250 с.; Мухамеджанов А.Р. Мирзаахмедов Дж.К., Адылов Ш.Т. Семенов Г.Л., Городище Пайкенд (к проблеме изучения средневекового города Средней Азии). – Ташкент: Фан, 1965, 1988, –197 с.

<sup>78</sup> Воронина В.Л. Архитектура Средней Азии VI—VIII вв. / Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии. VI—XIX вв. / Под редакцией Ю. С. Яралова (ответственный редактор), Б. В. Веймарна, В. А. Лаврова, А.М. Прибытковой, М.А. Усейнова, О.Х. Халпахьяна. Том 8. – Л. – М.: Издат.литер. по строит., 1969, —С. 183-197.

<sup>79</sup> Нильсен В.А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Фан, 1966. – 335 с.;

<sup>80</sup> Распопова В.И. Жилища Пенджикента. – Л.: Наука, 1990, – 206 с.;

реконструировать некоторые из них. В частности, существует научное объяснение конструкции и использования арки и купола в указанной работе<sup>81</sup>. Х.Г. Ахунбабаев касаясь проблемы изготовления сырцовых кирпичей, связывает уменьшение их формата на Афрасиабе в VII-VIII вв. с изменениями в экономике, что сомнительно<sup>82</sup>.

В целом, археологические исследования, проведенные за прошедший период, дают новую информацию о местоположении, исторической топографии, инфраструктуре, строительстве и архитектуре раннесредневековых городов Согда. Центральная часть города занята храмами, без каких-либо особенностей, сходств, различий и периодических изменений в методах, использованных при их строительстве. Периодические изменения в методах, применённых при строительстве оборонительных сооружений, не детализированы. В результате этапы разработки приемов в строительстве согдийских поселений, храмов и оборонительных сооружений периода раннего средневековья остаются неопределёнными. В то же время инновационные изменения в раннесредневековом строительстве и архитектуре – применение и использование формованных блоков – не изучены с учётом данных этнографических исследований. Технология изготовления жжённого и сырцового кирпича, также других строительных материалов их своеобразие и особенности не раскрываются. Все это указывает на актуальность и необходимость выбранной темы.

Вторая глава диссертации озаглавлена **«Анализ археологических исследований проведенных на памятниках Согда»**. В первом параграфе **«Раскопки на Хантепе»**, анализируются данные, полученные в результате исследования памятника. Хорошо известно, что памятник Хантепа находится недалеко от Еркургана и изучался Н.Ю. Нефедовым в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого века<sup>83</sup>. Однако по некоторым причинам работы не были завершены, и данные не были проанализированы. Учитывая это, с 2015 года исследования этого памятника были возобновлены. Прежде всего, материалы полученные из предыдущих раскопок, были переработаны. Затем незаконченные археологические раскопки были продолжены. В первые годы возобновившихся исследований на территории памятника обнаружена ранее невыявленная четвертая башня и здание, построенное в III веке. В последние годы исследования в углу помещения 11, интерпретированного

---

<sup>81</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «Gatajun», 2000, – 291 с.; Он же: Между арабами и тюрками. Раннеисламская архитектура Средней Азии // Архитектура Средней Азии IX – X вв. – Берлин-Рига: «Gatajun», 1992, – 341 с.

<sup>82</sup> Ахунбабаев Х.Г. Дворец ихшидов Согда на Афрасиабе. – Самарканд: Полиг. пред. САРАТОН-ХАМАР, 1999, - С.25-28.

<sup>83</sup> Нефедов Н.Ю. Отчёт об археологических исследованиях в 1985 г. зоны второй очереди орошения и освоения Каршинской степи. //Ўз.ФА Археология институти архиви. Ф-3, О-1, Д-55. Самарканд. 1985; Он же. Описание работ на Хантепе. // Отчёт об археологических исследованиях в 1987 году в зоне 2 очереди орошения и освоения Каршинской степи. Архив Института археологии.Ф.3. О.1. Д.70а.; Он же. Раскопки Хантепа. // Отчёт об археологических исследованиях в 1990 году в зоне реконструкции староорошаемых земель Касанского района II очереди орошения и освоения Каршинской степи. Архив Института археологии.Ф.3. О.1. Д. 87

как “святилище”, выявлены алтарь, 2 переносных алтаря и хранилище для золы.

Вход в монументальное здание построен на востоке, по направлению к восходу солнца. Рассматривая историю строительства, следует отметить, что здание было построено на специальной платформе четырехугольной в плане. Такие платформы наблюдаются во всех храмах Согда, а истоки его происхождения связана с древней Месопотамией<sup>84</sup>. В частности, платформа зиккурат-храма Ура возведено из сырцовых кирпичей<sup>85</sup>. Строительство дополнительных хозяйственных помещений на западной стороне храма во время третьего строительного этапа указывает на то, что его значение возросло, а число жрецов увеличилось. Вместе с пахсовыми блоками и сырцовыми кирпичами при строительстве были использованы и жжёные кирпичи. В качестве сопоставительного материала можно привлечь результаты исследования храмового комплекса на Джартепе и Ак-тепа Чиланзарском<sup>86</sup>. Согласно общей структуре, сам холм на котором он возник, оставался в своей прежней форме, а его внутренняя планировка по мнению Р.Х. Сулейманова была спроектирована в традициях Меспотамии. Построенные в данном стиле “святилище” делятся на три части в плане хронологии сооружения, и храм в Еркургане соответствует третьему строительному периоду.

На основе аналитических сравнений выявлено что, основная часть археологических артефактов, обнаруженных на территории религиозно-архитектурного сооружения Хонтепа, состоит из предметов, используемых при религиозных обрядах. Это керамические статуетки различных богов, переносные алтари, курильницы и светильники. Даже у крупных сосудов – хумов были свои специальные крышки. Также часто встречаются фрагменты керамики с изображением лекарственных растений<sup>87</sup>. Большая часть терракот, найдены из памятнике, изготовленных в традициях “эллинизма”<sup>88</sup>.

Материалы полученные при раскопках религиозных архитектурных сооружений также очень интересны, и большинством из них пользовались во

---

<sup>84</sup> Harriet Crawford. *Sumer and the Sumerians*. – Cambridge University Press. – New York, 1993. – P. 85–88.; Martin Sauvage. *La construction des ziggurats sous la troisième dynastie d'Ur // The British Institute for the Study of Iraq. Volume 60. 1998.* – P. 45–48.

<sup>85</sup> Martin Sauvage. *La gestion de la construction publique sous la Troisième dynastie d'Ur, dans C. Michel (éd.), De la maison à la ville dans l'Orient ancien: bâtiments publics et lieux de pouvoir, Nanterre, MAE, 2015 (Thème VIII, Cahiers des thèmes transversaux d'ArScAn, vol. XII, 2013–2014).* – P. 130.

<sup>86</sup> Филанович М.И. *Ташкент- зарождение и развитие города и городской культуры.* – Ташкент: Фан, 1983, – 199 с.;

<sup>87</sup> Топоров В.Н. *Мировое дерево. Универсальные знаковые комплексы. Том 2.* – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2010, - С. 448-453.; Sasha W. Eisenman, David E. Zaurov, Lena Struwe, *Medicinal Plants of Central Asia: Uzbekistan and Kyrgyzstan // Springer New York Heidelberg Dordrecht London. The Editor. 2013; - 356 p.*

<sup>88</sup> Двуреченская Н.Д. *Терракотовая пластика древней Бактрии III-I вв. до н.э. // Российская археология. №3.* – М.: Наука, 2006, - С.143-153; Абдуллаев К. *Об одном македонском обычае в costume Средней Азии // ИМКУ. Вып.35.* – Ташкент: Фан, 2006, – С.60-70; Budin, Stephanie Lynn. *Artemis. London and New York. 2016.* - ; Themelis P. *Artemis Orthea at Messene. The Epigraphically and archaeological evidence // Ancient Greek cult practice from the archaeological evidence: proceedings of the Fourth International Seminar on Ancient Greek Cult, organized by the Swedish Institute at Athens, 22-24 October 1993. 1994; Fischer-Hansen T., Poulsen B. From Artemis to Diana. The Goddess of Man and Beast. Copenhagen. 2009.*

время религиозных церемоний. Это керамические фигурки разных богов, переносные алтари и светильники. Большая часть керамики у которых были специальные крышки, представляет собой ручную работу. Вход в святилище огорожен специальной тамбурной стеной, а в центре комнаты располагалось специальное хранилище для золы, огороженное сырцовыми кирпичами. Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что культово-архитектурный комплекс Хантепа был храмом огнепоклонников V-VI веков нашей эры.

**Второй параграф озаглавлен «Археологические исследования памятника Арабтепа».** В этом разделе анализируются результаты археологических раскопок в 2013-году на памятнике Арабтепа, к западу от Самарканда. Основной целью данного исследования было сравнение архитектуры согдийских городов с богатыми сельскими домохозяйствами. Были вскрыты три помещения поселения, которое являлось владением крупного дехкана. При возведении этих зданий использованы различные строительные материалы. В частности, сырцовые кирпичи использовались при строительстве вторых этажей жилищ, в комнатах со сводчатыми покрытиями, а сами своды базировались на пахсовых блоках. Внешние стены комплекса возведены из монолитной пахсы с 1-4 рядами сырцовых кирпичей между слоями. Подводя итоги можно сказать, что в раннем средневековье весь Согд переживал расцвет благодаря интенсивному развитию торговли на Великом шёлковом пути и местоположению данной культурной общности в системе этих коммуникаций. Это, в свою очередь, позволило сельским жителям строить великолепные здания, которые не уступали городским домам по размерам, планировке и убранству.

**Третий параграф озаглавлен «О назначении памятника Аул-тепе».** Этот объект изучался в 50-х годах С.К. Кабановым, полностью вскрыт и определён, как укреплённое сельское поселение (замок)<sup>89</sup>. Он стал образцом в плане изучения соответствующих памятников. Данный раздел посвящён повторному анализу результатов его изучения. Прежде всего, отмечены особенности в строительной технике, архитектурном плане и материалах, не свойственных сельским замкам и не характерных для обычных сельских поселений. В частности, на территории Средней Азии в это время замки обычно строились в традициях крестообразной планировки, что не характерно для Аул-тепе. Отсутствуют здесь и фортификационные элементы, характерные для сельских замков за пределами городов, в том числе и стилобат<sup>90</sup>. Нет также особой гостинной комнаты, весьма характерной для крепостей и замков тех времён. И наконец в конце V-VI вв. в сельских поселениях и городах Согда широко представлена лепная посуда, а на Аул-тепе преобладает станковая керамика одного типа.

<sup>89</sup> Кабанов С.К. Согдийское здание V в. н.э. в долине р. Кашка-Дарьи // СА. №3. – М.: ИА АН СССР, 1958, – С.144-152;

<sup>90</sup> Лебедева Т.И., Генезис замковой архитектуры Центрального и Южного Согда в раннем средневековье. // ИМКУ. Вып. 31, - Самарканд: Изд. ИА АН РУз., 2000, – С.141-155 Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «GamaJun», 2000, – 291 с.; Нильсен В.А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии. – Ташкент: Фан, 1966. – 335 с.;

Повторный анализ данных Аул-тепе показывает, что необходим новый подход к архитектурному устройству многих памятников на древних торговых путях. В настоящее время многие караван-сарайи и рабаты в Иране, Турции и на Аравийском полуострове хорошо изучены, и получены данные по архитектурной структуре, также отмечена их роль в изменении антропогенного ландшафта окружающей среды<sup>91</sup>. Однако, многие зарубежные исследователи, оценивая каравансарайи – рабаты Средней Азии, как “вклад в исламскую цивилизацию” описывают их структуру следующим образом: “караван-сарайи Средней Азии имели центральный двор, а помещения, приставленные к внутреннему фасаду, размещались по периметру<sup>92</sup>. Они были квадратными, овальными или восьмиугольными в плане, по периметру могли располагаться оборонительные стены, а по углам – башни”. Вместе с тем, как отмечают другие исследователи “... закрытые сооружения в местах привалов на караванных путях – это не новшества (никак не связанные с распространением ислама: комментарий С.К.), однако мусульманская культура способствовала их дальнейшему развитию, обеспечивая безопасность на путях и комфорт в местах отдыха<sup>93</sup>”. Тем самым создавались благоприятные условия для расширения границ исламского мира. По данным экспертов, рабаты и караван-сарайи строились на торговых путях строго на определённых дистанциях друг от друга – с расчётами на один дневной переход. Аул-тепе тоже располагается на пути из Самарканда к Еркургану, Кешу и Бактрии – Тохаристану. Такие средневековые караван-сарайи Средней Азии, как рабат Пайкенда, Рабат-и Малик, Дая-Хатун, Эшан-Рабат и Рабат-и Шариф имеют некоторое сходство по планировке с Аул-тепе.

Третья глава исследования называется “*Описание архитектурных комплексов раннесредневекового Согда*” и состоит из трёх частей. В первом параграфе, именуемый “*Оборонительные сооружения*”, прослежены следующие изменения в раннесредневековой фортификационной системе региона. Стрелковые галереи и бойницы, характерные для античной фортификации, в указанное время утрачивают своё значение. Поэтому в VI-VII вв. практически во всех городах Согда стрелковые галереи были забутованы, а бойницы закрыты и заштукатурены. Они сохранились только в Пайкенде<sup>94</sup>. Методы строительства оборонительных сооружений и технологии, применявшиеся при производстве строительных материалов, также меняются. В частности, по материалам Пенджикента – наиболее

<sup>91</sup> A. Mansouri, E. Edgu, M. E. Salgamcioglu, Historic Persian caravanserais: Climatic effects and syntactic configuration // The 10th Space Syntax Symposium (SSS10) will be held in London from 13-17 July 2015 at UCL, London. Pp.53:1-53:12

<sup>92</sup> SUMBUL AHMAD AND SCOTT C. CHASE, DESIGN GENERATION OF THE CENTRAL ASIAN CARAVANSERAI // 1 st ASCAAD International Conference, e-Design in Architecture KFUPM, Dhahran, Saudi Arabia. December 2004. Pp. 43-58

<sup>93</sup> CINZIA TAVERNARI, MEDIEVAL ROAD CARAVANSERAI IN SYRIA: AN ARCHAEOLOGICAL APPROACH // Proceedings of the 6 th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East May, 5th-10th 2009, “Sapienza” - Università di Roma. Volume 3 Islamic Session. // 2010 Harrassowitz Verlag · Wiesbaden. pp. 191-205.

<sup>94</sup> Семенов Г.Л., Согдийская фортификация V-VIII веков. – СПб.: ГЭ: Ин-т археологии, 1996. – 223 с.; Филанович М.И. К истории сложения городских укреплений Афрасиаба // Афрасиаб. Ч 2. – Ташкент: Фан, 1973, – С.85-94.

изученного раннесредневекового объекта – у оборонительных стен V в. не было оснований. Только у внешней стены города, сооруженной в конце V в. имелась платформа из спрессованной глины с примесью гравия. Оборонительные стены V-VI вв. сооружены из прямоугольных сырцовых кирпичей. Технология их изготовления была простой, а глина не подвергалась тщательной обработке. Стены не возводились по какому-то единому стандарту. Толщина раствора между рядами кирпичей тоже была разной: где-то 15 см, в других местах – 20 см, в третьих – 30 см. Оборонительные стены VI – первой половины VII вв. возводились на специальных платформах; при строительстве этих оснований использовались сырцовые кирпичи, а также комбинация из кирпичей и пахсы. Внешняя поверхность оборонительных стен покрыта кладкой из сырцовых кирпичей и пахсовой штукатуркой. Кирпич и строительный раствор, использовавшиеся в возведении стен, имеют определенные стандарты. Толщина раствора в кирпичных стенках такая же, как толщина кирпичей.

Во второй половине VII – начале VIII вв. оборонительные стены строились из сырцовых кирпичей и цельной пахсы, либо из кирпичей и блочной пахсы в комбинированной технике кладки, а цокольные части стен сооружались из цельной пахсы. Оборонительные стены возводились в соответствии с определённым стандартом и с применением особых методов строительства. Например, стены из блочной пахсы и сырцовых кирпичей построены в технике комбинированной кладки поверх специальных цоколей. Толщина стен уменьшалась снизу вверх по мере высоты. Внутренние фасады оставались строго вертикальными, а внешние имели наклон под углом 70°. Для увеличения прочности стен внешняя поверхность покрывалась пахсовым слоем толщиной 50-60 см. Большое внимание уделяется строительству оборонительных сооружений – пахсе, пахсовым блокам, сырцовым кирпичам, а также технологии их изготовления.

**Во втором параграфе “Жилища”** анализируется порядок строительства жилищ и изменения в технологии их строительства во временных рамках V-VIII вв. Например, жилища V - начала VI вв. сооружались из монолитной пахсы или сырцовых кирпичей, были преимущественно одноэтажными, платформы и цоколей под ними не имелись. В стенах, возведенных из сырцовых кирпичей, толщина раствора между кирпичными рядами была примерно такого же размера, что и сам сырец, а в некоторых местах даже превышала эту величину<sup>95</sup>. Материалы, применявшиеся при строительстве зданий предыдущего периода, продолжают широко использоваться и качество их невысокое. Со второй половины VI в. жилища возводились уже поверх специальных платформ. Большая часть жилищ была уже двухэтажной

---

<sup>95</sup> Бердимуратов А.Э., Джорджети Д., Монтеллини С. Археологические исследования на городище Кафиркала в 2006-2007 годах. // Археологические исследования в Узбекистане. – Самарканд: Изд. ИА АН РУз., 2009, - С.70; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 1998 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. I. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1999. – С. 25-26; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 2001 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. III. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2002, - С.4; Отчёт о раскопках в Пайкенде в 2003 году. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. V. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004, - С.10-11.

и делилась на парадные и жилые отсеки. Именно, начиная с этого времени при строительстве жилищ широко применяются блочные пахсы. Особое внимание уделяется изготовлению пахсы и сырцовых кирпичей. Глина для них подвергается тщательной обработке, а в некоторых случаях она смешивается с рубленной соломой. Особого внимания заслуживает использование в строительстве жженных кирпичей<sup>96</sup>.

В VII- начале VIII вв. жилища строились в основном из блочной пахсы и сырцовых кирпичей в технике комбинированной кладки. В некоторых помещениях полы и поверхности суф облицовывались жжёными кирпичами. Особое внимание уделялось фундаментам зданий. Например, в Пенджикенте в жилищах состоятельных семей фундаменты под зданиями со стороны улиц, а также сами выстилки тротуаров представляли собой единое целое, изготовленное из щебня<sup>97</sup>. Важно отметить, что в данное время особое внимание уделялось долговечности построек. Этому способствовало во-первых, совершенствование технологии изготовления строительных материалов, во-вторых, кардинальные изменения в технике строительства. Методы комбинированной кладки при строительстве зданий значительно укрепляли прочность построек. В этих же целях иногда использовался камыш. В этом периоде богатые дехкане – жители селений стремились возводить свои поместья и замки по образцу и подобию жилищ дехкан и торговцев, обитавших в городах, что полностью подтверждают результаты исследований на Араб-тепа.

В исследования отражён не только процесс развития строительных материалов и технологий. Вместе с тем, научно обосновано, в том числе и на этнографическом материале, как возникло производство блочной пахсы в качестве инновационного метода и материала. В частности, многие специалисты, в течение многих лет изучавшие «блочную» пахсу, имели неправильное представление касательно способов её изготовления. В действительности она изготовлялась в специальных формах<sup>98</sup>. Это было установлено в ходе исследований на поселениях в Самаркандской, Джизакской, Кашкадарьинской и Наманганской областях. Так же установлено, что специализированное производство жжёных кирпичей – плиток началось именно на этом этапе. Разница размеров, форматов и состава глины сырцовых и жжёных кирпичей подтверждают данную теорию.

---

<sup>96</sup> Ставиский Б. Я. Раскопки жилого здания на шахристане древнего Пенджикента в 1950 г. // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. – С.133; Ахунбабаев Х.Г. Дворец ихшидов Согда на Афрасиабе. – Самарканд: Полиг. пред. САРАТОН-ХАМАР, 1999, – 179 с. Воронина В.Л. Архитектура древнего Пенджикента: (Итоги работ 1952—1953 гг.) // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1958, №66. - С.211; Она же: Архитектурные памятники древнего Пенджикента // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.116.

<sup>97</sup> Беленицкий А.М., Б.И. Маршак, В.И. Распопова. Раскопки городища древнего Пенджикента в 1978 г. // Археологические работы Таджикистане (Далее - АРТ). Вып. XVIII. Душанбе, “Дониш”, 1984, – С.235-236.

<sup>98</sup> Хмельницкий С. Между кушанами и арабами // Архитектура Средней Азии V-VIII вв. – Берлин-Рига: «Gatajun», 2000, –С.34-35; Пардаев М.Х. Шимолий-гарбий Уструшона кишлок курилиши меъморчилигининг илк ўрта асрлардаги айрим хусусиятлари // ИМКУ. Вып.28. Самарканд. Изд.Института археологии АН РУз, 1997, – С.142; Воронина В.Л., Городище древнего Пенджикента как источник для истории зодчества // Архитектурное наследие. №8. М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1957, – С.11.

И эти плитки в отличие от античного периода использовались в том числе при строительстве домов состоятельных жителей, и не только в дворцах и храмах<sup>99</sup>.

В третьем параграфе «**Культово–религиозные комплексы**» делается акцент на строительство храмов и технологии изготовления строительных материалов, использованных в них. В частности, возведение храмов осуществлялось по определенному плану. Например, главные здания храмов Пенджикента построены на уникальной платформе<sup>100</sup>. Сперва из кирпичей сделаны стены с расстояниями между ними около 2-2,5 м, отсеки между стенами заполнялись гравием и влажной почвой и затем уплотнены. Это во-первых, помогает предотвратить разрушение здания во время землетрясения; во-вторых, ускоряет темп строительства. Не случайно фундамент храма Рабинджана был построен на специальном гравийном слое, а стилобат храма Еркургана был заложен на песке<sup>101</sup>.

Храм Джартепа в отличие от других храмов сооружен на торговой трассе, в сельской местности, поэтому здесь особо относились к укреплениям здания<sup>102</sup>. Главное здание Еркурганского храма построено из сырцовых кирпичей над платформой, которая представляла собой спланированные остатки более ранних сооружений. На территории Согда впервые именно при строительстве храма Еркургана были использованы жжённые кирпичи 3-х форматов<sup>103</sup>. Выделяются своеобразные жжённые кирпичи, которые использовались при возведении колонн. При строительстве храмов также широко использовались монолитная пахса, блоковая пахса и сырцовые кирпичи.

Археологические раскопки проведенные на памятниках Хантепа и Джартепа с тем, чтобы получить новую информацию касательно отличий в структурах крупных городских и загородных храмов, показывают, что основными факторами в строительстве пригородных храмов являются во-первых оборона; во-вторых, в отличие от городских наличие небольших залов. В то же время стоит отметить общность методов строительства раннесредневековых согдийских храмов. Например, несмотря на некоторые

---

<sup>99</sup> Малькольм К. Парфяне. Последователи пророка Заратустры. / Пер. С англ. Т.Л. Черезевой. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004, – С.111; Рапэн К. Эллинистическая сокровищница Айханум // Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда (Античность, раннее средневековье). Материалы советско-французского коллоквиума. – Ташкент: Фан, 1987, – С.108;

<sup>100</sup> Воронина В.Л. Архитектурные памятники древнего Пенджикента // МИА. – М.-Л.: ИА АН СССР, 1953, №37. Т.2. – С.105; Шкода В.Г. Пенджикентские храмы и проблемы религии Согда (V-VIII века). – СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009, - С. 28-40.

<sup>101</sup> Буряков Ю.Ф., Ростовцев О.М., Археологические изучения Рабинджана.// ИМКУ. Вып.19. – Ташкент: Фан, 1984, - С.153-157; Сулейманов Р.Х. Храмовый комплекс Еркургана, предварительные результаты изучения // Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда. – Ташкент: Фан, 1987, - С.137; Он же: Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – 443 с.

<sup>102</sup> Бердимуратов А.Э., Самибаев М.К. Храм Джартепа. – Ташкент: Изд. им. Абдулла Кадыри, 1999, – 205 с.

<sup>103</sup> Сулейманов Р.Х. Храмовый комплекс Еркургана, предварительные результаты изучения // Городская культура Бактрии-Тохаристана и Согда. – Ташкент: Фан, 1987, - С.137; Она же: Древний Нахшаб. – Ташкент: Фан, 2000, – С.50.



дифференциации в архитектуре храмов, все они построены на специальных платформах и являются монументальными<sup>104</sup>.

При комплексном и сравнительном анализе проблем, представленных в диссертации также использовались этнографические материалы. В частности, мы были свидетелями того, что традиционный метод изготовления блоковой пахсы все еще сохранился в селах Самаркандской, Джизакской, Наманганской и Кашкадарьинской областях. Эти слои пахсы называются «пар»<sup>105</sup>. Некоторые мастера выкладывают этот слой сразу на длину руки, как на стандартную величину, тогда как другие предпочитают на длину локтя (полруки). Это мера измерения толщины пахсы в настоящее время во всех выше отмеченных областях называются “пеш”. Обычно эта величина начинается с 1 м и достигает 1,2-1,3 м. Мастера относительно невысокой квалификации обычно выкладывают пахсу через “пол-пеша”. Кроме того, на верхних частях стен строить через “пол-пеша” было удобнее.

В этнографических экспедициях зафиксирован следующий метод изготовления блочной пахсы: сначала производится пресс-форма определенного размера<sup>106</sup>. Затем форма помещается на фундамент здания. Иногда вместо соломы используется шерсть. Эта технологическая подготовка глины ещё более укрепляла стены. Готовая глина доставлялась мастеру, который тщательно заполнял ею форму и далее обрабатывал прессом. Таким способом выкладывался первый слой. Когда он высыхал процесс повторялся в той же последовательности. Сравнительными аналитическими исследованиями установлено, что блоковая пахса более устойчива к землетрясениям нежели монолитная. Таким образом, полевые этнографические материалы послужили экспериментальной лабораторией для определения приемов и технологии строительных материалов, использованных при строительстве на территории Согда в раннем средневековье.

---

<sup>104</sup> Harriet Crawford, *Sumer and the Sumerians*, Cambridge University Press, (New York 1993) – P.85-88; Martin Sauvage. *La construction des ziggurats sous la troisième dynastie d'Ur // The British Institute for the Study of Iraq. Volume 60. 1998.* – P. 45–48. Martin Sauvage. *La gestion de la construction publique sous la Troisième dynastie d'Ur*, dans C. Michel (éd.), *De la maison à la ville dans l'Orient ancien: bâtiments publics et lieux de pouvoir*, Nanterre, MAE, 2015 (Thème VIII, Cahiers des thèmes transversaux d'ArScAn, vol. XII, 2013–2014). – P. 130.

<sup>105</sup> Baimatova N.S., *5000 Jahre Architektur in Mittelasien Lehmziegelgewölbe vom 4./3. Jahrtausend.v.Chr.bis zum Ende des 8.Jahrhunderts. n. Chr. Archäologie in Iran und Turan*, 7 Duetsches Archäologisches Institut, Eurasien-Abteilung, Auwenstelle Teheran. Verlag Philipp v/ Zabern, Mainz, 2008, - 492 s.; Васильев Л.С. *Проблемы генезиса Китайской цивилизации (формирование материальной культуры и этноса)*. – М.: Наука, 1976, - С.306-307;

<sup>106</sup> Информация была записана от Хасана Кубаева, 76 лет, и Тангриберди Эшкuvatтова, 62 лет, жителей Махаки Копаки, Поярикий район, Самаркандская область;

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сравнительный анализ археологических материалов вместе с использованием этнографических данных позволяет прийти к следующим выводам.

Научно обоснованы этапы разработки технологии изготовления строительных материалов и техники сооружения, использованных при возведении оборонительных и культовых построек, а также жилищ в раннесредневековых городах и поселениях городского типа. В частности, значительные изменения прослежены в сфере строительства оборонительных стен. В античное время в системе фортификации важную роль играли стрелковые галереи и бойницы, к VI в. они начинают терять своё назначение и ко второй половине VII в. полностью исчезают как элементы оборонительных стен во многих городах Согда<sup>107</sup>. Оборона теперь осуществлялась с поверхности стен под прикрытием парапетов. В то же время меняются методы возведения оборонительных сооружений и технологии, применявшиеся при изготовлении строительных материалов. Например, оборонительные стены, построенные в V веке, не имели платформ. Они появляются под стенами только в конце V в. Качество сырцовых кирпичей невысокое. Технология, применявшаяся при строительстве стен, еще не приведена к единому стандарту.

Оборонительные стены VI – первой половины VII вв. строились из сырцовых кирпичей и пахсы в сочетании с кирпичами на специальных платформах. Техника строительства стен в этом периоде уже имеет определённый стандарт. Технология производства сырья, в том числе и кирпичей более совершенная. При строительстве стен используется накладная пахса. В то же время внешняя поверхность стен этого периода имеет наклон, доходящей до 70° и специальное покрытие снаружи. Во второй половине VII – начале VIII вв. оборонительные стены выделяются своей прочностью, а при их возведении в полной мере использованы вышеотмеченные методы и технологии.

Методы, использовавшиеся при строительстве раннесредневековых жилищ Согда, а также материалы, которые применялись при их возведении, имеют свои стадии развития. В частности, дома построенные в V – начале VI вв. в основном были одноэтажными, построенные без фундамента и платформ, из монолитной пахсы и сырцовых кирпичей. Толщина раствора между рядами кирпичей в стенах по толщине была сопоставима с их размером, а местами даже более того. Раствор и глина для кирпичей обрабатывались плохо. Нормативные требования к технике строительства полностью не соблюдались.

Со второй половины VI в., как видно, дома строились на специальных платформах, а некоторые здания возводились на мощных фундаментах. Большинство жилищ двухэтажные и функционально разделены на парадные

---

<sup>107</sup> Можно наблюдать что данное элементы фортификации позже сохранены только в Пайкенде.

и жилые части. Глина строительных материалов хорошо обработана, в некоторых случаях в неё добавляется рубленая солома. Использование пахсовых блоков и жжёных кирпичей повышает прочность зданий.

В VII – начале VIII вв. жилища строились в основном из пахсовых блоков и сырцовых кирпичей. Полы и поверхности суф в некоторых помещениях мостились жжёными кирпичами. Совместное использование пахсовых блоков в технологиях строительства в сочетании с сырцовыми кирпичами увеличивает прочность и долговечность зданий. С той же целью для прочности использовался камыш. Особое внимание уделялось соблюдению технологии в производстве строительных материалов. Всё это положительным образом отражалось на прочности домов этого периода.

В раннесредневековой храмовой архитектуре общесообщеские традиции, касающиеся расположения, инфраструктуры, строительных технологий и изготовления строительных материалов, прослеживаются чаще, чем локальные. В частности, строительство храмов по определенному плану, их размещение на высокой платформе и расположение молитвенной комнаты в центре были повсеместно одинаковыми. Хотя храмы, построенные за пределами городов, также немного отличались по структуре, но по конструкции они были такими же великолепными и роскошными, как и городские храмы, он был обнаружен при раскопках у памятника Хонтепа и основан на анализе храма Джартепа. Несмотря на периодическую вариацию храмов, все они построены на особом фундаменте и носят монументальный характер. Мы не видим такой ситуации в оборонительных сооружениях и жилых домах. Поэтому строительству культово-архитектурных сооружений всегда уделялось большое внимание.

В целом, в комплексном и сравнительном анализе проблем диссертации с широким использованием этнографических материалов, научно объяснены этапы развития техники и технологий изготовления строительных материалов, применявшихся в раннесредневековой Согда, и их общность, местные традиции, новаторские новшества.

Результаты исследования позволили разработать следующие предложения и рекомендации к реализации:

результаты, полученные на древних строительных материалах, могут быть использованы при создании музеев под открытым небом, реконструкции, ремонте объектов археологического наследия;

также может быть использован в музеях при изготовлении макетов реконструкции древних городов, монументальных построек, жилищ, трехмерных проектов;

Кроме того, результаты диссертации рекомендованы к использованию при подготовке научной литературы и учебников для вузов.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.02/02.30.12.2019.TAR.45.01. ON  
AWARDING SCIENTIFIC DEGREE AT THE NATIONAL  
CENTER OF ARCHAEOLOGY**

---

**NATIONAL CENTER OF ARCHAEOLOGY**

**KUBAEV SURAT**

**THE EARLY MEDIEVAL SOGDIAN BUILDING CULTURE  
(based on archaeological materials)**

**07.00.06 – Archaeology (Historical sciences)**

**DISSERTATION ABSTRACT  
for the Doctor of Philosophy (PhD) in Historical Sciences**

**Tashkent – 2020**

**This Ph.D. dissertation topic is registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan on B2017.2.PhD/Tar 113.**

Doctoral dissertation has been prepared in the National Center of Archaeology.

The Abstract of dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, and English) on the website of the Scientific Council ([www.archaeology.uz](http://www.archaeology.uz)) and on the Information-educational portal «ZiyoNet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Scientific supervisor:**

**Abdulhamid Anarbaev**  
doctor of Historical Sciences

**Official opponents:**

**Sagdullaev Anatoliy**  
doctor of Historical Sciences, Professor, Academic

**Raimkulov Abdisabur**  
doctor of Historical Sciences

**Leading organization:**

**Jizzakh state pedagogical institute**

Defense of dissertation will be held on «21» august 2020 at 14:00 at the meeting of the Scientific Council Number DSc.02/02.30.12.2019. TAR.45.01, on awarding the scientific degrees under the National Center of Archaeology (Address: 100170, Tashkent, .Mirza Ulug`bek street, 70).

The dissertation can be found in the Information Resource Center of the Samarkand Institute of Archaeology named after Y. Gulomov - Samarkand branch of the National Center of Archeology of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under the registration number 5056. (Address: 140151, Samarkand, Vokhid Abdullaev street, 3). Tel./Fax: (99866) 2331513.

The Abstract of dissertation is delivered on \_\_\_\_\_ 2020  
(Registration certificate of delivery №\_\_\_\_ from \_\_\_\_\_ 2020)

**T.Sh. Shirinov**

Chairman of Scientific Council  
on awarding scientific degrees,  
Doctor of historical sciences, Professor

**M.M. Saidov**

Scientific secretary of Scientific Council  
on awarding scientific degrees,  
Doctor of philosophy

**A.A. Askarov**

Chairperson of Scientific seminar under Scientific  
Council on awarding scientific degrees,  
Doctor of historical sciences, Professor, Academic

## INTRODUCTION (Abstract of PhD thesis)

**The aim of the research work:** Comparative analysis of the features and stages of development of the Sogdian building culture in the 5<sup>th</sup>-8<sup>th</sup> centuries CE;

**The object of research work** is the history of the early medieval civilization of Sogd;

**The scientific novelty of the research work is as follows:**

the new archaeological materials are analyzed, systematized, put into scientific circulation, showing that during the early Middle Ages the monumental structures built in the countryside were as monumental as the urban ones;

the stages of development of the technology used in the construction of the defense structures and in the production of building materials are clarified;

the periodic innovations in construction technology and techniques of the building materials used in early medieval Sogdian settlements are defined; their commonality is revealed; their local traditions based on ethnographic materials are recorded ;

the state of construction techniques used in the constructing the medieval religious and architectural structures, and the state of technology for the production of building materials and stages of their development are studied.

**The implementation of the research results.** Scientific results of the dissertation for the degree of Doctor of Philosophy on the topic "Early medieval building culture of Sogd":

Scientific conclusions about the use of the achievements of natural and exact sciences in the construction of fortress walls, temples and dwellings, as well as the fact that builders using ordinary adobe bricks, pakhsu and blocks, created earthquake-resistant and comfortable buildings were used in the implementation of the grant of the National Archaeological Center "Topography of Ancient and the medieval history of South Sogd (according to archaeological and written sources)"(2015-2017) (Certificate No. 3 / 1255-232, of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan dated January 23, 2020). These results serve as a solution to some theoretical problems of the traditional architecture of the Uzbek people associated with the construction of housing.

The results of a study on the high cultural development of Sogd in the early Middle Ages and for many centuries, the widespread use of these achievements in construction were implemented by the Golden Heritage International Charitable Fund (Certificate of the Golden Heritage International Heritage Fund dated June 3, 2020 No. 01/31) for their own purposes. They store data for transmitting the invaluable cultural heritage of our great ancestors for centuries, to future generations in order to once again present to the world the great contribution of our people to the treasury of universal values. As well as widespread propaganda among the people, especially young people, which contributes to feelings of national pride, love for the Fatherland and devotion to the ideas of independence.

**Structure and volume of the dissertation work.**

The dissertation consists of the following parts: Introduction, three chapters, Summary, List of used sources and published works, Album of illustrations.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Кубаев С.Ш. Суғд араблар истилоси арафасида // Ўзбекистон археологияси. 2014 №1 (8)
2. Кубаев С.Ш. Илк ўрта аср Суғд қурилиш маданиятида пахсанинг ўрни // Ўзбекистон археологияси. 2014 №1 (8)
3. Кубаев С.Ш. Илк ўрта аср Суғд турар-жой қурилиш анъанаси ҳақида баъзи бир мулоҳазалар // Ўзбекистон археологияси. 2015 №1 (10)
4. Кубаев С.Ш. Суғд жамоат уйлари шаклланиши ҳақида баъзи мулоҳазалар // Имом Бухорий сабоқлари. 2014 йил 4-сон
5. Кубаев С.Ш. Ўрта Осиё қурилиш маданиятида пишиқ ғиштлардан фойдаланишнинг бошланиши ҳақида (антик ва илк ўрта асрларда) // Ўзбекистон археологияси. 2015 № 2 (11)
6. Кубаев С.Ш. Илк ўрта аср Суғд мудофаа тизими ривожланишининг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон археологияси. 2016 №1 (12)
7. Кубаев С.Ш. Арабтепа – Марказий Суғднинг йирик қишлоқ кўрғони // Ўзбекистон археологияси. 2016 №1 (12)
8. Кубаев С.Ш. Культ богини по терракоте Хантепа // Народы и религии Евразии. Том 3. №12-13 (2017). С.24-34;
9. Кубаев С.Ш. К интерпретации одной терракоты из Хантепа // №4 (12). Научный журнал «edu.e-history.kz» // Институт истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова КН МОН РК. (2017)
10. Кубаев С.Ш. Трипод из памятника Хантепа // Вестник археологии, антропологии и этнографии. №2 (41) 2018. Тюмень. 2018
11. Кубаев С.Ш., Оманов Ш.А. Хантепа – неизвестный культово-мемориальный комплекс Южного Согда // Ўзбекистонда моддий маданияти тарихи. 40-нашри. Самарқанд. 2019. С.66-72

**II бўлим (II часть; II part)**

12. Кубаев С.Ш. Қўқоннинг илк ўрта аср қурилишларида қўлланилган антисейсмик услублар // Ўзбекистон тарихининг долзарб муаммолари ёш тадқиқотчилар талқинида. ЎЗР ФА Археология институтида 2012 йил 6-7 апрелда ўтказилган ёш олимлар Республика конференцияси. Самарқанд. 2012
13. Кубаев С.Ш. Илк ўрта аср Суғд мудофаа тизимида маҳаллий қурилиш маданиятининг ўрни // Ўзбекистон тарихининг долзарб муаммолари ёш тадқиқотчилар талқинида. ЎЗР ФА Археология институтида 2012 йил 6-7 апрелда ўтказилган ёш олимлар Республика конференцияси. Самарқанд, 2012.
14. Кубаев С.Ш. Приёмы строительства стен жилых помещений раннесредневекового Согда // Материалы международного конференции

посвященный 70-летия раскопок Пенджикента по теме «Аспекты согдийской культуры». СПб., 2016.

15. Кубаев С.Ш. Об одной традиции строительной культуры Средней Азии и Китая // “Уструшона буюк ипак йўлида, унинг минтакалараро сиёсий-иқтисодий ва маданий муносабатларнинг ривожланишдаги ўрни (антик ва ўрта асрларда)” Республика илмий-амалий анжумани материаллари. 2016 йил. 15–16 апрель

16. Кубаев С.Ш. Илк ўрта аср Суғд диний тасаввурларининг ривожланиши Хонтепа ёдгорлиги мисолида // Археология Узбекистана в годы независимости: достижения и перспективы. Материалы международной научной конференции, посвященной 25-летию Независимости Республики Узбекистан. – Самарканд, 2016. – 208 с.

17. Кубаев С.Ш. Хонтепа ёдгорлигида 2016 йилда олиб борилган археологик тадқиқотлар // Ўзбекистонда археологик тадқиқотлар. 10-сон. Самарканд. 2018.

18. Кубаев С.Ш. Хонтепа ёдгорлигида 2017 йилда олиб борилган археологик тадқиқотлар // Ўзбекистонда археологик тадқиқотлар. 10-сон. Самарканд. 2018



Авторефератнинг ўзбек, рус ва инглиз (резюме) тилларидаги нусхалари  
Миллий археология марказининг «Ўзбекистон Археологияси» журнали таҳририятида  
тахрирдан ўтказилди (06.08.2020).

Гувоҳнома: №10-3512

2020 йил 7 августда босишга рухсат этилди:  
Офсет босма қоғози. Қоғоз бичими 60×84<sub>1/16</sub>.  
“Times” гарнитураси. Офсет босма усули.  
Ҳисоб-нашриёт т.: 3,0. Шартли б.т. 3,1.  
Адади 100 нусха. Буюртма №12/8.

---

СамДЧТИ нашр-матбаа марказида чоп этилди.  
Манзил: Самарқанд ш, Бўстонсарой кўчаси, 93.