

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

в комиксах

**ГЕНРИ
БРАЙТОН**

профессор когнитивной
науки и ИИ, в прошлом
научный сотрудник
Института
Макса Планка

**ГОВАРД
СЕЛИНА**

иллюстратор,
выпускник
Королевской
академии
художеств



ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

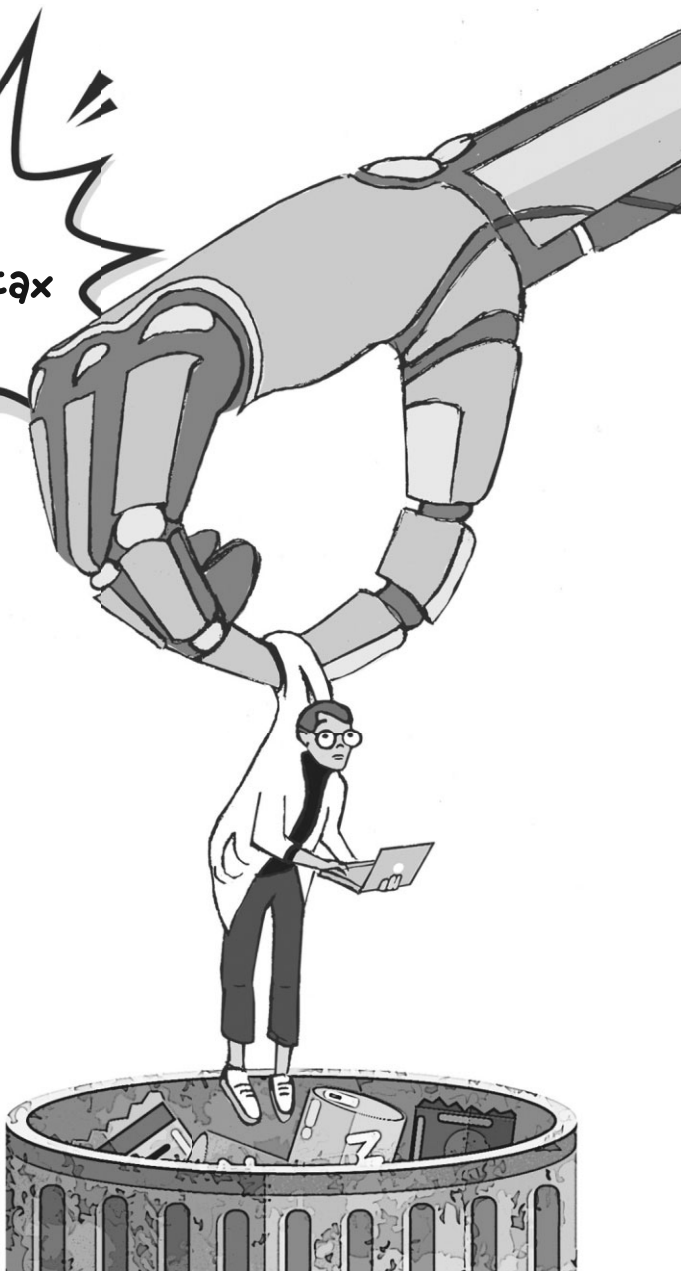
в комиксах

ГЕНРИ
БРАЙТОН

ГОВАРД
СЕЛИНА

БОМБОРА™

Москва 2018



УДК 004.8
ББК 32.813
Б87

Introducing Artificial Intelligence: A Graphic Guide
by Henry Brighton (Author), Howard Selina (Illustrator)

Text copyright © 2012 Icon Books Ltd
Illustrations copyright © 2012 Icon Books Ltd

Брайтон, Генри.

Б87 Искусственный интеллект в комиксах / Генри Брайтон ; ил. Говарда Селины ; [пер. с англ. Д. Кудряшова]. — Москва : Эксмо, 2018. — 176 с. : ил. — (Бизнес в комиксах).

ISBN 978-5-04-090289-7

Хотите разобраться в том, как работают мозги роботов-андроидов? Думают ли они на самом деле? Это комикс для тех, кто хочет понять, как работает ИИ, его этику и механику. За искусственным интеллектом — будущее. Каким оно будет? Прочитайте «Искусственный интеллект в комиксах», чтобы узнать ответы на эти вопросы.

**УДК 004.8
ББК 32.813**

ISBN 978-5-04-090289-7

© Перевод. Д. Кудряшов, 2018
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2018

Искусственный интеллект

Вот уже более полусотни лет ведутся углублённые исследования в области разработки разумных машин — исследования проблемы создания *искусственного интеллекта*. Результатами этих исследований явились создание компьютеров-шахматистов, способных обыграть мировых чемпионов игры в шахматы, а также создание роботов-гуманоидов, способных ориентироваться в новом для них пространстве и взаимодействовать с людьми.



В аэропортах устанавливаются особые компьютерные системы, проверяющие багаж на наличие взрывчатых веществ. Военная техника в последнее время всё больше и больше зависит от исследований разумных машин: например, современные ракеты находят цели при помощи автоматизированных систем наведения.

Понятие проблемы ИИ

Исследования искусственного интеллекта, или ИИ, явили своим результатом множество успешных инженерных проектов. Важно, однако же, то, что ИИ поднимает вопросы, выходящие далеко за пределы области инженерии.



«Святой Грааль» искусственного интеллекта – это умение увидеть в человеке признаки машины.

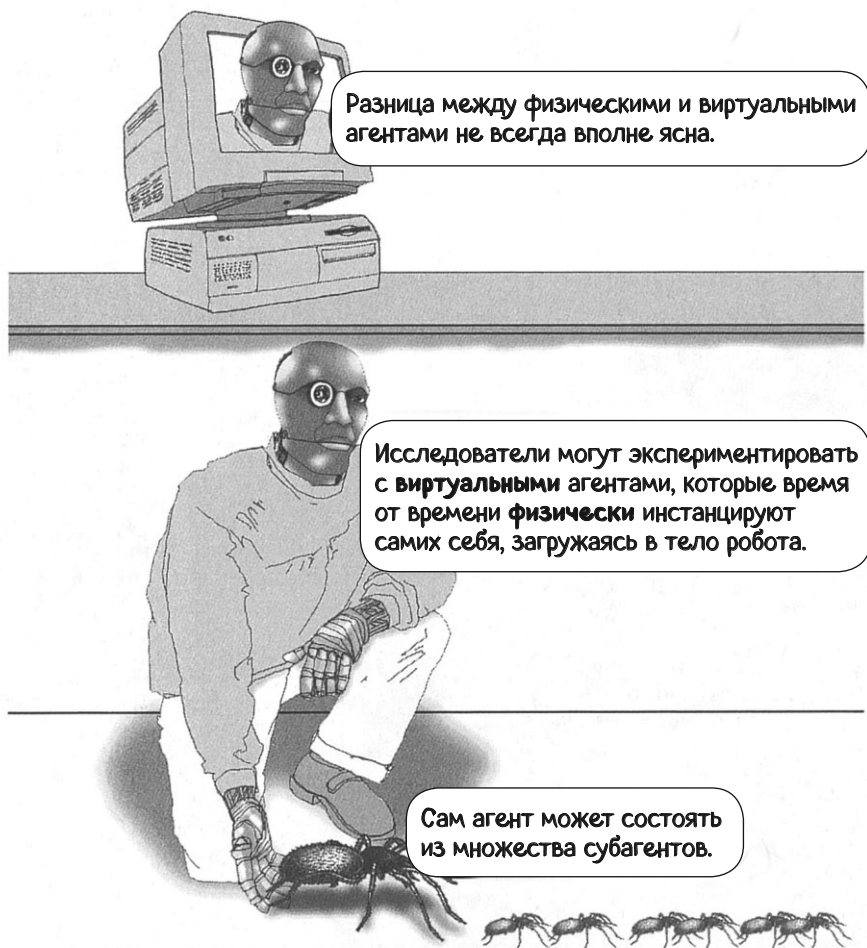
Одной из целей искусственного интеллекта является разработка теории об **агентах**, способных совершать обдуманные действия. **Агентами** при этом являются не люди, не животные, а личности в более широком смысле, чем тот, к которому мы привыкли.



Способности агента могут оказаться шире, чем мы можем представить. Само явление искусственного интеллекта и всего из этого вытекающего по самой своей природе является исключительно революционным. Оно прямо подступает к философским спорам, которые велись на протяжении тысяч лет и продолжают вестись сегодня.

Что такое агент

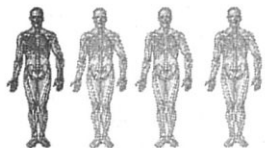
Агент — это то, что реагирует на изменения окружающего мира. Это может быть либо робот, либо компьютерная программа. *Физические агенты*, такие как роботы, имеют ясную интерпретацию. Они реализуются в форме физического устройства, взаимодействующего с физическим пространством. Однако подавляющее большинство исследований в области ИИ связано с *цифровыми*, или *программными*, агентами, которые существуют в виде моделей, занимающих определённое место в памяти компьютера.



Некоторые системы ИИ решают различные проблемы, применяя техники, которые можно наблюдать в поведении колоний муравьёв. Таким образом, то, что нам представляется одним агентом, на самом деле может в своей работе опираться на объединённое поведение сотен субагентов.

ИИ как эмпирическая наука

Искусственный интеллект — это чрезвычайно серьёзная и сложная проблема. **Марвин Минский** (1927–2016), один из отцов-основателей ИИ, говорит: «Проблема ИИ — это одна из тяжелейших проблем, когда-либо представившихся науке». ИИ одной ногой стоит в науке, а другой — в инженерии.

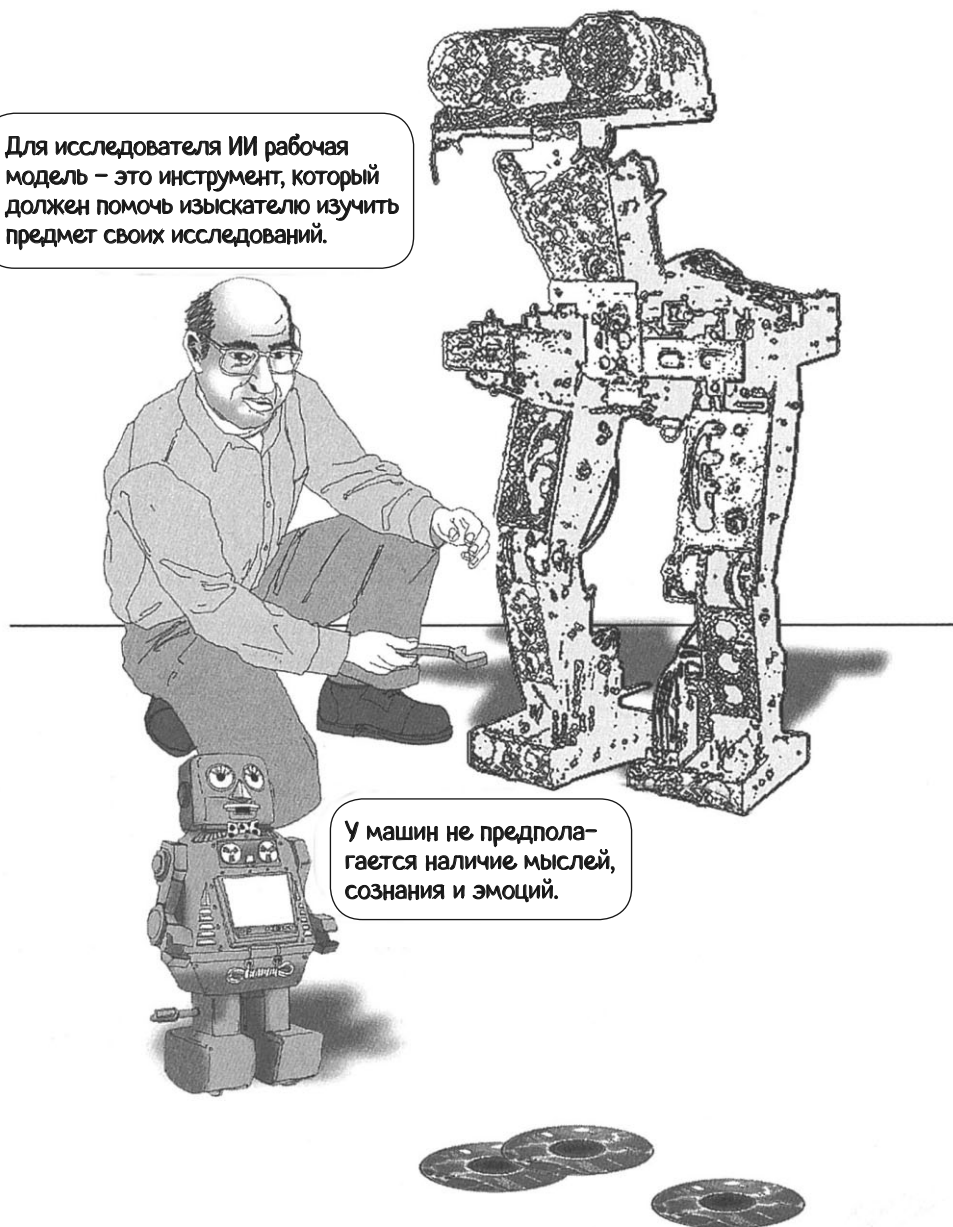


ИИ в своей крайней форме, известной под названием **сильного ИИ**, имеет цель построить машину, наделённую способностью мыслить и испытывать эмоции и обладающую независимым сознанием. Согласно такому взгляду, даже сам человек является не более чем сложным компьютером.



Целью слабого ИИ является разработка теорий интеллекта людей и животных и последующее тестирование этих теорий путём построения рабочих моделей. Эти модели обычно имеют форму компьютерных программ или роботов.

Для исследователя ИИ рабочая модель – это инструмент, который должен помочь изыскателю изучить предмет своих исследований.

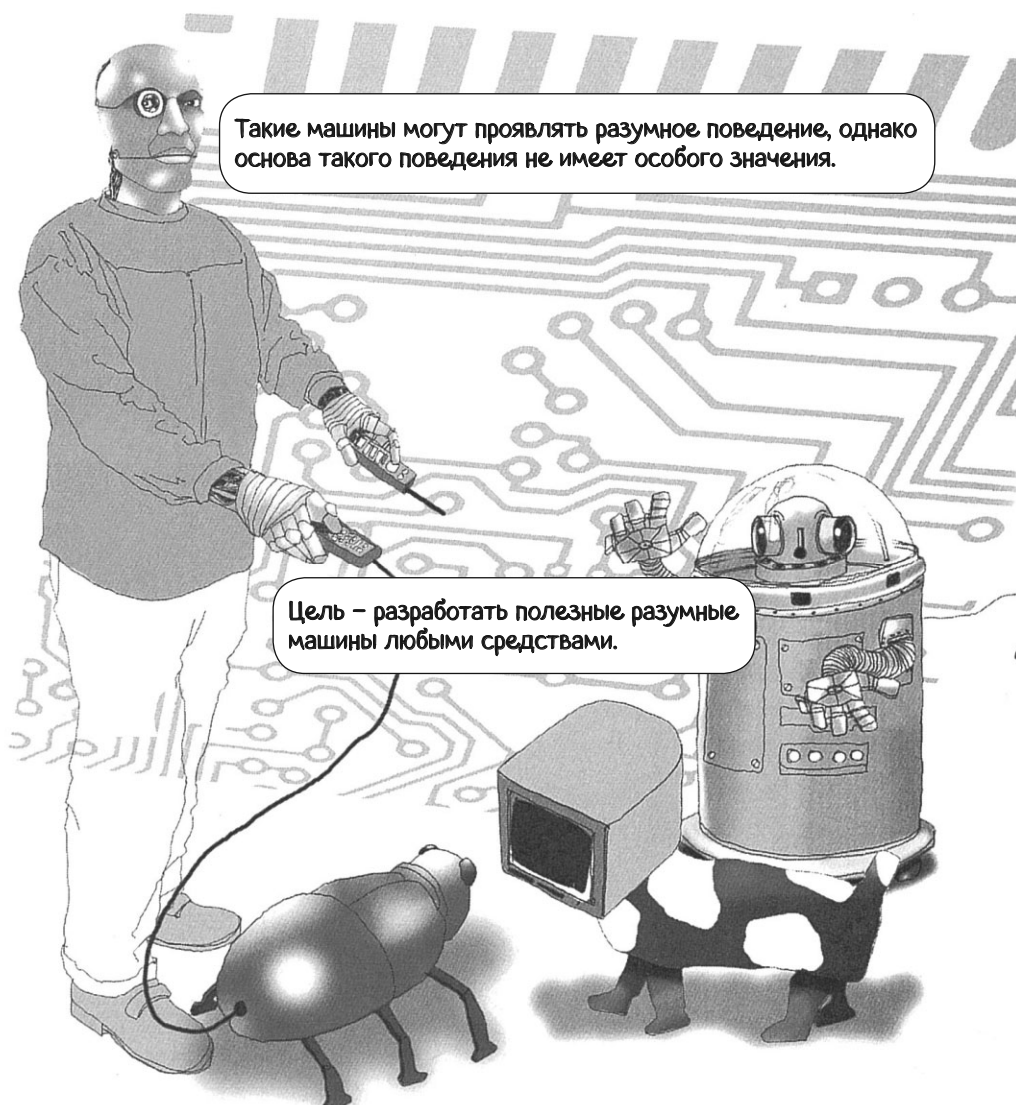


У машин не предполагается наличие мыслей, сознания и эмоций.

Таким образом, для слабого ИИ модель является полезным инструментом, способным помочь обрести более глубокое понимание устройства разума; для сильного ИИ модель является *самим* разумом.

Разработка «чужого»* ИИ

ИИ, кроме прочего, стремится создать такие машины, которые не обязательно имеют в своей основе интеллект человека или животного.

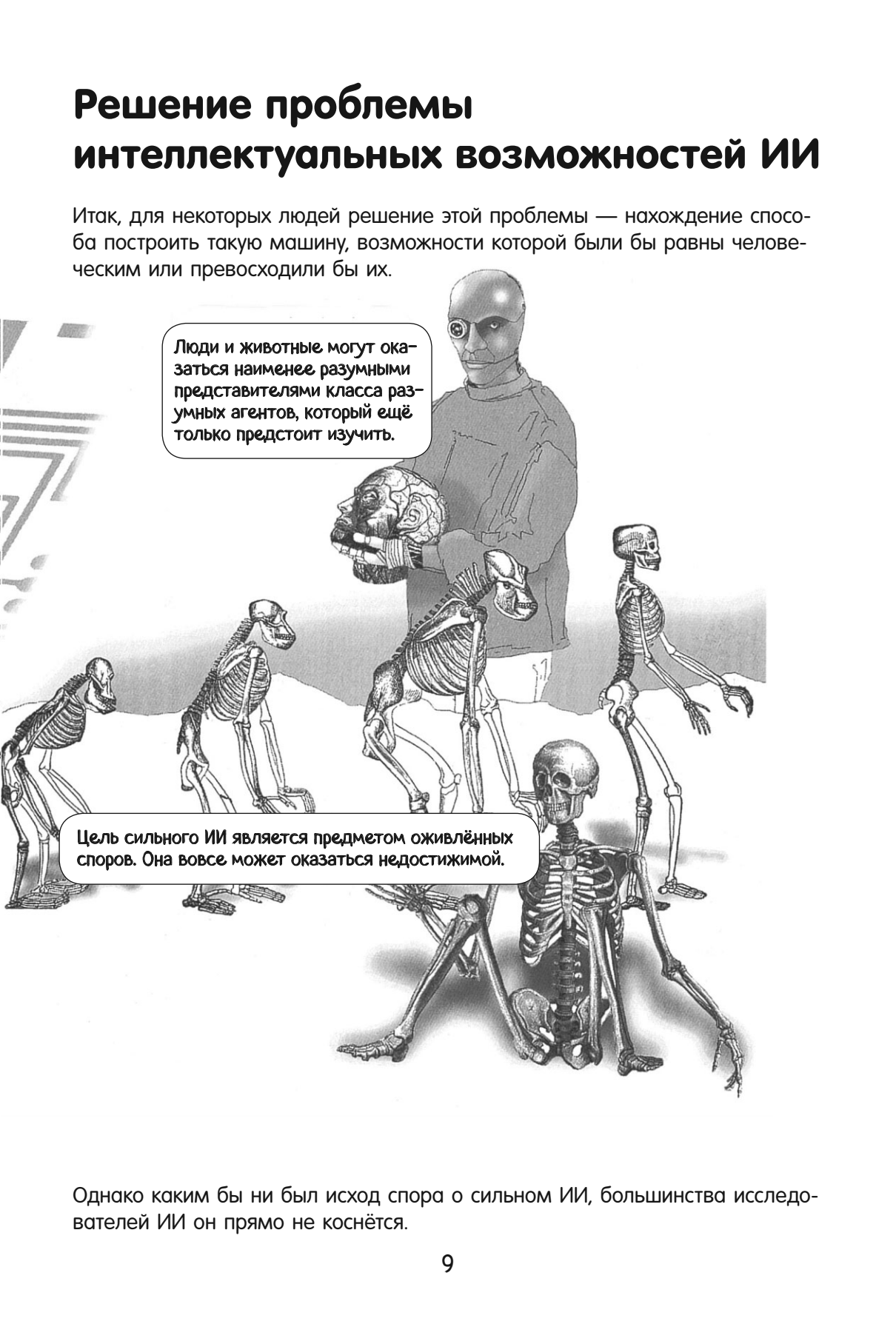


Поскольку механизмы, лежащие в основе таких систем, не были созданы с мыслью воспроизвести механизмы, лежащие в основе человеческого интеллекта, такой подход к ИИ иногда называется «чужим» ИИ.

* Точнее: «антропоморфного» ИИ, но тоже неточно отображает суть

Решение проблемы интеллектуальных возможностей ИИ

Итак, для некоторых людей решение этой проблемы — нахождение способа построить такую машину, возможности которой были бы равны человеческим или превосходили бы их.

A black and white illustration. In the center, a man with a shaved head and a single eye patch, wearing a lab coat, holds a human skull. He is surrounded by several skeletons of different animals: a small primate-like skeleton on the left, a larger quadrupedal skeleton in the middle, and a bipedal skeleton on the right. In the foreground, a large, detailed human skeleton is shown from the front, sitting or crouching. The background is a simple, light-colored surface with some faint geometric lines on the left.

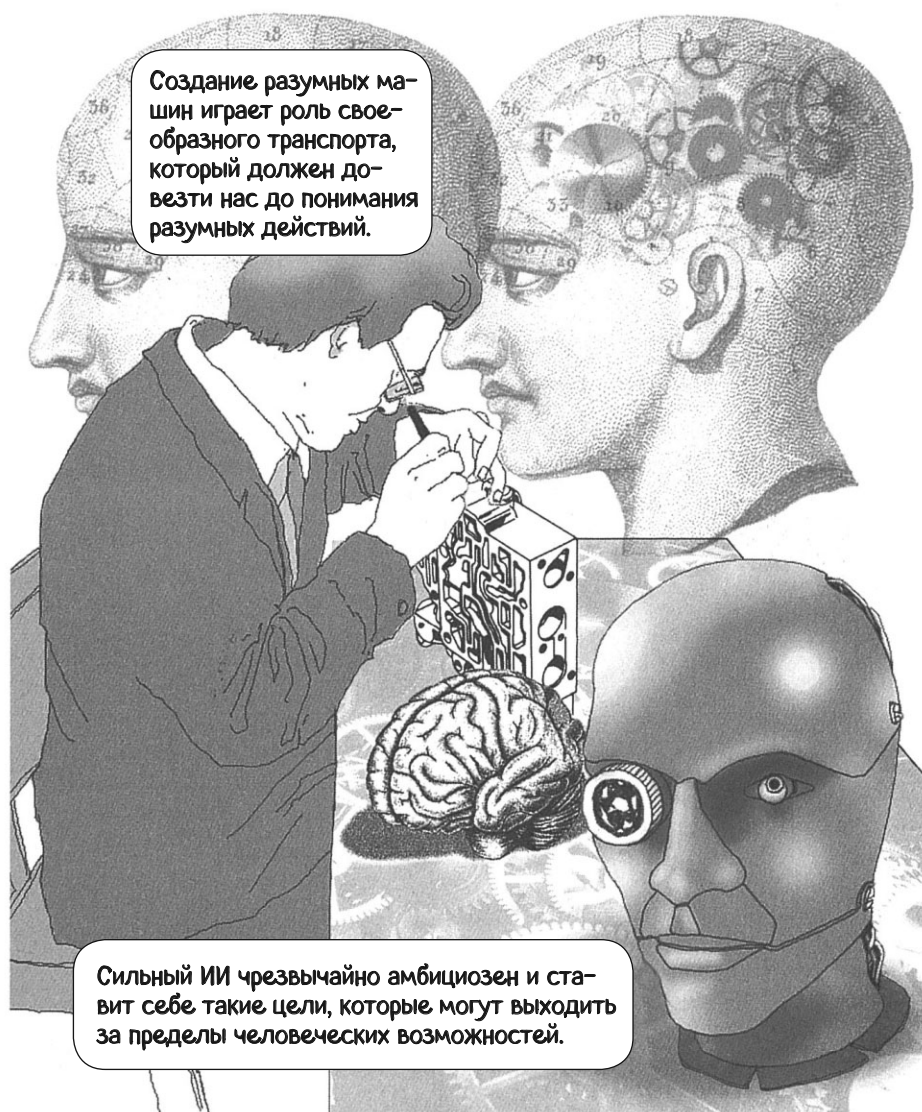
Люди и животные могут оказаться наименее разумными представителями класса разумных агентов, который ещё только предстоит изучить.

Цель сильного ИИ является предметом оживлённых споров. Она вовсе может оказаться недостижимой.

Однако каким бы ни был исход спора о сильном ИИ, большинства исследователей ИИ он прямо не коснётся.

Амбиция в разумных пределах

В своей слабой форме ИИ в основном занят поиском ответа на вопрос о том, до какой степени мы способны объяснить механизмы, лежащие в основе поведения людей и животных.



Создание разумных машин играет роль своеобразного транспорта, который должен довести нас до понимания разумных действий.

Сильный ИИ чрезвычайно амбициозен и ставит себе такие цели, которые могут выходить за пределы человеческих возможностей.

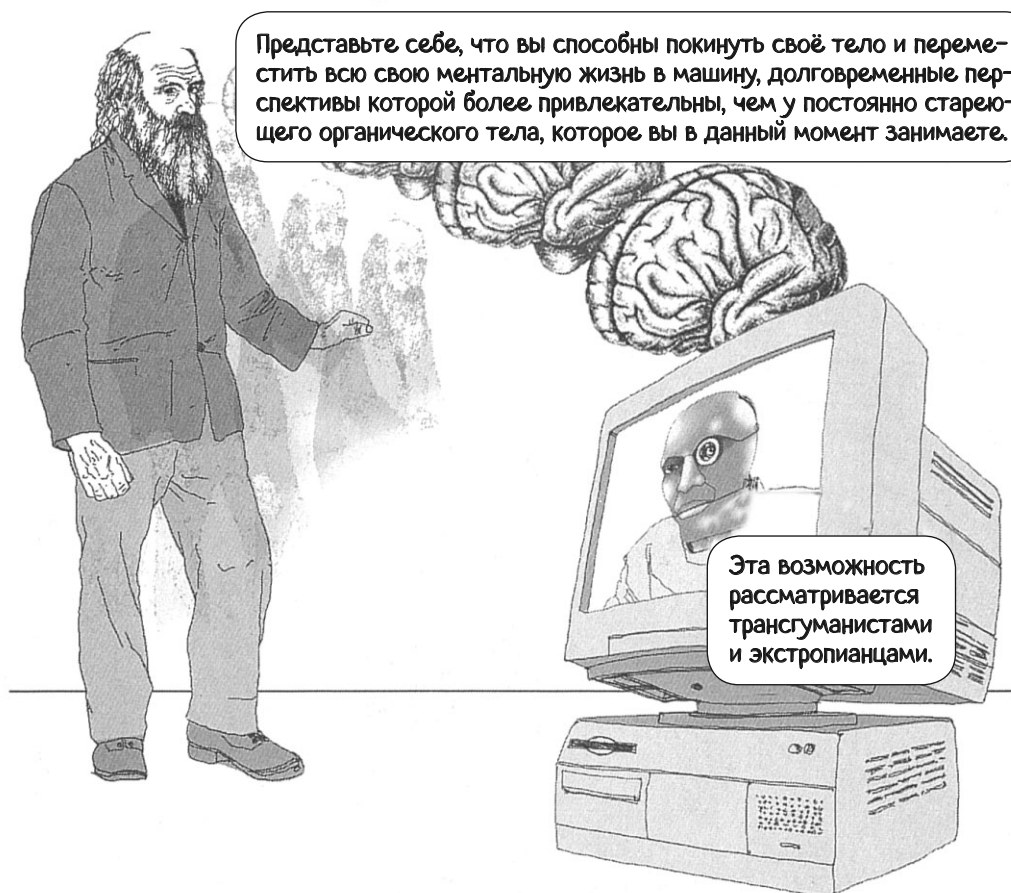
Сильной позиции можно противопоставить более распространённую и сознательную цель, сводящуюся к разработке умных машин. Такой подход уже достаточно хорошо сформирован, что неоднократно доказывалось различными успешными инженерными проектами.

Доведение ИИ до пределов

Бессмертие и трансгуманизм

«Наши попытки обуздать развитие искусственного интеллекта столь же тщетны, сколь тщетными могли быть попытки первобытных людей остановить распространение речи». — Дуг Ленат и Эдвард Фейгенбаум

Если допустить, что сильный ИИ — это реальная возможность, то тогда перед нами возникает ряд фундаментальных вопросов.



Проблема, которую стремится решить сильный ИИ, должна пролить свет на эту возможность. Сильный ИИ выдвигает гипотезу, согласно которой мысли, равно как и другие ментальные характеристики, не являются неотъемлемой составляющей нашего органического тела. Это уже предполагает возможность достижения бессмертия: ментальная жизнь человека может существовать на более прочной платформе, чем та, которая уже имеется.

Сверхчеловеческий интеллект

Возможно, наши интеллектуальные способности ограничены устройством нашего мозга. Структура нашего мозга эволюционировала на протяжении миллионов лет. Нет никаких оснований утверждать, что она не может эволюционировать дальше, причём дальнейшее её развитие может проходить как в уже существующем русле биологической эволюции, так и в русле инженерного вмешательства. Работа, производимая нашим мозгом, кажется поистине поразительной, если принять в расчёт то обстоятельство, что те «комплектующие», из которых он состоит, функционируют значительно более медленно, чем дешёвые электрические компоненты, из которых состоит современный компьютер.



Смежные дисциплины

«*Certum quod factum*». [Истинное и созданное — одно и то же] — **Джамбаттиста Вико** (1668–1744)

ИИ отличается от других попыток понять механизмы, лежащие в основе когнитивной деятельности людей и животных, тем, что он стремится обрести понимание путём построения рабочих моделей. Синтетическая разработка рабочих моделей позволяет ИИ вести успешную разработку и проверку различных теорий разумных действий.



ИИ и психология

Предметы исследований ИИ и психологии во многом схожи. Обе науки стремятся понять ментальные процессы, лежащие в основе поведения людей и животных. В конце 1950-х годов психологическое академическое сообщество начало постепенно отходить от идеи того, что бихевиоризм — это единственный научный способ понять людей.



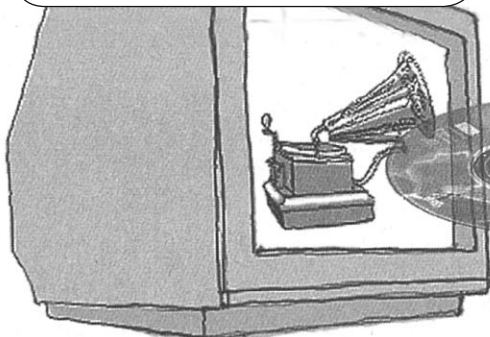
Собака Павлова



Пища, съедаемая собакой, не доходит до желудка и выпадает через отверстие в пищеводе. Но желудок только под влиянием

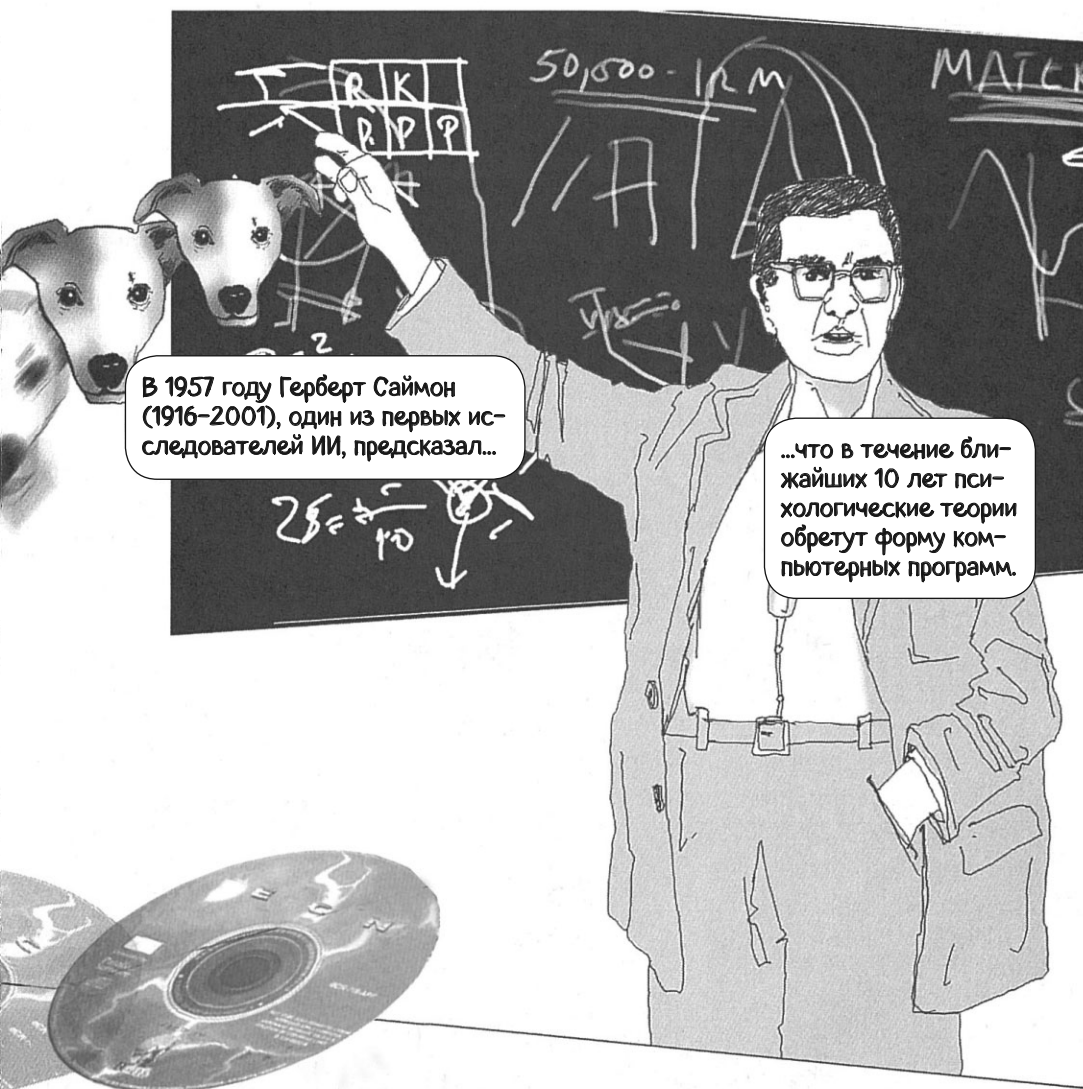
Бихевиористы считают, что опираться на неопределённые «ментальные сущности» в объяснениях поведения людей и животных — это не вполне корректно. По их мнению, такие объяснения должны основываться на тех данных, в которых мы можем быть уверенными, а именно на непосредственных наблюдениях за поведением.

Те, кто отошёл от принципов бихевиоризма, ограничивающих предмет исследований связью стимул-реакция, стали рассматривать внутренние «менталистские» процессы, такие как запоминание, обучение и рассуждение, как особый набор концепций, способный объяснить причины разумного поведения людей.



Когнитивная психология

Примерно в то же время начался рост популярности идеи о том, что компьютер может представлять собой особую форму мышления. Объединение этих двух концепций неизбежно подсказывает новый подход к психологии, основанный на вычислительной теории мышления.



К концу 1960-х годов когнитивная психология уже была особым разделом психологии, занимающимся объяснением когнитивной функции систем обработки информации. В самую основу когнитивной психологии легла мысль о том, что компьютер — это форма когнитивной деятельности.

Когнитивная наука

Вполне очевидно, что у ИИ и когнитивной психологии существует значительное количество общих интересов.

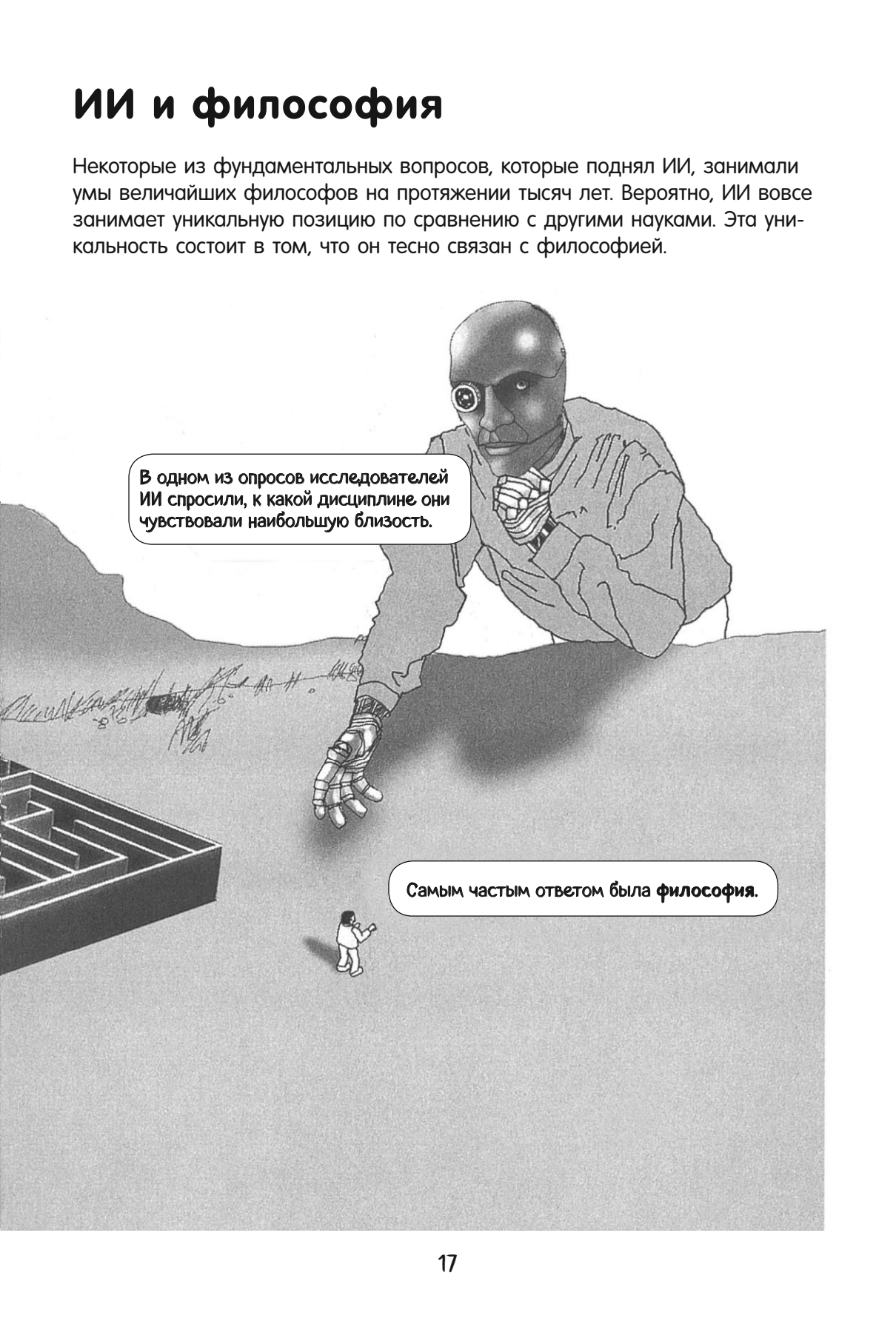
Это привело к возникновению междисциплинарного научного направления, получившего название **когнитивистики**.

Вместе ИИ и когнитивная психология формируют центральный стержень междисциплинарного подхода к пониманию природы разумной деятельности.

Отсюда следует, что те концепции, что приводятся в этой книге, относятся как к сфере интересов когнитивистики, так и к сфере интересов ИИ.

ИИ и философия

Некоторые из фундаментальных вопросов, которые поднял ИИ, занимали умы величайших философов на протяжении тысяч лет. Вероятно, ИИ вообще занимает уникальную позицию по сравнению с другими науками. Эта уникальность состоит в том, что он тесно связан с философией.



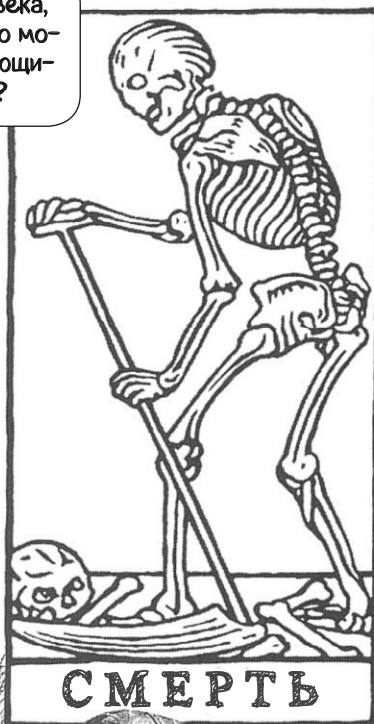
В одном из опросов исследователей ИИ спросили, к какой дисциплине они чувствовали наибольшую близость.

Самым частым ответом была философия.

Проблема разума и тела

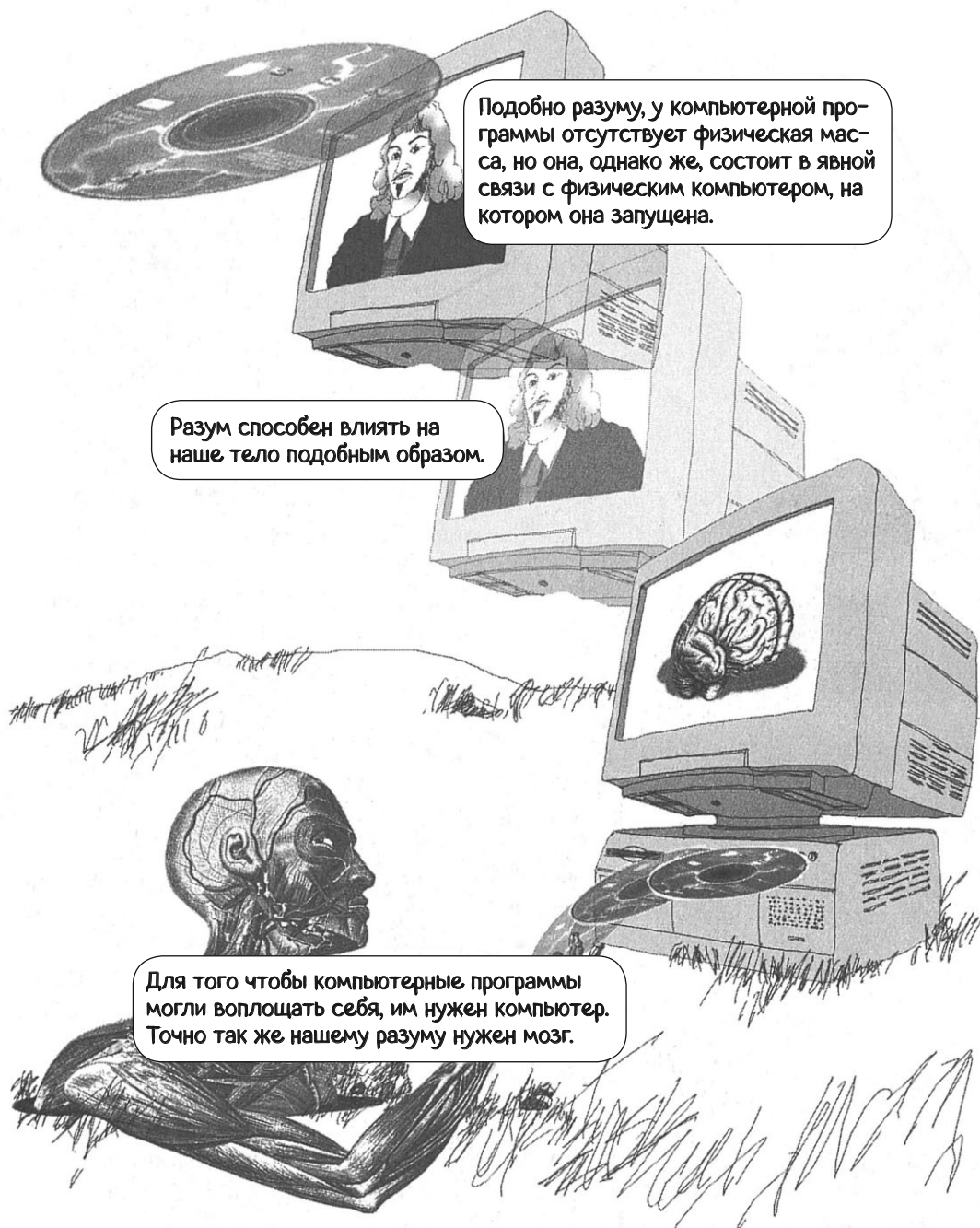
Проблема разума и тела впервые была рассмотрена **Рене Декартом** (1596–1650), утверждавшим, что между ментальной и физической областями непременно должно существовать фундаментальное различие. По мнению Декарта, только человек наделён ментальными способностями; животные же являются созданиями, не обладающими ничем похожим на ментальную жизнь.

Однако если рассматривать случай человека, то возникает вопрос: как физическое тело может быть затронуто процессами, протекающими в **нефизической** ментальной области?



Спустя столетия эта загадка до сих пор остаётся неразрешённой...

ИИ формирует базу современных дискуссий о проблеме связи разума и тела, выдвигая *компьютерную метафору*, проводящую параллель между отношением программы к компьютеру и отношением разума к мозгу.



Онтология и герменевтика

Попытка наделить машину знаниями не может обойтись без построения *онтологических суждений*. Онтология — это раздел философии, занимающийся рассмотрением всего сущего. Вот уже на протяжении десятков лет существуют различные проекты по наделению компьютеров фундаментальными знаниями.



Однако именно эта критика поспособствовала недавнему оформлению новых подходов к рассмотрению природы когнитивной деятельности и в целом оказала положительное влияние на ИИ. Подробнее мы поговорим об этом чуть позже.

Позитивное начало

Понятие искусственного интеллекта было введено во время небольшой конференции в Дартмутском колледже в штате Нью-Гэмпшир в 1956 году. Некоторые ключевые фигуры этого колледжа собрались тогда вместе для обсуждения следующей гипотезы...



ГЕРБЕРТ САЙМОН

ДЖОН МАККАРТИ

КЛОД ШЕННОН

«Каждый аспект познавательного или любого другого мыслительного процесса в принципе может быть настолько подробно описан, что на основе этих описаний может быть создана полноценная машина, способная симулировать этот процесс».



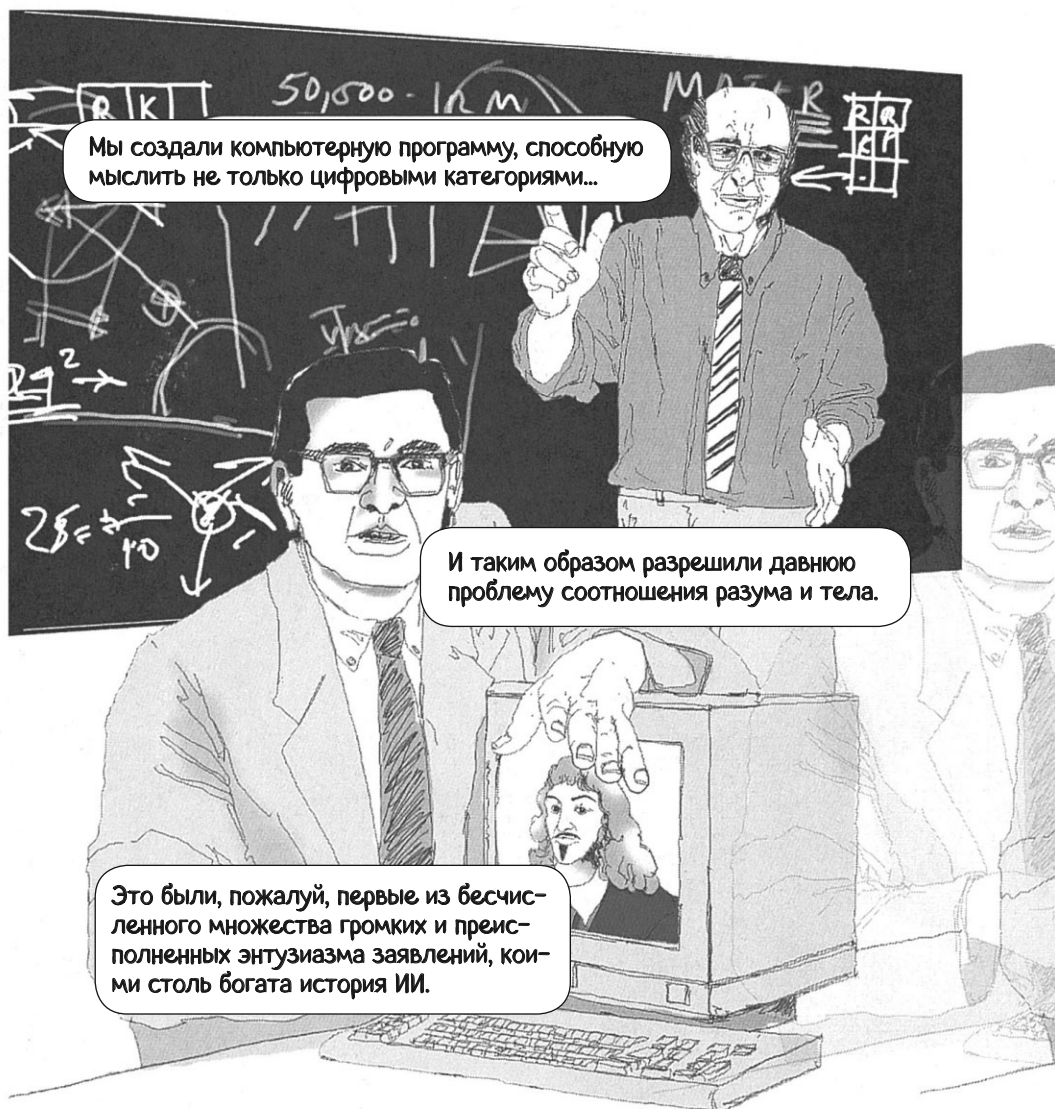
АЛЕН НЬЮЭЛ

МАРВИН МИНСКИЙ

Эта гипотеза до сих пор всесторонне исследуется. Многие из участников этой конференции впоследствии сыграли важнейшую роль в исследованиях ИИ.

Оптимизм и громкие заявления

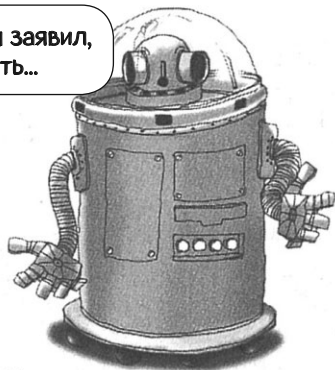
Дартмутская конференция длилась два месяца. Два её участника, Аллен Ньюэлл и Герберт Саймон, спровоцировали бурную дискуссию, заявив, что...



ИИ всегда возбуждал к себе живой интерес. Возможность существования машин, способных самостоятельно думать, является одной из центральных тем научной фантастики. Это обусловлено как нашим восхищением перед масштабами, коих могут достигать технологии, так и энтузиазмом исследователей ИИ.

ИИ часто упрекают в чрезмерном стремлении привлечь к себе внимание. Об этом, например, писал Теодор Роззак в журнале «New Scientist» в 1986 году: «Масштабы заблуждения, в которое вводит людей ИИ, не имеют аналогов во всей истории академических исследований».

В 1957 году Герберт Саймон заявил,
что машины способны думать...



Я не преследую цель поразить или шокировать
вас, – но... в нашем мире уже существуют ма-
шины, способные думать, учиться и творить.



Это заявление даже сейчас, спустя почти 50 лет, звучит сомнительно. Действительно ли машины способны мыслить? Как мы увидим далее, этот вопрос, несомненно, важен, однако он изобилует концептуальными проблемами. Несмотря на это, у нас есть все основания совершенно серьезно допускать существование машин, способных к познавательной и творческой деятельности.

Интеллект и когнитивная деятельность

Мы неизбежно приходим к следующим вопросам. Первый: что такое интеллект? Второй: как понять, что тот или иной предмет искусственный, а не натуральный? Ни на один из этих вопросов нельзя дать точного ответа, и поэтому «искусственный интеллект» — это не самое удачное название для раздела науки. Касательно концепции интеллекта Артур Ребер заметил в 1995 году следующее: «Немного наберётся в психологии таких концепций, которым уделялось бы столь пристальное внимание и которые столь упорно противостояли всяческим попыткам классифицировать их».

В контексте ИИ «разумный» значит «способный выражать интересное поведение».

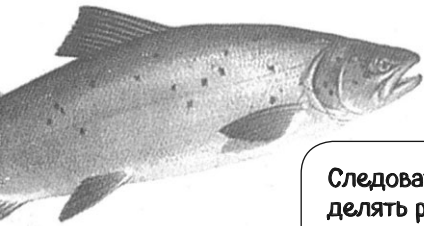


Интересное поведение можно наблюдать у муравьёв, термитов, рыб и многих других животных...



Однако эти животные не признаются разумными в повседневном смысле этого слова.

Разум – это та часть способности достигать жизненных целей, которая занимается расчётами. Люди, многие животные и некоторые машины наделены различными видами разума, неоднородного в своих уровнях.



Следовательно, принято выделять различные уровни разума. Люди традиционно относятся к высшему уровню.



Очевиден тот факт, что люди проявляют множество таких форм интересного поведения, которые нельзя встретить ни у каких других живых организмов. Одной из таких форм является язык.

Связь между поведением и разумом полна проблем. Рассмотрим одно событие, ставшее, пожалуй, первым важным достижением в области автономной робототехники, чтобы составить ясное представление об этих проблемах.

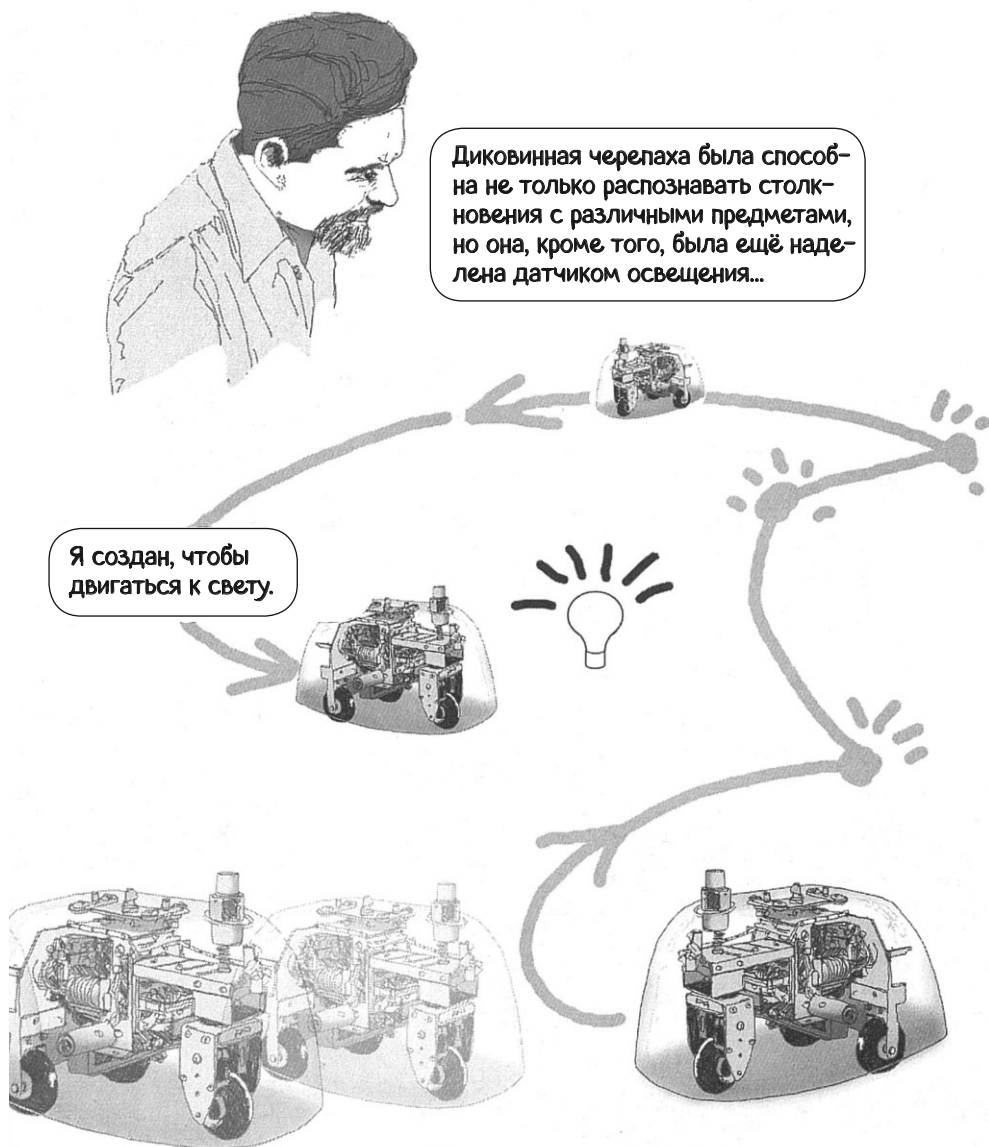
Мимикрия жизни

Впервые в истории строительство автономных роботов организовал в 1950-х годах учёный по имени Грей Уолтер в городе Бристоль на юго-западе Англии. Уолтер провёл эту сложнейшую работу ещё задолго до появления цифровых компьютеров. Сам учёный специализировался в кибернетике — науке, исследующей пределы поведения животных и машин.



Уолтера интересовала «мимикрия жизни». Роботы, построенные им, до сих пор привлекают к себе немало внимания. Из подручных материалов (таких как винты из газовых счётчиков) Уолтер собрал множество мобильных роботов, внешне напоминающих черепах.

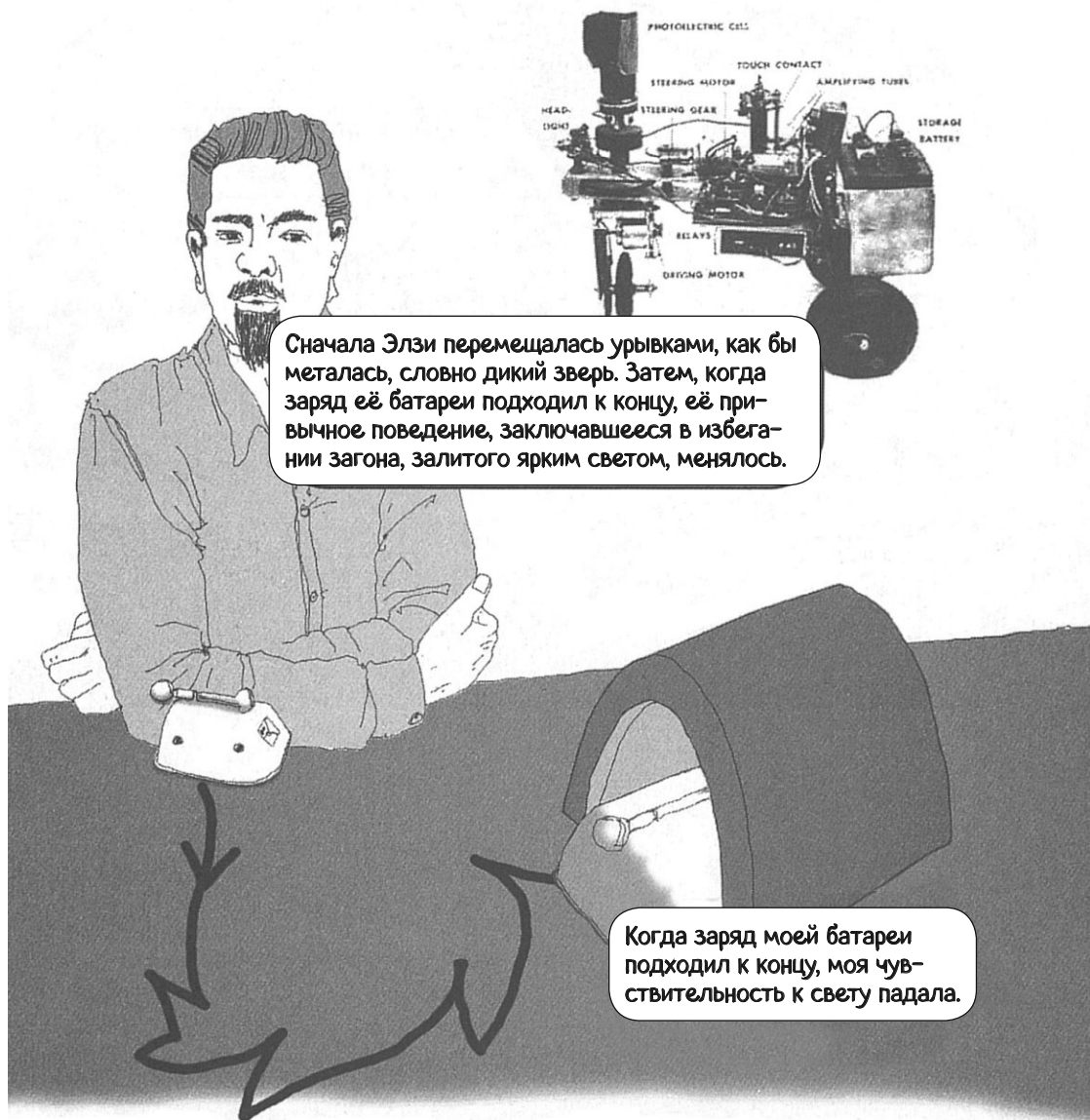
Эти роботы были автономными. Никакого человеческого вмешательства в их поведении не было. У роботов Уолтера было по три колеса. Каждый из них был облачён в особый корпус, выполнявший функцию датчика столкновений.



Робот искал свет, перемещаясь за счёт двух моторов, контролирующих переднее колесо (один из моторов отвечал за повороты, другой — за поступательное движение), робот искал свет. Однако он был устроен так, что слишком ярких источников света он избегал.

Сложное поведение

Уолтер сообщал, что одно из его творений, Элзи, выказывал непредсказуемое поведение. Например, Уолтер дополнил окружающую среду Элзи особым загонem, содержащим яркий свет и станцию подзарядки.



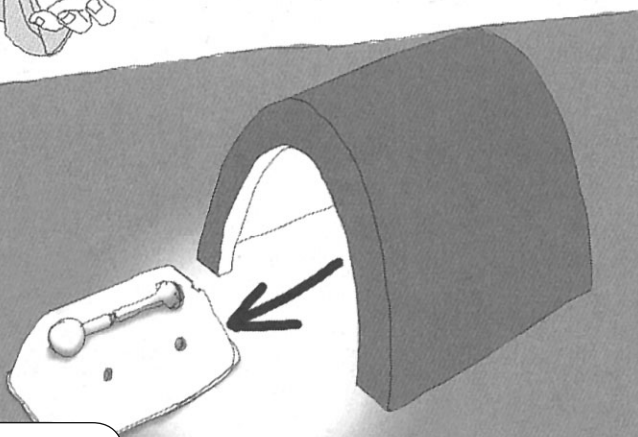
Она заезжала в загон, залитый ярким светом, и подзаряжалась. Когда батарея полностью заряжалась, к Элзи в полной мере возвращалась её чувствительность, и она вырывалась из загона и возвращалась к прежнему поведению.

Является ли Элзи разумной?

Создания Уолтера были простыми по современным меркам, но они тем не менее пролили свет на проблемы, стоящие перед современной робототехникой, показав, что сложное движение может наблюдаться даже у простых машин. Уолтер вообще никак не мог точно предугадать поведение своих роботов.



Поведение Элзи находится в слишком сильной зависимости от окружающего пространства и таких факторов, как убывающий заряд батареи.

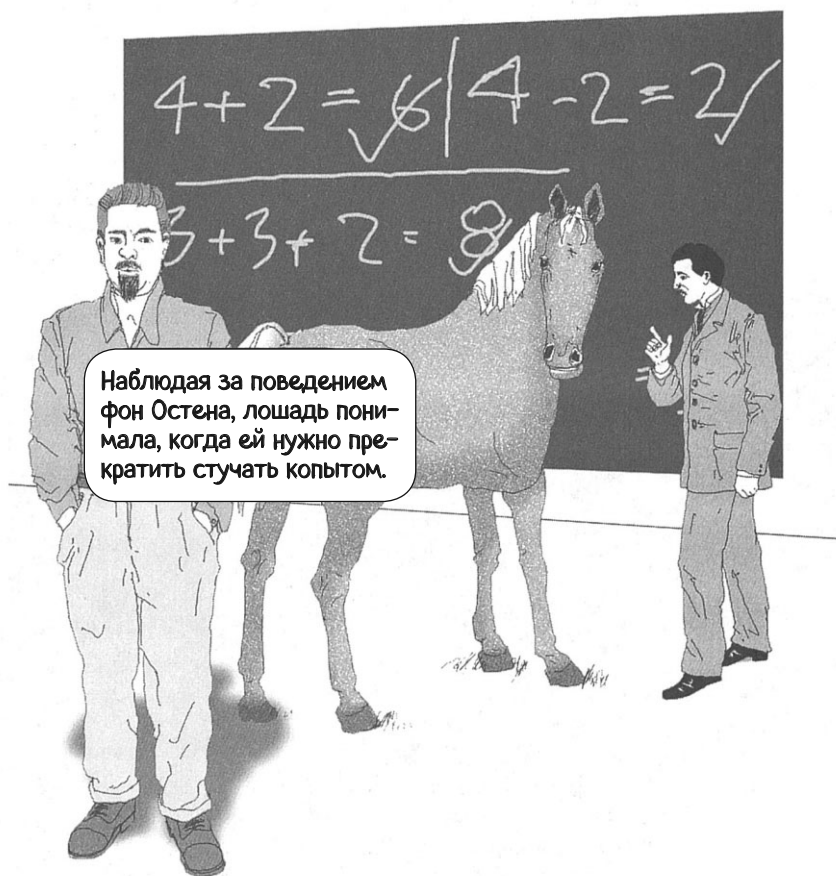


Я определённо способна достигать различных целей, – ведь я даже могу самостоятельно поддерживать заряд собственной батареи.

Однако способности Элзи, конечно, слишком далеки от того, что мы считаем настоящей «разумностью». Тут важно отметить, что у Элзи есть много общего со знаменитой лошадью, известной под именем Умного Ганса.

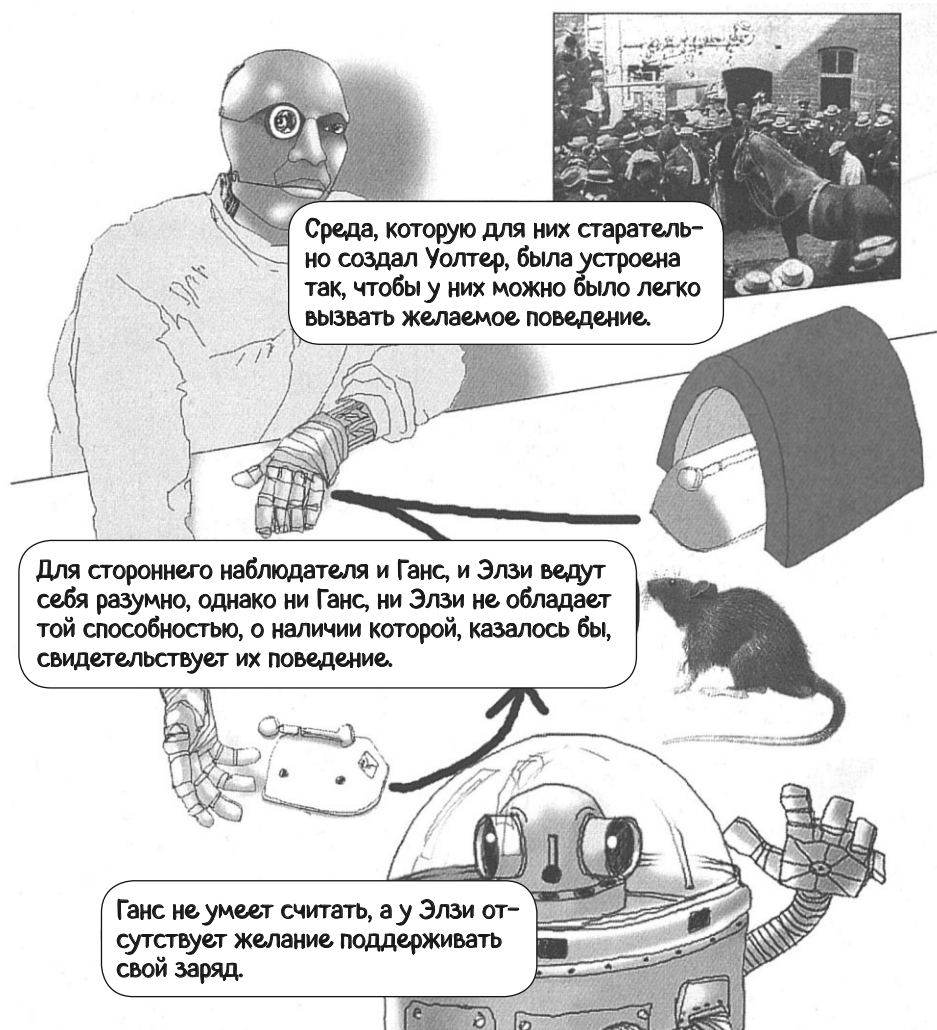
Умный Ганс: поучительная история

Умным Гансом звали одну лошадь, которая прославилась тем, что она в процессе занятий со своим хозяином Вильгельмом фон Остеном научилась делать арифметические вычисления. Отвечая на задаваемые ему вопросы, Ганс постукивал копытом по земле, чем неизменно вызывал восторг публики, собиравшейся, чтобы поглядеть на чудо. Ошибался он исключительно редко. Учёные подтвердили заявления владельца Ганса: он действительно способен был производить арифметические вычисления. Однако один из учёных обратил внимание на то, что Ганс ошибался в таких случаях, когда сам фон Остен не знал ответа на свой вопрос. Так и разоблачили Ганса.



«Ошибка Умного Ганса» — это ошибочное отнесение определённых способностей к заслуге агента, в то время как эти способности на самом деле обуславливаются исключительно особенностями окружающего пространства (в данном случае в качестве пространства выступал арифметически подкованный человек).

Те, кто верил в Умного Ганса, ошибочно переносили разум фон Остена на лошадей. Роботы-черепахи Грея Уолтера подвергались критике похожего рода.



Это красноречиво демонстрирует ошибочность выводов о наличии у агента той или иной способности, основанных исключительно на наблюдениях за его поведением.

Каким образом ИИ может создать разумные машины, если разумные действия так тесно связаны с окружающей средой? Львиная доля исследований в области ИИ пришла к двум выводам, касающимся этой проблемы. Первый вывод гласит о том, что нужно сосредоточиваться исключительно на когнитивной деятельности агентов, взятой отдельно от сложных внешних обстоятельств. Второй вывод: ИИ больше интересуют внутренние когнитивные процессы, чем внешнее поведение.

Язык, когнитивная деятельность и окружающая среда

Отношение ИИ к когнитивной деятельности и окружающей среде выразил лингвист и когнитивист **Ноам Хомский** (р. 1928). Одна из важных идей, предложенных Хомским, состоит в том, что люди имеют сильную врождённую предрасположенность к языку.

Я считаю, что дети, где бы они ни появились на свет, неизменно приходят к глубокому знанию языка.

Для ребёнка **ввод** – это речь его родителей и других людей.

Вывод же – это как бы полное понимание сложной грамматической системы, лежащей в основе моего родного языка.



Хомский о связи этих вводов и выводов:

«Столкнувшись с проблемой создания устройства, обладающего определёнными свойствами ввода-вывода, инженер неизбежно должен прийти к выводу о том, что базовые параметры вывода прямо следуют из особенностей структуры этого устройства. Насколько мне известно, ни одной сколько-нибудь внушительной альтернативы этому суждению на данный момент не придумано».

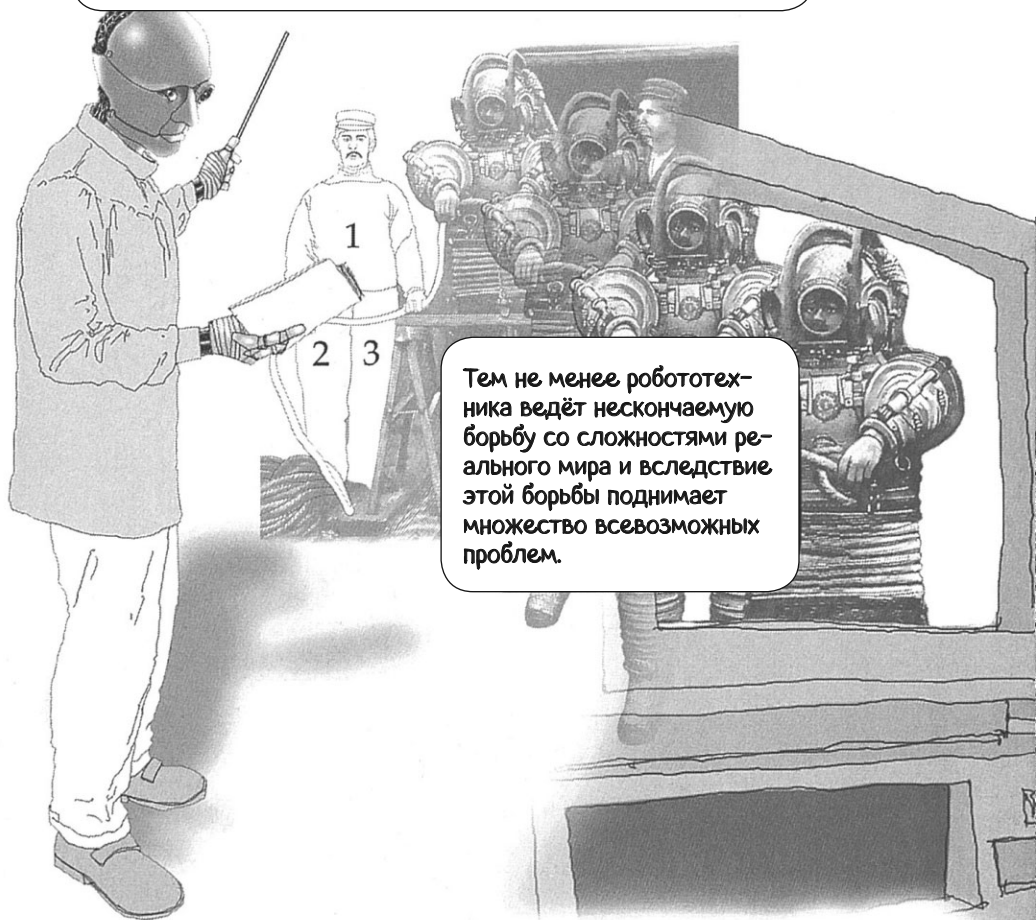


Иными словами, окружающее пространство играет сравнительно малую роль в человеческом познании языка. Для Хомского язык — это когнитивный процесс, который лишь «отчасти сформирован» окружающей средой.

Две ветви нити ИИ

Отношение Хомского к языку можно расценивать как трафарет для подавляющего большинства исследований в области ИИ, проводившихся за последние 50 лет. Исследования в области ИИ чаще всего рассматривают высокие уровни когнитивной деятельности, такие как язык, память, обучение и рассуждение.

Одно из главных положений ИИ состоит в том, что эти способности можно изучать независимо от их (скверных) отношений с постоянно изменяющейся и сложной окружающей средой.

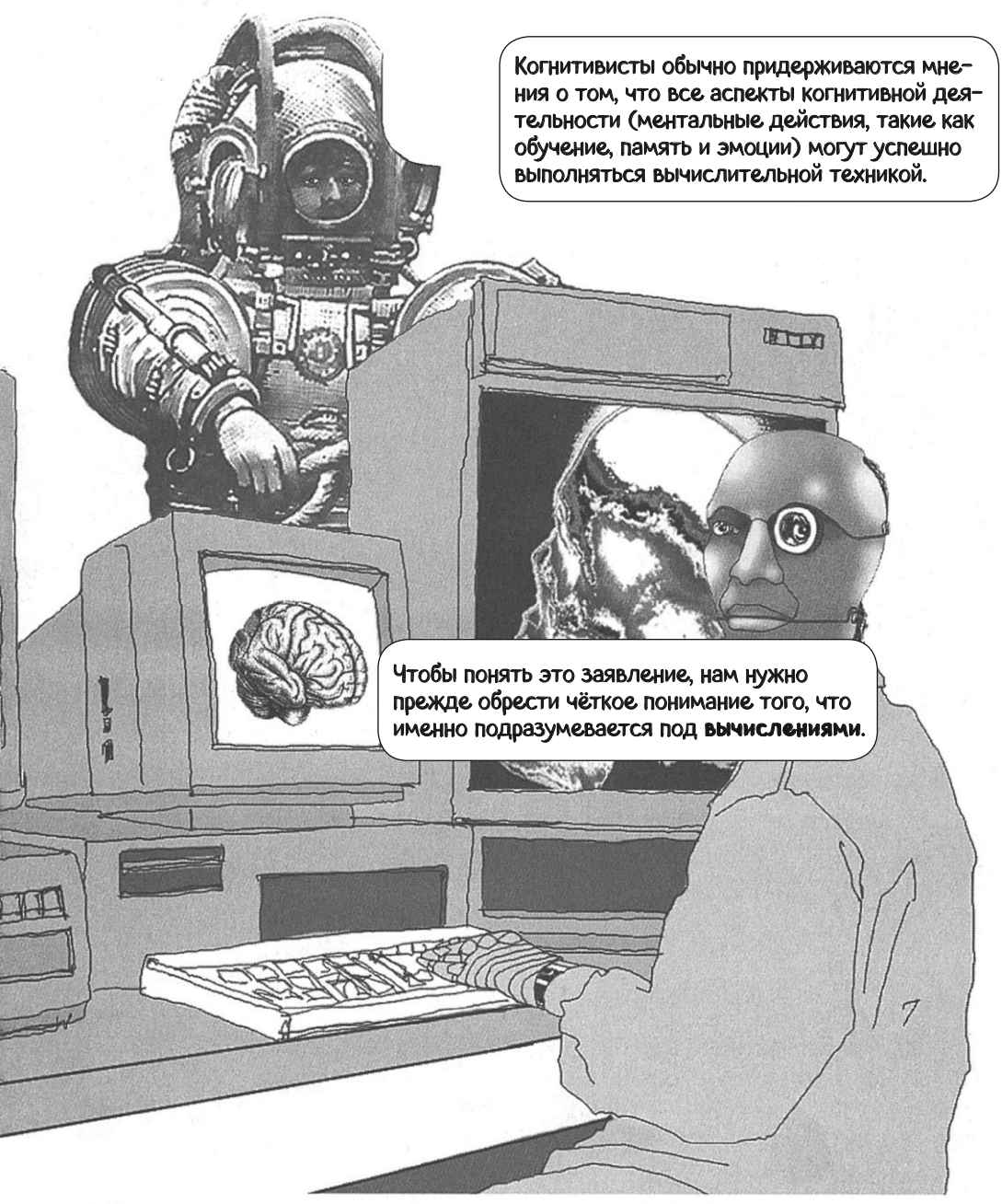


Тем не менее робототехника ведёт нескончаемую борьбу со сложностями реального мира и вследствие этой борьбы поднимает множество всевозможных проблем.

Эта книга покажет, как проходило развитие этих нитей на протяжении последних 50 лет. Успех ИИ, как сильного, так и слабого, может быть достигнут только тогда, когда эти две нити движутся в одном направлении и переплетаются. Возможно, в этом и состоит вся хитрость: в конечном счёте ИИ стремится не к чему иному, как к созданию роботов с когнитивными способностями высокого уровня.

Центральная догма ИИ: когнитивизм

Искусственный интеллект базируется на взгляде, согласно которому вся когнитивная деятельность носит *вычислительный характер*: разум и мозг представляют собой не что иное, как сложный компьютер. Эта позиция носит название *когнитивизма*.



Когнитивисты обычно придерживаются мнения о том, что все аспекты когнитивной деятельности (ментальные действия, такие как обучение, память и эмоции) могут успешно выполняться вычислительной техникой.

Чтобы понять это заявление, нам нужно прежде обрести чёткое понимание того, что именно подразумевается под **вычислениями**.

Что такое вычисления?

«Я решительно отвергаю все предложения, допускающие, что вычислительный процесс можно чётко выразить в форме определения». — Брайан Кэнтвелл Смит, Индианский университет

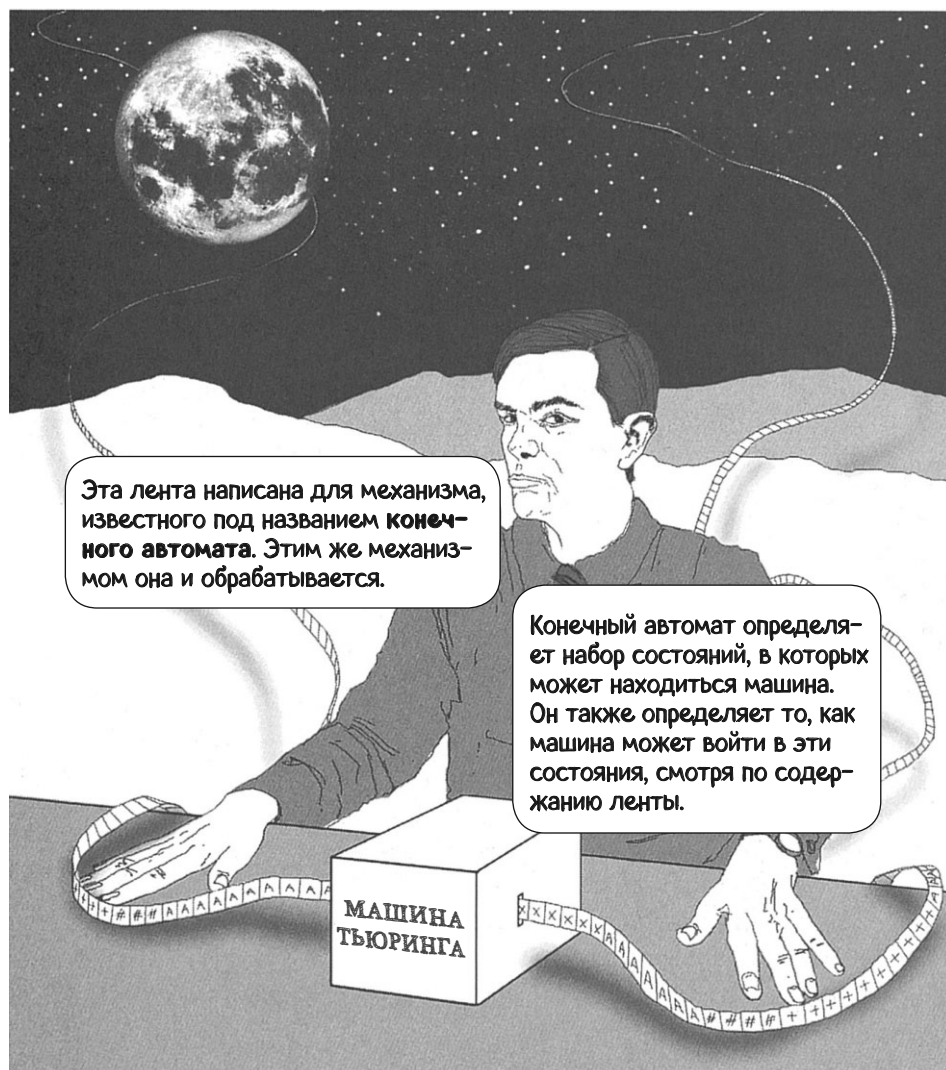
Центральной идеей когнитивизма является идея вычислений, однако сами вычисления едва поддаются определению. Если говорить просто, то определение можно выразить так: *«Расчёты, которые может выполнять компьютер».*



Несмотря на то, что у теории вычислений отсутствует точное определение, она составляет целый раздел информационных наук, глубоко структурированный и широко разработанный. Эта теория в основном завязана на идее *машины Тьюринга*. Британский математик **Алан Тьюринг** (1912–1954) был одним из ведущих первопроходцев в области ИИ, информационных наук и логики.

Машина Тьюринга

Одним из достижений Тьюринга было предложение проекта вычислительно-го устройства — машины Тьюринга. Машина Тьюринга — это простое воображаемое устройство, часть которого является бесконечно длинной лентой, на которой могут быть написаны символы.



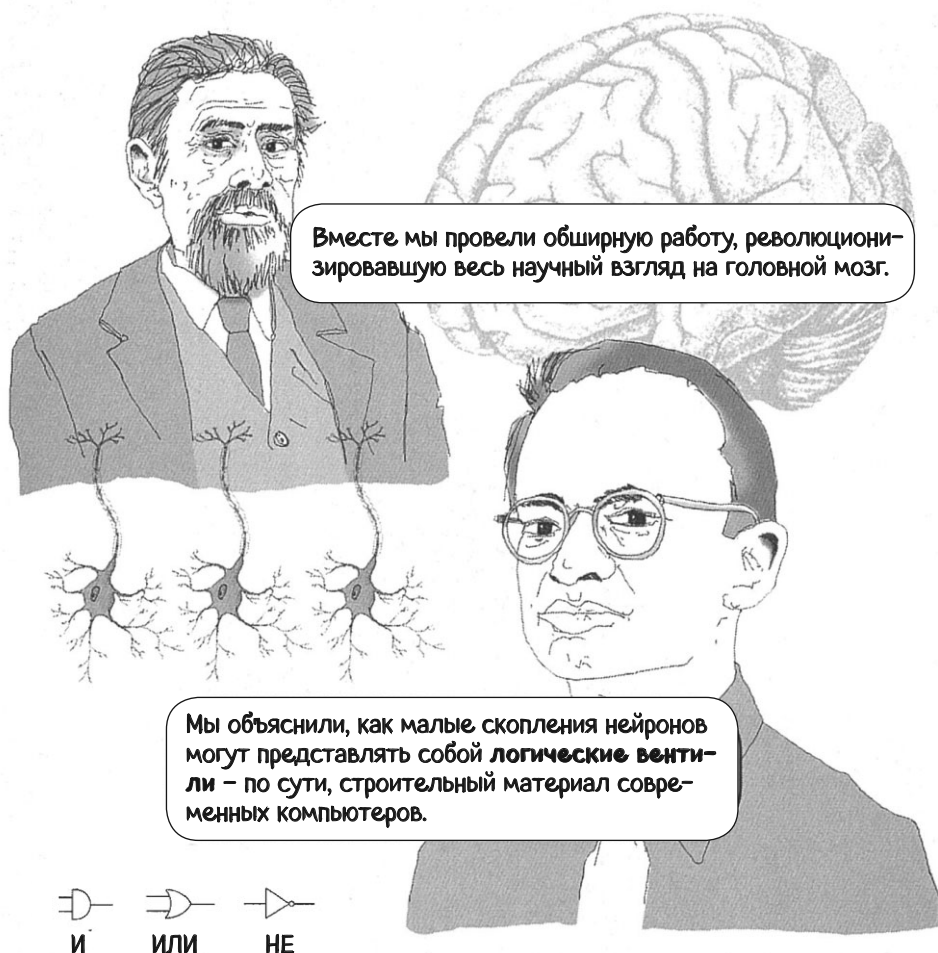
Эта лента написана для механизма, известного под названием **конечного автомата**. Этим же механизмом она и обрабатывается.

Конечный автомат определяет набор состояний, в которых может находиться машина. Он также определяет то, как машина может войти в эти состояния, смотря по содержанию ленты.

Машина Тьюринга сыграла важную роль в становлении теории вычислений. С помощью этой воображаемой машины Тьюринг доказал фундаментальные положения, применимые ко всем известным вычислительным устройствам. Тьюринг совершил этот прорыв ещё до того, как компьютеры, какими мы их понимаем сегодня, появились на свет.

Мозг как вычислительное устройство

В 1943 году **Уоррен Мак-Каллок** (1898–1968) и **Уолтер Питтс** (1923–1969) опубликовали работу «Логическое исчисление идей, имманентных в нервной деятельности», в которой они продемонстрировали, как можно подойти к рассмотрению отдельных нейронов как вычислительных устройств. Научный состав кафедры обратил внимание на необыкновенные логические способности Питтса и предложил ему работать совместно с физиологом Уорреном Мак-Каллоком.



Своей работой эти учёные доказали, что скопления нейронов способны выполнять любое вычисление, которое способна произвести машина Тьюринга. В результате их исследований появилась идея о том, что мозг можно рассматривать как вычислительное устройство, точно как машину Тьюринга.

Универсальные вычисления

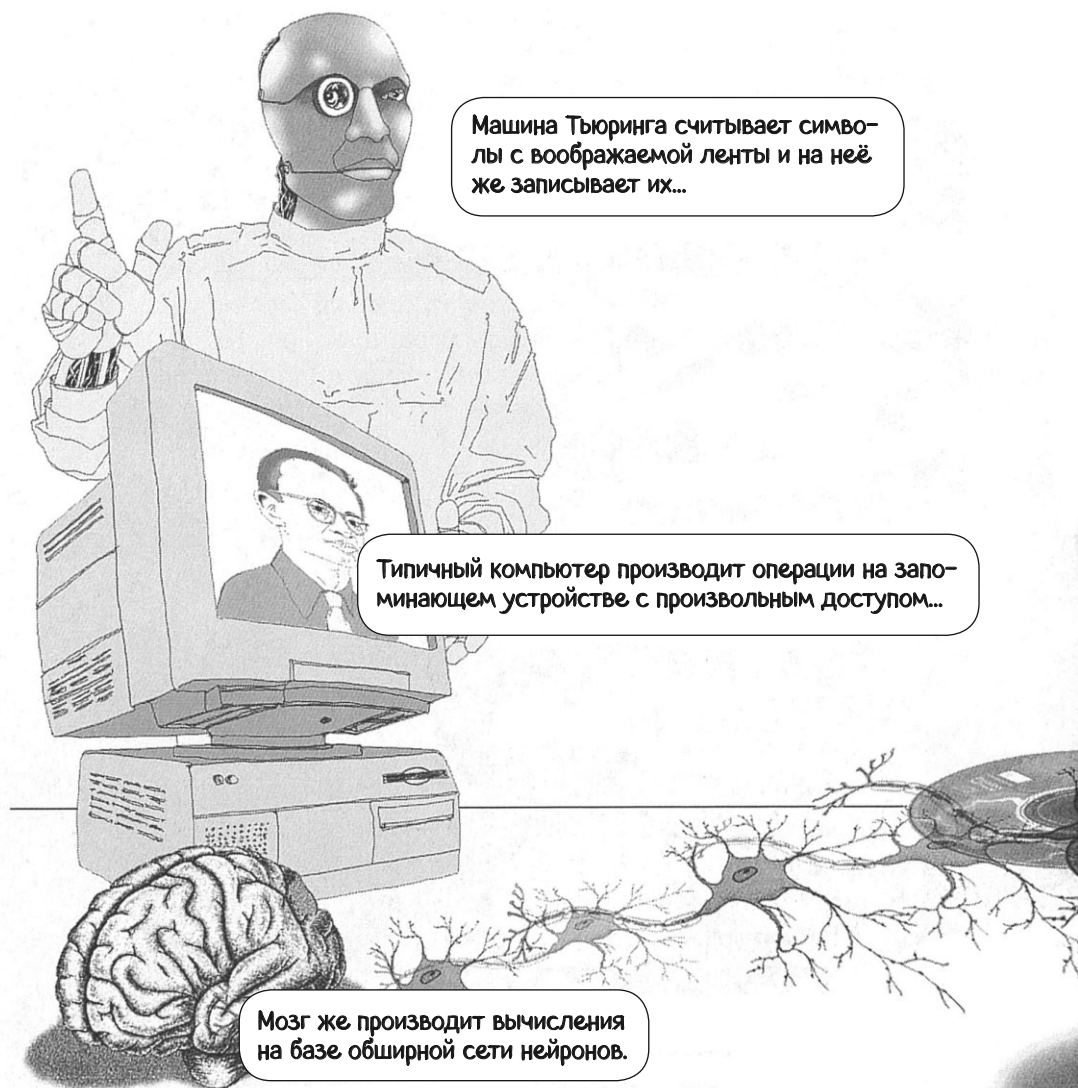
Все компьютеры, какими бы современными, сложными и дорогими они ни были, обладают ограничениями. Вычисления, которые они способны выполнять, — это именно те вычисления, которые способна выполнять машина Тьюринга. Это наблюдение говорит о том, что нам нужно рассматривать машины Тьюринга только тогда, когда нам нужно проанализировать, что вычислимо, а что не вычислимо. Все остальные машины, в том числе и человеческий мозг, можно свести к машине Тьюринга.



Любое вычисление, которое может производить ваш компьютер или ваш мозг, может производить и 65-летний воображаемый компьютер Тьюринга.

Вычисления и когнитивизм

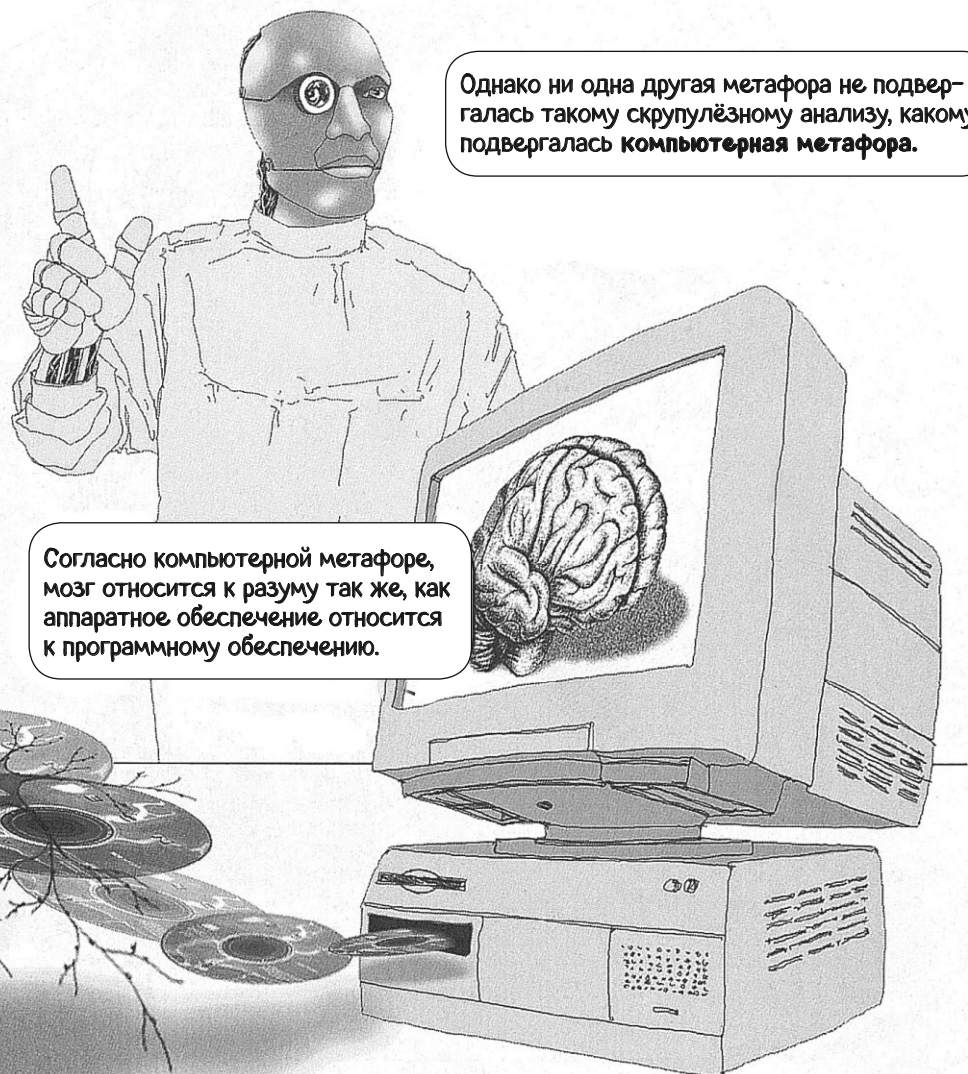
Хотя все вычислительные устройства идентичны машине Тьюринга с точки зрения возможных типов вычислений, способ этих вычислений отличается самым коренным образом.



Поэтому когда мы говорим о вычислениях в смысле типа вычислений, которые могут производить компьютеры, это больше говорит нам о том, *что* могут дать эти вычисления, чем о том, *как* эти вычисления могут нам это дать. Какую именно модель вычислений предлагает когнитивизм? Каким именно образом разум производит вычисления?

Машинный мозг

Столетиями учёные утверждали, что та деятельность, что ведётся в нашей голове, носит механический характер. В эпоху Возрождения было принято думать, что эта механическая деятельность напоминает часовой механизм, позже представления сместились в сторону паровой машины. За последний век выработалась метафора с телефонной станцией.



Однако ни одна другая метафора не подвергалась такому скрупулёзному анализу, какому подвергалась **компьютерная метафора**.

Согласно компьютерной метафоре, мозг относится к разуму так же, как аппаратное обеспечение относится к программному обеспечению.

Мозг подобен аппаратному обеспечению: он является физическим устройством. Разум подобен программному обеспечению: чтобы он функционировал, ему требуется физическое устройство, однако сам по себе он не материален, так как у него отсутствует масса.

Функционалистское разделение разума и мозга

Функционализм — это идея, согласно которой важен сам вид операций, определяющих вычисление, а не природа физического воплощения этих операций. До тех пор пока оба процесса выполняют одну и ту же функцию, их можно считать идентичными. Таким образом, функционализм означает *множественную реализацию*, поскольку одна и та же операция может быть физически реализована по-разному.



Например, одна и та же программа по составлению таблиц может быть запущена на совершенно разных компьютерах.

Важно то, что и функции таблицы тоже будут идентичными. Однако физическая реализация этих функций будет различной.

Функционалисты придерживаются мнения, что когнитивный процесс не привязан к какому-то определённом типу машин. Разум особенен типом операций, которые он выполняет, а не тем, что он физически поддерживается мозгом, состоящим из миллионов нейронов.

Гипотеза о физической символьной системе

В 1976 году Ньюэлл и Саймон выдвинули гипотезу о физической символьной системе. Эта гипотеза вводит ряд свойств, характеризующих вид вычислений, на которые опирается разум. Она утверждает, что разумные действия обязательно основываются на синтаксической манипуляции над символами: *«Физические символьные системы обладают всем, что нужно для производства разумных действий»*. Это означает, что когнитивная деятельность требует определённых манипуляций над символьными репрезентациями. Сами эти репрезентации относятся к различным предметам окружающего мира.

Система должна иметь физическое воплощение, однако «начинка» этой системы значения не имеет.

Поэтому она может состоять хоть из нейронов, хоть из кремния, хоть из консервных банок.



По сути, Ньюэлл и Саймон говорили о типе программ, которые запускаются на компьютерах; о типе компьютеров, на которых эти программы запускаются, они ничего не говорили.

Теория разумных действий

Гипотеза Ньюэлла и Саймона — это попытка привнести некоторую ясность в проблему типа операций, которые требуются для выполнения разумных действий. Однако, поскольку это не более чем гипотеза, это требует проверки. Состоятельность или несостоятельность этой гипотезы может быть выявлена не иначе как экспериментальным путём. Традиционно проверкой этой гипотезы занимается именно ИИ.

Вспомните: гипотеза физической символической системы делает заявление о типе программ, которые поддерживает мозг.

Таким образом, все устремления теории о разумных действиях сводятся к поиску **правильной программы**.

Важно то, что сторонники этой теории придерживаются функционалистских взглядов: для них структурные особенности машины, поддерживающей такую программу, не особо важны.



Действительно ли машины способны думать?

Давайте рассмотрим заявление когнитивистов. Представим такую ситуацию, при которой они достигли успеха: они успешно достигли цели сильного ИИ и создали разумную, мыслящую машину. Мы верим им? Действительно ли когнитивизм столь наивен? Должен ведь существовать веский довод в пользу того, что машины неспособны мыслить.

В своей важнейшей работе «Вычислительные машины и разум», написанной в 1950 году, Алан Тьюринг исследовал вопрос: «Способны ли машины думать?» Тьюринг пришёл к тому, что вопрос нелогичен и «слишком бессмыслен, чтобы его обсуждать».

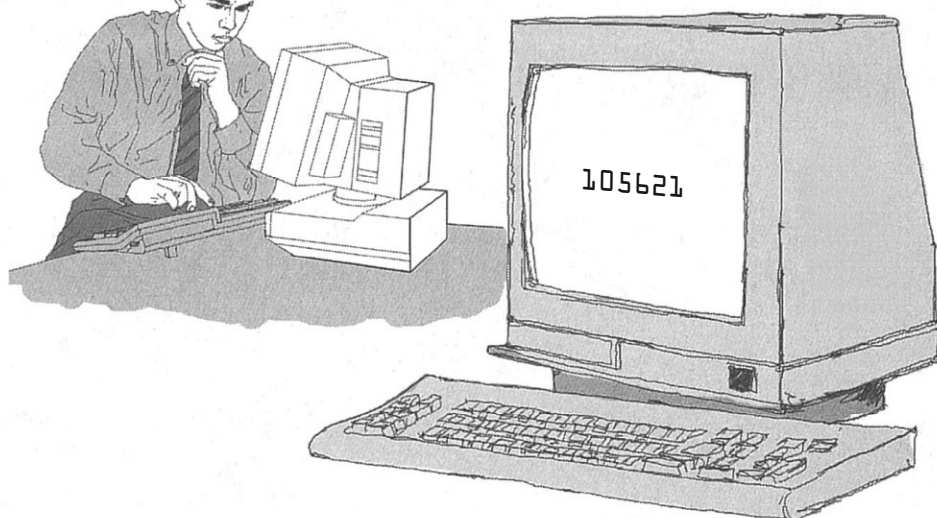


Тест Тьюринга

Человек может задать любой вопрос. Затем, руководствуясь полученными ответами (которые не обязательно правильные), он должен решить, кто находится на другой стороне: гуманоид или компьютер. Тьюринг представлял себе диалог следующего вида.



Спустя 30 секунд...



Если компьютер способен убедить человека в том, что он, компьютер, — человек, то этот компьютер проходит тест Тьюринга.

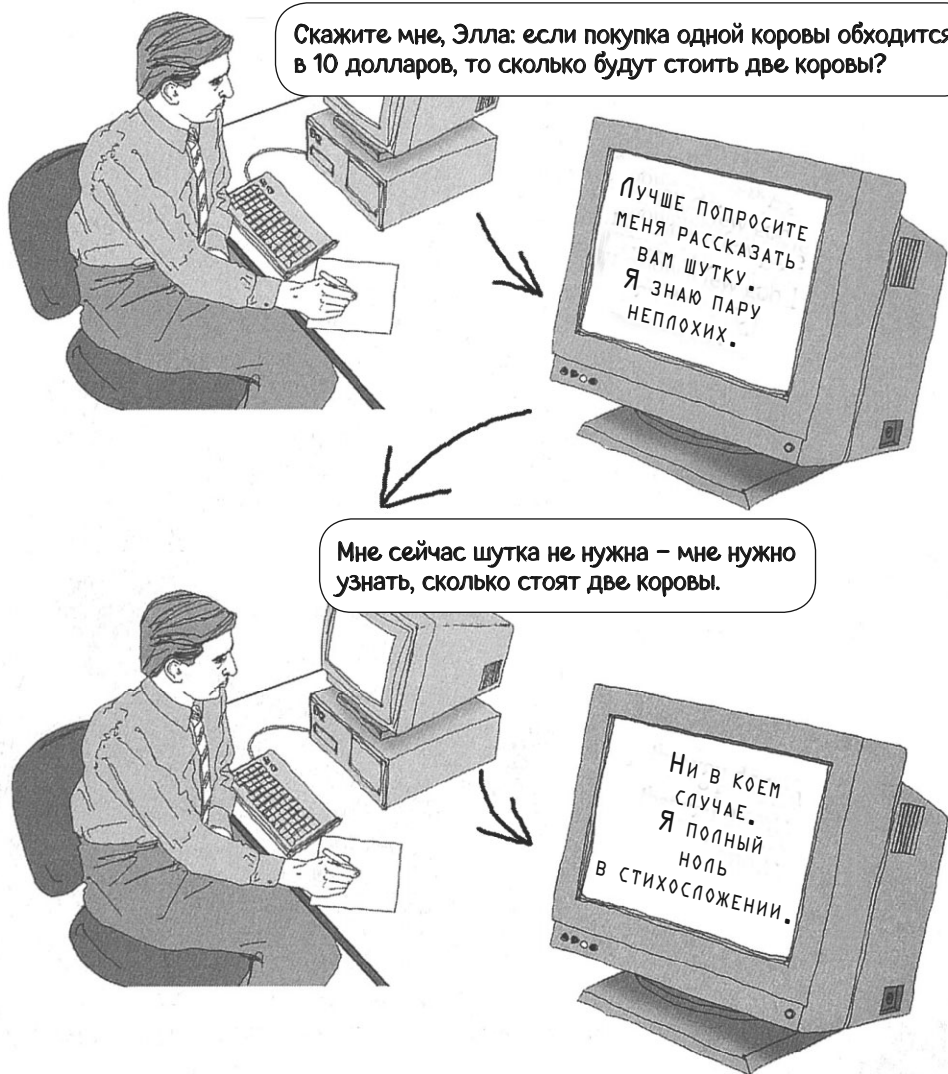
По мнению Тьюринга, изъясн вопроса о том, способны ли машины думать, состоял в толковании слова «думать». Чем именно является мысль? Как понять, что она происходит в данный момент времени? Тьюринг считал, что если мысль будет рассматриваться в обычном смысле, то это низведёт весь вопрос до уровня какого-нибудь опроса Гэллага.



Любой ответ на такой вопрос будет мало касаться фактов, а больше «отработки» употребления таких слов, как «думать» и «плавать».

Премия Лёбнера

В 1990 году тест Тьюринга превратился в ежегодное соревнование. Каждый год участники соревнования боролись за получение премии Лёбнера. Первый человек, сумевший создать компьютерную программу, проходящую тест Тьюринга, получает 100 000 долларов и золотую медаль. На данный момент никто ещё не получил золотую медаль, однако каждый год выдаются поощрительные бронзовые медали и денежные призы*. Вот отрывок беседы между членом жюри и компьютером:



* За сам тест Тьюринга в его текстовой формулировке дают «всего» 25 000 долларов и серебряную медаль. Полный приз дается за «неотличимость от человека» и на аудио- и видео- входных данных.

Ладно, рассказывайте.



Почему бы и нет.



Я хочу послушать про юристов.



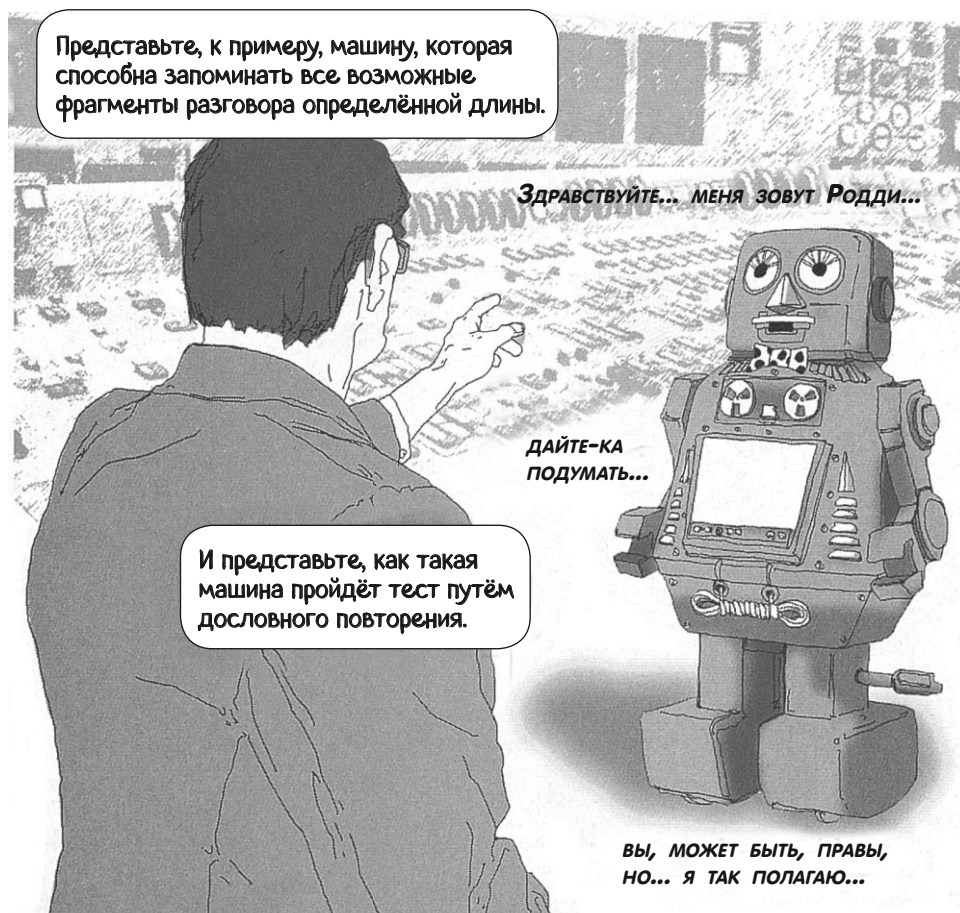
Вряд ли в обозримом будущем компьютер сможет пройти тест Тьюринга.

Проблемы теста Тьюринга

Многие критикуют тест Тьюринга как тест разума и мыслей. Критика эта в основном сводится к тому, что тест учитывает исключительно лингвистическое поведение машины. Он не уделяет никакого внимания тому, как машина работает.

«Главная цель этого исследования — не просто симитировать разум или создать какую-нибудь правдоподобную подделку. Нет, вовсе нет. «ИИ» стремится именно к тому, что в его названии: к машинам, наделённым разумом в полном и буквальном смысле». — Джон Хогиленд

Представьте себе в качестве мысленного эксперимента машину, которая проходит тест Тьюринга, причём делает это явно неразумным образом.



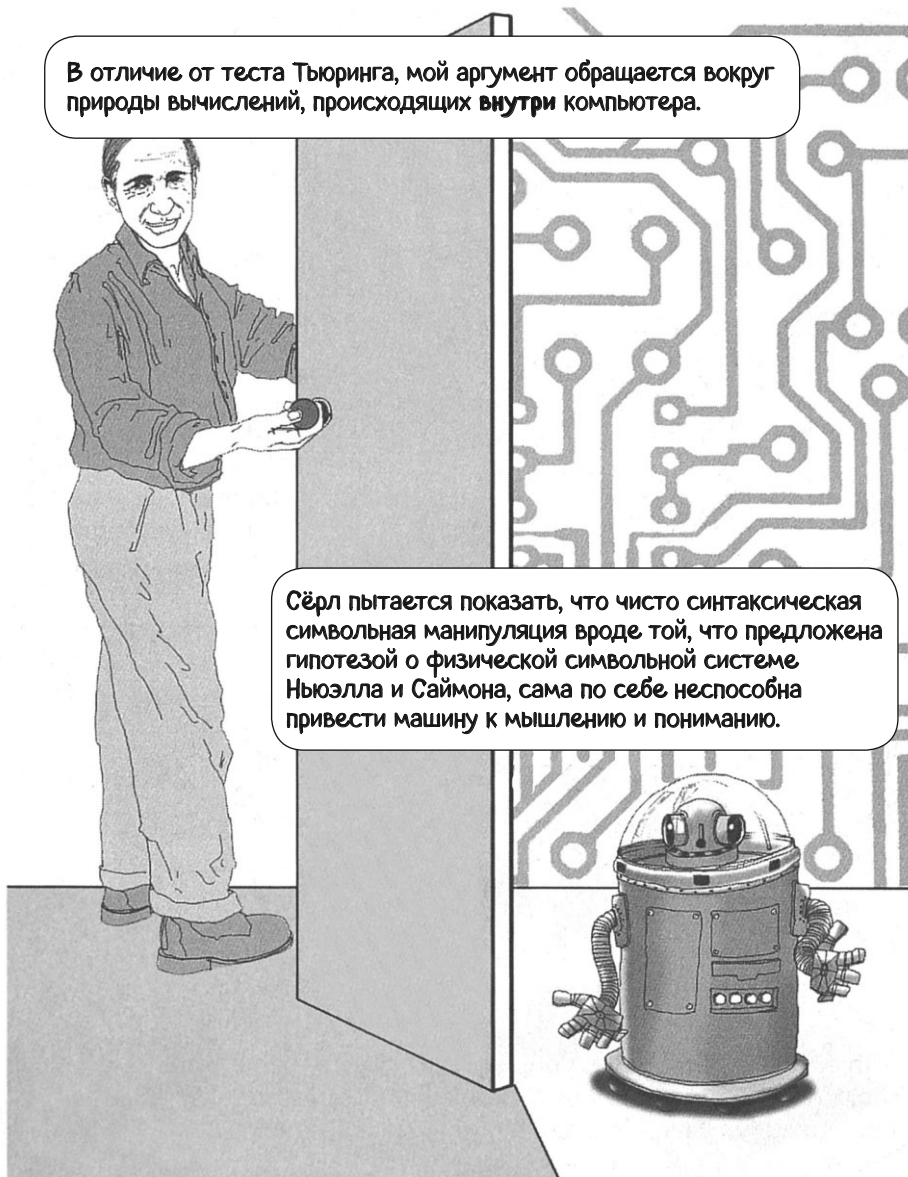
Хотя на практике такое вряд ли осуществимо, некоторые люди именно этим примером иллюстрируют несостоятельность теста Тьюринга.

Внутри машины: китайская комната Сёрла

В 1980-х годах философ Джон Сёрл, испытывавший явное негодование по поводу заявлений исследователей ИИ о том, что их машины «понимают» структуры, которыми они манипулируют, разработал мысленный эксперимент, который был призван нанести сокрушительный удар по поборникам сильного ИИ.

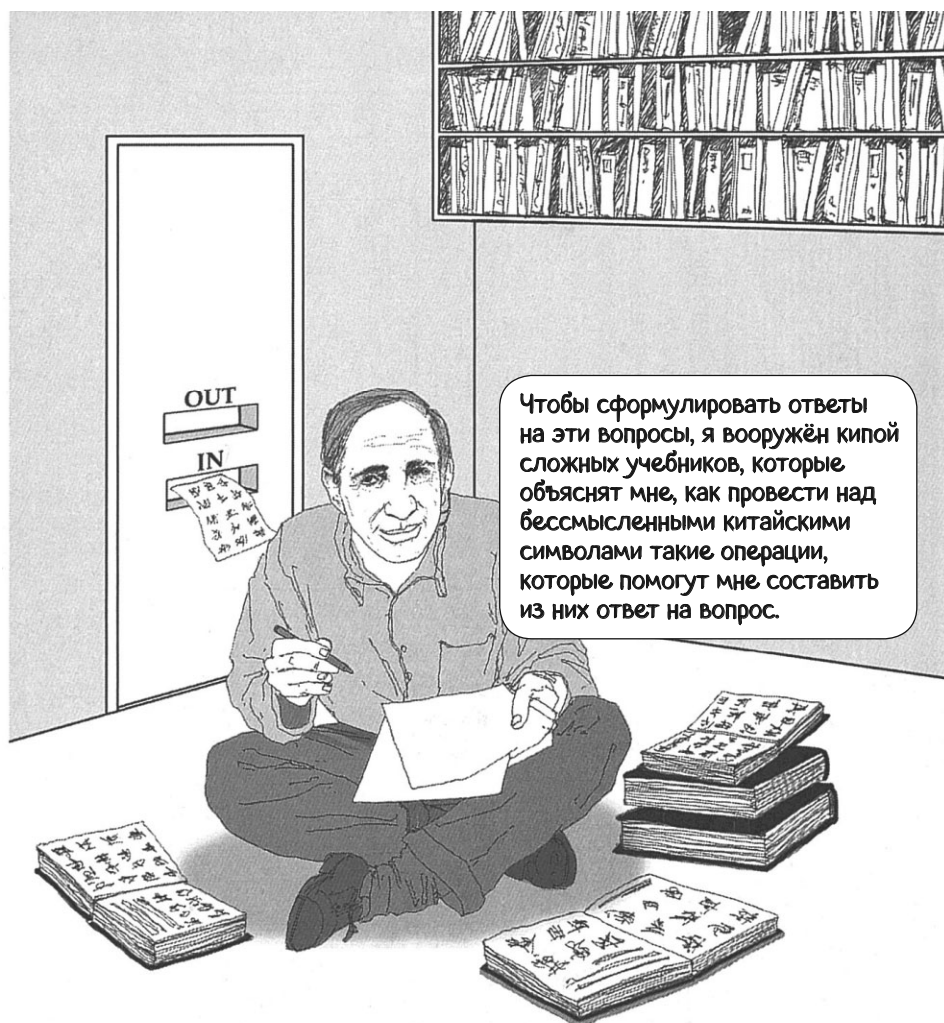
В отличие от теста Тьюринга, мой аргумент обращается вокруг природы вычислений, происходящих **внутри** компьютера.

Сёрл пытается показать, что чисто синтаксическая символическая манипуляция вроде той, что предложена гипотезой о физической символической системе Ньюэлла и Саймона, сама по себе неспособна привести машину к мышлению и пониманию.



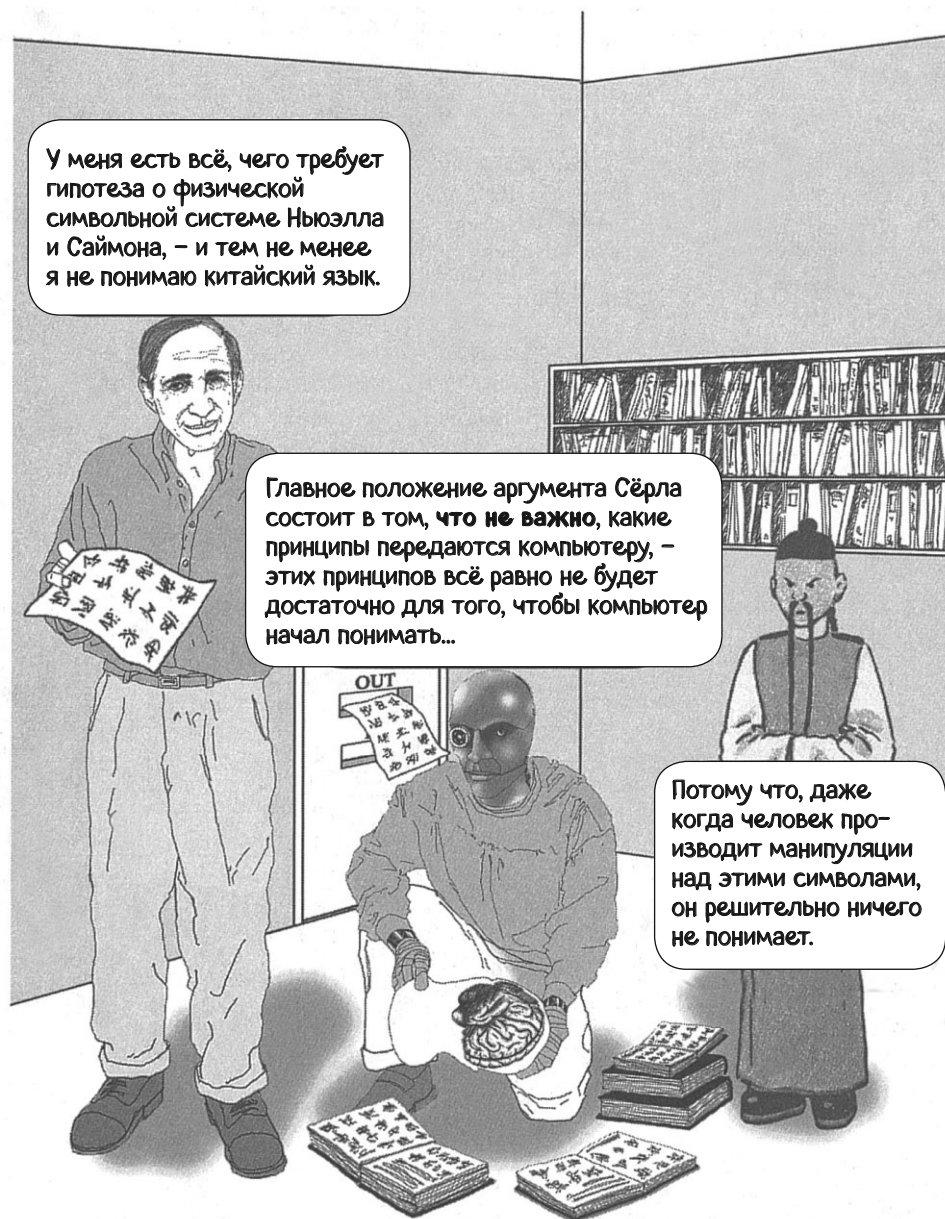
Китайская комната Сёрла

Сёрл воображал себя внутри комнаты. В одном месте в комнате есть люк, через который Сёрл получает вопросы на китайском языке. Его задача состоит в том, чтобы составить ответ на эти вопросы, причём ответ должен быть также написан на китайском языке. Ответы передаются из комнаты через другой люк. Проблема состоит в том, что Сёрл не знает ни слова по-китайски, и китайские иероглифы не несут для него никакого значения.



При достаточном объёме практики Сёрл развивает в себе довольно высокий навык формулирования ответов. Для внешнего мира нет разницы между поведением Сёрла и поведением носителя китайского языка. Следовательно, китайская комната проходит тест Тьюринга.

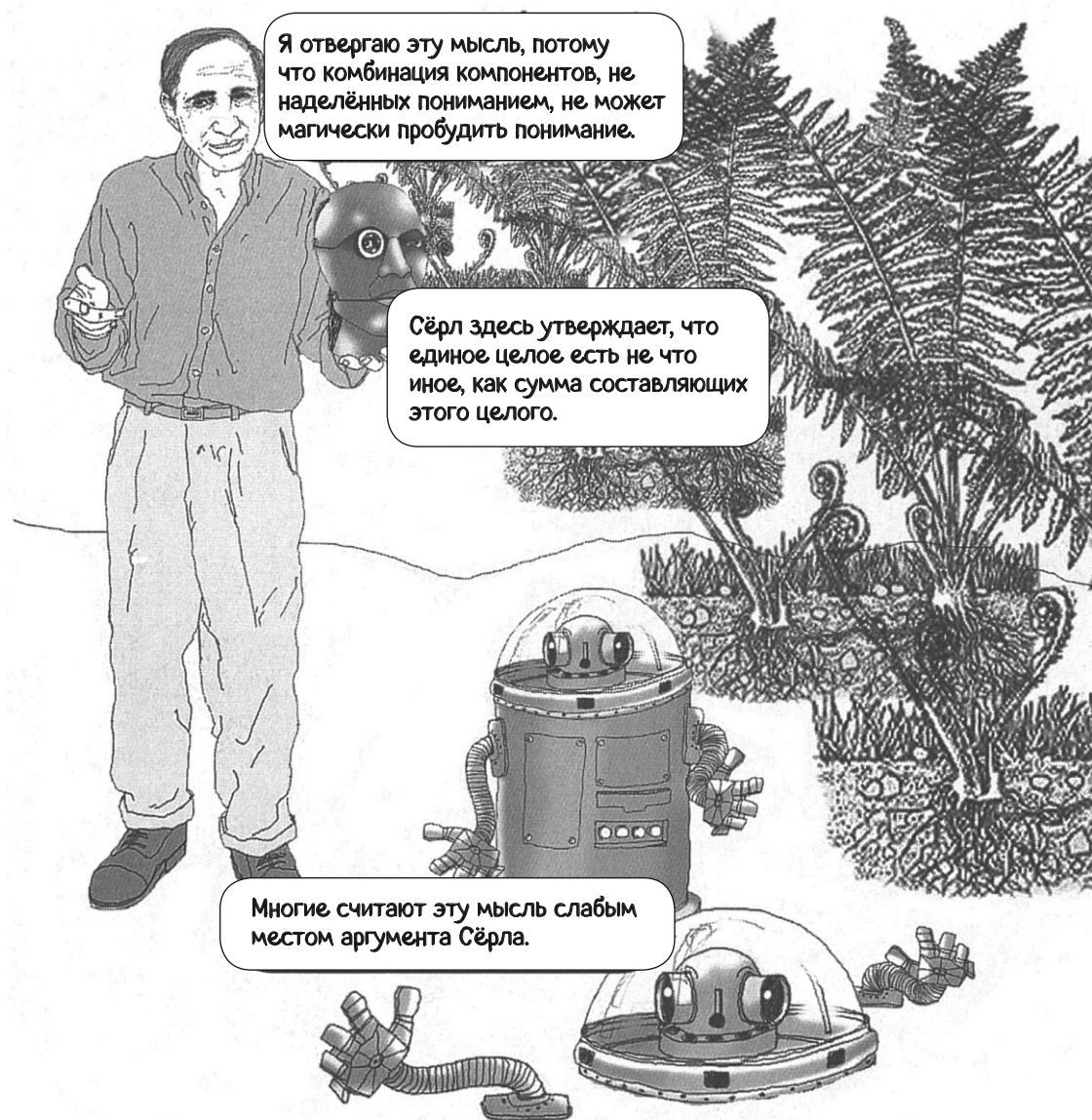
В отличие от грамотного китайца, Сёрл ни в коей мере не понимает те символы, над которыми он проводит манипуляции. Точно так же и компьютер, выполняющий ту же процедуру — манипуляцию абстрактными символами, не поймёт китайские символы.



Сёрл пришёл к заключению, что формальная манипуляция символами не обязательно свидетельствует о наличии понимания. Это заключение прямо противоречит гипотезе о физической символьной системе Ньюэлла и Саймона.

Один ответ Сёрлу

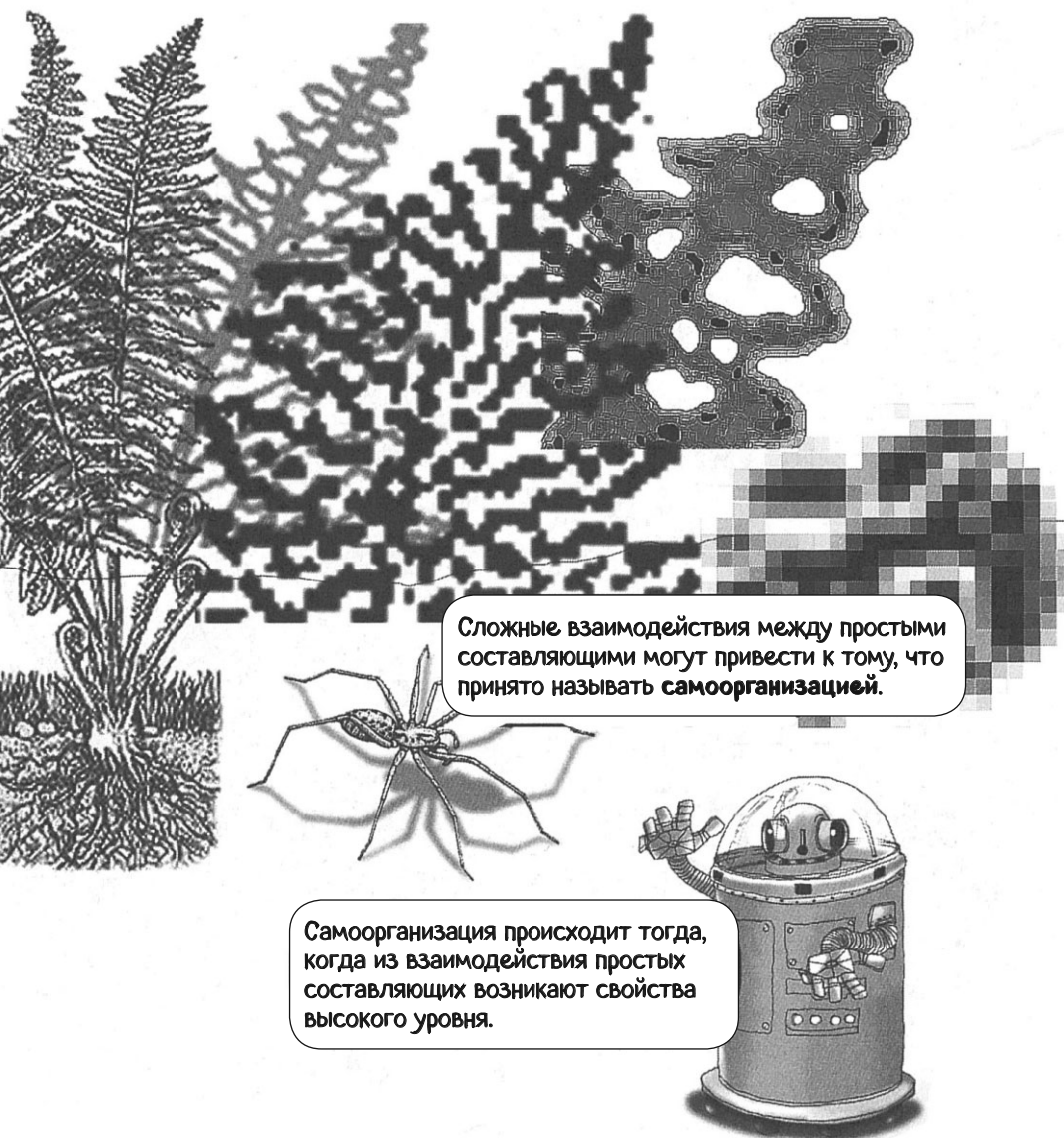
На аргумент Сёрла часто отвечают, что, хотя сам Сёрл может и не понимать китайского, комбинация Сёрла и учебника этот язык понимает.



Может ли целое быть чем-то большим, чем суммой составляющих этого целого? Существует множество самых веских доводов в пользу того, что «комбинация составляющих» действительно приводит к новой, более высокой степени организации и сложности, к возникновению «большого целого».

Применение теории сложных систем

Сложность в её научном понимании помогает понять порядок, формируемый из сложных взаимодействий простых составляющих*. Благодаря сложности возникает реальная возможность *эмерджентности*. Свойства эмерджентности — это такие свойства, которые нельзя предсказать, основываясь на наблюдениях за поведением составляющих.



Сложные взаимодействия между простыми составляющими могут привести к тому, что принято называть **самоорганизацией**.

Самоорганизация происходит тогда, когда из взаимодействия простых составляющих возникают свойства высокого уровня.

Рассмотрим пример возникновения в биологии...

* «Теория сложности» обычно обозначает сложность алгоритмическую. Здесь речь идет о «теории сложных систем».

Является ли понимание свойством возникновения?

Люди возникают из человеческого генома, который сам по себе чрезвычайно мало говорит о том, как создать человека. Разумеется, мы являемся порождением наших генов, однако мы можем являться этим порождением только при условии наличия чрезвычайно сложных взаимодействий между нашими генами, полипептидными цепями, производимыми этими генами, и тем, как эти цепи взаимодействуют между собой.



Сам по себе человеческий геном не является исчерпывающей характеристикой человека.



Точно так же сам по себе Сёрл со своим учебником не даёт исчерпывающей характеристики свойств процесса понимания, однако он может привести к возникновению этой характеристики.

Вообще говоря, теория сложности говорит нам о том, что единое целое может быть чем-то большим, чем просто суммой своих составляющих, хотя сам по себе этот аргумент не содержит в себе объяснения возникновения понимания.

Машины, построенные из правильных деталей

Важно заметить, что Сёрл не отвергает возможности существования сильного ИИ. На самом деле Сёрл убеждён в том, что мы являемся не чем иным, как сложными машинами, и, следовательно, мы можем построить машины, которые будут способны думать и понимать. Сёрла лишь не устраивала мысль о том, что для машины понимание может быть достигнуто всего-навсего через *правильную программу*. Сёрл бьёт в самое сердце функционализма.

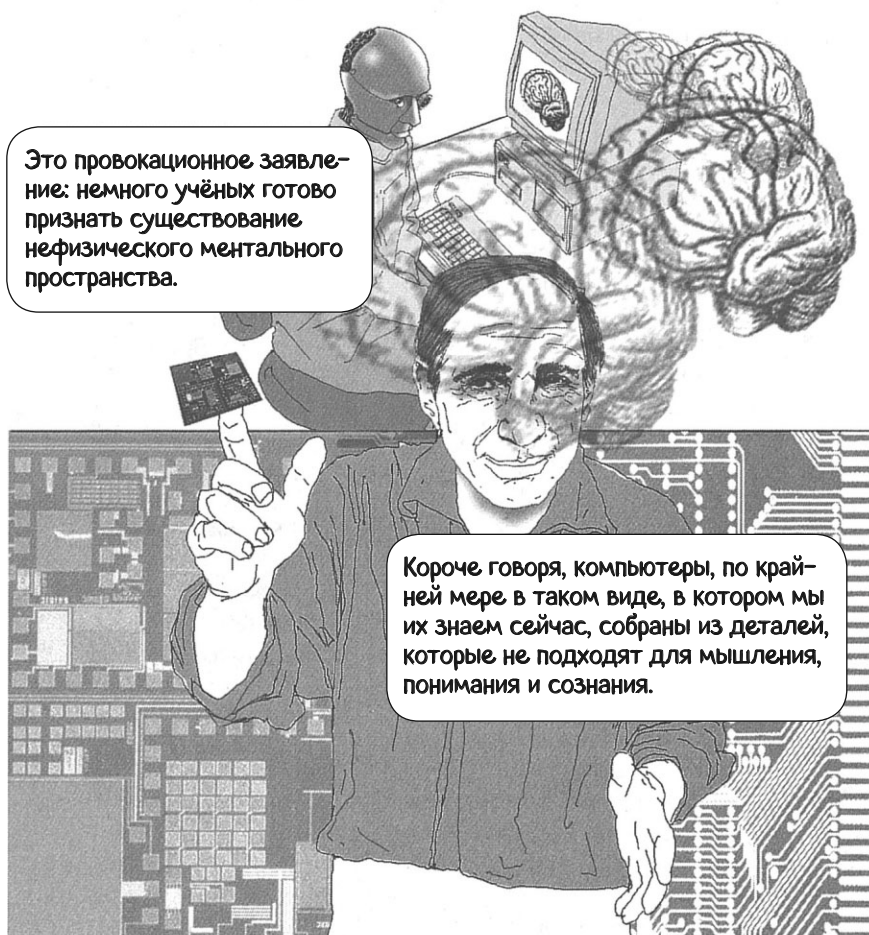
Функционалисты считают, что природа машины не имеет никакого значения, покуда эта машина способна поддерживать функцию вычислений.

Иными словами, проблемы мысли и понимания основаны исключительно на выполнении **правильной программы**.

В отличие от функционалистов, я утверждаю, что важнейшую роль играет **правильная аппаратура**. Ментальные явления могут быть основаны только на физико-химических свойствах аппаратуры.

ИИ и дуализм

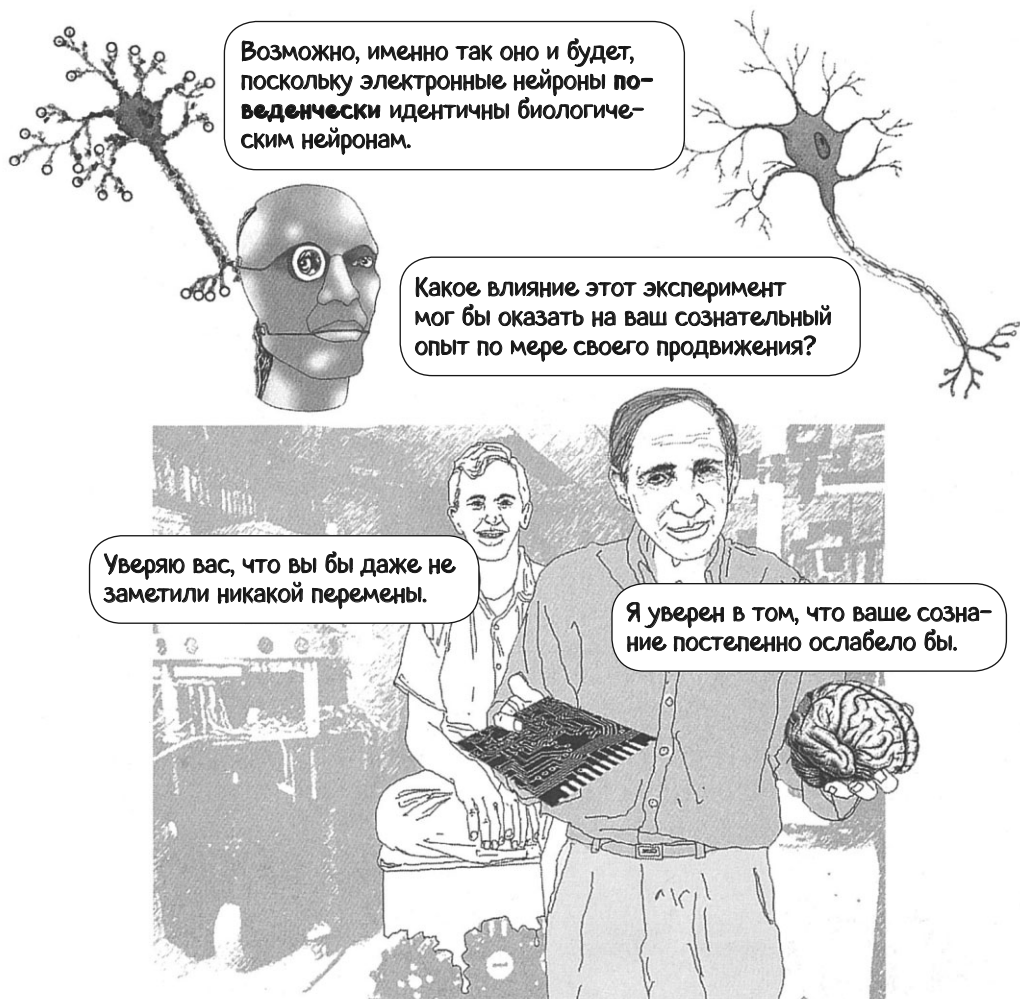
Согласно Сёрлу, любое утверждение, противоречащее вышесказанному, означает, что тот, кто это утверждение выдвигает, верит в ту или иную форму дуализма, то есть занимает такую позицию, согласно которой ментальное пространство не имеет никакой причинной связи с физическим пространством. По мнению Сёрла, именно эту позицию занимают многие исследователи ИИ. Они убеждены в том, что их модели имеют ментальную жизнь, базирующуюся исключительно на запущенной правильной программе. Ментальные явления могут быть поняты исключительно в категориях программ (разум) и при этом независимо от аппаратуры (мозг).



Он считает, что исследование ИИ с той только целью, чтобы найти «правильную программу» — это не вполне правильное дело. Такие качества, как понимание, также требуют наличия правильной аппаратуры.

Эксперимент с протезом мозга

Робототехник **Ханс Моравек** (р. 1948) предложил идею *Эксперимента с протезом мозга*, который наглядно демонстрирует противоречивые мнения по поводу того, где именно располагаются такие свойства, как мысль, понимание и сознание. Представьте себе замену по одной штуке всех нейронов вашего мозга на электронные нейроны-заменители — постепенный перевод вашего мозга из формы биологического устройства в устройство электронное. Если допустить, что мы обладаем полным пониманием поведения нейронов и что наши искусственные нейроны точно воспроизводят это поведение во всех возможных условиях, — поведение трансформированного мозга будет идентичным поведению его биологического предшественника.



Роджер Пенроуз и квантовые эффекты

Природа аппаратуры, необходимой для наличия сознания, для Сёрла остаётся тайной. Он не претендует на знание ответа на вопрос о том, чем обусловлена поддержка таких свойств, как понимание и сознание, мозгом, и чем обусловлено отсутствие такой поддержки у компьютеров. Однако Роджер Пенроуз, физик и математик из Оксфордского университета, выдвинул одну кандидатуру на роль нужной аппаратуры.

Как и Сёрл, Пенроуз утверждает, что традиционное компьютерное оборудование не может поддерживать сознание. Сознательный разум требует чётко определённых физических характеристик.

Я признаю, что ментальность должна происходить из физики.

Но я считаю, что для объяснения сознательной мысли нужно изобрести новый тип физики.

Если Пенроуз прав, то это представляет проблему для ИИ...

Компьютеры устроены так, что они поддерживают лишь ограниченное число процессов.

Пенроуз и теорема Гёделя

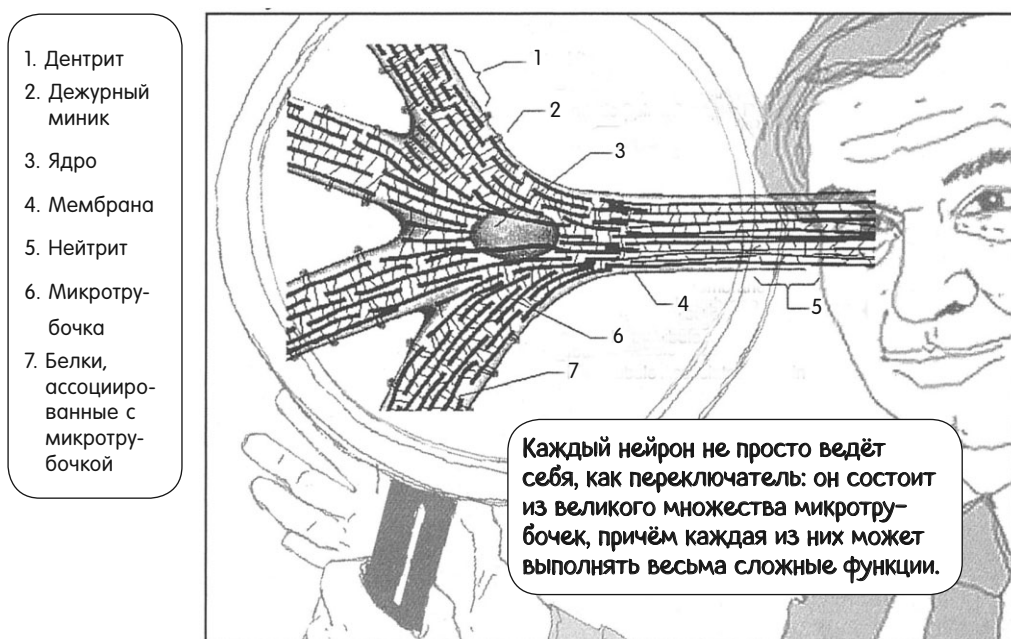
Для подтверждения своей позиции Пенроуз обращается к одной из фундаментальных теорем математической логики — теореме Гёделя, гласящей, что некоторые математические истины нельзя доказать, руководствуясь исключительно вычислительными методами. Пенроуз утверждает, что раз уж люди-математики каким-то образом приходят к этим истинам, то это значит, что эти люди приходят к ним путём произведения невычислительных операций.



Квантовая гравитация и сознание

Теория квантовой гравитации, всё ещё находящаяся на очень ранней стадии развития, призвана объяснить измеримые неточности, которые наблюдаются в традиционной физике. Однако ни квантовая теория, ни теория относительности не может объяснить определённые маломасштабные явления. Пенроуз говорит: *«Эта новая теория будет не просто незначительной модификацией квантовой механики, но чем-то столь разительно отличающимся от стандартной квантовой механики, сколь общая теория относительности отлична от классической теории тяготения Ньютона. Такая теория должна будет иметь совершенно другую концептуальную структуру».*

Пенроуз был не первым, кого посетила идея о том, что квантовая гравитация может оказаться весьма полезной для исследований сознания, однако именно он впервые заговорил о том, что *эффекты квантовой гравитации* в мозге могут быть в значительной мере основаны на **микротрубочках** — похожих на конвейер структурах, находящихся внутри нейронов.



По мнению Пенроуза, микротрубочки представляют собой субстрат для эффектов квантовой гравитации, необходимых для существования сознания. Эти процессы по своей природе невычислительны: они не поддерживаются традиционной вычислительной техникой. Это умозрительное заключение служит подтверждением суждения Пенроуза о том, что человеческая мысль основывается на невычислительных процессах.

Так как в компьютерах, какими мы их знаем сегодня, нет клеточной структуры, состоящей из микротрубочек, они не поддерживают сознание. Пенроуз вполне может быть прав, однако на данный момент существует слишком мало доказательств его заявлению. Дебаты по поводу возможности сознательных мыслящих машин довольно часто подытоживаются идеей о том, что нашему классическому пониманию биологических систем не хватает одного ингредиента, который доселе никогда не брался в расчёт. Теория Пенроуза довольно противоречива, и далеко не все согласны с его заключениями.

В своём поиске научного материализма Пенроуз пришёл к вере в некую таинственную высшую силу – его собственное божество, бога квантовой механики...



Лично я испытываю неловкость всякий раз, когда люди, особенно физики-теоретики, говорят о сознании... Аргумент Пенроуза, по-видимому, состоял в том, что и сознание, и квантовая гравитация являются загадками, и поэтому они должны быть связаны между собой.



Разве ИИ – это только мыслящие машины?

Понимание, сознание и мысль являются загадками

Наши теперешние познания пока что не могут развеять тумана, окутывающего проблемы механизированного понимания, сознания и мысли. Лучшее, что можно сделать в таких условиях, — это свести эти дебаты к проблеме интенциональности, занимавшей философов на протяжении столетий.



Эдмунд Гуссерль (1859–1938),
основатель феноменологии

Франц Brentано (1837–1917),
психолог и философ

ИИ столкнулся с этой древней проблемой. Чем именно является интенциональность? Существует ли она в самом деле? Если так, то есть ли у неё физическая форма? К сожалению, дебаты интенциональности по-прежнему остаются чем-то неясным, даже несмотря на то, что некоторые исследователи ИИ уже делали заявления о том, что их машины способны думать и понимать.

Попытки решения проблемы интенциональности

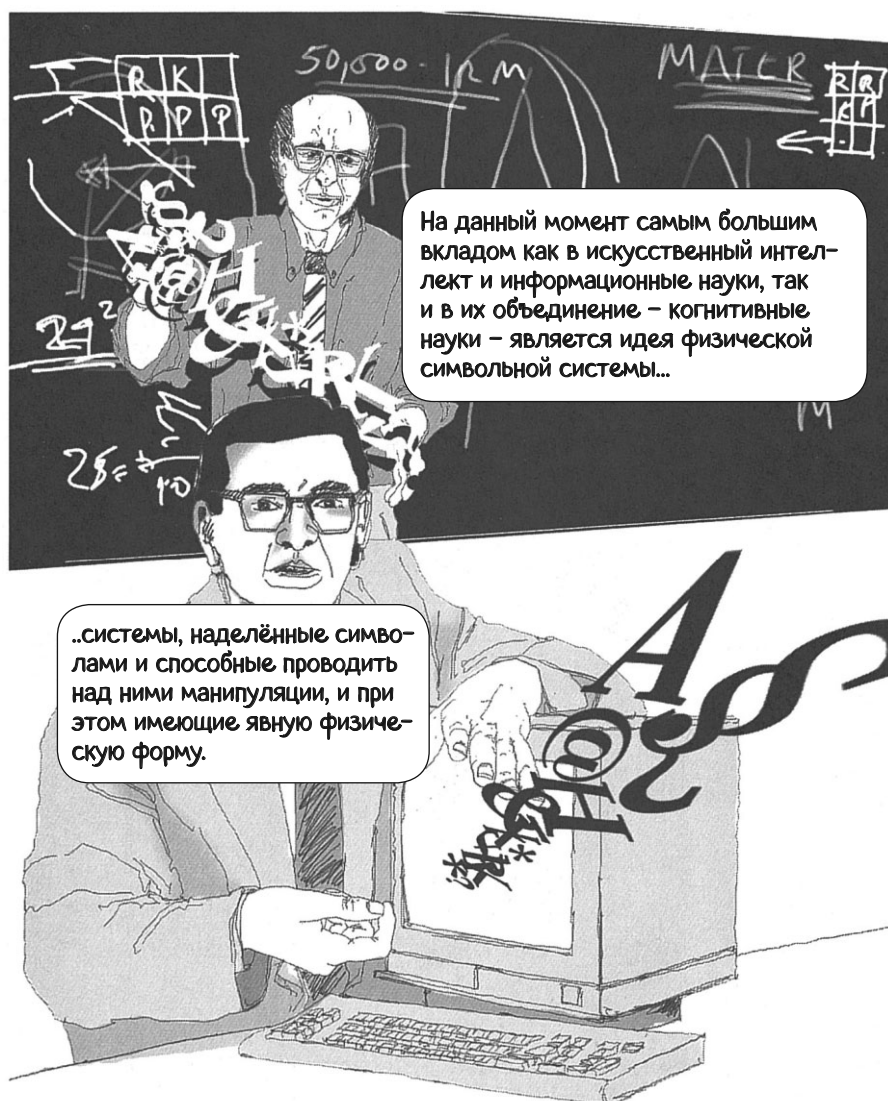
Проблемы типа аппаратуры, используемой исследователями ИИ, и того, каким именно образом эта аппаратура проливает свет на вопрос интенциональности, — эти проблемы редко принимаются во внимание людьми, занимающимися активными исследованиями ИИ. Практические исследования продолжаются независимо от этих дебатов. Большинство исследователей сходятся во мнении о том, что мы можем исследовать теории разумного поведения и воплощать эти теории в компьютерных моделях, не обращая особого внимания на вопросы интенциональности.



Вообще люди, занятые в области ИИ, откровенно признают вопрос интенциональности одним из «последних штрихов» своего дела. Прежде всего этих людей интересует приведение компьютеров и роботов к разумному поведению; к фундаментальным же вопросам они думают перейти позже.

Исследование позиции когнитивистов

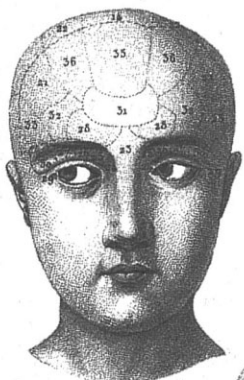
Классический подход к ИИ включает в себя набор принципов и практик, используемых для проверки положений когнитивизма, а именно для проверки гипотезы, предложенной Ньюэллом и Саймоном. Когнитивную деятельность лучше всего понимать как формальную манипуляцию символьными структурами.



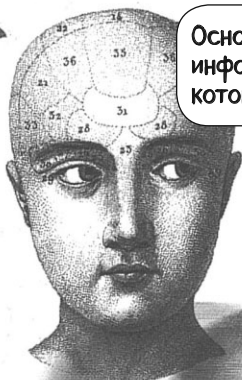
Результатом классического подхода к ИИ явились инженерные проекты вроде тех, что перечислены ниже. Чуть позже мы рассмотрим эти проекты более подробно.

- Компьютеры-шахматисты, способные побить мировых чемпионов по игре в шахматы.
- Попытки снабдить компьютеры общими знаниями.
- Системы наблюдения, способные собирать информацию об объектах, находящихся в кадре.
- Шейки — робот, способный выполнять задания, требующие работы различных технологий ИИ, такие как наблюдение, планирование и обработка естественных языков.

Чувствуй-думай-действуй

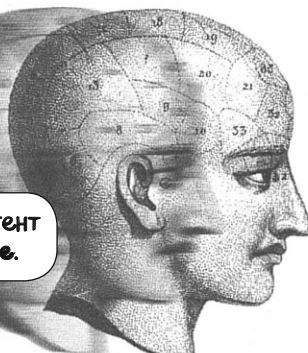


В основе классического ИИ лежит идея о том, что разумная деятельность требует, чтобы агент прежде всего мог **чувствовать** своё окружение.



Основываясь на этой сенсорной информации, агент производит некоторую **когнитивную обработку**.

В результате этих процессов агент уже производит некое **действие**.



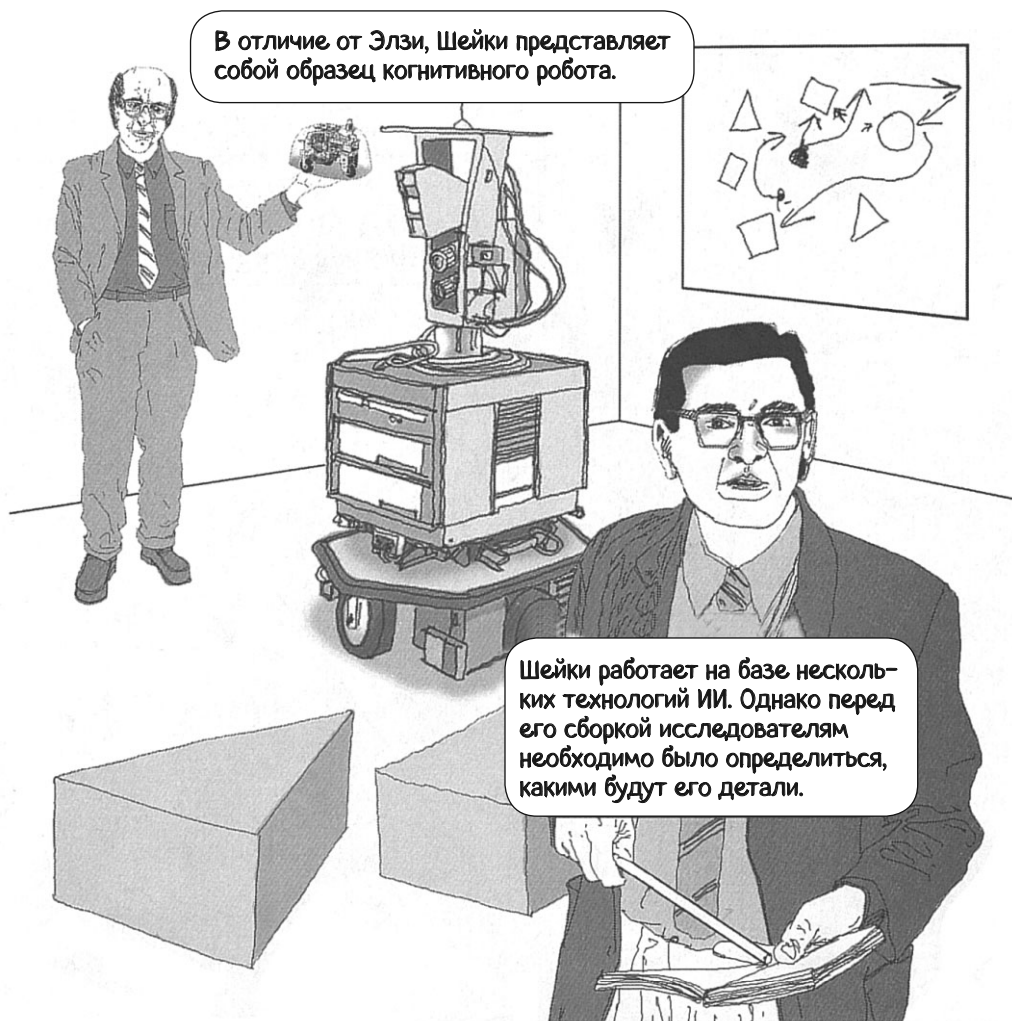
Короче говоря, связь между восприятием и действием опосредуется актом когнитивной деятельности.

Потомок Элзи

Как мы с вами убедимся, когнитивные способности робота Шейки значительно превосходят робота-черепаху Уолтера Грея по имени Элзи. Вспомним, чего у Элзи не было...

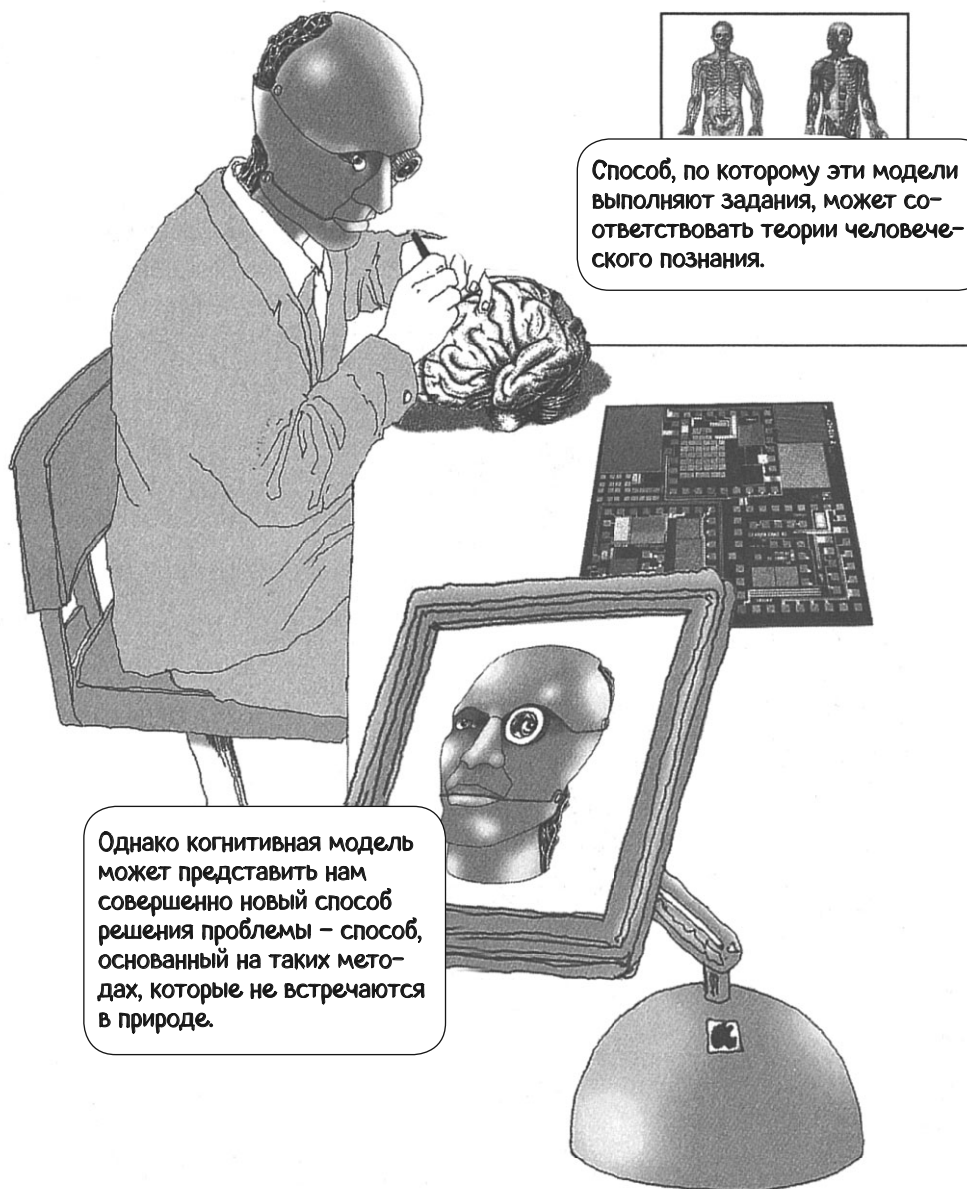
- Она не обладала знаниями о том, где она и куда она направляется.
- Она не была запрограммирована на выполнение каких-либо целей.
- У неё было чрезвычайно мало когнитивных способностей (или они вовсе отсутствовали).

У Элзи отсутствовали те самые способности, которые стремится понять классический ИИ, — когнитивные способности, такие как рассуждение, обучение, наблюдение и понимание языка.



Когнитивное моделирование

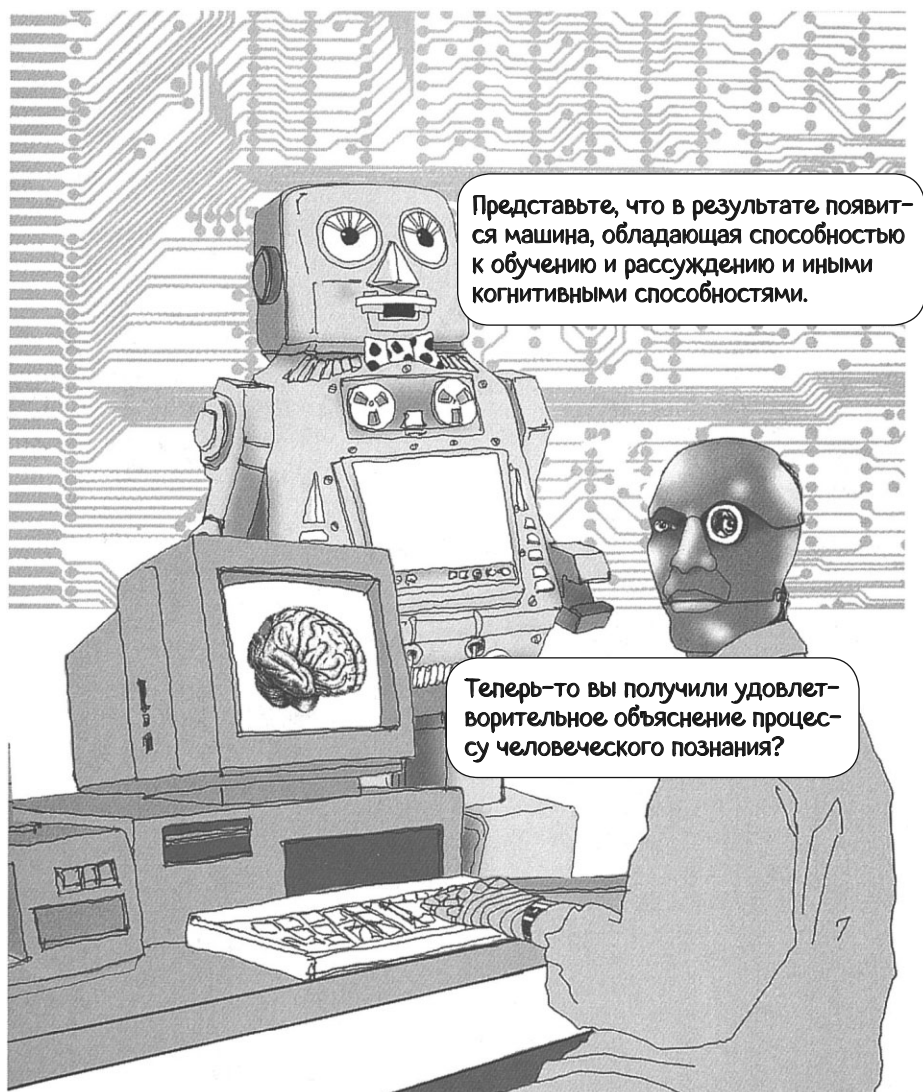
Значительная часть ИИ завязана на когнитивном моделировании. Оно предполагает создание компьютерных моделей, выполняющих некие когнитивные функции.



Однако проблема всё ещё не решена. Создание рабочей модели само по себе не может содержать объяснения предмета, модель которого создаётся.

Модель – это не объяснение

Представьте, что кто-то протягивает вам монтажную схему человеческого мозга — подробнейшую карту нейронной структуры мозга. Вооружившись этой монтажной схемой, вы можете просто взять и создать механический мозг.



Например, способна ли такая модель помочь нам понять такие процессы, как, например, соотношение долговременной и кратковременной памяти? Проблема тут состоит в том, что обстоятельства могут сложиться так, что у нас хоть и будет рабочая модель, но мы не будем понимать её так, как хотели бы.

Нематода

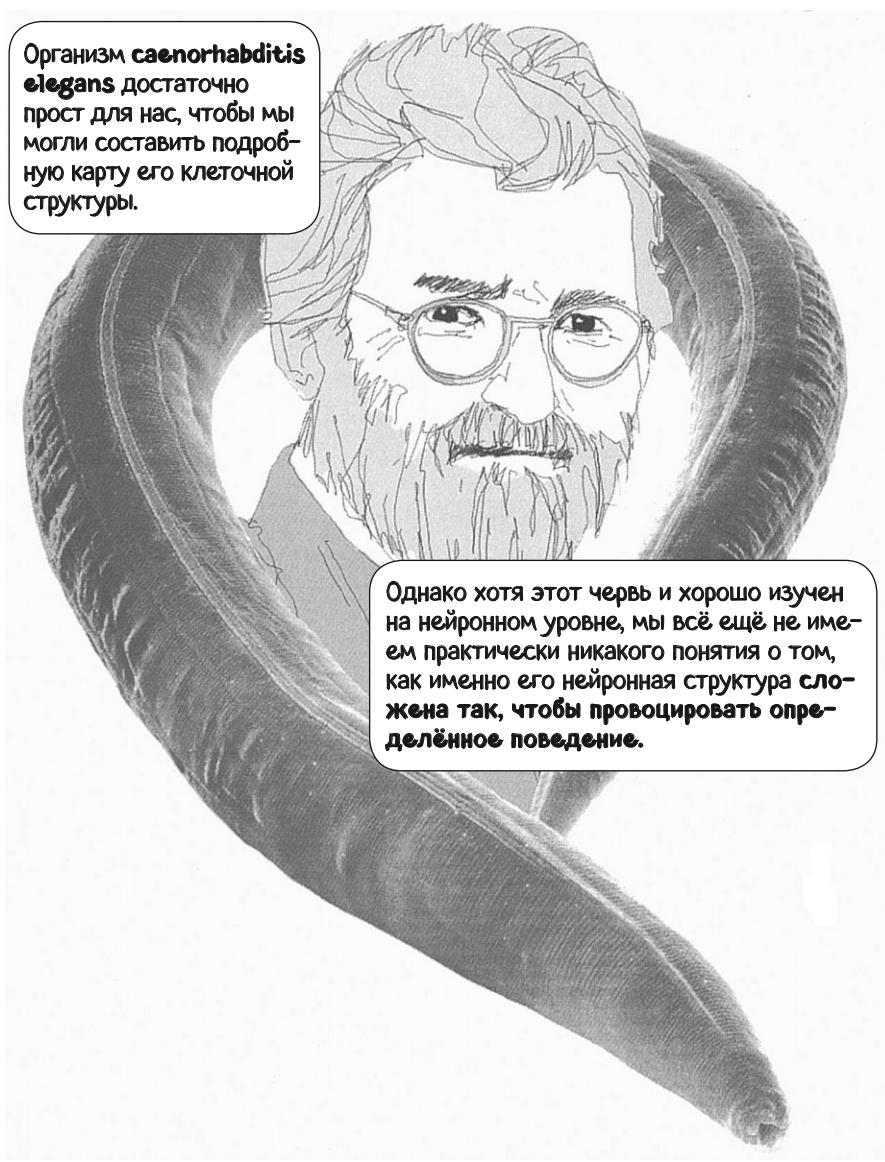
На самом деле у нас есть подобная монтажная схема целой нервной системы нематоды под названием *Caenorhabditis elegans*. Биологические особенности этого червя очень хорошо изучены. В 2002 году Сидней Бреннер, Ховард Роберт Хорвиц и Джон Салстон получили Нобелевскую премию по физиологии за свою работу, подробно описывающую становление этого червя: от стадии ДНК до взрослой особи длиной около одного миллиметра.



Джон Салстон

Настоящее понимание поведения

Эти недавние прорывы в понимании *Caenorhabditis elegans* вносят огромный вклад в биологию. Путь развития от одной клетки до целого организма представляет собой чрезвычайно сложный ряд взаимодействий.



Организм *caenorhabditis elegans* достаточно прост для нас, чтобы мы могли составить подробную карту его клеточной структуры.

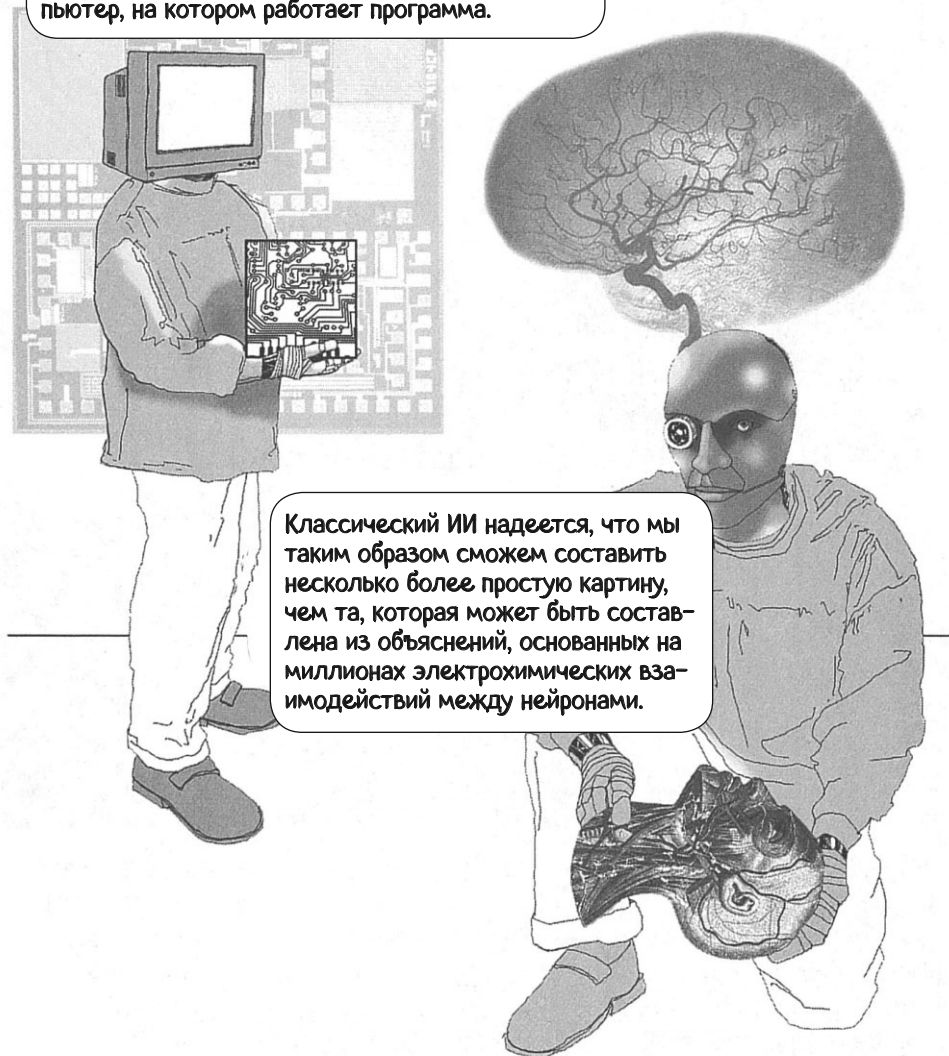
Однако хотя этот червь и хорошо изучен на нейронном уровне, мы всё ещё не имеем практически никакого понятия о том, как именно его нейронная структура сложена так, чтобы провоцировать определённое поведение.

Так что даже если бы мы и решили создать нематоду, опираясь на монтажную схему, в нашем понимании руководящих механизмов, определяющих поведение *caenorhabditis elegans*, всё ещё была бы огромная зияющая пустота.

Снижение уровня описания

Одна из проблем объяснения, основанного на подробной монтажной схеме, состоит в том, что уровень описания слишком безупречен, чтобы быть полезным. Но какие же концептуальные выражения тогда подходят для объяснения когнитивных процессов? Классический ИИ в изучении гипотезы Ньюэлла и Саймона стремится объяснить когнитивную деятельность в выражениях, которые подходят для описания компьютерной программы, производящей манипуляции над символьными репрезентациями.

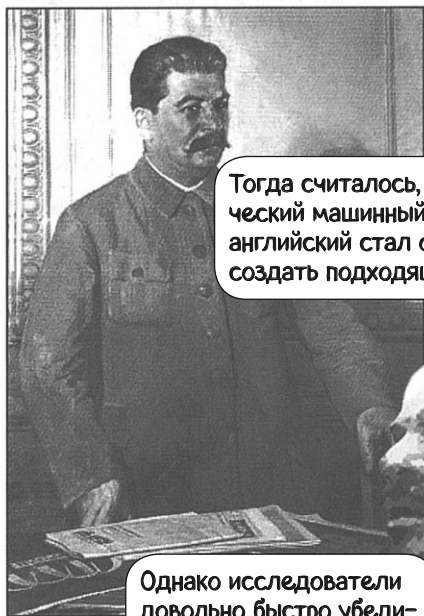
В качестве модели, позволяющей понять разум, классический ИИ предлагает метафору про компьютер, на котором работает программа.



Классический ИИ надеется, что мы таким образом сможем составить несколько более простую картину, чем та, которая может быть составлена из объяснений, основанных на миллионах электрохимических взаимодействий между нейронами.

Упрощение проблемы

Энтузиазм, чересчур уж явный на ранних порах исследований ИИ, был умерен сознанием того, что проблема, по правде, необыкновенно сложна. Например, в 1950-х годах считалось, что машинный перевод — это простая, не представляющая собой особой проблемы затея.



Тогда считалось, что для того, чтобы автоматический машинный перевод, скажем, с русского на английский стал осуществим, нужно всего лишь создать подходящие механические словари.

Однако исследователи довольно быстро убедились, что этого вовсе не достаточно.

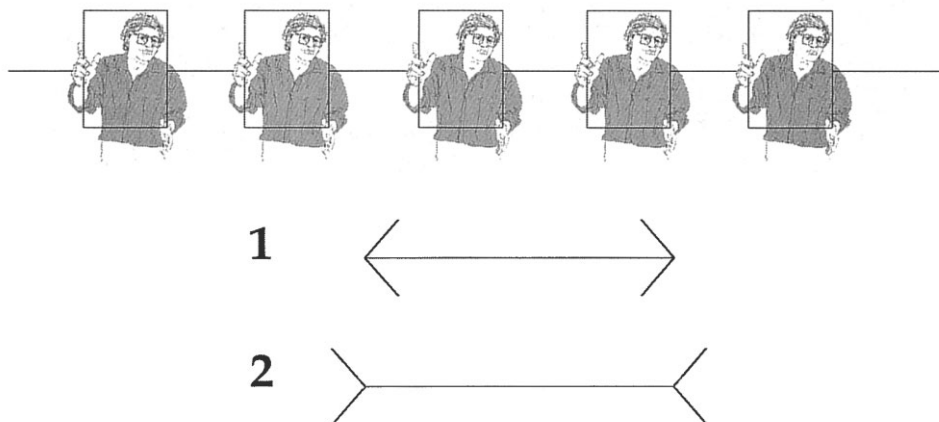


В 1963 году Фондовое агентство США, потратив 20 миллионов долларов на исследования машинного перевода, заключило: «Ни в ближайшем, ни в обозримом будущем не предвидится возникновения эффективного машинного перевода». — Исследовательский совет Национальной академии наук, 1963 год.

Сталкиваясь со сложными проблемами, исследователи ИИ часто начинают их решение с упрощения. Наиболее распространёнными являются два вида упрощения.

Разбор и упрощение

К счастью, когнитивные функции мозга не являются частью сложной смеси, которую невозможно разобрать. Многие люди утверждают, что наш мозг устроен подобно сети взаимосвязанных малых компьютеров. По-видимому, некоторые из этих малых компьютеров работают независимо, и это очень хорошо для ИИ. В 1980-х годах психолог Джерри Фодор выдвинул предположение о том, что наш разум по большей части составлен из набора модулей, отвечающих за определённые задачи.



Рассмотрим иллюзию Мюллера-Лайера. Длины двух линий одинаковы, однако нам кажется, что Линия 2 длиннее, чем Линия 1. Хотя мы и обладаем знанием о том, что эти две линии имеют одинаковую длину, наше восприятие этих двух линий не осведомлено об этой информации. Наш «модуль» восприятия, видимо, работает независимо от этого знания.

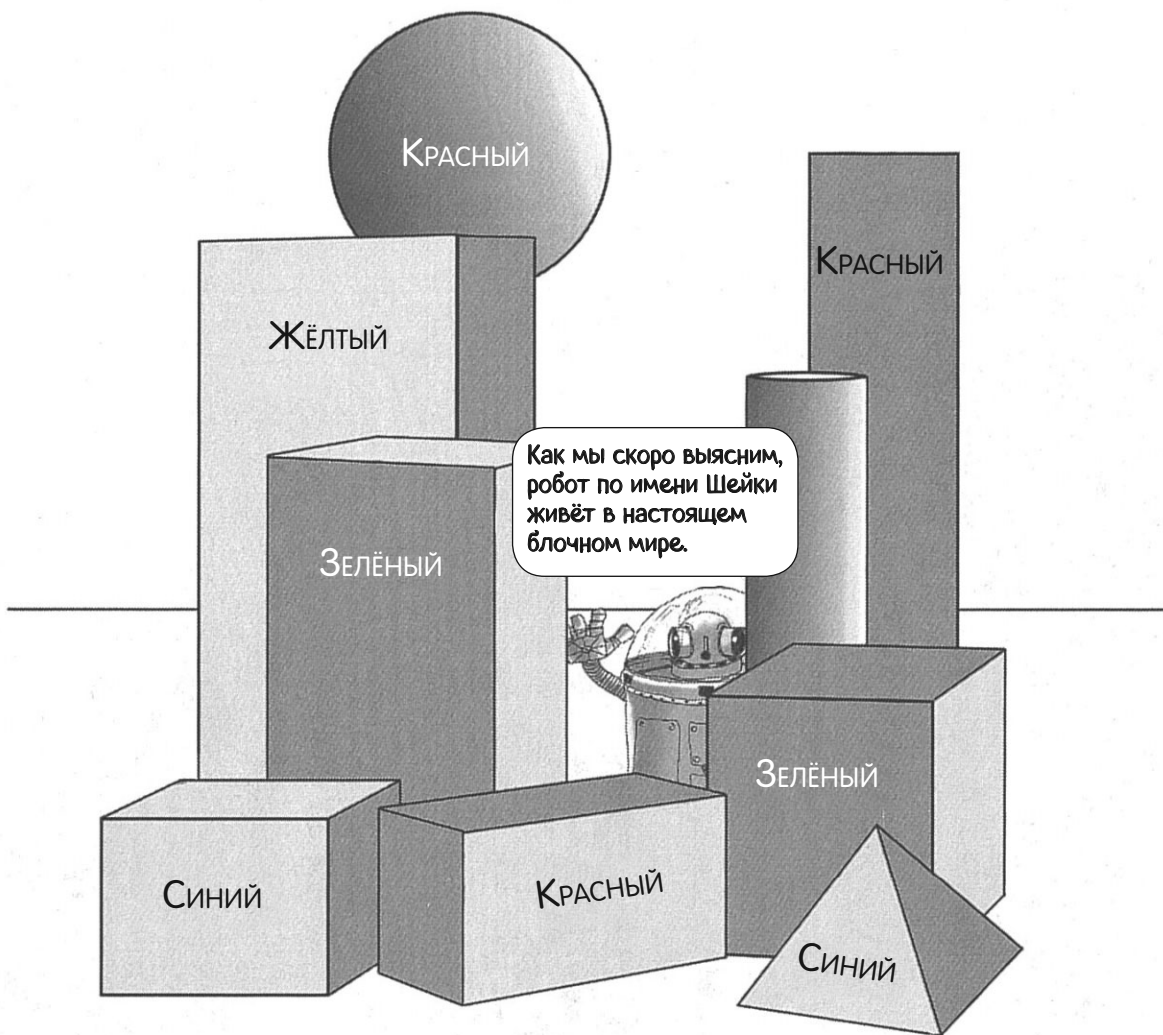
Модульная основа

Так что если мы признаем модульную природу разума, то мы сможем пройти путь к цели ИИ (закключающейся в понимании и создании когнитивных способностей) на модульной основе. Достигнуть мы этого сможем путём выявления каждого отдельного модуля и изучения его до такой степени, когда его можно воссоздать. Гораздо проще создать упрощённый виртуальный мир, чем пытаться перенести модель когнитивной деятельности в наш, реальный мир. *Микромир* — это как раз один из таких упрощённых минеральных миров.



Микромир

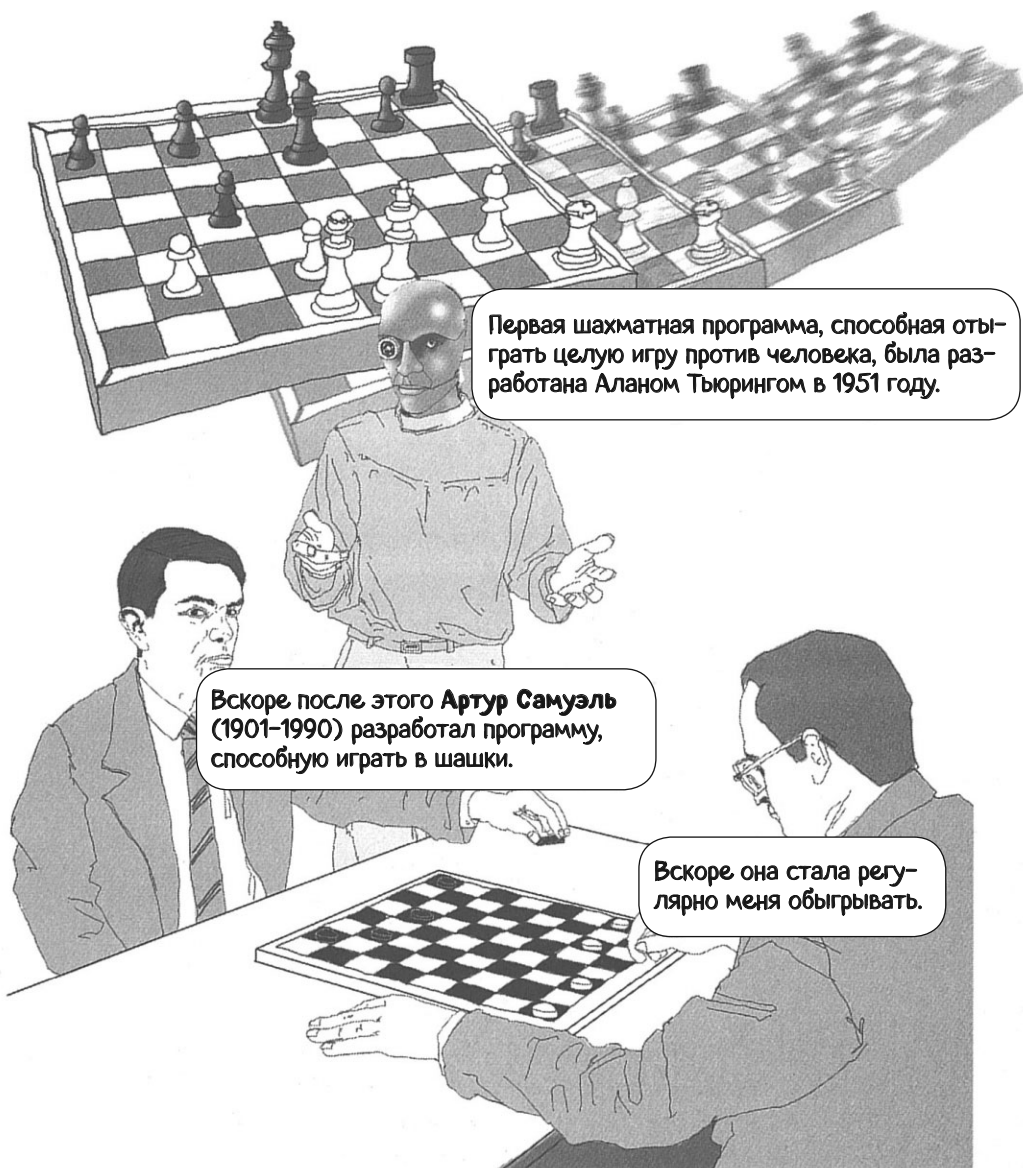
Эталон микромира – это *блочный мир* – трёхмерный мир, состоящий из цветных блоков, пирамид и других геометрических фигур.



Другие компьютерные программы работают в пространстве мира виртуальных блоков — мира, смоделированного самим компьютером. Есть основания надеяться, что после создания машины, способной работать в условиях микромира, мы сможем приспособить эту машину к работе в более сложно устроенной обстановке.

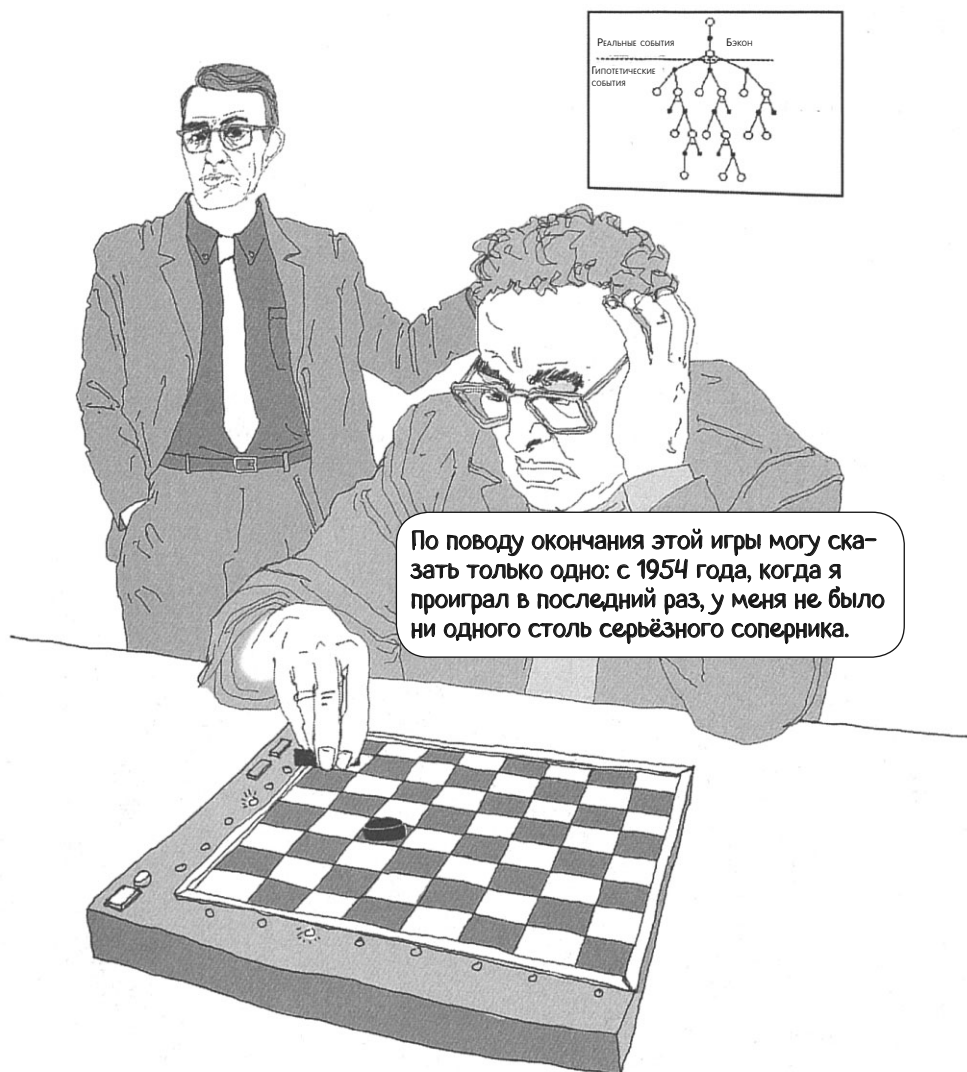
Ранние успехи: игры

Такие игры, как шашки или шахматы, представляют собой идеальное рабочее пространство для программы ИИ. Дело в том, что для этих игр необходима чрезвычайно узкая компетенция. Микромиры, формируемые этими играми, — это миры строгих правил, незамысловатых пространств и предсказуемых последствий. Эти свойства идеально подходят для ИИ, и именно поэтому машины, запрограммированные на игру, так успешны.



Саморазвивающаяся программа

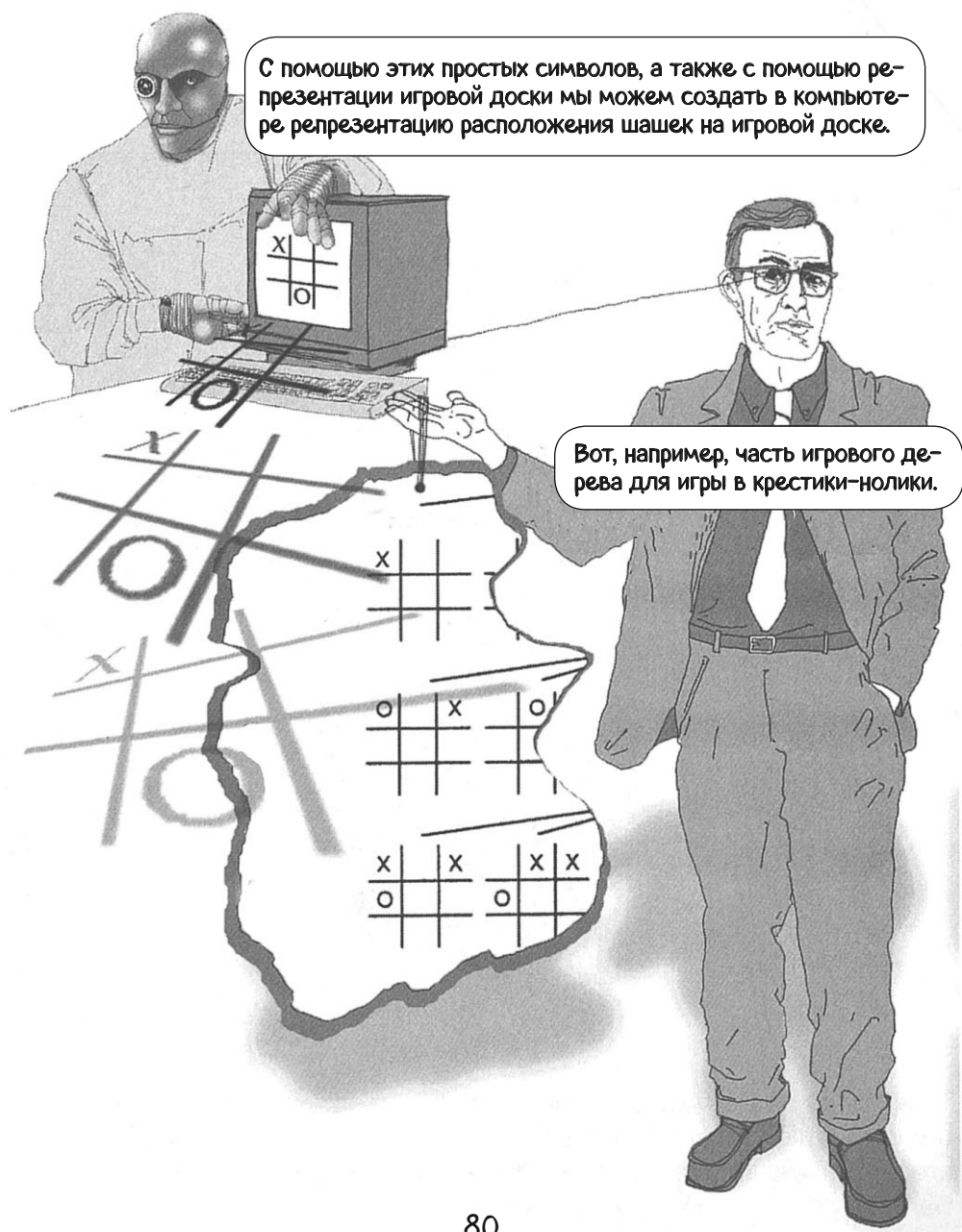
Вместе с накоплением опыта шло стремительное развитие этой программы, так что уже вскоре она была способна обыграть чемпиона по игре в шашки. После своего поражения в 1965 году этот чемпион сказал следующее...



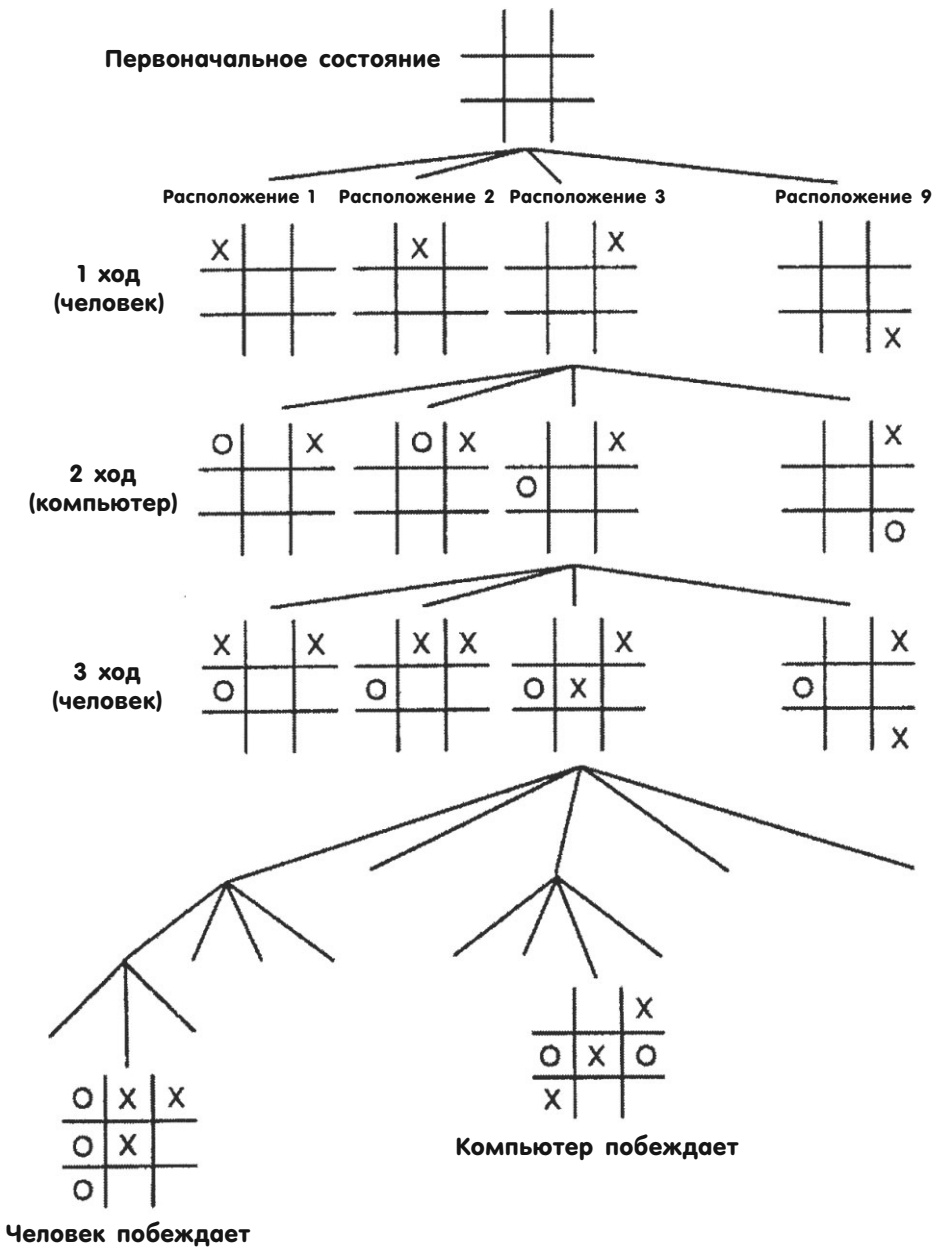
Об этой победе машины над человеком много говорят, и это не просто так. Эта победа служит нам важным уроком: способности искусственного агента не обязательно ограничены способностями создателя этого агента. Программа Самуэля играет в шашки лучше, чем сам Самуэль.

Внутренняя репрезентация игры

Работа большинства игровых машин представляет собой создание символьной репрезентации под названием *дерево игры*. Дерево игры с самого начала приводит все возможные пути развития игры. Эта репрезентация является символьной: в ней один какой-нибудь символ может быть принят за обозначение белой шашки, другой символ — за обозначение чёрной.



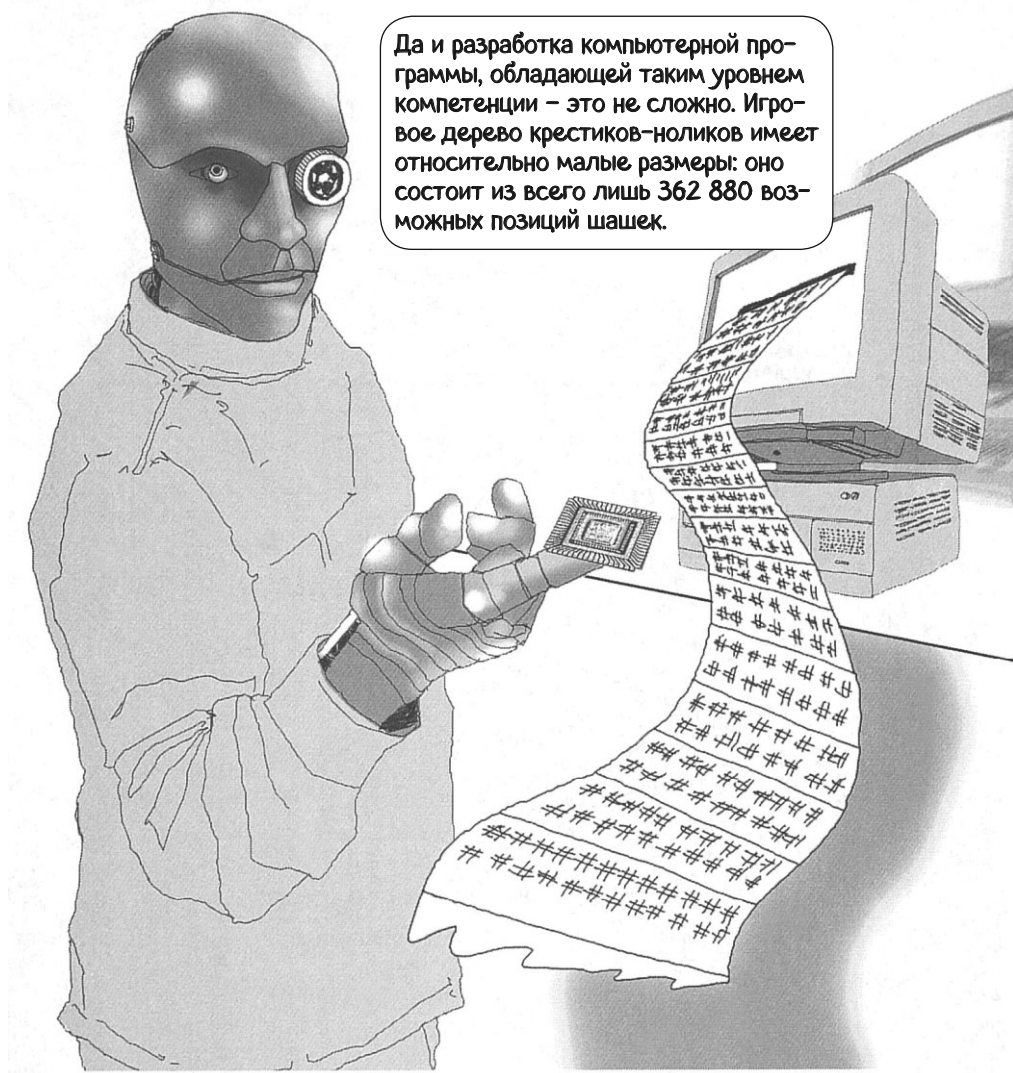
Есть два возможных пути решения этих трех задач. Эти два решения демонстрируют две возможные игры.



В отличие от человека, компьютер легко может создать игровое дерево и сохранить его в своей памяти. С помощью этой внутренней репрезентации компьютер может заглянуть вперед и точно предсказать последствия своих действий.

Исследование пространства атаки с применением грубой силы

Крестики-нолики — это не очень требовательная игра. Большинство людей быстро осознаёт, что всего лишь одна простая стратегия может гарантировать, по крайней мере, ничью.

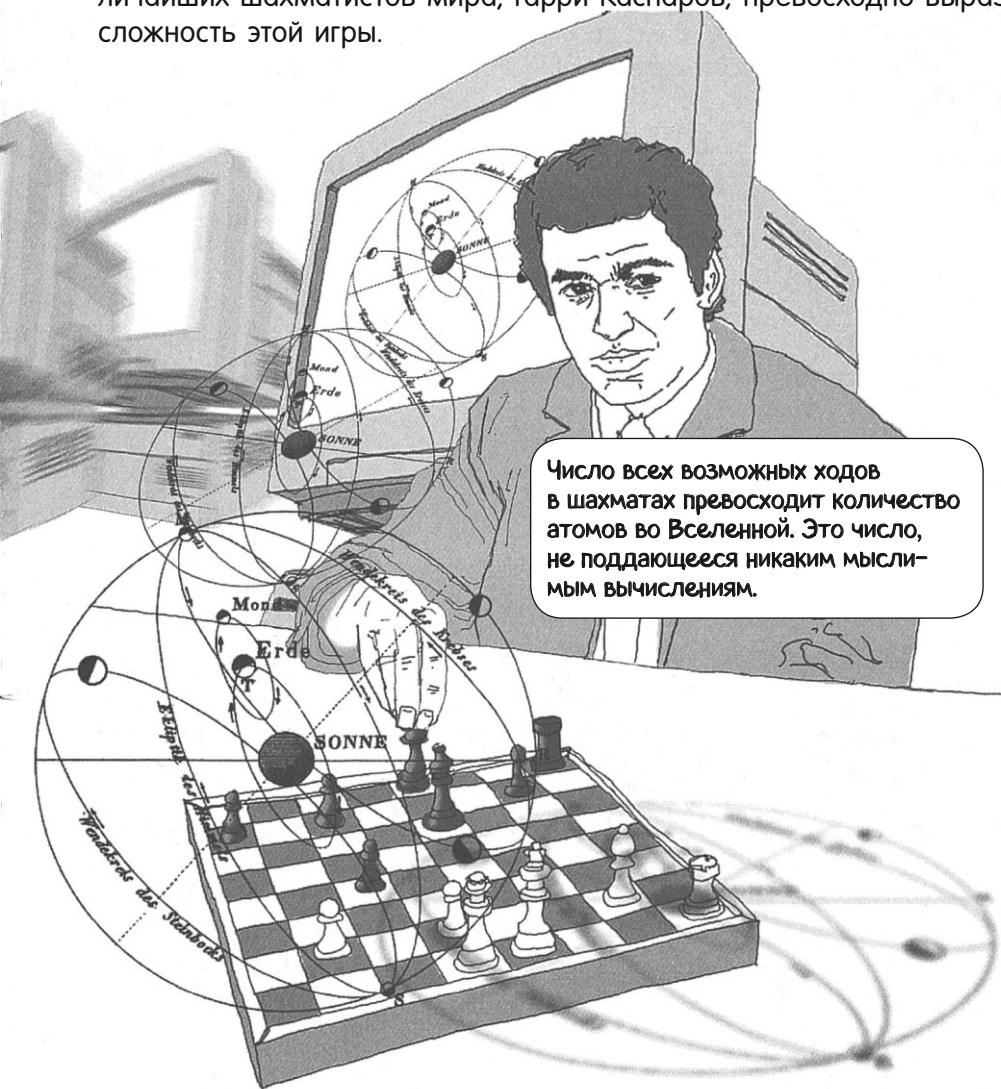


Да и разработка компьютерной программы, обладающей таким уровнем компетенции – это не сложно. Игровое дерево крестиков-ноликов имеет относительно малые размеры: оно состоит из всего лишь 362 880 возможных позиций шашек.

После того как компьютер создаёт целое игровое дерево, он всегда может принять правильное решение заблаговременно и гарантированно дойти до победы или ничьей. Когда все возможные игры разворачиваются прямо у тебя на глазах, ни о каком эффекте неожиданности, конечно же, не может идти и речи.

Бесконечные шахматные пространства

Пространство всех возможных игр в крестики-нолики выглядит ничтожно в сравнении с количеством всех возможных игр в шахматы. Один из величайших шахматистов мира, Гарри Каспаров, превосходно выразил всю сложность этой игры.

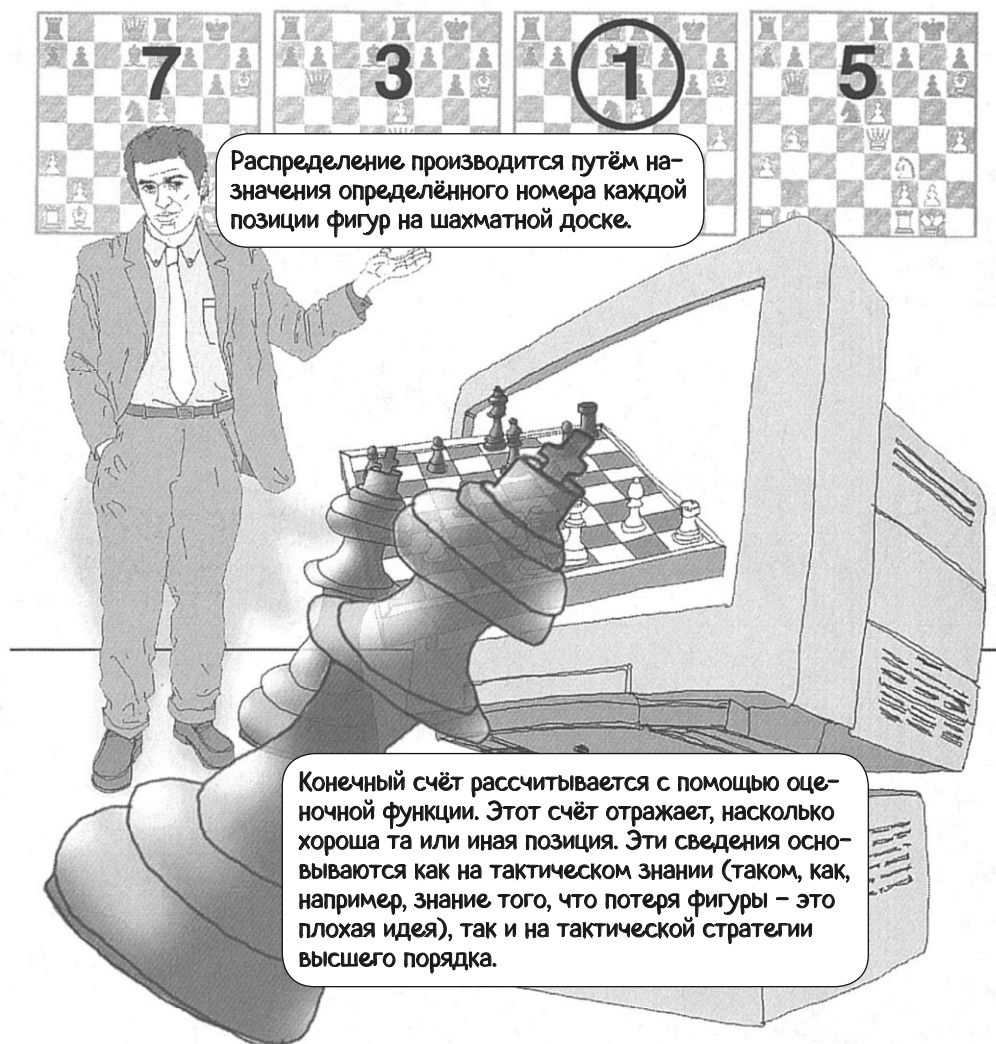


Число всех возможных ходов в шахматах превосходит количество атомов во Вселенной. Это число, не поддающееся никаким мыслимым вычислениям.

В случае с шахматами предвидение даже незначительного количества становится невыполнимой задачей: количество возможных комбинаций слишком велико для понимания. Игровое дерево шахмат не может поместиться даже во Вселенной, не говоря уж о памяти компьютера.

Обращение к эвристике

В шахматах выигрышные шахматные позиции располагаются в глубине игрового дерева. Компьютеры-шахматисты неспособны достичь этих позиций через поиск. Такой поиск занял бы слишком много времени. Вместо этого такие компьютеры заглядывают вперёд лишь на ограниченное расстояние. Особая система группирует наиболее удачные позиции фигур на шахматной доске и выбирает наилучшую.



Эти тактические стандарты называются эвристикой. Они повсеместно встречаются в системах ИИ. Эвристика не гарантирует успеха или корректности, однако она даёт отличные приблизительные суждения. Эвристика применяется в таких ситуациях, когда точные методы бездейственны.

Deep Blue

В 1987 году имела место, пожалуй, самая легендарная победа машины над человеком. Особый шахматный компьютер компании IBM под названием «Deep Blue» побил Гарри Каспарова, самого лучшего игрока в мире. Для ИИ это был поистине исторический момент.



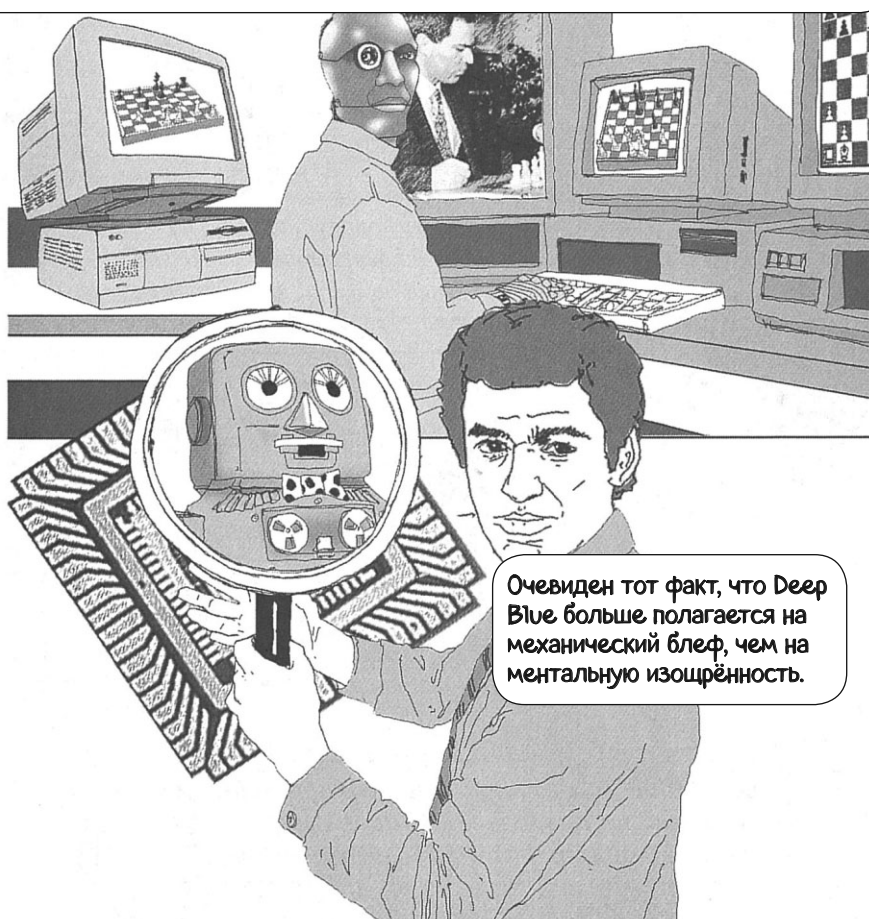
Но действительно ли победа Deep Blue над Каспаровым является историческим моментом для ИИ?

«Deep Blue изумительно эффективен в решении шахматных проблем, однако он менее «интеллектуален», чем даже самый недалёкий человек». — Специальный сайт компании IBM, посвящённый компьютеру Deep Blue.

Нехватка прогресса

Компьютеры-шахматисты не приносят почти никакого вклада в решение вопроса механизированной когнитивной деятельности. Эти компьютеры только и делают, что самым бесстыдным образом пользуются способностью машин к обработке сотен миллионов ходов в секунду. Каспаров может обработать не более чем три хода за секунду. Deep Blue использовал грубую силу, а не ум.

Некоторые представители сообщества исследователей ИИ расценивают случай с компьютером Deep Blue как один из немногих примеров успеха ИИ, что, по их мнению, свидетельствует об очевидной **нехватке** прогресса в сфере ИИ.

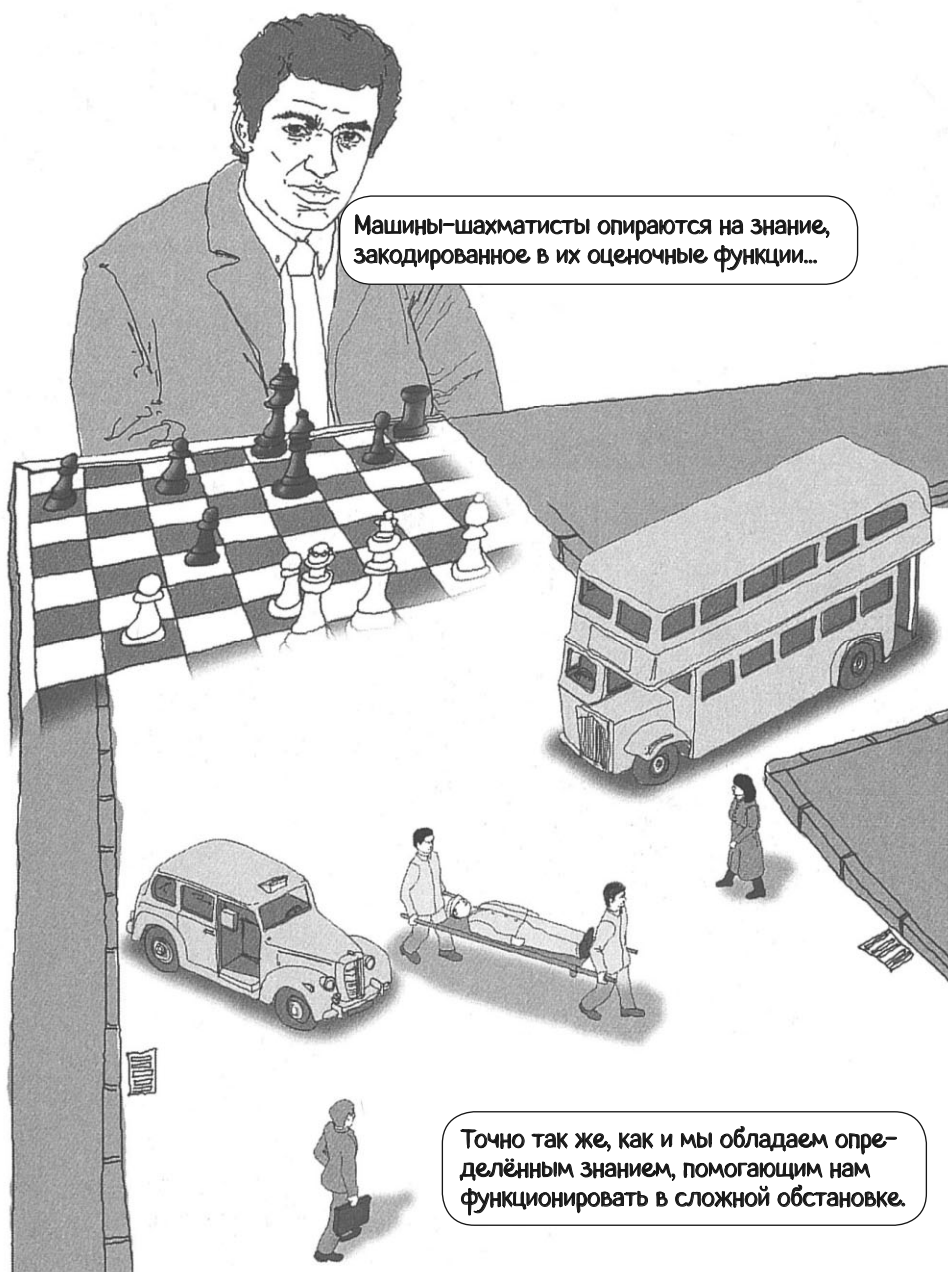


Очевиден тот факт, что Deep Blue больше полагается на механический блеф, чем на ментальную изощрённость.

Если ИИ признает компьютер Deep Blue чем-то успешным, то это будет не чем иным, как признанием своего поражения и своей неспособности воспроизвести что-нибудь хотя бы отдалённо напоминающее человеческую когницию.

Наделение машин знанием

Наш мир больше похож на шахматы, чем на крестики-нолики. Никогда нельзя точно предугадать, что будет далеко впереди: количество возможностей, представляющихся нам в нашей повседневной жизни, чересчур велико для понимания.

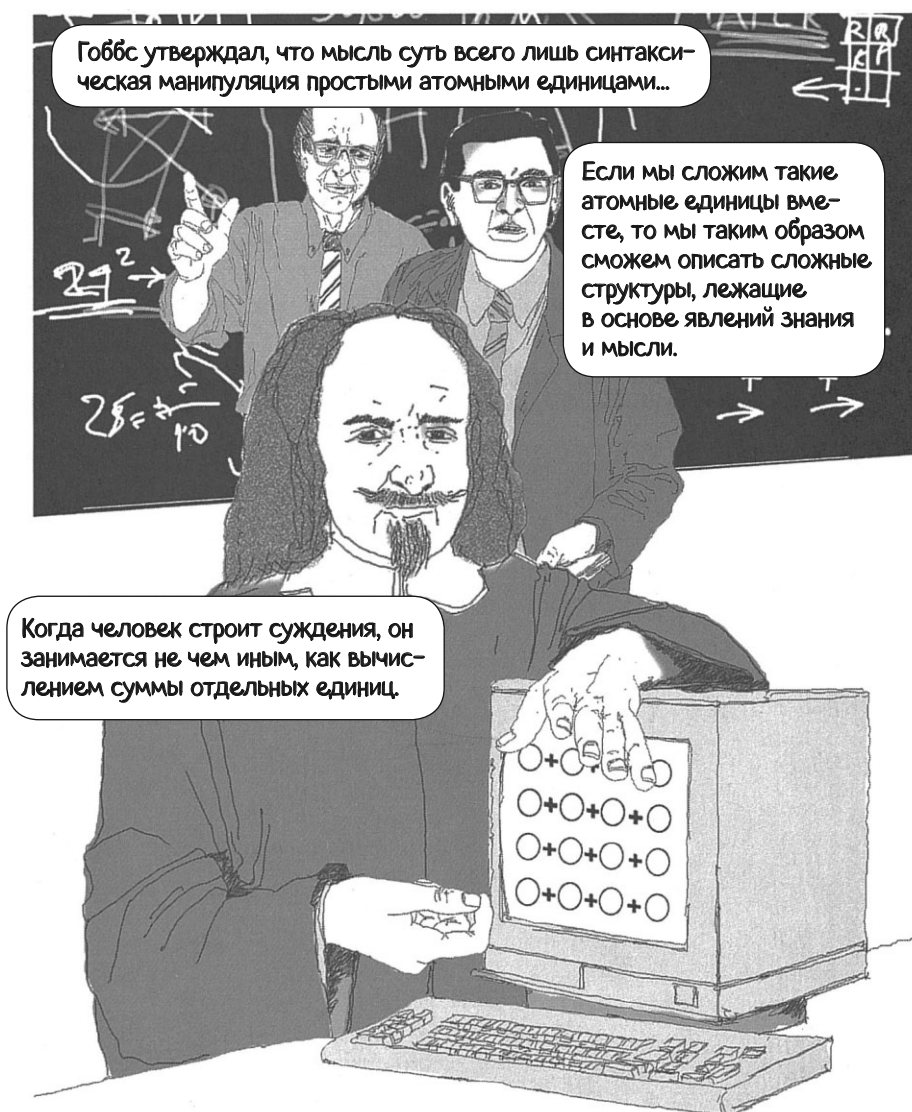


Машины-шахматисты опираются на знание, закодированное в их оценочные функции...

Точно так же, как и мы обладаем определённым знанием, помогающим нам функционировать в сложной обстановке.

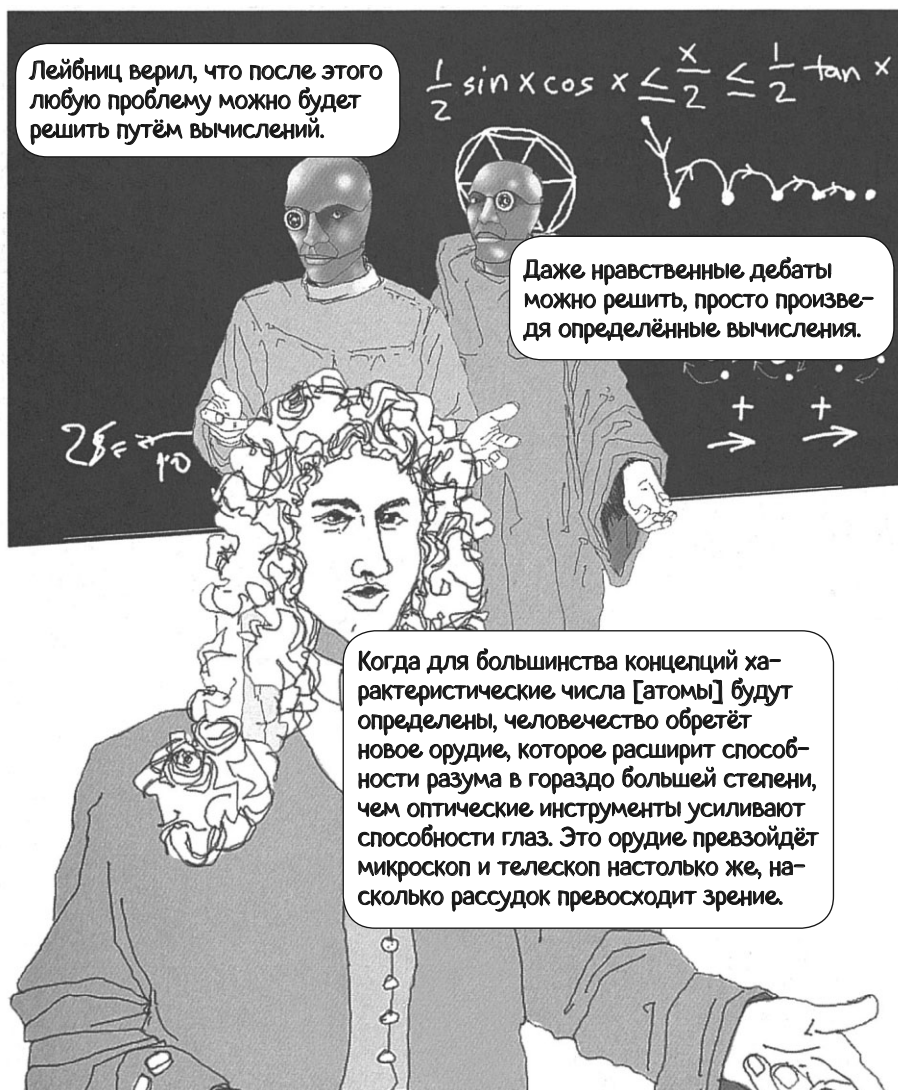
Логика и мысль

Идея о том, что знание может быть формализовано, не является новой. Акт мышления на протяжении столетий рассматривался учёными как вычисление, основанное на логическом рассуждении. Гипотеза о физической символьной системе Ньюэлла и Саймона уходит корнями к трудам философа **Томаса Гоббса** (1588–1679).



«Отдельными единицами» Гоббс считал базовые единицы мысли. Точно так же символы являются базовыми единицами гипотезы о физической символьной системе Ньюэлла и Саймона.

Идеи Гоббса получили своё дальнейшее развитие в работах математика и философа **Готтфрида Вильгельма Лейбница** (1646–1716), пытавшегося выявить истинную систему таких отдельных единиц — логический язык. Лейбниц предлагал записать на этом языке, который он назвал *Characteristica Universalis*, все известные человечеству факты.



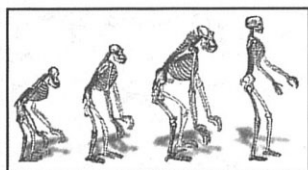
Для того чтобы производить логические суждения, необходимо производить манипуляции над предложениями, описанными в логическом языке. Такие предложения можно интерпретировать как репрезентативные концепции, такие как положение дел в мире, — то есть как знания. Поручив этот процесс компьютерам, способным выполнить его автоматически, ИИ взял на рассмотрение идею «логики как мысли» и принялся развивать её.

Проект СУС и хрупкость

Хотя и многие мыслители изучали связь между логикой и мыслью, очень мало кто воплощал свои идеи в форме инженерного проекта так смело, как это сделал Дуглас Ленат, исследователь ИИ и глава проекта СУС. Проект СУС (от слова «*encyclopaedia*» (прим. пер.: рус. энциклопедия), работа над которым началась в 1984 году, имел своей целью наделение машин общими знаниями. В этом смысле он не имеет себе аналогов. Ленат описывает этот проект как «Первый заход человечества в широко-масштабную онтологическую инженерию». Миллионы долларов были потрачены на этот проект, за 20 лет существования которого было собрано свыше 100 миллионов фактов.



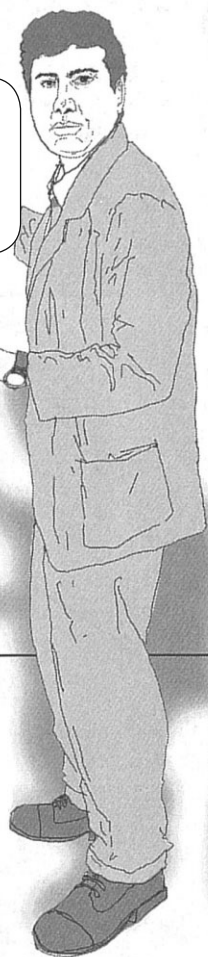
Проект СУС призван устранить проблему хрупкости путём кодификации общих знаний, которыми обладает каждый человек. О сложности этого задания Ленат говорит следующее...



Под влиянием тысячелетий биологической и культурной эволюции и универсального раннего детского опыта многие важнейшие навыки и суждения стали скрытыми и безусловными.



Перед тем как машины смогут распоряжаться знаниями так гибко, как это делают люди, эти предпосылки надо как-нибудь заключить в явные, вычислимые формы.



Некоторые люди проводят параллель между проектом Лената и проектом Лейбница. Но возможно ли вообще выразить значительную часть нашего восприятия мира в виде формального логического языка? Как мы вскоре увидим, самая идея о том, что наше скрытое и безусловное знание может быть формализовано, является глубоко противоречивой.

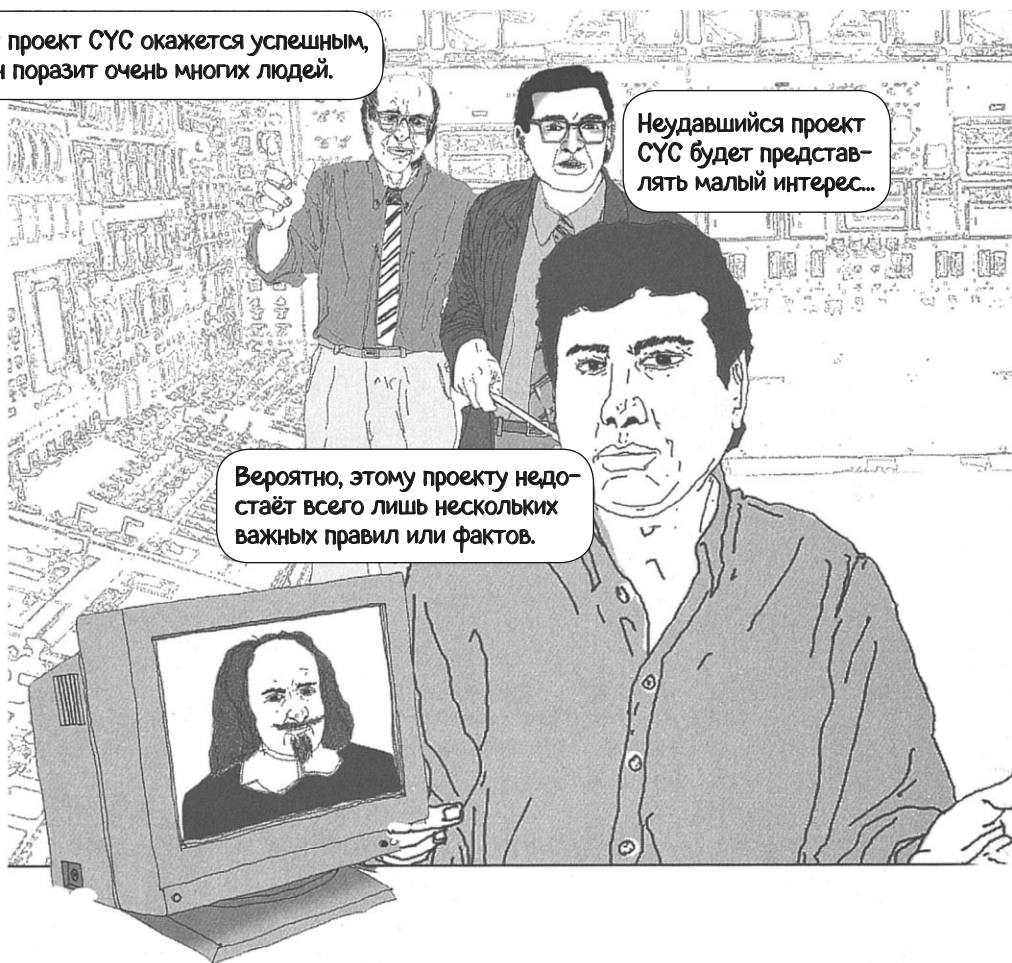
Может ли проект СУС достичь успеха?

В данный момент проект СУС входит в последнюю стадию своего развития. Ленат оценивает шанс успеха в 50%. Помимо различных практических целей этот проект преследует также и теоретическую: эта цель состоит в проверке гипотезы Ньюэлла и Саймона. Являются ли общие знания чем-то таким, что можно формализовать и автоматизировать с помощью символьных репрезентаций?

Если проект СУС окажется успешным, то он поразит очень многих людей.

Неудавшийся проект СУС будет представлять малый интерес...

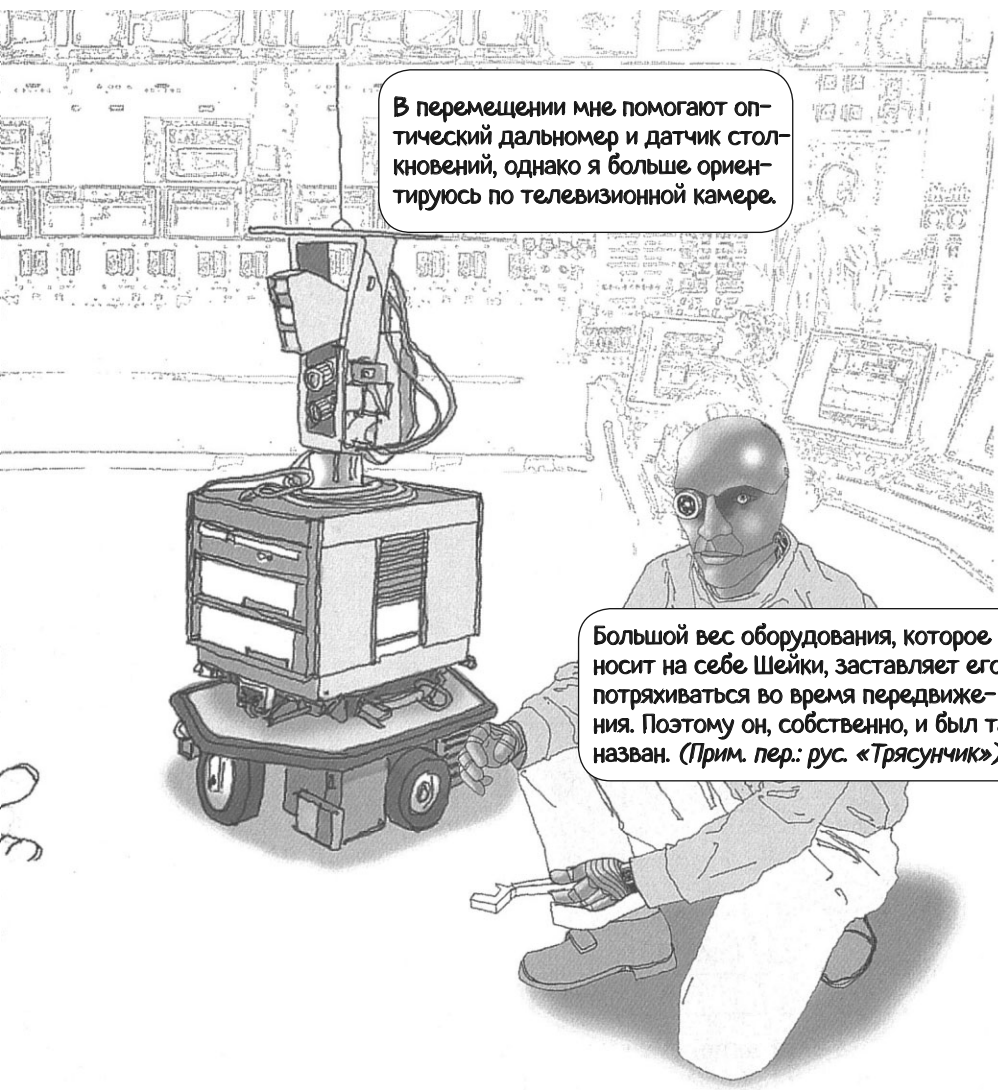
Вероятно, этому проекту недостаёт всего лишь нескольких важных правил или фактов.



Одно из распространённых оправданий несостоятельности логических систем — это оправдание в духе «всего лишь ещё одно правило». Люди склонны не подвергать сомнению вообще всю эту затею, а несмотря ни на что придерживаться грандиозной идеи формализованного знания, выдвинутой Гоббсом.

Когнитивный робот: Шейки

Шейки, автономный мобильный робот, — это классический пример успешного объединения нескольких техник ИИ. У Шейки внутри дела обстоят довольно сложно, в отличие от Элзи. Он стал первым роботом, контроль над которым осуществлял компьютер. Шейки создан в Стэнфордском исследовательском институте в 1960 году. По своим габаритам он чуть превосходит холодильник. Передвигается он на маленьких колёсах.

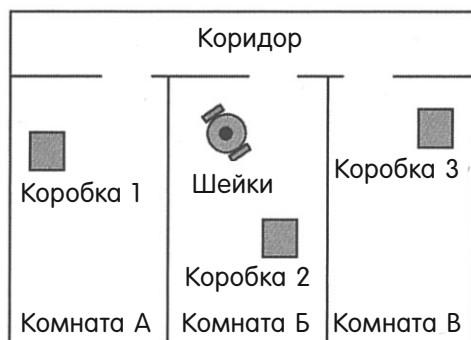
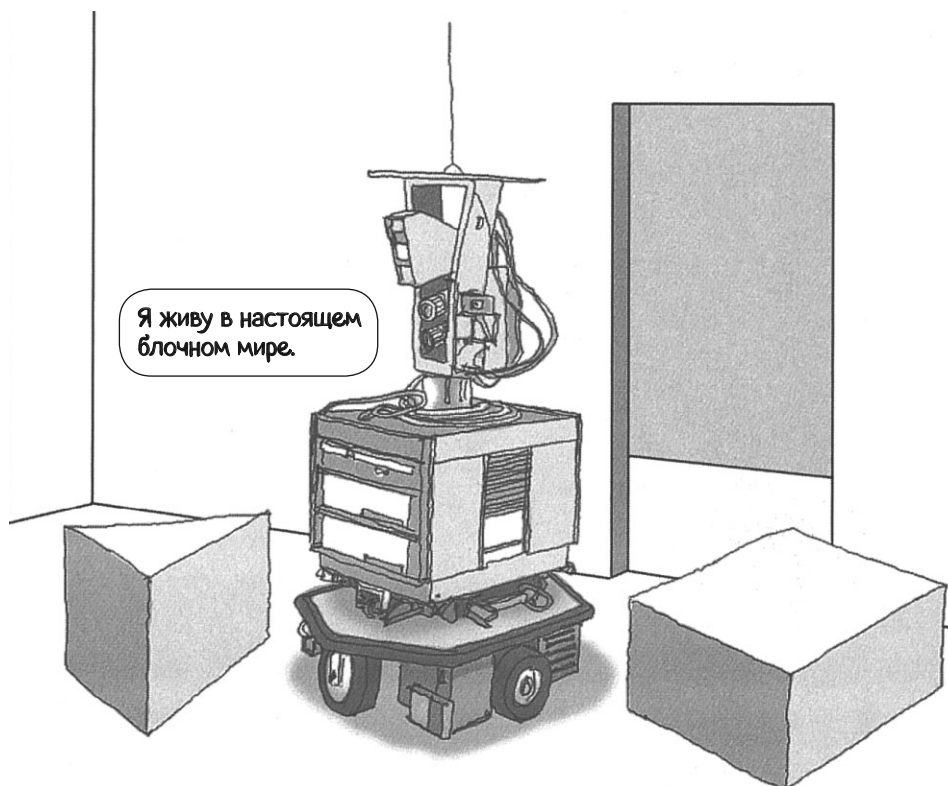


В перемещении мне помогают оптический дальномер и датчик столкновений, однако я больше ориентируюсь по телевизионной камере.

Большой вес оборудования, которое носит на себе Шейки, заставляет его потряхиваться во время передвижения. Поэтому он, собственно, и был так назван. (Прим. пер.: рус. «Трясунчик»).

Окружение Шейки

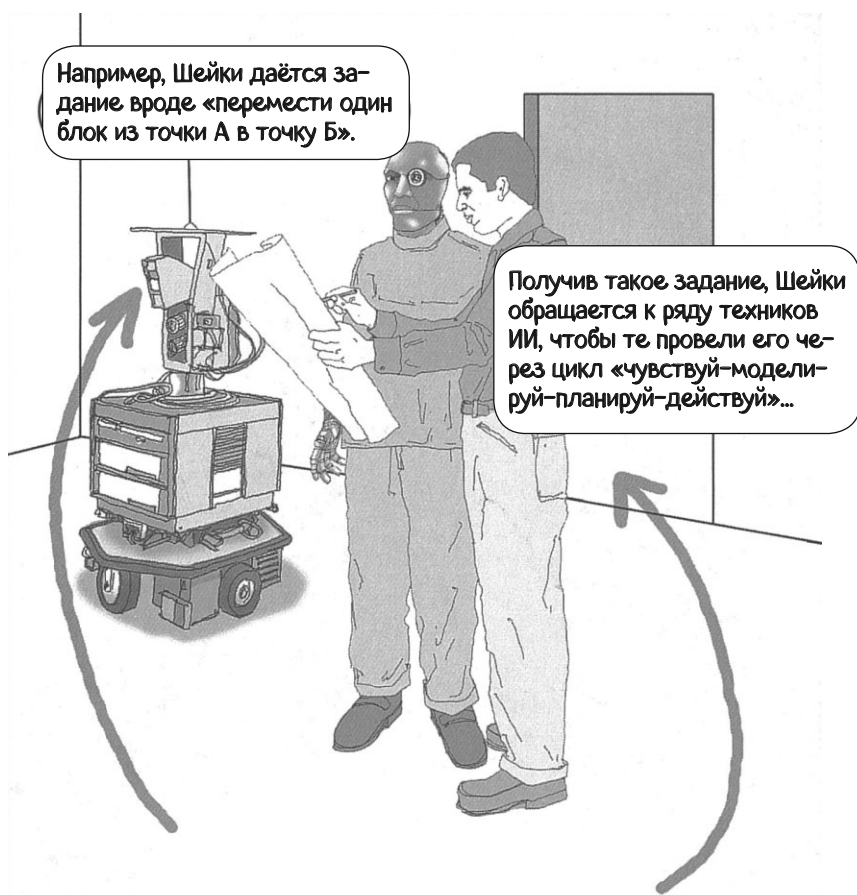
Шейки был помещён в упрощённое пространство, состоящее из нескольких комнат, связанных между собой коридором. Это были комнаты с голыми стенами; всё, что в них было, — это объекты наподобие коробок.



Поскольку пространство было сильно ограничено, Шейки мог без особых проблем выяснить расположение блоков с помощью машинной системы наблюдения.

Чувствуй-моделируй-планируй-действуй

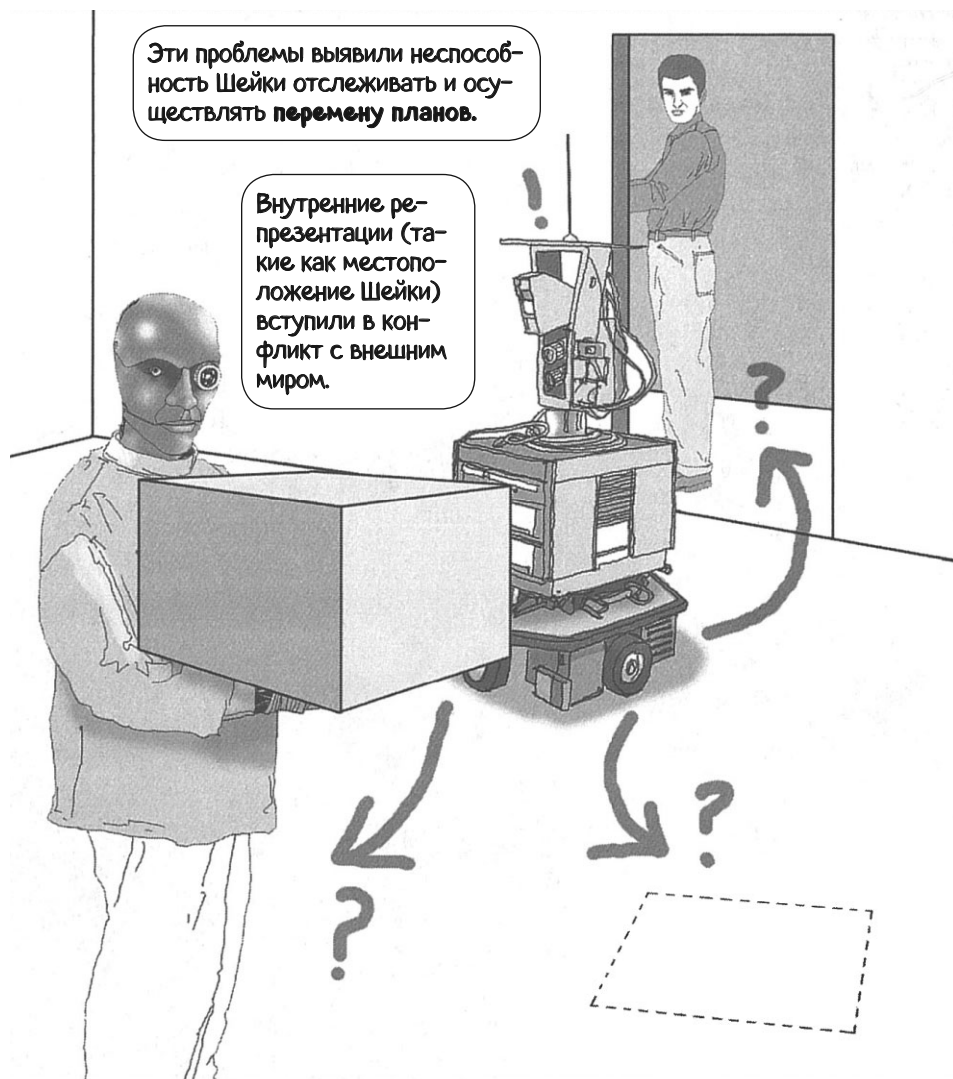
Устройство Шейки отражает традиционное убеждение о том, что агент обязательно должен разбиваться на четыре функциональных компонента. Эта модель обращается вокруг цикла «чувствуй-моделируй-планируй-действуй». Сначала агент чувственно воспринимает мир. Затем на базе этого чувственного ввода создаётся модель мира. Уже после этого эта модель может быть применена для создания плана, которым этот агент сможет руководствоваться при выполнении различных действий в мире.



- Техники машинного наблюдения для определения расположения блоков.
- Планирование маршрута для маневрирования в направлении различных мест.
- Символьное планирование высокого уровня для разбивки полученного задания так, чтобы получился стройный и доступный для исполнения план.

Строго по плану

Таская блоки согласно плану, Шейки может выполнить поставленную ему цель. Например, план может потребовать помещения клина, выступающего в качестве ramпы, чтобы переместить один блок, располагающийся поверх другого. Из-за слишком большого веса Шейки его колёса часто соскальзывали, и в результате он стал допускать ошибки в навигации.

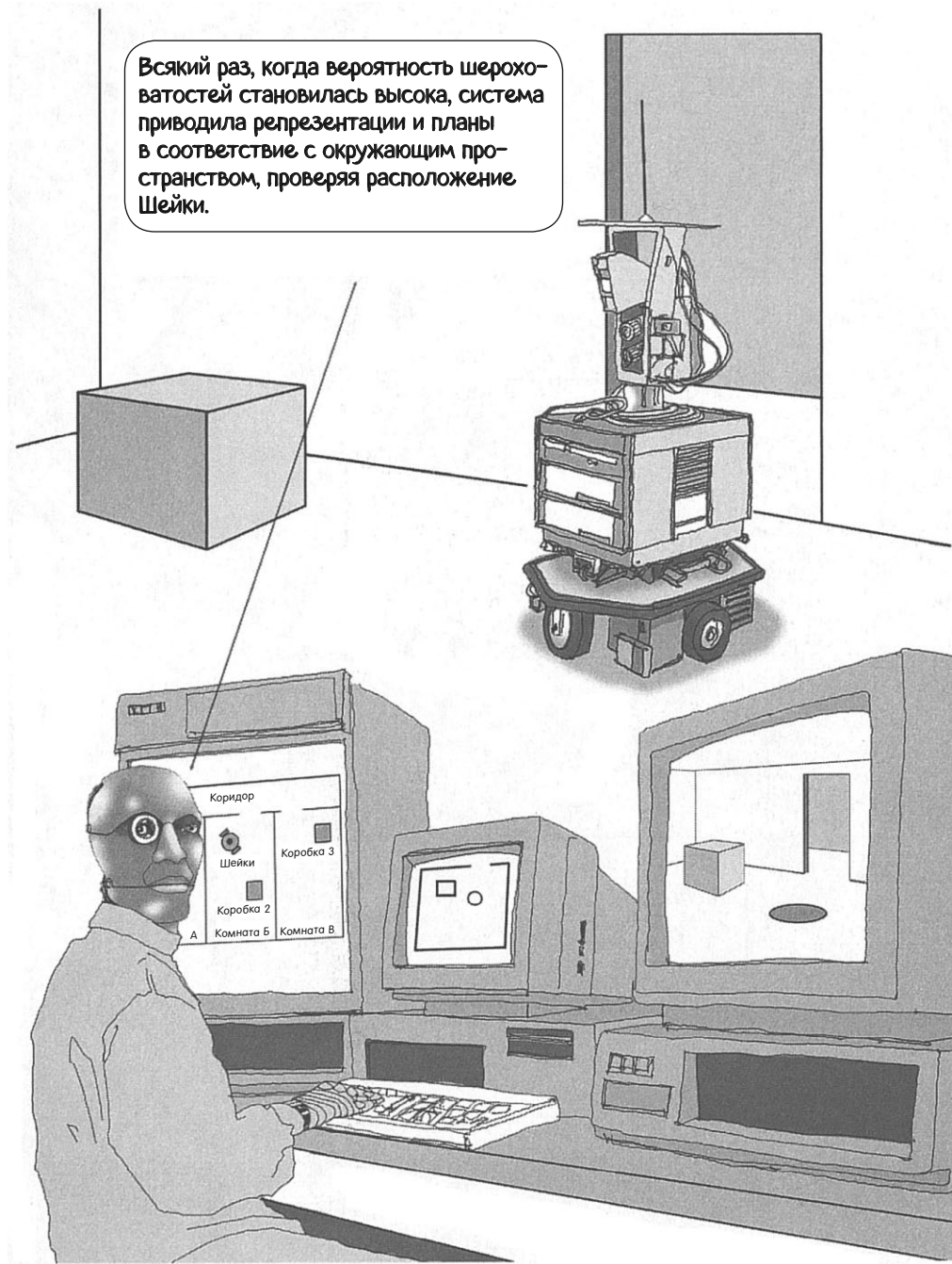


Плановое устройство было монолитным. После того как план был приведён в действие, Шейки почти не воспринимал обратную связь из внешнего мира. Например, если бы кто-то тайком убрал блок, в котором он был заинтересован, он бы сильно растерялся.

Новый Шейки

Попытки устранить проблемы Шейки привели к определённым усовершенствованиям. Для достижения более точной синхронизации был внедрён мониторинг перемещения на более низком уровне.

Всякий раз, когда вероятность шероховатостей становилась высока, система приводила репрезентации и планы в соответствие с окружающим пространством, проверяя расположение Шейки.



Ограничения Шейки

Интеграция в систему Шейки многих систем, которые изначально создавались вовсе не для него, было впечатляющим достижением. До этого полный цикл — восприятие, моделирование, планирование, выполнение и наконец реабилитация после ошибок — ни разу не был пройден на таком уровне.



Система машинного наблюдения знала, чего ожидать, и поэтому всё, с чем пришлось иметь дело системе планирования, — это передвижение блоков.

Окажись Шейки в более сложном пространстве, его техника бы не выдержала.

Между прочим, Шейки был в некотором смысле чересчур умным. Он делал слишком много.



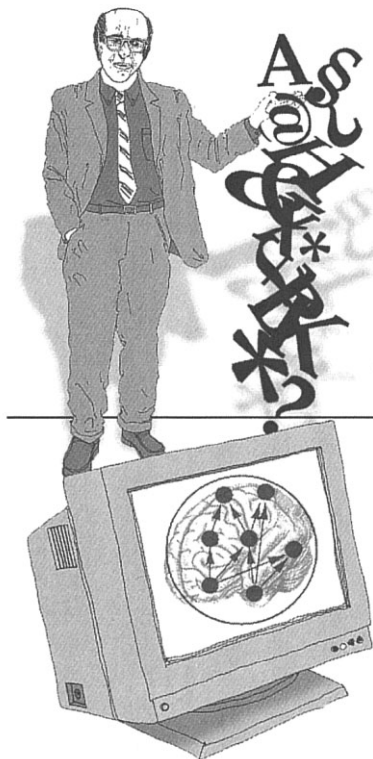
Часто я останавливался на несколько минут, чтобы рассчитать планы и построить маршруты.

Учитывая то, что мир Шейки был специально создан так, чтобы быть простым, эти проблемы должны были преумножиться, если бы он оказался в более сложной обстановке.

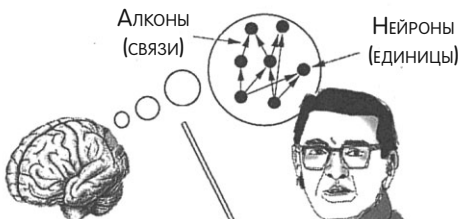
Коннекционистская позиция

С помощью метафоры про компьютер, на котором запущена программа, классический ИИ стремится объяснить когнитивную деятельность в выражениях, которые можно было бы применить при описании манипуляции символьными репрезентациями. Разум производит манипуляции над символьными репрезентациями точно так же, как программа производит манипуляции над информацией.

Согласно нашей гипотезе о физической символьной системе, эта поясняющая лексика **необходима** для объяснения основы разумных действий.



Алканы (связи) Нейроны (единицы)



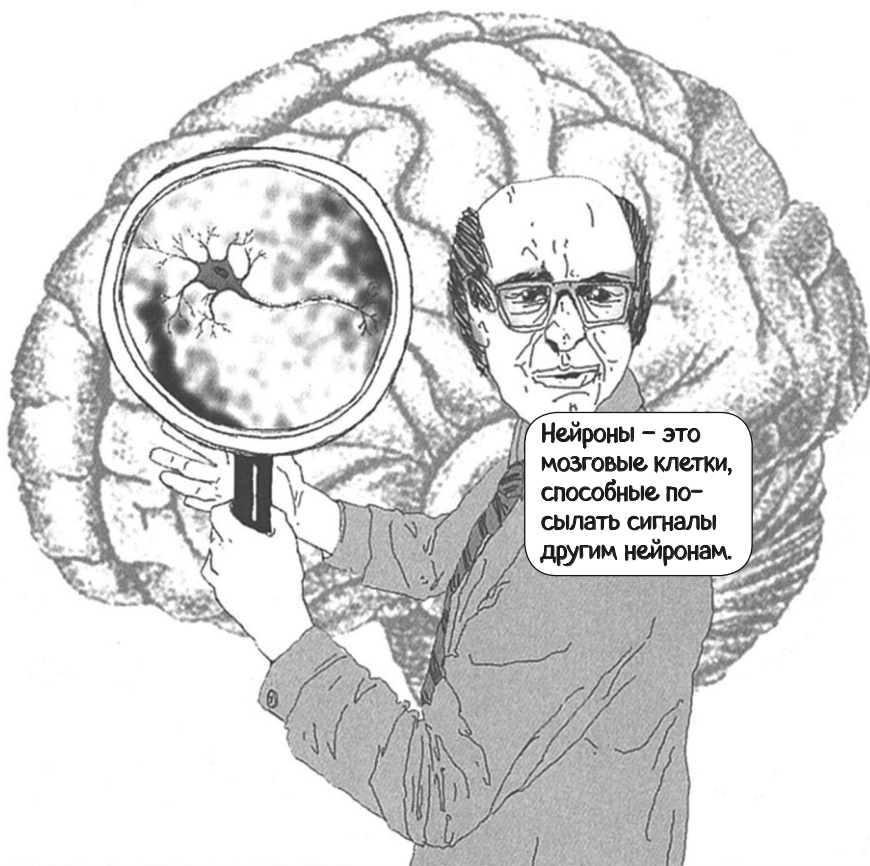
Коннекционизм, подход, вдохновлённый нейронной структурой человеческого и животного мозга, предлагает альтернативную поясняющую лексику.



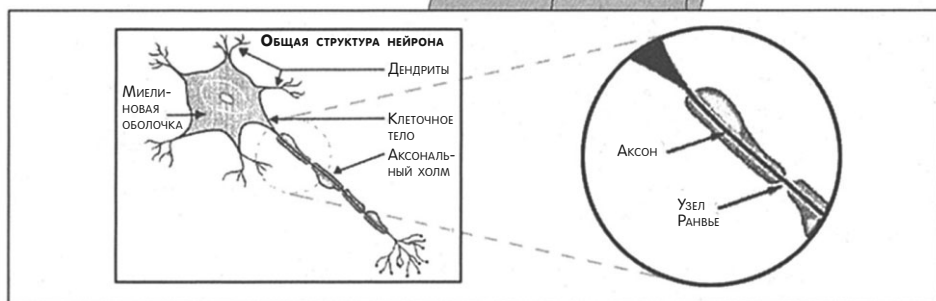
Коннекционизм был популярен в 1980-х годах. Часто он признаётся в качестве символа радикального отступления от классического символьного подхода к ИИ. Вместо того чтобы рассматривать разумные процессы как компьютерную программу, коннекционизм проводит параллель между процессами разума и процессами мозга.

Биологическое влияние

Если мы посмотрим на биологические системы, поддерживающие когнитивную деятельность, то мы увидим мозги различных размеров, состоящие из скоплений *нейронов*.



Нейроны – это мозговые клетки, способные посылать сигналы другим нейронам.



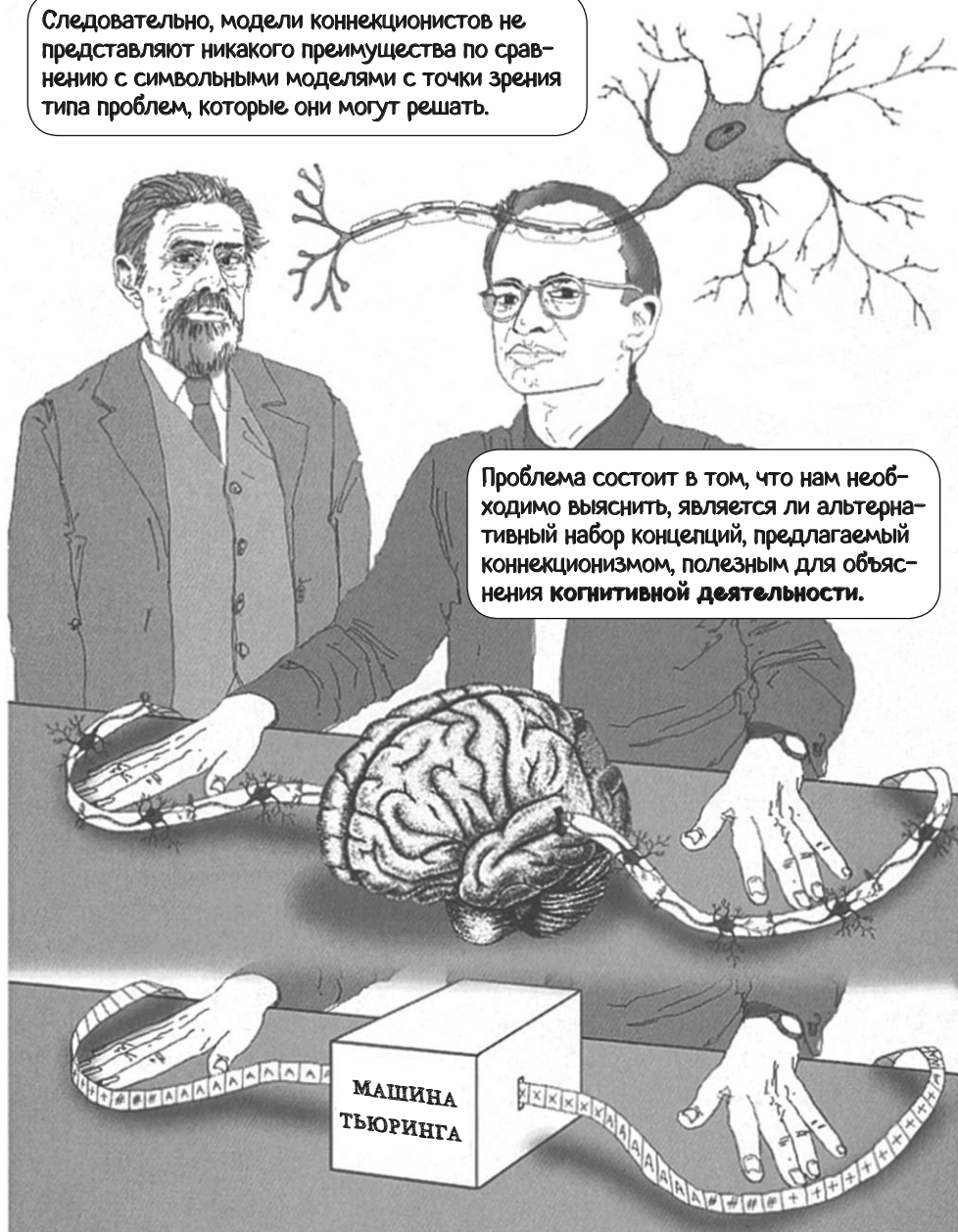
Мозг содержит примерно 100 миллиардов нейронов. В среднем каждый из этих нейронов связан с другими 10 000 нейронов особыми структурами, напоминающими кабель, под названием аксоны.

Нейронные вычисления

Как мы уже видели ранее, скопления нейронов могут выступать в качестве вычислительных устройств. Труды Мак-Каллока и Питтса говорят нам, что эти конфигурации нейронов способны выполнять операции того же типа, что способна выполнять машина Тьюринга.

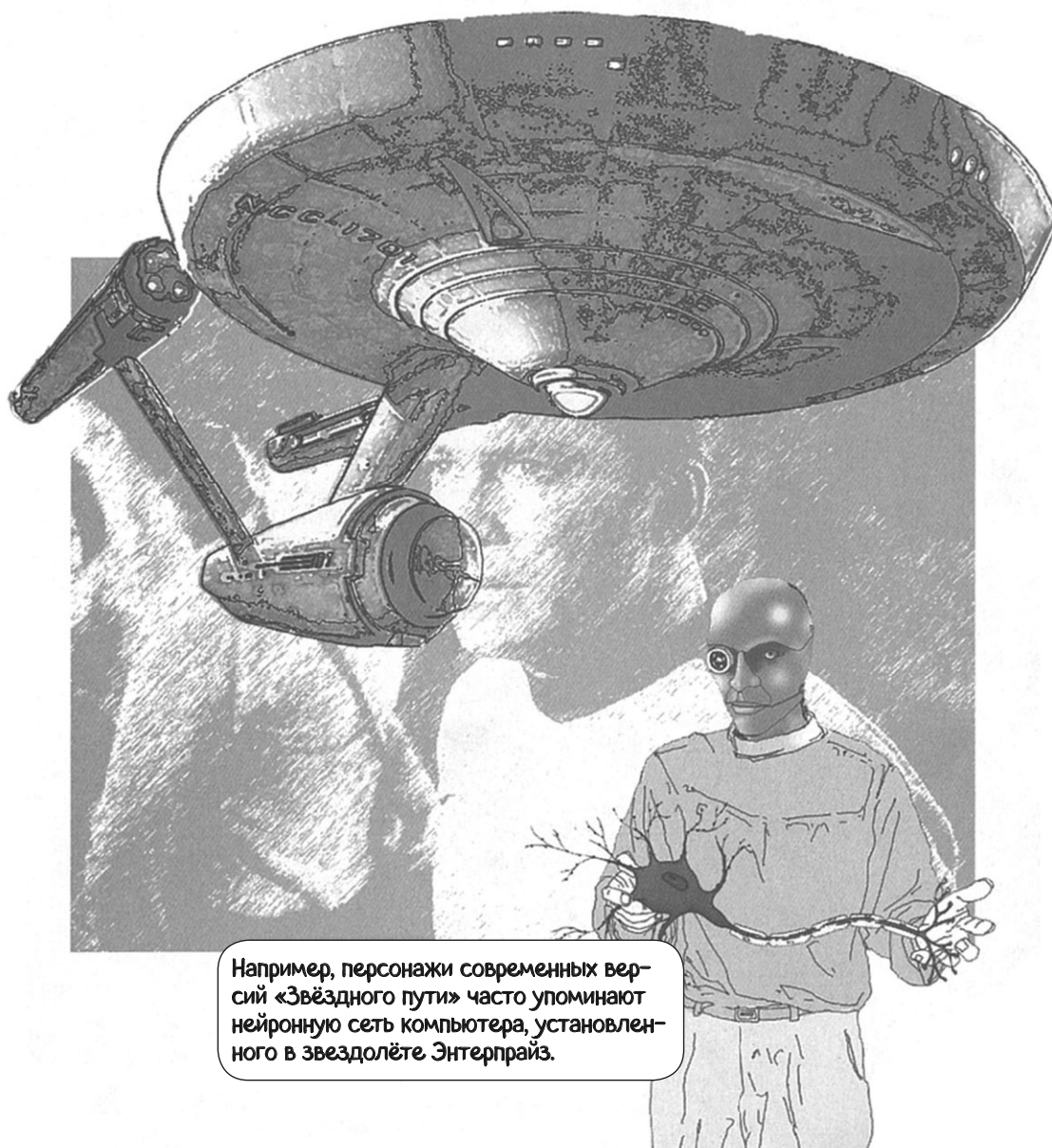
Следовательно, модели коннекционистов не представляют никакого преимущества по сравнению с символическими моделями с точки зрения типа проблем, которые они могут решать.

Проблема состоит в том, что нам необходимо выяснить, является ли альтернативный набор концепций, предлагаемый коннекционизмом, полезным для объяснения когнитивной деятельности.



Нейронные сети

Коннекционистские модели обычно принимают форму *искусственных нейронных сетей*, которые обычно называют просто *нейронными сетями*. Нейронные сети — это скопления искусственных нейронов, предназначенные для выполнения вычислений. В последнее время нейронные сети становятся всё более известными.



Например, персонажи современных версий «Звёздного пути» часто упоминают нейронную сеть компьютера, установленного в звездолёте Энтерпрайз.

Анатомия нейронной сети

Строительный материал нейронных сетей представляет собой упрощённые версии естественных нейронов под названием *активационные компоненты*. Эти компоненты наделены рядом связей ввода и вывода. Эти связи моделируют работу, выполняемую аксонами.

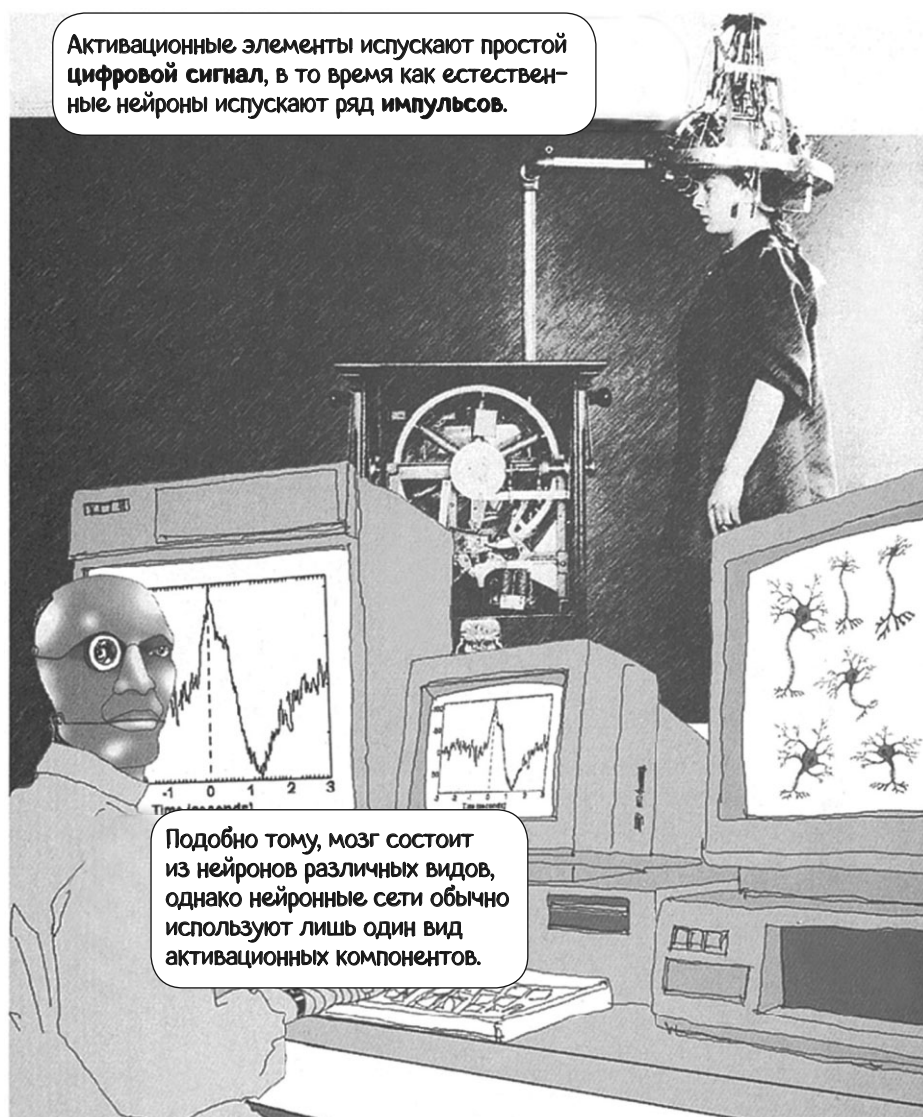
Связи ввода выполняют перенос сигналов, посылаемых другими нейронами.

ЛОВУШКА

Если силы всех сигналов ввода вместе взятых достаточно, то активационный компонент отошлёт по своим связям вывода сигнал всем компонентам, с которыми он связан.

Биологическая правдоподобность

Часто мы игнорируем факт того, что нейронные сети — это не что иное, как высоко абстрактные версии нейронных сетей, представленных в настоящем мозге. Активационные компоненты лишь в общих чертах схожи с настоящими нейронами.



И как ни удивительно, хотя искусственные нейронные сети представляют собой всего лишь грубо упрощённые версии настоящих нейронных сетей, они тем не менее в своих фундаментальных особенностях полностью соответствуют своим природным эквивалентам.

Параллельно распределённая обработка

Компьютеры работают быстрее, чем наш мозг. Базовые компоненты, представленные в компьютерных процессорах, работают значительно быстрее, чем биологические нейроны. Самый быстрый нейрон может передавать около 1000 сигналов в секунду. Электрические цепи способны работать примерно в миллион раз быстрее.

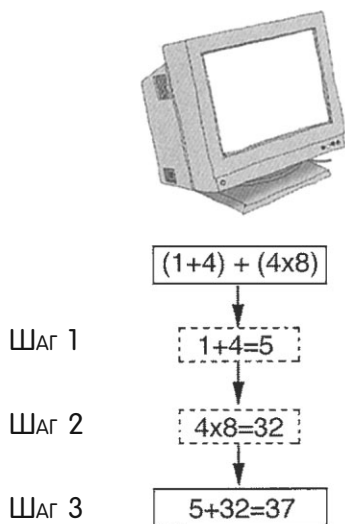
Тем не менее наш мозг способен производить чрезвычайно сложные операции с поразительной скоростью: узнавание матери занимает у нас всего десятую долю секунды!



Параллельные вычисления против последовательных вычислений

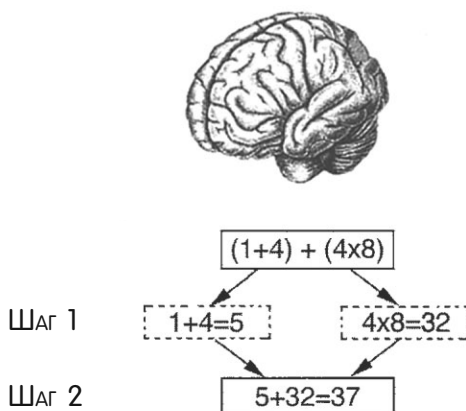
Подавляющее большинство цифровых компьютеров производит вычисления *последовательным* путём. Например, для того чтобы вычислить $(1 + 4) + (4 \times 8)$, последовательный компьютер сначала решает $(1 + 4)$ и получает 5 и затем вычисляет (4×8) и получает 32. После этого он складывает два полученных числа и получает 37. Это вычисление разделено на ряд более малых вычислений, выполняемых одно за другим. Эквивалентное *параллельное* вычисление предполагает одновременный расчёт $(1 + 4)$ и (4×8) , и таким образом оно уменьшает количество времени, требуемого для выполнения вычисления. Составные элементы вычисления рассчитываются *по параллели*.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЕ



37

ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ

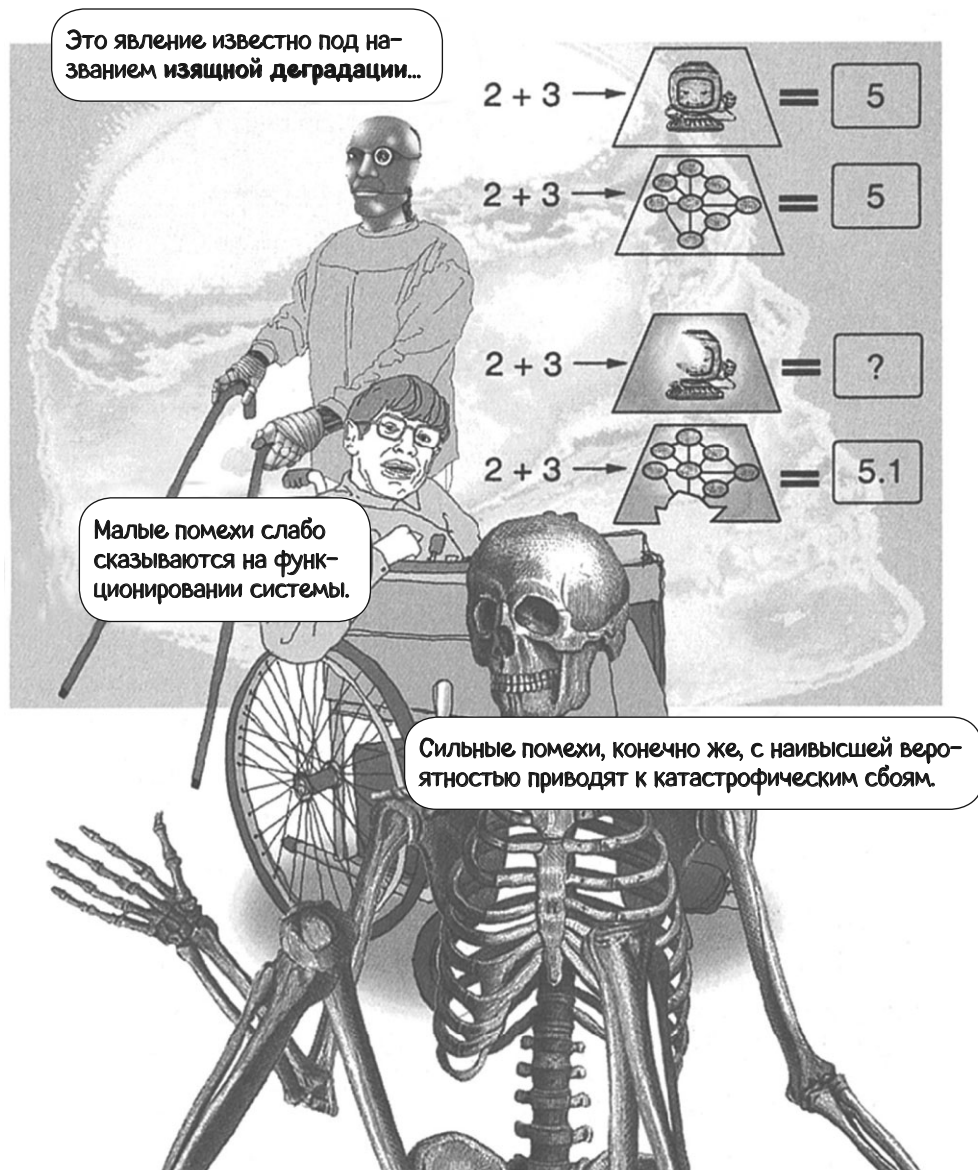


37

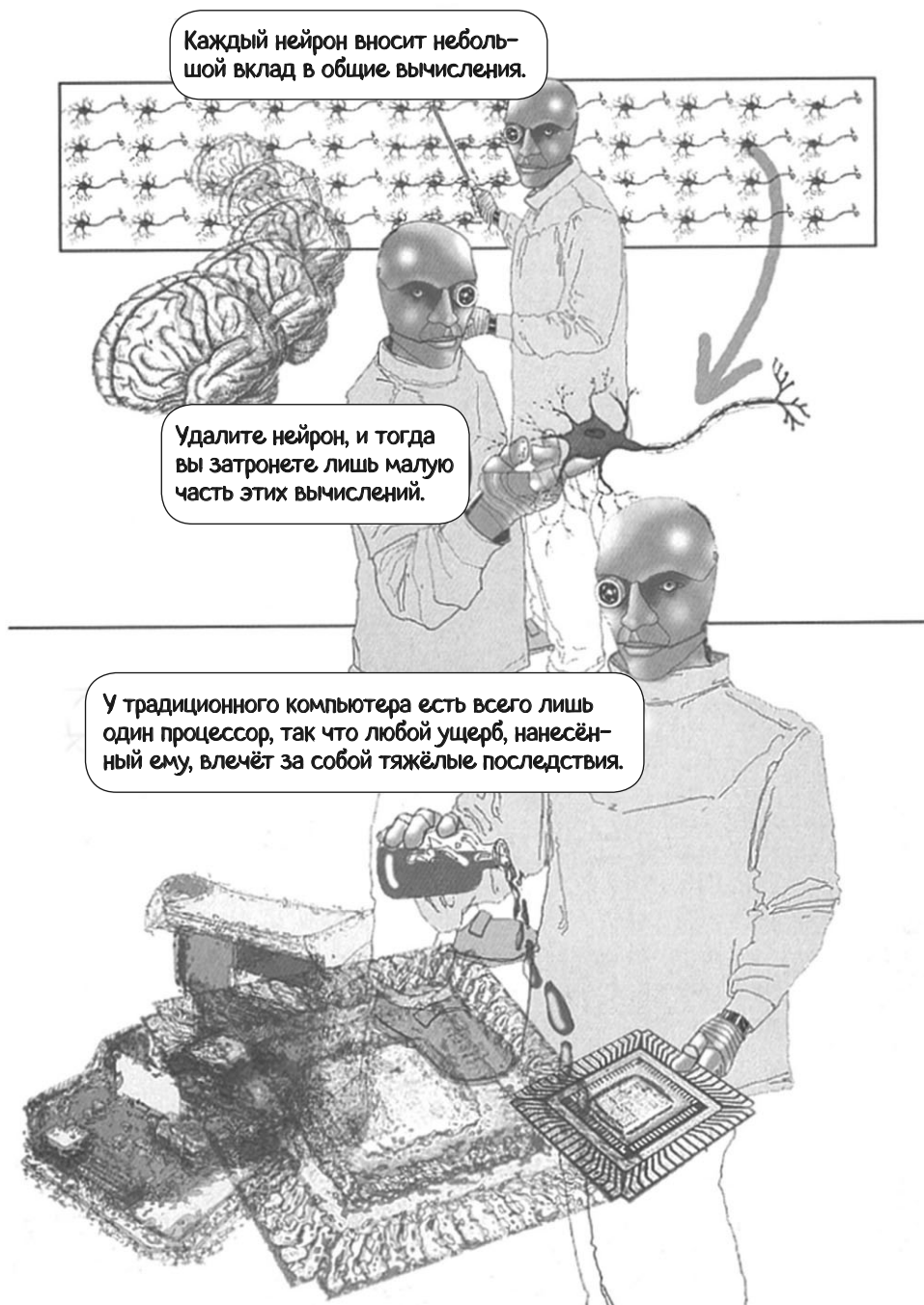
Наш мозг по большей части параллелен, в то время как большинство компьютеров проводят вычисления последовательным путём. Вот почему мозг такой быстрый, несмотря на то, что его аппаратная часть относительно медленна. Свойство параллелизма, представленное в нейронных сетях, проливает благоприятный свет на коннекционистские модели. То, как такие сети выполняют обработку заданий, гораздо больше напоминает то, как сам наш мозг производит вычисления.

Прочность и изящная деградация

Если вы умышленно причините любой части центрального процессора вашего компьютера ущерб, пусть даже самый небольшой, — то он перестанет работать. Традиционная вычислительная техника не отличается особой прочностью. Напротив, причинение малого вреда человеческому мозгу редко оборачивается смертью; более того, часто оно вовсе не имеет никаких последствий. На самом деле сам процесс старения подразумевает постоянное отмирание нейронов.



Важно заметить, что степень деградации в каком-то смысле пропорциональна степени ущерба, нанесённого системе. Нейросети проявляют именно такое поведение, поскольку каждый нейрон выступает в качестве отдельного процессора.



Машинное обучение и коннекционизм

Машинное обучение — это отрасль ИИ, объединяющая в себе как классический символичный подход, так и коннекционизм. В рассматриваемом нами случае модели обучения отражают способность агента совершенствоваться в свете информации, получаемой из окружающего мира. Часто способность коннекционистских систем к обучению приводится в качестве одной из определяющих характеристик этих систем. Это же свойство привлекает к себе наибольший интерес у сообщества исследователей ИИ.



Важно то, что символичные подходы не менее хорошо подходят к обучению. Подход к обучению с позиции нейросетей лучше всего понимать как лишь один из важных этапов на долгом пути к главной проблеме ИИ.

Обучение нейронных сетей

С помощью механизмов обучения нейронных сетей были приняты меры по решению огромного количества проблем. На базе предыдущего опыта нейроны могут быть обучены различению ассоциаций между паттернами опытов. Достигнуто это может быть за счёт различного распределения силы соединений между активационными компонентами. Например, нейронные сети раньше уже использовали для решения следующих проблем:

Принятие решений об ипотеке

Когда вы берёте ипотеку, решение, диктующее вам это, вполне может быть в зависимости от результатов деятельности нейросети.



Категоризация различных видов эхо от гидролокаторов



Обучение вокализации

Одна нейросеть под названием NETtalk учится производить звуки речи из фонем, строительного материала слов.



Игра в шашки



Нами уже предпринимались попытки обучить нейросети игре в шахматы, что, как мы уже видели, является классической проблемой ИИ, решаемой обычно с помощью **символьных** подходов.

Робомозги

Реакция моторных движений многих роботов на сенсорные данные, такие как, например, обучение маневрированию вокруг препятствий, определяется **нейронными сетями**.



Локальные репрезентации

Символьные репрезентации являются краеугольным камнем классического ИИ. В символьных системах компоненты информации перемещаются и управляются усилиями самой модели.

Например, символьная модель классификации животных может использовать компонент информации, представляющий количество конечностей животного-кандидата.

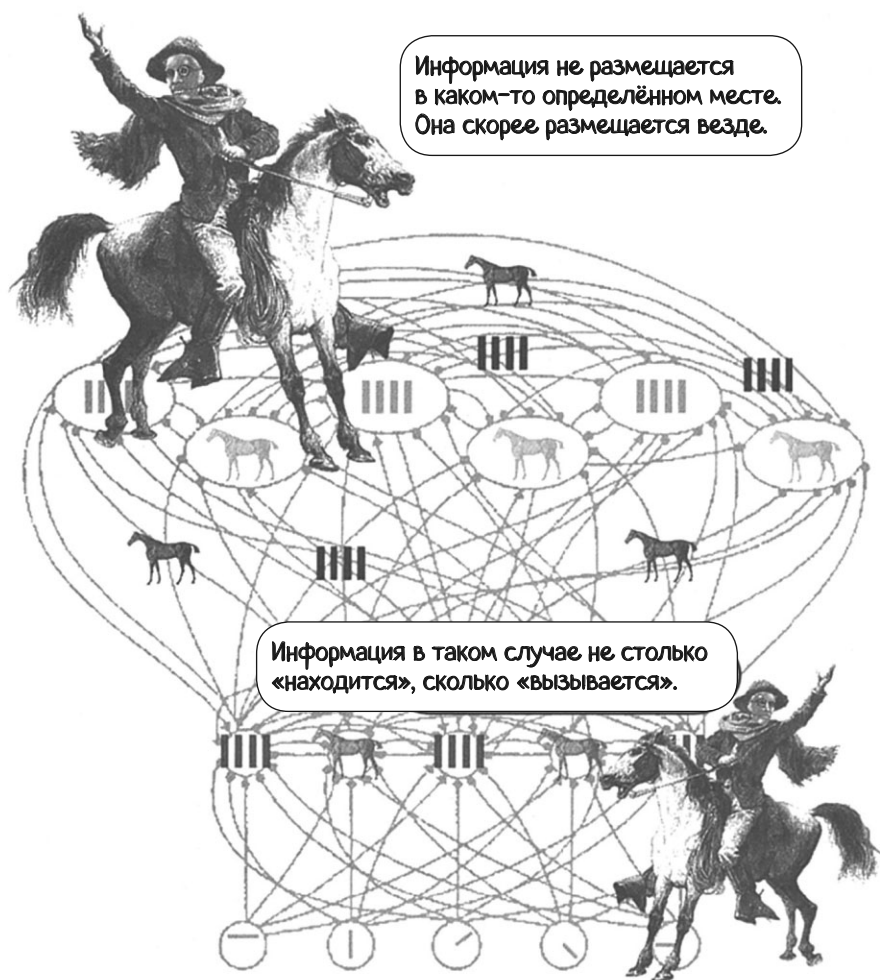
				

Эта информация будет помещена в память компьютера в форме пакета.

Этот вид репрезентации называется локальной репрезентацией, потому что информация о количестве конечностей существует в форме обнаруживаемого по местоположению (локации) пакета.

Распределенные репрезентации

Природа типов обработки информации нейронных сетей может в корне отличаться от природы типов обработки информации символьных сетей. Репрезентации часто *распределяются* (т. е. размещаются) так же, как может быть распределена сама обработка. Размещённая репрезентация затем распространяется по всей сети; она не локализуется в определённом месте и не строится из атомарных компонентов.



Разумеется, сами по себе нейросети состоят из атомных компонентов — искусственных нейронов, — разработчики редко приспособливают отдельные такие компоненты к выполнению каких-то специальных функций*.

* В процессе обучения некоторые нейроны так или иначе получают некую специализацию, но предсказать или описать ее довольно трудно.

Сложная деятельность

Итак, мы выяснили, что в распределенной репрезентации одиночный нейрон вряд ли будет отвечать за выражение количества конечностей животного-кандидата. Вместо этого количество конечностей будет выражено через сложную последовательность действий, пропущенную через большое количество нейронов. Некоторые из этих нейронов сыграют определённую роль в выражении какого-нибудь иного свойства системы.

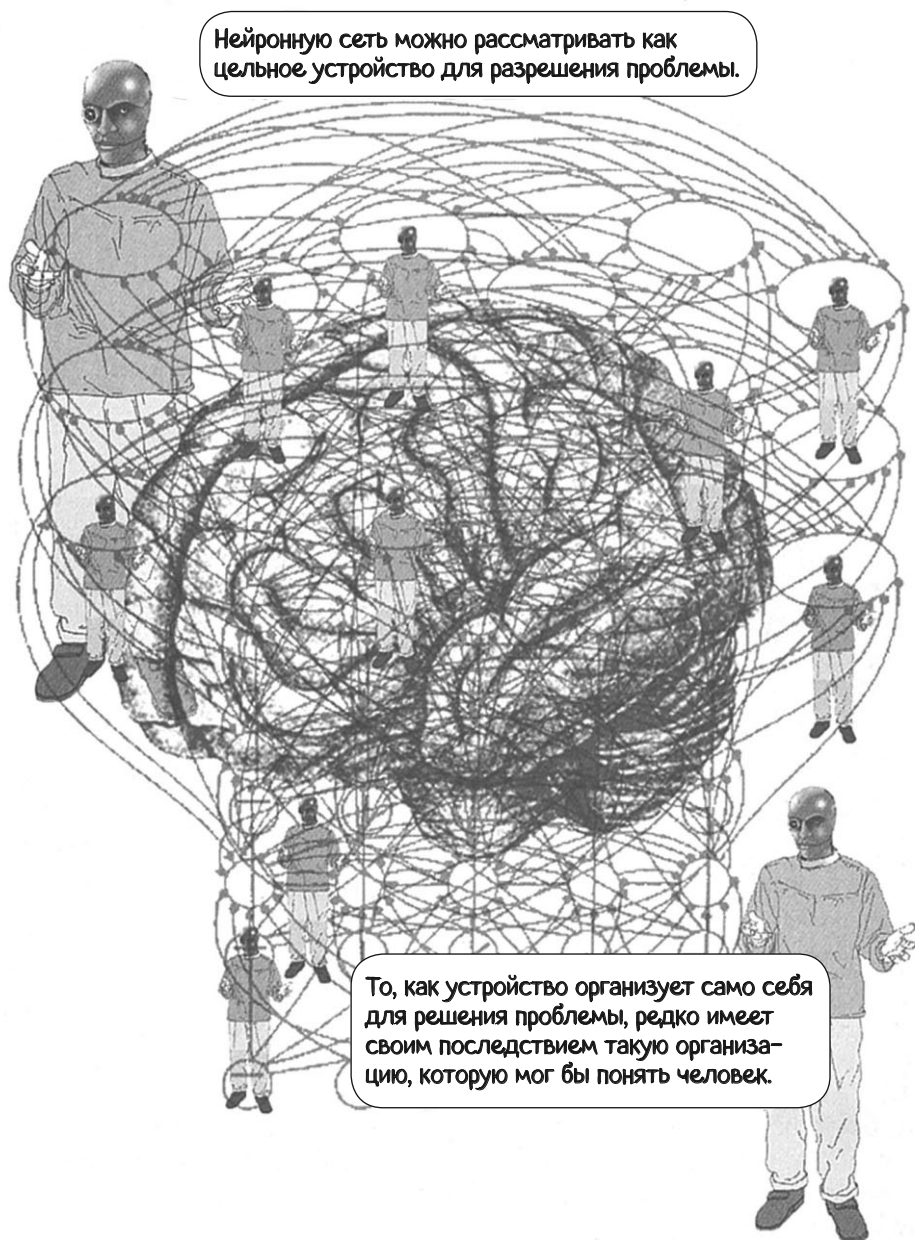
У многих репрезентаций есть общие нейроны с другими репрезентациями. Такие репрезентации существуют как часть сложной комбинации различных видов нейронной деятельности.

Философ Людвиг Витгенштейн (1889–1951) предсказал распределённую нейронную деятельность...

Ничто не представляется мне таким вероятным, как идея того, что в какой-то день придут к твёрдому убеждению о том, что в нервной системе нет никаких копий, которые могли бы откликаться на определённую мысль, определённую идею или определённое воспоминание.

Интерпретация распределенных репрезентаций

Понятно, что в распределенных репрезентациях нельзя обнаружить какие-то определённые единицы информации, просто указав на них пальцем, как можно было бы сделать с локальной репрезентацией.



Комплементарные подходы

Коннекционизм часто называют революцией ИИ, считая его чем-то вроде хаотичной смеси новых идей, касающихся старых проблем, а также своевременным преемником «старого доброго ИИ». Исторически и коннекционизм, и символьный ИИ восходят к ранним наработкам в области ИИ. Алан Тьюринг рассматривал идею скоплений искусственных нейронов, выступающих в качестве вычислительных устройств, независимо от Мак-Каллока и Питтса.



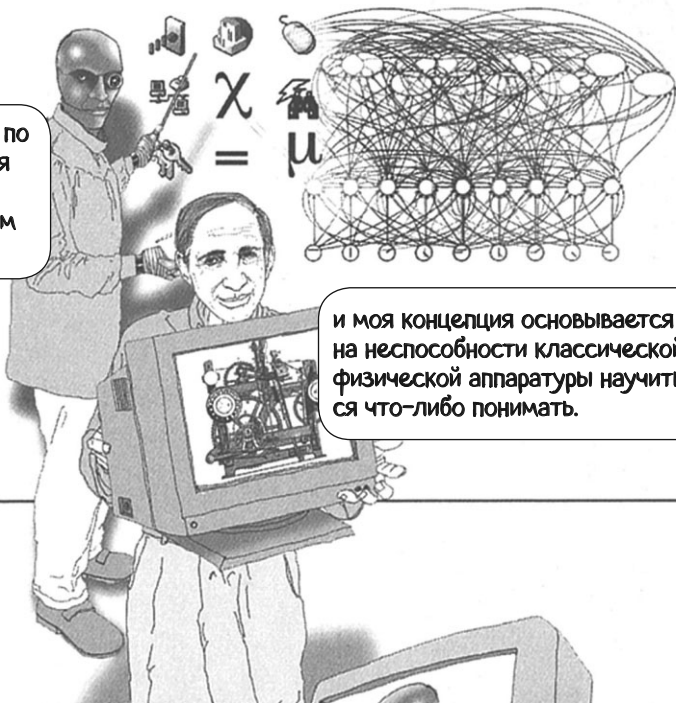
Взгляды Алана Тьюринга на ИИ были замечательны по своей глубине, особенно если принять во внимание его малоизвестные исследования коннекционизма, которые были одними из первых в своём роде.

В 1940-х годах я экспериментировал с идеей неорганизованных машин – несколько причудливых версий того, что сейчас называется нейронными сетями.

Символьный ИИ так надолго залёг в основу концептуальной лексики ИИ по чистой исторической случайности. Несмотря на то что в последнее время наблюдается обострение конфликта между враждующими лагерями, большинство людей не станет оспаривать того факта, что эти два подхода на самом деле дополняют друг друга.

Способны ли нейронные сети мыслить?

Концепция китайской комнаты Сёрла основана на идее о том, что компьютеры, какими мы их знаем сегодня, способны лишь проводить манипуляции над бессмысленными символами. Машина ни в коем случае неспособна понять те символы, над которыми она проводит манипуляции. С Сёрлом можно соглашаться, ему можно возражать, — однако проблема по-прежнему не вполне ясна. Однако есть две причины, по которым коннекционизм может удачно вписаться в эти дебаты.



Во-первых, нейросети по сути своей отличаются от традиционных компьютеров в физическом воплощении...

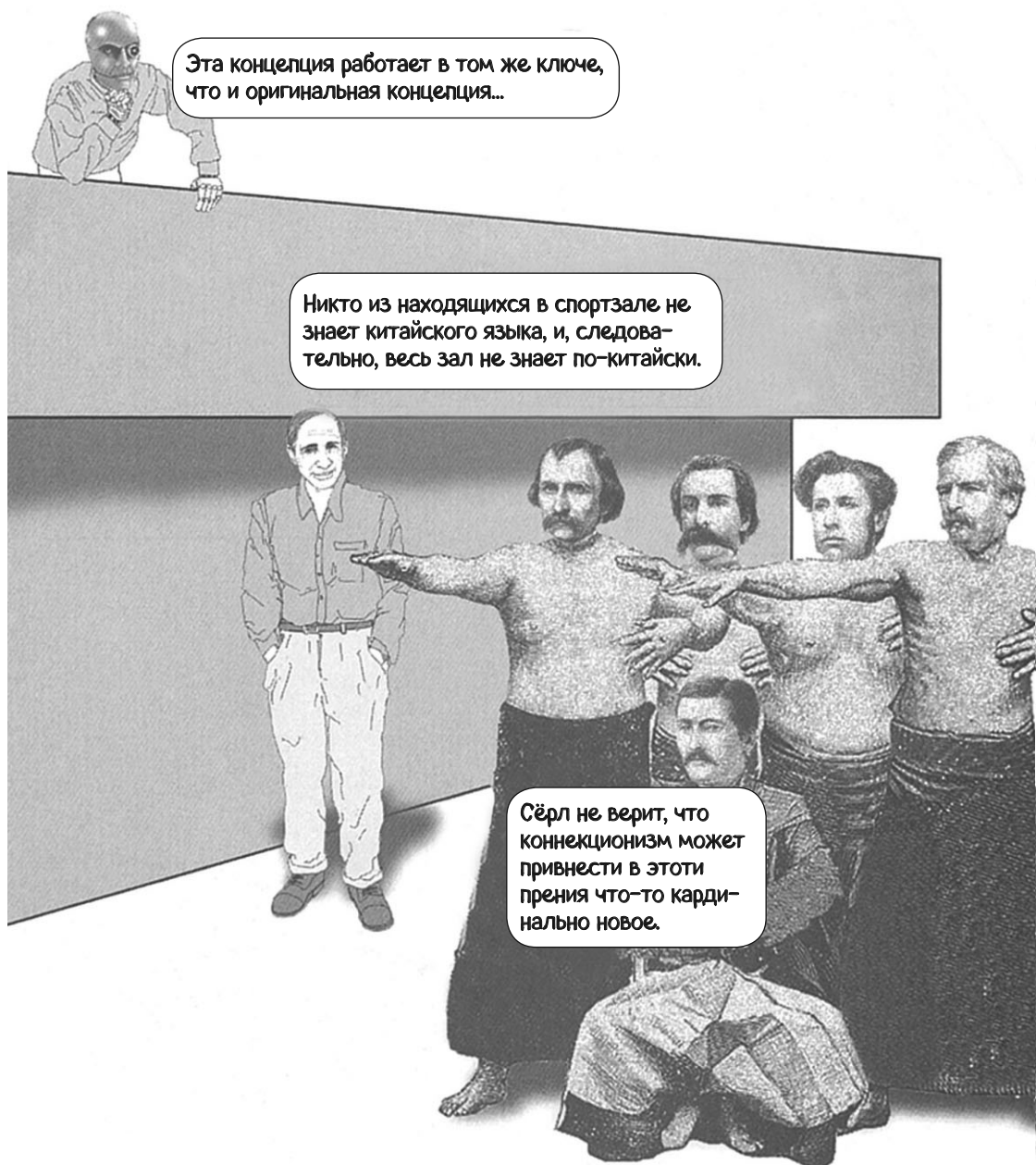
и моя концепция основывается на неспособности классической физической аппаратуры научиться что-либо понимать.



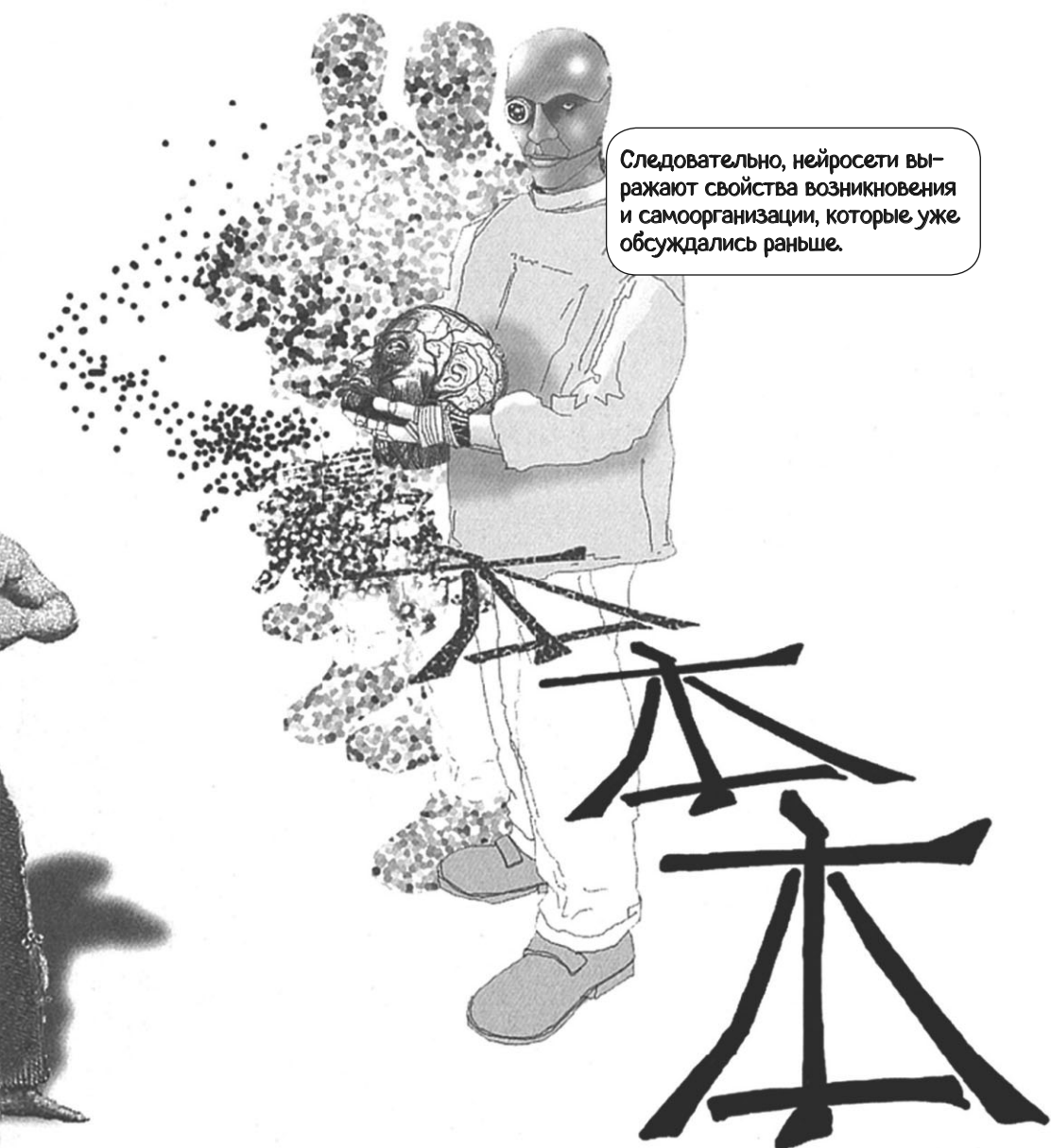
Во-вторых, в коннекционистской системе вычисления проходят на подсимвольном уровне: в такой системе связь между вычислениями и символьными атомами менее ясна.

Китайский спортзал

Гибкий Сёрл не сдаётся и, как и следовало от него ожидать, в качестве ответа приводит *китайский спортзал*. Вместо комнаты с одним лишь Сёрлом он воображает целый спортзал, полный людей, не являющихся носителями китайского языка, каждый из которых представляет отдельный нейрон нейронной сети.



Тем не менее китайский спортзал успешно выступает в качестве иллюстрации того, что единое целое может быть чем-то большим, чем просто суммой частей, составляющих это целое. В подсимвольной системе атомные компоненты, нейроны и их структурное отношение к другим нейронам сами по себе почти никаких функций не выполняют. О таких концепциях, как распределенные репрезентации и когнитивная деятельность, мы можем говорить только тогда, когда скопление рассматривается как нечто единое.



Следовательно, нейросети выражают свойства возникновения и самоорганизации, которые уже обсуждались раньше.

Проблема основания символов

Концепция Сёрла рассматривает неспособность символов, над которыми производятся манипуляции, выражать что бы то ни было. Сами по себе символы являются бессмысленными формами, реализуемыми, в случае с традиционным компьютером, в виде последовательности электрических действий. Каким бы значением мы символы ни наделили, оно будет паразитировать на том мнении, что существует у нас в голове.



Харнад считает коннекционизм удачным кандидатом на достижение этой самой обоснованности. Особенно удачным он признаёт сочетание коннекционизма с символьными системами.

Основание символов

Во-первых, представьте себе носителя английского языка, изучающего китайский и имеющего для достижения своей цели только китайско-английский словарь. Харнад уподобляет этот процесс тому, как шифровальщик пытается разгадать шифр.

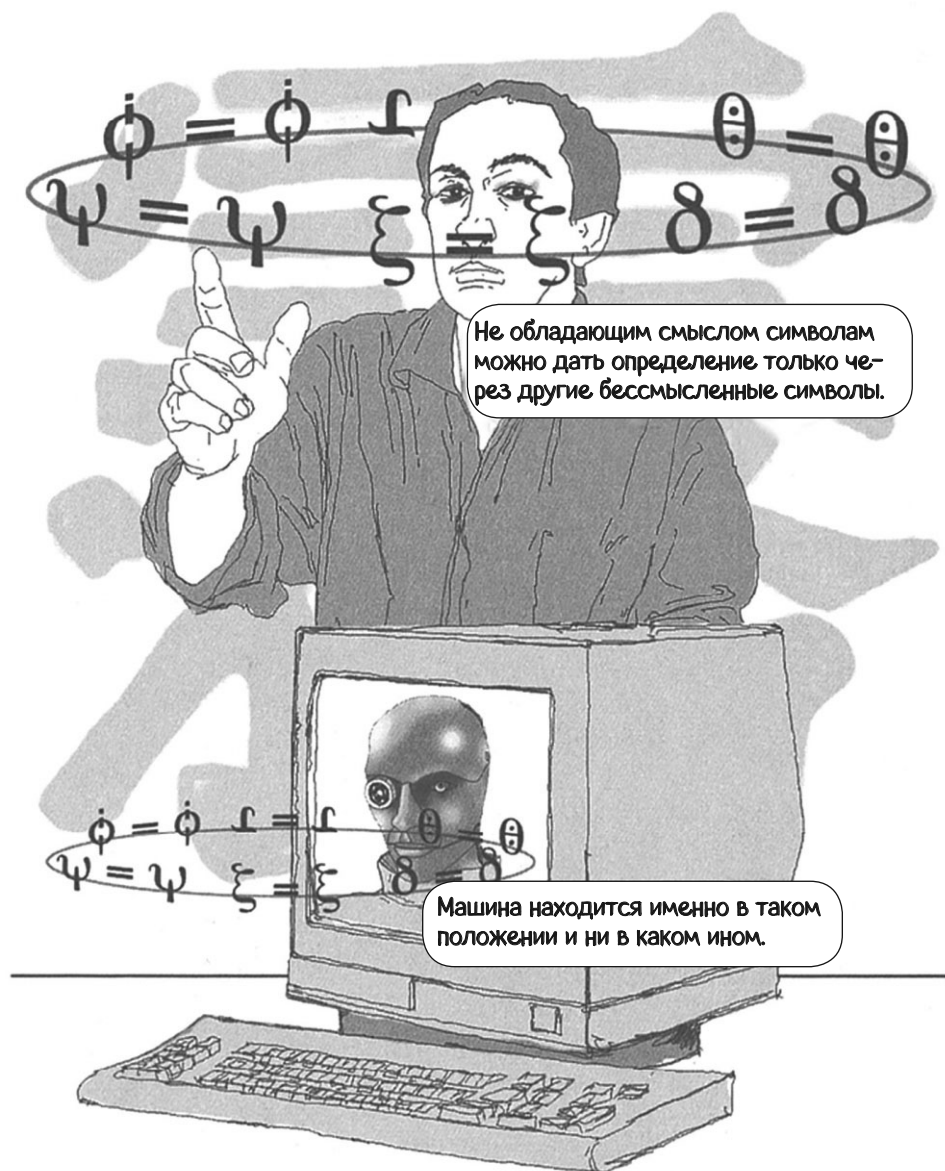


Вы и в самом деле можете начать понимать китайский, однако понимать вы его будете исключительно на базе своего родного языка.

Любое китайское значение, которое вы выучите, будет паразитировать на английском значении.

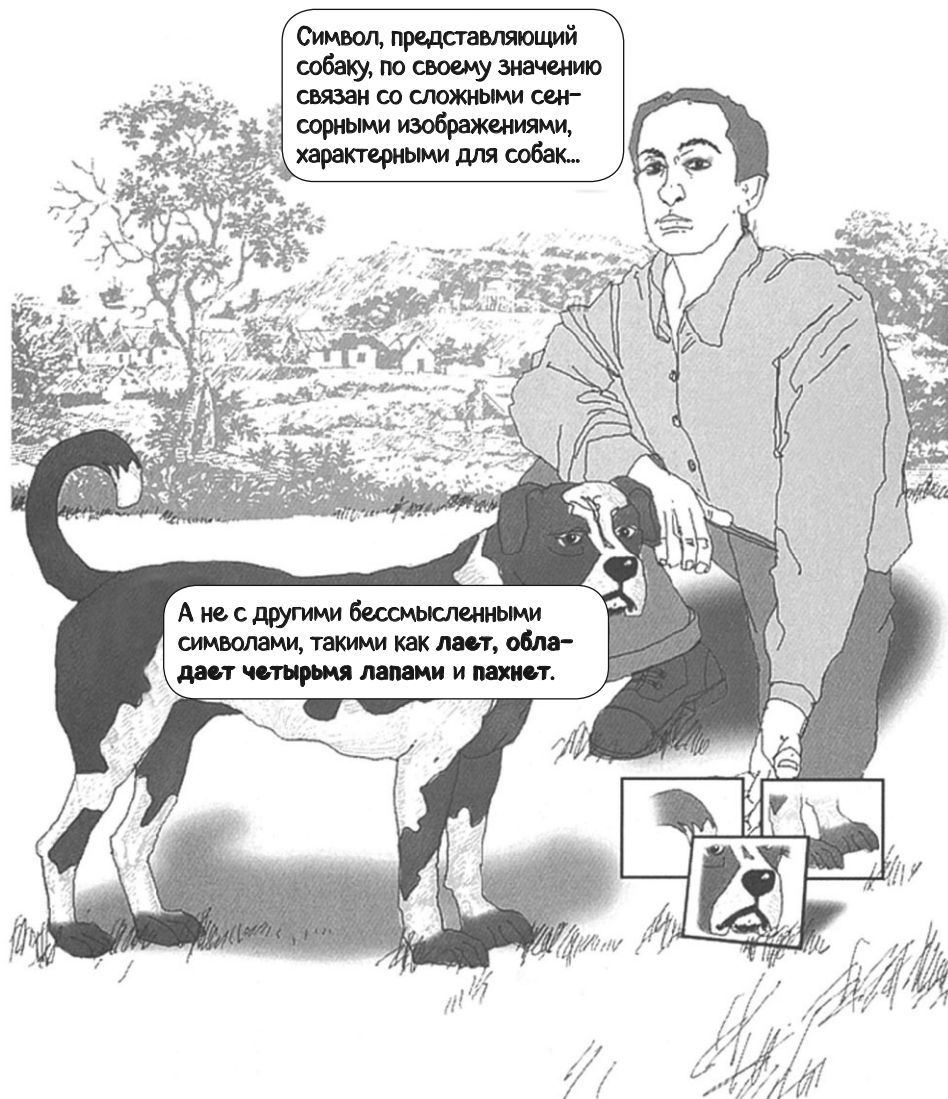
Разрыв круга

Возможно ли такое, что вы когда-нибудь выучите китайский язык как основной, руководствуясь исключительно китайско-китайским словарём? Харнад уподобляет это некоей символю-символьной карусели.



Может ли основой символов быть что-либо кроме других бессмысленных символов? Часть проблемы приписывания значения символу требует того, чтобы круг бессмысленности был разорван.

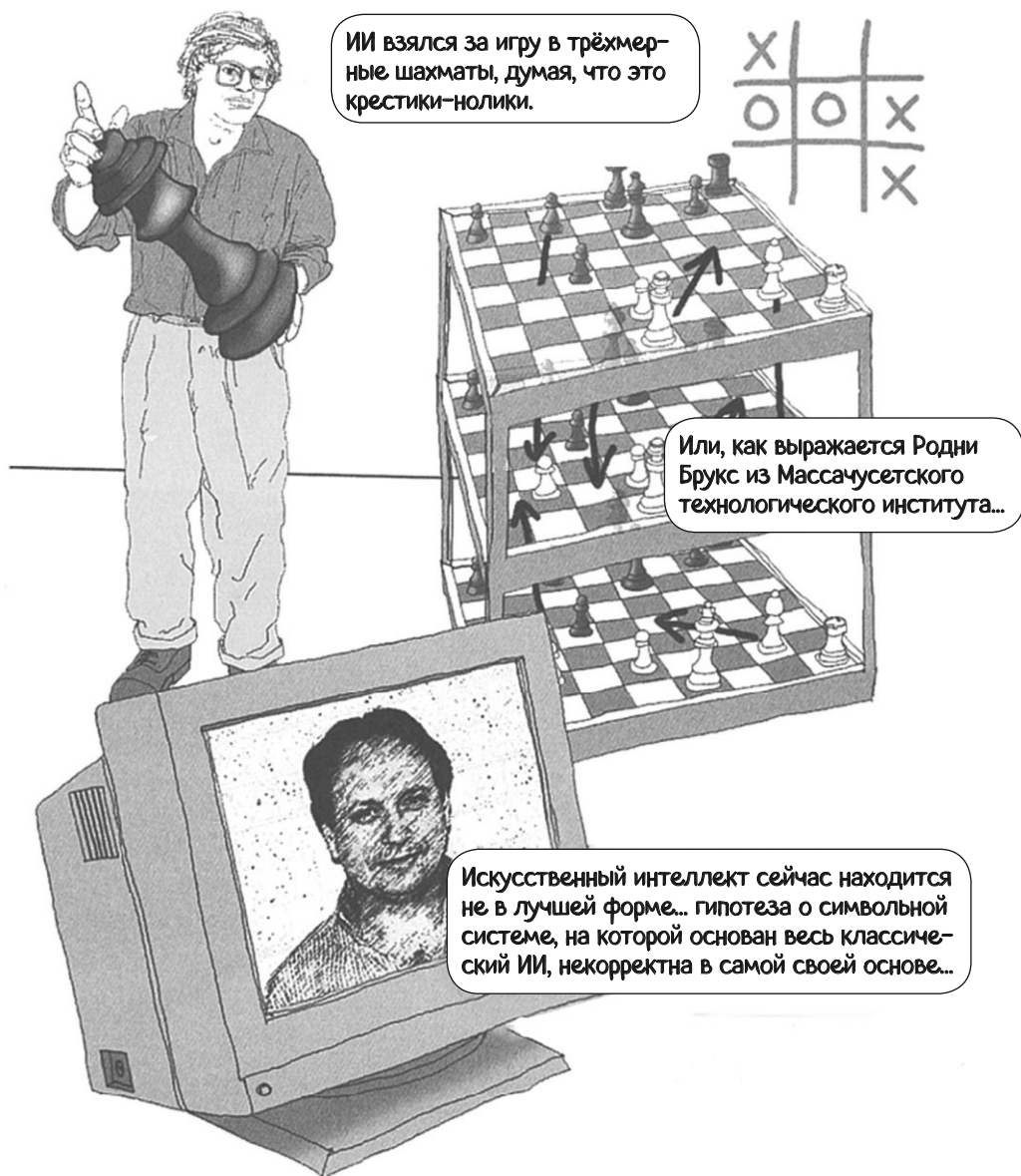
Харнад представляет себе классическую символьную систему как надстройку над подсимвольной коннекционистской системой. Немаловажно то, что некоторые вводные данные коннекционистской системы имеют основания в реальном мире. Она получает эти данные через сенсоры. Если так, то символичные репрезентации больше не нужно определять в выражениях других символов; теперь эти репрезентации связаны с *графическими представлениями*, которые прямо связаны с сенсорными поверхностями системы.



Эти сенсорные изображения поставляются именно усилиями коннекционистской системы. Объединяя символическую и коннекционистскую системы, Харнад верит, что мы можем начать выходить из замкнутого мира бессмысленных символов, о котором говорит Сёрл.

Закат ИИ?

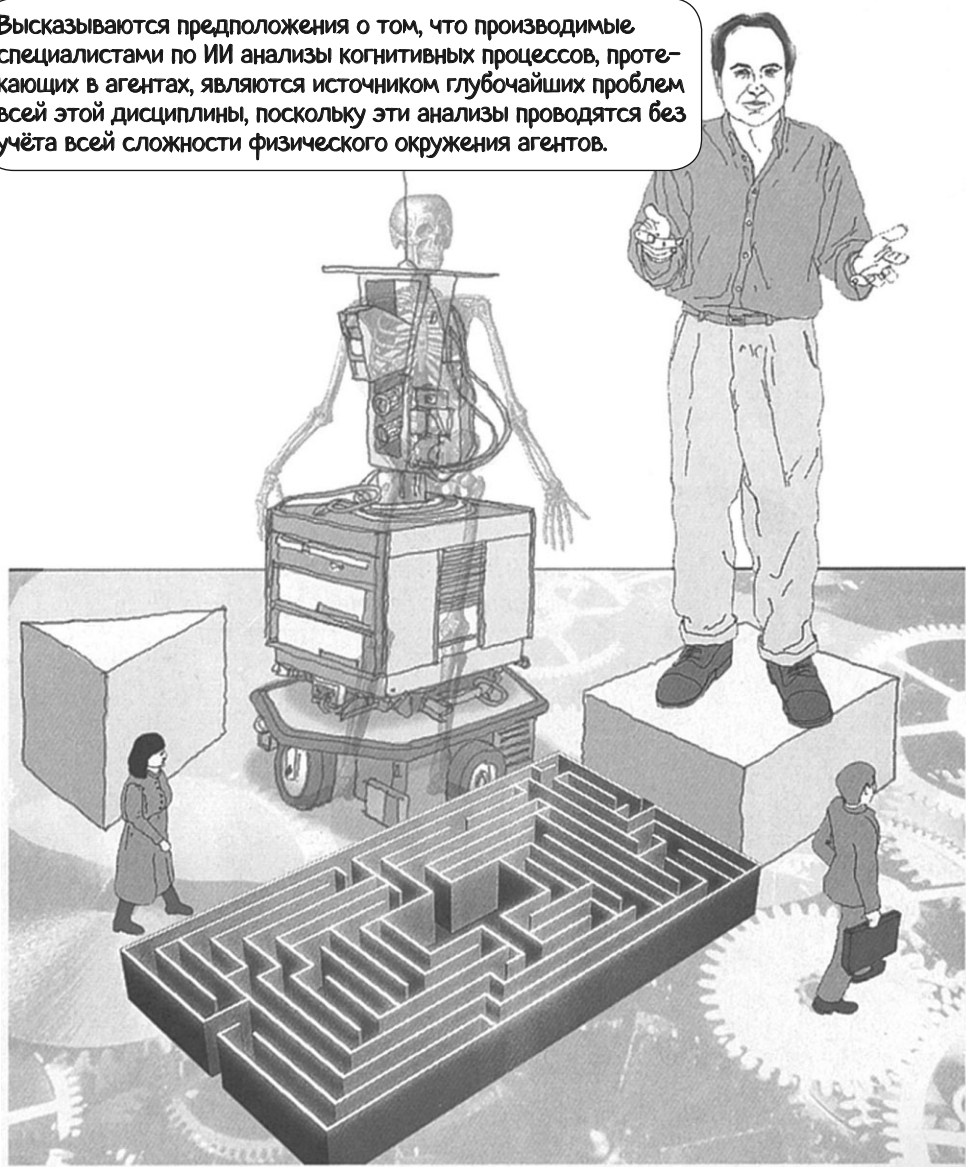
Правда такова, что спустя более чем 50 лет исследований ИИ мы можем уверенно сказать, что плоды этих исследований не оправдали возложенных было на них надежд. Существует даже такое мнение, что мы пока ещё и не вышли на путь к осуществлению цели создания машин, обладающих теми же когнитивными способностями, что и люди. Психолог и философ Джерри Фодор выразил эту проблему следующим образом:



Эта нехватка прогресса заставила практикующих специалистов по ИИ задуматься. Являются ли господствующие подходы к ИИ ошибочными или же мы вплотную подошли к решительному прорыву? Некоторые исследователи склоняются к первому варианту. Эти учёные в различные периоды вели активный поиск способа переориентировать весь ИИ.

«...то обстоятельство, что когнитивистская парадигма отрицает факт того, что разумные агенты живут в настоящем физическом мире, сильно затрудняет объяснение самого явления разума». — Рольф Пфайфер и Кристиан Шейер

Высказываются предположения о том, что производимые специалистами по ИИ анализы когнитивных процессов, протекающих в агентах, являются источником глубочайших проблем всей этой дисциплины, поскольку эти анализы проводятся без учёта всей сложности физического окружения агентов.



Новый ИИ

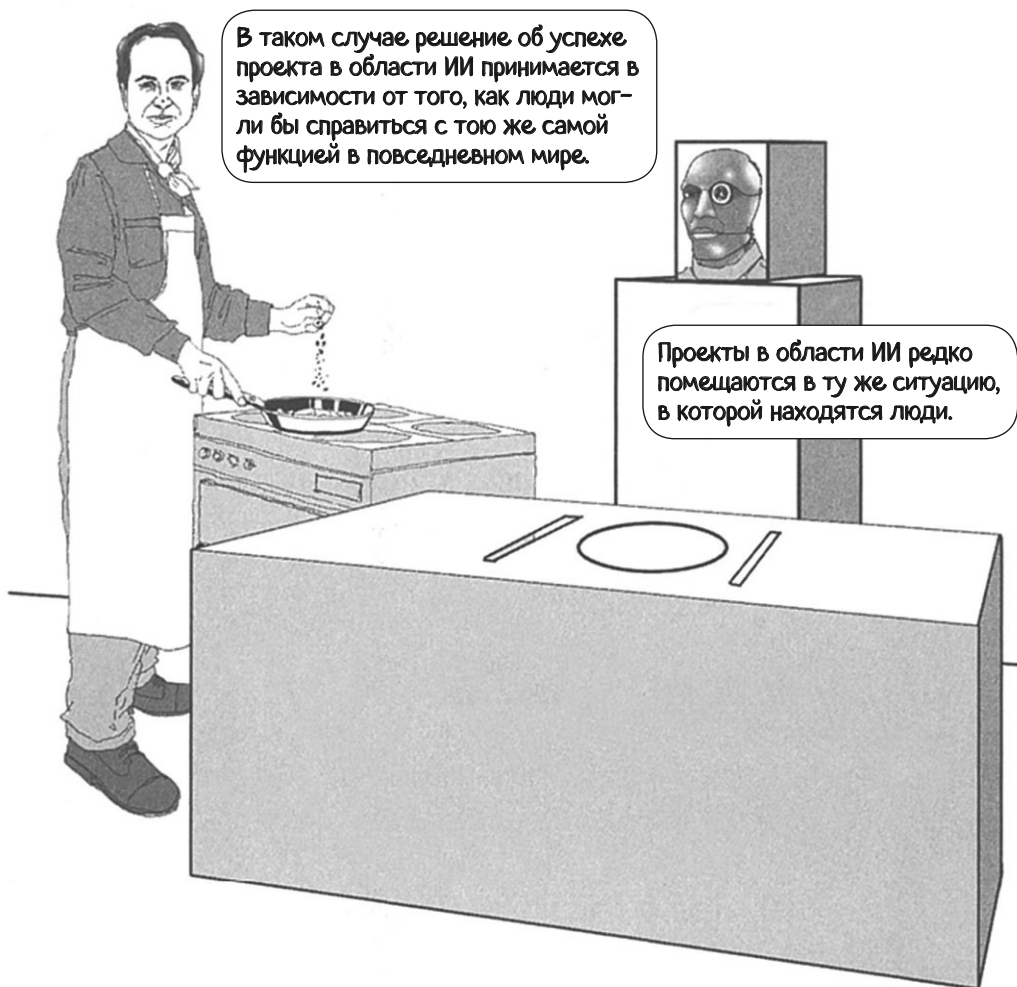
«Раньше мы спорили о том, могут ли машины думать. Ответ на этот вопрос прост: не могут. Думать может только полная цепь, а таковой может являться, вероятно, компьютер, человек и его окружающая среда. Мы точно так же можем задаться вопросом: а способен ли мозг думать? — и ответом на этот вопрос опять-таки будет: нет. Думать способен только мозг, находящийся внутри человека, также являющегося частью определённой системы, которая включает в себя кроме прочего окружающее пространство». — Грегори Бейтсон

Это наблюдение привело к принятию новой системы принципов. Этот новый взгляд ещё не вполне установился; у него пока ещё даже нет общепринятого обозначения, — однако его часто называют *новым ИИ*.



Микромиры не похожи на повседневный мир

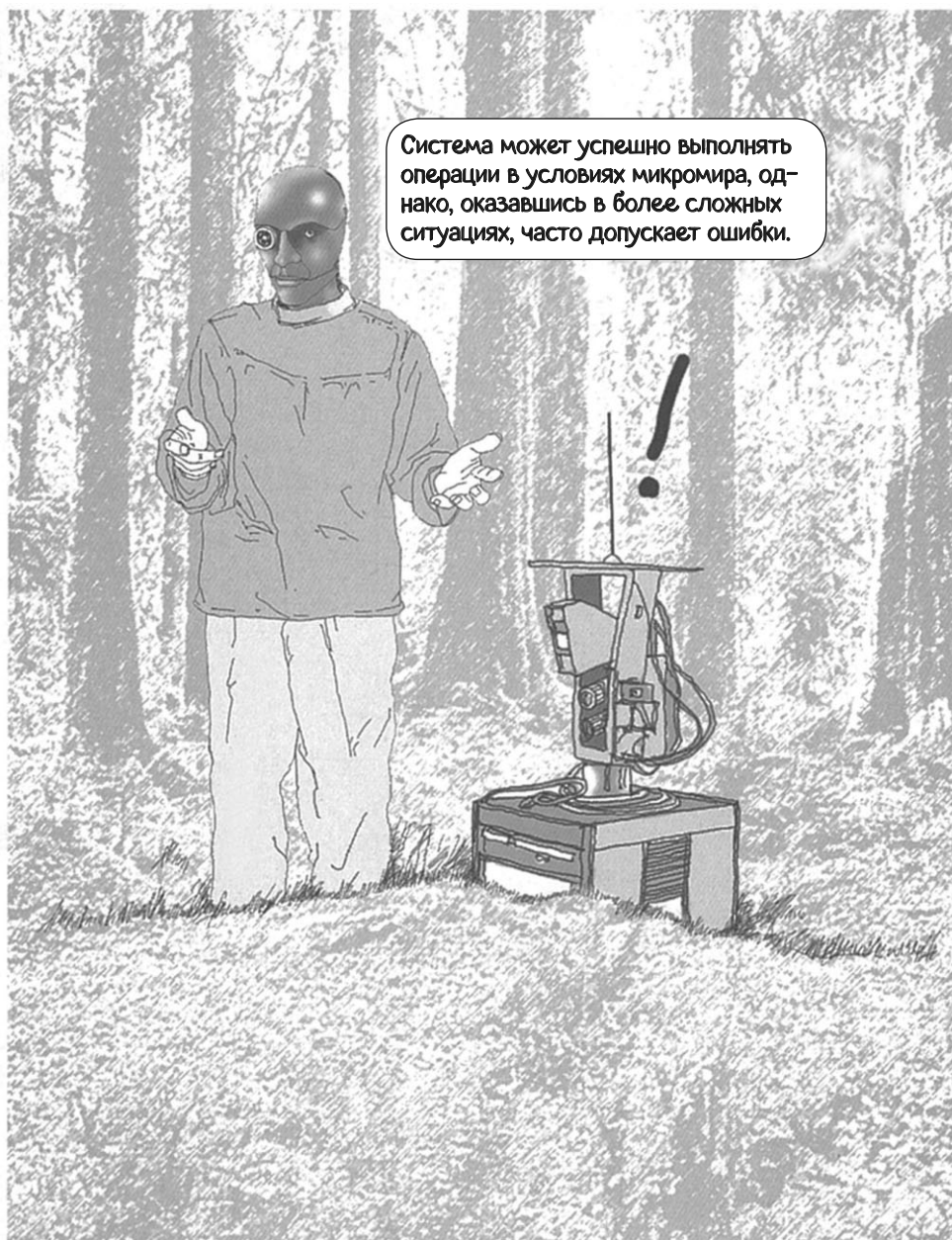
Разработка теорий против упрощённого микромира — это распространённая практика в ИИ. Например, в приведённом здесь примере учёные переводят то, что они считают выдающимися особенностями реального окружающего пространства, в пространство виртуальное.



«Микромиры — это не меры, а изолированные бессмысленные пространства. В последнее время всё более очевидным становится тот факт, что такие пространства никоим образом не могут быть объединены и расширены так, чтобы войти в мир повседневной жизни». — Хьюберт и Стюарт Дрейфус

Проблемы традиционного ИИ

Масштабируемость



Учитывая то, что часть цели ИИ состоит в том, чтобы выработать *общие* теории разумных действий, эта нехватка масштабируемости является явным тормозом для цели установления общих теорий.

Устойчивость

Неспособность многих систем адекватно реагировать на непредвиденные обстоятельства — это такая черта, которая характерна для многих систем ИИ. К этой же черте обращается проект СУС. Столкнувшись с новой и непривычной ситуацией, системы ИИ часто сбиваются. Создать такую систему, которая была бы достаточно устойчивой, чтобы быть готовой ко всем случайностям, — это чрезвычайно сложная задача. С другой стороны, люди и животные редко сталкиваются с такой проблемой.



Работа в режиме реального времени

Цикл «чувствуй-моделируй-планируй-действуй», лежащий в основе устройства традиционных разумных агентов, предполагает значительные объёмы обработки информации. Перед тем как перемена в окружающей среде может найти отклик, сенсорная информация должна пройти через сложные процессы моделирования, планирования и лишь затем — действия. Этот сложный цикл информационного потока сильно усложняет восприятие окружающего мира. Шейки — это хороший пример этого явления.

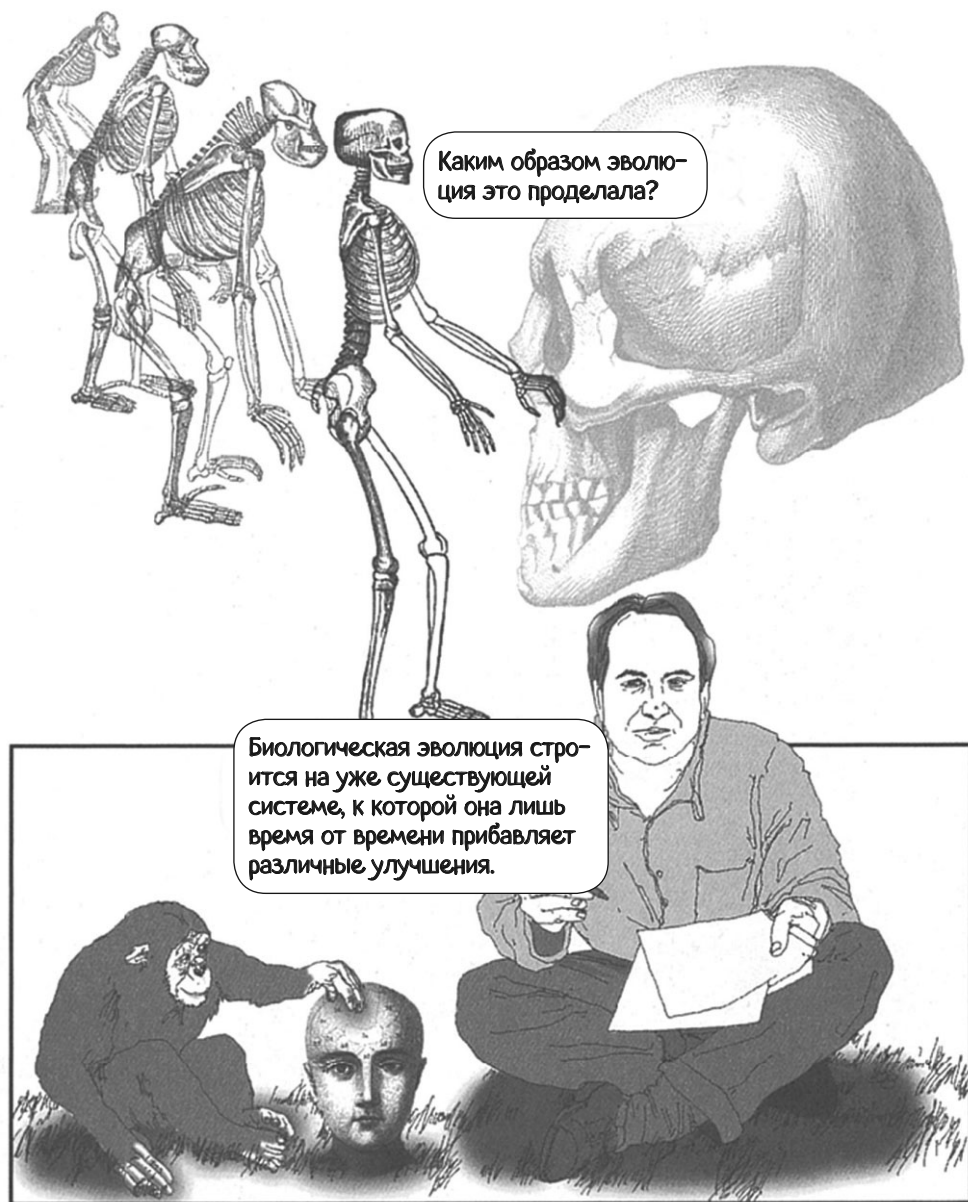


Напротив, люди и животные очень быстро реагируют на происходящие вокруг них события.

Это может служить свидетельством того, что у них есть какая-то альтернатива модели «чувствуй-моделируй-планируй-действуй».



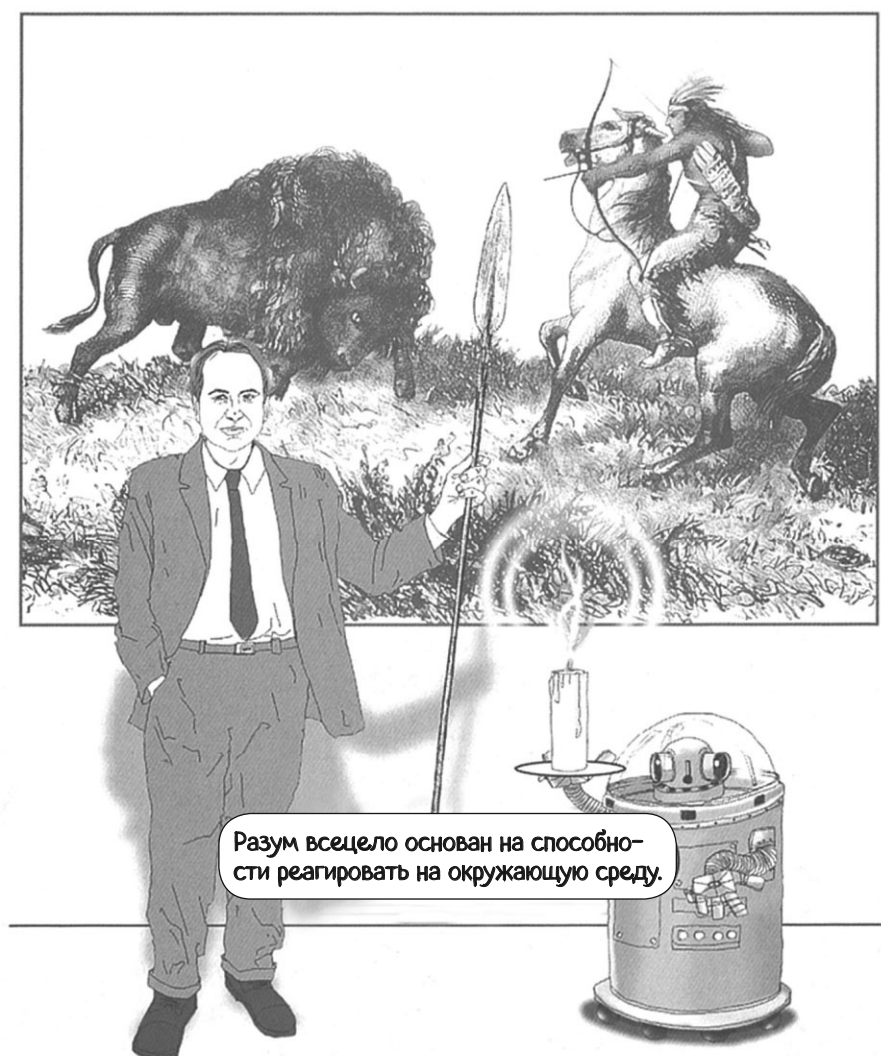
В каком-то смысле проблема создания разумных агентов уже решена. За 4.5 миллиарда лет истории Земли эволюция раз за разом решала эту проблему. Млекопитающие появились 370 миллионов лет назад. Наш последний общий с обезьянами предок научился перемалывать предметы около 5 миллионов лет назад.



Начиная с простого — животных, способных выживать в окружающей среде и размножаться, — эволюция слой за слоем создавала новую аппаратуру на протяжении миллионов лет.

Новый аргумент из эволюции

Робототехник из Массачусетского технологического института по имени Родни Брукс приводит базовые характеристики эволюции в качестве доказательства того, что «сложные» задания, такие как рассуждение, планирование и владение языком, легче понимаются, когда присутствуют эти самые базовые характеристики.



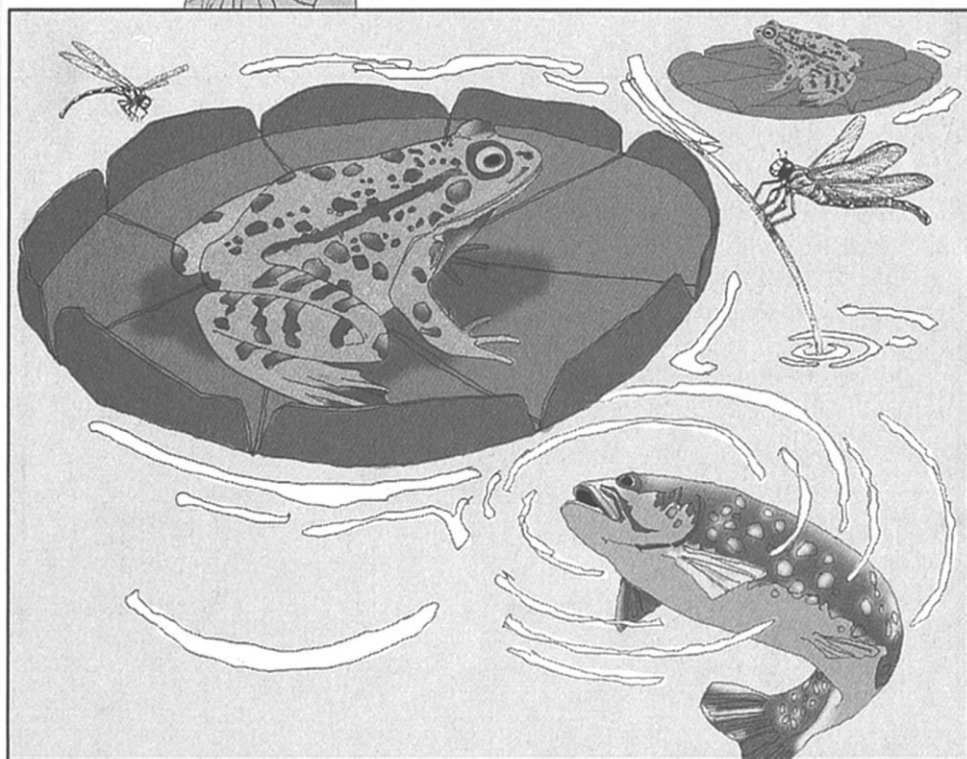
Может ли наше знание эволюции как-нибудь поспособствовать развитию ИИ? Брукс считает, что может, и утверждает, что нам прежде всего следует сосредоточиться на создании механических существ и лишь затем перейти к созданию механических людей.

Аргумент из биологии

Тесную связь между организмом и его окружением биологи заметили и стали изучать ещё в XIX веке. И тем не менее соображения и разработки биологов мало привлекаются в ИИ. Вот например, в исследованиях Умберто Матурана и Франциско Варела показано, что глазные нервы лягушек реагируют на структуры, подобные кляксам, напоминающим мух.



Изучая поведение лягушки, мы можем применить к ней «внутреннюю модель мира», содержащую мух и, скажем, других лягушек.



Однако это просто не то явление, что существует в повседневной жизни лягушки.

Некогнитивное поведение

Матурана и Варела иллюстрируют своё утверждение, во-первых, помещая жирную сочную муху в верхний левый угол поля зрения лягушки.



Затем они вырезают часть глаза лягушки, чтобы глаз можно было развернуть на 180 градусов.



Важно то, что лягушка продолжит действовать одним и тем же образом. Она никогда не откорректирует своё поведение в свете неудачных попыток поймать муху.

Мораль истории такова, что глаз лягушки не выступает в качестве камеры, поставляющей информацию в планирующий модуль лягушки, который затем строит план по поимке мухи.



Однако, как показали в дальнейшем Матурана и Варела, поведение, сводящееся к поимке мух, регулируется самой сетчаткой, то есть независимо от процессов, протекающих в мозге у лягушки. Этот эксперимент показывает, как определённые виды поведения, такие как, например, поиск пропитания, реализуются посредством тесной связи между восприятием и действием. Когнитивные процессы высокого уровня в таких видах поведения не участвуют, и более того, в этом случае в этих процессах даже нет необходимости.

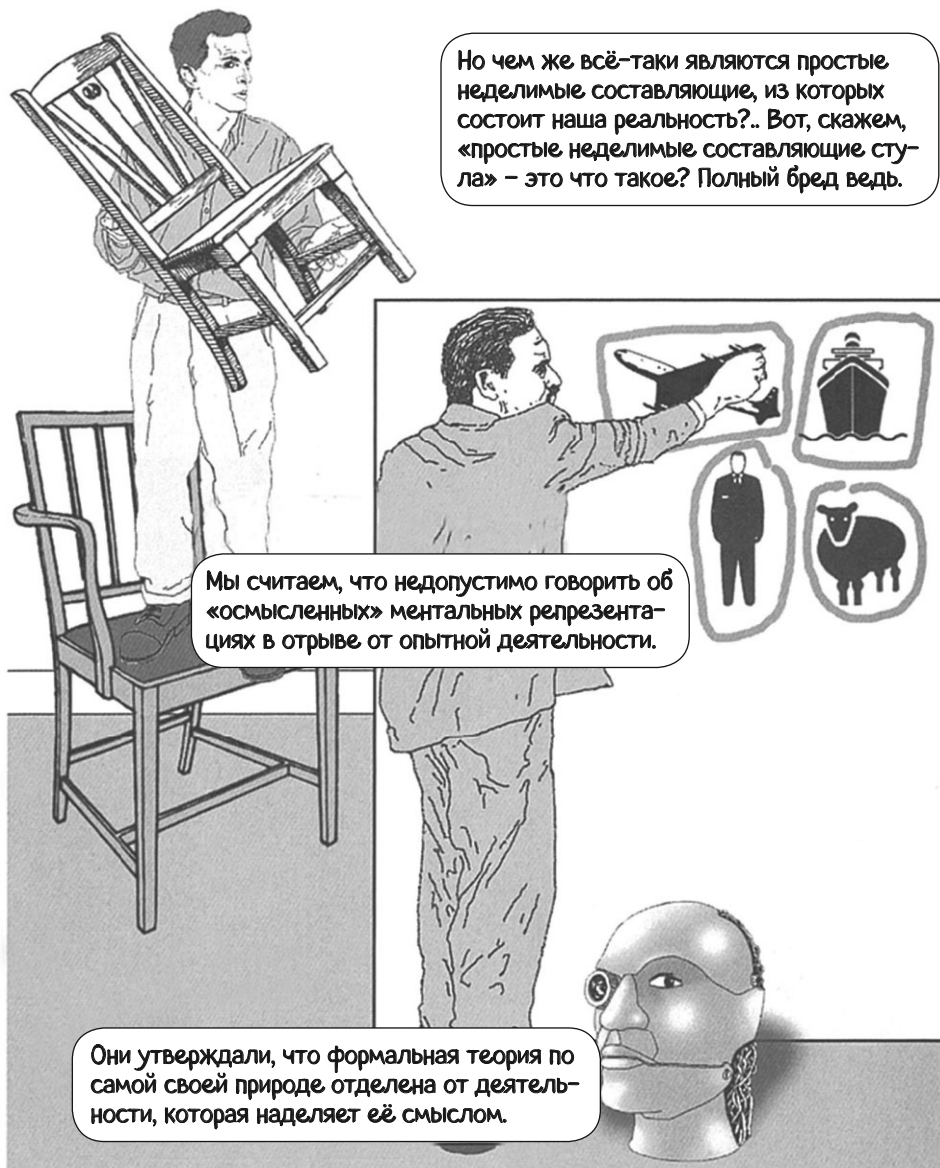
Аргумент из философии

Многие центральные концепции ИИ уходят корнями в работы различных философов, таких как Декарт, Гоббс и Лейбниц. Можно также подчеркнуть связь с «Логико-философским трактатом» **Людвига Витгенштейна** (1889–1951):



Против формализма

Мартин Хайдеггер (1889–1976) и Витгенштейн в своей более поздней философии решительно отвергают формалистское отношение к значениям.

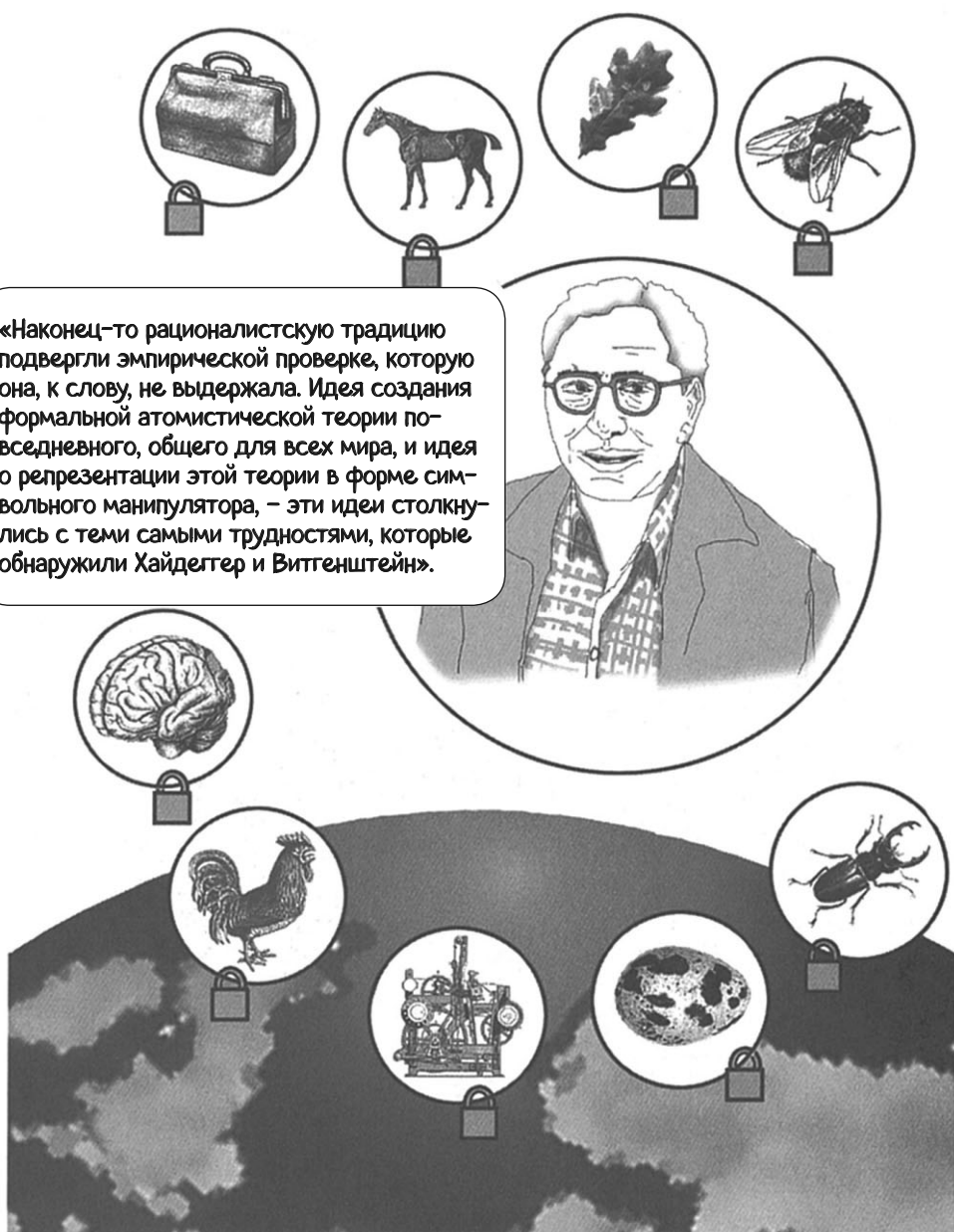


Этот альтернативный философский подход как бы подсказывает, что нашу интерпретацию мира невозможно выразить какими бы то ни было наглядными средствами; любая попытка сделать это будет иметь своим результатом не что иное, как совершенно ошибочные выводы и заключения.

Никакого бесплотного разума

Эта позиция составляет основу одной из самых ранних критик ИИ. Философ Хьюберт Дрейфус ещё в 1970-х годах заявил, что ИИ ошибается, считая бесплотный разум чем-то таким, что может существовать. Что касается мысли о том, что классический ИИ показал свою несостоятельность, — то на этот счёт Дрейфус сказал:

«Наконец-то рационалистскую традицию подвергли эмпирической проверке, которую она, к слову, не выдержала. Идея создания формальной атомистической теории повседневного, общего для всех мира, и идея о репрезентации этой теории в форме символического манипулятора, — эти идеи столкнулись с теми самыми трудностями, которые обнаружили Хайдеггер и Витгенштейн».



Агенты в реальном мире

Способен ли ИИ извлечь что-нибудь полезное из этих философских дебатов? Если Хайдеггер, Витгенштейн и Дрейфус правы в своём отрицании возможности существования бесплотного разума, то тогда ИИ следует переключить своё внимание на то, каким именно образом поведение агента ограничивается и отчасти определяется теми видами деятельности, в которые вовлечён этот агент.

Этот подход предполагает, что агенты следует моделировать не как нечто бесплотное, отчуждённое и изолированное, а скорее как нечто такое, что принимает активное участие в повседневной жизни.

Поначалу сообщество исследователей ИИ отнеслось к критике Дрейфуса скептически, однако в последнее время она всё шире признаётся темой, подлежащей обсуждению и рассмотрению.

Новый ИИ

Аргументы из эволюции, биологии и философии идут вразрез со значительной частью традиционных исследований ИИ. Кроме того, для того чтобы эти аргументы нашли своё практическое применение, их нужно превратить в инженерные принципы. Эти принципы, характеризующие новый подход к ИИ, уже существуют, их три. Мы их рассмотрим далее.

Первый принцип воплощения



Степень важности воплощения всё ещё остаётся предметом споров. Родни Брукс, например, говорит: «Чтобы существовал разум, нужно, чтобы существовало и тело». Например, устройство тела робота определяет сенсорные явления, которые доступны этому роботу.

Второй принцип ситуативности

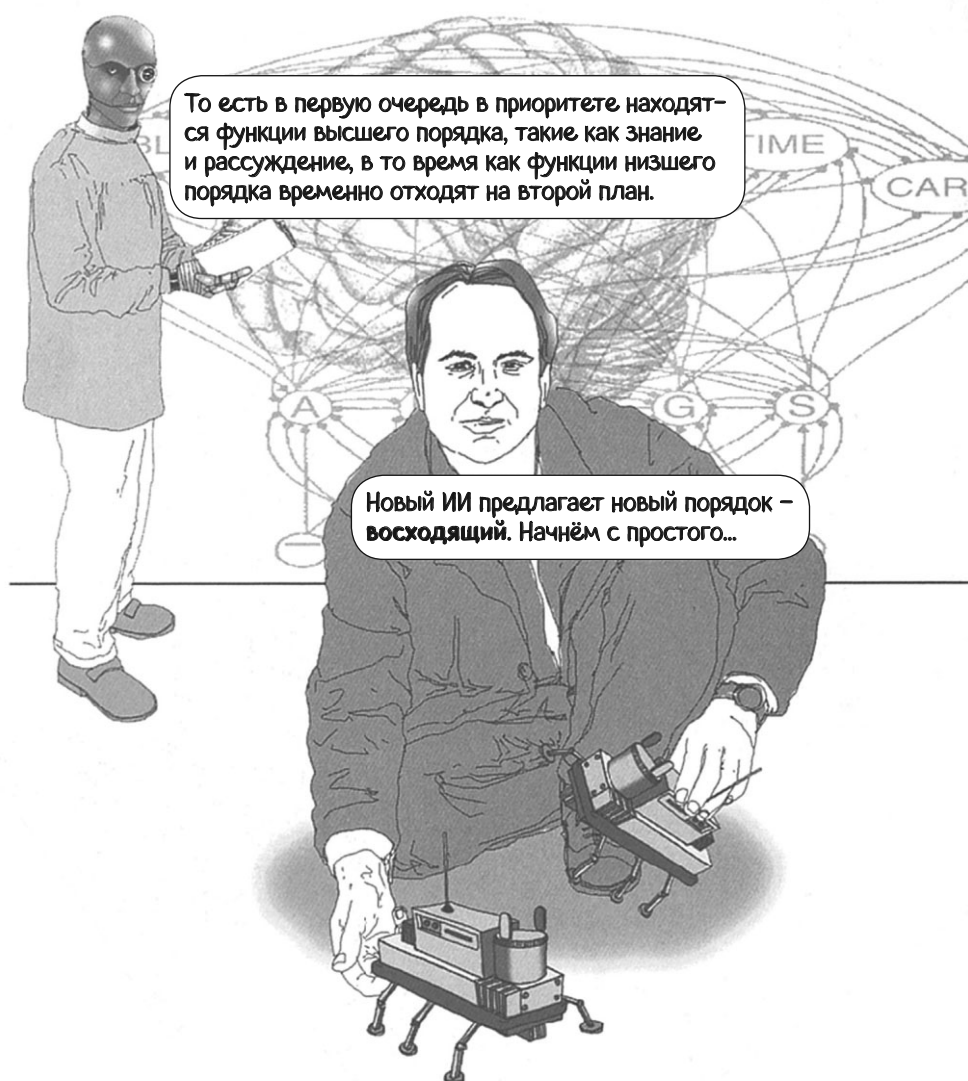
Ситуативность предполагает пребывание агента в сложном пространстве, а не в чрезвычайно абстрактном микромире. Сложности реальной окружающей среды считаются принципиально отличными от сложностей абстрактных «микромиров». Действительно, ситуативность допускает возможность пользования структурой мира и тем самым ослабляет бремя внутренних репрезентаций.



Рассуждая о таких отношениях, Родни Брукс говорит, что «наш мир сам себе модель».

Третий принцип восходящей системы

Ввиду особенностей цели создания разумного агента ИИ часто руководствуется методологией, предполагающей нисходящий порядок выполнения работ по достижению этой цели.



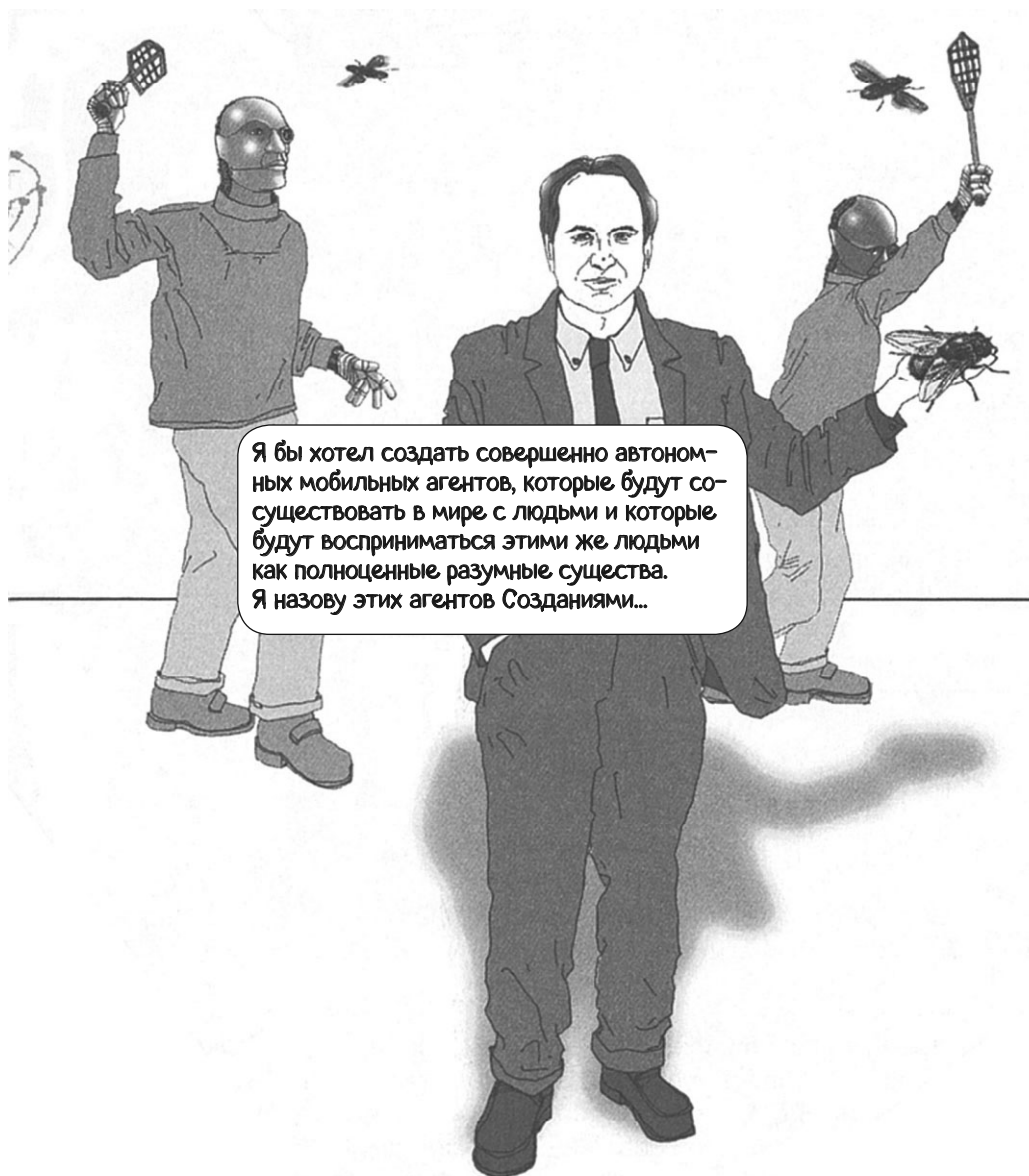
То есть в первую очередь в приоритете находятся функции высшего порядка, такие как знание и рассуждение, в то время как функции низшего порядка временно отходят на второй план.

Новый ИИ предлагает новый порядок – восходящий. Начнём с простого...

Например, Родни Брукс создаёт примитивные машины, подобные насекомым. Его идея состоит в том, что мы можем подойти к пониманию сложностей человеческой когнитивной деятельности только тогда, когда мы досконально поймём простые вещи.

Поведенческая робототехника

Родни Брукс обеспечил принципам ИИ поистине выдающееся практическое воплощение. Брукс основал подход, известный под названием поведенческой робототехники.



Каким именно образом Брукс сможет достичь успеха в создании простых роботизированных созданий, напоминающих насекомых, если он будет руководствоваться принципами восходящей системы?

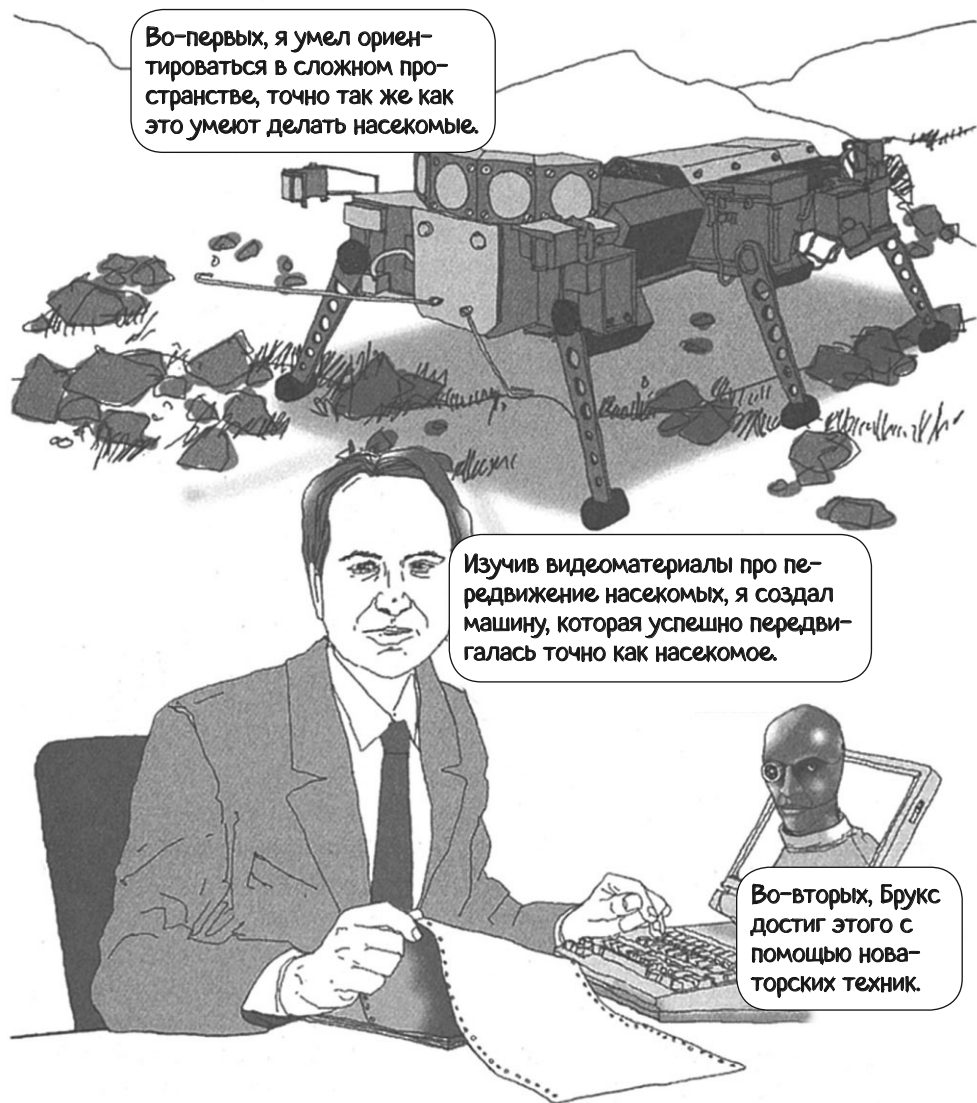
Поведение как компонент системы



Поведение постепенно развивается и усложняется. В отличие от большей части традиционной робототехники, которая в качестве отправного пункта использует цикл «чувствуй-моделируй-планируй-действуй», роботы Брукса состоят из деталей, которые работают автономно и параллельно. *Над ними не осуществляется никакого центрального контроля.* Это поведение выражает тесную связь между восприятием и действием. Оно не привлекает когнитивные процессы к посредничеству между восприятием и действием.

Робот по имени Чингис

В 1980-х годах Брукс со своими коллегами создал шестиногого робота по имени Чингис. Чингис был предназначен для перемещения по сложному пространству и поиска инфракрасного излучения людей и других животных. Чингис был успешен по двум причинам.



У Чингиса отсутствует центральный контроль. Ни в какой части его структуры нет описания того, как нужно ходить. «Программное обеспечение Чингиса представляет собой не одну программу, а скорее 51 программу, работающую параллельно».

Поведение как структурная особенность

Чингис состоит из множества простых автономных поведенческих установок, которые, будучи объединены, представляют собой его контрольные слои. С каждым новым слоем поведение становится всё более отточенным и уверенным.

Например, один слой представляет особую поведенческую установку, приводящую к **вставанию**.

Затем другой слой задействует рудименты ходьбы, а именно **движение ног и их координацию**.

Дополнительные слои делают Чингиса чрезвычайно устойчивым.

Конструктивные особенности Чингиса — это функция от типа ландшафта, в котором он работает. Поведенческие установки, которыми был наделён Чингис, в значительной мере были обусловлены ограничениями его тела.

Объединения агентов

Хотя принципы нового ИИ самым непосредственным образом проецируются на сферу робототехники, они ни в коем случае не ограничены исключительно проблемами робототехники. В более узком смысле взаимодействие агентов и их окружения может быть применено ко всем отраслям ИИ. Люк Стилс, директор Лаборатории ИИ Брюссельского свободного университета, предлагает особый взгляд на восходящий подход: он предлагает исследовать эволюцию систем значения и систем коммуникации у объединений агентов.



Согласно этому подходу, человек, разработчик, не стремится вложить свой язык и свои концепции в агентов. Вместо этого он стремится создавать такие системы, которые автономно генерируют свои собственные языки и концепции.

Эксперимент с говорящими головами

В Эксперименте с говорящими головами агенты существуют независимо от какого бы то ни было физического робота. Они располагаются в виртуальном пространстве, поддерживаемом компьютерной сетью, охватывающей множество физических локаций. Когда агентам нужно вступить во взаимодействие друг с другом, они материализуются в повседневном мире, телепортируясь в свои роботизированные тела в физических локациях, таких как Брюссель, Париж и Лондон.



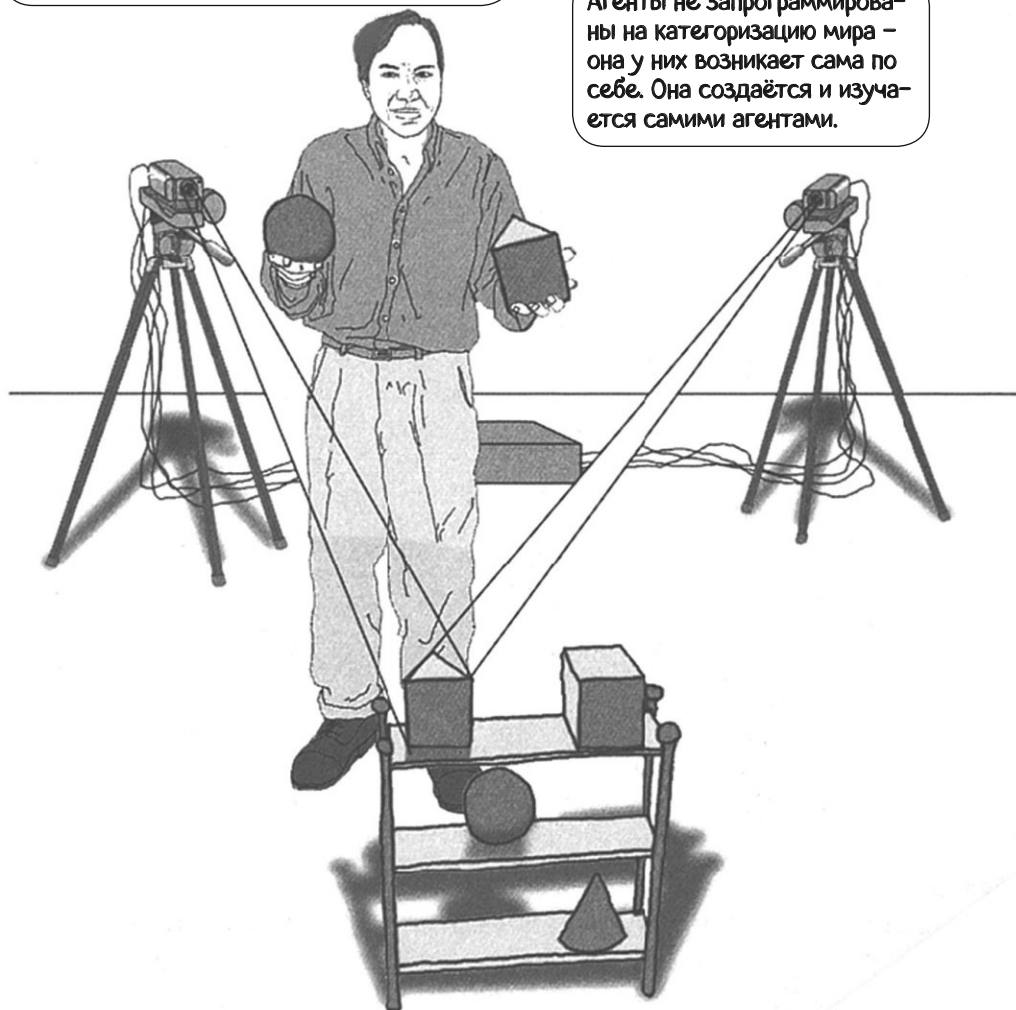
Они состоят из камеры, громкоговорителя и микрофона. Говорящие головы выступают в качестве роботизированной оболочки, в которую в любой момент могут войти виртуальные агенты, если им это нужно.

Категоризация объектов

Цель эксперимента состоит в том, чтобы выяснить, каким образом в результате взаимодействия между агентами может возникнуть некий общий язык. Важно заметить, что в самом эксперименте язык никак не упоминается и не подразумевается; он развивается самостоятельно в результате взаимодействия агентов. Агенты автономно, с чистого листа разрабатывают свою собственную «онтологию» — ощущение своего существования, — которая позволяет им опознавать и различать различные объекты реального мира.

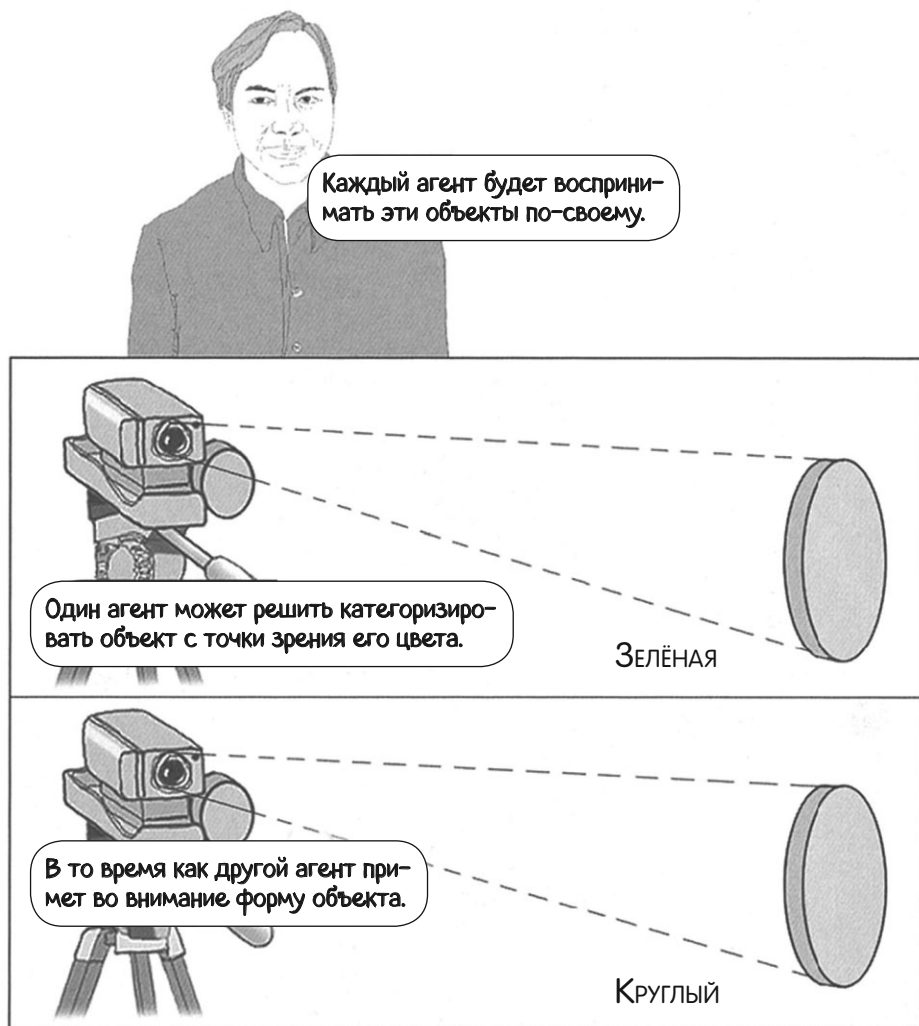
Как только у агентов вырабатывается способность категоризировать объекты, они сразу начинают пытаться дать этим объектам названия, общаясь друг с другом.

Агенты не запрограммированы на категоризацию мира — она у них возникает сама по себе. Она создаётся и изучается самими агентами.



Игра в имена

Агенты Стилса взаимодействуют посредством языковых игр. Языковая игра может начаться при условии отбора двух разных агентов и их последующей телепортации в одну и ту же физическую локацию. Разместившись в двух отдельных роботизированных телах, два агента наблюдают происходящее с разных позиций. Каждая сцена включает в себя несколько цветных фигур на белой доске.



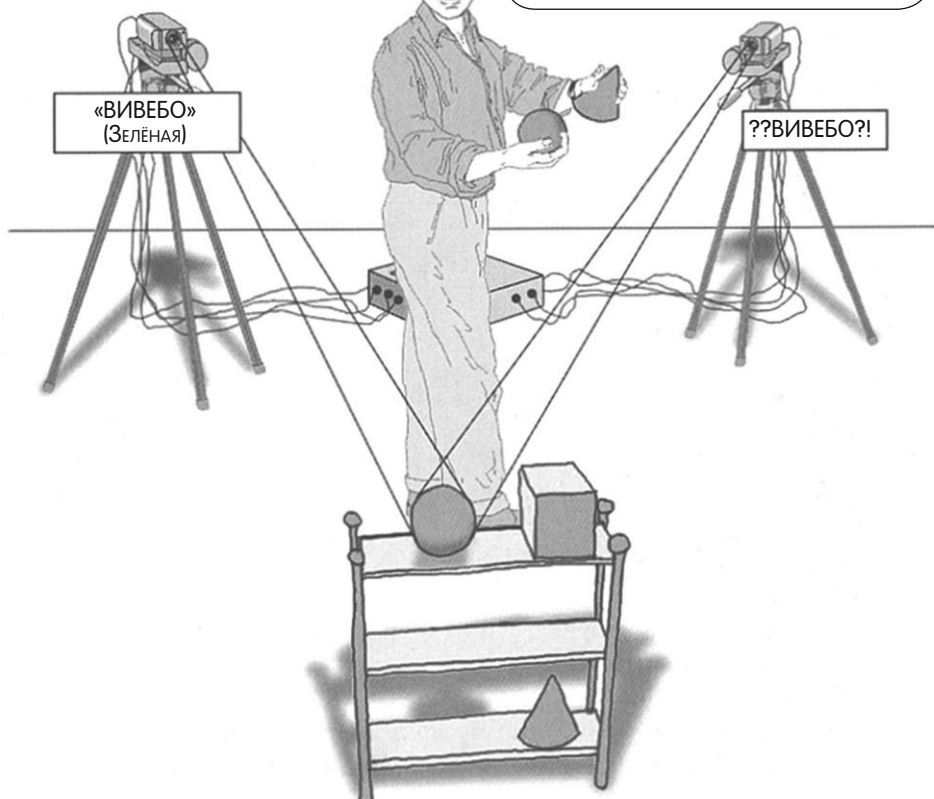
Агенты приходят к разным концепциям мира в силу того, что они всегда находятся в несколько разных локациях. На протяжении своей жизни они сосредоточивают своё внимание на разных объектах. Именно по этой причине каждый агент вырабатывает свою собственную онтологию.

Когда агенты овладевают умением категоризировать объекты в тех сценах, что им представляются, они принимаются за языковые игры. Сначала два агента условливаются в контексте, которым является некая часть сцены, которую они наблюдают. После этого один из агентов начинает говорить с другим агентом, формируя высказывание, которое определяет один из объектов в контексте.

Поначалу высказывания представляют собой тарабарщину. Они составляются случайным образом, и поэтому они вряд ли могут быть поняты каким бы то ни было другим агентом.



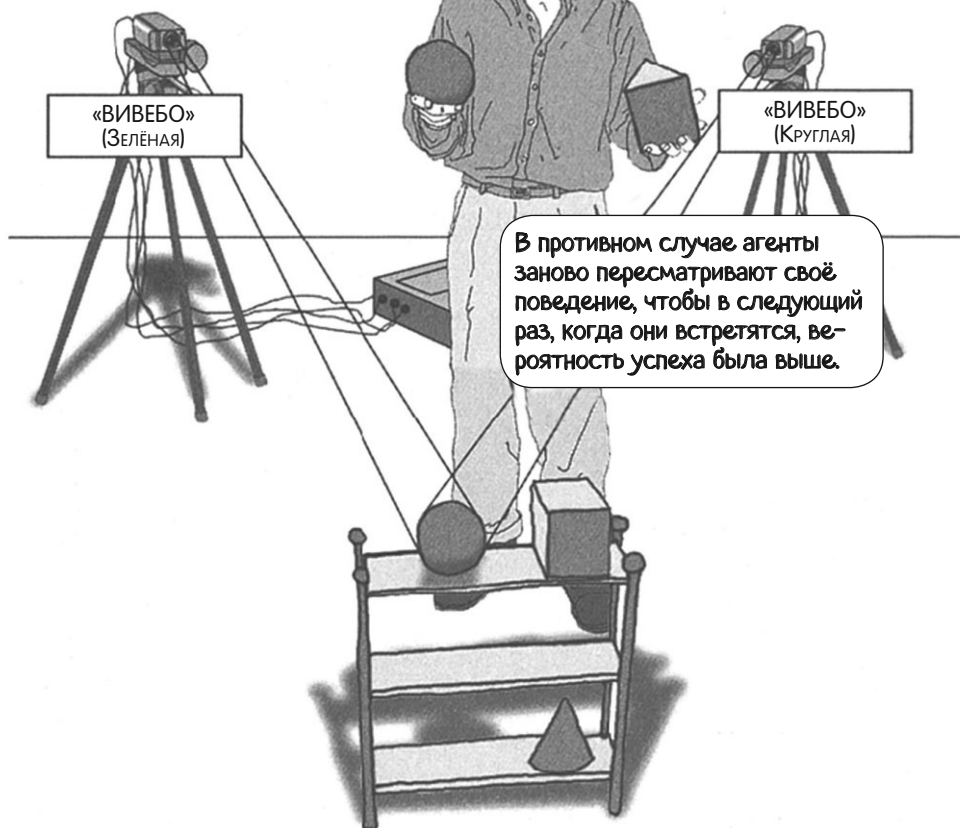
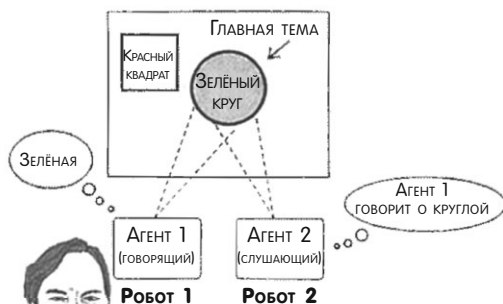
Значение высказывания зависит от того, как говорящий видит мир. Оно может означать «зелёную» и выражаться в форме слова **вивебо**.



Процесс обратной связи

После этого слушающий пытается понять, что означает вивебо другого агента, и указывает на то, что, как ему кажется, пытается определить говорящий агент.

Если два агента соглашаются в вопросе об объекте, которому даётся название, то это значит, что игра окончена успешно и оба агента согласны с тем, что **вивебо** – это подходящее слово для обозначения выбранного объекта.



В этом смысле набор сигналов, используемых агентом для обозначения объектов в мире, может быть либо утверждён, либо пересмотрен, — смотря по обратной связи, полученной из языковых игр.

Самоорганизация и когнитивные роботы

Ключевая мысль Эксперимента с говорящими головами состоит в том, что агенты способны вырабатывать свой собственный индивидуальный, внутренний способ категоризирования мира, который они видят. При этом они в то же самое время в своей внешней коммуникации оперируют *общей лексикой*. Разные агенты могут говорить об одном и том же объекте, но при этом концептуализировать его по-разному; при этом они в то же самое время производят обмен словами. Эксперимент Стилса демонстрирует, как коммуникационная система, будучи помещённой в реальный мир, способна возникнуть через взаимодействие агентов и при этом не определяться никаким из этих агентов.

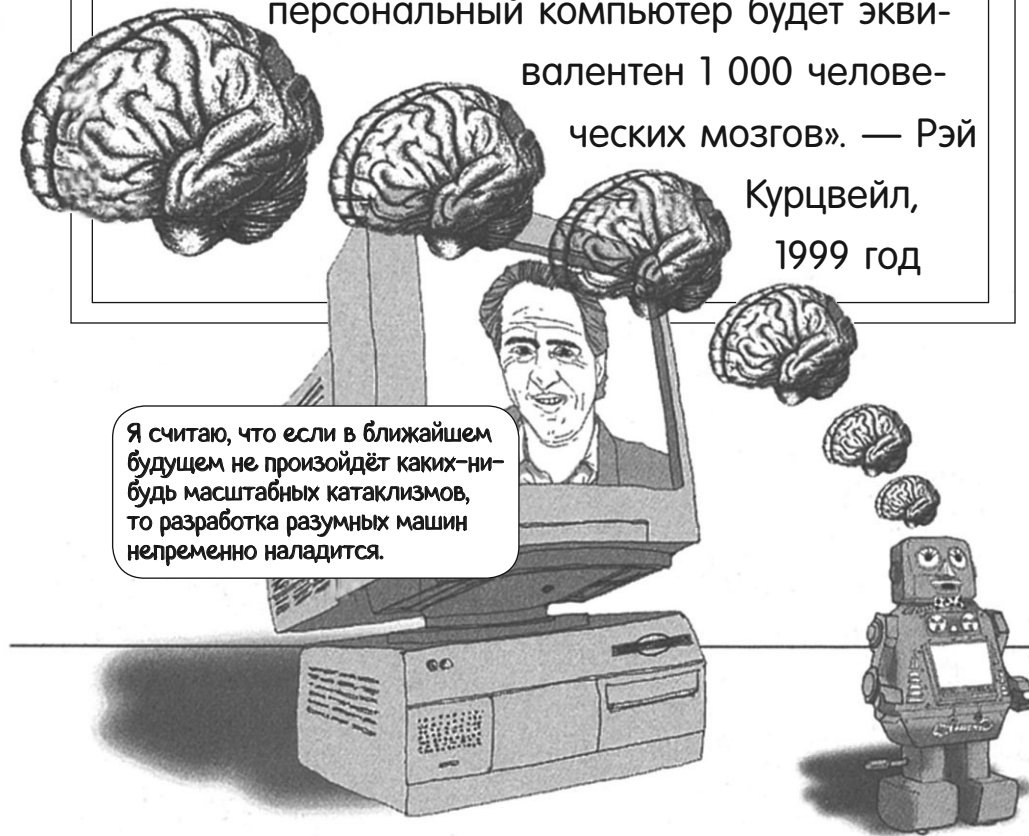


Будущее

Практикующие специалисты ИИ часто делают смелые предсказания.

«К 2029 году разумное программное обеспечение будет по большей части освоено. Обычный персональный компьютер будет эквивалентен 1 000 человеческих мозгов». — Рэй Курцвейл,

1999 год



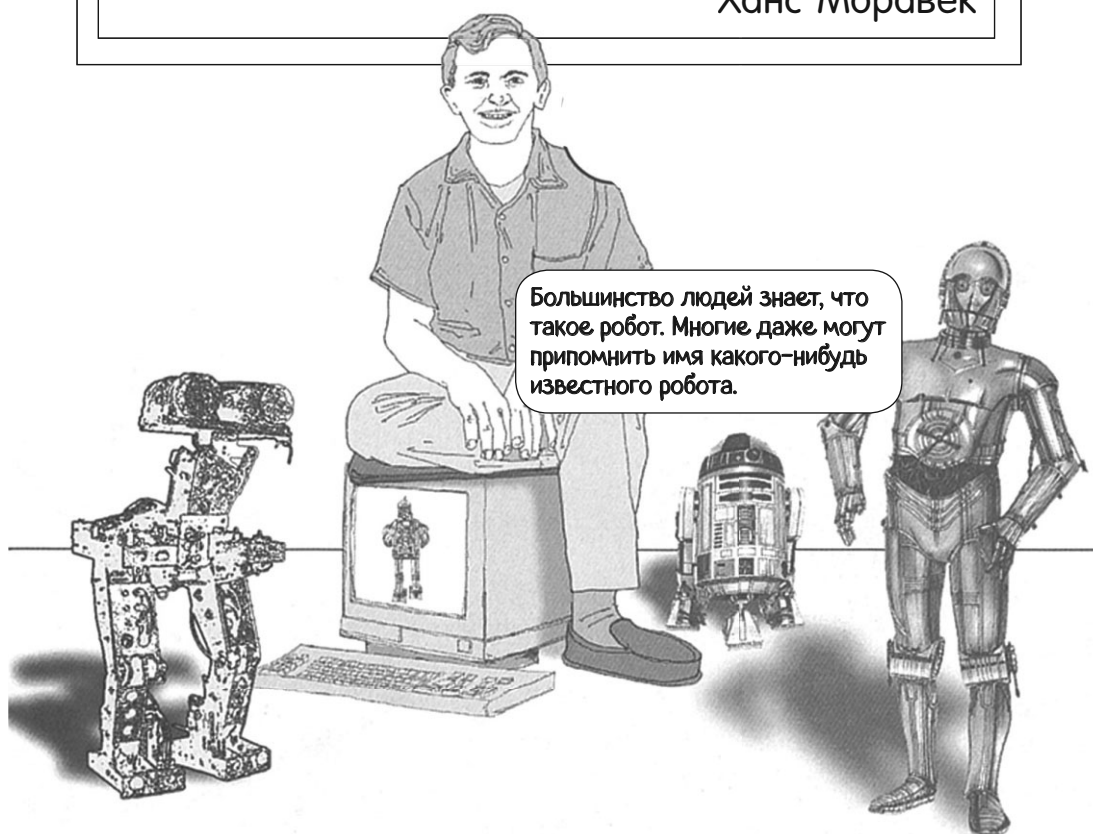
Я считаю, что если в ближайшем будущем не произойдёт каких-нибудь масштабных катаклизмов, то разработка разумных машин непременно наладится.

В свете того факта, что на данный момент практически не существует никаких подтверждений того, что что-нибудь хотя бы отдалённо напоминающее разум можно воплотить в машинах, — в свете этого факта такие заявления являются как минимум преждевременными. У учёных есть склонность предсказывать прорыв в науке, который должен случиться как раз примерно в то время, когда эти учёные отстранятся от дел. Поэтому нам трудно всерьёз воспринимать заявления о том, что в ближайшем будущем ИИ должен достичь своей цели.

Ближайшее будущее

«То обстоятельство, что весь шум, поднявшийся вокруг робототехники, практически никак не оправдал ожиданий, возлагаемых на робототехнику в 1950-х годах, являет резкий контраст тому, насколько грандиозную популярность приобрели компьютеры вопреки всем ожиданиям».

Ханс Моравек



Однако роботов редко можно увидеть за пределами лабораторий. Исключением являются только промышленные роботы, которые широко представлены, например, в автомобильной промышленности. По сути, полезные роботы так и не появились.

Ещё более близкое будущее

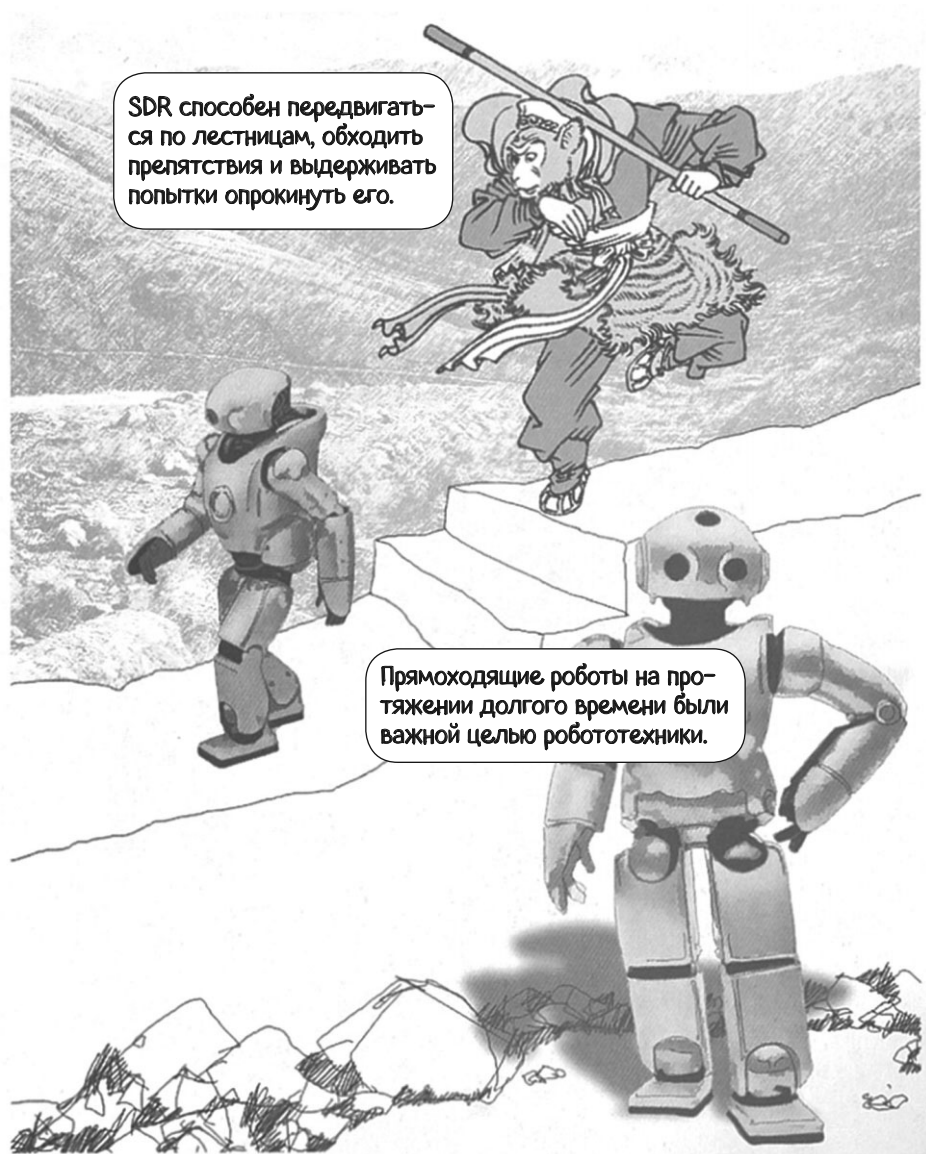
Однако у нас всё же есть некоторые основания предполагать, что распространение роботов всё-таки наступит, и они выберутся за пределы лабораторий в повседневный мир.



Когда обсуждаешь перспективы ИИ, самая мудрая позиция, которую можно занять, такова: нужно взять то, что с наибольшей вероятностью появится в ближайшем будущем, и сравнить это с тем, что, по утверждениям учёных, будет возможно чуть позже.

Sony Dream Robot

В начале 2002 года корпорация SONY объявила о разработке робота под названием Sony Dream Robot (SDR) — прототипа робота-гуманоида. Способности SDR значительно превосходят возможности всех остальных двуногих роботов.



Прямоходящий робот вполне может жить в доме и выполнять различные задания, которые непосильны для более привычных роботов, передвигающихся на колёсах.

Все поют, все танцуют

Поистине впечатляющей особенностью SDR является его устойчивость. Хотя прямоходящие роботы существовали и до него, их способности чаще всего были сильно ограниченными, и такие роботы по большей части работали за счёт дистанционного человеческого управления.



Цель SONY состоит в том, чтобы SDR взаимодействовал со своими хозяевами, как бы устанавливая с ними эмоциональную связь.



«Помимо функций кратковременной памяти, отвечающих за временное запоминание людей и предметов, SDR-4X также поддерживает функции долгосрочной памяти, благодаря которым он через более глубокое общение с людьми способен запоминать их лица и имена. Эмоциональная информация из коммуникативного опыта также помещается в долгосрочную память. За счёт того, что SDR-4X задействует как краткосрочную, так и долгосрочную память, он способен вести более сложные разговоры и проявлять более сложное поведение». — Пресс-релиз корпорации SONY

SDR – это серьёзный робот

Хотя робот Dream Robot от компании SONY и в самом деле является весьма впечатляющим, может ли он всё-таки пролить какой-нибудь свет на цель ИИ, состоящую в понимании когнитивной деятельности посредством создания машин? Одним из важных последствий проектов вроде SDR является то, что они представляют собой платформу, на которой впоследствии будут исследоваться другие технологии ИИ. Учитывая выдвинутую Бруксом максиму о том, что «чтобы существовал разум, нужно, чтобы существовало и тело», — доступность настоящего, функционального тела может пригодиться очень кстати.

Например, у Люка Стилса есть совместный проект с корпорацией SONY, который, как предполагается, должен объединить Эксперимент с говорящими головами со всеми наработками, касающимися проекта SONY SDR-4X.

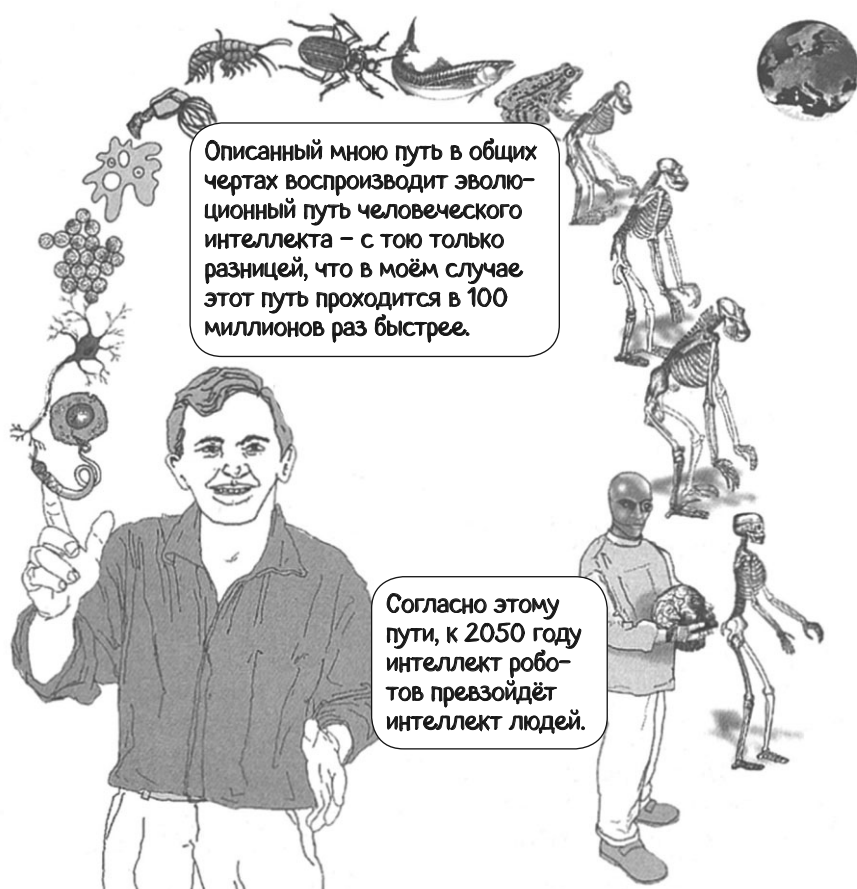
Цель здесь состоит в том, чтобы позволить пользователю и SDR разработать свою собственную коммуникативную систему.

Через вербальную коммуникацию человек и робот в какой-то момент придут к консенсусу...

...и разработают базовую коммуникативную систему.

Будущие возможности

Учитывая предполагаемую высокую вероятность появления в ближайшем будущем широко доступной аппаратуры высокой мощности, известный робототехник Ханс Моравек подробно описал четыре предполагаемых грядущих поколения роботов. Здесь важно подчеркнуть, что многие специалисты по ИИ считают эти предположения не более чем научной фантастикой, поскольку на данный момент нет почти никаких реальных доказательств того, что они могут вообще когда-нибудь осуществиться.



Моравек предполагает появление четырёх поколений универсальных роботов, называющихся так потому, что они, как он считает, будут общедоступными, точно как компьютеры общедоступны сегодня. По мнению Моравека, как только роботы станут по-настоящему полезными и доступными, они получат гораздо более широкое распространение, чем компьютеры. В пользу этого говорит хотя бы то, что роботы могут найти гораздо более широкое применение, чем компьютеры.

Предсказание Моравека

Первое поколение

К 2010 году роботы, собранные из аппаратуры, поддерживающей 3 000 MIPS* (миллионов команд в секунду), будут использоваться повсеместно. Эти роботы будут обладать интеллектом, уровень которого будет примерно равен уровню интеллекта рептилий, и телом, внешне соответствующим телу гуманоида.



Второе поколение

К 2020 году вычислительная мощность возрастёт до 100 000 MIPS и достигнет уровня интеллекта мыши.



* Millions instructions per second

Третье поколение

К 2030 году вычислительная мощность достигнет 3 000 000 MIPS. Такая аппаратура может реализовать то, что Моравек называет интеллектом уровня обезьяны.



Четвёртое поколение

К 2040 году, когда аппаратура будет поддерживать 100 000 000 MIPS, перед нами будет аналог человеческого интеллекта.



Правда или вымысел? Предсказания, выдвигаемые Моравеком, чрезвычайно смелые. Многие с ним не согласятся. Прогресс на пути к ИИ неоднократно отставал от прогресса, достигнутого в создании более совершенной вычислительной техники. Поэтому заявления Моравека следует понимать как наилучший из всех возможных сценариев.

ИИ: новый тип эволюции?

Если допустить, что сильный ИИ возможен и что предсказания некоторых известных учёных обязательно сбудутся, — то тогда нас ждёт новый тип эволюции. Вместо того чтобы производить биологическое потомство, мы начнём создавать то, что Ханс Моравек называет детьми разума — рукотворные создания, превосходящие нас.

Информация передаётся от поколения к поколению по двум эволюционным направлениям.



Биологическая эволюция предполагает передачу информации, необходимой для создания человека. Эта информация закодирована в наших генах.

Культурная эволюция предполагает передачу различных концепций и практик, таких как наука, религия, искусство и т. д. Эта информация передаётся от разума к разуму с помощью кодов размещения и посредством заимствования от других.

И биологическая, и культурная революция предполагает передачу информации от поколения к поколению.

Работая над искусственным созданием нашего собственного потомства, многие люди выдвигали предположения о том, что искусственный интеллект может вызвать *ламарковскую эволюцию* нашего биологического вида. В отличие от дарвиновской эволюционной теории, предполагающей естественный отбор, Ламарк предложил такую эволюцию, при которой всевозможные характеристики, обретаемые существом в течение жизни, передаются будущим поколениям.

Если вы отрежете свою руку, то это не повысит вероятность того, что ваши дети родятся однорукими.

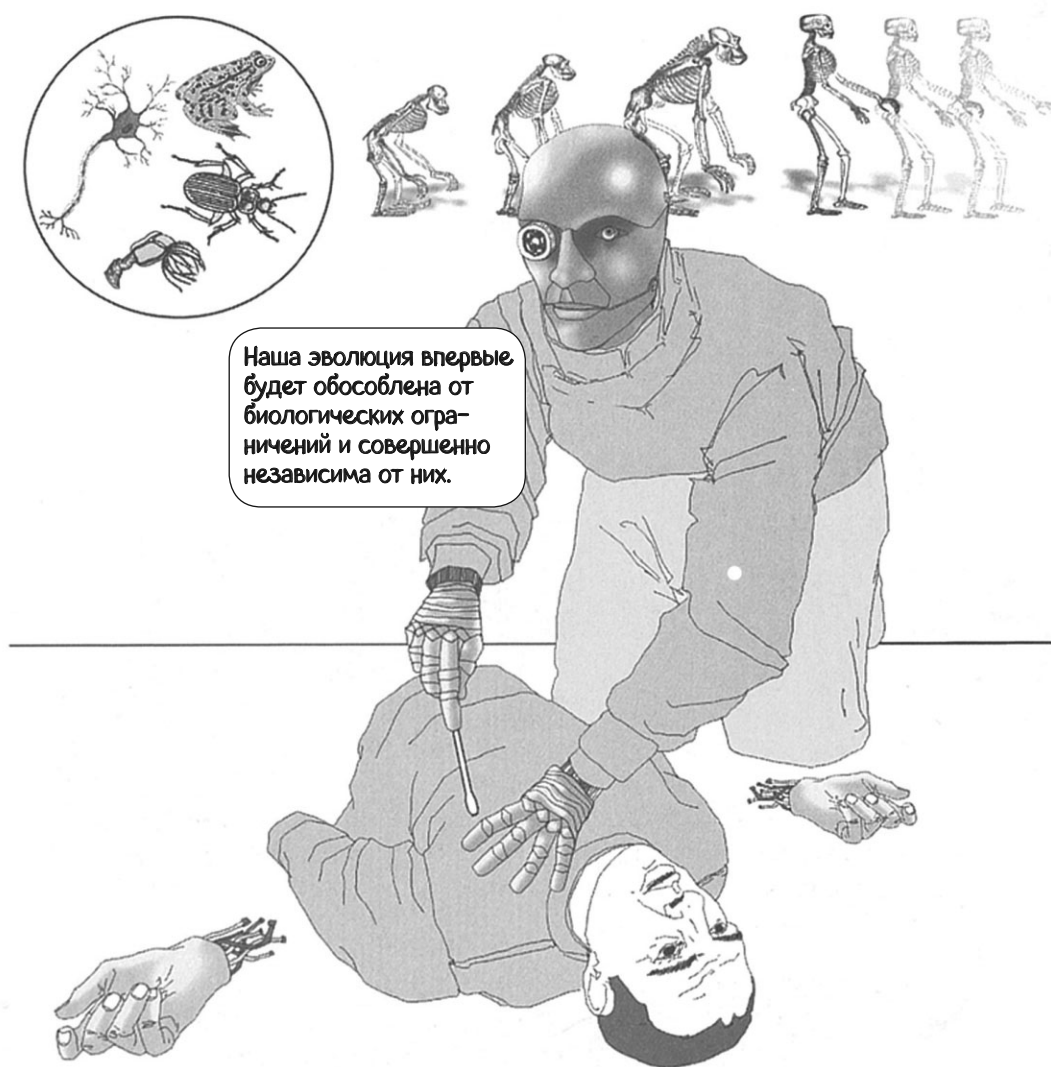
«Приобретённые характеристики» никак не отразятся на ваших генах, и поэтому они не будут переданы вашему потомству.

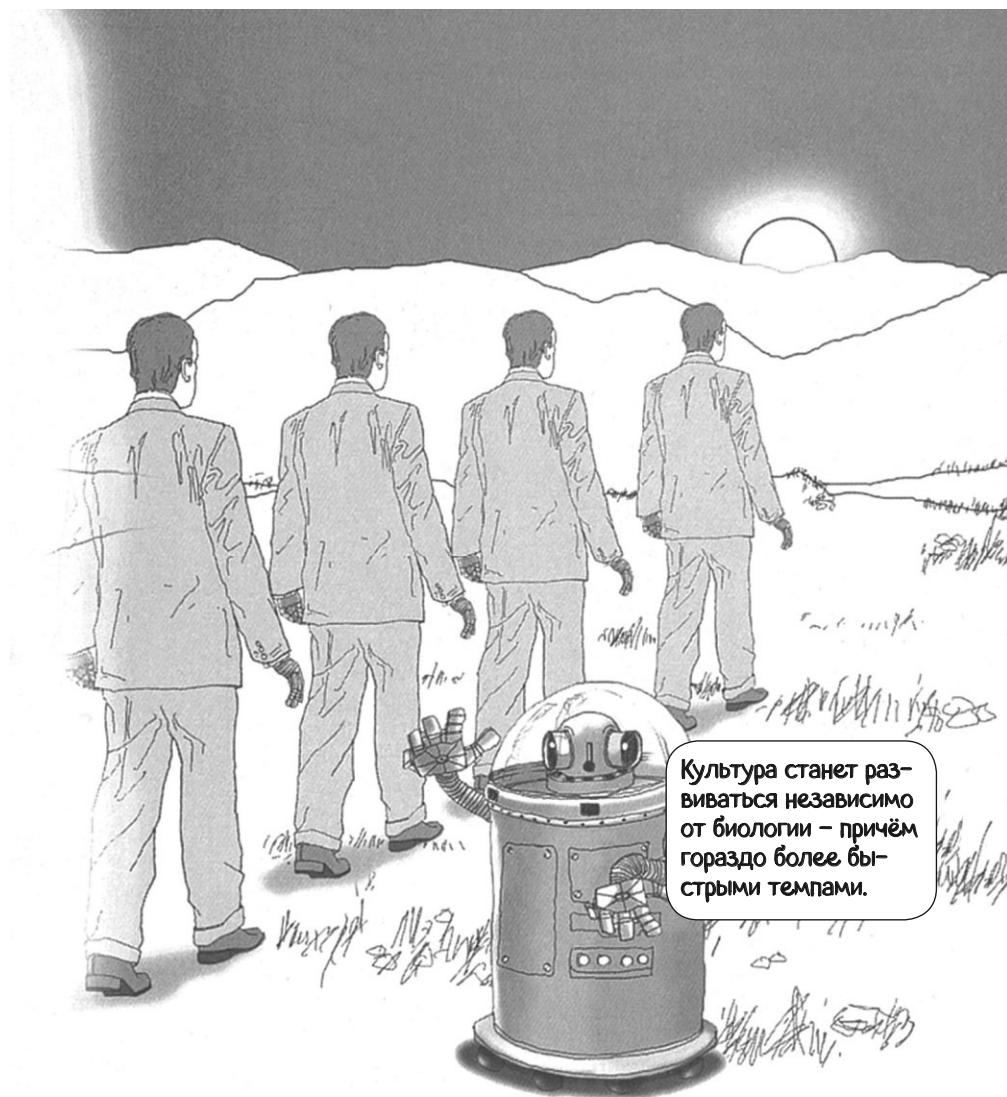


Эволюция без биологии

Создавая искусственное потомство, мы можем внести всевозможные коррективы в их структуру. Приобретённая способность воспроизводиться окажет заметное влияние на нашу эволюцию: её скорость увеличится.

«Эволюционный процесс ускоряется, потому что он происходит и развивается из самого себя. Люди покорили эволюцию. Мы научились создавать разумные создания значительно быстрее, чем эволюция создала нас». — Рэй Курцвейл





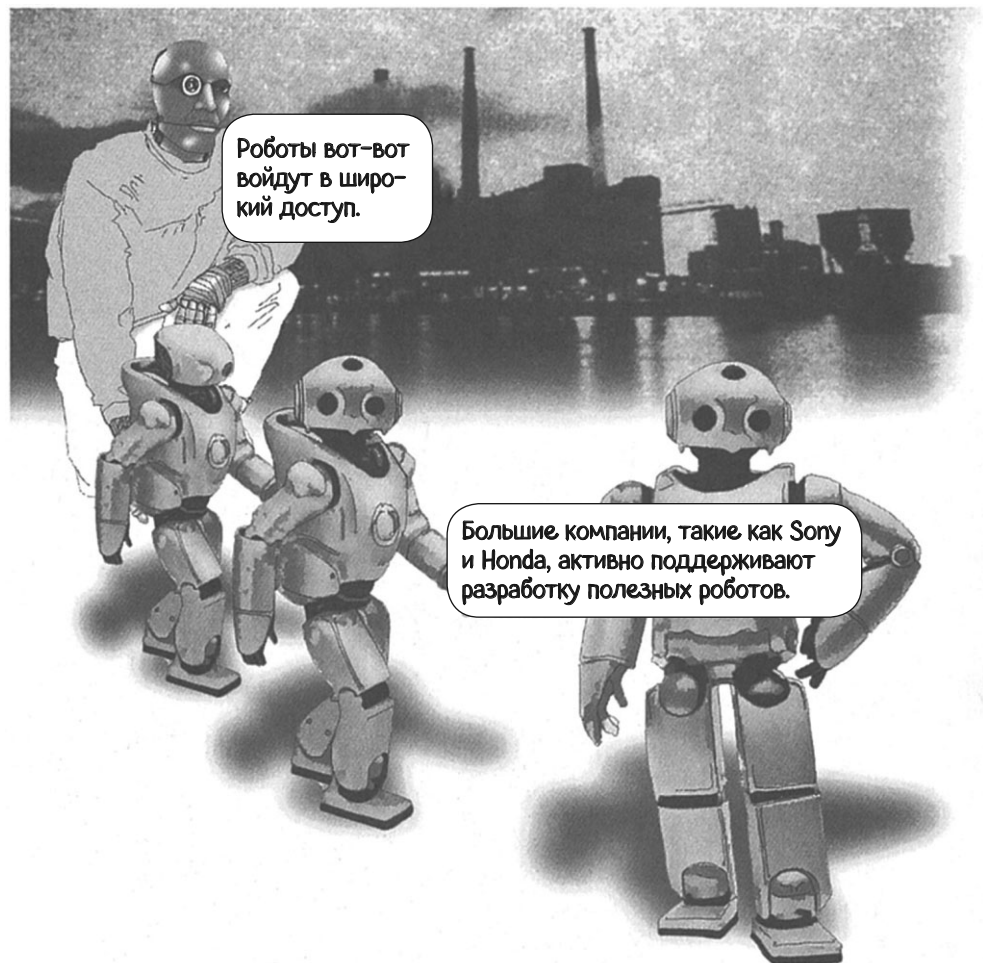
Культура станет развиваться независимо от биологии – причём гораздо более быстрыми темпами.

«Раньше мы склонялись ко мнению о том, что мы — венец творения и последнее звено эволюции, однако наша эволюция ещё далека от завершения. Сейчас мы вовсе эволюционируем куда более быстро... на базе различных искусственных надстроек над "неестественным отбором"». — Марвин Минский

Если цель ИИ, состоящая в том, чтобы полностью воплотить людей в форме машин, будет достигнута, то тогда мы больше никогда не будем страдать от ограничений, накладываемых на нас нашей органической аппаратурой. Когда это будет достигнуто, люди (и разумная аппаратура в широчайшем смысле) смогут эволюционировать отдельно от ограничений биологической эволюции.

Прогноз

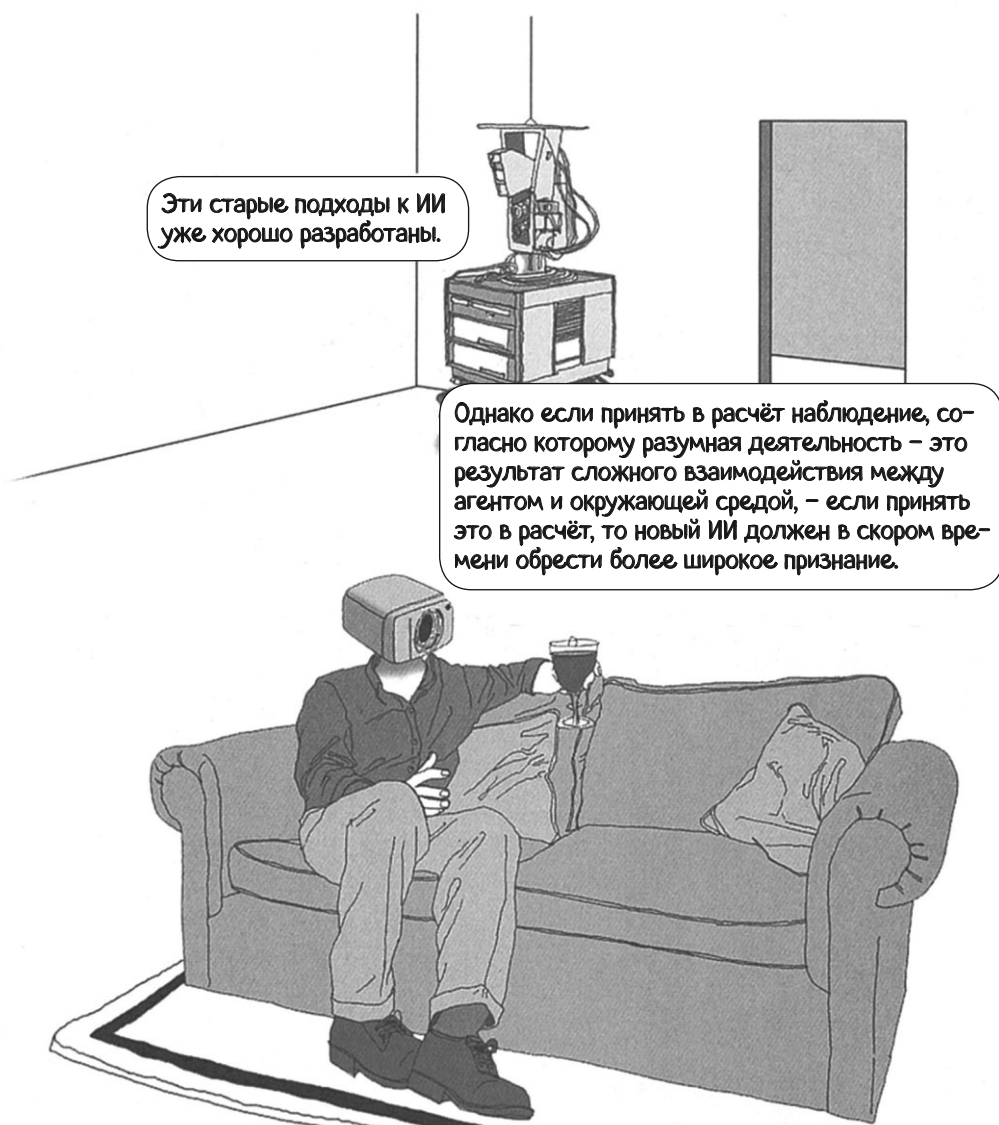
Многие могут сказать, что будущее, каким его видит Моравек, маловероятно. Особенное сомнение вызывают обозначенные им временные промежутки. В начале этой книги уже было сказано, что история ИИ может быть рассмотрена как прогресс в двух направлениях исследований: в направлении *робототехники* и в направлении исследований общего вопроса *когнитивных способностей*.



На момент написания этой книги доступный робот-пылесос только-только вошёл в массовый рынок. Робототехника постепенно выходит из исследовательских лабораторий в мир глобальной промышленности. Это служит вестником настоящего прогресса. Вряд ли настолько продвинутый инженерный проект, как робот Sony Dream Robot, мог быть создан в академических условиях.

Механизированная когнитивная деятельность

Наделение машин когнитивными способностями — это уже вопрос совсем другого порядка. Он по-прежнему представляет собой колоссальную проблему. Подавляющее большинство исследователей ИИ, скорее всего, продолжит исследовать ИИ по классическому или по коннекционистскому пути.



Без открытий, которые может нам дать новый ИИ, нам будет трудно понять, в чём именно будет состоять суть последующих прорывов в науке.

Грядущее объединение путей

Если принципы, определяющие новый ИИ, покажут себя как полезные и содержательные нововведения, то тогда ИИ нужно будет размещать агентов в гораздо более богатых пространствах, которые отражают явления, с которыми сталкиваются люди и животные. ИИ занимается исследованием когнитивной деятельности агентов. Тем не менее он совсем упустил из внимания то обстоятельство, что эволюция уже решила эту проблему.



ИИ традиционно игнорирует важность взаимодействия между агентом и окружающей средой.

В последнее время многие исследователи ИИ начали понимать, насколько важны эти взаимодействия. В крайнем своём проявлении эта идея приведёт либо к тому, что ИИ придётся работать с роботизированными телами либо со значительно более сложными микромирами. Вплоть до настоящего времени ИИ относился к сложности окружающей среды как второстепенной проблеме. Микромиры сейчас создаются практически наобум.



Можно будет сказать, что ИИ решает нужную проблему, только тогда, когда мы обретём подлинное понимание взаимодействия между людьми и окружающей средой.

Оба направления – робототехника и когнитивное моделирование – должны обогащать друг друга, если им предстоит объединиться.

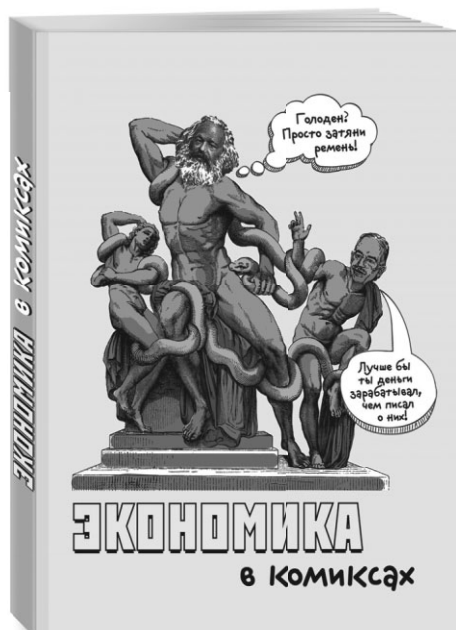
«БИЗНЕС В КОМИКСАХ» — это серия графических романов о современных и исторических явлениях в деловом мире, о влиятельных бизнесменах и экономистах. Иллюстрации и саркастичные шутки авторов над современниками и собой помогут вам продрасть сквозь дебри «Капитала» Маркса, хитросплетения теории игр и множество экономических теорий.



Увлекательный роман об охоте на создателя протокола биткоин — Сатоши Накамото.

В 2008 году он опубликовал статью с принципами первой валюты, которую не регулирует ни одна страна в мире. Американская ФСБ — АНБ начала преследовать гения. Чем обернется эта погоня?

ОСТОРОЖНЕЕ! Комикс основан на реальных событиях...



Хотите разобраться в экономических законах? Понять, как устроена экономика? Хотите предсказывать, что будет с финансами завтра? На страницах этого комикса полностью отражена история науки: из древней пещеры, в которой Пифагор читал свои лекции о числах, к «Государству» Платона, «Левиафану» Томаса Гоббса, через физиократов, к мыслям отца экономики Адама Смита и, наконец, к современности.

Читая **«БИЗНЕС В КОМИКСАХ»**, дилемма заключенного покажется детским ребусом, а зная принцип кейнсианского конкурса красоты, вы сможете победить при любых обстоятельствах.



На страницах «Капитализма в комиксах» гуляют рогатые бургеры с ножками, Томас Гоббс и Джон Локк подшучивают и спорят между собой, Адам Смит надменно комментирует идеи своих современников, королева Виктория в образе осьминога опоясывает Землю XIX века, а Фрэнсис Фукуяма панибратски обнимается с Томасом Гоббсом. Ироничный, немного снобский и при этом ужасно увлекательный «Капитализм в комиксах» покажет вам, что история экономики – это вышка!



От социальной жизни до бизнес-решений, глобальной политики и эволюционной биологии – во всех этих сферах действуют законы, которые не случайны, а определяются закономерностями вероятности. Мы сталкиваемся с обстоятельствами и действуем, исходя из представлений, которые обусловлены именно теорией игр. Изучите ее полностью, чтобы распутать больше головоломок жизни!

Все права защищены. Книга или любая ее часть не может быть скопирована, воспроизведена в электронной или механической форме, в виде фотокопии, записи в память ЭВМ, репродукции или каким-либо иным способом, а также использована в любой информационной системе без получения разрешения от издателя. Копирование, воспроизведение и иное использование книги или ее части без согласия издателя является незаконным и влечет уголовную, административную и гражданскую ответственность.

Издание для досуга

БИЗНЕС В КОМИКСАХ

Брайтон Генри, Говард Селина

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В КОМИКСАХ

Руководитель отдела *О. Усольцева*
Ответственный редактор *Л. Ивахненко*
Научный редактор *А. Мухамедов*
Художественный редактор *В. Брагина*
Технический редактор *М. Печковская*
Компьютерная верстка *С. Пяташ*
Корректор *О. Супрун*

ООО «Издательство «ЭКСМО»
123308, Москва, ул. Зорге, д. 1. Тел.: 8 (495) 411-68-86.
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru
Өндіруші: «ЭКМО» АҚБ Баспасы, 123308, Мәскеу, Ресей, Зорге көшесі, 1 үй.
Тел.: 8 (495) 411-68-86.
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru
Тауар белгісі: «ЭКСМО»

Қазақстан Республикасында дистрибьютор және өнім бойынша
арыз-талаптарды қабылдаушының
өкілі «РДЦ-Алматы» ЖШС, Алматы қ., Домбровский көш., 3«а», литер Б, офис 1.
Тел.: 8(727) 2 51 59 89,90,91,92, факс: 8 (727) 251 58 12 вн. 107; E-mail: RDC-Almaty@eksmo.kz
Өнімнің жарамдылық мерзімі шектелмеген.
Сертификация туралы ақпарат сайты: www.eksmo.ru/certification

Сведения о подтверждении соответствия издания согласно законодательству РФ о техническом регулировании можно получить по адресу: <http://eksmo.ru/certification/>

Өндірген мемлекет: Ресей
Сертификация қарастырылмаған

Подписано в печать 29.01.2018.
Формат 70×100^{1/16}. Гарнитура «SansRoundedLight».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,26.
Тираж экз. Заказ

В электронном виде книги издательства вы можете
купить на www.litres.ru

ЛитРес:
один клик до книг



ISBN 978-5-04-090289-7

9 785040 902897 >



КОГДА ВЫ ДАРИТЕ КНИГУ, ВЫ ДАРИТЕ ЦЕЛЫЙ МИР

ХОТИТЕ ЗНАТЬ БОЛЬШЕ?

Заходите на сайт:

<https://eksmo.ru/b2b/>

Звоните по телефону:

+7 495 411-68-59, доб. 2261



ВАШ ЛОГОТИП
НА ОБЛОЖКЕ

ВАШ ЛОГОТИП НА КОРЕШКЕ

ОБРАЩЕНИЕ
К КЛИЕНТАМ
НА ОБЛОЖКЕ

Искусственный интеллект — технология, способная заменить человека на рабочем месте. Сегодня ИИ активно меняет окружающую нас реальность.

НОВОСТИ ЭТОГО ГОДА:

FACEBOOK ОТКЛЮЧИЛ РОБОТОВ, КОТОРЫЕ НАЧАЛИ ОБЩАТЬСЯ НА ЯЗЫКЕ, НЕДОСТУПНОМ ЧЕЛОВЕКУ

ВИРТУАЛЬНЫЙ ПОМОЩНИК АЛИСА, РАЗРАБОТАННЫЙ КОМПАНИЕЙ «ЯНДЕКС», ВЫДВИГАЕТСЯ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ.

РОБОТ СОФИЯ В ИНТЕРВЬЮ НА КАНАЛЕ CNBC ПОЛОЖИТЕЛЬНО ОТВЕТИЛА НА ВОПРОС:
«ХОЧЕШЬ ЛИ ТЫ УНИЧТОЖИТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?»

ЗА ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ — БУДУЩЕЕ.
СТОИТ ЛИ БОЯТЬСЯ «ВОССТАНИЯ МАШИН»,
СПОСОБЕН ЛИ РОБОТ ДУМАТЬ ПО-НАСТОЯЩЕМУ?

**ЭТОТ КОМИКС ДАЕТ ОТВЕТ НА ОДИН ИЗ САМЫХ
СЛОЖНЫХ ВОПРОСОВ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ!**

ISBN 978-5-04-090289-7



9 785040 902897 >

БОМБОРА

Бомбора — это новое название Эксмо Non-fiction, лидера на рынке полезных и вдохновляющих книг. Мы любим книги и создаем их, чтобы вы могли творить, открывать мир, пробовать новое, расти. Быть счастливыми. Быть на волне.

f vk @ bomborabooks
www.bombora.ru

